



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 45

DOM (DELDOM)
2021-03-05
Göteborg

Mål nr
B 1453-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 8 januari 2021 i mål nr B 14933-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Tilltalad)

JOAKIM Philip Ben Amri Nilsson, 19820904-4935

Frihetsberövande: Häktad

Damgren, Munkebäcks Allé 24, 416 73 Göteborg

Offentlig försvarare: Advokaten Allan Stutzinsky

Kristinelundsgatan 16, 411 37 Göteborg

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Martin Elofsson

Göteborgs åklagarkammare

SAKEN

Grovt bedrägeri m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som tillämpar även 34 kap. 1 och 2 §§ brottsbalken, ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 4 år.

Joakim Amri Nilsson ska stanna kvar i häkte till dess hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Vad tingsrätten har förordnat om förverkande och beslag ska fortfarande gälla.

Allan Stutzinsky får ersättning av staten med 16 194 kr, varav 7 735 kr för arbete, 5 220 kr för tidspillan och 3 239 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Joakim Amri Nilsson har yrkat att hovrätter sätter ned fängelsestraffets längd.

Åklagaren har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av den skriftliga bevisning som framgår av anteckningarna från hovrättens huvudförhandling.

I enlighet med tingsrättens dom har Joakim Amri Nilsson gjort sig skyldig till bedrägeri enligt åtalpunkterna 1-3 och 7-10. Bedrägeriet i åtalpunkten 7 ska bedömas som brott av normalgraden. När det gäller frågan hur övriga gärningar ska rubriceras gör hovrätten följande bedömning.

Brottsligheten under varje gärningspåstående har riktat sig mot en och samma målsägande och Joakim Amri Nilssons agerande har redan från början varit utstuderat och utgjort en del av ett systematiskt handlande från hans sida. Det framstår därför som naturligt att bedöma gärningarna som ett fortgående grovt bedrägeribrott mot respektive målsägande. Gärningarna ska alltså rubriceras på det sätt som tingsrätten gjort.

Hovrätten anser att straffvärdet för den samlade brottsligheten är något lägre än vad tingsrätten angett och att det uppgår till fyra års fängelse. Lika med tingsrätten anser hovrätten att det förhållandet att Joakim Amri Nilsson förlorat sitt arbete samt ådömts skadeståndsskyldighet inte påverkar straffmätningen. Den påverkas inte heller av vad som i hovrätten framförts om skadans storlek. Med hänsyn till det höga straffvärdet är det uteslutet med någon annan påföljd än fängelse. Fängelsestraffets längd ska bestämmas till fyra år och tingsrättens dom ändras i enlighet med det.

På grund av risk för fortsatt brottslighet ska Joakim Amri Nilsson stanna kvar i häkte till dess hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Allan Stutzinsky har begärt ersättning för 16,5 timmars arbete samt för fem timmars tidsspillan med tillkommande mervärdesskatt. Domstolsverkets föreskrifter (DVFS 2020:23) om brottmålstaxa för offentlig försvarare i tingsrätt och hovrätt är tillämplig i målet. Målet har rört fråga om rubricering och påföljd. Hovrätten anser att omständigheterna inte är sådana att en avvikelse från taxan är motiverad. Ersättningen till Allan Stutzinsky ska därför bestämmas enligt brottmålstaxan. I den ersättningen ingår en timmes tidsspillan varför Allan Stutzinsky därutöver ska få ersättning för fyra timmars tidsspillan.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast, på grund av mellankommande helgdag, den 6 april 2021

Domare: Hovrättsråden Roy Johansson och Ola Zetterquist, hovrättsassessorn Sara Persson samt nämndemännen Ann Malmberg och Bengt Hellgren

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C



Rättelse/komplettering

Dom, 2021-01-08

Domskäl

- Komplettering, 2021-01-08
Beslut av: rådmannen Christina Brockmeyer

Under rubriken domslut beträffande Joakim Nilsson ska stå att han ska vara kvar i häkte i avvaktan på att domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2021-01-08
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 14933-20

PARTER (Antal tilltalade: 6)

Tilltalad

JOAKIM Philip Ben Amri Nilsson, 19820904-4935
Frihetsberövande: Häktad
Damgren, Munkebäcks Allé 24
416 73 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Allan Stutzinsky
Advokatfirman SJS KB
Kristinelundsgatan 16
411 37 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Martin Elofsson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Alvar Karlssons Åkeri AB:s konkursbo , 556283-6261
Kyrkvägen 18 Näshult
364 33 Åseda
2. Rebecca Damgren
Mäster Johansgatan 17 Lgh 1303
416 62 Göteborg

Målsägandebiträde:

Advokat Robert Utberg
Advokaterna Petrov och Utberg HB
Kungsportavenyn 22
411 36 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 03

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning3tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

3. Jessica Jäverfelt
Rullstensvägen 21 C Lgh 1101
518 30 Sandared

Målsägandebiträde:
Advokat Robert Utberg
Advokaterna Petrov och Utberg HB
Kungsportavenyn 22
411 36 Göteborg
 4. Mälaröarnas Brunnborrnings Aktiebolag, 556251-7325
c/o Troxhammar byväg 37
179 75 Skå
 5. Maria Nyberg
Källstorpsvägen 10 Lgh 1101
461 57 Trollhättan

Målsägandebiträde:
Advokat Robert Utberg
Advokaterna Petrov och Utberg HB
Kungsportavenyn 22
411 36 Göteborg
 6. Wisaik Åkeri Aktiebolag, 556391-6534
Kartstigen 2
912 33 Vilhelmina
-

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken
2017-03-01 -- 2017-12-31
2. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken
2017-08-21 -- 2020-09-23 (6 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 6 månader

Skadestånd

1. Joakim Nilsson ska betala skadestånd till Alvar Karlsson Åkeris AB:s konkursbo med 1 662 672 kr, varav 467 704 kr solidariskt med Josefine Nilsson, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 januari 2020 till dess betalning sker.

2. Joakim Nilsson ska betala skadestånd till Wisaik Åkeri AB med 1 334 117 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 september 2019 till dess betalning sker.
3. Joakim Nilsson ska betala skadestånd till Mälaröarnas Brunnsborrning AB med 1 096 149 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2020 till dess betalning sker.
4. Joakim Nilsson ska betala skadestånd till Maria Nyberg med 230 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 april 2019 till dess betalning sker.
5. Joakim Nilsson ska betala skadestånd till Rebecca Damgren med 168 173 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 mars 2020 till dess betalning sker.
6. Joakim Nilsson ska betala skadestånd till Jessica Jäverfelt med 272 361 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 september 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av 3 468 kr ska bestå tills domen vunnit laga kraft och Torborg Lindqvists bättre rätt till pengarna har verkställts, dock längst till två månader efter lagakraftvunnen dom. Därefter ska pengarna utlämnas till Torborg Lindqvist.
2. Ett belopp om 1 751 718 kr förklaras förverkat.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Allan Stutzinsky får ersättning av staten med 447 194 kr. Av beloppet avser 323 060 kr arbete, 34 695 kr tidsspillan och 89 439 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Robert Utberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 181 628 kr. Av beloppet avser 137 592 kr arbete, 7 710 kr tidsspillan och 36 326 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Tilltalad

JOSEFINE Ebba Fatima Amri Nilsson, 19891211-5048
Lillhagsvinkeln 37
422 50 Hisings Backa

Offentlig försvarare:

Advokat Erica Sommerfors
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20
411 17 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Martin Elofsson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Alvar Karlssons Åkeri AB:s konkursbo , 556283-6261
Kyrkvägen 18 Näshult
364 33 Åseda

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p, 4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2018-12-29 -- 2020-01-10

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 100 om 200 kr

Skadestånd

Josefine Nilsson ska solidariskt med Joakim Nilsson betala skadestånd till Rune Alvarssons Åkeri AB:s konkursbo med 467 704 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 januari 2020 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokat Erica Sommerfors får ersättning av staten med 178 921 kr. Av beloppet avser 134 784 kr arbete, 8 353 kr tidsspillan och 35 784 kr mervärdesskatt. Josefine Amri Nilsson ska betala 20 000 kr av denna kostnad till staten.

Tilltalad

Therése Blomqvist, 19840324-1980
Drakenbergsgatan 49 Lgh 1002
702 19 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Tomas Ekbrand
Advokathuset Gothia AB
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Martin Elofsson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p, 4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2018-01-04 -- 2019-08-18

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p, 4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2017-08-23 -- 2018-01-03

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 100 om 70 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokat Tomas Ekbrand får ersättning av staten med 210 756 kr. Av beloppet avser 161 109 kr arbete, 7 174 kr tidsspillan, 322 kr utlägg och 42 151 kr mervärdesskatt. Therése Blomqvist ska betala 40 000 kr av denna kostnad till staten.

Tilltalad

Modou Jallow, 19900820-2310
Lillhagsvinkeln 37
422 50 Hisings Backa

Offentlig försvarare:

Advokat Edip Samuelsson
Advokatfirman Samuelsson AB
Surbrunnsgatan 6
411 19 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Martin Elofsson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p, 4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2018-02-01 -- 2020-06-20

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med samhällstjänst 240 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 11 månader ha dömts ut.
Särskild föreskrift: Modou Jallow ska underkasta sig den vård och behandling som Kriminalvården närmare bestämmer

Frivårdskontor

Frivården Göteborg

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Edip Samuelsson får ersättning av staten med 210 854 kr. Av beloppet avser 160 758 kr arbete, 6 425 kr tidspillan, 1 500 kr utlägg och 42 171 kr mervärdesskatt. Modou Jallow ska betala denna kostnad till staten.

2. Advokat Sten Westman får ersättning av staten med 27 850 kr. Av beloppet avser 17 783 kr arbete, 4 497 kr tidsspillan och 5 570 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för denna kostnad.
-

Tilltalad

LINDA Victoria Lander, 19810519-6326
Doktor Wengbergs Gata 27
413 25 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Camilla Wester
Advokat Camilla Wester AB
Drottninggatan 38
411 07 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Martin Elofsson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Alvar Karlssons Åkeri AB:s konkursbo , 556283-6261
Kyrkvägen 18 Näshult
364 33 Åseda
2. Mälaröarnas Brunnsborrnings Aktiebolag, 556251-7325
c/o Troxhammar byväg 37
179 75 Skå
3. Wisaik Åkeri Aktiebolag, 556391-6534
Kartstigen 2
912 33 Vilhelmina

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p, 4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2017-11-15 -- 2018-08-03

Skadestånd

1. Wisaik Åkeri AB:s skadeståndsyrkande avslås.
2. Rune Alvarssons Åkeri AB:s konkursbos skadeståndsyrkande avslås.
3. Mälaröarnas Brunnsborrning AB:s skadeståndsyrkande avslås.

Ersättning

Advokat Camilla Wester får ersättning av staten med 149 740 kr. Av beloppet avser 109 512 kr arbete, 10 280 kr tidspillan och 29 948 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för kostnaden.

Tilltalad

LENA Margareta Nilsson, 19540524-5027
Hjalmar Bergmans Gata 6 Lgh 1302
422 52 Hisings Backa

Offentlig försvarare:

Advokat Melissa Roos
Försvarsadvokaterna Väst Björn Hurtig AB
Lilla Brogatan 7
503 32 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Martin Elofsson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Alvar Karlssons Åkeri AB:s konkursbo , 556283-6261
Kyrkvägen 18 Näshult
364 33 Åseda

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p och 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2018-06-16 -- 2018-06-17

Skadestånd

Rune Alvarssons Åkeri AB:s konkursbos skadeståndsyrkande avslås.

Ersättning

1. Advokat Melissa Roos får ersättning av staten med 127 680 kr. Av beloppet avser 91 962 kr arbete, 9 638 kr tidspillan, 544 kr utlägg och 25 536 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M. M.

Åklagarens yrkanden och bevisning, se bilaga 1-4.

När det gäller åtalspunkterna 5, 11 och 12 har åklagaren i andra hand yrkat ansvar för penningtvättsförseelse. För det fall att gärningarna skulle bedömas som penningtvättsförseelser har i åtalspunkten 11 brottstiden angetts till mellan den 15 december 2018 och den 20 juni 2020 samt beloppet till 3 505 960 kr. I åtalspunkten 12 har brottstiden angetts till mellan den 15 december 2018 och den 18 augusti 2019 och beloppet till 697 580 kr. Skälet till dessa justeringar är att penningtvättsförseelserna är preskriberade till den del de begåtts före den 15 december 2018.

DOMSKÄL**SKULDFRÅGAN*****Bakgrund och inledande bedömning***

Joakim Nilsson har varit en framgångsrik fotbollsdomare på elitnivå och drabbats av ett spelmissbruk som han försökt att dölja för sin omgivning. Han har även varit anställd som telefonförsäljare av mobilabonnemang och kom genom sin anställning i kontakt med målsägandena i åtalspunkterna 1-3. Det företag han var anställd hos gick i konkurs i november 2017 varvid hans anställning upphörde, vilket han inte berättade för målsägandena eller sin familj. Joakim Nilsson har uppgett att han försökte att upprätthålla en fasad om att han hade gott om pengar.

Målsägandena i åtalspunkterna 1-3 är äldre småföretagare som drivit familjeföretag och som har kontaktats av Joakim Nilsson som skulle hjälpa dem med abonnemang för telefoner och bredband.

Målsägandena i åtalpunkterna 7-10 är unga kvinnor som Joakim Nilsson har haft relationer med. Josefin Aronsson och Joakim Nilsson träffades på en domarkurs i februari 2017 medan Maria Nyberg, Rebecca Damgren och Jessica Jäverfelt har träffat honom via Tinder. Rebecca Damgren och Joakim Nilsson träffades i november 2018 och bodde tillsammans i hennes lägenhet fram till våren 2020.

Linda Lander, som är åtalad för grovt penningtvättsbrott i åtalpunkt 4, har haft en långvarig parrelation med Joakim Nilsson och de har tre barn tillsammans i åldrarna 13, 10 och 6 år. De gifte sig sommaren 2017 och separerade året efter.

Josefine Nilsson, som är åtalad för grovt penningtvättsbrott i åtalpunkt 5, är Joakim Nilssons syster.

Lena Nilsson, som är åtalad för penningtvättsbrott i åtalpunkt 6, är Joakim Nilssons mor.

Modou Jallow, som är åtalad för grovt penningtvättsbrott i åtalpunkt 11, är sambo med Josefine Nilsson.

Therése Blomqvist, som är åtalad för grovt penningtvättsbrott i åtalpunkt 12, är en ung kvinna som träffade Joakim Nilsson via Tinder år 2014.

Genom åklagarens skriftliga bevisning är utrett att de penningöverföringar som redovisats i gärningsbeskrivningarna är korrekta, vilket har bekräftats av de tilltalade i den utsträckning de berörs av uppgifterna. Målsägandenas uppgifter överensstämmer helt med innehållet i respektive gärningsbeskrivning och deras uppgifter har i allt väsentligt inte ifrågasatts av de tilltalade. Det kan konstateras att samtliga uppgifter om belopp och tidpunkter är korrekta, vilket har bekräftats av de tilltalade.

Joakim Nilsson har erkänt gärningarna i åtalspunkterna 1-3, även om han ansett att bedrägerierna inte ska bedömas som grova. Han får också anses ha erkänt det som lagts honom till last i åtalspunkterna 7-10, även om han bestritt ansvar för brott med hänvisning till att hade för avsikt att återbetala pengarna, vilket också skett när det gäller åtalspunkten 7.

Övriga tilltalade har medgett de faktiska omständigheterna men bestritt ansvar för brott med hänvisning till att de saknat uppsåt till brottsliga gärningar.

Åtalspunkt 1-3

Joakim Nilsson har erkänt gärningarna men gjort gällande att de ska bedömas som bedrägerier av normalgraden eftersom de inte skett på ett förslaget och systematiskt sätt.

Genom målsägandeförhören har sammanfattningsvis följande framkommit. Deras företag hade onödigt många mobilabonnemang som Joakim Nilsson erbjöd sig att hjälpa dem att avsluta. Han förklarade för dem att de skulle betala fakturorna för abonnemangen till ett s.k. fakturakonto (som han själv förfogade över, tingsrättens anm.) och att han sedan skulle se till att de fick pengarna tillbaka. Som skäl till att fakturorna inte skulle betalas till det konto som stod angivet på dessa uppgav han att det på så sätt skulle gå fortare att avsluta abonnemangen. Han betalade inga fakturor vilket ledde till att målsägandena fick inkassokrav och krav från Kronofogden. De uppmanades även då av Joakim Nilsson att betala till fakturakontot. Joakim Nilsson försäkrade hela tiden att de skulle få tillbaka sina pengar samt ränta. När de frågade efter återbetalningarna sade han att han skulle tala med ”Kerstin” på administrationen och med ”Börjesson” på banken. De har inte fått tillbaka några pengar.

Joakim Nilsson har bekräftat målsägandenas uppgifter och uppgett att insättningar på fakturakontot användes för att finansiera hans spel och att hans

avsikt var att vinna pengar så att han kunde betala målsägandena. Tingsrätten konstaterar att hans erkännande stöds av den övriga utredningen och att han ska han dömas i enlighet med åtalet. Brotten ska av de skäl som åklagaren angett bedömas som grova bedrägerier.

Åtalspunkt 4

Linda Lander har medgett de faktiska omständigheterna men förnekat att hon konsumerat några pengar. Hon har bestritt ansvar för brott med hänvisning till att hon inte kände till att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Det är utrett att det s.k. fakturakontot som målsägandena i åtalspunkterna 1-3 satte in pengarna på tillhörde Linda Lander. Hon har i huvudsak lämnat följande uppgifter. Hennes konto användes av henne och Joakim Nilsson gemensamt och bådas löner gick in på kontot. Hon hade ett Visa-kort kopplat till kontot och han hade ett Master Card. Hon hade ett Bankid i sin telefon och han hade ett digipass till kontot. Hon kontrollerade inte sitt konto under den aktuella tiden men reagerade ibland på att det stod ”faktura” på insättningar. När hon frågade Joakim Nilsson om detta svarade han att det var ”jobbpengar”. Han talade hela tiden i telefon och hon utgick från att samtalen gällde jobbet och fakturor. Det hände att han tog hennes telefon och gjorde överföringar och även hon gjorde överföringar från kontot efter uppmaningar från honom. Familjen hade en normal levnadsstandard och bodde i en hyreslägenhet på tre rum och kök som kostade 7 000 kr i månaden. De köpte inga dyra saker och hon tänkte aldrig på att pengar som sattes in på kontot kunde komma från brottslighet.

Joakim Nilsson har bekräftat Linda Landers uppgifter om att kontot användes gemensamt på det sätt hon har beskrivit och uppgett att de överföringar som gjordes från kontot var till ett konto han hade i Swedbank för att använda till spel.

Det är utrett att ett mycket stort antal in- och utsättningar skedde till och från kontot under ett år och att det sammanlagda beloppet som gick in på kontot uppgick till det som åklagaren har angett, dvs. 2 855 549 kr. Överföringarna har inte undgått Linda Lander men det finns skäl att framhålla att saldot på kontot aldrig uppvisade det totala beloppet eftersom pengarna hela tiden flyttades till och från kontot. Hennes invändning om att hon inte var medveten om det höga beloppet får därför godtas, liksom hennes uppgifter om att hon inte använde pengarna för egen del. Det är också utrett att det företag som Joakim Nilsson var anställd av gick i konkurs i november 2017 och att han därefter fortsatte sitt ”arbete” hemifrån. Det framstår inte som orimligt att Linda Lander utgick från att överföringarna på kontot avsåg hans arbete, särskilt eftersom det stod ”faktura” på de insättningar hon noterade. Tingsrätten anser att det inte är bevisat att Linda Lander kände till att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet. Åtalet mot henne ska därför ogillas.

Åtalspunkt 5

Josefine Nilsson har medgett de faktiska omständigheterna men bestritt ansvar för brott med hänvisning till att hon inte hade för avsikt att dölja att pengarna kom från brott eller kände till att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Josefine Nilsson har sammanfattningsvis lämnat följande uppgifter. Hon är Joakim Nilssons yngre syster och står honom väldigt nära. Hon blev chockad när hon fick höra om hans spelmissbruk även om hon visste att han spelade, bland annat tillsammans med hennes sambo Modou Jallow. Hon har trott att han var anställd som säljare och visste inte att han blev av med sitt arbete. Hon kände inte till något om hans ekonomi eller att han hade ekonomiska problem. Han sade att det skulle komma in ”jobbpenningar” på hennes konto och hans förklaring var att hon hade samma bank som jobbet. Det kom in pengar som hon förde över till honom men hon fick behålla en del för utlägg som hon gjort och det kan stämma att det rörde sig om ca 60 000 kr sammanlagt under denna tid. Hon litade på Joakim Nilsson och

hade ingen anledning att ifrågasätta honom. Hon hade aldrig tagit emot pengarna om hon vetat att de kom från brottslig verksamhet.

Joakim Nilsson har bekräftat Josefine Nilssons uppgifter och uppgett att målsäganden i åtalspunkten 2, Rune Alvarsson, betalade till hennes konto eftersom de hade samma bank och att överföringarna därför gick snabbare. Han har förnekat att syftet med att använda hennes konto var att ”tvätta” pengarna eller att ersättningen till henne var för att han fick använda kontot utan var återbetalningar av pengar han var skyldig henne för diverse utlägg hon gjort.

Joakim Nilsson var sambo med Rebecca Damgren under den tid som överföringarna gjordes till Josefine Nilssons konto. Genom förhöret med Rebecca Damgren har framkommit att hon berättade för Josefine Nilsson och Modou Jallow att han var skyldig henne pengar. Av Whatsapp-konversationer mellan Rebecca Damberg och Modou Jallow framgår bland annat att Modou Jallow föreslår att ”vi alla” ska sitta och prata om hans ekonomi och att hon uppger att hon ”aldrig lär få se röken av alla pengar han fått”. Modou Jallow skriver att han hoppas att Joakim Nilsson ska betala av skulden. Rebecca Damgren skriver att hon sitter med skulder och räkningar som hon inte har råd att betala ensam och att Joakim Nilsson har lovat att hon ska få pengar av honom för att kunna betala månadens räkningar men att hon fortfarande inte har fått något, att hennes pengar är slut samt att han är skyldig henne nästan 300 000 kr. Modou Jallow svarar att han verkligen hoppas att han gör rätt för sig. Rebecca Damgren skriver vidare att hon inte är den enda tjejen han har skulder till.

Whatsapp-konversationerna ägde rum under april 2020 och även om överföringarna till Josefine Nilssons konto gjordes i tiden före dessa framstår det som helt osannolikt att hon och Modou Jallow inte känt till Joakim Nilssons ekonomiska problem eller betalningsovilja långt tidigare. Det har inte framkommit att Joakim Nilsson levt på någon hög standard eller ägnat sig åt ekonomiska utsvävningar

under den tid som pengarna kom in på kontot. Det var Josefine Nilsson själv som hanterade och kontrollerade kontot vilket innebär att hon hade full vetskap om de summor som sattes in och som hon sedan överförde i enlighet med Joakim Nilssons instruktioner. Det mest anmärkningsvärda är hon fick behålla drygt 60 000 kr av dessa pengar och att hon inte fick någon förklaring till varför hon kunde få del av Joakim Nilssons ”jobbpengar”. Beloppet har motsvarat ett tillskott på ca 5 000 kr i månaden och kan inte rimligen ha varit återbetalningar av utlägg. Josefine Nilsson har vid huvudförhandlingen uppgett att hon tjänar 260 000 kr per år och det kan konstateras att 5 000 kr i månaden måste ha varit ett betydande belopp för henne. Tingsrätten anser sammanfattningsvis att Josefine Nilsson måste haft insikt i risken för att pengarna hade sitt ursprung i någon form av olaglig verksamhet eller i vart fall varit likgiltig inför denna möjlighet. Hon kan inte undgå ansvar för gärningen som ska bedömas som grovt penningtvättsbrott.

Åtalspunkt 6

Lena Nilsson har medgett de faktiska omständigheterna men bestritt ansvar för brott med hänvisning till att hon inte hade för avsikt att dölja att pengarna kom från brott eller kände till att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Lena Nilsson har i huvudsak lämnat följande uppgifter. Det förekom under sommaren 2018 att Joakim Nilsson lånade pengar av henne till mat m.m. Han sade att han hade sålt fälgar för ca 18 000 kr som skulle komma in på hennes konto. Hon kände inte till att det sedan kom in pengar vid ytterligare två tillfällen eftersom hon inte kontrollerade sitt konto särskilt ofta. Det var Joakim Nilsson som hade hjälpt henne att skaffa Swish och han kunde koden till hennes konto varför det kan ha varit han som fört över pengarna från detta.

Joakim Nilsson har uppgett att även Lena Nilsson hade samma bank som Rune Alvarsson och att betalningar från honom gick till hennes konto för att överföringarna skulle gå snabbare. Han har uppgett att han oriktigt sade till henne

att pengarna kom från en försäljning av fälgar men att han inte minns de andra två överföringarna.

Tingsrätten konstaterar att Lena Nilssons invändning om att hon inte kände till att transaktionerna på hennes konto härrörde från brott eller brottslig verksamhet inte kan lämnas utan avseende. Åtalet mot henne ska därför ogillas, vilket även åklagaren har framhållit.

Åtalspunkt 7-10

Joakim Nilsson har medgett de faktiska omständigheterna men bestritt ansvar för brott med hänvisning till att han hade för avsikt att återbetala pengarna, vilket också skett till Josefine Aronsson i åtalspunkten 7.

Genom förhören med målsägandena har framkommit att Joakim Nilsson bad dem att få låna pengar en kort tid efter att de träffats och att han uppgav att han hade pengar på ett konto utomlands som det tog tid att göra uttag ifrån. Det har vidare framkommit att ingen av dem kände till att han spelade och att han lämnade olika förklaringar till varför han behövde låna pengar, som han försäkrade att de skulle få tillbaka. Som exempel på vad pengarna skulle användas till kan nämnas verkstadsräkningar, fortkörningsböter, betalningar till ex-frun på grund av separationen, däribland för att lösa ut henne från en lägenhet i Egypten som de ägde gemensamt, simskola och ridläger m.m. till barnen, presenter och resor till målsägandena själva som aldrig blev av, samt utgifter för hans morfars räkning.

Joakim Nilsson har bekräftat målsägandenas uppgifter och uppgett att han lämnade oriktiga uppgifter till dem om vad han skulle använda pengarna till samt att allt han lånade av dem gick till spel. Han har även uppgett att de pengar han återbetalade till Josefine Aronsson kom från Rebecca Damberg och att han inser att ingen av målsägandena hade lånat ut pengar om de känt till att han använde dem till spel eller att han lurade andra och hade skulder.

Tingsrätten konstaterar att det redan genom Joakim Nilssons egna uppgifter är utrett att han gjort sig skyldig till det som redovisats i gärningsbeskrivningarna och det är endast Josefine Aronsson som efter lång tid har fått tillbaka sina pengar. Joakim Nilsson har invänt att han hade för avsikt att återbetala det han lånat men tingsrätten ifrågasätter om han hade denna avsikt när lånen upptogs. Han spelade bort pengarna och de pengar han återbetalade till Josefine Aronsson kom inte från spelvinster utan från pengar han lånade av Rebecca Damberg. Vid bedömningen av bedrägeriansvar är det situationen vid tiden för dispositionen som ska bedömas och man behöver inte avvakta händelseförloppets slutliga utveckling. Detta innebär att redan en beaktansvärd fara för slutlig förlust är att jämställa med skada, varför skaderekvisitet uppfylls i och med att dispositionen utsätter den vilseleddes förmögenhet för en sådan fara för slutlig förlust respektive vinning. Förhållandet kan belysas med den formen av kreditbedrägeri som föreligger då någon vilselett angående sin betalningsförmåga. I det fallet har skada i bedrägeribestämmelsens mening åsamkats långivaren om faran för förlust medför att lånet redan när det lämnades försämrade långivarens ekonomiska ställning genom att hans fordran då inte var lika mycket värd som det utlånade beloppet. Långivaren har lidit skada även om det lånet återbetalas och han därför inte lider slutlig förlust. En person, som lånar pengar genom att med hjälp av oriktiga uppgifter i väsentlig mån dölja den därmed förenade faran, ska dömas för bedrägeri, även om transaktionen skulle lyckas och lånet därför blir återbetalat (se JUNO, kommentaren till 9 kap 1 § brottsbalken).

Joakim Nilsson har förmått målsägandena att låna ut pengar till honom genom att lämna oriktiga uppgifter till dem och ska därför dömas för bedrägeribrotten, som ska bedömas på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

Åtalspunkt 11

Modou Jallow har medgett de faktiska omständigheterna men förnekat att han konsumerat några pengar själv och bestritt ansvar för brott med hänvisning till att han inte kände till eller hade skäligen anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Han har sammanfattningsvis lämnat följande uppgifter. Han är sambo med Joakim Nilssons syster Josefine Nilsson och har träffat honom någon gång i veckan. Joakim Nilsson har haft goda inkomster som fotbollsdomare och han kände inte till något om Joakim Nilssons och Rebecca Damgrens ekonomi. Hon nämnde något om ekonomin men han fick inte ihop hennes uppgifter med sin egen uppfattning om Joakim Nilssons inkomster. Rebecca Damgren berättade att de hade fått en villkorlig dom för att ha stulit en bakmaskin och att de inte scannade alla varor när de handlade. Modou Jallow lade sig inte i detta och brydde sig inte om det eller ställde frågor till Joakim Nilsson. Tidigare hade han lånat han ut pengar till honom men slutat med det när han inte betalade tillbaka allt. Joakim Nilsson bad honom att spela åt honom, vilket han accepterade. Han sade att han inte kunde spela själv av privata skäl och han ifrågasatte inte detta. Sedan berättade han att han blivit avstängd från spel. Modou Jallow tänkte inte på att Joakim Nilsson spelade för så mycket pengar men utgick från att han hade råd. Han swishade vinstpengar till honom och behöll inga pengar själv. Han kunde aldrig tänka sig att Joakim Nilsson ägnade sig åt brottslig verksamhet och visste inte att han lurade andra och var skyldig folk pengar.

Tingsrätten har vid sin bedömning av åtalet mot Josefin Nilsson, åtalspunkten 5, redogjort för innehållet i Whatsapp-konversationer mellan Modou Jallow och Rebecca Damgren av vilka det framgår att han var informerad om Joakim Nilssons ekonomiska problem eller betalningsovilja och konstaterat att det framstår som helt osannolikt att Modou Jallow och Josefin Nilsson inte känt till detta långt tidigare. Härtill kommer att Modou Jallow genom Rebecca Damgren informerades om att

det förekom tillgreppsbrott i samband med inköp, vilket inte heller talar för en god ekonomi. Modou Jallow måste ha insett att Joakim Nilssons inkomster inte medförde möjligheter för honom spela för 4 754 828 kr under knappt ett och ett halvt års tid. Även om summan var uppdelad i mindre poster står det klart att Modou Jallow måste ha spelat för närmare 10 000 kr per dag för Joakim Nilssons räkning under denna tid, vilket inte framstår som rimligt ens för en person med goda inkomster. Det är uppenbart att Modou Jallow insett risken för att pengarna hade sitt ursprung i någon form av brottslig verksamhet eller i vart fall varit likgiltig inför denna risk. Han kan inte undgå ansvar för gärningen som ska bedömas som grovt penningtvättsbrott.

Åtalspunkt 12

Therése Blomqvist har medgett de faktiska omständigheterna men uppgett att 19 858 kr av de mottagna pengarna var återbetalning av pengar hon lånat ut till Joakim Nilsson. Hon har förnekat att hon konsumerat några pengar och bestritt ansvar för brott med hänvisning till att hon inte kände till eller hade skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Therése Blomqvist har i huvudsak lämnat följande uppgifter. Hon träffade Joakim Nilsson 2014 via Tinder och hade en kärleksrelation ned honom fram till augusti 2019. Hon bor inte i Göteborg och de har träffats hemma hos henne flera gånger i månaden, ibland med uppehåll för någon månad eller två. De diskuterade inte hans ekonomi men hon visste att han arbetade som säljare och fotbollsdomare samt tjänade mycket pengar. Under 2014 och 2015 lånade han pengar av henne. Det var fråga om små belopp på sammanlagt 30 000 kr som hon inte fick tillbaka. År 2017 bad han henne att spela åt honom vilket hon accepterade. Han sade att han inte fick spela själv eftersom han var fotbollsdomare. Hon startade ett spelkonto som han hade inloggningsuppgifterna till. Han ville att pengarna skulle sättas in på hennes konto och hon swishade vinsterna till honom med undantag av det ovan angivna beloppet hon fick behålla eftersom han var skyldig henne pengar. Hon tyckte att det

var galet att han spelade för så mycket pengar men utgick från att han hade dessa pengar. Efter en tid begärde spelbolaget ekonomiska uppgifter från henne men Joakim Nilsson sade att de skulle strunta i det och starta ett nytt konto i stället, vilket hon gjorde. Hon insåg inte att hon tog emot en så stor summa under denna tid eftersom överföringarna gjordes i mindre poster på mellan 2 000 kr och 20 000 kr. Hon hade inte tagit emot pengarna om hon vetat att de var åtkomna genom brott.

Tingsrätten konstaterar att Therése Blomqvist tog emot en mycket stor summa pengar från Joakim Nilsson som hon spelade för åt honom eftersom han inte fick spela själv. Redan den omständigheten att han använde hennes konto för att bryta mot reglerna och dölja att han spelade borde ha fått henne att fatta misstankar mot honom om att något inte stod rätt till. Även om insättningar var fördelade på mindre poster var det fråga om i genomsnitt över 50 000 kr i veckan under den aktuella tiden, vilket är oerhört mycket pengar även för en person med goda inkomster. Det är anmärkningsvärt att hon inte fick en tankeställare när spelbolaget hörde av sig och bad om uppgifter om hennes ekonomiska förhållanden utan startade ett nytt konto och fortsatte att spela för Joakim Nilssons räkning. I vart fall vid denna tidpunkt måste hon ha insett risken för att pengarna hade sitt ursprung i någon form av olaglig verksamhet eller i vart fall varit likgiltig inför denna risk. För tiden därefter kan hon inte undgå ansvar för penningtvättsbrott. Hon ska därför dömas för att ha tagit emot ett belopp om 576 950 kr under tiden den 4 januari 2018 – 18 augusti 2019. Trots denna inskränkning ska brottet ska bedömas som grovt av de skäl som åklagaren har angett.

PÅFÖLJDSFRÅGAN

Joakim Nilsson

Joakim Nilsson förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. Han har inte tidigare dömts för brott men godkände den 24 april 2020 ett strafföreläggande för stöld.

Joakim Nilsson har genom sin brottslighet orsakat stora ekonomiska skador för människor som haft förtroende för honom och har medverkat till att närstående till honom har begått brottsliga gärningar. Han har uppträtt mycket hänsynslöst och tingsrätten bedömer det sammanlagda straffvärdet för hans brottslighet till fängelse i fyra år och sex månader och det finns inte förutsättningar för någon annan påföljd än ett fängelsestraff som motsvarar straffvärdet. Denna bedömning påverkas inte av att han inte kan fortsätta som fotbollsdomare eller att han ålagts den skadeståndsskyldighet han har medgett.

Josefine Nilsson

Josefine Nilsson förekommer inte i belastningsregistret. Det saknas särskild anledning att befara att hon gör sig skyldig till fortsatt brottslig verksamhet. Påföljden kan därför stanna vid en villkorlig dom i förening med böter. Antalet dagsböter överensstämmer med praxis. Vid beräkningen av dagsbotens storlek har tingsrätten utgått från hennes inkomster.

Modou Jallow

Modou Jallow förekommer inte i belastningsregistret.

Det är utrett att han har ett spelmissbruk och Frivården har bedömt att han har ett övervakningsbehov samt föreslagit att han ska genomgå ett behandlingsprogram med inriktning mot spelmissbruk.

Den brottslighet som Modou Jallow har gjort sig skyldig till har ett mycket högt straffvärde vilket innebär att påföljden ska bestämmas till fängelse om det inte finns starka skäl för att välja någon annan påföljd. Han har ställt sig positiv till att genomföra det omfattande program som Frivården har föreslagit och till att genomföra en samhällstjänst, vilket han bedömts vara lämplig för. Tingsrätten anser att denna påföljd är ett acceptabelt alternativ till ett fängelsestraff.

Therése Blomqvist

Det som förekommer om Therése Blomqvist i belastningsregistret saknar betydelse för påföljdsvalet i målet. Det saknas särskild anledning att befara att hon gör sig skyldig till fortsatt brottslig verksamhet. Påföljden kan därför stanna vid en villkorlig dom i förening med böter. Antalet dagsböter överensstämmer med praxis. Vid beräkningen av dagsbotens storlek har tingsrätten utgått från hennes inkomster.

SKADESTÅNDSFRÅGAN

Målsägandena i åtalspunkterna 1-3 har för sina bolags räkning yrkat skadestånd av Joakim Nilsson enligt följande.

Wisaik Åkeri AB har yrkat 1 334 117 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 september 2019 och Rune Alvarssons Åkeri ABs konkursbo med 1 662 672 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 januari 2020 samt Mälaröarnas Brunnsborrning AB med 1 096 149 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 23 september 2020, allt tills full betalning sker.

Joakim Nilsson har medgett yrkandena som därmed ska bifallas.

Målsägandena i åtalspunkterna 1-3 har för sina bolags räkning yrkat skadestånd av Linda Lander att solidariskt med Joakim Nilsson betala följande.

Wisaik Åkeri AB har yrkat 658 809 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 september 2019 och Rune Alvarssons Åkeri ABs konkursbo med 705 099 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 januari 2020 samt Mälaröarnas Brunnsborrning AB med 640 660 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 23 september 2020, allt tills full betalning sker.

Linda Lander har motsatt sig kraven med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan och inte vitsordat några belopp som skäliga.

Vid den bedömning tingsrätten gjort i ansvarsfrågan ska yrkandena lämnas utan bifall.

Rune Alvarsson har för bolagets konkursbos räkning yrkat skadestånd av Josefine Nilsson att solidariskt med Joakim Nilsson betala 467 704 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 januari 2020 tills full betalning sker.

Josefine Nilsson har motsatt sig kravet med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan och inte vitsordat något belopp som skäligt.

Vid den bedömning tingsrätten gjort i ansvarsfrågan är Josefine Nilsson skyldig att betala skadestånd med det belopp som yrkats. Från det belopp hon tagit emot från Rune Alvarsson för hans bolags räkning har avdrag gjorts för mervärdesskatt och bolagsskatt och tingsrätten konstaterar att beräkningen är korrekt.

Rune Alvarsson har för bolagets konkursbos räkning yrkat skadestånd av Lena Nilsson att solidariskt med Joakim Nilsson betala 31 407 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 januari 2020 tills full betalning sker.

Lena Nilsson har motsatt sig kravet med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan och inte vitsordat något belopp som skäligt.

Vid den bedömning tingsrätten gjort i ansvarsfrågan ska yrkandet lämnas utan bifall.

Målsägandena i åtalspunkterna 8-10 yrkat skadestånd av Joakim Nilsson enligt bilagorna 5-8. Beloppet i bilaga 8 har ändrats till 272 361 kr.

Joakim Nilsson har medgett yrkandena som därmed ska bifallas.

SÄRSKILDA YRKANDEN

Joakim Nilsson har medgett yrkandet om bättre rätt samt förverkandeyrkandena, som är lagligen grundade och ska bifallas.

HÄKTNINGSFRÅGAN

Joakim Nilsson har under en lång tid gjort sig skyldig till omfattande brottslighet och det finns en uppenbar risk för fortsatt brottslig verksamhet. Han ska därför vara kvar i häkte i avvaktan på att domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.

ÖVRIGT

Eftersom Joakim Nilsson, Josefine Nilsson, Modou Jallow och Therése Blomqvist döms för brott med fängelse i straffskalan ska envar av dem betala 800 kr till brottsofferfonden.

De ersättningar som begärts av försvarare och målsägandebiträde får bedömas som skäliga. Den som döms för brott ska ersätta staten för det som betalats av allmänna medel i ersättning till försvarare och målsägandebiträde med hänsyn tagen till sina inkomster och sin försörjningsbörda. Beloppet får sättas ned helt eller delvis, om det finns skäl till det med hänsyn till den tilltalades brottslighet eller hans eller hennes personliga och ekonomiska förhållanden. När betalningsskyldigheten ska bestämmas ska även påföljden beaktas så att betalningsskyldigheten och påföljden tillsammans utgör en lämplig reaktion för brottet (se JUNO, kommentaren till 31 kap 1 § 4 st rättegångsbalken).

Joakim Nilsson har dömts till ett långt fängelsestraff som hindrar honom från att skaffa sig inkomster under tid straffet avtjänas, varför han inte ska åläggas någon betalningsskyldighet.

Josefine Nilssons årsinkomst på 260 000 kr innebär att hon rätteligen ska betala 40 procent av kostnaden för sin försvarare dvs. drygt 70 000 kr, vilket tingsrätten anser är oskäligt med hänsyn till det skadestånd hon ålagts att betala. Hennes betalningsskyldighet begränsas därför till 20 000 kr.

Modou Jallows inkomster överstiger vida den gräns på 260 000 kr i årsinkomst för när staten ska svara för kostnaderna för försvararen, vilket innebär att han ska betala hela kostnaden, dock inte för den tidigare förordnade försvararen. Några skäl för jämkning har inte framkommit. Det ska också beaktas att han dömts till en icke frihetsberövande påföljd, trots det höga straffvärdet. Tingsrätten anser att betalningsskyldigheten och påföljden tillsammans utgör en lämplig reaktion för brottet.

Therése Blomqvists årsinkomst på drygt 270 000 kr innebär att hon, när hänsyn har tagits till att hon har två barn, ska betala 40 procent av försvararkostnaden, dvs. 84 000 kr. Eftersom en del av åtalet ogillas anser tingsrätten att hon ska betala 40 000 kr av kostnaden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 9 (TR-01)

Överklagande kan ske till Hovrätten för Västra Sverige och ska ges in till tingsrätten senast den 29 januari 2021.

Christina Brockmeyer

Avräkningsunderlag har upprättats.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19820904-4935	Datum för dom/beslut 2021-01-08
Efternamn Amri Nilsson	Förnamn JOAKIM Philip Ben

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-23	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 03

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning3tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19891211-5048	Datum för dom/beslut 2021-01-08
Efternamn Amri Nilsson	Förnamn JOSEFINE Ebba Fatima

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-23	2020-09-25
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19840324-1980	Datum för dom/beslut 2021-01-08
Efternamn Blomqvist	Förnamn Therése

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-23	2020-09-24
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 03

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning3tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19900820-2310	Datum för dom/beslut 2021-01-08
Efternamn Jallow	Förnamn Modou

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-23	2020-10-08
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 03

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning3tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19810519-6326	Datum för dom/beslut 2021-01-08
Efternamn Lander	Förnamn LINDA Victoria

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-23	2020-09-25
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 03

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning3tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst
Göteborgs åklagarkammare
Kammaråklagare Martin Elofsson

Stämningsansökan

2020-12-10

Sida 1(10)

Handling 387

Ärende AM-69385-19

Handläggare 410-E-EC

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 3

INKOM: 2021-01-05

MÅLNK: B-14933-20

INKOM: 2020-12-10

MÅLNK: B-14933-20

AKTBIL: 86

Göteborgs tingsrätt
B 14933-20

Häktat mål
Åklagarbundet

Stämningsansökan

Tilltalade

Joakim Philip Ben Amri Nilsson (19820904-4935)

Företräds av advokat Allan Stutzinsky.

- Anhållen 2020-09-23, Häktad 2020-09-26.

Lena Margareta Nilsson (19540524-5027)

Företräds av advokat Melissa Roos.

Josefine Ebba Fatima Amri Nilsson (19891211-5048)

Företräds av advokat Erica Sommerfors.

- Anhållen 2020-09-23, Frigiven 2020-09-25.

Linda Victoria Lander (19810519-6326)

Företräds av advokat Camilla Wester.

- Anhållen 2020-09-23, Frigiven 2020-09-25.

Therése Blomqvist (19840324-1980)

Företräds av advokat Tomas Ekbrand.

- Anhållen 2020-09-23 kl 08.19, Frigiven 2020-09-24 kl 16.07.

Modou Jallow (19900820-2310)

Företräds av advokat Edip Samuelsson.

- Anhållen 2020-09-23, Häktad 2020-09-26, Frigiven 2020-10-08.

Ansvarsyrkanden m.m.

* Justerat av åklagaren
under huvudförhandling
2020-12-15 — 2020-12-22/Ulm Bm

1 GROVT BEDRÄGERI (Joakim Amri Nilsson)

5000-K88429-19

Joakim Amri Nilsson har i kontakter med Birgit Lundqvist som varit företrädare för Wisaik Åkeri AB uppgett att han ska hjälpa henne och bolaget med att avsluta telefonabonnemang som tecknats felaktigt på bolaget eller som bolaget annars inte behövde. Han har därvid sagt att alla betalningar av fakturor och liknande för abonnemangen fortsättningsvis ska hanteras av honom och också lämnat kontonummer dit målsäganden skulle föra över pengarna för detta ändamål. Joakim Amri Nilsson har dock inte haft någon avsikt att hjälpa Birgit Lundqvist på beskrivet sätt och har inte heller haft någon avsikt att betala fakturor eller liknande, utan har istället tagit pengarna till sig själv.

Han lurade på detta sätt Birgit Lundqvist att föra över 1 900 451 kronor till honom eller till närstående till honom.

Det hände mellan den 29 december 2017 och den 20 september 2019 på okänd plats, Sverige.

Birgit Lundqwists handling innebar vinning för Joakim Amri Nilsson och/eller annan han berett vinning samt skada för Birgit Lundqvist och/eller Wisaik Åkeri AB.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett betydande värde och eftersom det skett på ett förslaget och systematiskt sätt under en längre tid.

Joakim Amri Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Wisaik Åkeri Aktiebolag (16556391-6534)

Inget anspråk

Birgit Lundqvist

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Robert Utberg.

2 GROVT BEDRÄGERI (Joakim Amri Nilsson)

5000-K146948-20

Joakim Amri Nilsson har i kontakter med Rune Alvarsson som varit företrädare för Alvar Karlssons Åkeri AB uppgett att han ska hjälpa honom och bolaget med att avsluta telefonabonnemang som tecknats felaktigt på bolaget eller som bolaget annars inte behövde. Han har därvid sagt att alla betalningar av fakturor och liknande för abonnemangen fortsättningsvis ska hanteras av honom och också lämnat kontonummer dit målsäganden skulle föra över pengarna för detta ändamål. Joakim Amri Nilsson har dock inte haft någon avsikt att hjälpa Rune Alvarsson på beskrivet sätt och har inte heller haft någon avsikt att betala fakturor eller liknande, utan har istället tagit pengarna till sig själv.

Han lurade på detta sätt Rune Alvarsson att föra över 2 379 272 kronor till honom eller till närstående till honom.

Det hände mellan den 15 november 2017 och den 10 januari 2020 på Okänd plats, Sverige.

Rune Alvarsson handling innebar vinning för Joakim Amri Nilsson och/eller annan han berett vinning samt skada för Rune Alvarsson och/eller Alvar Karlssons Åkeri AB.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett betydande värde och eftersom det skett på ett förslaget och systematiskt sätt under en längre tid.

Joakim Amri Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Alvar Karlssons Åkeri Aktiebolag (16556283-6261)

Inget anspråk

Rune Alvarsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Robert Utberg.

3 GROVT BEDRÄGERI (Joakim Amri Nilsson)

5000-K1169997-20

Joakim Amri Nilsson har i kontakter med Torborg Lindqvist som varit företrädare för Mälaröarnas Brunnsborrning AB uppgett att han ska hjälpa henne och bolaget med att avsluta telefonabonnemang som tecknats felaktigt på bolaget eller som bolaget annars inte behövde. Han har därvid sagt att alla betalningar av fakturor och liknande för abonnemangen fortsättningsvis ska hanteras av honom och också lämnat kontonummer dit målsäganden skulle föra över pengarna för detta ändamål. Joakim Amri Nilsson har dock inte haft någon avsikt att hjälpa Torborg Lindqvist på beskrivet sätt och har inte heller haft någon avsikt att betala fakturor eller liknande, utan har istället tagit pengarna till sig själv.

Han lurade på detta sätt Torborg Lindqvist att föra över 1 564 933 kronor till honom eller till närstående till honom.

Det hände mellan den 21 augusti 2017 och den 23 september 2020 på okänd plats, Sverige.

Torborg Lindkvists handling innebar vinning för Joakim Amri Nilsson och/eller annan han berett vinning samt skada för Torborg Lindkvist och/eller Mälaröarnas Brunnsborrning AB.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett betydande värde och eftersom det skett på ett förslaget och systematiskt sätt under en längre tid.

Joakim Amri Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Maria Torborg Juto Lindkvist

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Robert Utberg.

4 GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Linda Lander)

5000-K1119013-20

Målsägandena har blivit utsatta för bedrägerier i enlighet med åtalspunkterna 1-3.

Linda Lander har trots att hon kände till att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet, i syfte att dölja att pengarna kom från brott eller för att främja möjligheten för någon annan att tillgodogöra sig egendomen, ställt sitt bankkonto, swish-tjänst och bank-id till förfogande och av målsägandena tagit emot sammanlagt 2 855 549 kronor som hon till viss del har konsumerat och till största del har fört över till bankkonton tillhörande Joakim Amri Nilsson och/eller låtit Joakim Amri Nilsson själv föra över pengarna till sina bankkonton.

21 augusti 7
★ Det hände mellan den 15 november 2017 och den 3 augusti 2018 på okänd plats, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett betydande värde och eftersom det skett på ett systematiskt sätt under en längre tid.

Linda Lander begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p, 4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

5 GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Josefine Amri Nilsson)

5000-K1118787-20

Målsäganden har blivit utsatt för bedrägeri i enlighet med åtalspunkten 2.

Josefine Amri Nilsson har trots att hon kände till eller hade skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet, i syfte att dölja att pengarna kom från brott eller för att främja möjligheten för någon annan att tillgodogöra sig egendomen, av målsäganden tagit emot sammanlagt 666 244 kronor som hon till viss del har konsumerat och till största del har fört över till bankkonton tillhörande Joakim Amri Nilsson. Det hände mellan den 29 december 2018 och den 10 januari 2020 på okänd plats, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett betydande värde och eftersom det skett på ett systematiskt sätt under en längre tid.

Josefine Amri Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p, 4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

★ Linda hand yllkas ansvar för penningtvättsförseelse.

6 PENNINGTVÄTTSBROTT (Lena Margareta Nilsson)

5000-K1118953-20

Målsäganden har blivit utsatt för bedrägeri i enlighet med åtalspunkten 2.

Lena Margareta Nilsson har trots att hon kände till att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet, i syfte att dölja att pengarna kom från brott eller för att främja möjligheten för någon annan att tillgodogöra sig egendomen, av målsäganden tagit emot sammanlagt 44 739 kronor som hon har fört över till bankkonto tillhörande Joakim Amri Nilsson.

Det hände mellan den 16 juni 2018 och den 17 juni 2018 på okänd plats, Sverige.

Lena Margareta Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p och 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

7 BEDRÄGERI (Joakim Amri Nilsson)

5000-K1187724-20

Joakim Amri Nilsson har i kontakter med Josefine Aronsson frågat om han får låna pengar. Han har därvid dels lämnat oriktiga uppgifter om anledningen till att han behövde låna pengar av henne, dels uppgett att han skulle betala tillbaka lånen trots att han saknade såväl möjlighet som avsikt att göra detta.

Han lurade på det sättet Josefine Aronsson att föra över sammanlagt 195 232 kronor till honom.

Det hände mellan den 1 mars 2017 och den 31 december 2017 på okänd plats, Sverige.

Josefine Aronssons handling innebar vinning för Joakim Amri Nilsson och skada för Josefine Aronsson.

Joakim Amri Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Josefin Aronsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Robert Utberg.

8 GROVT BEDRÄGERI (Joakim Amri Nilsson)

5000-K1171310-20

Joakim Amri Nilsson har i kontakter med Maria Nyberg frågat om han får låna pengar. Han har därvid dels lämnat oriktiga uppgifter om anledningen till att han behövde låna pengar av henne, dels uppgett att han skulle betala tillbaka lånen trots att han saknade såväl möjlighet som avsikt att göra detta.

Han lurade på det sättet Maria Nyberg att föra över sammanlagt 241 200 kronor till honom.

Det hände mellan den 9 februari 2019 och den 28 april 2019 på okänd plats, Sverige.

Maria Nybergs handling innebar vinning för Joakim Amri Nilsson och skada för Maria Nyberg.

Brottet ska bedömas som grovt med anledning av att gärningen varit del av ett systematiskt handlande från Joakim Amri Nilssons sida samt eftersom det avsett betydande värde.

Joakim Amri Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Maria Nyberg

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Robert Utberg.

9 GROVT BEDRÄGERI (Joakim Amri Nilsson)

5000-K1222691-20

Joakim Amri Nilsson har i kontakter med Rebecca Damgren frågat om han får låna pengar. Han har därvid dels lämnat oriktiga uppgifter om anledningen till att han behövde låna pengar av henne, dels uppgett att han skulle betala tillbaka lånen trots att han saknade såväl möjlighet som avsikt att göra detta.

Han lurade på det sättet Rebecca Damgren att föra över sammanlagt 285 140 kronor till honom.

Rebecca Damgrens handling innebar vinning för Joakim Amri Nilsson och skada för Rebecca Damgren.

Det hände mellan den 1 januari 2019 och den 31 mars 2020 på okänd plats, Sverige.

Brottet ska bedömas som grovt med anledning av att gärningen varit del av ett systematiskt handlande från Joakim Amri Nilssons sida samt eftersom det avsett betydande värde.

Joakim Amri Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Rebecca Damgren

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Robert Utberg.

10 GROVT BEDRÄGERI (Joakim Amri Nilsson)

5000-K1175752-20

Joakim Amri Nilsson har i kontakter med Jessica Jäverfelt frågat om han får låna pengar. Han har därvid dels lämnat oriktiga uppgifter om anledningen till att han behövde låna pengar av henne, dels uppgett att han skulle betala tillbaka lånen trots att han saknade såväl möjlighet som avsikt att göra detta.

Han lurade på det sättet Jessica Jäverfelt att föra över sammanlagt 253 266 kronor till honom.

Jessica Jäverfelts handling innebar vinning för Joakim Amri Nilsson och skada för Jessica Jäverfelt.

Det hände mellan den 1 april 2020 och den 6 september 2020 på okänd plats, Sverige.

Brottet ska bedömas som grovt med anledning av att gärningen varit del av ett systematiskt handlande från Joakim Amri Nilssons sida samt eftersom det avsett betydande värde.

Joakim Amri Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Jessica Jäverfelt

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Robert Utberg.

11 GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Modou Jallow)

5000-K1119074-20

Målsägandena har blivit utsatta för bedrägerier i enlighet med åtalpunkterna 1-3 och 7-10.

Modou Jallow har trots att han kände till eller hade skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet, i syfte att dölja att pengarna kom från brott eller för att främja möjligheten för någon annan att tillgodogöra sig egendomen, av Joakim Amri Nilsson tagit emot sammanlagt 4 754 828 kronor som härrör från ovan nämnda brottslighet. Han har sedan till viss del konsumerat pengarna själv och till största del spelat för pengarna på olika spelbolag. Han har under samma tid fört över 2 548 622 kronor till Joakim Amri Nilsson. Det hände mellan den 1 februari 2018 och den 20 juni 2020 på okänd plats, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett betydande värde och eftersom det skett på ett systematiskt sätt under en längre tid.

Modou Jallow begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p, 4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

★ I denna handling yrkas ansvar för penningtvättsförseelse.
★ Det hände mellan den 15 december 2018 och den 20 juni 2020.
★ Belopp om 3 505 960 kr.

12 GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Therése Blomqvist)

5000-K1119176-20

Målsägandena har blivit utsatta för bedrägerier i enlighet med åtalpunkterna 1-3 och 7-10.

Therése Blomqvist har trots att hon kände till eller hade skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet, i syfte att dölja att pengarna kom från brott eller för att främja möjligheten för någon annan att tillgodogöra sig egendomen, av Joakim Amri Nilsson tagit emot sammanlagt 1 354 370 kronor som härrör från ovan nämnda brottslighet. Hon har till viss del konsumerat pengarna och till största del spelat för pengarna på olika spelbolag. Hon har under samma tid fört över 452 518 kronor till Joakim Amri Nilsson. Det hände mellan den 23 augusti 2017 och den 18 augusti 2019 på okänd plats, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett betydande värde och eftersom det skett på ett systematiskt sätt under en längre tid.

Therése Blomqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p, 4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

- * 1 andra hand yrkas ansökan för penningstraffsförseelse.
- * Mellan den 15 december 2018 och den 18 augusti 2019.
- * Belopp om 697 500 kr.

13 Bevisning

Bevisuppgift bifogas

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

B 14933-20 – Yrkande om bättre rätt avseende penningbeslag den 7 oktober 2020 (AM-69385-19)

Det yrkas bättre rätt för Torborg Lindqvist till i beslag tagen kontobehållning om 3 468 kronor. Pengarna är hennes och har tagits från henne genom brottet i åtalspunkten 3. Egendomen ska lämnas ut till Torborg Lindqvist.

GÖTEBORGS TINGSRÄTT	
Åklagarens handling 3	
INKOM:	2020-12-16
MÅLNR:	B 14933-20
AKTBIL:	175

Det yrkas också att penningbeslaget ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft och målsägandens bättre rätt i egendomen har verkställts, eller i vart fall till två månader efter lagakraftvunnen dom

Martin Elofsson

Yrkanden om förverkande enligt 36 kap 1 § brottsbalken

Det yrkas att 566 334 kr kronor förverkas hos Joakim Amri Nilsson såsom utbyte av brott i åtalspunkten 1, enligt 36 kap 1 § brottsbalken.

Det yrkas att 716 600 kr kronor förverkas hos Joakim Amri Nilsson såsom utbyte av brott i åtalspunkten 2, enligt 36 kap 1 § brottsbalken.

Det yrkas att 468 784 kr kronor förverkas hos Joakim Amri Nilsson såsom utbyte av brott i åtalspunkten 3, enligt 36 kap 1 § brottsbalken.

Grunden för yrkandena är de åtalade gärningarna i åtalspunkterna 1-3 avseende brott Birgit Lundqvist med angivet bolag, Rune Alvarsson med angivet bolag samt Torborg Lindqvist med angivet bolag.

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2020-12-15
MÅLNR: B 14933-20
AKTBIL: 206



Martin Elofsson



Bevisuppgift till stämningsansökan 2020-12-10

Bevisningen är sorterad under respektive åtalpunkt och är åberopad till styrkande av den åtalpunkten.

1. GROVT BEDRÄGERI (Joakim Amri Nilsson) (5000-K88429-19)
 - a. Bild över transaktioner och inblandade personer, huvudprotokollet sid 4
 - b. Tidslinje över inblandade personer, huvudprotokollet sid 5
 - c. Anmälan avseende Rune Alvarsson, huvudprotokollet sid 6
 - d. Transaktioner från Rune Alvarsson till Joakim mfl, huvudprotokollet sid 10-11
 - e. Alvar Karlssons åkeri AB kontoutdrag, huvudprotokollet sid 13-30
 - f. Exempel på var Rune Alvarssons pengar tar vägen (Linda Lander, Lena Nilsson, Modou Jallow, Therese Blomqvist, Josefine Amri Nilsson och Joakim Amri Nilsson huvudprotokollet sid 33-51
 - g. Runes egna betalningar av abonnemang, huvudprotokollet sid 91
 - h. Alvar Karlssons åkeri ABs abonnemang hos Tre, huvudprotokollet sid 94
 - i. Alvar Karlssons åkeri ABs abonnemang hos Telia, huvudprotokollet sid 138-139
 - j. PM om säljare av Telia-abonnemang, huvudprotokollet sid 140
 - k. Skulder Alvar Karlssons åkeri AB och Rune Alvarsson, huvudprotokollet sid 142-167

Muntlig bevisning

- a. Målsägandeförhör med **Rune Alvarsson**
 - b. Vittnesförhör med anmälaren och **Runes syster Yvonne Petersson**
 - c. Förhör med tilltalad **Joakim Amri Nilsson**
2. GROVT BEDRÄGERI (Joakim Amri Nilsson) (5000-K146948-20)
 - a. Bild över transaktioner och inblandade personer, huvudprotokollet sid 4
 - b. Tidslinje över inblandade personer, huvudprotokollet sid 5
 - c. Tjänsteanteckning efter samtal med Joakim Amri Nilsson, huvudprotokollet sid 182
 - d. PM om inspelningar jämte uppspelning av ljudupptagningar mellan Joakim Amri Nilsson och Birgit Lundqwist, huvudprotokollet sid 186 samt ljudfil som åklagare tar med och spelar upp.

- e. Transaktioner från Birgit Lundqwist till Joakim Amri Nilsson mfl, huvudprotokollet sid 187-189
- f. Exempel på var Birgit Lundqwists pengar tar vägen (Linda Lander, Modou Jallow, Therese Blomqvist och Joakim Amri Nilsson), huvudprotokollet sid 190-198
- g. Wisaiks åkeri ABs abonnemang hos Tre, huvudprotokollet sid 203
- h. Wisaiks åkeri ABs abonnemang hos Telia, huvudprotokollet sid 215
- i. PM om säljare av Telia-abonnemang, huvudprotokollet sid 216
- j. Uppgifter om Tre-abonnemangen, huvudprotokollet sid 219
- k. Skulder Wisaiks åkeri AB, huvudprotokollet sid 221

Muntlig bevisning

- a. Målsägandeförhör med **Birgit Lundqwist**
- b. Förhör med tilltalad **Joakim Amri Nilsson**

3. GROVT BEDRÄGERI (Joakim Amri Nilsson) (5000-K1169997-20)

- a. Bild över transaktioner och inblandade personer, huvudprotokollet sid 4
- b. Tidslinje över inblandade personer, huvudprotokollet sid 5
- c. Transaktioner från Torborg Lindqvist till Joakim Amri Nilsson och mfl, huvudprotokollet sid 236-239
- d. Exempel på var Torborg Lindqvists pengar tar vägen (Linda Lander, Modou Jallow, Therese Blomqvist och Joakim Amri Nilsson), huvudprotokollet sid 190-198
- e. Mälaröarnas Brunnsbornings ABs abonnemang hos Tre, huvudprotokollet sid 256
- f. Betalningar av Mälaröarnas Brunnsbornings ABs abonnemang hos Tre, huvudprotokollet sid 271
- g. Mälaröarnas Brunnsbornings ABs abonnemang hos Telia, huvudprotokollet sid 273
- h. PM om säljare av Telia-abonnemang, huvudprotokollet sid 274
- i. Skulder Mälaröarnas Brunnsbornings AB, huvudprotokollet s 275-276

Muntlig bevisning

- a. Målsägandeförhör med **Torborg Lindqvist**

b. Förhör med tilltalad **Joakim Amri Nilsson**

4. GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Linda Lander) (5000-K1119013-20)

- a. Bevisning under punkterna 1-3.
- b. Kontoöversikt och kontoutdrag avseende pengar som Linda tar emot och skickar vidare, huvudprotokollet sid 732, 734-758 och 1117-1140.

Muntlig bevisning

a. Förhör med tilltalad **Linda Lander**

5. GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Josefine Amri Nilsson) (5000-K1118787-20)

- a. Bevisning under punkten 1
- b. Kontoöversikt och kontoutdrag avseende pengar som Josefine tar emot och skickar vidare, huvudprotokollet sid 712-720.

Muntlig bevisning

a. Förhör med tilltalad **Josefine Amri Nilsson**

6. PENNINGTVÄTTSBROTT (Lena Margareta Nilsson) (5000-K1118953-20)

- a. Bevisning under punkten 1.
- b. Kontoutdrag för Lena Nilsson innehållande överföringar från målsäganden Rune Alvarsson och till Joakim Amri Nilsson, huvudprotokoll sid 923-924.

Muntlig bevisning

a. Förhör med tilltalad **Lena Nilsson**

7. BEDRÄGERI (Joakim Amri Nilsson) (5000-K1187724-20)

- a. Anmälan, förundersökningsprotokoll 2 sid 70

- b. Sammanfattning transaktioner, förundersökningsprotokoll 2 sid 73
- c. Målsägandens konto (översikt och utdrag över överföringar), huvudprotokoll sid 74-75
- d. Underlag för målsägandens lån, förundersökningsprotokoll 2 sid 78
- e. Målsägandens anteckningar om förklaringar från Joakim Amri Nilsson till varför han behövde låna pengar av henne, förundersökningsprotokoll 2 sid 83
- f. Urval av sms mellan Joakim Amri Nilsson och Josefine Aronsson, förundersökningsprotokoll 2 sid 85-96
- g. Joakims kontoutdrag om var målsägandens pengar tar vägen, förundersökningsprotokoll 2 sid 101-112

Muntlig bevisning

- a. Målsägandeförhör med **Josefine Aronsson**
- b. Förhör med tilltalad **Joakim Amri Nilsson**

8. GROVT BEDRÄGERI (Joakim Amri Nilsson) (5000-K1171310-20)

- a. Anmälan, förundersökningsprotokoll 2 sid 6
- b. Sammanfattning transaktioner, förundersökningsprotokoll 2 sid 8
- c. Målsägandens konto (översikt och utdrag över överföringar), huvudprotokoll sid 12-16
- d. Skuldebrev avseende lånen, förundersökningsprotokoll 2 sid 19
- e. Målsägandens anteckningar om förklaringar från Joakim Amri Nilsson till varför han behövde låna pengar av henne, förundersökningsprotokoll 2 sid 83
- f. Urval av sms mellan Joakim Amri Nilsson och Maria Nyberg, förundersökningsprotokoll 2 sid 21-27
- g. Joakims kontoutdrag om var målsägandens pengar tar vägen, förundersökningsprotokoll 2 sid 29-33

Muntlig bevisning

- a. Målsägandeförhör med **Maria Nyberg**
- b. Förhör med tilltalad **Joakim Amri Nilsson**

9. GROVT BEDRÄGERI (Joakim Amri Nilsson) (5000-K1222691-20)

- a. Anmälan, förundersökningsprotokoll 2 sid 121

- b. Sammanfattning transaktioner, förundersökningsprotokoll 2 sid 123
- c. Målsägandens konto (översikt och utdrag över överföringar), förundersökningsprotokoll 2 sid 124-131
- d. Underlag för målsägandens lån, förundersökningsprotokoll 2 sid 132-147
- e. Urval av sms mellan Joakim Amri Nilsson och Rebecca Damgren, förundersökningsprotokoll 2 sid 153-176
- f. Joakims kontoutdrag om var målsägandens pengar tar vägen, förundersökningsprotokoll 2 sid 177-190

Muntlig bevisning

- a. Målsägandeförhör med **Rebecca Damgren**
- b. Förhör med tilltalad **Joakim Amri Nilsson**

10. GROVT BEDRÄGERI (Joakim Amri Nilsson) (5000-K1175752-20)

- a. Anmälan, förundersökningsprotokoll 2 sid 37
- b. Sammanfattning transaktioner, förundersökningsprotokoll 2 sid 39
- c. Målsägandens konto (översikt och utdrag över överföringar), förundersökningsprotokoll 2 sid 41-47
- d. Urval av sms mellan Joakim Amri Nilsson och **Jessica Jäverfelt**, förundersökningsprotokoll 2 sid 49-56
- e. Joakims kontoutdrag om var målsägandens pengar tar vägen, förundersökningsprotokoll 2 sid 57-66

Muntlig bevisning

- a. Målsägandeförhör med **Jessica Jäverfelt**
- b. Förhör med tilltalad **Joakim Amri Nilsson**

11. GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Modou Jallow) (5000-K1119074-20)

- a. Bevisning under punkterna 1-3 och 7-11.
- b. Swish mellan Modou Jallow och Joakim Amri Nilsson, huvudprotokollet sid 285-354
- c. Modou Jallows kontoutdrag, huvudprotokollet sid 408-629

Muntlig bevisning

- a. Förhör med tilltalad **Modou Jallow**

12. GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Therése Blomqvist) (5000-K1119176-20)

- a. Bevisning under punkterna 1-3 och 7-11.
- b. Kontoöversikt och kontoutdrag avseende pengar som Therese tar emot och skickar vidare, huvudprotokollet sid 773 och 774-856.
- c. Swish-rapport avseende Therese och Joakim Amri Nilsson, huvudprotokoll sid 857-879.
- d. Överföringar från Therese till Joakim Amri Nilsson, huvudprotokoll, sid 893.

Muntlig bevisning

- a. Förhör med tilltalad **Therése Blomqvist**

13. Gemensam bevisning avseende misstankarna mot Joakim Amri Nilsson

- a. Joakims kontoöversikt samt kontoutdrag från konton hos Swedbank och SEB, huvudprotokoll sid 935 och 936-1116.
- b. Kontoöversikt och kontoutdrag avseende pengar som Linda tar emot från målsägandena och skickar vidare till Joakim, huvudprotokollet sid 732, 734-758 och 1117-1140.
- c. Skuldhistorik och underlag för betalningar på egna och närståendes skulder, huvudprotokollet sid 1307-1510.

14. Finansiella utredningar

- a. Joakim Amri Nilsson, protokollbilaga 1 sid 1-33
- b. Linda Lander, protokollbilaga 1 sid 72-82
- c. Therése Blomqvist, protokollbilaga 1 sid 95-100
- d. Modou Jallow, protokollbilaga 1 sid 108-118
- e. Josefin Amri Nilsson, protokollbilaga 1 sid 133-139

15. Ett urval av SMS-konversationer

- a. mellan Joakim Amri Nilsson och Rune Alvarsson, protokollbilaga 2 sid 4-70 (avser ÅP 1)
- b. mellan Joakim Amri Nilsson och Birgit Lundqvist, protokollbilaga 2 sid 72-130 (avser ÅP 2)
- c. mellan Joakim Amri Nilsson och Torborg Lindqvist, protokollbilaga 2 sid 131-180 (avser ÅP 3)
- d. mellan Joakim Amri Nilsson och Lena Nilsson, protokollbilaga 2 sid 182-198 (avser ÅP 6)
- e. mellan Joakim Amri Nilsson och Therese Blomqvist, protokollbilaga 2 sid 199-264 (avser ÅP 12)
- f. mellan Modou Jallow och Rebecca Damgren, protokollbilaga 2 sid 266-275 (avser ÅP 9)

Martin Elofsson

PETROV & UTBERG

ADVOKATERNA

Göteborgs tingsrätt

Avdelning 3

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3INKOM: 2020-12-16
MÅLNR: B 14933-20
AKTBIL: 170**Mål nr B 14933-20**

I egenskap av målsägandebiträde för **Maria Nyberg** får jag framställa följande.

Yrkande

Maria Nyberg biträder åtalet och yrkar att tingsrätten förpliktar *Joakim Amri Nilsson* att henne omgående betala ett belopp om **230.000 kr**, jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 28 april 2019 tills full betalning sker.

Grunder

På sätt som åklagaren närmare angivit i sitt åtal, åtalpunkten 8, har Joakim Amri Nilsson vållat Maria Nyberg skada. (*Joakim Amri Nilsson har återbetalat 11.200 kr till Maria Nyberg (sidan 5 huvudprotokollet), vilket har beaktats.*

Bevisning

Maria Nyberg åberopar samma bevisning som åklagaren, till styrkande av att det yrkade beloppet är skäligt.

Göteborg den 15 december 2020



Robert Utberg

ADVOKATFIRMAN UTBERG AB

Borås: Lilla Brogatan 31, 503 35 Borås Tel: 033-48 01 80 Fax: 031-708 97 60
Göteborg: Kungsportsavenyn 22, 411 36 Göteborg Tel: 031-708 07 60 Fax: 031-708 97 60
Alingsås: Besöksadress; Lilla Torget 2, vån 3 Tel: 0322-28 50 10 Fax: 031-708 97 60

Bg 5077-3787 – Godkänd för F-skatt, F-skatt 559 045-8534

E-post: robert@advokatutberg.se Mobil: 0708-17 68 71

PETROV & UTBERG

ADVOKATERNA

Göteborgs tingsrätt

Avdelning 3

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3INKOM: 2020-12-16
MÅLNR: B 14933-20
AKTBIL: 171**Mål nr B 14933-20**

I egenskap av målsägandebiträde för **Rebecca Damgren** får jag framställa följande.

Yrkande

Rebecca Damgren biträder åtalet och yrkar att tingsrätten förpliktar *Joakim Amri Nilsson* att henne omgående betala ett belopp om **168.173 kr**, jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 31 mars 2020 tills full betalning sker.

Grunder

På sätt som åklagaren närmare angivit i sitt åtal, åtalspunkten 9, har Joakim Amri Nilsson vållat Rebecca Damgren skada. (*Joakim Amri Nilsson har återbetalat 168.173 kr till Rebecca Damgren (sidan 5 huvudprotokollet), vilket har beaktats.*

Bevisning

Rebecca Damgren åberopar samma bevisning som åklagaren, till styrkande av att det yrkade beloppet är skäligt.

Göteborg den 15 december 2020



Robert Utberg

ADVOKATFIRMAN UTBERG AB

Borås: Lilla Brogatan 31, 503 35 Borås Tel: 033-48 01 80 Fax: 031-708 97 60
Göteborg: Kungsportsavenyn 22, 411 36 Göteborg Tel: 031-708 07 60 Fax: 031-708 97 60
Alingsås: Besöksadress; Lilla Torget 2, vån 3 Tel: 0322-28 50 10 Fax: 031-708 97 60

Bg 5077-3787 – Godkänd för F-skatt, F-skatt 559 045-8534

E-post: robert@advokatutberg.se Mobil: 0708-17 68 71

PETROV & UTBERG

ADVOKATERNA

Göteborgs tingsrätt

Avdelning 3

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3INKOM: 2020-12-16
MÅLNR: B 14933-20
AKTBIL: 172**Mål nr B 14933-20**

I egenskap av målsägandebiträde för **Jessica Jäverfelt** får jag framställa följande.

Yrkande

Jessica Jäverfelt biträder åtalet och yrkar att tingsrätten förpliktar *Joakim Amri Nilsson* att henne omgående betala ett belopp om 252.266 kr, jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 6 september 2020 tills full betalning sker.

Grunder

På sätt som åklagaren närmare angivit i sitt åtal, åtalspunkten 10, har Joakim Amri Nilsson vållat Jessica Jäverfelt skada. *(Joakim Amri Nilsson har återbetalat 1000 kr till Jessica Jäverfelt (sidan 5 huvudprotokollet), vilket har beaktats.*

Bevisning

Jessica Jäverfelt åberopar samma bevisning som åklagaren, till styrkande av att det yrkade beloppet är skäligt.

Göteborg den 15 december 2020



Robert Utberg

ADVOKATFIRMAN UTBERG AB

Borås: Lilla Brogatan 31, 503 35 Borås Tel: 033-48 01 80 Fax: 031-708 97 60
Göteborg: Kungssportsavenyn 22, 411 36 Göteborg Tel: 031-708 07 60 Fax: 031-708 97 60
Alingsås: Besöksadress; Lilla Torget 2, vån 3 Tel: 0322-28 50 10 Fax: 031-708 97 60

Bg 5077-3787 – Godkänd för F-skatt, F-skatt 559 045-8534

E-post: robert@advokatutberg.se Mobil: 0708-17 68 71



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 45

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-03-05
Göteborg

Bilaga C
Mål nr. B 1453-21

Underlaget avser

Personnummer 19820904-4935	Datum för dom 2021-03-05
Efternamn Amri Nilsson	Förnamn JOAKIM Philip Ben

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-23	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 597711

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se