



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 41

DOM
2024-04-05
Göteborg

Mål nr
B 1702-24

Sid 1 (12)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 8 januari 2024 i mål nr B 14027-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade: 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Lage Rahm
Göteborgs åklagarkammare

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Blerina Ajeti

2. Catrin Kleist

Ombud och målsägandebiträde för 1–2: Advokaten Mardin Pakas
Kungsportsavenyn 32, 411 36 Göteborg

Motpart (Målsägande)

SEB Kort Bank AB
Magnus Ladulåsgatan 2, 103 83 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

KOSTAS Andreas Papastathopovlos, 19950705-7850
Frihetsberövande: Häktad
Bedas Väg 10, 266 52 Vejbystrand

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Eva Bäckström
Göran Ols gatan 1, 211 22 Malmö

SAKEN

Grovt bedrägeri m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

Dok.Id 752339

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

- dömer Kostas Papastathopovlos för grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning enligt 4 kap. 6 b § och 9 kap. 3 § brottsbalken (åtalspunkten 1.1),
- dömer Kostas Papastathopovlos för försök till grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning enligt 4 kap. 6 b §, 9 kap. 3 § och 11 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken (åtalspunkten 1.2),
- dömer Kostas Papastathopovlos under åtalspunkten 2.1 för ytterligare fyra fall av bedrägeri enligt 9 kap. 1 § andra stycket brottsbalken, samt för nio fall av bedrägeri (av tingsrätten bedömda som ringa bedrägerier),
- dömer Kostas Papastathopovlos för stöld enligt 8 kap. 1 § brottsbalken (åtalspunkten 2.2),
- dömer Kostas Papastathopovlos under åtalspunkten 2.3 för två fall av grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning enligt 4 kap. 6 b § och 9 kap. 3 § brottsbalken (av tingsrätten bedömt som fyra fall av bedrägeri och fyra fall av olovlig identitetsanvändning),
- bestämmer fängelsestraffets längd till 1 år 8 månader,
- bestämmer det belopp som Kostas Papastathopovolos ska betala i skadestånd till Blerina Ajeti till 76 888 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 juli 2023 till dess betalning sker,
- bestämmer det belopp som Kostas Papastathopovolos ska betala i skadestånd till Catrin Kleist till 89 629 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 juli 2023 till dess betalning sker, samt
- upphäver vad tingsrätten bestämt om Kostas Papastathopovlos skyldighet att till staten betala kostnader för försvararen och målsägandebiträdet.

Kostas Papastathopovolos ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Eva Bäckström ska få ersättning av staten med 64 776 kr, varav 32 151 kr för arbete, 14 700 kr för tidsspillan, 4 970 kr för utlägg och 12 955 kr för mervärdesskatt.

Mardin Pakas ska få ersättning av staten med 35 908 kr, varav 26 486 kr för arbete, 2 240 kr för tidsspillan och 7 182 kr för mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Kostas Papastathopvlos har yrkat att hovrätten

- ogillar åtalet för grov stöld i åtalspunkten 1.3, i andra hand dömer honom för stöld,
- dömer honom för bedrägeri endast avseende ett sammanlagt belopp om 25 739 kr i åtalspunkten 2.1, samt
- dömer honom för bedrägeri endast avseende ett sammanlagt belopp om 32 980 kr i åtalspunkten 2.3.

Kostas Papastathopvlos har yrkat att hovrätten ska ogilla målsägandenas skadeståndsanspråk förutom det till Catrin Kleist medgivna skadeståndet om 58 719 kr (25 739 kr + 32 980 kr) jämte begärd ränta.

Kostas Papastathopvlos har under alla förhållanden yrkat strafflindring.

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Kostas Papastathopvlos för

- grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning enligt åtalspunkten 1.1,
- försök till grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning enligt åtalspunkten 1.2,
- bedrägeri enligt åtalspunkten 2.1 även såvitt avser de transaktioner om totalt 10 349 kronor som tingsrätten inte funnit styrkta, samt
- grov stöld enligt åtalspunkten 2.2.

Åklagaren har vidare yrkat att hovrätten bedömer gärningen i åtalspunkten 2.1 som ett fall av bedrägeri och gärningen i åtalspunkten 2.3 som ett fall av grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning.

Åklagaren har yrkat att hovrätten under alla förhållanden dömer Kostas Papastathopovlos till ett längre fängelsestraff.

Åklagaren har justerat gärningsbeskrivningen i åtalspunkterna 1.1 (tredje stycket sista meningen) och 1.2 (sjätte stycket) till följande.

Det hände den 24 juli 2023 på Törnestorp Dannäs, Värnamo kommun,
och andra platser i Sverige.

Åklagaren har justerat gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 2.1 (första stycket) enligt följande.

Kostas Papastathopovlos har, *ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan*, olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling...

Åklagaren har justerat gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 2.2 (första stycket) enligt följande.

Kostas Papastathopovlos har, *ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan*, olovligen tagit en mobiltelefon som tillhörde Catrin Kleist.

Blerina Ajeti, som inte biträtt åtalet, har yrkat att hovrätten ska förplikta Kostas Papastathopovlos att till henne utge ytterligare skadestånd med 50 000 kr fördelat enligt följande

- 10 000 kr avseende ersättning för den sammanlagda kränkningen, och
- 40 000 kr avseende ersättning för ren förmögenhetsskada gällande åtalspunkten 1.1,

samt ränta på beloppen enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 juli 2023 till dess betalning sker.

Catrin Kleist, som inte biträtt åtalet, har yrkat att hovrätten ska förplikta Kostas Papastathopovlos att till henne utge ytterligare skadestånd med 33 415 kr fördelat enligt följande

- 10 000 kr avseende ersättning för den sammanlagda kränkningen,

- 13 066 kr avseende ersättning för sveda och värk, och
 - 10 349 kr avseende ersättning för ren förmögenhetsskada,
- samt ränta på beloppen enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juli 2023 till dess betalning sker.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma skriftliga bevisning som tingsrätten och förhören som hölls där har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Åtalspunkterna 1.1–1.2

Inledningsvis konstaterar hovrätten att åklagaren har styrkt att det överförts totalt 356 009 kr samt att det gjorts ett försök till överföring om 175 000 kr från Blerina Ajetis bankkonto, i enlighet med vad som påstås i gärningsbeskrivningarna.

Hovrätten anser att Blerina Ajetis uppgifter om att överföringarna skedde olovligt är trovärdiga och tillförlitliga och lägger dem till grund för bedömningen. Åklagaren har, som tingsrätten kommit fram till, bevisat att Blerina Ajeti utsatts för bedrägeri och försök till bedrägeri. Det är vidare utrett att överföringarna skedde på den tid och justerade plats som åklagaren gjort gällande. Hovrätten har att ta ställning till om det är bevisat att Kostas Papastathopovlos begått gärningarna.

Av tömningen från den mobiltelefon som Kostas Papastathopovlos hade på sig när han greps och som han själv uppgett att någon annan person inte använt, har återfunnits meddelanden på Snapchat mellan ”greken249” och ”JOJO” respektive ”Swishkontrollen”. Innebörden av meddelandena, som sänts den 22 respektive 23 juli

2023, är otvetydigt att ”greken249” vill ha hjälp med att föra över 530 000 kr från ett sparkonto tillhörigt en 29-årig kvinna samt att överföringarna ska ske med hjälp av en dosa den 24 juli 2023 då kvinnan är på jobbet. Av meddelandena framgår också att personen bakom ”greken249” är tillsammans med kvinnan när meddelandena sänds den 23 juli 2023. Kostas Papastathopovlos har i förhör uppgett att han inte minns att han skrivit de aktuella meddelandena, men att han var hos Blerina Ajeti den 23 juli 2023 och att det antagligen är hon som enligt konversationen ska åka till jobbet.

Av utredningen har vidare framkommit att fyra av de sex överföringarna i åtalspunkten 1.1 skett till Markus Lassila som liksom Kostas Papastathopovlos befann sig på Väla Centrum vid tidpunkten för överföringarna, samt att Markus Lassila där gjorde stora kontantuttag och stora transaktioner. Av en övervakningsfilm framgår att Kostas Papastathopovlos befann sig utanför Forex när Markus Lassila gjorde ett stort kontantuttag där och att de därefter hade sällskap från platsen. Det framgår vidare av utredningen att Kostas Papastathopovlos SIM-kort sattes in i en av de mobiltelefoner som Markus Lassila köpte på Elgiganten, en kort stund efter inköpet. Denna utredning, tillsammans med att de övriga överföringarna i åtalspunkten 1.1 skett till mottagare som Kostas Papastathopovlos har koppling till, innebär enligt hovrätten att det är bevisat att Kostas Papastathopovlos är den person som begått gärningarna.

Överföringarna innebar vinning för Kostas Papastathopovlos eller annan han berett vinning eller försökt bereda vinning. Det fanns fara för att överföringen om 175 000 kr skulle accepteras, varför fara för brottets fullbordande förelagat. Kostas Papastathopovlos ska därmed dömas för åtalet i både åtalspunkten 1.1 och 1.2.

Hovrätten har att ta ställning till om Kostas Papastathopovlos brottsliga handlande i åtalspunkten 1.1 utgör ett eller flera brott.

Kostas Papastathopovlos har vid sex tillfällen olovligen fört över pengar från Blerina Ajetis bankkonto till tre olika konton som tillhörde andra personer än honom själv. Samtliga brottsrekvisit för ett fullbordat bedrägeri har varit uppfyllda vid vart och ett av tillfällena, vilket talar för att varje gärningstillfälle ska betraktas som ett brott.

Gärningarna har dock skett inom loppet av 1,5 timme, riktat sig mot en och samma målsägande och tillvägagångssättet har varit likartat varje gång. Som hovrätten konstaterat har planen också varit att föra över hela det tillgängliga beloppet om 530 000 kr. Med hänsyn till detta, samt att det funnits ett nära tidsmässigt och rumsligt samband mellan överföringarna, bedömer hovrätten att agerandet är att betrakta som ett brott (jfr NJA 2007 s. 973 och NJA 2018 s. 378).

Brotten i åtalpunkterna 1.1 och 1.2 ska bedömas som grova på de av åklagaren anförda skälen. Detta innebär alltså att Kostas Papastathopovlos ska dömas för grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning enligt åtalpunkten 1.1 och försök till grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning enligt åtalpunkten 1.2.

Åtalpunkten 1.3

Hovrätten instämmer i vad tingsrätten anført i sina domskäl under åtalpunkterna 1.1–1.2 kring vad som är utrett i fråga om att Blerina Ajeti och Kostas Papastathopovlos hade matchat på Tinder och att de tillsammans åkte till Köpenhamn den 21 juli 2023 för att bland annat ta ut den överföring om 40 000 kr, motsvarande 24 405 danska kronor, som skedde från Blerina Ajetis konto till Kostas Papastathopovlos konto dagen innan. Hovrätten fäster tilltro till Blerina Ajetis uppgifter om att hon blivit bestulen på kontanterna.

Åklagaren har gjort gällande att hela det uttagna beloppet om 24 405 danska kronor (40 000 kr) frånhänts Blerina Ajeti. I fråga om beloppets storlek instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att Kostas Papastathopovlos påstående om att Blerina Ajeti spenderade en del av de uttagna kontanterna för båtresa, mat och taxi är motbevisade genom det av åklagaren åberopade kontoutdraget. Av förhören med såväl Blerina Ajeti som Kostas Papastathopovlos har dock framkommit att de under vistelsen i Köpenhamn besökte Christiania, där Kostas Papastathopovlos har uppgett att de köpte cannabis med kontanterna för 7 000–8 000 danska kronor. Även om Blerina Ajeti uppgett att så inte var fallet är det enligt hovrättens bedömning inte helt uteslutet att något sådant köp kan ha ägt rum. I detta sammanhang kan även nämnas att Blerina

Ajeti uppgett i förhör att hon inte hade någon kännedom om hur mycket kontanter hon fick tillbaka av Kostas Papastathopovlos. Detta medför att de kontanter som Blerina Ajeti placerade i garderoben vid en försiktig bedömning uppgått till i vart fall 16 405 danska kronor. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det inte finns utrymme för att någon annan person än Kostas Papastathopovlos tillgripit pengarna. Kostas Papastathopovlos ska alltså dömas för att, på den tid och plats som åklagaren har gjort gällande, olovligen ha tagit 16 405 danska kronor från Blerina Ajeti. Hovrätten instämmer i det som tingsrätten anfört om att gärningen är att bedöma som grov stöld.

Åtalspunkten 2.2

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det är utrett att Catrin Kleist blivit bestulen på sin mobiltelefon på den tid och plats som åklagaren har gjort gällande. Hovrätten ansluter sig vidare till tingsrättens bedömning beträffande att Kostas Papastathopovlos innehåft Catrin Kleists telefon vid tidpunkten för bankomatuttagen på Kortedala torg.

I fråga om Kostas Papastathopovlos begått stölden av mobiltelefonen ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan gör hovrätten följande bedömning.

I målet har inte presenterats någon utredning kring hur, när eller var i bostaden som Catrin Kleists telefon tillgreps. Det kan dock konstateras att Kostas Papastathopovlos befann sig i lägenheten när tillgreppet av mobiltelefonen inträffade och att han innehade telefonen på Kortedala torg, i nära anslutning till att stölden ägde rum. Denna omständighet, tillsammans med att Kostas Papastathopovlos utan inblandning av de två männen som befann sig i lägenheten har gjort sig skyldig till de efterföljande bedrägerierna i åtalspunkterna 2.1 och 2.3 då även Catrin Kleists mobila bank-ID ibland använts, innebär att han enligt hovrättens bedömning under alla omständigheter måste ha varit delaktig i en gemensam brottsplan att tillgripa mobiltelefonen. Han ska därför dömas i enlighet med det justerade gärningspåståendet.

Åklagaren har gjort gällande att stölden ska rubriceras som grov stöld med hänvisning till att Kostas Papastathopovlos utnyttjat att Catrin Kleist befunnit sig i en särskilt utsatt situation och på grund av påverkan och sömn inte kunnat skydda sin egendom samt att stölden skett i målsägandens omedelbara närhet i hennes bostad. Som nämnts ovan har åklagaren inte presenterat någon utredning kring omständigheterna vid själva tillgreppet, mer än att Catrin Kleist i förhör uppgett att hon alltid har telefonen med sig. Hovrätten bedömer att denna uppgift i brist på stödbevisning inte är tillräcklig för att konstatera att tillgreppet skett i Catrin Kleists omedelbara närhet. I avsaknad av utredning är det inte heller styrkt att Kostas Papastathopovlos utnyttjat att Catrin Kleist befunnit sig i en särskilt utsatt situation eller att han utnyttjat att hon på grund av påverkan eller sömn inte kunnat skydda sin egendom. Inte heller den omständigheten att tillgreppet skett i bostaden medför att stölden är att bedöma som grov (jfr Högsta domstolens avgörande den 4 januari 2024 i mål nr B 7974-22). Kostas Papastathopovlos ska därför dömas för stöld av normalgraden.

Åtalspunkten 2.1

Hovrätten anser, lika med tingsrätten, att utredningen styrker att Catrin Kleist blivit utsatt för bedrägeri i enlighet med vad som framgår av gärningsbeskrivningen. De utförda bedrägerierna har bestått av bankomatuttag, swishbetalningar, kortköp, överföringar och internetköp.

Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten i de delar som erkänts av Kostas Papastathopovlos. Hovrätten ansluter sig vidare till tingsrättens bedömning i fråga om att Kostas Papastathopovlos ska dömas för samtliga de bedrägerier som tingsrätten funnit honom skyldig till.

I fråga om de fyra transaktioner – bestående av internetköp, internetöverföring och swishbetalning kl. 04.43-05.50 – som Kostas Papastathopovlos av tingsrätten frikänts från uppgående till ett sammanlagt belopp om 10 349 kr gör hovrätten följande bedömning. Av utredningen har framkommit att Kostas Papastathopovlos varit den person som förfogat över Catrin Kleists telefon och som även gjort sig skyldig till de

övriga bedrägerierna. De fyra aktuella transaktionerna har skett i nära tid både före och efter de övriga gärningstillfällena och en av transaktionerna (internetköp hos Co Gaming) har upprepats vid en senare tidpunkt. Ingen omständighet i utredningen tyder på att någon annan person än Kostas Papastathopovlos gjort sig skyldig till de fyra transaktionerna. Under dessa förhållanden bedömer hovrätten att utredningen sammantaget bevisar att Kostas Papastathopovlos gjort sig skyldig även till dessa transaktioner, som innebar vinning för honom och skada för Catrin Kleist eller annan som slutligt fått bära förlusten. Kostas Papastathopovlos ska alltså dömas i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

Åklagaren har gjort gällande att brottsligheten ska bedömas som ett brott. Hovrätten anser precis som tingsrätten att de fem bankomatuttagen ska betraktas som ett brott samt att övriga gärningstillfällen, på de skäl som tingsrätten anfört, ska bedömas som separata brott. Med hänsyn till att bedrägerierna ingått i en serie av likartade brott är samtliga gärningar, trots det i vissa fall ringa värdet, att bedöma som bedrägeri av normalgraden. Kostas Papastathopovlos ska alltså under åtalspunkten 2.1 dömas för bedrägeri vid totalt 21 tillfällen.

Åtalspunkten 2.3

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning i fråga om skuld. Det innebär att Kostas Papastathopovlos därmed ska dömas för bedrägeri (automatbedrägeri) och olovlig identitetsanvändning.

Åklagaren har gjort gällande att brottsligheten är att bedöma som ett brott. I detta fall har det av utredningen framkommit att det rört sig om fyra olika beställningar av varor som hämtats ut på Elgiganten. De två första beställningarna har gjorts under förmiddagen den 30 juli 2024 i Kostas Papastathopovlos namn och med ett tidsintervall om cirka 10 minuter. De två senare beställningarna har gjorts under eftermiddagen samma dag i Markus Lassilas namn och med ett tidsintervall om cirka 1,5 timme. Det kan alltså konstateras att det rört sig om ett liknande tillvägagångssätt vid beställningarna, men som innehållit olika vilseledande uppgifter. Enligt hovrättens

bedömning är det naturligt att se de två första beställningarna, som har skett med identiska vilseledande uppgifter under en begränsad tidsperiod, som en klart avgränsad händelse som utgör samma brottsliga händelseförlopp. Samma bedömning gör hovrätten beträffande beställningarna som ägde rum under eftermiddagen. Det innebär att brottsligheten under denna åtalspunkt är att betrakta som två gärningar.

Gärningarna är på det av åklagaren anförda skälet att bedöma som grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning.

Påföljd

Kostas Papastathopovlos döms nu för ytterligare brott. Hovrätten anser att straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar fängelse i ett år och åtta månader. Med hänsyn härtill och att Kostas Papastathopovlos återfallit i brottslighet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Häktning

Det finns risk för att Kostas Papastathopovlos på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Kostas Papastathopovlos har haft samma inställning till skadeståndsanspråken som han hade i tingsrätten.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Kostas Papastathopovlos är skadeståndsskyldig för de förmögenhetsskador han orsakat målsägandena. Eftersom Kostas Papastathopovlos nu döms för ytterligare brott ska han betala skadestånd för uppkommen förmögenhetsskada till Catrin Kleist med ytterligare 10 349 kr och till Blerina Ajeti med ytterligare 40 000 kr. Hovrättens bedömning av åtalet för grov stöld

mot Blerina Ajeti medför att Kostas Papastathopovlos för det brottet ska ersätta Blerina Ajeti för förmögenhetsskada endast motsvarande det belopp han nu döms för att ha tillgripit, 16 405 danska kr, vilket motsvarar 26 888 svenska kr. Det totala belopp som Kostas Papastathopovlos ska betala för förmögenhetsskada blir därför till Blerina Ajeti 66 888 kr och till Catrin Kleist 79 629 kr.

Hovrätten gör beträffande övriga skadeståndsanspråk inte någon annan bedömning än tingsrätten.

Övriga frågor

Med hänsyn till Kostas Papastathopovlos ekonomiska förhållanden och det utdömda fängelsestraffet ska kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde såväl vid tingsrätten som i hovrätten stanna på staten.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 3 maj 2024.

Domare: Hovrättsrådet Helena Josefsson, kammarrättsrådet Liselotte Tagaeus,
tf. hovrättsassessorn Matilda Björnsson samt nämndemännen Fabiola Kindblad och
Roger Knutsson.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C



Beslut om rättelse

Till följd av rättsens förbiseende, bestående av felsummering, anges i domslutet att Kostas Papastathopovlos ska betala skadestånd till Catrin Kleist med 69 280 kr samt att beloppet avser ersättning för förmögenhetsskada och kränkingsersättning avseende olovlig identitetsanvändning. Rätteligen ska Kostas Papastathopovlos betala skadestånd med 79 280 kr till Catrin Kleist, vilket framgår av domskälen. Överklagande av detta beslut om rättelse ska ges in till tingsrätten senast den 10 april 2024.

Ansvarig för beslutet

Tingsfiskalen Maria Soldatova

Digitalt signerad av

tingsfiskalen Maria Soldatova

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
404 83 Göteborg

Besöksadress
Ullevigatan 15
Göteborg

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
031-743 60 00

E-post
goteborgstingsratt@dom.se
Webb
www.goteborgstingsratt.domstol.se



PARTER OCH DOMSLUT

Markus Lassila

Parter

Tiltalad

MARKUS Jari Lassila, 19951229-2039
Håkan Lundbergs Gata 28 Lgh 1209, 252 33 Helsingborg

Offentlig försvarare
Advokat Peter Edlund
Vasaplatsen 7 A, 411 26 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare John Rosell
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

1. Blerina Ajeti

Målsägandebiträde
Advokat Mardin Pakas
Advokatfirman Ottosson & Pakas AB
Kungsportsavenyn 32, 411 36 Göteborg

2. Anna CATRIN Kleist

Målsägandebiträde
Advokat Mardin Pakas
Advokatfirman Ottosson & Pakas AB
Kungsportsavenyn 32, 411 36 Göteborg

3. SEB Kort Bank AB, 556574-6624
106 40 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
404 83 Göteborg

Besöksadress
Ullevigatan 15
Göteborg

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
031-743 60 00

E-post
goteborgstingsratt@dom.se

Webb
www.goteborgstingsratt.domstol.se

Domslut

Brott som Markus Lassila döms för

Grovt penningtvättsbrott, 2023-07-24, Sverige, 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Medhjälp till bedrägeri (antal brott: 2), 2023-07-30, Sverige, 9 kap 1 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Åtal som Markus Lassila frikänns från

Grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning (antal brott: 2), 2023-07-30, Sverige, 4 kap 6 b § och 9 kap 3 § brottsbalken

Olovlig identitetsanvändning (antal brott: 2), 2023-07-30, Sverige, 4 kap 6 b § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 7 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Skadestånd

Catrin Kleists begäran om skadestånd avslås.

Markus Lassila ska betala skadestånd till Blerina Ajeti med 203 547 kr. Beloppet avser ersättning för förmögenhetsskada och sveda och värk. Markus Lassila ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 juli 2023.

Markus Lassila ska betala skadestånd till SEB Kort Bank AB med 43 979 kr. Beloppet avser ersättning för förmögenhetsskada. Markus Lassila ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juli 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Kostas Papastathopovlos.

Brottsofferfond

Markus Lassila ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Peter Edlund ska få ersättning av staten med 92 250 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 73 800 kr arbete
- 18 450 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Kostas Papastathopovlos

Parter

Tilltalad

KOSTAS Andreas Papastathopovlos, 19950705-7850
Bedas Väg 10, 266 52 Vejbystrand

Offentlig försvarare
Advokat Eva Bäckström
Tiger Advokater AB
Göran Olsгатan 1, 211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare John Rosell
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

1. Blerina Ajeti

Målsägandebiträde
Advokat Mardin Pakas
Advokatfirman Ottosson & Pakas AB
Kungsportsavenyn 32, 411 36 Göteborg

2. SEB Kort Bank AB, 556574-6624
106 40 Stockholm

Företrädd av åklagaren

3. Anna CATRIN Kleist

Målsägandebiträde
Advokat Mardin Pakas
Advokatfirman Ottosson & Pakas AB
Kungsportsavenyn 32, 411 36 Göteborg

Domslut

Brott som Kostas Papastathopovlos döms för

Bedrägeri (antal brott: 8), 2023-07-30, Sverige, 9 kap 1 § 2 st brottsbalken

Bedrägeri (antal brott: 4), 2023-07-30, Sverige, 9 kap 1 § 2 st brottsbalken

Grov stöld, 2023-07-24, Värnamo kommun, 8 kap 4 § brottsbalken

Olovlig identitetsanvändning (antal brott: 4), 2023-07-30, Sverige, 4 kap 6 b § brottsbalken

Ringa bedrägeri (antal brott: 9), 2023-07-30, Sverige, 9 kap 2 § 1 st brottsbalken

Åtal som Kostas Papastathopovlos frikänns från

Bedrägeri (antal brott: 4), 2023-07-30, Sverige, 9 kap 1 § 2 st brottsbalken

Försök till grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning, 2023-07-24, Värnamo kommun, 4 kap 6 b § och 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grov stöld, 2023-07-30, Göteborgs stad, 8 kap 4 § brottsbalken

Grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning, 2023-07-24, Värnamo kommun, 4 kap 6 b § och 9 kap 3 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Skadestånd

Kostas Papastathopovlos ska betala skadestånd till Catrin Kleist med 69 280 kr.

Beloppet avser ersättning för förmögenhetsskada och kränkingsersättning avseende olovlig identitetsanvändning. Kostas Papastathopovlos ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juli 2023.

Kostas Papastathopovlos ska betala skadestånd till Blerina Ajeti med 50 000 kr.

Beloppet avser ersättning för förmögenhetsskada och kränkingsersättning avseende grov stöld. Kostas Papastathopovlos ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 juli 2023.

Kostas Papastathopovlos ska betala skadestånd till SEB Kort Bank AB med 90 896,90 kr.

Beloppet avser ersättning för förmögenhetsskada. Kostas Papastathopovlos ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juli 2023.

Av beloppet ska 43 979 kr betalas solidariskt med Markus Lassila.

Brottsofferfond

Kostas Papastathopovlos ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Eva Bäckström ska få ersättning av staten med 129 046 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 78 228 kr arbete
- 20 925 kr tidsspillan
- 4 084 kr utlägg
- 25 809 kr mervärdesskatt

Mardin Pakas ska få ersättning av staten med 79 268 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 61 254 kr arbete
- 2 160 kr tidsspillan
- 15 854 kr mervärdesskatt

Kostas Papastathopovlos ska betala tillbaka 10 416 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Kostas Papastathopovlos ska dömas för försök till grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning enligt 4 kap 6 b § och 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Kostas Papastathopovlos ska dömas för grov stöld enligt 8 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Kostas Papastathopovlos ska dömas för grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning enligt 4 kap 6 b § och 9 kap 3 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Markus Lassila ska dömas för grovt penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT BEDRÄGERI MEDELST OLOVLIG IDENTITETSANVÄNDNING (Kostas Papastathopovlos) (5000-K900817-23)

Kostas Papastathopovlos har olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller någon annan liknande automatisk process genom att olovligen använda sig av Blerina Ajetis internetbank och hennes säkerhetsdosa för att genomföra olovliga banköverföringar från hennes bankkonto.

Härigenom har Kostas Papastathopovlos olovligen använt sig av Blerina Ajetis identitetsuppgifter och därmed utgett sig för att vara henne.

Kostas Papastathopovlos lurade på det sättet Blerina Ajetis bank att överföra totalt 356 009 kronor till bankkonto han och annan gärningsperson förfogat över, eller annan han berett vinning. Handlingen innebar vinning för Kostas Papastathopovlos, eller annan han berett vinning, och skada för Blerina Ajeti, hennes bank eller annan som slutligt fått bära förlusten. Det hände den 24 juli 2023 på Törnestorp Dannäs, Värnamo kommun.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom gärningen avsett betydande värde och skett medelst olovlig identitetsanvändning.

Kostas Papastathopovlos begick gärningen med uppsåt.

1.2 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI MEDELST OLOVLIG IDENTITETSANVÄNDNING (Kostas Papastathopovlos) (5000-K900817-23)

Kostas Papastathopovlos har olovligen försökt påverka resultatet av en automatisk informationsbehandling eller någon annan liknande automatisk process genom att olovligen använda sig av Blerina Ajetis internetbank och hennes säkerhetsdosa för att försöka genomföra en olovlig banköverföring från hennes bankkonto.

Härigenom har Kostas Papastathopovlos olovligen använt sig av Blerina Ajetis identitetsuppgifter och därmed utgett sig för att vara henne. Den olovligen identitetsanvändningen har orsakat olägenhet för Blerina Ajeti.

Kostas Papastathopovlos försökte på detta sätt lura Blerina Ajetis bank att överföra totalt 175 000 kronor till bankkonto han och annan gärningsperson förfogat över, eller annan han försökt bereda vinning. Hade Kostas Papastathopovlos lyckats skulle handlingen inneburit vinning för honom, eller annan han berett vinning, och skada för Blerina Ajeti, hennes bank eller annan som slutligt fått bära förlusten.

Fara för brottets fullbordande har förelegat eller så har sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten, eftersom Blerina Ajetis bank hann stoppa överföringen.

Om brottet hade fullbordats skulle det ha bedömts som grovt eftersom vilsledandet skett medelst olovlig identitetsanvändning.

Det hände den 24 juli 2023 på Törnestorp Dannäs, Värnamo kommun.

Kostas Papastathopovlos begick gärningen med uppsåt.

1.3 GROV STÖLD (Kostas Papastathopovlos) (5000-K1411381-23)

Kostas Papastathopovlos har olovligen tagit 24 405 DKK (40 000 kronor) som tillhörde Blerina Ajeti. Det hände den 24 juli 2023 på Törnestorp Dannäs, Värnamo kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen var särskilt hänsynslös då han på ett förslaget sätt upparbetat en relation med målsäganden som han sedan hänsynslöst har utnyttjat och då det avsett stöld ur målsägandens bostad.

Kostas Papastathopovlos begick gärningen med uppsåt att stjäla.

1.4 GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Markus Lassila) (5000-K1138217-23)

Markus Lassila har på sitt bankkonto tagit emot och förvarat totalt 316 009 kronor. Pengarna härrörde från bedrägeriet begånget mot Blerina Ajeti under åtalpunkten 1.1. Markus Lassila har därefter delvis omsatt pengarna genom uttag, konsumtion och överföringar. Åtgärderna har syftat till att dölja att pengarna härrört från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna.. Det hände den 24 juli 2023 på Törnestorp Dannäs, Värnamo kommun, eller annan plats i Sverige.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom gärningen avsett betydande värden.

Markus Lassila begick gärningen med uppsåt.

Åtalpunkt 2

Åklagaren har begärt att Kostas Papastathopovlos ska dömas för bedrägeri enligt 9 kap 1 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Kostas Papastathopovlos ska dömas för grov stöld enligt 8 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Kostas Papastathopovlos och Markus Lassila ska dömas för grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning enligt 4 kap 6 b § och 9 kap 3 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 BEDRÄGERI (Kostas Papastathopovlos) (5000-K929040-23)

Kostas Papastathopovlos har olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller någon annan liknande automatisk process genom att olovligen använda Catrin Kleists bank- och kreditkort för kortköp och bankomatuttag samt hennes internetbank, Swish och BankID för att genomföra banköverföringar till ett sammanlagt belopp om 93 567 kronor. Kostas Papastathopovloss handling innebar vinning för honom, eller annan han berett vinning, och skada för Catrin Kleist, hennes banker/kortutställare eller annan som slutligt fått bära förlusten. Det hände den 30 juli 2023 på Teleskopgatan, Göteborgs stad, och andra platser i Sverige.

Kostas Papastathopovlos begick gärningen med uppsåt.

2.2 GROV STÖLD (Kostas Papastathopovlos) (5000-K929040-23)

Kostas Papastathopovlos har olovligen tagit en mobiltelefon som tillhörde Catrin Kleist. Det hände den 30 juli 2023 på Teleskopgatan, Göteborgs stad. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han hänsynslöst utnyttjat att hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation och att han har utnyttjat att hon på grund av påverkan och sömn inte kunnat skydda sin egendom och då mobiltelefonen varit i målsägandens omedelbara närhet i hennes bostad.

Kostas Papastathopovlos begick gärningen med uppsåt att stjäla.

2.3 GROVT BEDRÄGERI MEDELST OLOVLIG IDENTITETSANVÄNDNING (Markus Lassila och Kostas Papastathopovlos) (5000-K929040-23)

Kostas Papastathopovlos och Markus Lassila har tillsammans och i samförstånd olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller någon annan liknande automatisk process genom att olovligen använda sig av målsägandens kreditkort och BankID för att genomföra internetköp på Elgiganten av varor till ett värde om totalt 76 959 kronor.

Härigenom har gärningspersonerna olovligen använt sig av målsägandens identitetsuppgifter och därmed utgett sig för att vara henne.

Därefter har gärningspersonerna, genom att vilseleda butikspersonal om sin rätt till varorna, hämtat ut dessa i Elgigantens butik i Helsingborg. Förfarandet har inneburit vinning för gärningspersonerna, eller annan de berett vinning, och skada för Catrin Kleist, hennes banker/kortutställare eller annan som slutligt fått bära förlusten. Det hände den 30 juli 2023 i Helsingborgs stad, eller annan plats i Sverige.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom gärningen begåtts medelst olovlig identitetsanvändning.

Kostas Papastathopovlos och Markus Lassila begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Blerina Ajeti har begärt att Kostas Papastathopovlos ska betala skadestånd med

303 547 kr.

Beloppet avser ersättning med 20 000 kr för kränkning, 1 400 kr för sveda och värk samt 282 147 kr för förmögenhetsskada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 juli 2023.

Det har också begärts att 202 147 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Markus Lassila.

Catrin Kleist har begärt att Kostas Papastathopvlos ska betala skadestånd med 112 695 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 20 000 kr, för sveda och värk med 13 066 kr och för förmögenhetsskada med 79 629 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 juli 2023.

Det har också begärts att 33 066 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Markus Lassila.

SEB Kort Bank AB har begärt att Kostas Papastathopvlos ska betala skadestånd med 90 896,90 kr.

Beloppet avser förmögenhetsskada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 juli 2023.

Det har också begärts att 76 959 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Markus Lassila.

Blerina Ajeti har begärt att Markus Lassila ska betala skadestånd med 203 547 kr.

Beloppet avser 202 147 kr ersättning för förmögenhetsskada och 1400 kr ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 juli 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Kostas Papastathopvlos.

Catrin Kleist har begärt att Markus Lassila ska betala skadestånd med 33 066 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 20 000 kr och för sveda och värk med 13 066 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 juli 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Kostas

Papastathopvlos.

SEB Kort Bank AB har begärt att Markus Lassila ska betala skadestånd med 76 959 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 juli 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Kostas Papastathopvlos.

INSTÄLLNING

Kostas Papastathopvlos har avgett inställning till åtalet enligt följande.

Åtalspunkterna 1.1 - 1.2 angående grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning och försök till grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning

Kostas Papastathopvlos har förnekat gärningarna. Han har inte ifrågasatt att i åtalet aktuella överföringar har gjorts från Blerina Ajetis konto, men det är inte han som har gjort dem. Han har inte haft tillgång till Blerina Ajetis säkerhetsdosa. Kostas Papastathopvlos har bestritt Blerina Ajetis skadeståndsanspråk med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen.

Kostas Papastathopvlos vidgått att han har varit i Blerina Ajetis bostad i Värnamo och i Köpenhamn tillsammans med henne. Han kan ha varit på Väla centrum vid den av åklagaren angivna tidpunkten, men inte i gemensamt ärende med Markus Lassila.

Åtalspunkten 1.3 angående grov stöld

Kostas Papastathopvlos har förnekat grov stöld. Blerina Ajetis förde själv över den omstämda summan till honom, varefter han under deras besök i Danmark har tagit ut pengarna och överlämnat dem till Blerina Ajeti. De spenderade en del av pengarna i Danmark och därefter vet han inte vad som har hänt med pengarna. Kostas Papastathopvlos har bestritt Blerina Ajetis skadeståndsanspråk med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen.

Åtalspunkten 2.1 angående bedrägeri

Kostas Papastathopvlos har erkänt bedrägeri av normalgraden genom att ha

använt Catrin Kleists bank- och kreditkort för bankomatuttag och kortköp till ett belopp om sammanlagt 25 301 kr, fördelat på fem bankomatuttag om 5 000 kr vardera, kortköp på Max Burgers om 125 kr, kortköp på Uber om 145 kr, kortköp på SKA Station Helsingborg om 31 kr och kortköp på Circle K i Varberg om 437,90 kr. Han har uppgett att han härutöver inte har gjort några bankomatuttag, kortköp eller banköverföringar. Han har vidgått att han har varit hemma hos Catrin Kleist den aktuella kvällen tillsammans med två vänner, Pontus och Patrik, och att de därefter har åkt taxi från Göteborg till Helsingborg. Väl i Helsingborg skiljdes de åt och Kostas Papastathopovlos gick hem till en tjejkompis.

Kostas Papastathopovlos har medgett att utge skadestånd till Catrin Kleist eller hennes bank med 25 738 kr avseende de erkända gärningarna jämte begärd ränta och bestritt skadeståndsanspråket i övrigt med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen.

Åtalspunkten 2.2 angående grov stöld

Kostas Papastathopovlos har förnekat gärningen. Kostas Papastathopovlos har bestritt Catrin Kleists skadeståndsanspråk med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen.

Åtalspunkten 2.3 angående grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning

Kostas Papastathopovlos har erkänt bedrägeri av normalgraden genom att ha hämtat ut två iPhones på Elgiganten till ett sammanlagt värde av 32 980 kr och förnekat gärningen i övrigt. Han har medgett att utge skadestånd till Catrin Kleist med 32 980 kr jämte begärd ränta och bestritt skadeståndsanspråket i övrigt med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen.

Markus Lassila har avgett inställning till åtalet enligt följande.

Åtalspunkten 1.4 angående grovt penningtvättsbrott

Markus Lassila har erkänt gärningen och gjort gällande att den ska bedömas som penningtvättsbrott av normalgraden. Han har medgett Blerina Ajetis

skadeståndsanspråk.

Åtalspunkten 2.3 angående grovt bedrägeri medelst olovlig
identitetsanvändning

Markus Lassila har förnekat brott. Han har vidgått att han har hämtat ut en iPhone och en dator på Elgiganten i Helsingborg med angivande av beställningsnummer och uppvisande av egen legitimation. Han har inte varit delaktig i köpen av varorna eller vilselett butikspersonalen vid uthämtningen. Han har bestritt Catrin Kleists skadeståndsanspråk, men vitsordat sättet att beräkna ränta. Under alla förhållanden har han gjort gällande att brottet ska bedömas som bedrägeri av normalgraden och inte som grovt bedrägeri.

UTREDNING

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning som framgår av stämningsansökan med undantag från förundersökningsprotokollet, aktbilaga 117, s. 187-191, tillkommande skriftlig bevisning och härtill förundersökningsprotokollet, aktbilaga 116, s. 87 och 161-162 samt förundersökningsprotokollet, aktbilaga 117, s. 80. Som muntlig bevisning har åklagaren åberopat förhör med Blerina Ajeti, Catrin Kleist och Petar Keta.

Blerina Ajeti har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Catrin Kleist har åberopat samma bevisning som åklagaren samt härtill intyg från terapeut.

Kostas Papastathopovlos har åberopat förundersökningsprotokollet, aktbilaga 116, s. 27 och 89 samt förundersökningsprotokollet, aktbilaga 117, s. 599.

Kostas Papastathopovlos och Markus Lassila har hörts.

De hörda personerna har sammanfattningsvis uppgett följande.

Åtalspunkterna 1.1 - 1.4

Blerina Ajeti: Hon och Kostas Papastathopovlos matchade på Tinder och

bestämde att de skulle ses. Kostas Papastathopovlos kom hem till henne och de var med varandra hela veckan. En av kvällarna satt de hemma och drack. Kostas Papastathopovlos blandade drinkar. Hennes sista minne av kvällen är att Kostas Papastathopovlos sade att han vet hur man gör snabba pengar eller något liknande. Nästa dag vaknade hon runt kl. 12-13. Kostas Papastathopovlos sade då att han hade varit uppe från kl. 06 och städat, men det var inte städat i lägenheten. Eftersom hon mindes att Kostas Papastathopovlos hade pratat om pengar kvällen innan kollade hon sitt bankkonto. Hon såg att 40 000 kr hade förts över från hennes konto till Kostas Papastathopovlos. Hon konfronterade Kostas Papastathopovlos, som sade att hon själv hade fört över pengarna och att hon inte gett honom några koder. Han tröstade och lugnade henne genom att säga att de skulle hämta hennes pengar. De åkte bil till Helsingborg och tog därifrån båten till Köpenhamn. Kostas Papastathopovlos ville visa henne Christiania, så de åkte dit. De rökte inte där. Sen åt de mat, hämtade ut pengarna och åkte därefter hem. Kostas Papastathopovlos blev först nekad att ta ut pengar på Forex och de åkte därför taxi till Western Union istället. När de kom tillbaka till Sverige stannade de och åt. Efter maten gick Kostas Papastathopovlos på toaletten, hon såg då att han hade lämnat kvittot avseende uttaget på Western Union, tog och behöll det. Hon betalade med sitt bankkort i Köpenhamn. Kostas Papastathopovlos hade bunten med pengarna tills dess de kom hem. Då fick hon pengarna och gömde dem i sin garderob.

Den 24 juli skulle hon jobba. När hon vaknade sov Kostas Papastathopovlos. Hon väckte honom och berättade att hon skulle till jobbet. Han bad henne ta med bullar hem från jobbet. Under tiden hon jobbade hade hon och Kostas Papastathopovlos chattkontakt och skickade bilder till varandra. Han sa inte att han skulle åka ifrån hennes lägenhet. Hon skrev till Kostas Papastathopovlos när hon slutade jobba och han bad henne köpa cigaretter på vägen hem. Hon kom hem runt kl. 16. Hennes ytterdörr var olåst och Kostas Papastathopovlos hade åkt därifrån. Hon misstänkte att någonting hade hänt med hennes pengar, loggade in på sin internetbank och såg att Kostas Papastathopovlos hade tagit allt hon hade. Hon upptäckte också att hennes bankdosa och de 40 000 kr som de tagit ut var borta. Hon ringde en vän som sa åt henne att kontakta banken,

vilket hon gjorde. Därefter polisanmälde hon. Hon ville få tag i Kostas Papastathopovlos men han hade blockerat henne. Hon sökte upp Kostas Papastathopovlos mamma och kontaktade henne. Hon fick och skickade sms till ett nummer som slutade på "723". Hennes säkerhetsdosa är fortfarande borta. Sist hon såg den var när hon flyttade in i sin lägenhet. Mailadressen "blerina1209" är inte hennes.

Innan händelsen hade hon haft semester i tre veckor och känt sig ensam. Hon spenderade tid med Kostas Papastathopovlos eftersom han var snäll, charmig och kärleksfull mot henne. Hon hade alkoholproblem vid tidpunkten. Hon brukar spy upp alkoholen eftersom hon inte tål den och har aldrig tidigare fått en blackout. Hon misstänker att Kostas Papastathopovlos drogade henne. En eller två veckor efter att Kostas Papastathopovlos hade lämnat hennes lägenhet såg hon att det saknades mycket medicin, som hon haft utskriven för sig för att behandla sömnsvårigheter. Hon har inte gett bankdosa eller några koder till Kostas Papastathopovlos och han såg inte var hon gömde de uttagna 40 000 kr. Vad hon vet har ingen annan än hon och Kostas Papastathopovlos varit i lägenheten sedan Kostas Papastathopovlos kom till henne. Hon har arbetat heltid sedan händelsen.

Kostas Papastathopovlos: Han träffade Blerina Ajeti via Tinder. Han kom hem till Blerina Ajeti någon dag efter att de matchade, de drack och rökte tillsammans. Sedan åkte de till Köpenhamn och han tror att de körde Blerina Ajetis bil dit. De var i Christiania, köpte röka och åt mat. Dagen innan resan till Köpenhamn förde Blerina Ajeti över 40 000 kr till honom. Han blev själv chockad över att hon gjorde det och minns inte varför hon gjorde överföringen. Han hade själv inga pengar. De spenderade runt 25 000 svenska kronor i Köpenhamn på mat, båtresa, taxiresor och cannabis. Resterande pengar gav han till Blerina Ajeti när de kom tillbaka till hennes lägenhet. Sen skulle Blerina Ajeti jobba och han skulle åka hem. Han vet inte vad som har hänt med hennes pengar eller bankdosa. Blerina Ajeti drack mycket vin och de rökte cannabis tillsammans. Han och Blerina Ajeti hade inte ett förhållande, men de var intima och betedde sig som ett kärlekspar under vistelsen i Köpenhamn. Blerina Ajeti ville att han skulle följa med henne hem efter Köpenhamn. Han

följde med och sa till henne att han skulle bli hämtad av en kompis dagen efter. Han har varken tagit pengar eller bankdosa av Blerina Ajeti och heller inte gjort några överföringar från hennes konto. Han har inte haft någon kontakt med Blerina Ajeti sen de sågs eftersom han haft annat för sig och tyckte att det kändes jobbigt. Blerina Ajeti var en tillfällig kontakt och han såg ingen framtid med henne.

Hans kompis hämtade honom hos Blerina Ajeti och de åkte tillsammans till Helsingborg. Kompisen var inne i Blerina Ajetis lägenhet, hjälpte honom packa och ta med ett flak öl. Han vill inte namnge kompisen. Han berättade för Blerina Ajeti via Snapchat att han åkte hem. Han minns inte och har inte skrivit de i målet aktuella meddelandena till Swishkontrollen och känner inte till användaren. Han var inte på Väla centrum med två andra kompisar och umgicks inte med Markus Lassila den dagen. Han vill inte nämna de två kompisarna vid namn. Han känner Markus Lassila ytligt sedan ungefär sommaren år 2022. Han har varit i aktivt missbruk och minns inte allting. Han vet inte varför Blerina Ajetis pengar dyker upp på Markus Lassilas konto samma dag som han lämnar Blerina Ajetis bostad.

Konfronterad med åklagarens tilläggsbevisning, bestående av övervakningsfilm från Väla köpcentrum, har Kostas Papastathopovlos uppgett att han hälsade på Markus Lassila på Väla köpcentrum och att han glömt berätta det tidigare. Han har inte fått något Forex-kuvert av Markus Lassila.

Markus Lassila: Han blev tillfrågad av en person, som inte är aktuell i målet, om att ta emot en överföring och valde att göra det. Kort därefter spenderade han pengarna på Väla centrum. Han frågade inte var pengarna kom ifrån. Det är inte normalt för honom att få 316 000 kronor insatta på sitt konto. Nu i efterhand tycker han att han borde ha förhört sig om var pengarna kom ifrån. Senare frågade samma person om han kunde hämta ut varor på Elgiganten, vilket han gjorde. Han vill inte säga vem personen är. Han såg Kostas Papastathopovlos på Väla centrum och hälsade på honom. Han spenderade pengarna själv. Han köpte bl.a. en mobiltelefon, som han sålde senare samma dag. Han vet inte om Kostas Papastathopovlos sim-kort har satts in i den

telefonen därefter. Han känner Kostas Papastathopovlos lite grand och minns inte att de haft kontakt aktuell dag.

Åtalspunkterna 2.1 - 2.3

Catrin Kleist: Hon var ute och drack några glas vin med en vän. Hon tog inga droger. Hennes sista minne är att hon håller i sitt andra glas vin på Bee Bar. Hon har inga minnen från ungefär kl. 22 på kvällen till ungefär kl. 08 morgonen efter. Hon har aldrig tidigare varit med om en blackout och ser ingen annan förklaring till detta än att hon blev drogad. Hon vaknade upp naken i sin säng. Hennes kläder låg på balkongen, som var sönderslagen. Hon hade glassplitter i fötterna. Hennes mobiltelefon, kreditkort och pengar var borta. Hon fick fullkomlig panik, tog fram sin dator, skrev till sin bästa vän på Messenger och bad sin vän komma över. När kompisen kom lokaliserade de hennes telefon med hjälp av Find my Phone, telefonen var på en parkering i Skåne. När hon förstod att det var hennes nuvarande telefon började hon ringa den. Hon blev klickad, men till slut svarade en man som påstod att han hade hittat telefonen. Mannen svarade omkring kl. 13-14. Hon mötte mannen vid ett senare tillfälle och hämtade telefonen. Hon har inte gett någon tillstånd att använda hennes kort, telefon eller bank-ID. Hon har använt bank-ID med kod och tror inte att hon har ansiktsigenkänning på sin mobiltelefon. Kostas Papastathopovlos håller i hennes mobiltelefon på övervakningsfotografiet taget av bankomaten på Kortedala torg.

Hon tog ett drogtest två dagar efter händelsen, som var negativt på de testade drogerna. Svaret kom en och en halv månad efter att testet gjordes.

Det var traumatiskt att vakna naken och inte veta vad som hade hänt och hon har haft mycket ångest efteråt. Personerna hade bl.a. handlat på hennes företagskort, tagit en massa lån hos banker hon inte ens visste fanns. Hon har ägnat mycket tid åt att reda ut den här härvan. Hon har ringt banker för att reda ut var personerna hade tagit lån hos dem, vilket tog jättelång tid. Det tog också lång tid för henne innan hon fick veta att de inte hade gjort någonting med hennes kropp. Hon har träffat psykolog sedan händelsen och gör det fortfarande, två gånger per vecka. Hon kommer vara rädd och ha svårt att lita

på människor resten av livet.

Kostas Papastathopovlos: Han träffade Pontus på morgonen den 29 juli. De mötte upp Patrik i Göteborg. De gick ut, åt och drack. De var på en massa olika ställen i Göteborg. Sent på kvällen hamnade de på Trädgårn. Han gick därifrån för att köpa narkotika till Patrik och när han kom tillbaka var Pontus och Patrik med Catrin Kleist. De kallade på honom och hade ordnat taxi som skulle ta dem till efterfest hemma hos Catrin Kleist. Där festade de och tog mycket droger. Från Carin Kleist tog han, Pontus och Patrik taxi till Helsingborg. Han vet inte vad klockan var då och har inget minne efter detta. Nu vet han att han har tagit ut och försökt ta ut pengar med Catrin Kleists kort och betalat med hennes kort på Circle K. Han vaknade hos en kompis i Helsingborg och fick i uppdrag att hämta två telefoner på Elgiganten, vilket han gjorde. Han fick instruktionerna via sms till hans telefon, den som togs i beslag. Han vill inte namnge personen, men det är ingen som är närvarande på förhandlingen. Han har inte gjort beställningarna eller betalat för dem. Han har ingen aning om varför namnet Blerina förekommer i mailadressen på kvittot. Han visade upp sin legitimation och hämtade ut telefonerna på Elgiganten.

Den undre telefonen på övervakningsfotografiet från bankomaten på Kortedala torg är hans, han vet inte vems den övre telefonen är. Telefonen som är hans är samma telefon som beslagtogs från honom vid gripandet. Han vet inte varför Catrin Kleists bank-ID har använts samtidigt som han knappar på hennes telefon. Han har inte varit med Markus Lassila den 30 juli.

Markus Lassila: Han blev tillfrågad att hämta ut mobiltelefonen och datorn på Elgiganten av en person. Personen är inte med under huvudförhandlingen och han vill inte namnge personen. Han tänkte inte mer på det och hämtade ut varorna. Han visade upp beställningsnumret och sin legitimation för personalen på Elgiganten. Sen fick han varorna. Han har inte vilselett någon vid uthämtningen. Han var inte med när köpen gjordes. Han har inte lämnat ut de uppgifter om honom själv som finns på kvittot, men personen som gjorde beställningen kan mycket väl ha känt till uppgifterna eftersom de känner varandra. Beställningsnumret fick han av samma person som bad honom

hämta ut varorna. Han har inte betalat för varorna som han hämtade ut. Han har för sig att han gav telefonen till Kostas Papastathopovlos och själv behöll datorn. Han fick datorn i gåva eftersom han och personen som bad honom hämta ut varorna är bra vänner. Sedan bytte han datorn mot telefoner.

Han minns inte att han har haft kontakt med Kostas Papastathopovlos den aktuella dagen. Han låter alla som han känner använda hans telefon och de som är med honom lånar ofta telefonen. Kostas Papastathopovlos har inte lånat hans telefon den aktuella dagen eftersom han inte var med Kostas Papastathopovlos.

Petar Keta: Internetköp på Elgiganten görs genom att någon skapar en kundbild, lägger varor i en varukorg, väljer betalsätt och om varorna ska hämtas i butik. Om betalning sker med kreditkort legitimerar man sig med bank-ID. Om varan ska hämtas i butik får man ett meddelande om att varan är beställd och sms när varan är redo att hämtas ut. Kunden kommer till butiken, visar upp sms med en kod, legitimerar sig och får varan utlämnad till sig. Har kunden gått igenom stegen och betalat för varan med bank-ID förutsätter personalen att kunden har rätt att hämta ut varan. Den enda situationen han kan tänka sig att personalen skulle reagera på är om samma person återkommer gång på gång och hämtar ut varor.

SKÄL

Åtalspunkterna 1.1 - 1.2 angående grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning och försök till grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning (Kostas Papastathopovlos)

Skuld

Genom Kostas Papastathopovlos och Blerina Ajetis uppgifter, fotografier, kvitto från Western Union, Blerina Ajetis kontoutdrag och utredningen avseende Kostas Papastathopovlos SIM-kort "Kostas_522" och positioneringen avseende Blerina Ajetis bank-ID är följande utrett. Kostas Papastathopovlos och Blerina Ajeti matchade på Tinder och umgicks under några dagar föregående aktuell händelse. Under den här tiden övernattade de i

Bleraina Ajetis lägenhet. En överföring gjordes från Blerina Ajetis konto till Kostas Papastathopovlos den 20 juli. Den 21 juli var de i Köpenhamn tillsammans. I Köpenhamn tog Kostas Papastathopovlos ut det överförda beloppet. Den 21 juli har Blerina Ajeti gjort ett flertal kortköp i Köpenhamn. Kostas Papastathopovlos lämnade Blerina Ajetis bostad kl. 09:42 den 24 juli, Blerina Ajeti var då på jobbet. Under eftermiddagen den 24 juli gjordes ett flertal överföringar från Blerina Ajetis bankkonton till bl.a. och främst till Markus Lassilas bankkonto. En del av pengarna som har överfördes från Blerina Ajeti till Markus Lassila användes för att köpa en mobiltelefon, i vilken Kostas Papastathopovlos SIM-kort "Kostas_5221" sattes in senare samma dag som telefonen köptes.

Blerina Ajeti har uppgett att hon helt saknar minnen från kvällen den 20 juli och har dåliga minnesbilder från den 21 juli. Anledningen till Blerina Ajetis minnesförlust är inte utredd i målet. Tingsrätten finner inte skäl att ifrågasätta Blerina Ajetis uppgift att hon har haft inga eller vaga minnesbilder från den 21 och 22 juli, som hon spenderade med Kostas Papastathopovlos. Blerina Ajetis berättelse i övriga delar har varit detaljrik, fri från överdrifter och motsägelser och påvisats sanningsenlig i många, om inte de flesta, delar. Blerina Ajeti har uppgett att hon innan Tinder-matchningen med Kostas Papastathopovlos har känt sig ensam, att Kostas Papastathopovlos var kärleksfull mot henne och gav henne bekräftelse, vilket hon behövde och varför hon valde att spendera de sista dagarna av sin semester med Kostas Papastathopovlos. Tingsrätten anser inte att vad Blerina Ajeti har uppgett om hennes och Kostas Papastathopovlos relation är motsägelsefullt eller ger anledning att ifrågasätta trovärdigheten eller tillförlitligheten till hennes uppgifter. Det är genom Blerina Ajetis uppgifter, hennes kontoutdrag och Markus Lassilas berättelse om mottagandet och omsättningen av Blerina Ajetis pengar utrett att Blerina Ajeti den 24 juli 2023 har utsatts för bedrägeri.

Tingsrätten konstaterar att åklagaren i sin gärningsbeskrivning har angett att brotten har begåtts den 24 juli på Törnestorp Dannäs, Värnamo kommun. Kostas Papastathopovlos har vidgått att den av honom i beslag tagna telefonen med IMEI-nummer 357884546330800 och 357884545808913

(härefter "Kostas_IMEI_3080-0") innehållande SIM-kort med telefonnummer +46737405221 (härefter "Kostas_5221") varit hans och använts av honom. De i målet aktuella överföringarna har skett den 24 juli mellan kl. 13:41 och kl. 15.37. Av den av åklagaren åberopade ärendeanalysen, förundersökningsprotokollet, s. 49, framgår att Kostas Papastathopovlos SIM-kort, Kostas_5221, den 24 juli omkring kl. 09.42 har förflyttat sig från Törnatorp Dannäs i riktning mot Helsingborg och befunnit sig i Helsingborg strax efter kl. 11.00. Åklagaren har således inte har ställt bortom rimligt tvivel att de åtalade gärningarna har begåtts på den i åtalet angivna adressen. Tvärtom har övertygande bevisning presenterats för att så inte varit fallet. Åtalet mot Kostas Papastathopovlos avseende grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning och försök till grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning ska därför ogillas.

Åtalspunkten 1.3 (Kostas Papastathopovlos)

Skuld

Genom Blerina Ajetis uppgifter, hennes kontoutdrag och kvittot från Western Union är utrett att Bleria Ajeti efter hemkomsten från Köpenhamn har placerat närmare 24 405 danska kronor, motsvarande 40 000 svenska kr, i sin garderob. Blerina Ajeti har uppgett att hon märkte att pengarna var borta när hon kom hem från jobbet den 24 juli. Tingsrätten anser att åklagaren genom den åberopade utredningen har ställt bortom rimligt tvivel att Blerina Ajeti den 24 juli har blivit bestulen på 40 000 kr på Törnatorp Dannäs i Värnamo kommun. Tillgreppet innebar skada för Blerina Ajeti.

Pengarna har endast förvarats i Blerina Ajetis bostad i några dagar. Det är genom ärendeanalysen utrett att Kostas Papastathopovlos har befunnit sig i Blerina Ajetis bostad i direkt anslutning till stölden. Någon annan än Blerina Ajeti och Kostas Papastathopovlos har enligt Blerina Ajeti inte befunnit sig i bostaden. Vid en sammantagen bedömning av åklagarens utredning avseende förevarande åtalspunkt anser tingsrätten att det är ställt bortom rimligt tvivel att det är Kostas Papastathopovlos som har stulit pengarna från Blerina Ajeti.

Kostas Papastathopovlos har uppgett att Blerina Ajeti spenderade runt 10 000 kronor för cannabis i Christiania samt runt 15 000 kr för båtresa, mat och taxi och betalade med de kontanter som han tagit ut åt henne. Kostas Papastathopovlos har även uppgett att ytterligare en person har vistats i Blerina Ajetis lägenhet den 24 juli, nämligen hans kompis som hämtade honom hos Blerina Ajeti. Av Blerina Ajetis kontoutdrag framgår emellertid att hon har betalat för färja, taxi och mat med sitt bankkort. Kostas Papastathopovlos uppger om att Blerina Ajeti spenderade en större del av de uttagna 40 000 kr i Köpenhamn är således till största del motbevisade. Kostas Papastathopovlos har valt att inte namnge sin kompis, som han menar hämtade honom i Blerina Ajetis lägenhet, vilket gör hans invändning i denna del okontrollerbar. Sammantaget anser tingsrätten att vad Kostas Papastathopovlos har berättat i det närmaste framstår som en efterhandskonstruktion och inte förtar styrkan av åklagarens bevisning. Kostas Papastathopovlos ska därför dömas för stöld. Frågan i det följande är om stölden ska rubriceras som brott av normalgraden eller grovt brott.

Rubricering

Tingsrättens konstaterar att Kostas Papastathopovlos har spenderat ett flertal dagar med Blerina Ajeti mestadels i hennes hem. Under dagarna som föregick den aktuella stölden har Kostas Papastathopovlos upparbetat en relation till Blerina Ajeti, som enligt Kostas Papastathopovlos egna uppgifter delvis har varit intim, och på så sätt vunnit Blerina Ajetis förtroende. Blerina Ajeti har sedan lämnat Kostas Papastathopovlos ensam i sin bostad och åkt till jobbet, i tron om att han skulle vänta på henne till dess hon kom hem. Under tiden hon var på jobbet hördes hon och Kostas Papastathopovlos av. Samtidigt begick Kostas Papastathopovlos brott mot Blerina Ajeti genom att stjäla hennes egendom ur hennes bostad. Kostas Papastathopovlos har enligt tingsrätten på ett förslaget sätt upparbetat en relation med Blerina Ajeti och därefter hänsynslöst utnyttjat detta genom att stjäla från henne. Stölden ska därför rubriceras som grov. Kostas Papastathopovlos ska således dömas för grov stöld.

Skadestånd

Blerina Ajeti har begärt skadestånd av Kostas Papastathopovlos med sammanlagt 303 547 kr jämte ränta avseende samtliga åtalspunkter som hon är målsägande i. Av beloppet avser 20 000 kr kränkingsersättning, 1 400 kr avseende sveda och värk och 282 147 kr ersättning för uppkommen förmögenhetsskada. Blerina Ajeti har begärt att skadestånd avseende ersättning för sveda och värk och uppkommen förmögenhetsskada med 202 147 kr ska utges solidariskt av Kostas Papastathopovlos och Markus Lassila.

Stöld är en typ av brott som ofta inte ger rätt till någon kränkingsersättning. Avsteg kan göras från denna princip om den brottsliga gärningen har innefattat ett integritetskränkande angrepp, t.ex. vid en stöld som förövats genom ett bostadsinbrott, om målsäganden befunnit sig i sin bostad eller om inbrottet annars har innefattat en särskilt omfattande förgripelse på den drabbades frid och privatliv (se rättsfallet NJA 2019 s. 607). I förevarande fall har något bostadsinbrott inte skett, inte heller var Blerina Ajeti hemma vid tidpunkten för stölden. Tingsrätten anser emellertid att det brott som Blerina Ajeti har utsatts för, bl.a. med hänsyn till att Kostas Papastathopovlos under flera dagar har sett till att få Blerina Ajetis förtroende på sätt att hon lämnat honom ensam i hennes hem där han slutligen begått stölden mot henne, har innefattat ett sådant angrepp på Blerina Ajetis personliga integritet att hon ska tillerkännas ersättning för kränkning med skäligen 10 000 kr jämte ränta.

Vad gäller begärd ersättning för sveda och värk noterar tingsrätten att Blerina Ajeti inte har varit sjukskriven efter händelsen, utan har arbetat heltid. Någon utredning till styrkande av att Blerina Ajeti har rätt till ersättning för sveda och värk har inte presenterats. Tingsrätten anser därför inte att Blerina Ajeti har rätt till begärd ersättning för sveda och värk.

Annat har inte framkommit i målet än att Blerina Ajeti inte har återfått de stulna pengarna som hon begärt ersättning för. Kostas Papastathopovlos döms för att ha stulit motsvarande 40 000 svenska kronor av Blerina Ajeti. Om räntan råder inte tvist. Kostas Papastathopovlos ska därför även utges skadestånd med 40 000 kr jämte begärd ränta till Blerina Ajeti.

Åtalspunkten 1.4 (Markus Lassila)

Skuld

Genom åklagarens bevisning är de bakomliggande bedrägeribrotten visade. Åklagaren har också genom Markus Lassilas och Blerina Ajetis kontoutdrag, uppgifter från Swedbank, stillbilder från övervakningsfilm på Forex och syn på övervakningsfilm från Väla köpcentrum visat att Markus Lassila har tagit emot och förvarat pengar, ett betydande belopp, på sitt bankkonto och därefter omsatt pengarna genom överföringar, uttag och konsumtion. Även Markus Lassila har erkänt att han har agerat i enlighet med gärningsbeskrivningen. Det står också klart att Markus Lassilas handlande i objektiv mening syftade till att dölja att medlen härrörde från brott. Markus Lassila har vidgått att han, även om han inte har haft full insikt om förbrottet, har insett att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet. Det är därför ställt bortom rimligt tvivel att Markus Lassila aktivt har omsatt 316 009 kr som härrörde från brott eller brottslig verksamhet i penningtvättssyfte och således att Markus Lassila har agerat i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Eftersom brottsligheten som Markus Lassila nu döms för avser flera överföringar är det nödvändigt att ta ställning till om brottsligheten utgör ett eller flera brott. Utgångspunkten är att var och en av de transaktioner som utförts ska anses utgöra ett separat brott. Några generella regler för vad som utgör en brottsenhet finns inte. Endast det förhållandet att de bedrägliga gärningarna har begåtts mot samma målsägande utgör inte skäl att bedöma förfarandet som ett enda brott. Brottsligheten måste dessutom ha haft ett sådant rums- och tidsmässigt samband att det framstår som naturligt att betrakta förfarandet i ett sammanhang (se NJA 2007 s. 973). Beaktat att de fyra gärningarna har begåtts mot samma målsägande, att de skett inom loppet av drygt en timme och således mer eller mindre direkt efter varandra och att de är hänförliga till samma förbrott anser tingsrätten att gärningarna ska bedömas som ett brott.

Frågan som tingsrätten har att ta ställning till i det följande är om det penningtvättsbrott som Markus Lassila ska dömas för är brott av normalgraden

eller grovt brott.

Markus Lassila har gjort gällande att brottet ska bedömas som brott av normalgraden eftersom beloppet obetydligt överstigit gränsen för grovt brott samt att han haft en underordnad roll. Tingsrätten konstaterar att det nu aktuella penningtvättsbrottet avser ett värde som inte obetydligt överstiger den nivå om fem basbelopp där värdet som sådant talar för att brottet bör bedömas som grovt (jfr. NJA 2018 s. 1010 p. 10). Även om Markus Lassila inte har medverkat till förbrottet döms han för att även ha vidtagit de inledande åtgärderna till penningtvättsbrottet, dvs. för att ha tagit emot och förvarat pengarna på sitt bankkonto. Markus Lassila har därefter självständigt agerat genom att ta ut, överföra och konsumera pengarna. Allt trots vetskapen om att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det penningtvättsbrott som Markus Lassila ska dömas för ska bedömas som grovt (jfr rättsfallet NJA 2018 s. 1010 III). Markus Lassila ska således dömas för grovt penningtvättsbrott i enlighet med åtalet.

Skadestånd

Markus Lassila har medgett Blerina Ajetis skadeståndsanspråk. Han ska därför betala 203 547 kr jämte begärd ränta till Blerina Ajeti avseende ersättning för sveda och värk och förmögenhetsskada.

Åtalspunkten 2.2 angående grov stöld (Kostas Papastathopovlos)

Skuld

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att följande är utrett. Kostas Papastathopovlos har den 29 juli rest från Helsingborg till Göteborg. Han och hans två vänner träffade Catrin Kleist på Trädgårn, åkte taxi till Catrin Kleists lägenhet och lämnade sedan tillsammans Catrin Kleists lägenhet för att ta en taxi från Göteborg till Helsingborg.

Catrin Kleist har berättat att hon vaknade i sin lägenhet på morgonen den 30 juli och upptäckte att hennes bank- och kreditkort, mobiltelefon och pengar var

borta. Hon var naken och hade inga minnen av föregående natt annat än att hon på kvällen hade druckit vin med en kompis.

Av ärendeanalysen, förundersökningsprotokollet, s. 59-61, framgår att Catrin Kleists SIM-kort (härefter "Kleist_5759"), den 29 juli 2023 omkring kl. 23:30 har befunnit sig på Bee Bar, omkring kl. 01:15 till kl. 02:30 den 30 juli på hennes hemadress och omkring kl. 09:00 i Helsingborg. Av ärendeanalysen framgår vidare att Catrin Kleists bank-ID, installerat på hennes telefon, har använts och positionerats vid hennes bostad den 30 juli mellan omkring kl. 01:54 och 04:20, på Kortedala torg omkring kl. 04:22-04:24 samt därefter i riktning mot och slutligen i Helsingborg från omkring kl. 07:30. Det är också i Helsingborg som Catrin Kleist lokaliserar sin mobiltelefon på morgonen den 30 juli. Annat har således inte framkommit än att Kleist_5779 har suttit i Catrin Kleists mobiltelefon. Mot bakgrund av det anförda anser tingsrätten att det är utrett att Catrin Kleist har blivit bestulen på sin mobiltelefon innehållande SIM-kortet Kleist_5759 den 30 juli. Frågan i det följande är om åklagaren har ställt bortom rimligt tvivel att det är Kostas Papastathopovlos som har tillgripit Catrin Kleist telefon.

Av övervakningsfotografierna framgår att Kostas Papastathopovlos har gjort bankomatuttag med Catrin Kleists bankkort kl. 04:24, 04:25, 04:26 och 04:27. Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det av fotografierna på den stulna telefonen och övervakningsfotografierna förvisso framgår att den telefon som Kostas Papastathopovlo håller i har vissa likheter med Catrin Kleists stulna telefon. Tingsrätten konstaterar vidare att det av övervakningsfotografiet framgår att Kostas Papastathopovlos trycker på telefonen med sitt finger. Catrin Kleists bank-ID, som har varit installerad på Catrin Kleists stulna telefon, har använts vid exakt samma tidpunkt som övervakningsfotografiet på Kostas Papastathopovlos är taget. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att det är utrett att Kostas Papastathopovlos har innehaft Catrin Kleists telefon, innehållande hennes bank-ID, vid tidpunkten för bankomatuttagen.

Såväl Kostas Papastathopovlos som åklagaren har uppgett att Kostas

Papastathopovlos har varit i Catrin Kleists lägenhet tillsammans med två andra män och att de därefter tillsammans har rest från Carin Kleists lägenhet i Göteborg till Helsingborg. Dessa två män har inte hörts under huvudförhandlingen. Oaktat att Kostas Papastathopovlos har innehaft telefonen vid tidpunkten för bankomatuttagen anser tingsrätten inte att genom den av åklagaren förebringade utredningen är ställt bortom rimligt tvivel att det är just Kostas Papastathopovlos och inte någon av de andra två männen som har tillgripit Catrin Kleists telefon från hennes lägenhet. Kostas Papastathopovlos ska därför frikännas från ansvar för grov stöld.

Skadestånd

Eftersom Kostas Papastathopovlos frikänns från ansvar för grov stöld mot Catrin Kleist ska han inte betala något skadestånd till henne med anledning härav.

*Åtalspunkten 2.1 angående bedrägeri (Kostas Papastathopovlos) och
åtalspunkten 2.3 angående grovt bedrägeri medelst olovlig
identitetsanvändning (Kostas Papastathopovlos och Markus Lassila)*

Skuld bedrägeri åtalspunkten 2.1

Kostas Papastathopovlos har erkänt bedrägeri av normalgraden med ett sammanlagt belopp om 25 739 kr genom fem bankomatuttag om 5 000 kr vardera samt kortköp om sammanlagt 739 kr. De erkända kortköpen är samtliga genomförda den 30 juli enligt följande. 438 kr på Circle K, kl. 05:42, 31 kr på SKA Station Helsingborg, kl. 12:07, 125 kr på Max Burgers, kl. 12:54 samt 145 kr på Uber, kl. 18:09. Hans erkännande får bl.a. stöd av Catrin Kleists kontoutdrag avseende hennes konto hos Swedbank, transaktioner med Catrin Kleists bankkort och övervakningsfotografier från bankomaten på Kortedala torg. Det är därför ställt bortom rimligt tvivel att Kostas Papastathopovlos har agerat i enlighet med sitt erkännande. Gällande resterande transaktioner, som enligt tingsrättens uträkning uppgår till 67 828 kr, gör tingsrätten följande överväganden.

Beaktat vad Catrin Kleist har uppgett om kvällen, att hon har blivit bestulen på

sin telefon, vad som har framgått av positioneringarna för Catrin Kleists SIM-kort Kleist_5759 och bank-ID, analysen av hennes bank-ID samt transaktionerna från hennes konton anser tingsrätten att det är ställt bortom rimligt tvivel att hon har blivit utsatt för bedrägeri i enlighet med åtalet.

Tingsrätten konstaterar att det, utöver de av Kostas Papastathopvlos erkända uttagen och kortköpen, som omfattas av åtalet i denna del och är genomförda med Catrin Kleists Swedbank- och SEB-kort, finns ytterligare sex transaktioner bestående av internetköp, överföringar och kortköp om sammanlagt 14 009 kr från Catrin Kleists konton den 30 juli mellan kl. 04:43 och kl. 05:50 - dvs. under bilfärden från Göteborg till Helsingborg.

Tingsrätten anser att det bl.a. genom positioneringarna avseende Kostas Papastathopvlos telefon, Catrin Kleists SIM-kort och bank-ID samt övervakningsfotografierna i och för sig är ställt bortom rimligt tvivel att Kostas Papastathopvlos har rört sig från Göteborg till Helsingborg tillsammans med Catrin Kleist bankkort, telefon och BankID. Vidare utvisar skärmbilden som påträffats i Kostas Papastathopvlos telefon Kostas_IMEI_3080-0 att Kostas Papastathopvlos den 30 juli har gjort förfrågningar om Catrin Kleists bankkod. Vid en sammantagen bedömning av vad som har framkommit är det enligt tingsrätten utrett att Kostas Papastathopvlos har disponerat och använt Catrin Kleists Swedbank- och SEB-kort under i målet aktuell period. Han ska därför dömas för bedrägeri genom övriga olovliga kortköp genomförda med dessa kort under åtalsperioden.

Som tingsrätten har konstaterat ovan har Kostas Papastathopvlos uppgift att han har rest från Catrin Kleists lägenhet i Göteborg till Helsingborg tillsammans med två andra män, som även befunnit sig i Catrin Kleists lägenhet varken ifrågasatts eller motbevisats av åklagaren. Åklagarens utredning utesluter inte att någon av dessa personer, som också var med vid tillgreppet av Catrin Kleists mobiltelefon, har disponerat telefonen och utfört de olovliga internetköpen hos Telenor och Co Gaming, swishat samt gjort internetöverföring till Bank of America under bilfärden. Det är således inte ställt bortom rimligt tvivel att just Kostas Papastathopvlos har begått dessa

fyra transaktioner.

Vad gäller resterande tio transaktionerna den 30 juli, genomförda efter kl. 05:50, närmare bestämt mellan kl. 08:28 och kl. 14:57, om sammanlagt 53 819 kr gör tingsrätten följande överväganden.

Väl i Helsingborg har Kostas Papastathopovlos begett sig till en kompis och sovit. Kostas Papastathopovlos uppgift får i denna del stöd av omständigheten att hans telefon Kostas_IMEI_3080-0 har varit uppkopplad mot samma mast i Helsingborg under morgonen den 30 juli. Kostas Papastathopovlos SIM-kort Kostas_5221, som har satts in i hans telefon Kostas_IMEI_3080-0, har kopplat upp mot samma mast som Catrin Kleists SIM-kort Kleist_7579 kl. 09.10. Även Catrin Kleists bank-ID har varit uppkopplat mot en mast i närheten mellan kl. 07.27 och 09.10, varefter platstjänsterna för Catrin Kleists bank-ID har stängts av. Eftersom såväl Catrin Kleists mobiltelefon som BankID har varit positionerade i närheten av Kostas Papastathopovlos mobiltelefon och SIM-kort anser tingsrätten att det är praktiskt taget uteslutet att någon annan än Kostas Papastathopovlos har disponerat dessa efter ankomsten till Helsingborg och fram till dess att mobiltelefonen slängdes och platstjänsterna för bank-ID stängdes av. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att det är ställt bortom rimligt tvivel att Kostas Papastathopovlos har genomfört de resterande olovliga transaktionerna från Catrin Kleists konton från kl. 08.28 den 30 juli och som omfattas av åtalet.

Genom att Kostas Papastathopovlos olovligen har använt Catrin Kleists bank- och kreditkort för kortköp och bankomatuttag samt hennes internetbank, swish och BankID för att genomföra banköverföringar om sammanlagt 83 218 kr har han olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller någon annan liknande automatisk process. Detta har inneburit vinning för Kostas Papastathopovlos eller annan han berett vinning för och skada för Catrin Kleist, hennes banker eller annan som slutligen burit förlusten. Kostas Papastathopovlos ska därför dömas för bedrägeri i enlighet med gärningsbeskrivningen, men för åtgärder till ett sammanlagt belopp om 83 218 kr. Vad Kostas Papastathopovlos har uppgett under huvudförhandlingen

föranleder ingen annan bedömning.

Eftersom brottsligheten som Kostas Papastathopovlos nu döms för avser flera gärningar är det nödvändigt att ta ställning till om brottsligheten utgör ett enda brott eller flera. Samtliga brott har begåtts mot samma målsägande. De fem bankomatuttagen har ägt rum mellan kl 04:24 och kl. 04:27 och således direkt inpå varandra, på samma plats. Tingsrätten anser därför att de fem bankomatuttagen har ett sådant samband att de ska utgöra ett brott. Övriga gärningar har avsett olika typer av transaktioner (kortköp, internetköp, swishöverföringar), till olika mottagare, de har begåtts på olika platser och med sådant tidsmässigt mellanrum att de enligt tingsrätten inte har ett sådant samband att de ska betraktas som en gärning. Följande nio gärningar ska med hänsyn till beloppen bedömas som ringa, Speedservice om 160 kr, Circle K om 438 kr, BKG Hotel at Boking om 1 233 kr, Station Helsingborg om 31 kr, Max Burgers om 125 kr, Normal om 49 kr, Viking bar om 60 kr vid två tillfällen samt Uber om 145 kr. Resterande åtta gärningar som Kostas Papastathopovlos döms för ska bedömas som bedrägerier av normalgraden.

Kostas Papastathopovlos ska således dömas för nio ringa bedrägerier och åtta bedrägerier av normalgraden samt frikännas från ansvar för fyra bedrägerier.

Skuld grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning (Kostas Papastathopovlos och Markus Lassila)

Åklagarens gärningspåstående för grovt bedrägeri avser såväl automatbedrägeri (eller datorbedrägeri) enligt 9 kap. 1 § första stycket brottsbalken som klassiskt bedrägeri enligt 9 kap. 1 § andra stycket brottsbalken, utan angivande av att den ena formen som alternativ till den andra.

Tingsrätten börjar med att konstatera att följande är utrett. Av återopade kvitton på köpen framgår att varor till ett värde av 76 959 kr har köpts på Elgiganten och betalats med Catrin Kleists bankkort 2258. Av analysen av Catin Kleists bank-ID framgår att köpen har signerats med hennes bank-ID. Två iPhones 14 Pro Max och har beställts med angivande av Kostas

Papastathopovlos namn, adress och telefonnummer. I beställningen har en mailadress innehållande namnet blerina1209, som inte tillhör Blerina Ajeti, använts. Ytterligare en iPhone 14 Pro Max och en MacBookPro 14 har beställts med angivande av Markus Lassilas namn, adress och telefonnummer. Såväl Kostas Papastathopovlos som Markus Lassila har sedan hämtat ut varorna på Elgiganten.

Tingsrätten har ovan funnit det vara ställt bortom rimligt tvivel att Kostas Papastathopovlos har genomfört transaktioner bestående av betalningar, överföringar och kortköp från Catrin Kleists konto den 30 juli. Transaktionerna har skett med användande av Cartin Kleists internetbank, bankkort och bank-ID. Tingsrätten gör ingen annan bedömning avseende köpen på Elgiganten. Genom att Kostas Papastathopovlos har använt Catrin Kleists bank-ID för att genomföra köpen på Elgiganten har han, för Catrin Kleists internetbank, oriktigt utgett sig för att vara Catrin Kleist och på så sätt olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling, vilket har lett till att transaktionen fullbordades. Så oaktat vem som senare har hämtat ut varorna. Det har i sin tur inneburit vinning för Kostas Papastathopovlos eller annan som han har berett vinning och skada för Catrin Kleist, hennes banker, kortutställare eller annan som slutligt fått bära förlusten. Gärningen uppfyller rekvisiten för automatbedrägeri och för olovlig identitetsanvändning, som båda omfattas av gärningspåståendet.

Vad gäller Markus Lassilas inblandning gör tingsrätten följande bedömning. Medgärningsmannaskap förutsätter att de inblandade har någon form av ömsesidig medvetenhet om den brottsliga gärning som de utför gemensamt och att de anpassar sitt individuella agerande utifrån denna medvetenhet. För att dömas som gärningsman måste den medverkande ha bidragit till brottets genomförande också på annat sätt än genom själva medhjälpsgärningen, t.ex. genom delaktighet i planeringen av brottet (jfr NJA 2017 s. 531 p. 42–48.).

Genom att hämta ut varorna på Elgiganten har Markus Lassila främjat Kostas Papastathopovlos brottsliga gärning och medverkat till brotten. Av utredningen framgår att förhållandevis dyra varor har köpts med Catrin Kleists bankkort i

Markus Lassilas namn med angivande av hans uppgifter, att Markus Lassila har hämtat ut varorna på Elgiganten och därvid legitimerat sig samt samt att han har behållit eller sålt de uthämtade varorna. Markus Lassila har själv uppgett att han inte har betalat för varorna. Tingsrätten anser att det måste ha varit uppenbart för Markus Lassila att hans hämtning av varorna har föregåtts av den typ av gärning som Kostas Papastathopovlos har utfört. Markus Lassila har därmed haft uppsåt till sin medverkan till brotten som har avsett de varor som han har hämtat ut. Det är besvärande för Markus Lassila att han har vistats i närheten av Kostas Papastathopovlos på Väla köpcentrum. Någon utredning som utvisar att Markus Lassila har bidragit till genomförandet av de olovliga kortköpen medels olovlig identitetsanvändning eller utvisar att Kostas Papastathopovlos och Markus Lassila har haft en gemensam brottsplan saknas i målet. Med hänsyn härtill ska Markus Lassila inte dömas som medgärningsman utan för medhjälp till bedrägeri avseende den telefon och dator som han har hämtat ut. Markus Lassilas medverkan till i övriga delar har inte styrkts. Han ska därför frikännas från ansvar för de två ytterligare köpen och olovlig identitetsanvändning.

Av utredningen framgår att såväl Kostas Papastathopovlos som Markus Lassilas uppgifter har varit angivna på aktuella kvitton. Petar Keta, som har berättat under ed och vars uppgifter tingsrätten inte finner skäl att ifrågasätta, har uppgett att kunden vid uthämtning av varor får legitimera sig, varefter varorna lämnas ut till kunden. Tingsrätten uppfattar Petar Ketas uppgifter som att butikspersonalen genom kontroll av den hämtande kundens legitimation kontrollerar att den hämtande kunden också är beställare och betalare samt lämnar ut varorna om så varit fallet. Eftersom det av utredningen framgår att de i målet aktuella varorna har beställts i Kostas Papastathopovlos och Markus Lassilas namn och att de har hämtat ut varorna anser tingsrätten inte butikspersonalen på Elgiganten har vilseletts på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

Brottsligheten som Kostas Papastathopovlos och Markus Lassila nu döms för avser flera gärningar, varför det är nödvändigt att ta ställning till om brottsligheten utgör ett eller flera brott. Gärningarna har avsett fyra separata köp av fyra olika produkter. Även om gärningarna har begåtts mot samma

målsägande under samma dag har de enligt tingsrätten inget sådant starkt rums- eller tidsmässigt samband som innebär att avsteg från utgångspunkten att varje transaktion ska anses utgöra ett separat brott. Varje transaktion ska därför bedömas som ett separat brott.

Rubricering

Åklagaren har gjort gällande att bedrägerierna ska bedömas som grova eftersom gärningarna har begåtts medelst olovlig identitetsanvändning. Värdet på internetköpen är inte så högt att det i sig föranleder att brottet ska bedömas som grovt. Det olovliga användandet av identitetsuppgift vid bedrägeriet är försvårande, men är inte ensamt avgörande för om brottet ska rubriceras som grovt (jfr. Svea hovrätts dom den 28 mars 2023 i mål nr B 501-23 och Svea hovrätts dom den 30 april 2019 i mål B 4493-18). Det har i övrigt inte framkommit några andra omständigheter som medför att gärningarna bör rubriceras som grova brott. Sammantaget finner tingsrätten därför att gärningarna ska rubriceras som bedrägerier av normalgraden

Mot bakgrund av det anförda ska Kostas Papastathopovlos dömas för fyra bedrägerier (automatbedrägerier) av normalgraden och för fyra olovliga identitetsanvändningar och Markus Lassila ska dömas för medhjälp till bedrägeri av normalgraden vid två tillfällen.

Skadestånd hänförligt till åtalpunkterna 2.1 och 2.3

Catrin Kleist har begärt skadestånd med sammanlagt 112 696 kr jämte ränta avseende samtliga åtalpunkter som hon är målsägande i. Av beloppet avser 20 000 kr kränkingsersättning, 13 066 kr sveda och värk motsvarande arton veckor och fem dagars akut sjuktid samt 79 629 kr förmögenhetsskada. Catrin Kleist har begärt att skadestånd avseende kränkingsersättning och sveda och värk ska utges av Kostas Papastathopovlos och Markus Lassila solidariskt samt att ersättning för uppkommen förmögenhetsskada ska utges av Kostas Papastathopovlos ensam.

Annat har inte framkommit i målet än att Catrin Kleist inte har återfått de 79 629 kr, avseende förmögenhetsskada, som hon har begärt ersättning för.

Kostas Papastathopovlos döms för bedrägeri bestående kontantuttag och kortköp samt majoriteten av de transaktioner som Catrin Kleist har begärt ersättning för. Om räntan råder inte tvist. Kostas Papastathopovlos ska därför även utge skadestånd med 69 280 kr jämte ränta avseende de gärningar som han döms för till Catrin Kleist.

Som tingsrätten har anfört ovan är förmögenhetsbrott, som de förevarande bedrägerierna är, en typ av brott som i regel inte ger rätt till någon kränkingsersättning. Inte heller vid förekomst av försvårande omständigheter har kränkingsersättning utgått enligt praxis (se NJA 2019 s. 607). De nu aktuella bedrägeribrotten präglas visserligen av förslagenhet. Det är emellertid fråga om automatbedrägerier och någon påverkan av integritetskränkande inslag har inte förekommit vid bedrägerigärningarna. Bedrägerigärningarna innefattar alltså inte något sådant angrepp på Catrin Kleists person, frihet, frid eller ära som avses i 2 kap. 3 § skadeståndslagen. Det saknas därför förutsättningar att bifalla Catrin Kleists begäran om kränkingsersättning av seende bedrägeribrotten.

Catrin Kleist har även blivit utsatt för olovlig identitetsanvändning av Kostas Papastathopovlos. Brotten har förvisso pågått under en kort period. Kostas Papastathopovlos har emellertid vid ett stort antal tillfällen missbrukat Catrin Kleists identitet och härigenom orsakat Catrin Kleist stora praktiska besvär genom att hon har fått spärra sina bank- och kreditkort, kontakta banker m.m. för att reda upp situationen. Tingsrätten anser därför att Catrin Kleist ska tillerkännas ersättning för kränkning med sammanlagt skäliga 10 000 kr härför. Om räntan råder inte tvist, varför ränta ska utgå på beloppet enligt Catrin Kleists yrkande. Eftersom Markus Lassila inte döms för den olovliga identitetsanvändningen ska han inte solidariskt med Kostas Papastathopovlos utge skadestånd till Catrin Kleist med anledning av dessa brott.

Catrin Kleist har även begärt ersättning för sveda och värk motsvarande arton veckor och fem dagars akut sjuktid. Det har inte framkommit att Catrin Kleist skulle ha varit sjukskriven under den här tiden. Catrin Kleist har under huvudförhandlingen till stora delar hänfört sitt mående efter händelsen till

ovetskapen om vad hon varit med om samt arbetet med att söka upp och hantera låneansökningar i hennes namn. Tingsrätten konstaterar att Kostas Papastathopovlos inte döms för att ha utnyttjat att Catrin Kleist har befunnit sig i en särskilt utsatt situation och varit skyddslös eller för att ha tagit lån i Catrin Kleists namn. Även om tingsrätten har förståelse för att Catrin Kleist har mått psykiskt dåligt efter händelsen anser tingsrätten inte att förhållandena är sådana att Catrin Kleist ska tillerkännas ersättning sveda och värk av Kostas Papastathopovlos och Markus Lassila med anledning av bedrägerigärningarna.

SEB har begärt skadestånd av Kostas Papastathopovlos med sammanlagt 90 896 kr och 90 öre jämte ränta, varav 76 959 kr solidariskt med Markus Lassila. Skadeståndet avser förmögenhetsskada. Annat har inte framkommit än att SEB inte har återfått de 90 896 kr och 60 öre som de begärt ersättning för. Om räntan råder inte tvist. Kostas Papastathopovlos döms nu för samtliga gärningar hänförliga till skadeståndsanspråket. Kostas Papastathopovlos ska därför utge skadestånd till SEB med 90 896 kr och 90 öre. Vad gäller Markus Lassila döms han för medhjälp till bedrägeri i två fall, till ett belopp om sammanlagt 49 979 kr. Han ska därför utge skadestånd till SEB med 49 979 kr jämte ränta. SEB tillerkänns således skadestånd av Kostas Papastathopovlos med 90 896 kr och 90 öre jämte begärd ränta, varav 49 979 kr jämte begärd ränta solidariskt med Markus Lassila.

Påföljd

Kostas Papastathopovlos

Kostas Papastathopovlos döms nu för grov stöld, tolv bedrägerier av normalgraden, fyra olovliga identitetsanvändningar och 9 ringa bedrägerier. Det sammanlagda straffvärdet för de gärningar som han döms för uppgår enligt tingsrätten till tolv månaders fängelse.

Kostas Papastathopovlos förekommer under 17 avsnitt i belastningsregistret, huvudsakligen avseende förmögenhetsbrott och trafikrelaterad brottslighet. Såvitt nu är av intresse enligt följande. Han dömdes senast av Helsingborgs tingsrätt den 10 november 2022 för utpressning, övergrepp i rättssak samt

flertalet bedrägerier, försök till bedrägerier och olovlig identitetsanvändningar till fängelse i ett år och sex månader. Kostas Papastathopovlos villkorligt medgivna frihet förklarades helt förverkad. Verkställigheten av straffet påbörjades den 12 november 2022 och pågår alltjämt. Dessförinnan dömdes Kostas Papastathopovlos av Helsingborgs tingsrätt den 22 januari 2020 för flertalet bedrägerier till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan och den 26 maj 2020 för bedrägeri vid två tillfällen till fängelse i sex månader. Den 26 maj 2020 undanröjde Helsingborgs tingsrätt den tidigare utdömda skyddstillsynen och påföljden bestämdes istället till fängelse.

Frivården har inkommit med yttrande avseende Kostas Papastathopovlos och däri anfört bl.a. följande. Det föreligger ett övervakningsbehov med anledning av tidigare lagföringar, en omfattande missbruksproblematik, förekomsten av kriminella lösningsstrategier och faktumet att handlingarna för aktuell misstanke begåtts under avvikelse från en permission. Kostas Papastathopovlos upplevs som hjälpsökande och önskar att ta del av insatser för sitt missbruk inom ramen för en skyddstillsyn med särskild behandlingsplan, men frivården anser inte att det föreligger några förutsättningar för en sådan påföljd eftersom Kostas Papastathopovlos i relativ närtid fått en sådan påföljd undanröjd, avvikit från vårdvistelse under år 2019 och 2021 och dessutom under perioden för aktuell misstanke har avvikit från sin verkställighet i fängelse. Frivården ser därför inte en skyddstillsyn med särskild behandlingsplan som ett trovärdigt alternativ. Kostas Papastathopovlos förmåga att kunna sköta en påföljd i frihet och den brottsavhållande effekten av sådan påföljd ifrågasätts av frivården. På grund av en omfattande missbruksproblematik bedöms Kostas Papastathopovlos som olämplig för samhällstjänst.

Straffvärdet för de brott som Kostas Papastathopovlos nu dömd för talar för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Härtill har Kostas Papastathopovlos dömts för omfattande bedrägeribrottslighet tidigare och dessutom återfallit i sådan brottslighet under pågående verkställighet. Det saknas således förutsättningar att döma Kostas Papastathopovlos till någon annan påföljd än fängelse. Vad som framkommit om Kostas Papastathopovlos personliga

förhållanden föranleder ingen annan bedömning. Kostas Papastathopovlos ska därför dömas till 12 månaders fängelse.

Markus Lassila

Markus Lassila döms nu för grovt penningtvättsbrott och medhjälp till två bedrägerier av normalgraden. Det sammanlagda straffvärdet för de gärningar som han döms för uppgår enligt tingsrätten till sju månaders fängelse.

Markus Lassila förekommer under 16 avsnitt i belastningsregistret. Han blev senast den 10 februari 2023 dömd av Västmanlands tingsrätt till skyddstillsyn. Denna skyddstillsyn undanröjdes den 17 november 2023 och påföljden bestämdes istället till fängelse i tre månader. Dessförinnan dömdes Markus Lassila den 9 maj 2022 av Västmanlands tingsrätt för grov olovlig körning till dagsböter och den 13 februari 2020 av Helsingborgs tingsrätt för ringa narkotikasmuggling till dagsböter.

Frivården har inkommit med yttrande avseende Markus Lassila och däri angett bl.a. följande. Ett övervakningsbehov kan motiveras utifrån Markus Lassilas kriminogena riskfaktorer. Markus Lassila är misstänkt för brott som ska ha skett under pågående verkställighet och har fram till aktuell häktning misskött aktuell verkställighet. Frivården ställer sig därför frågande till den brottsavhållande effekten av en skyddstillsyn. I det fall en sådan påföljd ändå skulle bli aktuell bör den förenas med en föreskrift om att Markus Lassila ska genomgå behandlingsprogrammet OTO-PRISM samt att på anmodan lämna drogprover för att påvisa drogfrihet. Då Markus Lassila har kort tids drogfrihet som inte heller kan styrkas bedöms han som olämplig för samhällstjänst.

Straffvärdet för de brott som Markus Lassila nu döms för är inte sådant att en icke-frihetsberövande påföljd ska avstås. Markus Lassila har emellertid inom loppet av drygt ett år och under pågående verkställighet återfallit i samma typ av brottslighet. Så sent som den 10 februari 2023 dömdes Markus Lassila till skyddstillsyn, en påföljd som han har misskött och som sedermera har undanröjts och bestämts till fängelse istället. Mot bakgrund av det anförda anser tingsrätten inte att det föreligger förutsättningar för att döma Markus

Lassila till en annan påföljd än fängelse. Vad som framkommit om Markus Lassilas personliga förhållanden föranleder ingen annan bedömning. Markus Lassila ska därför dömas till fängelse i sju månader.

Övrigt

Eftersom Kostas Papastathopovlos och Markus Lassila döms för brott som har fängelse i straffskalan, ska de betala avgift till Brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararna och målsägandebiträdet har begärt är skälig. Den ska därför godtas. Med hänsyn till Kostas Papastathopovlos ekonomi ska han betala tillbaka 10 416 kr av kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet till staten. Med hänsyn till Markus Lassilas ekonomi ska han inte betala tillbaka kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

RÄTTEN

Tingsfiskalen Maria Soldatova samt nämndemän.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Maria Soldatova

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast **den 29 januari 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950705-7850	Datum för dom/beslut 2024-04-05
Efternamn Papastathopovlos	Förnamn KOSTAS Andreas

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-02-29	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Matilda Björnsson



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se