



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 15

DOM
2019-04-04
Göteborg

Mål nr
B 1747-19

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 28 januari 2019 i mål nr B 14479-17, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren James von Reis
Göteborgs åklagarkammare

Klagande och motpart (Tilltalad)

JOEL Seth Haile, 19960121-8911
Salviagatan 32, 424 40 Angered

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Karl Sjölander
Skördevägen 9, 434 40 Kungsbacka

SAKEN

Grovt vapenbrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut i överklagad del.

Beslagen ska bestå.

Karl Sjölander får ersättning av allmänna medel med 7 669 kr, varav 6 135 kr för arbete och 1 534 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Joel Haile har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för grovt vapenbrott och bestämmer påföljden för övrig brottslighet till böter. Han har i andra hand yrkat att hovrätten bestämmer påföljden till skyddstillsyn eller ett kortare fängelsestraff.

Åklagaren har yrkat att hovrätten skärper straffet.

Dok.Id 516098

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
031-774 29 43

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Part har bestritt motparts ändringsyrkande.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inte överklagade delar av tingsrättens dom

I enlighet med tingsrättens dom har Joel Haile gjort sig skyldig till ringa narkotikabrott vid tre tillfällen.

Åtalet för grovt vapenbrott

Hovrätten har tagit del av den bevisning som lades fram vid tingsrätten, varvid ljud- och bildupptagningarna där av förhören med Joel Haile, Ramin Amiri och Alasgar Süleymanov har spelats upp.

Som tingsrätten funnit är det utrett att Joel Haile uppsåtligen och utan att ha rätt till det innehåft en skarpladdad pistol på tid och plats som åklagaren angett. Frågan är om Joel Haile vid tidpunkten för innehavet befann sig i en nödsituation som innebär att han inte ska dömas till ansvar.

Joel Haile har på sätt tingsrätten redovisat berättat om att han tvingats ta emot vapnet kort innan han gick in på nattklubben under förhållanden som han bedömt skulle medföra fara för honom själv om han avstod från att föra in vapnet där. Alasgar Süleymanov har i delar bekräftat vad Joel Haile uppgett.

Att någon under tvång skulle förmås att hantera ett vapen framstår i och för sig inte som osannolikt. De uppgifter som Joel Haile lämnat innehåller emellertid ett flertal svårförklarliga moment och är svåra att förena med det sammanhang som tvånget ska ha förekommit i. Det framstår exempelvis som anmärkningsvärt att flera främmande personer öppet, i nära anslutning till nattklubbens entré och utan att någon annan än

Alasgar Süleymanov sett det, skulle ha visat sina vapen och sedan överlämnat ett vapen till Joel Haile i syfte att gömma det i hans innerficka. Det framstår också som osannolikt att flera för Joel Haile okända personer skulle ha genomfört efterforskningar om honom med syftet att få honom att föra in ett vapen på den nattklubben just den aktuella dagen. Joel Haile har också ändrat sina uppgifter om vapeninnehavet flera gånger under förundersökningen. Vad han därvid uppgett om skälet till detta, nämligen att han tämligen detaljerat instruerats av de personer som under vapenhot tvingat honom att hantera vapnet hur han skulle utveckla sin berättelse om han blev visiterad, framstår inte som trovärdig.

Också Alasgar Süleymanovs berättelse har präglats av uppgifter som i sig är anmärkningsvärda. I synnerhet gäller detta hans uppgift om att fem beväpnade personer stoppade sina vapen i en låda som stod på ett biltak. Dessutom har Alasgar Süleymanov, såsom tingsrätten konstaterat, lämnat motstridiga uppgifter angående huruvida han iakttagit något hot gentemot Joel Haile. Denna motstridighet i en så pass central del av berättelsen sänker bevisvärdet av hans uppgifter kraftigt. Berättelsen har inte heller varit särskilt detaljrik utan framstår överlag som vag och svävande. Alasgar Süleymanovs berättelse har ett mycket lågt bevisvärde.

En invändning om nöd ska godtas om inte åklagaren åberopat bevisning som medför att den framstår som obefogad. Förutom Joel Hailes och Alasgar Süleymanovs uppgifter finns det ingenting i utredningen som tyder på att det förelegat en nödsituation. Tvärtom motsäger de uppgifter som Ramin Amiri lämnat och som hovrätten sätter tilltro till att det varit fråga om en nödsituation.

Inget har i och för sig framkommit som talar mot att Joel Haile förmåtts att av annan föra in vapnet på nattklubben. Allt det ovan anförda leder dock sammantaget till att hovrätten finner visat att Joel Hailes invändning om nöd är obefogad.

Mot bakgrund av vad som anförts ovan är det utrett att Joel Haile uppsåtligen innehaft en skarpladdad pistol utan att ha rätt till det samtidigt som hans invändning om nöd

kan lämnas utan avseende. Han ska därför dömas för vapenbrott. På de av tingsrätten anförda skälen är vapenbrottet att bedöma som grovt.

Påföljd

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att straffvärdet för det grova vapenbrottet är högre än minimistraflet inom den tillämpliga straffskalan. Den omständigheten att Joel Haile försökt föra in den skarpladdade pistolen på en nattklubb där många personer varit samlade, talar i och för sig i påtagligt skärpande riktning vid straffvärdebedömningen. Med särskilt beaktande av att det inte visats mer än ett kortvarigt innehav samt vapnets relativt sett begränsade anslagsenergi ansluter sig hovrätten dock till tingsrättens bedömning i frågan om straffvärdet. Det saknas skäl att vid straffmätningen avvika från straffvärdet. Med hänsyn till det höga straffvärdet, brottets art och att Joel Haile återfallit i brott kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. I enlighet med vad tingsrätten funnit ska påföljden därmed bestämmas till fängelse ett år och fyra månader.

Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i någon del.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 2 maj 2019

Hovrättsråden Göran Nilsson och Åsa Toll, tf. hovrättsassessorerna Marcus Karner, referent, samt nämndemännen Thomas Johansson och Catrin Bengtsson har deltagit i avgörandet.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se aktilaga 16



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2019-01-28
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 14479-17

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

JOEL Seth Haile, 19960121-8911
Salviagatan 32 Lgh 1201
424 40 Angered

Offentlig försvarare:

Advokat Karl Sjölander
Advokatfirman Lundell & Sjölander AB
Skördevägen 9
434 40 Kungsbacka

Åklagare

Kammaråklagare James von Reis
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2018 2017-11-10
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) 2017-11-10 -- 2018-11-20 (3 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 4 månader

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen pistol med tillhörande magasin och tre skarpa kulpatroner förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnr 2017-5000-BG116802.1).
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, nr 2018-5000-BG121306.1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 04	031-701 13 04	måndag - fredag
		E-post: avdelning4tgg@dom.se		08:00-16:30
		www.goteborgstingsratt.domstol.se		

Ersättning

1. Advokat Karl Sjölander tillerkänns ersättning av allmänna medel med 51 020 kr. Av beloppet avser 35 190 kr arbete, 5 566 kr tidsspillan, 60 kr utlägg och 10 204 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

Övrigt

Joel Haile ska till staten betala tillbaka kostnaderna för blodanalys på 4 113 kr.

Innehåll

YRKANDEN	4
UTREDNING.....	4
DOMSKÄL	4
Skuld.....	4
Om vapenbrottet och utredningen	5
Förhör	6
Tingsrättens bedömning	7
Straff.....	10
Tingsrättens bedömning.	10
Förverkande och analyskostnader	10
Övriga frågor	11
ÖVERKLAGANDE.....	11

YRKANDEN

Åklagarens yrkanden och framlagda bevisning, se **bilaga 1-3**.

Joel Haile har varit anhållen mellan den 11 november 2017 och den 13 november 2017.

UTREDNING

Joel Haile har hörts. På åklagarens begäran har ordningsvakten Ramin Amiri hörts. På Joel Hailes begäran har hans vän Alasgar Süleymanov hörts. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning bestående av bl.a. protokoll över vapenundersökning samt analysresultat av provtagning för kontroll av narkotikaanvändning. Förhören och övrig utredning redovisas i väsentliga delar nedan.

DOMSKÄL

Skuld

Joel Haile är åtalad för ett fall av grovt vapenbrott och ringa narkotikabrott den 10 november 2017 på nattklubben Brewhouse, på Ävägen i Göteborg. Han är också åtalad för ringa narkotikabrott, dels för bruk av narkotika den 17 november 2017 på Bjurstigen i Göteborg, dels för innehav av narkotika den 20 november 2018 vid Kronhusbodarna i Göteborg.

Joel Haile har erkänt de tre ringa narkotikabrotten. Hans erkännanden stöds av utredningen i övrigt (beslagsprotokoll och analysresultat). Han ska därför dömas för ringa narkotikabrott enligt åtalet.

Vad gäller åtalet för vapenbrott har Joel Haile bekräftat att han haft en skarpladdad pistol på sig men inte velat acceptera att han ska straffas för det eftersom han blivit

tvingad av andra personer att bära pistolen. Joel Haile har åberopat bestämmelsen om nöd i 24 kap. 4 § brottsbalken.

Om vapenbrottet och utredningen

Strax före midnatt kom Joel Haile tillsammans med sin vän Alasgar Süleymanov till klubben Brewhouse i Gårda, där många personer stod i kö för att komma in på en konsert. Vid insläppet jobbade Ramin Amiri som ordningsvakt med därtill hörande behörighet att kontrollera om gäster hade med sig farliga föremål in. Ramin Amiri hade hjälp av s.k. ”entrevärddar”, personer utan ordningsvakts behörighet. En av entrevärdarna bad Joel Haile att visa vad han hade i sin innerficka och när Joel Haile ifrågasatte detta ingrep Ramin Amiri och beordrade Joel Haile att göra som värdens sagt. Ramin Amiri plockade sedan fram ett föremål ur en inre bröstficka på Joel Hailes jacka, den pistol som målet gäller (se nedan). Ramin Amiri har bl.a. berättat att innan han tog pistolen ur jackfickan sade Joel Haile att det inte var hans jacka och därefter, när pistolen väl tagits fram, sade Joel Haile att ”den är inte riktig”. Ramin Amiri, som inte sett att Joel Haile vara i sällskap med en annan person, har vidare berättat att insläppet till klubben stoppades i samband med att Joel Haile avvisiterades och fördes till ett rum.

Joel Haile greps och anhölls men häkttningsframställan drogs tillbaka och han försattes på fri fot. Joel Haile har innan han släpptes lämnat lite olika förklaringar till varför han hade vapnet, bl.a. att han skulle ha hittat det i Gårda och trott att det inte var en riktig pistol eller att han fått tag på det i en taxi. Efter att han släppts har han emellertid ändrat sina uppgifter till att han ska ha blivit kontaktad av för honom okända personer i direkt anslutning till klubben och av dessa blivit tvingad att ta in vapnet på klubben. Alasgar Süleymanov, som delat bostad med Joel Haile, har sedermera åberopats som vittne av Joel Haile just för att styrka dessa uppgifter.

Nationellt forensiskt centrum har undersökt pistolen som är en fabrikstillverkad Browning med 6,35 mm kaliber, bara 11,6 cm långt och följaktligen alldeles

utmärkt att bära dolt. När pistolen beslagtogs fanns en patron i loppet och två i magasinet. Vid provskjutning har pistolen fungerat utan anmärkning. Den s.k. anslagsenergin, som mäts i joule, uppgår till 86 joule, att jämföra med polisens tjänstevapen med tillhörande ammunition som har anslagsenergin 493 joule.

Förhör

Joel Haile har berättat i huvudsak följande om hur det kom sig att han försökte ta sig in på en fullsatt klubb med ett skarpladdat vapen. När han var på väg fram mot kön ropade några killar ”Joel” och han gick dit. Han visste inte vilka killarna var men de visste vem han var och var han bodde. Alasgar fortsatte mot kön. Det var fem killar, en tjock svart kille med rastaflätor, en smalare svart kille, en tjock vit kille och en smal vit samt en person som såg ut som han kom från mellanöstern. Alla fem, som hade en bil i närheten, var beväpnade och visade sina vapen för honom. Den tjocka svarta killen med flätor stoppade en pistol i innerfickan på hans jacka och sade åt honom att pistolen skulle tas in på klubben. Avsikten var att gänget utanför skulle få tillbaka pistolen inne på klubben. Han kände sig tvungen att göra som killarna sade och gick till kön, tiotalet meter bort och ställde sig intill Alasgar, som frågade vad som hänt. Han sade då inget om det inträffade utan bara att allt var OK. Fyra av killarna som han talat med tidigare gick förbi och in via VIP-insläppet och en av dem sade ”vi ses därinne”. En av killarna var kvar vid gängets bil. De hade lagt sina vapen i bilen. När han fick pistolen sade de som lämnade den vad han kunde säga om han blev ”tullad”, påkommen med pistolen. Det var först när han efter gripandet fick tala med sin försvarare som han förstod att han skulle kunna bli dömd till två års fängelse. När han insåg detta valde han att berätta vad som verkligen hade hänt. Eftersom en av de som tvingat honom fanns kvar i bilen utanför vid den långa kön så såg han ingen annan utväg än att göra som han blev tillsagd. Det tog ca 20 minuter från det han fick vapnet till dess han konfronterades av entrévärdarna.

Alasgar Süleymanov har, vad gäller antal personer och dessas utseende (de som ropat till sig Joel utanför Brewhouse) i väsentliga delar bekräftat Joels uppgifter. Han har också berättat att han sett en av de fem personerna ta tag i och kanske lägga något i Joels jacka och att personerna sedan gått förbi i VIP-insläppet och sagt till Joel ”vi ses därinne”. Alasgar Süleymanov har lämnat tämligen svävande uppgifter och, som tingsrätten uppfattat det, i viss utsträckning anpassat svaret till vad han trott att frågeställaren velat ha för svar. På fråga från åklagaren har Alasgar sagt att han inte sett att killarna hotat Joel. Vid kompletterande förhör har han på likartad fråga från försvararen uppgett att han sett Joel bli hotad och att samtliga fem personer runt Joel hade vapen. Han har också berättat att killarna hade vapen som de lade i en kartong de hade på taket till sin bil. Tingsrätten återkommer nedan till hur Alasgar Süleymanovs uppgifter bör värderas.

Ramin Amiris i väsentliga delar lämnade uppgifter om händelsen har redovisats ovan.

Tingsrättens bedömning

Joel Haile har medvetet burit ett skarpladdat vapen på sig. Det medför att alla förutsättningar för att döma Joel Haile för brottet föreligger. Det finns emellertid en möjlighet att gå fri från ansvar om Joel Haile bedöms ha befunnit sig i ”nöd” och det som Joel Haile gjort inte kan anses oförsvarligt. Prövningen ska ske i flera led, där det först ska prövas om Joel Haile befunnit sig i nöd. Om det skulle visa sig att så varit fallet ska tingsrätten därefter pröva om det Joel Haile gjort kan anses försvarligt jämfört med, i detta fall, den fara som uppstått. Vid bedömningen av nödsituationen uppkommer också frågan om Joel Haile kan ha missuppfattat situationen och trott sig befinna sig i nöd när så inte varit fallet.

Innan prövningen av nödinvändningen som sådan görs måste tingsrätten bestämma vilka omständigheter som är visade eller i vart fall inte är motbevisade av åklagaren och därför ska läggas till grund för prövningen av Joels Hailes invändning.

Åklagaren har bevisbördan för alla omständigheter som krävs för att Joel Haile ska dömas. I fråga om nödinvändningar bör dock den reservationen göras att invändningar som inte låter sig kontrolleras normalt lämnas utan avseende vid bedömningen (se Högsta domstolens uttalande i rättsfallet NJA 1998 sid 512). Eftersom Joel Haile, något förvånande med tanke på brottsmisstanken, inte begärdes häktad har möjligheterna att kontrollera hans senast lämnade uppgifter blivit betydligt sämre. Anledningen härtill är uppenbar, nämligen att Joel sedan han släppts haft möjlighet att samtala med sin vän Alasgar. Åklagarens val att släppa Joel kan dock inte tillåtas att inverka negativt på bedömningen av Joels uppgifter eller den bevisning han åberopat. Joels uppgifter om hur han kommit över pistolen får därför prövas utan hänsyn till att han kunnat påverka utredningen bl.a. genom att ha kontakt med Alasgar.

Ramin Amiri har, utifrån sin erfarenhet som ordningsvakt, uppgett att Joels beteende vid ingripandet inte motsvarar vad som är brukligt med mer ”hårdföra” personer med kriminella värderingar som brukar vara betydligt ”kaxigare”. Ramin Amiris uppfattning att Joel fungerat som ”kurir” är något åklagaren anslutit sig till i sitt slutanförande. Även tingsrätten finner för gott att utgå från att så varit fallet. Även om kriminella personer säkerligen kan bete sig oförsiktigt framstår dock Joels uppgifter om samtliga fem killar, ca tio meter från den långa krogkön, öppet visade sina vapen för honom, som tämligen osannolik. Lika osannolik är Joels uppgift om att alla visste vem han var medan samtliga personer var okända för honom. Alasgars uppgifter är, som nämnts, tämligen svävande. I vissa delar är Alasgars uppgifter så osannolika att de kan bortses från. Exempel härpå är att han från sin plats i kön, ca 15-20 meter från där Joel stod, sett fem personer som samtliga varit beväpnade och att dessa, fullt synligt från där Alasgar stod, stoppat sina vapen i en papplåda som stod på biltaket. Alasgars uppgift om att han bevittnat hot är också märklig utifrån vad Joel berättat om att Alasgar bara frågat honom om allt var OK när Joel kom tillbaka till kön. Alasgars uppgifter bör därför inte tillmätas någon annan betydelse än att den ger visst, begränsat stöd åt Joels uppgifter om att han träffat på fem

personer utanför Brewhouse som Joel samtalat med under några minuter. Joels berättelse om hur han fick vapnet innehåller alltså moment som framstår som tämligen osannolika, vilket dock inte är medför att hans berättelse helt kan lämnas utan avseende. Som nämnts ska inte heller den bristande kontrollerbarheten av Joels berättelse (visavi Alasgars uppgifter) påverkas negativt till den delen det är en effekt av att Joel, genom åklagarens beslut, försatts på fri fot.

Sammantaget utgår tingsrätten från att Joel fått vapnet av i målet inte identifierade personer ca 20 minuter innan han stoppades av Ramin Amiri. Joel har inte närmare redogjort för vilka hotelser som uttalats men tingsrätten godtar ändå uppgiften om att Joel varit utsatt för sådan press att det varit svårt för honom att omgående säga nej. Frågan är då om detta kan utgöra nöd och att nödsituationen bestod ända tills Joel ”avväpnades”.

En nödsituation föreligger om fara hotar bl.a. liv och hälsa, vilket är vad Joel får anses ha påstått. Det kan inte uteslutas att så varit fallet direkt vid överlämnandet av vapnet. Joel har emellertid under ca 20 minuters tid varit utom de fem killarnas omedelbara kontroll, även om en av dem stannat kvar i bilen och kunnat ha viss uppsikt. Det har funnits ett flertal alternativ för Joel att agera på ett annat sätt än att följa instruktionerna om att ta in vapnet på klubben. Han har bl.a. kunnat be någon av sina två vänner på plats, förutom Alasgar även en William, att genom telefon tillkalla polis eller att påkalla entrévärdarnas uppmärksamhet. Sammanfattningsvis står det klart att även om Joel blivit utsatt för hot i samband med att han fått pistolen så har den nödsituation som kan ha uppstått i vart fall upphört när Joel lämnat gänget och återvänt till kön. Med denna bedömning finns ingen anledning att pröva försvarbarheten i Joels agerande. Joel Haile ska därför dömas för vapenbrott.

Eftersom det är fråga om ett vapen som burits på allmän plats där människor brukar samlas ska brottet bedömas som grovt vapenbrott (se 9 kap 1 a § p 1 vapenlagen).

Straff

Joel Haile har två avsnitt i belastningsregistret, dels ett strafföreläggande avseende ringa narkotikabrott, dels en utländsk dom där en cypriotisk domstol dömt Joel Haile för någon form av förfalskningsbrott och föregivande av allmän ställning. Frivården har lämnat yttrande. I detta nämns bl.a. att Joel Haile inte kan anses som lämplig för samhällstjänst eftersom det förekommer uppgifter om att Joel Haile använder narkotika. Joel Haile har uppgett att han både vill och kan göra samhällstjänst, om det skulle bli aktuellt.

Straffet för grovt vapenbrott är numera lägst två och högst fem års fängelse. Vid tiden för Joel Hailes brott var lägsta straff ett års fängelse. Grovt vapenbrott anses vara så allvarligt, av sådan ”art”, att straffet nästan undantagslöst bestäms till fängelse.

Tingsrättens bedömning.

Joel Haile har burit ett skarpladdat skjutvapen på sig på allmän plats i syfte att föra in det på en klubb med många ungdomar och där lämna över vapnet till personer han insett var kriminella. Det har funnits en uppenbar risk för att människor skulle komma till skada eller rent av dödas, vilket Joel Haile måste ha insett. Detta gör att straffvärdet, även om det är fråga om ett relativt kortvarigt innehav samt att pistolen har en i jämförelse med polisens tjänstevapen begränsad anslagskraft, blir högre än minimistraffet. Tingsrätten bedömer straffvärdet till fängelse, ett år och fyra månader. De ringa narkotikabrott Joel Haile gjort sig skyldig till saknar betydelse för straffvärdet. Med hänvisning till vad som redovisats ovan om brottslighetens art och straffvärdet kan det inte bli aktuellt med annat straff än fängelse. Joel Haile ska därför dömas till fängelse i ett och fyra månader.

Förverkande och analyskostnader

Joel Haile har inte haft något att invända mot yrkandena om förverkande av beslagtagna narkotika och pistol med tillhörande ammunition.

Yrkandena om att i beslag tagen narkotika och pistol med tillhörande magasin och tre skarpa kulpatroner ska förverkas, är lagligen grundade och ska bifallas.

Skyldigheten att ersätta staten för dess kostnader för provtagning och analys följer av lag.

Övriga frågor

Eftersom det finns fängelse i straffskalan för det brott Joel Haile nu döms för ska han/hon betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Försvaren tillerkänns begärd ersättning, som är skälig.

ÖVERKLAGANDE

se bilaga 4 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 18 februari 2019 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Mats Hagelin

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19960121-8911	Datum för dom/beslut 2019-01-28
Efternamn Haile	Förnamn JOEL Seth

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-11-11	2017-11-13
------------	------------

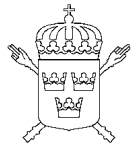
Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Göteborgs tingsrätt
B 14479-17

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2018-01-03
MÅLNR: B 14479-17
AKTBIL: 9

Stämningsansökan

Tilltalade

Joel Seth Haile (19960121-8911)
Företräds av Karl Sjölander.
Anhållen 2017-11-11, Anhållande hävt 2017-11-13.

Ansvaryrkanden m.m.

1 GROVT VAPENBROTT

5000-K1415561-17

Joel Haile har innehaft en skarpladdad pistol utan att ha rätt till det. Det var den 10 november 2017 strax före midnatt på nattklubben Brewhouse, Ävägen, Göteborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehafts på allmän plats där människor brukar samlas.

Joel Haile begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att den beslagtagna pistolen med tillhörande magasin och tre skarpa kulpatroner förverkas från Joel Haile enligt 9 kap 5 § vapenlagen: 2017-5000-BG116802.1.

2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1415561-17

Joel Haile har olovligen använt cannabis och tramadol, som är narkotika. Det upptäcktes den 10 november 2017 på nattklubben Brewhouse, Ävägen 24, Göteborgs stad och narkotikaintaget skedde kort tid dessförinnan i Göteborgs-området.

Joel Haile begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 2 887 kronor.

3 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Joel Haile** som vidgår händelseförloppet men förefaller förneka brott (uppsåt ?).
2. Förhör med vittnet **Ramin Amiri** angående iakttagelser (i tjänsten som ordningsvakt på Brewhouse) vid avvisteringen av pistolen från Joel Haile av hur Haile försökte dölja vapnet och lämnade skiftande förklaringar, till styrkande av han hade uppsåt till innehav av ett (fungerande) vapen.

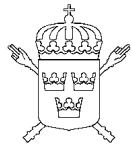
4 Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 43) till styrkande av anträffandeplatsen för vapnet.
2. Vapentekniskt undersökningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 6-9) till styrkande av vapnets m m beskaffenhet och funktion.
3. Fotografier av Joel Hailes klädsel vid brottstillfället (förundersökningsprotokoll s. 45-49) till styrkande av hur vapnet förvarades dolt i tjocka kläder, bra till att försvåra upptäckt.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Totalt 1 timma.

Följande personalia bör inhämtas: Personutredningsyttrande p g a det som framkommit om narkotikabruk och vapeninnehav och tecken på kringflackande livsföring (se fup. sid. 28).



Göteborgs tingsrätt
B 14479-17

Förenklad delgivning

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2018-01-18
MÅLNR: B 14479-17
AKTBIL: 12

Stämningsansökan

Tilltalade

Joel Seth Haile (19960121-8911)
Företräds av Karl Sjölander.
TILLÄGG

Ansvarsyrkanden m.m.

RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1446329-17

Joel Haile har olovligen använt kokain och hasch/cannabis, som är narkotika. Det upptäcktes den 17 november 2017 på Bjurstigen, Göteborgs stad och narkotikaintaget skedde kort dessförinnan i Göteborgs-området.

Joel Haile begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 226 kronor.

Muntlig bevisning

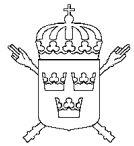
Förhör med den tilltalade **Joel Haile** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat som visar narkotika i urinprov (förundersökningsprotokoll s. 3).

Handläggning

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 17 november 2017 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.



Göteborgs tingsrätt
B 14479-17

Åklagarbundet
Förenklad delgivning

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2019-01-03
MÅLNR: B 14479-17
AKTBIL: 41

Stämningsansökan

Tilltalade

Joel Seth Haile (19960121-8911)
Företräds av Karl Sjölander.

TILLÄGG

Ansvarsyrkanden m.m.

RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1462676-18

Joel Haile har olovligen innehaft 0,69 gram cannabisharts, som är narkotika.
Det hände den 20 november 2018 vid Kronhusbodarna, Kronhusgatan,
Göteborgs stad.

Joel Haile begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslagtagna narkotika enligt gärningen förverkas från Joel Haile
enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2018-5000-BG121306.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Joel Haile** som erkänner brott.

Övrig bevisning

- Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 5) angående anträffandeplatsen för narkotikan.
- Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 6) angående sort och mängd narkotika.

Handläggning

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 20 november 2018 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 15

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2019-04-04
Göteborg

Aktbilaga 16
Mål nr. B 1747-19

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19960121-8911	Datum för dom/beslut 2019-04-04
Efternamn Haile	Förnamn JOEL Seth

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2017-11-11	2017-11-13
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 519816

Postadress

Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress

Packhusplatsen 6

Telefon

031-701 22 00

Telefax

031-774 29 43

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se

Webb: www.vastrahovratten.domstol.se



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se