



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 14

DOM
2022-04-20
Göteborg

Mål nr
B 1868-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 2 februari 2022 i mål nr B 9610-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Peter Larsson
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Klagande och motpart (Tilltalad)

THOMAS-Amanuel Musa, 19870525-5019
Frihetsberövande: Häktad
Adress hos ombudet

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Peter Wall
Box 700, 503 16 Borås

SAKEN

Grovt narkotikabrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten, som tillämpar 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken,

- bestämmer fängelsestraffets längd till 8 år 6 månader, och
- ändrar tingsrättens förordnanden om förverkande på så sätt att hovrätten *dels* med tillämpning av 36 kap. 1 b § brottsbalken förklarar i beslag tagna 63 000 kr i kontanter förverkade, *dels* med tillämpning av 6 § narkotikastrafflagen förklarar 84 000 kr förverkat hos Thomas Musa såsom utbyte av brott.

Beslaget av 63 000 kr i kontanter ska bestå (beslagsnummer 70487/21 p. 11). Vad tingsrätten i övrigt förordnat om beslag ska fortsätta att gälla.

Thomas Musa ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Dok.Id 647886

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Peter Wall ska få ersättning av staten med 108 434 kr. Av beloppet avser 69 504 kr arbete, 15 840 kr tidsspillan, 1 403 kr utlägg och 21 687 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Thomas Musa har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och åklagarens yrkanden om förverkande av i beslag tagna kontanter samt utbyte av brott, i andra hand mildrar straffet.

Åklagaren har anslutningsvis yrkat att hovrätten skärper straffet. Därvid har åklagaren godtagit tingsrättens bedömning av hur gärningarna ska rubriceras.

Åklagaren har vidare yrkat att hovrätten förklarar ytterligare 3 000 kr av de i beslag tagna kontanterna förverkade och har därvid godtagit att hovrätten sätter ned det belopp som ska förklaras förverkat såsom utbyte av brott i motsvarande mån.

Parterna har bestritt varandras ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Den bevisning som lades fram vid tingsrätten har åberopats även i hovrätten. Parterna har åberopat viss ytterligare skriftlig bevisning här.

Hovrättens allmänna överväganden kring Anom-bevisningen

Hovrätten har före huvudförhandlingen beslutat att inte avvisa den bevisning som härrör från den krypterade kommunikationstjänsten Anom. Det har inte heller nu framkommit någon grund för att avvisa den bevisningen.

Tingsrätten har redogjort för de uppgifter som åklagaren lämnat gällande Anom och hur materialet hämtats in. Vad som framkommit ger inte stöd för annat än att amerikanska myndigheter följt de bestämmelser som de haft att förhålla sig till i USA. Därvid har det inte heller framkommit något som motsäger vad åklagaren uppgett om att svenska myndigheter inte själva utfört inhämtandet utan fått del av materialet efter ansökan om rättslig hjälp. Det står emellertid klart att inhämtandet av de uppgifter som varit aktuella i målet skett från telefoner som i huvudsak befunnit sig på svenskt territorium.

Av 2 kap. 6 § första stycket regeringsformen framgår att var och en gentemot det allmänna är skyddad mot undersökning av brev eller annan förtrolig försändelse och mot hemlig avlyssning eller upptagning av telefonsamtal eller annat förtroligt meddelande. Rätten till skydd mot intrång i förtroliga försändelser får enligt 20 § i samma kapitel under vissa förutsättningar begränsas genom lag. Även artikel 8 i den europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (Europakonventionen) ger den enskilde en rätt till skydd från intrång i hans eller hennes korrespondens som får inskränkas av offentlig myndighet endast med stöd i lag.

Om svenska myndigheter hade utfört åtgärder av det aktuella slaget hade det krävts tillstånd enligt lagen (2020:62) om hemlig dataavläsning. Den utredning som lagts fram i målet talar, som tingsrätten anført, för att den information som svenska polisen löpande i underrättelsesyfte fick del av från FBI rört Anom-enheter som befunnit sig i Sverige. Det går inte utifrån den information som lagts fram att dra slutsatsen att svenska myndigheter kan anses ha deltagit i själva utförandet av sådana åtgärder som skulle ha krävt tillstånd enligt lagen om hemlig dataavläsning. Samtidigt har det rört sig om dataavläsning avseende enheter som befunnit sig i Sverige. Utifrån de uppgifter som har presenterats anser hovrätten att det löpande inhämtandet av uppgifter får anses utgöra ett intrång i rätten till skydd för sin korrespondens och att det har skett utan uttryckligt stöd i svensk lag.

Det förhållandet att bevisningen har tillkommit på ett sätt som har kränkt en enskilds rätt till skydd för sin korrespondens medför dock inte i sig att den inte får läggas till

grund för en fällande dom eller att den utan vidare ska tillmätas ett lägre bevisvärde än vad som annars gäller. Hovrätten instämmer vidare i tingsrättens bedömning att det som framkommit om de vidtagna åtgärderna inte innebär att det varit fråga om någon bevisprovokation, brottsprovokation eller någon annan provokation som styrt eller påverkat någons handlande i förhållande till de gärningar som åklagaren gjort gällande. Bevisningen måste dock värderas utifrån de felkällor som kan vara kopplade till bevisning av detta slag. I det avseendet har Thomas Musa haft möjlighet att granska och bemöta den bevisning som åklagaren lagt fram och har också åberopat egen bevisning som syftat till att visa på svagheter i åklagarens utredning. Med hänsyn till detta kan inte åberopandet av Anom-bevisningen i sig leda till slutsatsen att Thomas Musas rätt till en rättvis rättegång har kränkts.

Vilken ytterligare bevisning som krävs för en fällande dom har dock att göra med hur tillförlitlig Anom-bevisningen bedöms vara. (Jfr NJA 2003 s. 323.) I ljuset av detta har hovrätten slutligen att ta ställning till om rättegången i dess helhet varit att anse som rättvis enligt regeringsformen och artikel 6 i Europakonventionen, vilket hovrätten återkommer till.

Åtalet för grovt narkotikabrott

Inledande överväganden

Åklagaren har gjort gällande att enskilda brukare av JID:ar med olika grad av sannolikhet har gått att identifiera. Som åtalet är utformat saknar hovrätten anledning att pröva vilka personer, utöver Thomas Musa, som kan ha använt enskilda JID:ar. Liksom tingsrätten kommer hovrätten därför att endast ange JID:en för de olika användarna.

Som tingsrätten redovisat har användarkontot på Anom varit knutet till en specifik telefon. Åklagaren har påstått att Thomas Musa varit den huvudsakliga brukaren av telefonen med användarkontot 3aeb45 och att andra personer har använt telefonen bara i mycket begränsad utsträckning. Thomas Musa har för sin del vidgått att han använt te-

lefonen vid ett fåtal tillfällen när han utfört eller skulle utföra uppdrag åt den huvudsakliga brukaren. Det kan inte uteslutas att en enskild Anom-telefon disponerats av olika personer över tid. Enligt hovrätten finns det därför anledning att först ta ställning till om och i vilken utsträckning åklagaren bevisat att de åtalade gärningarna har begåtts för att därefter pröva om det i så fall är bevisat att det var Thomas Musa som utförde dem.

Är det styrkt att de åtalade gärningarna har begåtts?

Utredningen i fråga om de enskilda gärningspåståendena bygger väsentligen på de uppgifter som lagts fram från kommunikationstjänsten Anom. Några beslag av narkotika har inte gjorts inom ramen för förundersökningen mot Thomas Musa och åklagaren har inte heller påstått att de narkotikabeslag som gjorts i andra ärenden avser narkotika som Thomas Musa personligen eller genom annan ska ha hanterat. Som tingsrätten anfört har emellertid det material som åklagaren lagt fram varit mycket omfattande. När det gäller de enskilda åtalspunkterna ger meddelandena sammantaget en mycket god bild av vad som förekommit. Thomas Musa har avseende något av de tillfällen när han vidgått att han använt telefonen med JID:en 3aeb45 dock gjort gällande att det saknats meddelanden. Hovrätten har inte heller underlag för bedömningen att den kommunikation som åklagaren redovisat varit helt fullständig och åklagaren har också uppgett att meddelanden som enligt honom inte har någon relevans inte lagts fram. Detta medför att det finns anledning till viss försiktighet när det gäller att bedöma bevisningens tillförlitlighet. De meddelanden som skickats har dock genomgående följts av relevanta svar och det har också i kommunikationen förekommit återkopplingar till tidigare tillfällen, såsom när det gällt kvaliteten på det levererade godset. Den stödbevisning som åklagaren lagt fram har också varit sådan att den i viss utsträckning bekräftat innehållet i kommunikationerna samtidigt som det genom stödbevisningen inte framkommit något om de enskilda händelseförloppen som ger anledning att ifrågasätta vad som verkligen skett. Det anförda leder enligt hovrätten till slutsatsen att det i allt väsentligt går att följa konversationerna i respektive del av åtalet på ett sådant sätt att händelseförloppet framgår tydligt.

Tingsrätten har i fråga om respektive åtalpunkt sammanfattat den utredning som åklagaren lagt fram på ett sätt som tydligt redovisar de slutsatser som går att dra av de omfattande kontakter som skett genom Anom-kommunikationen. Såvitt avser åtalspunkten 2 ger det meddelande som *Armylack* skickade bl.a. till *whateven* den 22 april 2021, efter att en transport som bevisligen utgjordes av hasch stoppats i Österrike den 19 april 2021, om att ”de” använt samma system tre gånger tidigare samt de beslag av cannabis med produktnamn motsvarande de som avhandlats i kommunikationen, ytterligare stöd för att det var just cannabis som levererades till ”Bergsjön” och ”Majorna”. När det gäller åtalspunkten 3 framgår vidare att det beslag i Enskede av amfetamin märkt ”LV” som tingsrätten redovisat hade gjorts på en adress som nämns i samma Anom-konversation där adressen Fagerhultsvägen 57 i Hindås anges som leveransadress för det amfetamin som åtalet avser. Av samma konversation och även efterföljande kontakter med anledning av den påstått bristande kvaliteten i det amfetamin som åtalet avser framgår vidare att det rört sig om en sammanlagd leverans av 100 kg amfetamin. Under dessa förhållanden saknar det för bedömningen av om det verkligen var amfetamin som levererades till Fagerhultsvägen i Hindås, betydelse att det partiet återlämnades först efter att beslaget i Enskede gjordes. Att hovrätten i ett annat mål ogillat ett åtal mot två personer som kan ha avsett den transport från Göteborg till Uppsala som åklagaren gjort gällande att 3aeb45 låg bakom, kan inte anses medföra att styrkan i den utredning som åklagaren nu lagt fram försvagas.

Med hänsyn till det anförda och i övrigt på de skäl som tingsrätten anført finner även hovrätten utrett att den person som vid respektive tillfälle disponerade telefonen 3aeb45 gjort sig skyldig till narkotikabrott enligt åtalspunkterna 1–6 i den utsträckning som tingsrätten funnit utrett. Frågan är därefter om åklagaren bevisat att Thomas Musa var 3aeb45 vid de enskilda brottstillfällena.

Är det styrkt att Thomas Musa gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna?

Genom den utredning som åklagaren lagt fram framgår att telefonen 3aeb45 använts i vart fall från den 12 augusti 2020 och att användaren av 3aeb45 redan inledningsvis identifierade sig som Tomat. Det framgår vidare att andra Anom-användare frekvent

under hela den tid som åtalet avser benämnde användaren av 3aeb45 som Tomat, såväl i kontakter med denne som vid diskussioner om denne. Som tingsrätten anfört talar detta med styrka för att det funnits en huvudsaklig användare av 3aeb45 och att denne hos andra Anom-användare varit känd som Tomat.

Det förhållandet att Thomas Musa hade telefonen 3aeb45 när tillslaget mot honom gjordes tidigt på morgonen den 7 juni 2021 talar i sig för att han var den huvudsakliga brukaren av telefonen. Som hovrätten redovisat tidigare går det dock inte att utgå från annat än att en enskild Anom-telefon vid olika tillfällen kan ha använts av olika personer. Frågan är därför i vad mån den övriga utredningen ger tillräckligt stöd för åklagarens påstående att Thomas Musa brukade telefonen vid de enskilda tillfällena.

Som tingsrätten redovisat har åklagaren åberopat en omfattande utredning till styrkande av att Thomas Musa var den huvudsakliga brukaren av telefonen. Vissa omständigheter, såsom det enstaka meddelande i Thomas Musas egen telefon -9812 där en annan person kallar honom ”tomato”, kan i sig inte anses ge något särskilt starkt stöd för att Thomas Musa också använde 3aeb45. Avsaknaden av fler meddelanden i Thomas Musas egen telefon där han kallas för något liknande talar dock inte heller emot att det skulle vara Thomas Musa som i narkotikarelaterade kontakter kallades för Tomat. Vidare ger den omständigheten att det endast finns ett redovisat meddelande där Thomas Musa använder uttryckssättet ”ungen” om ett barn, inte mer stöd för åklagarens påstående än att Thomas Musa inte varit främmande för att uttrycka sig på samma sätt som 3aeb45 i det avseendet. Av åberopade chattkonversationer framgår däremot att de personer som har kontakt med 3aeb45 inte vid några tillfällen verkar ha varit osäkra på vem de haft kontakt med. Uppgifter i chattarna om var 3aeb45 befinner sig samlade med uppgifter om uppkopplingar för Thomas Musas egen telefon -9812 ger i sig ett mycket starkt stöd för att 3aeb45 och Thomas Musas telefoner i stor utsträckning befunnit sig på samma platser vid samma tillfälle. Därvid måste dock beaktas att vid vissa tillfällen när 3aeb45, enligt uppgifter i chattarna, ska ha befunnit sig på platser nära Thomas Musas bostad, utesluter inte uppkopplingsuppgifterna för Thomas Musas

egen telefon att den befann sig i Thomas Musas bostad. Som tingsrätten också redovisat förekommer emellertid också vid flera tillfällen sökningar på adresser i Thomas Musas egen telefon vilka det av övrig utredning framgår att 3aeb45 ska bege sig till.

Nu redovisad utredning talar sammantaget enligt hovrätten med påtaglig styrka för att 3aeb45 och Thomas Musa genomgående under åtalstiden är samma person.

Thomas Musa har gjort gällande att de överensstämmelser mellan var hans telefon och 3aeb45 befunnit sig i vissa fall kan förklaras av tillfälligheter eftersom 3aeb45 varit på platser där han också har anledning att vara, såsom förutom i Björkekärr även i Bergsjön där han är uppvuxen och där hans mor bor. Han har emellertid också gjort gällande, såsom tingsrätten redovisat, att han vid ett flertal tillfällen gjort tjänster åt 3aeb45 genom att låna ut sin bil till denne och även vara chaufför åt denne samt också i några fall lämnat pengar och test av narkotika till enskilda personer, vilket dock avsett endast mycket små mängder narkotika.

Det förhållandet att Thomas Musa lämnat uppgifterna om sin bekantskap med 3aeb45, och att han utfört tjänster åt denne, först vid huvudförhandlingen vid tingsrätten sedan han fått del av förundersökningen i målet skulle i och för sig kunna tala för att det rört sig om en berättelse som lämnats i syfte att förklara annars mycket besvärande uppgifter för Thomas Musa. Det går dock inte att bortse från att den som inser att den verksamhet som han eller hon kommit i kontakt med har avsett grövre brottslighet kan välja att först vid domstolen ge sin berättelse. Utredningen måste därför bedömas med beaktande av detta.

Vad Thomas Musa uppgett i dessa avseenden motsägs emellertid med särskild styrka av vad som framkommit av utredningen rörande åtalspunkterna 5 och 6.

Som tingsrätten redovisat avseende åtalspunkten 5 hade 3aeb45 och *whatever* överenskommit om att leveransen av 10 kg amfetamin skulle ske till Anna-Stinas lid i Jonsered där det var en "60-årig gubbe" som skulle ta emot leveransen men att mottagaren inte var på plats. Därvid framgår av Anom-chatten mellan *whatever* och 3aeb45 att

whateven meddelade 3aeb45 att transporten skulle vara framme kl. 11.12, vilket dock 3aeb45 uppfattade som att det var kl. 11–12 och meddelade mottagaren detta. Av chatten framgår att 3aeb45 tidigast kl. 11.21 blev varse att det blivit en missuppfattning. Vidare framgår att 3aeb45 kl. 11.32.11 meddelade *whateven* att han var på väg dit och dessutom uppenbarligen var på Anna-Stinas lid kort därefter samt slutligen meddelade *whateven* ”Klart” kl. 11.34.00. Under den tiden har registrerats uppkopplingar för Thomas Musas telefon -9812 som visar att den befann sig under en mast Partille 220° kl. 11.22 för att sedan koppla upp mot masten T2-JONSERED 205° kl. 11.34.

När det gäller åtalspunkten 6 hade som tingsrätten redovisat 3aeb45 och 3f3a02 överenskommit om att leveransen av 7 kg amfetamin skulle ske till Anna-Stinas lid och att det var en ”60-årig tjackis” som skulle ta emot leveransen den 5 juni 2021 samt att det även vid det tillfället blev problem vid leveranstillfället. Därvid skickade 3f3a02 ett meddelande kl. 15.47.43 till 3aeb45 av vilket det framgår att leverantören inte ser ”din kille” varefter 3aeb45 meddelade 3f3a02 kl. 15.49.21 ”Be han gå av bilen o titta ordentligt han är där” samt därefter kl. 15.50.20 ”Jag åker dit sj” och kl. 15.52.07 ”Ja e där om 7”. Kl. 15.54.32 fick sedan 3aeb45 ett vidarebefordrat meddelande från 3f3a02 där det framgick ”Klart” varpå 3aeb45 omedelbart svarade ”Idiote4 ja var 1 min hemifrån”. Av uppkopplingsuppgifter för såväl 3aeb45 som Thomas Musas telefon -9812 vid detta tillfälle framgår att de haft ett identiskt uppkopplingsmönster kl. 15.47–15.53 och att båda telefonerna då rört sig från Göteborg i riktning mot Partille. Vidare finns en sökning i telefonen -9812 på Anna-Stinas lid kl. 15.51.54.

Thomas Musa har uppgett att vid båda tillfällena var det personen som hade 3aeb45 som bad honom om att bli körd till Jonsered. Vad som framgår av konversationerna mellan 3aeb45 och *whateven* respektive 3f3a02 samt redovisade uppkopplingsuppgifter vid de båda tillfällena, följer emellertid att det saknats tidsmässigt utrymme för någon annan att ge Thomas Musa ett sådant uppdrag. Hovrätten finner därför att det är uteslutet att det var någon annan än Thomas Musa som hade telefonen 3aeb45 vid dessa tillfällen. Till detta kommer att det efter leveransen av narkotika i Jonsered den 5 juni 2021 övergick kontakterna mellan 3aeb45 och 3f3a02 i princip omedelbart till att avse betalning för ”tjack och hasch” och att 3aeb45 redan ca kl. 16.10 befann sig på en

parkeringsplats vid Stabbegatan uppenbarligen för att lämna pengar till annan. Det var också i anslutning till detta som 3aeb45 meddelade 3f3a02 att hans familj ville bada samt att det mindre än en timme efter det förekom en konversation där kontakten ”Älsklingen” meddelade Thomas Musa på -9812 att de var vid barnstranden. Kort därefter skickade också 3aeb45 en bild på sin fot till 3f3a02. Enligt den bildjämförelse som NFC gjort av bilden jämfört med en bild på Thomas Musas fot, talar resultatet för (grad +2) att det var Thomas Musas fot.

Genom den utredning som åklagaren lagt fram framgår dessutom att under den tid som det finns uppkopplingsuppgifter för såväl 3aeb45 som Thomas Musas telefon -9812 är uppkopplingsmönstret mycket väl överensstämmande. Under tiden mellan händelserna i åtalspunkterna 5 och 6 finns också, jämte annan utredning, de konversationer om dop den 30 maj 2021 som i sig talar starkt för att Thomas Musa då hade telefonen 3aeb45. Det framgår vidare att det under dagen den 6 juni 2021 förekom diskussioner efter överlämnandet av narkotika på Anna-Stinas lid huruvida det även vid det tillfället var amfetamin som inte löste sig, s.k. bomull. Den diskussionen pågick till och med kl. 21.48 när ett sista meddelande från 3aeb45 skickades till 3f3a02. Thomas Musa har uppgett att han fick telefonen 3aeb45 vid kl. 22.30 eller möjligen ännu senare den 6 juni 2021 och att det var skälet till att han hade den vid ingripandet mot honom strax efter kl. 04.00 morgonen därpå. Det framgår emellertid att den telefonen och Thomas Musas telefon båda kopplade upp mot master som uppenbarligen täcker Ica Maxi i Partille kl. 20.05–20.22 på kvällen den 6 juni 2021 samt att Thomas Musas betalkort använts för inköp på Ica Maxi i Partille under samma tid. Utredningen talar därför entydigt för att det var Thomas Musa som använde telefonen 3aeb45 under hela tiden från att kontakterna om den narkotikaleverans som avses i åtalspunkten 5 inleddes till och med att telefonen beslagtogs från honom på morgonen den 7 juni 2021.

Kontakterna i fråga om s.k. bomull i anslutning till leveransen den 5 juni 2021 kopplar så tydligt tillbaka till den diskussion om amfetamin som inte löste sig på avsett vis som fördes mellan 3aeb45 och 3f3a02 i anslutning till åtalspunkten 3. Det förhållandet talar i sig med styrka för att det var Thomas Musa som använde 3aeb45 även vid den åtals-

punkten. Ytterligare stöd för den slutsatsen finns inte minst i att utredningen inte lämnar utrymme för tvivel att Thomas Musas bil användes vid överlämnandet av narkotika vid det tillfället och att Thomas Musas telefon då fanns i bilen. Kontakterna i fråga om narkotikaleveransen enligt åtalspunkten 3 ägde vidare rum parallellt med de kontakter som ägde rum i fråga om den hantering av cannabis som avses i det senare ledet av åtalspunkten 2. Inget i chattarna ger stöd för annat än att det var en och samma person som använde telefonen 3aeb45 vid kontakterna i fråga om narkotikaleveranser i båda de åtalspunkterna.

Vidare framgår sådana överensstämmelser mellan användningen av telefonen 3aeb45 och Thomas Musas telefon -9812 i åtalspunkten 4 som inte kan förklaras på annat sätt än att Thomas Musa även då hade telefonen 3aeb45. Hovrätten noterar därvid särskilt det tillfälle den 12 april 2021 när 3aeb45 kl. 19.37 fått adressen Brahegatan 5 framför Glens restaurang skickad till sig från 3f3a02 och frågar denne kl. 19.43 ”Är de i odinsplatsen eller” varpå 3f3a02 omedelbart svarar: ”Vet ej” och ”Googla” samt Thomas Musa i sin telefon sökte på samma adress kl. 19.45. Vid just det tillfället har i och för sig Thomas Musa medgett att han använde telefonen för att lämna narkotikatester och att han hade fått den strax innan dess vid ett möte med den huvudsakliga brukaren på Redbergsplatsen. Det framgår dock att 3aeb45 hade påbörjat konversationen med 3f3a02 redan innan det hade bestämts att 3aeb45 skulle möta 34aa83, som sannolikt var den som skulle ta emot det första testet, vid Redbergsplatsen samt att 3aeb45 dessförinnan hade fråga 34aa83 om de skulle ses i Kville och att det inte på något sätt kommer till uttryck att telefonen 3aeb45 lämnades till någon annan. Det anförda innebär att det saknas utrymme för Thomas Musa att ha tagit emot telefonen 3aeb45 från annan på sätt som han påstått.

Med hänsyn till det anförda och med beaktande av de övriga omständigheter som tingsrätten anført, talar utredningen utomordentligt starkt för åklagarens påstående att Thomas Musa använde telefonen 3aeb45 under åtalstiden för gärningarna i åtalspunkterna 2–6. Mot detta ska ställas de invändningar som Thomas Musa gjort och som en-

ligt honom innebär att det inte var han som var den huvudsakliga brukaren av telefonen. Hovrätten gör i det avseendet ingen annan bedömning än den som tingsrätten gjort.

Det anförda innebär också att åberopat Anom-material, som i sig har högt bevisvärde, får så starkt stöd av den ytterligare utredning som åklagaren åberopat, vilken Thomas Musa kunnat komma med invändningar mot avseende dess tillförlitlighet, att ett åberopande av den bevisningen inte medför att Thomas Musas rätt till en rättvis rättegång har åsidosatts utifrån bevisningens tillförlitlighet.

Detta innebär att det är bevisat att Thomas Musa uppsåtligen gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna i åtalspunkterna 2–6 på sätt tingsrätten funnit utrett.

Att Thomas Musa således är överbevisad om att ha gjort sig skyldig till narkotikabrottslighet enligt åtalspunkterna 2–6 talar med styrka för att det var han som använde telefonen 3aeb45 även i åtalspunkten 1. I samma riktning talar det förhållandet att användaren av 3aeb45 redan från början kallade sig Tomat. Samtidigt går det inte helt att utesluta att det smeknamnet kan ha varit kopplat till telefonen som sådan och i så fall följde med om någon annan av något skäl tog över det huvudsakliga användandet av den. Det står emellertid klart att det var den Kia Ceed som Thomas Musa disponerade som användes vid överlämnandet av narkotika enligt åtalspunkten 1. Som Thomas Musa framhållit hade 3aeb45 dessförinnan meddelat leverantören 56d3f9 att han måste lösa bil samt att han gjorde det efter att ha meddelat 8fcbd9, som på sätt åklagaren anført får betraktas som medbeställare av narkotikapartiet, att han funderade på att använda ”min” bil. Att så var fallet talar dock inte med någon särskild styrka mot att 3aeb45 trots allt valde att använda sin egen bil vid överlämnandet två dagar senare. Omständigheterna sammantagna talar i stället för att det var Thomas Musa som använde telefonen 3aeb45 redan vid detta tillfälle.

Enligt Thomas Musa innebär emellertid det förhållandet att 3aeb45, enligt vad som framgår av chattmeddelandena den 15 september 2020, inte själv åkte till Jönköping för att lämna pengar för narkotikan med styrka mot att det var han som hade telefonen

vid tillfället. Därvid har han berättat att han på uppdrag av personen bakom 3aeb45 körde till Jönköping för att lämna pengarna. Det har också framkommit att Thomas Musas betalkort användes för ett inköp på mötesplatsen Espresso House i Jönköping vid tillfället. Även hovrätten anser att innehållet i chattkonversationen ger intrycket av att den person som då använde 3aeb45 inte var i Jönköping vid tillfället. Som åklagaren anført skulle detta kunna förklaras på olika sätt, t.ex. av att 3aeb45 därigenom kunde skaffa sig en ytterligare förtjänst eller av att Thomas Musa lämnat sitt betalkort till pengatransportören. Den osäkerhet som råder i detta avseende måste dock räknas Thomas Musa till godo. Emellertid går det inte vid bedömningen av åtalet enligt åtalspunkten att bortse från det förhållandet att det redan två dagar senare skickades bilder som är tagna i Thomas Musas bostad till just 8fcbd9 och där konversationen tydligt ger uttryck för att de båda kände varandra sedan tidigare. Inget i innehållet ger något stöd för att det – såsom Thomas Musa gjort gällande – var fråga om att han tillfälligt lånade den Anom-telefon som några dagar tidigare hade använts för att genomföra en större narkotikaaffär. Även med beaktande av att utredningen i denna del inte fullt ut kunnat klarlägga förhållandena i anslutning till överlämnandet av pengar i Jönköping, anser hovrätten att bevisningen är tillräcklig för att det är ställt utom rimligt tvivel att det var Thomas Musa som använde telefonen 3aeb45 även vid detta tillfälle.

Inte heller avseende denna åtalspunkt kan det som framkommit om bevisningens tillförlitlighet anses medföra att Thomas Musas rätt till en rättvis rättegång åsidosatts.

Det anförda innebär att även hovrätten finner utrett att Thomas Musa uppsåtligt gjort sig skyldig till narkotikabrott enligt åtalspunkterna 1–6 på sätt tingsrätten funnit utrett. På de skäl tingsrätten anført ska brottsligheten bedömas som grovt narkotikabrott i sju fall.

Påföljd

Gärningarna i åtalspunkterna 1, 3 och 5 som rört befattning med 10 kg amfetamin vid respektive tillfälle hade vid en bedömning endast utifrån sorten och mängden narkotika haft ett straffvärde motsvarande fem års fängelse i vardera fallet. Utifrån sedvanliga

principer om straffvärdebedömning vid flerfaldig brottslighet finner hovrätten att med utgångspunkt i sorten och mängden hanterad narkotika hade den samlade brottslighetens straffvärde motsvarat lite drygt åtta års fängelse. Det måste vidare beaktas att Thomas Musa i stor omfattning bedrivit handel med narkotika och att han därvid måste ha förstått att han förvärvat narkotikan från verksamheter som utövats i organiserad form. I det avseendet kan Thomas Musas roll närmast beskrivas som att han fungerat som grossist. Av den åberopade utredningen kring den förtjänst som Thomas Musa gjort framgår emellertid att han såväl i förhållande till mängden narkotika som i absoluta tal gjort en relativt begränsad vinst med anledning av de åtalade gärningarna. Det som framkommit om Thomas Musas roll i narkotikahanteringen bör i viss mån beaktas i skärpande riktning. Enligt hovrätten närmar sig straffvärdet för den samlade brottsligheten fängelse i nio år. Det saknas förutsättningar för annan påföljd än fängelse.

Vid bedömningen av om sättet att inhämta Anom-bevisningen bör få någon inverkan vid straffmätningen beaktar hovrätten att användandet av Anom-telefoner syftat till att bedriva brottslig verksamhet och att användningen av telefonen 3aeb45 i målet i allt väsentligt har skett i det syftet. Det måste också vid bedömningen av hur stor kränkningen av Thomas Musas rättigheter enligt 2 kap. 6 § regeringsformen och artikel 8 i Europakonventionen varit beaktas att han skött sina personliga kontakter via andra kommunikationsvägar. Sättet att inhämta bevisningen har inte heller inneburit att Thomas Musas rätt till en rättvis rättegång kränkts. Under dessa förhållanden bör inte sättet att inhämta Anom-bevisningen påverka straffmätningen.

Det bör däremot beaktas vid straffmätningen att Thomas Musa varit frihetsberövad med restriktioner i drygt sju månader (jfr NJA 2015 s. 769 och NJA 2018 s. 150). Någon annan omständighet att beakta vid straffmätningen har inte framkommit. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse i åtta år och sex månader.

Förverkande

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än tingsrätten gjort i fråga om förutsättningarna för förverkande. Tingsrätten har dock i sitt domslut felaktigt angett att förverkandet av utbyte av brott grundar sig på bestämmelsen i 36 kap. 1 b § brottsbalken.

Åklagaren har i hovrätten förtydligat att han i den delen yrkar förverkande med stöd av 6 § narkotikastrafflagen. Åklagaren har vidare anfört att 63 000 kr i kontanter togs i beslag hos Thomas Musa men att åklagaren av förbiseende angav endast 60 000 kr i sitt yrkande om förverkande av kontanterna vid tingsrätten. Åklagaren har i hovrätten begärt att samtliga beslagtagna kontanter ska förklaras förverkade, varvid han godtagit att utbytesförverkandet sätts ned i motsvarande mån. Av åklagarens talan i hovrätten framgår att även de resterande 3 000 kr alltså finns tillgängliga för beslag.

Det anförda innebär att tingsrättens domslut i fråga om förverkande och beslag ska ändras endast på så sätt att hovrätten med tillämpning av 36 kap. 1 b § brottsbalken förklarar i beslag tagna 63 000 kr i kontanter förverkade och med tillämpning av 6 § narkotikastrafflagen förklarar 84 000 kr förverkat hos Thomas Musa såsom utbyte av brott.

Häktning

För grovt narkotikabrott är inte föreskrivet lindrigare straff än två års fängelse. Det är inte uppenbart att Thomas Musa på fri fot inte skulle göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Thomas Musa ska därför vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 18 maj 2022

Hovrättsråden Johanna Hagman och Göran Nilsson, referent, tf. hovrättsassessorn Filip Engström samt nämndemännen Fabiola Kindblad och Marcus Luthje har deltagit i avgörandet.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-02-02
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 9610-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Thomas-Amanuel Musa, 19870525-5019
c/o Musa
Hömanadsgatan 13
415 15 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Wall
Peter Wall Advokatbyrå AB
Box 700
503 16 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Peter Larsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-09-01 -- 2021-06-05 (7 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna 60 000 kr förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (beslagsnummer 70487/21 p. 11).
2. Thomas Musa förpliktas att utge 87 000 kr såsom förverkat värde enligt 36 kap 1 b § brottsbalken
3. I beslag tagen ANOM-telefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagsnummer 70487/21 p. 3).
4. I beslag tagna mobiltelefoner, minneskort, hårddisk, låda och USB ska kvarstå i beslag tills lagakraftvunnen dom i målet föreligger (beslagsnummer 70487/21 p. 4, 6, 8-9, 13-14, 16-19).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 04

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning4tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Häktning m.m.

Thomas Musa ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Wall får ersättning av staten med 379 635 kr. Av beloppet avser 250 908 kr arbete, 52 800 kr tidsspillan och 75 927 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.**Påståenden om brott**

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Thomas Musa för sju fall av synnerligen grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p och 3 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) och har påstått att följande har hänt.

Åtalspunkt 1

Musa har i Göteborg tillsammans och i samförstånd med andra personer den 1 september fram till den 16 september 2020 olovligen i överlåtelsesyfte förvärvat och överenskommit om transporter, förvaring och förmedling av 10 kilo amfetamin, som är narkotika. Narkotikan har överlämnats till Musa vid Härlanda tjärn i Göteborg för vidare hantering och försäljning.

Brottet ska bedömas som synnerligen grovt mot bakgrund av att brottet utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika.

Musa har i vart fall försökt, förberett eller stämplat till att förvärva ovan angivna mängder amfetamin och därvid tagit befattning med telefoner med krypterad Anom-funktion vilka har varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid narkotikabrott samt med andra fört diskussioner, beslutat och planerat förvärv och överlåtelse av narkotika. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit uteslutet endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Åtalspunkt 2

Den 12-13 mars 2021 smugglades med en lastbilstransport in i Sverige ca. 180 kilo cannabis som togs emot för vidare hantering i Göteborg.

1. Musa har i Göteborg fram till den 14 mars 2021 tillsammans och i samförstånd med andra personer olovligen förvärvat och i överlåtelsesyfte överenskommit om transporter, förmedling och förvaring av 5 kilo cannabis, som är narkotika. Narkotikan har överlämnats för Musas räkning för vidare hantering, till särskilt utsedda mottagare på Änggårdsplatsen/Sankt Olofsgatan i Göteborg.

2. Musa har fram till den 24 mars 2021 tillsammans och i samförstånd med andra personer olovligen förvärvat och i överlåtelsesyfte överenskommit om transporter, förmedling och förvaring av 10 kilo cannabis som är narkotika. Narkotikan 10 kilo cannabis har överlämnats för Musas räkning till särskilda utsedda mottagare på Gropegårdsgatan i Göteborg för vidare hantering och försäljning.

Brotten ska bedömas som synnerligen grova mot bakgrund av att brotten utgjort ett led i en

verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika. Musa har i vart fall försökt, förberett eller stämplat till att förvärva ovan angivna mängder cannabis och därvid tagit befattning med telefoner med krypterad Anom-funktion vilka har varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid narkotikabrott samt med andra fört diskussioner, beslutat och planerat förvärv och överlåtelse av narkotika. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit uteslutet endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Åtalspunkt 3

Musa har i Göteborg tillsammans och i samförstånd med andra personer i mars 2021 fram till den 26 mars 2021 olovligen i överlåtelssyfte förvärvat och överenskommit om transporter, förvaring och förmedling av 10 kilo amfetamin, som är narkotika. Narkotikan har överlämnats till Musa på Fagerhultsvägen i Hindås för vidare hantering. Narkotikan har sedan återlämnats till säljaren eftersom Musa varit missnöjd med kvaliteten.

Brottet ska bedömas som synnerligen grovt mot bakgrund av att brottet utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika.

Musa har i vart fall försökt, förberett eller stämplat till att förvärva ovan angivna mängder cannabis och därvid tagit befattning med telefoner med krypterad Anom-funktion vilka har varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid narkotikabrott samt med andra fört diskussioner, beslutat och planerat förvärv och överlåtelse av narkotika. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit uteslutet endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Åtalspunkt 4

Musa har i Göteborg tillsammans och i samförstånd med andra personer i april 2021 fram till den 15 april 2021 olovligen i överlåtelssyfte förvärvat och överenskommit om transporter, förvaring och förmedling av 10 kilo cannabis, som är narkotika. Narkotikan har överlämnats för Musas räkning till särskilt utsedd mottagare på Sockerbagargatan i Göteborg för vidare hantering och försäljning.

Brottet ska bedömas som synnerligen grovt mot bakgrund av att brottet utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika.

Musa har i vart fall försökt, förberett eller stämplat till att förvärva ovan angivna mängder cannabis och därvid tagit befattning med telefoner med krypterad Anom-funktion vilka har varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid narkotikabrott samt med andra fört diskussioner, beslutat

och planerat förvärv och överlåtelse av narkotika. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit uteslutet endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Åtalspunkt 5

Musa har i Göteborg tillsammans och i samförstånd med andra personer i maj 2021 fram till den 14 maj 2021 olovligen i överlåtelsetyfte förvärvat och överenskommit om transporter, förvaring och förmedling av 10 kilo amfetamin, som är narkotika. Narkotikan har överlämnats till Musa personligen eller för Musas räkning till särskilt utsedd mottagare på Anna Stinas lid i Jonsered för vidare hantering och försäljning.

Brottet ska bedömas som synnerligen grovt mot bakgrund av att brottet utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika.

Musa har i vart fall försökt, förberett eller stämplat till att förvärva ovan angivna mängder cannabis och därvid tagit befattning med telefoner med krypterad Anom-funktion vilka har varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid narkotikabrott samt med andra fört diskussioner, beslutat och planerat förvärv och överlåtelse av narkotika. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit uteslutet endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Åtalspunkt 6

Musa har i Göteborg tillsammans och i samförstånd med andra personer i juni 2021 fram till den 6 juni 2021 olovligen i överlåtelsetyfte förvärvat och överenskommit om transporter, förvaring och förmedling av 7 kilo amfetamin, som är narkotika. Narkotikan har överlämnats för Musas räkning till särskilt utsedd mottagare på Anna Stinas lid i Jonsered för vidare hantering och försäljning.

Brottet ska bedömas som synnerligen grovt mot bakgrund av att brottet utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika.

Musa har i vart fall försökt, förberett eller stämplat till att förvärva ovan angivna mängder cannabis och därvid tagit befattning med telefoner med krypterad Anom-funktion vilka har varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid narkotikabrott samt med andra fört diskussioner, beslutat och planerat förvärv och överlåtelse av narkotika. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit uteslutet endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Thomas Musa har förnekat samtliga gärningspåståenden. Han har varken ensam eller tillsammans och i samförstånd agerat på det sätt som åklagaren påstår. Skulle rätten

finna att befattning med telefon med krypterad Anom-funktion skulle vara brottsligt gör Thomas Musa gällande att det rör sig om brottsprovokation och att åtalet ska ogillas på grund av det.

Särskilda yrkanden

Åklagaren har begärt att i beslag tagna 60 000 kr ska förverkas jämlikt 36 kap 1b§ brottsbalken eftersom det är klart mer sannolikt att pengarna härrör från brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Vidare att ett belopp om 147 000 kr ska förklaras förverkade så som vinning för försåld narkotika.

Åklagaren har vidare begärt att i beslag tagen Anom-telefon ska förverkas så som brottsverktyg och att tingsrätten ska förordna om att i beslag tagna mobiltelefoner, USB minnen mm ska kvarstå i beslag tillslagskraftvunnen dom i målet föreligger.

Thomas Musa har motsatt sig åklagarens yrkande avseende både i beslag tagna 60 000 kr samt ett vinstförverkande om 147 000 kr. Han har inte haft någon erinran mot övriga förverkandeyrkanden.

DOMSKÄL

Om bevisningen i målet

Allmän beskrivning av Anom-bevisningen

Den i målet presenterade bevisningen utgörs till stor del av de utdrag från det krypterade kommunikationssystemet ANØM (nedan Anom). Anom var en applikation för mobila enheter. Applikationen togs fram under överinseende av den amerikanska federala polismyndigheten (FBI) inom operationen Operation Trojan Shield. Syftet med operationen var att tillgodogöra sig information som olika personer skickat till varandra genom applikationen. Under FBI:s överinseende har applikationen marknadsförts mot kriminella organisationer som ett ”nytt sofistikerat system med enheter som var omöjliga att dekryptera av rättsväsendet”. Tingsrätten kommer nedan att närmare redogöra för Anom. Det kan dock inledningsvis konstateras att kommunikationssystemet var programmerat på sådant sätt att för varje meddelande

som skickades mellan två användare, skickades även en kopia till FBI. Detta skedde helt utan användarens vetskap.

FBI har arbetat med skickat Anom-material sedan oktober 2019. Enligt uppgift har svensk polis sedan hösten 2020 medverkat i ett internationellt samarbete och därigenom fått ta del av Anom-information. Den information som lämnats till svensk polis, i underrättelsesyfte, har hanterats av underrättelseenheten vid Nationella operativa avdelningen (NOA) vid Polismyndigheten. Informationen fick inte användas för brottsutredning. Under våren 2021 startades en operation vid Europol där ett antal länder har samverkat runt den tillgängliga informationen från plattformen. Svensk åklagare har skickat framställningar om rättslig hjälp till USA innehållande begäran om att få använda materialet i svenska förundersökningar. Informationsinsamlingen avslutades klockan 02.00 natten mot den 7 juni 2021 genom att den tekniska lösningen togs ner så att enheterna inte längre kunde kommunicera på plattformen.

Invändningar mot den åberopade bevisningen.

Thomas Musa har innan huvudförhandlingen gjort gällande att Anom-bevisningen ska avvisas eftersom förfarandet genom vilket bevisningen inskaffats utgjort otillåten hemlig dataavläsning och därmed har stått i strid med grundläggande rättigheter avseende bland annat skyddet för korrespondens enligt 2 kap. 6 § regeringsformen och artikel 8 i Europakonventionen, samt att användandet av Anom-bevisning strider mot 2 kap 11 § regeringsformen och artikel 6 i Europakonventionen.

Tingsrätten har i samband med sammanträdet inför huvudförhandlingen avkunnat beslut om att avslå yrkandet om avvisning mot bakgrund om principen om fri bevisföring. Det har under huvudförhandlingen inte framkommit omständigheter som ändrar denna bedömning.

Närmare om Anombevisningen

Uppbyggnaden av kommunikationssystemet Anom har – i de delar som är av intresse här - varit konstruerad på det för att kunna använda systemet har behövts en särskilt konfigurerad mobiltelefon som Anom-applikationen installerats på. Enheterna

behövde därför förberedas innan de kunde levereras till användarna. Förberedelserna innebar att den programvara som krävdes för att enheten skulle kunna användas och kommunicera via Anom installerades och konfigurerades. Enligt den redogörelse som åklagaren presenterat möjliggjordes FBI:s tillgång till informationen som skickades i kommunikationssystemet genom att det i Anom-applikationen programmerats in en funktion som gjorde att det för samtliga meddelanden som skickades mellan användare, även skickades en hemlig kopia till en s.k. ghostanvändare benämnd ”bot”. Dessa meddelanden skickades till en server i ett land som inte var USA. Åklagaren har inte kunnat svara på om servern var placerad i Sverige eller inte. Från servern var det meddelandena sedan tillgängliga för FBI.

Varje användare i Anom hade ett unik användar-ID, som tekniskt kallas för en Jabber Identifier (JID). Enhetens användare kunde ange ett ”visningsnamn” (som också kallas smeknamn eller alias), som kunde ändras när användaren ville. Det förändrade inte deras JID på plattformen. En användare kunde skicka ett end-to-end-krypterat meddelande till en annan Anom-användare, förutsatt att den kände till mottagarens JID. Genom att det funnits en unik JID för varje användare har FBI vetat exakt vilken användare av Anom som skickat olika meddelanden.

Den kommunikation som FBI kunnat ta del av har avsett textmeddelanden, fotografier, videoljud, och annan digital information. I det meddelande som skickades till ”bot” skickades även metadata som inte var synlig för avsändare eller mottagare. Bland annat kunde även metadata om IMEI-nummer, platsinformation och citerade meddelanden göras tillgänglig för FBI.

Har åklagaren under förundersökningen begärt in bevisningen på ett korrekt sätt?

Det har av utredningen i målet inte framkommit någon anledning att ifrågasätta att FBI följt de lagar och regler som de haft att förhålla sig till i USA. Vidare har det inte framkommit någon anledning att ifrågasätta att svenska myndigheter på ett korrekt sätt begärt att få ta del av materialet från FBI. Det finns därmed ingen anledning att ifrågasätta att förfarandet i dessa delar inte skett enligt gällande reglering.

Finns det andra problem med förfarandet i Operation Trojan Shield?

När det däremot gäller själva genomförandet av operationen som sådan kan det konstateras att den arbetsmetod som användes i Operation Trojan Shield förutsatte att de aktuella mobiltelefonerna hade anpassats särskilt för att kunna användas för Anom-applikationen. Applikationen hade programmerats så att enheten skickade iväg en hemlig kopia samtidigt som det avsedda meddelandet skickades. Det är svårt att se att det aktuella förfarandet inte skulle utgjort hemlig dataavläsning på det sätt som anges i lag (2020:62) om hemlig dataavläsning (LHDA). Av lagen (1 §) framgår att hemlig dataavläsning innebär att uppgifter, som är avsedda för automatiserad behandling, i hemlighet och med ett tekniskt hjälpmedel läses av eller tas upp i ett avläsningsbart informationssystem.

Det har i målet anförts att åklagaren inte kunnat ange i vilket land den av FBI använda servern varit placerad. Detta har dock ingen avgörande betydelse eftersom den programvara som möjliggjort avläsningen av data har funnits på den i målet aktuella mobiltelefonen. Åtalet bygger på att den aktuella mobiltelefonen har befunnit sig i Sverige. Det har inte heller framkommit något som talar för att så inte skulle vara fallet. Mot bakgrund härav har den hemliga dataavläsningen utförts i Sverige. För sådan avläsning krävs tillstånd från en domstol. Det har från åklagaren inte ens gjorts gällande att något sådant tillstånd funnits. Istället har åklagaren anförts att FBI av myndigheter i USA haft tillstånd för de aktuella åtgärderna.

Den omständigheten att FBI fått tillstånd av amerikanska myndigheter har ingen påverkan på om de i Sverige utförda åtgärder haft lagligt stöd här. För att bedriva hemlig dataavläsning i Sverige krävs tillstånd av svensk domstol. Den dataavläsning som skett att därmed skett i strid med svensk lagstiftning.

Operation Operation Trojan Shield och svenska brottsbekämpande myndigheter

Av de uppgifter som framkommit i målet har svensk polis varit inblandad i operationen. Åklagaren har inte närmare kunnat redogöra för vilken roll svensk polis haft under operationens löpande arbete. Det kan därmed inte uteslutas att svensk polis även vidtagit aktiva åtgärder inom operationen. Även om det kan finnas helt naturliga

förklaringar till varför svensk polis inte närmare kan uppge vilken inblandning polisen haft, måste denna oklarhet beaktas på ett sätt som i vart fall inte är till nackdel för Thomas Musa.

Det är genom vad åklagaren redogjort för klarlagt att NOA löpande i underrättelsesyfte fick del av information från FBI. Även om åklagaren inte kunnat lämna närmare uppgifter om vilken information som lämnades till NOA, är det svårt att se att det kan ha rört sig om något annat än Anom-enheter som befann sig i Sverige. Även om det inte framgått uttryckligen anser tingsrätten, mot den angivna bakgrunden, att det kan hållas för visst att uppgifterna som åberopas som bevisning i målet avseende de JID:ar som är aktuella i målet från början kom svenska brottsbekämpande myndigheter tillhanda i underrättelsesyfte.

Slutsatser avseende de vidtagna åtgärderna

Genom att polisen haft kännedom om eller aktivt deltagit i operationen i Sverige, har de agerat för eller i vart fall underlåtit att hindra den otillåtna dataavläsningen. Detta gör att det är relevant att överväga om Thomas Musas rättigheter enligt Europakonventionen kränkts genom åtgärderna inom ramen för Operation Trojan Shield och om detta i så fall ska tillmätas betydelse i målet.

Åtgärderna inom Operation Trojan Shield har inneburit hemlig dataavläsning. Detta har skett utan det domstolstillstånd som krävs enligt LHDA. Det ligger i sakens natur att hemlig dataavläsning innebär ett intrång i den personliga integriteten. Lagen innehåller därmed regleringar om de avvägningar som ska göras. En allmän grundförutsättning för tillstånd är att det sker inom en förundersökning (från denna regel finns vissa undantag avseende särskilt utpekad allvarlig brottslighet som inte är aktuell i detta mål). Det är domstolen som har att göra prövningen, vilket utgör ett sätt för lagstiftaren att säkerställa att övervägandet av om tillstånd ska ges görs av en instans som inte utgör en del av det brottsbekämpande myndigheterna – en objektiv instans. Genom vad som redogjorts för ovan kan konstateras - vid sidan av att något tillstånd från domstol inte givits - att det, i vart fall vid operationens inledande skede, inte förutsättningar för att ge ett tillstånd eftersom det då inte förelåg konkretiserade

brottsmisstankar. Det aktuella förfarandet har därmed brustit dels på den grunden att något tillstånd inte sökts, dels på grund av att förutsättningarna för ett tillstånd inte var uppfyllda.

Enligt artikel 8 i Europakonventionen har var och en rätt till respekt för sitt privat- och familjeliv, sitt hem och sin korrespondens. En offentlig myndighet får inte inskränka åtnjutande av denna rättighet annat än med stöd av lag och om det i ett demokratiskt samhälle är nödvändigt med hänsyn till statens säkerhet, den allmänna säkerheten, landets ekonomiska välbefinnande eller till förebyggande av oordning eller brott eller till skydd för hälsa eller moral eller för andra personers fri- och rättigheter.

Mot bakgrund av vad som ovan redogjorts för avseende åtgärdernas innebörd, överträdelsen av regleringen i LHDA och den svenska polisen direkta eller i vart fall sekundära agerande har Thomas Musas rättigheter enligt artikel 8 i Europakonventionen kränkts.

Kränkningen av den aktuella artikeln innebär inte att bevisningen ska avvisas eller att den inte kan ligga till grund för en fällande dom (jfr. NJA 2003 s.323)

Har förfarandet inneburit att rättegången inte varit rättvis?

Högsta domstolen har vid flera tillfällen behandlat frågan om eventuella kränkningar av rättigheter som tillkommer en misstänkt och/eller åtalad person. Härvid kan anges bland annat NJA 2011 s. 638, NJA 2007 s. 1037 och NJA 2021 s. 286. Gemensamt för dessa avgöranden är att de avsett rättigheter som finns för att säkerställa den enskildes rättigheter i förhållande till rättegången som sådan. Frågor som prövats av Högsta domstolen har bland annat avsett rätten att få sin sak prövad inom skälig tid, rätt till ett försvar och rätt att vara tyst och att inte behöva erkänna brott. Dessa rättigheter finns inom regleringen i artikel 6 i Europakonventionen.

Avseende Thomas Musas rättigheter under förundersökningen och rättegången har det inte framkommit något som talar för att hans rättigheter enligt artikel 6 i Europakonventionen kränkts. Även om åtgärderna som vidtagits passerat den

lagreglering som gäller för hemlig dataavläsning har det inte framkommit något som tyder på att de vidtagna åtgärderna i sig utgjort vare sig en bevisprovokation, brottsprovokation eller någon annan provokation som styrt eller påverkat någons handlande i förhållande till de gärningar åklagaren gjort gällande. Det kan därför inte anses att förfarandet påverkat Thomas Musas rätt till en rättvis rättegång.

Övriga generella bedömningar av Anom-bevisningen

Thomas Musa har avseende bevisningen gjort gällande att denna ska bedömas med försiktighet eftersom det sätt som den tagits fram på gör att det kan resas frågetecken avseende korrektheten eller i vart fall att det inte kan uteslutas att informationen inte är korrekt. Åklagaren har tydligt redogjort för hur bevisningen tagits fram. Det har inte framkommit något konkret som talar för att det skulle föreligga systematiska fel i informationen. Det har inte heller framkommit något som talar för att Thomas Musa inte haft möjlighet att granska, ifrågasätta och bemöta bevisningen. Thomas Musa har fått tillgång till resterande meddelandematerial i den så kallade slasken utan att rikta någon kritik mot åklagarens urval eller hur meddelandena lagts fram. Tingsrätten anser därför att det går att dra tillförlitliga slutsatser av Anom-meddelandena.

Tingsrätten finner därmed ingen anledning att göra någon annan bedömning än att bevisningen ska bedömas utifrån dess innehåll och hur detta förhåller sig till andra presenterade omständigheter. Här ska särskilt påpekas att den omständigheten att bevisningen tagits fram på ett sätt som inte är i överensstämmelse med gällande lagstiftning inte i sig har någon inverkan på bevisningen som sådan. De meddelanden som saknar detaljer, stödbevisning eller annars framstår som ofullständiga ska däremot beaktas med försiktighet.

Påståendena om brott

Eftersom gärningspåståendena till stor del bygger på Anom-bevisning saknas därmed i hög utsträckning bevisning som direkt påvisar vad åklagaren gjort gällande – exempelvis beslag av narkotika eller liknande. Den omständigheten utesluter inte att Thomas Musa inte kan överbevisas om det åklagaren gjort gällande, men det krävs att den återopade bevisningen klart visar det åklagaren gjort gällande.

Generellt kan konstateras att det material åklagaren lagt fram är mycket omfattande. Detta tillsammans med meddelandenas utformning och innehåll ger en god bild över vad som skett i de olika delarna. Någon annan slutsats än att konversationerna avsett olika narkotikauppgörelser kan inte dras.

Nedan kommer det i punkt för punkt redogöra för vilka slutsatser som kan dras av åklagarens bevisning. Mot bakgrund av den omfattande korrespondensen görs ingen fullständig redogörelse av allt material som förebringats utan endast det som är mest centralt för bedömningen.

Det förekommer ett stort antal Anom-användare i konversationerna. Tingsrätten kommer i sina redogörelser att ange JID:en för de olika användarna (exempelvis 56d3f9 och 8fcbd9)

Avseende vissa gärningspåståenden har Thomas Musa haft särskilda invändningar. Dessa behandlas under respektive punkt.

Vad tingsrätten först har att ta ställning till är åklagarens påstående om att Thomas Musa utgör användaren bakom JID:en 3aeb45.

Är Thomas Musa Anom-användaren bakom JID:en 3aeb45?

Det föreligger flera för Thomas Musa försvårande omständigheter avseende huruvida han varit användaren bakom JID:en 3aeb45. Operation Trojan Shield avslutades av FBI den 7 juni 2021, klockan 02.00. Klockan 04:20 den 7 juni 2021 gjorde polisen en husrannsakan på Träkilsgatan 13 där Thomas Musa då bodde tillsammans med sin flickvän och dotter. Samtliga låg och sov vid polisens tillslag. I lägenheten återfann polisen bland annat den mobiltelefon som hade kontot 3aeb45 installerat. Härvid ska beaktas att användarkontot på Anom var knutet till en specifik enhet. Det var därmed denna enhet som använts under de gärningar åklagaren gjort gällande. Av konversationshistoriken kan utläsas att enheten användes sent på kvällen den 6 juni 2021, det vill säga endast timmar före det att den återfanns hos Thomas Musa.

Utifrån konversationshistoriken avseende 3aeb45 framgår att detta Anom-konto haft en huvudsaklig användare. Personerna som konverserat har varit väl förtroga med varandra och det har inte framkommit något som talar för att det funnits flera olika användare. Vid flera olika tillfällen har smeknamnet Tomat/Tomaten använts om 3aeb45, vilket också talar med styrka för att det funnits en huvudsaklig användare. Det finns några tillfällen då enheten bevisligen har lämnats till en annan person. Vid dessa tillfällen skiljer sig meddelandestrukturen och det framgår klart att det är en annan person än den huvudsakliga innehavaren som då har använt telefonen.

Åklagaren har gjort gällande att Tomat är ett smeknamn som Thomas Musas vänner använt för honom. Som stöd för detta har åklagaren lagt fram ett meddelande från Thomas Musas vanliga mobiltelefon där en person benämnt honom med ”tomato”. Detta är naturligtvis ett sammanträffande som i någon mån talar för att Thomas Musa är användaren av 3aeb45. Samtidigt är det endast ett meddelande i den vanliga telefonen där detta smeknamn förekommit. Thomas Musa har förklarat detta meddelande med att han tidigare varit och fiskat och bränt sig i solen. Vännerna skojade då med honom och kallade honom tomat på grund av att han blev röd av att ha bränt sig. Det är också anledningen till att en vän använt ”tomato” i ett meddelande kort där efter.

Därutöver har det tagits flera olika fotografier med Anom-mobilen som sedan skickats från 3aeb45 till annan/andra Anom-användare. Bland annat finns ett fotografi av en gryta med mat som står på spisen i köket i Thomas Musas bostad. Ett annat foto är taget på en vägg i Thomas Musas bostad tillsammans med meddelandena ”Okej bro. Går de lösa 2 gubbar?”, ”Ska ge målarna som ska fixa hos mig” ”Dem var rivit väggen o nu ska de spackla o måla imon”.

Vidare har användaren av 3aeb45 skickat flera bilder som är tagna i en bil. Vid en jämförelse med fotografier tagna vid husrannsakan av Thomas Musas bil – en vit Kia Ceed med registreringsnumret NGH 644 - kan flera likheter konstateras. Det gäller bland annat en informationsdisplay som syns på två olika bilder och växelspakens

Avdelning 4

utformning som syns på en bild. Det kan därmed konstateras att 3aeb45:s bilder är tagna i en Kia Ceed. Därtill förekommer Thomas Musas bil vid flera tillfällen som den bil som ska komma till olika mötesplatser. Sammanvägt talar dessa omständigheter för att fotografierna är tagna i Thomas Musas bil.

Det finns även två olika bilder där en hand respektive en fot syns tydligt. På en av bilderna har 3aeb45 fotograferat och kommenterat sin egen fot. På den andra bilden har en påse som förefaller innehålla narkotika fotograferats. På bilden syns den hand som håller i påsen. Polisen har under förundersökningen fotograferat Thomas Musas fot och hand och skickat dessa bilder tillsammans med 3aeb45:s bilder till Nationellt forensiskt centrum (NFC) för jämförelse. NFC har redogjort för sin undersökning och slutsats. Enligt NFC talar resultatet för att foten på bilden i 3aeb45:s bild tillhör Thomas Musa (Grad +2) och starkt för att handen i 3aeb45:s foto tillhör Thomas Musa (Grad +3). Enligt NFC:s graderingsskala innebär grad +3 att det bedöms vara minst 6000 gånger mer sannolikt att fotot på handen är Thomas Musas än att så inte är fallet och att motsvarande siffror avseende foten är att det är minst 100 gånger mer sannolikt att foten är Thomas Musas än att så inte är fallet. Det ska beaktas att den aktuella undersökningen skiljer sig åt från exempelvis DNA-undersökningar och fingeravtryck på sådant sätt att den nu aktuella bedömningen är gjord på basis av en subjektiv bedömning. Samtidigt har det tydligt redogjorts för på vilka grundvalar denna bedömning gjorts. Det har inte framkommit någon anledning att ifrågasätta de iakttagelser som den undersökande forensikern gjort. Någon annan slutsats kan därmed inte dras än att bevisningen med styrka talar för att bilderna är tagna på Thomas Musas hand respektive fot. Avseende fotografiet på foten ska även beaktas att den - vid jämförelse med polisens foto från husrannsakan - förefaller vara tagen i Thomas Musas bil.

När det gäller positioneringar av den aktuella Anom-telefonen har det inte medföljt några positioner från mobiltelefonen när användaren 3aeb45 varit sändande part. För mobilen har det från teleoperatören Telenor erhållits vissa "Location Updates" för tidsperioden 210525-210607. Av dessa kan konstateras att den vanligaste uppkopplingen för 3aeb45 är mot samma basstationer som vanligast förekommande

för Thomas Musas vanliga mobiltelefon. Uppkopplingarna är gjorda i området kring Thomas Musas bostad.

Vid flera tillfällen förekommer det att 3aeb45 diskuterar olika platser med andra Anom-användare samtidigt som Thomas Musa i närtid gjort slagningar på dessa plaster på sin vanliga mobil, vilket också talar för att 3aeb45 och Thomas Musa är samma person. Till detta kommer även att det vid ett inte obetydligt antal tillfällen förekommer att 3aeb45 uppgett att han är på en viss plats samtidigt som Thomas Musas vanliga mobil i närtid kopplat upp sig vid basstationer i det området.

I en diskussion om ”enc”, vilket får förmodas vara en förkortning på EncroChat, och att polisen gjort tillslag och beslag kommenterar 3aeb45 detta med att han inte bor på den adress som han är skriven på vilket är en omständighet som även stämmer in på Thomas Musa. Thomas Musa var vid tidpunkten folkbokförd på Smörslottsgatan 44 men bosatt på Träkilsgatan 13.

Av konversationerna framgår att 3aeb45 den 5 juni 2021 bestämt ett möte för att lämna kontanter. 3aeb45 är irriterad för att de som ska hämta pengarna inte dyker upp. Kl. 16:29 skriver 3aeb45 i Anom ”*Waaaaa min familj vill gå bada bror*” Den andre personen svarar ”*Be dom gå och bada*”. 50 minuter senare får Thomas Musa i sin vanliga telefon ett meddelande från sin flickvän ”*Vi är vid den lilla bron, till böger*” och svarade ”*Barnstranden?*” varvid flickvännen svarade ”*Ja*”.

Den 30 maj 2021 skriver 3aeb45 i Anom att han ska på dop. Samma dag får Thomas Musa ett meddelande i sin vanliga telefon med följande innehåll ”*Hämtar nyckeln imorgon hoppas ni har de kul på dopen*”

Thomas Musas invändningar

Thomas Musa har avseende de omständigheter som åklagaren presenterat å sin sida lyft fram omständigheter som enligt honom talar för att det inte varit han som stått bakom användar-ID 3aeb45.

Avdelning 4

Vid husrannsakan hemma hos honom återfanns inget annat som pekar på att Thomas Musa sysslade med narkotikahandel än Anom-telefonen. 3aeb45 har i en Anom-konversation uppgett att han skaffat en pistol. Någon pistol återfanns inte hos Thomas Musa vid husrannsakan. På samma sätt ska 3aeb45 enligt en konversation förvärvat vad som får bedömas som ett dopningspreparat. Inte heller något dopningspreparat återfanns vid husrannsakan hos Thomas Musa.

Vid ett tillfälle har 3aeb45 uppgett att han inte kunde lämna registreringsnumret på den bil som skulle komma till en viss mötesplats. Vid mötet användes sedan Thomas Musas bil. Eftersom Thomas Musa vet registreringsnumret på sin bil är det någon annan – som inte vet registreringsnumret – som är användaren bakom 3aeb45. Vid ett annat tillfälle skriver 3aeb45 att den vita Kian kommer att användas och att *”Mer info chaffis får imon när han närmar sig bror”* vilket visar att Thomas Musa – som var chauffören - inte varit användaren bakom 3aeb45. Thomas Musas uppgifter om hur det kan komma sig att han var chauffören redogörs för nedan under rubriken Thomas Musas förklaring till framlagda omständigheter.

I konversationerna förekommer det vid olika tillfällen uppgifter om 3aeb45. Han kallas *”min vän från Syrien”*, kurd och arab. Thomas Musa är född och uppväxt i Sverige och ser sig själv som svensk. Hans etniska bakgrund är han syrian, varken syrier, kurd eller arab. Beskrivningarna avser därmed en annan person än Thomas Musa.

Vid ett tillfälle skriver 3aeb45 att han är i Gamlestan och klipper sig. Samtidigt kopplar Thomas Musas vanliga mobiltelefon upp sig i Sävedalen, vilket visar att 3aeb45 och Thomas Musa inte är samma person.

Vid ett annat tillfälle skriver 3aeb45 att han är med familjen samtidigt som Thomas Musa, av allt att döma är hos sin flickväs bror. Thomas Musa kallar inte sin sväger för familjen, varför det inte kan ha varit han som skrev meddelandet.

Thomas Musa befann sig vid ett tillfälle i Jönköping för att lämna pengar för 3aeb45:s räkning. 3aeb45 uppger då till en annan användare att han skulle skicka en kille till

Jönköping och att den personen ska ha 5 000 kr för att göra resan, vilket 3aeb45 därför drar av från den betalning som skulle göras. Thomas Musa har erhållit 5 000 kr för denna resa.

En användare som 3aeb45 har frekvent med kontakt har till denne lämnat ett ljudmeddelande där han refererat till att 3aeb45 har en pojk. Det kan utgå från att denne person känner till 3aeb4:s familj. Thomas Musa har inte en son utan en dotter.

Tingsrättens bedömning avseende den bevisning åklagaren lagt fram

Det kan konstateras att åklagaren lagt fram omfattande bevisning som i stora delar innefattar omständigheter som med styrka talar för att Thomas Musa är användaren bakom 3aeb45.

Avseende de invändningar Thomas Musa haft mot vilka slutsatser som kan dras av bevisningen kan konstateras att det får anses naturligt att det vid ett mycket omfattande material förekommer vissa inslag som skulle kunna tolkas på olika sätt. När det gäller uttalanden om 3aeb45:s etniska ursprung och att denne har en son är det omständigheter som inte stämmer in på Thomas Musa. I detta måste dock även beaktas att de förevisade konversationerna i stora delar inte är skrivna på ett sådant sätt att omständigheter - som ligger utanför det centrala som avhandlas - förefaller behandlas med stor noggrannhet. Exempelvis förefaller samtliga tre epiteten syrier, kurd och arab inte i strikt mening passa in på någon person.

Det kan inte heller uteslutas att det mellan den som konverserar förekommer visst ”rävspel”. Detta har bland annat visat sig av chattarna i stort när olika personer diskuterar vilka pris som andra ska få för angivna varor. Det går därmed inte att utesluta att Thomas Musa som 3aeb45 felaktigt angett att han anlitat en person som ska leverera varor och att han drar av 5 000 kr och behåller dem själv. På samma sätt kan det inte uteslutas att Thomas Musa – som 3aeb45 – felaktigt uppger att han inte kan registreringsnumret på Thomas Musas bil för att han inte vid det tillfället vill lämna ut numret.

När det gäller händelsen i Gamlestaden är det korrekt som Thomas Musa angett att när 3aeb45 skriver att han är i Gamlestaden för att klippa sig befinner sig Thomas Musas telefon i Sävedalen. 20 minuter senare har dock Thomas Musas vanliga mobil kopplat upp mot master som täcker in den aktuella frisörsalongen och är därefter fortsatt uppkopplad mot dessa master i cirka en timme.

De eventuella avvikande uppgifter som Thomas Musa lyft fram måste ses i ljuset av vad som kan utläsas av bevisningen i sin helhet. Vid en sådan samlad bedömning har åklagaren lagt fram omständigheter som med stor styrka pekar på Thomas Musa som användaren av 3aeb45. För det fall Thomas Musa inte lyckats lämna någon rimlig förklaring till hur omständigheterna kan peka mot honom på detta sätt utan att han är 3aeb45 är han därmed överbevisad om att han är användare av detta Anom-konto.

Thomas Musas förklaring till framlagda omständigheter

Thomas Musa har uppgett att han har gjort saker som är fel, men inte på något sätt det som åklagaren lagt honom till last.

Orsaken till att han hade telefonen hemma hos sig vid husrannsakan var att han fått den av 3aeb45 för uppdraget att hämta pengar till denne. 3aeb45 bodde i samma område som Thomas Musa vilket troligtvis är förklaringen till att det skett uppkopplingar av Anom-telefonen i detta område samt att det vid flera tillfällen bestämts träffar i närområdet.

3aeb45 har enligt Thomas Musa bett honom att utföra olika tjänster vid olika tillfällen. Det har handlat om att hämta/lämna kontanter och prover på narkotika. Vid många av dessa tillfällen har Thomas Musa använt sin egen bil. Thomas Musa har även vid flera tillfällen lånat ut sin bil till 3aeb45. Han har även kört 3aeb45 vid olika tillfällen.

Thomas Musa uppskattar att han hjälpt 3aeb45 vid cirka 5-10 olika tillfällen. Han har även fått betalt för detta. Anledningen till att han hjälpte 3aeb45 var att han behövde pengarna. Vid vissa av tillfällena har han även fått låna Anom-telefonen av 3aeb45.

Att han fått låna telefonen och att han kört 3aeb45 förklarar att Anom-telefonen och Thomas Musas vanliga mobil befunnit sig på samma plaster eller rört sig på liknande sätt vid olika tillfällen.

Vid ett tillfälle när en person han känner sedan tidigare skulle komma hem till honom och få ett prov med narkotika hade han fått låna Anom-telefonen. Det var vid detta tillfälle som han tog bilden i sitt kök. Även bilden i hans vardagsrum är tagen av honom vid ett tillfälle när han fått låna telefonen av 3aeb45. Bilderna som förefaller vara tagna i hans bil kan ha tagits av honom eller av 3aeb45 när denne lånade bilen eller blev körd av Thomas Musa.

Även om han gjort dessa uppdrag åt 3aeb45 var han inte på något sett medveten om att 3aeb45 sysslade med omfattande narkotikahandel.

Tingsrättens värdering av Thomas Musas uppgifter och slutsats avseende användaren av 3aeb45

Thomas Musa har inte velat lämna några närmare uppgifter om 3aeb45 annat än att de båda bodde i samma område. Anledningen till det är enligt Thomas Musa är att han är rädd för sitt liv och vad som kan hända med honom eller hans familj om han uppger identiteten på 3aeb45. Han har visserligen ingen direkt vetskap om huruvida 3aeb45 är en person som skulle kunna göra något våldsamt, men han har sett på nyheter och liknande vad som kan hända med personer som avslöjar kriminella personer. Han har även förstått av materialet i målet att 3aeb45 införskaffat skjutvapen.

Oaktat orsak kan konstateras att Thomas Musas förklaring till vem den alternativa användaren av 3aeb45 skulle vara är allmänt hållen. Den innehåller inga uppgifter som skulle vara möjliga för åklagaren att antingen verifiera eller föra någon bevisning mot. Detta gör att Thomas Musas uppgifter inte kan tillmätas något bevisvärde. Mot bakgrund härav är Thomas Musa överbevisad om att han varit personen bakom användaridentiteten 3aeb45.

Avdelning 4

Eftersom Thomas Musa överbevisats om att han är användaren bakom 3aeb45 kommer fortsättningsvis - istället för 3aeb45 - Thomas Musas namn anges i de olika åtalspunkterna.

Åtalspunkten 1 - Påstående om narkotikabrott; Härlanda tjärn

Den 1 september har Thomas Musa fått ett meddelande från användaren 56d3f9 innebärande att han ska vara redo ”på grejer” och den 2 september ”10 kilo ger jag dig bror”. Av konversationen framgår vidare att överlämnandet ska ske i Thomas Musas bil vid Härlanda tjärn. Det sker även en bekräftelse till Thomas Musa från 56d3f9 om att det är 10 kg som lämnas över. Vid överlämnandetillfället får Thomas Musa beskedet att han inte får vara vid bilen vid överlämnandet. Thomas Musa uppger å sin sida att han inte finns vid bilen utan nere vid vattnet. Han begär att få besked när allt är klart och får senare ett meddelande från 56d3f9 ”klart”. 56d3f9 frågar cirka två och en halv timme senare om allt är ok, varvid Thomas Musa svarar att allt är lugnt och att ”penga killen” kommer på onsdag. Efter långa diskussioner bestäms det en tid för lämning av pengarna i Jönköping. Enligt vad som framgår ovan har Thomas Musa själv berättat att han var och lämnade pengar i Jönköping. Att det förhållit sig på det sättet framgår även av utdragen från chatten.

De namn som använts för det som lämnats över är bland annat Affe och Tjack, vilket är vedertagna begrepp på amfetamin. Detta tillsammans med skickade bilder gör att det kan konstateras att 10 kg amfetamin överlämnats. Det uppgjorda priset och den summa pengar som överlämnas (se närmare nedan under rubriken Förverkande - Beslagtagna kontanter och utbyte av brott) bekräftar den mängd om 10 kg som förekommer i konversationerna. Mot bakgrund av den bekräftelse som lämnats finns det ingen anledning att ifrågasätta att leveransen blivit av. Även omständigheten att betalningen senare genomförts visar på att narkotika lämnats till Thomas Musa.

Det är närmast en civilrättslig fråga om Thomas Musa ska ha ansetts köpt de 10 kg amfetamin från 56d3f9 och sedan sålt den vidare eller om han ska ha ansetts förmedlat narkotikaförsäljningen. I och med den aktiva roll han tagit, tillsammans med att han

svarat för betalningen till 8fcbd9, förefaller det klart mest rimligast att bedöma det som att Thomas Musa först köpt och sedan sålt vidare narkotikan.

Åklagaren har därmed överbevisat Thomas Musa om att han i överlåtelsesyfte förvärvat 10 kg amfetamin.

Åtalspunkten 2 - Påstående om narkotikabrott; Änggårdsplatsen/Sankt Olofsgatan

Av utredningen i målet framgår att det den 12-13 mars smugglades in cirka 180 kg cannabis till Sverige. Personerna som varit inblandade i att ombesörja detta har sedan kontaktat olika personer för att sälja narkotikan. Det ord som använts för att beskriva det som finns till försäljning är Zutt, som är slang för hasch. I konversationerna skickas även bilder. På bilderna finns tre olika typer av paket. Paketerna är märkta med Amazon, Amisia respektive Ana. Innehållet i paketerna förefaller helt klart vara cannabis. Av utredningen i målet framgår att det på olika ställen i Sverige har beslagtagits paket som haft dessa märkningar. Av analysresultatet från dessa beslag har det visat sig handla om cannabis.

En av de personer som kontaktats är Thomas Musa. Thomas Musa har uppgett att han vill ha 5. Han meddelar detta efter att han haft en konversation med ed784c om hur mycket denne vill köpa. Han får dock beskedet att den som kör inte vill leverera mindre mängd än 10. Problemet löses genom att 3f3a02 - som också förekommer i konversationerna och gör egna beställningar – tar emot det hos den person där den narkotika han beställt ska lämnas. 828531 som ed784c gett uppdrag att hämta det som levererats skickar senare till denne att ” *Vi fick för en timme om 1 timme d ute o vi bombar sms nu nu*”. I konversationen mellan 828531 och ed784c uppger 828531 ” *Vi fick 2 kass av den o 3 av amazon*”. Det begrepp som används om ed784c i konversationerna är antingen ”Bergsjön” eller ”Kaka”.

Thomas Musa återkommer senare till Anom-användaren ”whatever” (som var den som tidigare erbjudit Thomas Musa att köpa) och uppger att han har en annan som vill ha 10. Han informerar att leveransen ska ske till Gropegårdsgatan (denna uppgift förmedlas från Thomas Musa via 3f3a02 till ”whatever”). Avseende leveransen pågår

Avdelning 4

det en omfattande korrespondens. När det närmar sig ber 3f3a02 Thomas Musa att ”Skriv när allt är klart”. 3f3a02 får dock istället beskedet från ”whateven” (som ordnat leveransen) att det är klart. 3f3a02 vidarebefordrar detta besked till Thomas Musa. Även i denna konversation pågår olika diskussioner om fördelningen mellan olika sorter. Det som i slutändan köps är ”8 st Amazon och 2 Ana”. Beställarna av narkotikan som levereras till Gropegårdsgatan benämns i konversationerna som ”Majorna”.

Thomas Musa har pekat på att det finns ett meddelande från ed784c (”Bergsjön”/”Kaka”) till Thomas Musa den 22 mars – ”*Bror jag fick samma som ditt fast för 61*”. Thomas Musa har gjort gällande att detta tyder på att det aldrig blev någon leverans till Bergsjön. Vid bedömningen av detta meddelande ska dock beaktas att det skickades sju dagar efter det att 828531 bekräftat att leverans skett och kommer som ett svar på en fråga från Thomas Musas – ”Yo kram behöver du mer brunt eller”. ed784c skickar även samma dag ”*Vill du plocka maz?*”. Åklagaren har påstått att Maz/Mazz är slang för pengar, en förkortning för Massari som är vedertagen slang för pengar på arabiska. Begreppet Mazz (alternativt Maz) förekommer vid ett stort antal tillfällen i konversationerna i samband med betalningar och liknande. Åklagarens påstående förefaller därmed högst rimligt. Mot bakgrund av att det skett en bekräftelse av leveransen och ed784c erbjuder Thomas Musa att plocka upp pengar, förefaller det som högst rimligt att ed784c meddelande är ett svar på en fråga om ytterligare leverans. Till detta kommer även att det avseende betalningen av de aktuella leveranserna sker en insamling av pengar av Thomas Musa från både vad som benämns som ”Kaka” och ”Majorna”.

Det har inte framkommit något som talar för att det som levererats till ”Bergsjön” och ”Majorna” skulle vara något annat än cannabis. Vidare har det skett bekräftelser om att båda leveranserna kommit fram. Avseende omfattningen av det som levererats anges det vid flera tillfällen att det rör sig om leveranser om 5 respektive 10. Det finns ingen anledning att ifrågasätta att det handlar om kg. 3f3a02 skriver bland annat i ett meddelande att ”*Brate tomat släppte 15 kg för 68*”.

Avdelning 4

Det är därmed bevisat att det skett två olika leveranser av narkotika om 5 kg respektive 10 kg cannabis. Omständigheterna avseende betalningen är de samma här som under den tidigare åtalpunkten. Tingsrätten gör inte heller här någon annan bedömning än att Thomas Musa i överlåtelsesyfte köpt och sedan sålt vidare narkotikan. Att Thomas Musa själv inte haft någon fysisk befattning med narkotikan förändrar inte det faktum att han gjort sig skyldig till narkotikabrottet. Inte heller den omständigheten att andra personer bistått honom i kontakter och leveranser av narkotikan förändrar detta.

Åtalpunkten 3 Påstående om narkotikabrott; Fagerhultsvägen

Av konversationerna framgår att några personer - bland annat "whateven" - har något som av allt att döma är amfetamin till försäljning, det förekommer även bilder som förefaller utgöra amfetamin. En person som kontaktats är Thomas Musa. Det är flera turer avseende köpet, men slutligen köper Thomas Musa 10 av Anom-användaren "whateven". Därefter vidtar en konversation om leveransen. Det bestäms att Thomas Musa ska hämta upp det köpta i Hindås, vilket också sker. Därefter levereras det köpta vidare till en person som "testar" det köpta. Thomas Musa återkopplar därefter till "whateven" att det köpta är bomull. Av konversationen framgår att begreppet bomull innebär att varan inte löser upp sig som det ska. Det uppstår därefter en lång konversation där det slutligen bestäms att Thomas Musa ska få lämna tillbaka det köpta, men själv ordna med leveransen. I denna konversation framgår att de 10 är 10 kg. Thomas Musa ordnar - med hjälp av 3f3a02 – en person som kör upp till Uppsala och lämnar det köpta i en svart skåpbil vid Nordic Wellnes på Heidenstamskatan 69 i Uppsala. Det sker en tydlig bekräftelse på att återlämnandet skett och att det gått bra.

Det begrepp som förekommer om det som köpts är bland annat "Affe" (vars innebörd redogjorts för ovan). Av fotografier framkommer det att varorna är märkta med bokstäverna L och V på ett speciellt sett. Det framgår även av konversationerna att de ursprungliga säljarna haft 100 kg som skulle säljas och att detta sker till flera olika ställen i Sverige. Åklagaren har redogjort för att det i Enskede skett ett beslag av amfetamin som också varit märkt på samma sätt med bokstäverna L och V. Det framkommer även av framlagda konversationer att de personer Thomas Musa haft

Avdelning 4

kontakt med levererat detta amfetamin. Det finns mot bakgrund härav inget tvivel om att det som levererats och sen återlämnats varit 10 kg amfetamin.

Thomas Musa har alltså avtalat om köp av narkotika och mottagit amfetaminet. Det är därmed klarlagt att han på det sätt åklagaren gjort gällande förvärvat narkotikan i överlåtelssyfte. Någon betalning har dock inte skett eftersom narkotikan lämnats tillbaka.

Thomas Musa har invänt att det inte finns någon analys av narkotikan. Det har framkommit att det som levererats varit dåligt och att det fått lämnats tillbaka. Mot bakgrund av dessa omständigheter är det inte visat att leveransen avsett amfetamin – i vart fall inte ”godtagbart” amfetamin.

Det kan konstateras att det tydligt framgår att det som utgjort problemet var att amfetaminet inte löste sig på det sätt som önskades. Det är naturligtvis en omständighet som kan orsaka problem för den som ska bruka det. Av redogjorda konversationer framgår dock att det skett ett stort antal leveranser utan att någon annan skulle ha klagat. Det framgår inte heller någonstans att det skulle varit något fel på ”potensen” i amfetaminet, dvs. att narkotikan inte skulle utgjort fullgott amfetamin. Mot bakgrund av omfattningen av konversationen är detta något som i sådant fall borde ha framkommit. Det är substansen som sådan som är kriminaliserad. Den omständigheten att den som brukar narkotikan eventuellt behöver vidta någon extra åtgärd för att kunna bruka substansen gör inte att substansen som sådan inte är att anse som narkotika eller mindre farlig.

Ätalspunkten 4 -Påstående om narkotikabrott - Sockerbagaregatan

Av konversationerna framgår att 3f3a02 approcherats av c57756 för eventuellt köp av ”Amnesia” och ”Kritikal”. 3f3a02 kontaktar Thomas Musa för att se om han vill köpa något av detta. Thomas Musa återkopplar att han ska kolla med ”Kaka” och ”Majorna” och återkomma. Thomas Musa återkopplar initialt att han vill köpa 25. Efter diskussioner fram och tillbaka (det lämnas olika bud om hur mycket som finns att köpa) landar det i att Thomas Musa köper 10 Amnesia för leverans till ”Kaka”. Det

köpta ska levereras upp från Skåne till Sockerbagaregatan för att lämnas till en person som utsetts av ed784c ("Kaka"). Av den omfattande kommunikationen framgår att det är stora problem med att få till stånd överlämnandet. Det uppstår bland annat diskussioner om när leveransens ska vara framme. Vidare uppstår förvecklingar på plats där de som ska lämna och de som ska ta emot inte har direktkontakt med varandra och missförstånd uppstår. Det framgår dock tydligt att överlämnandet till slut sker. Efter bekräftelse på att leveransen gjorts går diskussionen över på betalningen. Betalningen sköts på en annan plats i Göteborg och Thomas Musa bekräftar cirka 15.00 till 3f3a02 att betalningen är avklarad. Närmare om beloppen redogörs nedan under rubriken Förverkande - Beslagtagna kontanter och utbyte av brott.

Det framgår tidigt i konversationen att det handlar om 30 kg som finns tillgängligt. Även om utrymmet för beställningen senare ändras kan det inte råda någon tvekan om att de 10 som levereras till Thomas Musa är 10 kg, vilket även ligger i linje med den betalning som sedan sker. När det gäller vad som levereras förekommer det i konversationerna bilder på vad som helt klart förefaller vara cannabis. Det som ska köpas benämns även vid flertalet tillfällen för bland annat "grönt" och "weed". Säljaren berättar även att det som erbjuds har odlats fram. Mot bakgrund härav finns det inget tvivel om att det som levererats är 10 kg cannabis.

Åklagaren har därmed överbevisat Thomas Musa om att han i överlåtelssyfte förvärvat 10 kg cannabis.

Åtalspunkten 5 - Påstående om narkotikabrott – Anna-Stinas Lid

Vid det här tillfället är det Thomas Musa som kontaktar 3f3a02 och frågar om han kan ordna "Affe", vilket 3f3a02 bekräftar att han kan och att han ska återkomma med information. Thomas Musa informerar att han önskar att få köpa 10. Thomas Musa och 3f3a02 diskuterar även pris och vad de i sin tur kan släppa "tjacket" för. Thomas Musa kontaktas efter ett tag av Anomanvändaren "whateven" (som samtidigt även kontaktat 3f3a02) med frågan om han behöver tjack. "whateven" skickar även en bild på vad som förefaller vara tjack. Thomas Musa informerar "whateven" att han vill ha 10. "whateven" bekräftar att det går bra, men att betalningen måste vara cash (dvs. ske

direkt i anslutning till leveransen). ”whatever” förklarar detta med att *”är inte mina jag bara äter lite i mellan”*. Thomas Musa bekräftar att cash inte är något problem. Priset som bestäms är 29. Därefter går de över till att diskutera leveransen som ska ske till Anna-Stinas Lid i Jonsered. Thomas Musa förklarar att det kommer vara en ”60 årig gubbe” som ska ta emot det som köpts. När leveransen ska ske är mottagaren inte på plats och Thomas Musa skriver därför att han själv åker till platsen. En stund senare bekräftar Thomas Musa att leveransen är klar och diskussionen mellan honom och ”whatever” övergår till betalningen som ska ske i Nol. Det blir lite strul om tiden för betalningen som slutligen bestäms till kl. 12.00 dagen efter. Kl. 12.03 skickar Thomas Musa en ”tummen upp” till ”whatever”, som i sammanhanget inte kan tydas som något annat än en bekräftelse på att betalningen genomförts. Avseende kvalitén på det levererade meddelar Thomas Musa att han *”väntar svar från tjackis bara va han tyckte om den”* och *”Bror om han inte bör av sig idag Då vill han behålla det”*.

Inte heller avseende denna punkt finns något tvivel om att konversationen avser amfetamin och att de ”10” avser 10 kg. Åklagaren har därmed överbevisat Thomas Musa om att han i överlåtelsesyfte förvärvat 10 kg amfetamin och sedan sålt det vidare.

Åtalspunkten 6 - Påstående om narkotikabrott – Anna-Stinas Lid

Avseende detta brottspåstående är det 3f3a02 som kontaktar Thomas Musa och frågar om han behöver tjack. Thomas Musa bekräftar att han behöver 10 kg. Därefter uppstår en diskussion om betalningen. Thomas Musa vill ”cash” 7 och få 3 på krita. Detta gör att det slutligen bestäms att han endast ska köpa 7. Det förekommer även bilder på vad som förefaller vara amfetamin som märkts med bokstäverna P och K. Han meddelar att han vill ha det levererat till Jonsereds kyrka. Thomas Musa förklarar att den som kommer ta emot leveransen är en ”60-årig tjackis” som inte kommer gå att missa. Även denna gång uppstår det problem vid leveranstillfället då den som ska lämna varorna och den som ska ta emot dem inte hittar varandra. Detta gör att Thomas Musa sätter sig i bilen för att åka till Jonsered. Thomas Musa hinner dock inte komma till Jonsered innan det bekräftas att personerna hittat varandra och att leveransen genomförts. När betalningen ska genomföras får Thomas Musa sitta och vänta på motparten. Det är vid detta tillfälle som han fotograferar sin fot och meddelar att han

Avdelning 4

ska gå och bada med sin familj, se ovan under rubriken ”Är Thomas Musa Anom-användaren bakom JID:en 3aeb45?”. Tillslut meddelar Thomas Musa att pengarna lämnats.

Även vid detta tillfälle uppstår det en diskussion om att det som köpts är bomull. Som redogjorts för under rubriken ”Åtalspunkten 3 Påstående om narkotikabrott; Fagerhultsvägen” innebär det att det köpta inte löser sig som det ska. Det uppstår flera meddelanden om detta innan Thomas Musa meddelar att frågan löst sig och att ”*de behåller tjacket*”. Thomas Musa förklarar vidare ”*Banka ut de med annat affe så försvann bomullen*”.

Den aktuella leveransen genomfördes den 5 juni 2021 (dvs. två dagar innan husrannsakan hos Thomas Musa). Diskussionen om att varorna var bomull och lösningen av detta problem skedde den 6 juni 2021. Den 7 juni 2021 genomförde polisen en husrannsakan i ett hus på Anna-Stinas lid i Jonsered hos en man född 1961. Som redogjorts för ovan har Thomas Musa uppgett att den som ska ta emot varorna är en ”60-årig tjackis”. I samband med husrannsakan beslagtogs omkring 1,5 kg amfetamin. Narkotikan var uppdelad i mindre delar. På vissa av bitarna fanns det dock spår av stansade bokstäver i materialet. Åklagaren har lagt fram en rekonstruktion där det framgår att resterna sannolikt kan ha utgjort delar av en hel bit som varit stansad med bokstäverna P och K. Med avseende på det nära tidssambandet, platsen och Thomas Musas beskrivning av personen som tog emot varorna är det svårt att dra någon annan slutsats än att personen som polisen gjorde tillslaget hos var den person som Thomas Musa meddelat att varorna skulle levereras till och att den narkotika som återfanns vid husrannsakan utgjort en del av den narkotika som Thomas Musa köpt och sålt vidare.

Åklagaren har därmed överbevisat Thomas Musa om att han i överlåtelsesyfte förvärvat 10 kg amfetamin och sedan sålt det vidare.

Utgör Thomas Musas agerande en eller flera gärningar?

Åklagaren har gjort gällande att varje enskild händelse ska bedömas som ett brott. Samtidigt har åklagaren gjort gällande att det aktuella upplägget utgjort led i en organiserad verksamhet som utövats i organiserad form.

Det kan konstateras att de olika händelserna har ett liknande händelseförlopp där Thomas Musas del varit förutbestämd och hans tillvägagångssätt likartat. Antingen har han sökt kontakt för att få narkotika eller så har han blivit erbjuden narkotika. Han har även haft kontakter med personer som ska köpa narkotikan av honom och sörja för den vidare hanteringen. Thomas Musa har även hanterat betalningarna. Frågan är därmed om hans agerande ska bedömas som ett eller flera brott.

Högsta domstolen har i NJA 2077 s. 973 haft uppe frågan om rubricering vid upprepade bedrägerier. Högsta domstolen uttalade i samband härmed att det inte finns några generella regler för vad som utgör en brottsenhet. Bedömningen får ske med utgångspunkt i den typ av brott som är aktuell. Det rums- och tidsmässiga sambandet ges ofta stor betydelse. I den juridiska litteraturen har också sådana omständigheter som antalet målsägande och antalet brottsobjekt ansetts ha betydelse (se Jareborg, Straffrättens gärningslära, 1995 s. 204 f.). Vid bedömningen av den i det målet aktuella brottsligheten konstaterade domstolen följande. ”Gärningarna har visserligen riktat sig mot en och samma målsägande, och tillvägagångssättet har upprepats varje gång. Varje tillfälle framstår däremot som en klart avgränsad händelse. D.M. har varje gång upprättat en ny ansökan med vilseledande uppgifter som föranlett en ny oriktig utbetalning, varvid beloppen varierat något vid olika utbetalningar. Samtliga brottsrekvisit för ett fullbordat bedrägeri har därmed varit uppfyllda vid vart och ett av tillfällena. Tidsintervallet mellan gärningarna har vanligtvis varit ungefär en månad, och det ter sig knappast naturligt att betrakta hela brottsligheten, som spänt över en tid om mer än två och ett halvt år, som ett enda brott”.

I NJA 2011 s. 799 hade Högsta domstolen uppe frågan om olika ageranden skulle bedömas som ett narkotikabrott. Högsta domstolen fann att så var fallet och uttalade att den tilltalade hade varit huvudman för narkotikahandeln och organiserat

verksamheten. Verksamheten hade varit ägnad att leda till en omfattande spridning av narkotika. De aktuella gärningarna skedde under totalt tre månader. Den tilltalades enda avsikt var att tjäna pengar. Han hade i uppenbart syfte att minska riskerna för sig själv begränsat sin egen praktiska delaktighet till inköp. I stället hade han engagerat andra och överlätit åt dem att fysiskt hantera narkotikan genom att uppdra åt dem att hämta, förvara och distribuera den till köparna. Den tilltalade hade bestämt vinstfördelningen och själv tagit största vinsten. De olika delarna av den organiserade brottsligheten bedömdes av Högsta domstolen ha ett sådant nära samband att brottsligheten i dess helhet skulle bedömas som ett brott.

I det aktuella fallet handlar det om 7 olika köp och vidareförsäljningar. En händelse skedde i september 2020 och övriga under mars till juni 2021. Det finns omständigheter som talar för att agerandena utgjort del av en gemensam gärning på det sätt som angetts i NJA 2011 s. 799. Samtidigt ska det framhållas att den totala tidsperioden avseende Thomas Musas olika ageranden utspelats under en markant längre tid - knappt 8 månader. Varje enskilt agerande har utgjort en klart avgränsad händelse på så sätt att de antingen skiljts åt tidsmässigt eller utgjort klart avgränsade köp och försäljningar. Även om det funnits ett klart övergripande syfte och en organisation för att köpa och sälja vidare narkotika, förefaller det ändå som att Thomas Musa i någon mån agerat när tillfällen uppstår. Det är inte visat att han ingått i en organisation på ett sådant sätt att verksamheten förefaller löpande så att det redan vid det tidigare köpet stod klart när nästa köp skulle genomföras. Varje bevisad försäljning av narkotika har i sig utgjort ett fullbordat brott. Det har varit fråga om köp från olika personer och försäljning till olika personer (även om det kan konstateras att vissa personer som Thomas Musa köpt respektive sålt till är återkommande). För nya leveranser har Thomas Musa fått ta nya kontakter och specificera vad han vill ha. Mot bakgrund härav är det tingsrättens bedömning – även mot bakgrund av att agerandet varit likartat och att det funnits en systematik – att varje agerande utgjort ett brott. Thomas Musa ska därmed dömas för sju narkotikabrott.

Hur ska gärningarna rubriceras?

Det kan initialt konstateras att redan mängderna narkotika avseende varje enskild gärning varit av sådan omfattning att de i sig gör att gärningarna i vart fall ska bedömas som grova narkotikabrott. Därutöver föreligger det flera försvårande omständigheter.

Åklagaren har gjort gällande att varje gärning ska bedömas som ett synnerligen grovt narkotikabrott eftersom de utgjort led i verksamhet i organiserad form. Åklagaren har framhållit att det varit ett kriminellt nätverk och att Thomas Musa varit en del i detta och haft insyn i nätverkets struktur och omfattning. Åklagaren har vidare pekat på att nätverket har haft internationella kopplingar till bland annat Nederländerna, Tyskland, Spanien, Frankrike, Danmark och Österrike. Åklagaren har även lagt Thomas Musa till last att det varit fråga om mycket omfattande kontakter som avsett stora mängder där verksamheten pågått i stort sett hela tiden.

När det gäller frågan om hur gärningarna ska rubriceras framgår av aktuell lagregel att det – avseende synnerligen grovt narkotikabrott – särskilt ska beaktas om brottet har utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika, avsett en synnerligen stor mängd narkotika eller annars varit av synnerligen farlig eller hänsynslös art. När det gäller grovt narkotikabrott ska det särskilt beaktas om brottet har utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt, avsett en särskilt stor mängd narkotika eller annars varit av särskilt farlig eller hänsynslös art.

I förarbetena fastslås att för att brottet ska ha utgjort ett led i en verksamhet som syftat till att i stor omfattning bedriva handel med narkotika krävs att det rört sig om en kommersiell hantering som syftat till att sprida stora kvantiteter narkotika på den illegala marknaden. Inte sällan är det i de här fallen fråga om gränsöverskridande förfaranden där ansvar för narkotikasmuggling samtidigt aktualiseras. Verksamhet av aktuellt slag bedrivs ofta i vinstsyfte och är regelmässigt ägnad att ge stor vinst. Av betydelse för bedömningen är alltså verksamhetens omfattning och inriktning, antalet personer som har engagerats i verksamheten, kundkretsens storlek och

Avdelning 4

sammansättning, hur länge verksamheten har pågått och hur stor vinst den har genererat.

Det kan konstateras att organisation och omfattning utgör omständigheter som ska beaktas redan avseende huruvida gärningen utgör ett grovt brott. Avseende synnerligen grova narkotikabrott handlar det därmed om särskilt försvårande omständigheter avseende organisationen.

När det gäller den struktur som framkommit i målet kan konstateras att det klart framgår att det finns en mer eller mindre sammansatt konstellation av personer som är mycket aktiva i att förse den illegala marknaden med narkotika. I denna struktur har Thomas Musa utgjort en del och varit aktiv. Han har genom det kontaktnät han haft för vidareförsäljning i Göteborg – vilket även lovordas av andra personer i kontakterna - utgjort en viktig del i att få ut aktuell narkotika i göteborgsområdet. Detta är naturligtvis omständigheter som talar för att det ska ses mycket allvarligt på Thomas Musas gärningar.

Även om mängden narkotika inte är ensamt avgörande för hur gärningen ska bedömas, kan det konstateras att mängden narkotika i varje enskilt fall inte är så pass stor att den är i närheten av det som generellt gör att brottet bara på grund av omfattningen ska bedömas som synnerligen grovt brott. Här till kommer att Thomas Musa för egen del inte gjort stora vinster, se nedan under rubriken Förverkande - Beslagtagna kontanter och utbyte av brott. Det kan konstateras att Thomas Musa ligger tidigt i den kedja av personer som förekommer från det att narkotikan antingen framställs eller förs in i landet till det att den når gatan. Det finns dock inget som tyder på att han haft någon ledande roll på så sätt att han kunnat styra övriga centrala personer. Sammantaget är det tingsrättens bedömning att det föreligger flera försvårande omständigheter, men att dessa inte är så pass kvalificerade att gärningarna, med beaktande av vilka mängder det rör sig om i varje enskilt fall, ska bedömas som synnerligen grova narkotikabrott. Gärningarna ska därför rubriceras som grova narkotikabrott.

Påföljdsfrågan*Straffvärde och påföljdsval*

Thomas Musa förekommer sedan tidigare under tre avsnitt i belastningsregistret. Den 18 december 2018 dömdes Thomas Musa för ringa vapenbrott, ringa narkotikabrott och narkotikabrott till villkorlig dom och dagsböter.

Thomas Musa ska nu dömas för sju fall av grovt narkotikabrott. För dessa brott ska det bestämmas ett gemensamt straffvärde. Som konstaterats ovan föreligger flera för Thomas Musa försvårande omständigheter och även om gärningarna inte ska bedömas som synnerligen grova narkotikabrott är det frågan om gärningar som ligger långt över minimumstraffet för grovt narkotikabrott. Gärningarna som avser amfetamin ligger mycket nära ett straffvärde på 6 år (minimumstraffet för synnerligen grovt narkotikabrott). Med beaktande härav har den samlade brottsligheten ett straffvärde som motsvarar fängelse 9 år.

Mot bakgrund av brottslighetens höga straffvärde kan någon frivårdande påföljd inte komma på fråga. Påföljden ska därmed bestämmas till fängelse.

Finns det skäl att sätta ned fängelsestraffet??

Som redogjorts för under rubriken ”Om bevisningen i målet - Slutsatser avseende de vidtagna åtgärderna” har Thomas Musas rättigheter enligt artikel 8 i

Europakonventionen kränkts. Frågan är om det ska föranleda att straffet för den brottslighet som Thomas Musa nu döms för ska sättas ned. Högsta domstolen har i flera fall haft uppe frågan om påföljds lindring som kompensatoriskt rättsmedel vid rättighetskränkningar (se bland annat NJA 2012 s. 1038 och NJA 2011 s. 638).

Gemensamt för dessa båda fall är att Högsta domstolen konstaterat att det förelegat kränkningar av artikeln 6 och rätten till en rättvis rättegång. Även om de nu aktuella kränkningarna avser artikel 8 har Högsta domstolen i de båda rättsfallen gjort uttalanden som har bärighet även på frågan om en kränkning av rättigheterna enligt artikel 8. Europakonventionen ålägger varje konventionsstat att garantera att den som befinner sig under den statens jurisdiktion försäkras vissa rättigheter. Av artikel 13 följer att var och en, vars fri- och rättigheter enligt Europakonvention kränkts, ska ha

Avdelning 4

tillgång till ett effektivt rättsmedel inför en nationell myndighet och detta även om kränkningen har förövats av någon under utövning av offentlig myndighet. Vid en överträdelse ska som huvudregel ett kompensatoriskt rättsmedel ska tillhandahållas. En kompensation kan ske exempelvis genom ekonomisk gottgörelse. Kompensation kan också ske genom en reducering av en påföljd om överträdelsen konstateras i ett brottmål som leder till att en påföljd döms ut. För att kompensation genom påföljds lindring ska ske är det viktigt att åtgärden är adekvat och tillräcklig.

Det ska framhållas att kopplingen mellan en överträdelse av artikel 6 och kompensation i form av påföljds lindring generellt får anses tydligare än påföljds lindring som kompensation vid en överträdelse av artikel 8.

Överträdelsen i nu aktuellt fall har emellertid en mycket stark koppling till den brottslighet som Thomas Musa nu döms för. Överträdelsen har utgjort en förutsättning för den insamlade bevisningen. Genom Polismyndighetens samarbete med FBI eller passivitet i förhållande till FBI:s agerande, har kränkningen kunnat fortgå under en längre tid. Mot bakgrund av dessa särskilda förutsättningar är det rimligt att i det aktuella fallet kompensera det allmännas överträdelse genom att sätta ner den aktuella påföljden. Nedsättningen av straffet bör för den aktuella konventionskränkningen motsvara ett års fängelse.

Häktning

Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. På grund av detta och på grund av risken får fortsatt brottslighet ska Thomas Musa vara kvar i häkte tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Förverkande*Beslagtagna kontanter och utbyte av brott*

Thomas Musa döms nu för ett förverkandeutlösande brott. Det kan konstateras att det, vid de olika tillfällena, finns tydligt angivet både vilket pris som Thomas Musa köpt narkotikan för och vad han sedan sålt narkotikan vidare för.

Avdelning 4

Avseende åtalpunkten 1 framgår det av konversationen att Thomas Musa fick köpa narkotikan för 24 000 kr per kg och att han sålt den vidare för 32 000 kr per kg. Köpet har avsett 10 kg vilket gett ett överskott om 80 000 kr. Eftersom det finns uppgifter om att vinsten skulle delas lika mellan Thomas Musa och en annan person, har vinsten för Thomas Musas del uppgått till 40 000 kr.

Avseende åtalpunkten 2 framgår det av konversationerna att priset för Thomas Musa var antingen 58 000 kr eller 60 000 kr per kg. Det finns omständigheter som talar för att priset för Thomas Musa var 58 000 kr, men åklagaren har valt att endast göra gällande att priset var 60 000 kr. Vidare framgår att Thomas Musa sålt narkotikan vidare för 68 000 kr per kg. Det handlar här om två olika försäljningar som Thomas Musa gjort. En på 5 kg och en på 10 kg. Vinsterna var därmed i vart fall 40 000 kr respektive 80 000 kr. Även här framkommer det uppgifter om att Thomas Musa ska dela vinsten lika med en annan person varför vinsten för Thomas Musas del uppgått till i vart fall 20 000 kr respektive 40 000 kr.

Avseende åtalpunkten 3 har narkotika lämnats tillbaka varför ingen vinst uppstått.

Avseende åtalpunkten 4 var inköpspriset 58 000 kr per kg och försäljningspriset 65 000 kr per kgo. Det är 10 kg som sålts varvid vinsten uppgått till 70 000 kr. Vinsten ska åter igen delas lika mellan Thomas Musa och en annan person varvid vinsten för Thomas Musas del uppgått till 35 000 kr. Det finns dock ett meddelande där Thomas Musa antyder att hans vinst endast ska ha blivit 30 000 kr. Det förefaller möjligtvis utgöra en förenkling från Thomas Musas sida (detta räknat på hans uppgift om att 30 kg blev 10 kg och 100 000 kr blev 30 000 kr). Åklagaren har dock nöjt sig med att göra gällande en vinst på 30 000 kr.

Avseende åtalpunkten 5 och åtalpunkten 6 framgår det att Thomas Musas inköpspris var 29 000 kr per kg och att det försäljningspris som diskuteras var i spannet 30 000 – 32 000 kr per kg. Försäljningen avsåg 10 kg respektive 7 kg varför vinsten för Thomas Musas del uppgick till i vart fall 10 000 kr respektive 7 000 kr.

Totalt har Thomas Musa avseende de aktuella åtalspunkterna tjänat i vart fall de 147 000 kr som åklagaren begärt ska förklaras förverkade. Det av åklagaren framräknade värdet framstår som skäligt och har tagit skälig hänsyn till övriga inkomster varför förutsättningar föreligger att bifalla åklagarens yrkande.

Vid beslutet om förverkande ska dock beaktas att det även tagits i beslag 60 000 kr från Thomas Musa. Thomas Musa har uppgett att de beslagtagna pengarna har varit hans och flickvännens besparingar. Avseende dessa kontanter kan konstateras att de återfanns i en tvättkorg i en garderob hemma hos Thomas Musa. Det förefaller vara ett egendomligt ställe att ha sina besparingar på. Däremot är det inte en lika orimlig förvaring för kontanter som endast ska innehas en kortare stund och helst inte ska hittas av andra personer. Av den finansiella utredningen framgår att Thomas Musa och hans flickvän haft högst begränsade legala inkomster. Om det inte funnits andra inkomster (illegala inkomster) får det förmodas att deras inkomster gått åt till löpande kostnader och utgifter. Mot bakgrund härav tillsammans med den utredning som gjorts avseende Thomas Musas vinster på narkotikaförsäljningen är det klart mer sannolikt att kontanterna utgör utbyte av den brottsliga verksamheten än att så inte är fallet. De i beslag tagna kontanterna ska därmed förklaras förverkade.

Som konstaterats ovan är det i målet visat att Thomas Musa i vart fall gjort en vinst på 147 000 kr på sin narkotikaförsäljning. Vid beaktande av i vilken omfattning som det ska ske ett så kallat vinstförverkande måste dock beaktas att 60 000 kr tagits i beslag. Rimligt måste detta belopp räknas av det resultat som vinstberäkningen gett för handen. Mot bakgrund härav ska 87 000 kr förklaras förverkade så som utbyte av brottslig verksamhet.

Anomtelefon, mobiltelefoner och USB-minnen etc.

Åklagaren har även begärt att i beslag tagna mobiltelefoner och viss teknisk utrustning ska förklaras förverkade så som brottsverktyg.

Thomas Musa har inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandena i denna del.

Yrkandena är lagligen grundade och ska därför bifallas.

Övrigt

Thomas Musa döms för brott som har fängelse i straffskalan och ska därför betala den avgift till Brottsofferfonden som följer av lag.

Advokat Peter Wall har begärt ersättning för 174 timmars arbete och 40 timmars tidsspillan. Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över den begärda ersättningen och inte haft något att erinra. Det kan konstateras att Peter Wall förordnades den 7 juni 2021. Thomas Musa har varit häktade sedan den 10 juni 2021. Mot bakgrund härav och med beaktande av målets omfattning och karaktär är den begärda ersättningen skälig och ska utgå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 23 februari 2022. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Jon Holgersson

I avgörandet har även nämndemän deltagit. Skiljaktig mening, se nedan.
Avräkningsunderlag, se bilaga.

Skiljaktig mening

Nämndemannen Gugge Törnquist är skiljaktig och anför följande. Enligt min uppfattning har det inte skett några sådana överträdelser av Thomas Musas rättigheter att det utgör skäl att sätta ned fängelsestraffet. Jag bestämmer därför fängelsestraffet till 9 år. Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19870525-5019	Datum för dom/beslut 2022-02-02
Efternamn Musa	Förnamn Thomas-Amanuel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-743 60 04

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning4tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 14

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-04-20

Aktbilaga
Mål nr B 1868-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19870525-5019	Datum för dom 2022-04-20
Efternamn Musa	Förnamn Thomas-Amanuel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Göran Nilsson

Dok.Id 652896

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se