



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 43

DOM
2022-03-31
Göteborg

Mål nr
B 1906-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 7 februari 2022 i mål nr B 19580-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Tilltalad)

Mohammed Ali Mohammad, 19870217-2175
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Thomas Olsson
Box 12706, 112 94 Stockholm

Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagaren Thomas Ahlstrand
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

SAKEN

Grovt narkotikabrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Mohammed Ali Mohammad ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Hovrätten lämnar Mohammed Ali Mohammads yrkande om ersättning för beviskostnad utan bifall.

Thomas Olsson ska få ersättning av staten med, rätt summerat, 40 990 kr, varav 23 072 kr för arbete, 7 920 kr för tidsspillan, 1 800 kr för utlägg och 8 198 kr för mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Mohammed Ali Mohammad har yrkat att hovrätten ogillar åtalet.

Åklagaren har motsatt sig ändring av tingsrättens dom. Han har förklarat att han godtar tingsrättens bedömning av gärningen.

Mohammed Ali Mohammad har yrkat ersättning för beviskostnader i hovrätten.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma skriftliga och muntliga bevisning som tingsrätten.

Mohammed Ali Mohammad har som ny skriftlig bevisning i hovrätten åberopat ett utlåtande av Lars Wallsten, fil. dr i fotografisk gestaltning, över tre i målet åberopade fotografier. Lars Wallsten har även hörts i hovrätten över sitt utlåtande. Tilläggsförhör har hållits med Mohammed Ali Mohammad varvid han uppgett att han, utöver de två barn som han har med sin sambo i Spanien, har ytterligare ett barn med en kvinna i Libanon.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Tingsrätten har tydligt och ingående redogjort för de överväganden som tingsrätten har gjort beträffande svensk domstols behörighet att döma över gärningen, tillåtligheten och beaktandet av det s.k. Encrochat-materialet samt vissa utgångspunkter för bevisvärderingen av detta material. Hovrätten ansluter sig helt till dessa tingsrättens överväganden och till de slutsatser som tingsrätten har kommit fram till i aktuella avseenden.

I fråga om skuld gör hovrätten inga andra överväganden än de som tingsrätten har gjort. Vad som har framkommit genom Lars Wallstens uppgifter och utlåtande – att det av de åberopade bilderna inte går att uttala sig om vem som har fotograferat handen som håller en telefon – medför inte att hovrätten gör någon annan bedömning än tingsrätten beträffande att Mohammed Ali Mohammad var den person som på Enchrochat använde sig av användarnamnen Sadking och Sonictin. Någon annan bedömning i detta avseende föranleder inte heller den uppgift som Mohammed Ali Mohammad har lämnat i hovrätten om att han har ett tredje barn med en annan kvinna än sin sambo. Liksom tingsrätten kommer hovrätten därmed fram till att det genom den av åklagaren åberopade bevisningen är styrkt att Mohammed Ali Mohammad, tillsammans och i samförstånd med andra personer, har låtit lagra och transportera 67,79 kg marijuana, som är narkotika, på sätt som åklagaren har gjort gällande. Brottet ska på de skäl som tingsrätten har anfört bedömas som grovt.

Hovrätten gör vad gäller straffvärde, straffmätning och val av påföljd samma bedömningar som tingsrätten. Tingsrättens dom ska därför fastställas även i denna del.

Det är för grovt narkotikabrott inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att det saknas risk för att Mohammed Ali Mohammad på fri fot avviker eller på något annat sätt undandrar sig straffverkställighet. En fortsatt häktning är alltså proportionerlig. Mohammed Ali Mohammad ska därför stanna kvar i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas.

Vid denna utgång i ansvarsfrågan har Mohammed Ali Mohammad inte rätt till ersättning för beviskostnad.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 28 april 2022

Domare: Hovrättsråden Sara Norman och Patrik Tilly, lagmannen Lars Bjurstam samt
nämndemännen Birgitta Gauffin och Göran Eriksson

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 6

DOM
2022-02-07
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 19580-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Mohammed Ali Mohammad, 19870217-2175
Estiklalstreet
Hani Building
Beirut
Libanon

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Olsson
Fria Advokater KB
Box 12706
112 94 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Thomas Ahlstrand
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-03-25 -- 2020-06-05

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

Häktning m.m.

Mohammad Ali Mohammad ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Thomas Olsson får ersättning av staten med 81 230 kr. Av beloppet avser 46 144 kr arbete, 15 840 kr tidsspillan, 3 000 kr utlägg och 16 246 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 06

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning6tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att tingsrätten dömer Mohammed Ali Mohammad för grovt narkotikabrott enligt 1 § första stycket 1 och 3 § första stycket narkotikastrafflagen, med följande gärningsbeskrivning:

Mohammed Ali Mohammad har tillsammans och i samförstånd med andra personer under tiden 25 mars - 5 juni 2020 olovligen och uppsåtligen låtit anskaffa, finansiera och lagra i Spanien 70 kg marijuana som är narkotika samt låtit transportera det på lastbil mot Sverige i syfte att lasta av och distribuera det i Göteborgsområdet; transporten avbröts den 5 juni 2020 i Rostock genom ingripande av tyska myndigheter. Gärningen är grov med hänsyn till den stora mängden narkotika och att den ingått som led i en pågående narkotikasmugglingsverksamhet av mycket stor omfattning.

Mohammed Ali Mohammad har förnekat gärningen.

DOMSKÄL**Tingsrättens behörighet**

Åklagaren har påstått att svensk domstol är behörig att döma över gärningen med hänvisning till 2 kap. 1 § andra och tredje styckena brottsbalken. Försvaret har motsatt sig att svensk domstol är behörig.

Tingsrätten har i deldom den 16 juni 2021 mål B 3919-21 ansett sig behörig att pröva samma gärning som prövas i detta mål, då mot två andra tilltalade. Enligt tingsrätten kunde man i det målet sluta sig till att en av de tilltalade befunnit sig i Sverige under brottstiden och att den andre varit i Sverige i vart fall del av denna tid. Därmed fann tingsrätten att brottsplanen, i vart fall delvis, och del av utförandet med nödvändighet hade ägt rum i Sverige och ansåg att brottet skulle anses begånget här och bedömas enligt svensk lag. Tingsrätten tillämpade dåvarande 2 kap. 4 § brottsbalken. Domen har fått laga kraft.

Sedan den domen meddelades har nya regler i 2 kap. brottsbalken trätt i kraft. I 2 kap. 1 § föreskrivs nu bl.a. följande. Svensk domstol är behörig att döma över brott som har begåtts i Sverige. Ett brott anses ha begåtts i Sverige om gärningsmannen handlade här. Ett brott som utgör medverkan till någon annans brott anses ha begåtts i Sverige om den medverkande handlade här. Om gärningsmannens brott anses ha begåtts i Sverige så anses den medverkandes brott också ha begåtts här.

I författningskommentaren till nya 2 kap. 1 § andra stycket brottsbalken anges att bestämmelsen i huvudsak motsvarar hittillsvarande 4 § (prop. 2020/21:204 s. 141). I den allmänna motiveringen anförde regeringen i sammanhanget bl.a. följande. De svenska lokaliseringsreglerna bygger på den så kallade ubikvitetsprincipen, som innebär att det är tillräckligt att någon del av brottet har begåtts i Sverige för att brottet ska kunna lokaliseras hit, och effektprincipen, enligt vilken brottet kan lokaliseras till Sverige också i det fall att brottseffekten ägt rum här. Detta kan visserligen innebära svensk domsrätt över brott där anknytningen till Sverige är tämligen svag, eftersom det kan vara tillräckligt att endast en mycket begränsad del av brottet har koppling till svenskt territorium. Det är emellertid en klar och tydlig bestämmelse, som har klara fördelar vid rättstillämpningen. Alternativet – att kräva att en gärning i sin helhet eller i viss närmare preciserad grad måste äga rum på svenskt territorium för att grunda domsrätt – skulle ge en alltför begränsad domsrätt och bli svårare att tillämpa. Det bör därför även fortsättningsvis bör vara tillräckligt att någon del av brottet begåtts här i Sverige. Se prop. 2020/21:204 s. 96 f.

Även om strukturen i kapitlet ändrats är det enligt tingsrättens bedömning inte fråga om ändringar som, i några för målet relevanta avseenden, förändrar rättsläget jämfört med vad som gällde i juni förra året. Med motsvarande resonemang som fördes i det tidigare nämnda målet vid tingsrätten och eftersom åtalet av ser att Mohammed Ali Mohammad genomförde gärningen tillsammans och i samförstånd med andra (bl.a. de nämnda personerna, se vidare nedan) är del av brottet att anse som begånget i Sverige. Den bedömningen gäller även med beaktande av att annat inte är påstått än att all fysisk befattning med narkotika i alla delar skett utanför Sveriges gränser och att

Mohammed Ali Mohammad under den påstådda brottsperioden, såvitt framkommit, befann sig utanför Sverige. Tingsrätten har således behörighet enligt 2 kap. 1 § brottsbalken.

Den åberopade bevisningen

Bevisningen som åklagaren har lagt fram kan sägas bestå av två huvudsakliga delar. Den ena delen är hänförlig till ett beslag av marijuana som tyska myndigheter gjort från en lastbilstransport och består av handlingar från Tullmyndigheten i Stralsund, Rostock. Den andra delen är hänförlig till s.k. Encrochat-material och består, utöver meddelanden från kommunikationstjänsten Encrochat, av bl.a. uppgifter om Encrochat, en utredningsorder och svar på den samt brukaranalyser, inklusive material utanför Encrochat som tagits fram för att bekräfta uppgifterna i Encrochat-materialet.

Mohammed Ali Mohammad har hörts över åtalet.

Försvaret har riktat en rad invändningar mot utredningen, främst avseende Encrochat-materialet i olika avseenden, men inte åberopat någon bevisning.

Encrochat

Från utredningen antecknar tingsrätten följande angående Encrochat.

Enheter (i praktiken telefoner) med Encrochat började synas i brottsutredningar under 2017. Telefonerna var avskalade i funktionalitet och det gick inte att installera egna applikationer på dem. Kommunikation kunde endast ske med en annan användare som hade en Encrochat-telefon.

Varje Encrochat-användare identifierades via ett användarnamn som var unikt. I de flesta fall var användarnamnet förvalt när telefonen levererades och det bestod vanligen av två sammansatta engelska ord. Telefonerna hade två operativsystem. Ett öppet och ett hemligt (Encrochat OS), som var lösenordskyddat. Encrochat OS innehöll bland annat en chatt- och en anteckningsapplikation. För att lägga till en ny kontakt (att kommunicera med) fick användaren skapa en inbjudan, där kontaktens

användarnamn angavs tillsammans med ett meddelande till den som användaren ville bjuda in. Om motparten godkände inbjudan skapades en kontakt. Användarna kunde ställa in att meddelandena skulle raderas automatiskt efter viss tid. Såvitt avser tid och tidszon hämtades detta från mobilnätet och klockan uppdaterades automatiskt med den lokala tiden. Inställningen positionsdata var inaktiverad eller bortplockad. Telefonerna har därför inte kunnat platsbestämmas. Det avtryck som telefonerna lämnade var kontakten med mobilnätet och närmaste basstation, men den informationen var inte synbar i enheterna.

Åklagarens och försvarets uppgifter om insamlingen av Encrochat-material

Åklagaren har lagt fram utredning om den rättsliga grunden för insamlingen av Encrochat-materialet av vilken bl.a. följande framgår. Encrochat genomfördes genom servrar i Frankrike. En brottsutredning inleddes i Frankrike i november 2018 och den interregionala specialdomstolen vid regiondomstolen i Lille (JIRS) involverades i brottsutredningen i december 2018. I utredningen användes en särskild utredningsmetod som hade stöd i fransk straffprocesslag samt godkänts och kontrolleras av frihets- och häktningsdomaren som ansvarade för att leda och övervaka den särskilda utredningsmetoden. Genom den tekniska lösningen som användes kunde Encrochat-användarnas icke-krypterade kommunikation hämtas in. Det var organ (Centrala kriminalunderrättelsetjänsten vid Nationella Gendarmeriet respektive Nationella Gendarmeriets kriminalavdelning) som var bemyndigade enligt fransk lag som använde den tekniska lösningen. Allt utlämnande avseende uppgifter om den tekniska lösningen är straffbart enligt fransk lag. Den 10 april 2020 inrättades en gemensam utredningsgrupp (JIT) mellan de berörda franska och nederländska rättsliga myndigheterna under Eurojusts ledning samt med stöd från Europol.

Åklagaren har vidare presenterat den utredningsorder som låg till grund för att svenska brottsbekämpande myndigheter fick del av bl.a. Encrochat-materialet avseende användarnamnen Sonictin och Sadking – som åklagaren påstår är Mohammed Ali Mohammads Encrochat-alias. Av utredningsordern, som svensk åklagare utfärdade den 26 juni 2020, framgår bl.a. följande.

Avdelning 6

- Den avsåg inhämtande av uppgifter eller bevis som den verkställande (dvs. den franska) myndigheten redan hade i sin besittning.
- Den gällde en utredning om förberedelse till mord och att vissa Encrochat-alias, däribland Sonictin och Sadking, var av intresse i utredningen.
- Svenska myndigheter ville genom utredningsordern få tillgång till all kommunikation från angivna Encrochat-alias.

Svaret på utredningsordern finns endast på franska i förundersökningen. Åklagaren har på egen hand översatt handlingen under huvudförhandlingen. Tingsrätten ifrågasätter inte riktigheten i åklagarens översättning. Av svaret framgår att svenska myndigheter får använda uppgifterna som överförs, alltså bl.a. angående Sonictin och Sadking, i alla utredningar och med sikte på alla rättsliga förfaranden, åtal, utredningar eller domar.

Försvaret har gjort gällande sammanfattningsvis följande angående hur insamlingen av Encrochat-materialet gått till. Fransk polis har genom en s.k. trojan fått tillgång till Encrochats server, i Frankrike. Man har speglat innehållet från servern men har också skickat en uppdatering till samtliga Encrochat-telefoner. Uppdateringen har möjliggjort för den franska polisen att löpande ta del av kommunikation direkt genom avläsning från telefonerna – innan kryptering av meddelanden skett. Det var nödvändigt för att få del av informationen eftersom Encrochat-kommunikation omgärdades av s.k. end-to-end-kryptering, dvs. den var krypterad hela vägen mellan avsändaren och mottagaren. Telefonerna behövde inte befinna sig i Frankrike, och gjorde inte heller det. Fransk polis har, innan förundersökningar inletts i Sverige, delat med sig av insamlade uppgifter till svensk polis (Nationella operativa avdelningen, NOA) genom överföringar av datapaket ungefär tre gånger per vecka från den 1 april 2020 och framåt. Datapaketen innehöll all information från telefoner i fall där antingen avsändarens eller mottagarens telefon kopplade upp sig mot svenska basstationer. NOA har ingått avtal med franska myndigheter där NOA, för svenska statens räkning, har godkänt att hemliga tvångsmedel genomförs på telefoner som brukas av personer på svenskt territorium. Enligt avtalet fick datapaketen som NOA fick del av inte användas i rättsliga förfaranden utan endast i underrättelsearbete. NOA hemlighöll datapaketen men tipsade Polismyndigheten.

När det gäller frågan om utredningsordern har försvaret anfört följande. En förutsättning för att få ut material som kunde användas i en förundersökning var att en åklagare skickar en europeisk utredningsorder. Det material som skickades tillbaka efter den, vilket gått till på det sätt som åklagaren påstått, var emellertid material som NOA redan hade. Utredningsordern hade således bara funktionen att få den franska myndighetens tillstånd att få använda materialet i en rättegång, eftersom materialet redan fanns här.

Encrochat-materialet är tillåten bevisning som tingsrätten inte ska bortse från

Försvaret har gjort gällande att Encrochat-materialet inte får användas som bevisning och anfört sammanfattningsvis följande. Franska myndigheter hade inte jurisdiktion att genomföra åtgärder som motsvarade hemlig dataavläsning i Sverige, om det inte fanns någon särskild överenskommelse. Det följer av grundläggande regler och principer om exekutiv jurisdiktion. I förevarande fall fanns det en överenskommelse, nämligen Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/41/EU av den 3 april 2014 om en europeisk utredningsorder på det straffrättsliga området (EUO-direktivet), som gäller för både Sverige och Frankrike. Den överenskommelsen har inte respekterats. Franska myndigheter skulle (enligt artikel 31 i EUO-direktivet, liksom enligt artikel 100-8 i den franska straffprocesslagen) ha tillfrågat Sverige om man fick vidta åtgärden här. Svenska myndigheter skulle, om en sådan underrättelse skulle ha eller har kommit (i enlighet med artikel 31 i EUO-direktivet, liksom enligt 4 kap. 13-16 §§ lagen om en europeisk utredningsorder, LEUO), ha konstaterat att det inte fanns förutsättningar för hemlig dataavläsning, vilket det var fråga om, och anmält till franska myndigheter att åtgärden inte var tillåten. Om åtgärden vid tidpunkten för anmälan redan hade påbörjats eller avslutats skulle svenska myndigheter även ha angett att uppgifter som redan hade tagits eller tecknats upp inte fick användas eller fick användas endast på de villkor som domstolen eller åklagaren ställt upp. Eftersom förfarandet inneburit ett uppenbart kringgående av såväl svensk och fransk lag som EU-rätten får uppgifterna från Encrochat-materialet inte användas.

Försvaret har därtill, utifrån bl.a. avgöranden från EU-domstolen och Europadomstolen, argumenterat för att det föreligger ett s.k. ”indirekt

bevisvärderingsförbud” mot Encrochat-materialet om tingsrätten anser att det ska tillåtas som bevisning, dvs. att tingsrätten ska bortse från bevisningen.

Åklagaren har motsatt sig att Encrochat-materialet inte utgör tillåten bevisning och att det föreligger ett indirekt bevisvärderingsförbud.

Först vill tingsrätten framhålla följande. Den i Sverige grundläggande principen om fri bevisprövning (innehållande principerna om fri bevisföring och fri bevisvärdering) innebär i praktiken att all bevisning, oavsett hur den införskaffats, får läggas fram inför domstolen, som sedan har att värdera bevisningen. När det gäller utredning som har skaffats fram på ett sätt som inte är förenligt med Europakonventionen har det ansetts kunna vara legitimt att även sådan utredning, så länge det inte är fråga om utredning som har anskaffats i strid med förbudet mot tortyr och omänsklig eller förnedrande behandling i artikel 3, åberopas. Se rättsfallet Kroppskamerainspelningen NJA 2021 s. 286 p. 7 och 25 samt däri angivna hänvisningar. Ingen bevisning i målet har tillkommit i strid med det angivna förbudet i Europakonventionen. Det har försvaret inte heller påstått. Utgångspunkten är mot bakgrund av det anförda, och med beaktande av att svaret på utredningsordern inte begränsar användningen av materialet, att det av åklagaren åberopade Encrochat-materialet är tillåtet. Såvitt tingsrätten känner till är det också den slutsats som samtliga svenska domstolar som prövat frågan om tillåtligheten av Encrochat-material som bevisning har kommit fram till.

EUO-direktivet ger ingen anvisning om vad som ska gälla i ett nationellt brottmålsförfarande om reglerna i det inte följs. Tingsrätten vill dock framhålla följande. Artikel 31 i EUO-direktivet tar sikte på situationer då det är möjligt för en medlemsstat att utan medverkan från annan stat vidta verkställighetsåtgärder av vissa tvångsmedel i en annan medlemsstat. Bestämmelsen utgör således ett avsteg från grundläggande principer om exekutiv jurisdiktion inom folkrätten, dvs. ett avsteg från förbudet för stater att vidta verkställighetsåtgärder på andra staters territorier (se om den s.k. territorialitetsprincipen t.ex. i prop. 2019/20:64 s. 202). Artikeln innehåller en tidsgräns (96 timmar) inom vilken den underrättade staten ska svara på en underrättelse, för att hindra den andra staten från att genomföra åtgärden (eller

använda material). Det tycks som att om svar inte lämnas inom den tiden så kan den underrättade staten inte begränsa användningen av insamlat material eller kräva att åtgärden inte vidtas (jfr Walltheim och Zetterstedt, Lagen om en europeisk utredningsorder En Kommentar, kommentaren till 4 kap. 15 §, den 3 september 2021, Juno). Bestämmelsen tycks enligt tingsrättens mening, snarare än en regel vars syfte är att utgöra ett skydd för enskilda, vara en begränsningsregel i förhållande till principen om ömsesidigt erkännande, på vilken EUO-direktivet vilar.

Tingsrätten vill dessutom tillägga följande. I de svenska reglerna om hemliga tvångsmedel finns det bestämmelser om att visst material under vissa förutsättningar inte får användas. Dessa påminner i viss mån om de begränsningar som Sverige kan ange till en annan medlemsstat enligt 4 kap. 15 § andra stycket LEUO (som är en av de bestämmelser som genomför artikel 31 i EUO-direktivet). Ett sådant exempel är 17 § tredje stycket lagen om hemlig dataavläsning (HDA-lagen). Enligt den paragrafen gäller att om rätten, vid sin prövning av ett interimistiskt åklagarbeslut om hemlig dataavläsning, finner att det saknats skäl för åtgärden så får de uppgifter som lästs av eller tagits upp inte användas i en brottsutredning till nackdel för den som har omfattats av åtgärden, eller för någon annan som uppgifterna avser. Bestämmelsen har en förlaga i 27 kap. 21 a § tredje stycket rättegångsbalken, som gäller interimistiska åklagarbeslut vid vissa andra hemliga tvångsmedel (se prop. 2019/20:64 s. 152 f.). I förarbetena till den senaste ändringen i 27 kap. 21 a § tredje stycket rättegångsbalken tog Lagrådet upp frågan om att bestämmelsen utgjorde en avvikelse från vad som normalt gäller för bevisrätten i brottmål. Regeringen uttalade i det sammanhanget bl.a. följande. ”Som Lagrådet har anfört utgör den nu aktuella regeln inte något bevisförbud i den meningen att domstolen skulle kunna avvisa bevisningen om den ändå åberopades” (prop. 2013/14:237 s. 144).

Om brottsbekämpande myndigheter således har samlat in bevisning genom hemlig dataavläsning och en domstol, enligt 17 § HDA-lagen, förklarat att åtgärden saknade skäl men det insamlade materialet därefter ändå åberopas som bevisning i domstol finns det alltså inte utrymme att anse bevisningen som otillåten. En annan sak är att ett

sådant agerande från brottsbekämpande myndigheter kan aktualisera ansvarsfrågor i olika avseenden, utanför den process som bevisningen åberopas i.

Utifrån vad som har anförts om principen om fri bevisprövning, att artikel 31 i EUO-direktivet snarare utgör en skyddsregel för medlemsstaterna än för enskilda och att uppgifter som enligt svensk lagstiftning inte får användas i en brottsutredning ändå inte kan avvisas som bevisning i en brottmålsrättegång anser tingsrätten att det är tydligt att Encrochat-materialet är tillåtet som bevisning. Det gäller oavsett hur insamlingen av materialet rent faktiskt skett.

När det gäller försvarets påståenden om indirekt bevisvärderingsförbud konstaterar tingsrätten först att det avgörande från EU-domstolen som försvaret grundar sin ståndpunkt på i detta avseende (dom den 2 mars 2021 i mål C 746/18), liksom avgörandet som den domen i relevanta hänseenden hänvisar till, (dom den 6 oktober 2020 i de förenade målen C-511/18, C-512/18 och C-520/18) tar sikte på en annan situation än den som är föremål för prövning i detta mål. Det som avhandlades där var frågan om betydelsen i ett brottmålsförfarande att det genom nationell lagstiftning varit möjligt för myndigheter att få tillgång till uppgifter som en följd av att det förekommit generell och odifferentierad lagring av trafik- och lokaliseringssuppgifter, som inte var förenlig med unionsrätten. De uttalanden som EU-domstolen gjort angående när en nationell domstol måste bortse från bevisning som tillkommit i strid med kraven i unionsrätten (se p. 44 i C 746/18 och p. 226 och 227 i C 511/18 m.fl.) är således gjorda i ett annat sammanhang och avseende en annan fråga än i förevarande mål. Även här är det av betydelse att artikel 31 inte kan anses utgöra en skyddsregel för enskilda. Under alla förhållanden är uttalandena i avgörandena gjorda utifrån premissen att det, för uttalandenas tillämpning, krävs att domstolen anser att en part inte beretts tillfälle att på effektivt sätt yttra sig över det ifrågasatta bevismedlet.

Den omständigheten att alla bakomliggande förhållanden om insamlingen av Encrochat-materialet inte är kända har enligt tingsrättens mening inte hindrat försvarets möjligheter att göra invändningar mot bevisningen. Tingsrätten kan också konstatera att försvaret gjort en rad invändningar i dessa avseenden (vilka tingsrätten

återkommer till). Enligt tingsrättens mening får försvaret anses ha fått tillfälle att på ett, i den mening som avses i EU-domstolens och Europadomstolens praxis, effektivt sätt yttra sig över Encrochat-materialet. Mot den angivna bakgrunden finns det inte skäl att bortse från Encrochat-materialet på det sätt som försvaret gjort gällande.

Betydelsen av en kränkning av skyddet för privatliv och kommunikation

Försvaret har gjort gällande att vidtagna åtgärder med insamling av Encrochat-material har utgjort intrång i skyddet för kommunikation enligt artikel 8 i Europakonventionen och artikel 7 i EU-stadgan. Enligt försvarets uppfattning kan tingsrätten, om den finner att rätten till privat kommunikation har kränkts, inte underlåta att också komma fram till att sättet det har gått till på också har kränkt principen om en rättvis rättegång.

Utredningen i målet utesluter inte att insamling av Encrochat-materialet skett på ett sätt som inte är förenligt med grundläggande rättigheter om skydd för privatliv och kommunikation. Särskilt inte eftersom det inte är närmare känt hur insamlingen rent faktiskt gått till. Detta innebär emellertid inte i sig att ett åberopande av Encrochat-materialet står i strid mot rätten till en rättvis rättegång. Tingsrätten anser att Europadomstolens avgörande den 12 maj 2000 i målet Khan mot Förenade Konungariket, där artikel 8 i Europakonventionen hade kränkts men rättegången ändå inte ansågs strida mot artikel 6, ger stöd för den ståndpunkten. I någon mån ger även de ovan redovisade avgörandena från EU-domstolen liknande stöd, eftersom det där uttalas att det är när en part inte beretts tillfälle att på effektivt sätt yttra sig över bevisning som erhållits i strid med kraven i unionsrätten som frågan om rätten till en rättvis rättegång har åsidosatts aktualiseras (se C 511/18 p. 226). Tingsrätten anser därför att betydelsen av hur Encrochat-materialet har samlats in bör bedömas inom ramen för den prövning som tingsrätten ska göra av om rättegången som helhet varit rättvis.

Utgångspunkter för bevisvärderingen av Encrochat-materialet

Försvaret har gjort invändningar mot Encrochat-materialet på såväl övergripande nivå som utifrån materialets innehåll. De övergripande invändningarna, som är av betydelse här, har tagit sikte på i huvudsak följande.

Avdelning 6

- Försvaret har inte haft möjlighet att kontrollera om den verkställighetsmetod som franska myndigheter använt varit säker, eftersom man inte fått veta vilken metod som använts.
- Det för försvaret okänt hur franska och svenska myndigheter har hanterat insamlat material och, i förlängningen, vilken databearbetning som skett och hur säker den är.
- Försvaret har inte haft möjlighet att ställa frågor till den eller de som hanterat materialet eller bedöma om den eller de personerna är kompetenta nog att hantera materialet, eftersom det för försvaret är okänt vem eller vilka dessa är.

Oklarheter avseende hur materialet samlats in och hanterats kan, men måste inte, ha betydelse för dess bevisvärde. En rimlig hållning angående bevisvärdet av Encrochat-materialet kan enligt tingsrätten därför vara följande.

1. Bevisningen ska inte på grund av dess tillkomst åsättas ett lägre bevisvärde än vad som annars hade varit fallet. Utgångspunkten är att hur brottsbekämpande myndigheter kommit över bevisningen har mindre betydelse än vad bevisningen utvisar.
2. Bevisning i form av Encrochat-meddelanden ska emellertid bedömas med särskild försiktighet. Om meddelandena saknar detaljer, materialet annars framstår som ofullständigt eller det av annat skäl – hänförligt till bevisningen som sådan, t.ex. att ursprungsmaterial inte kunnat kontrolleras – finns anledning att ifrågasätta bevisningen, om än svaga sådana skäl, bör det krävas att den övriga utredningen i målet bekräftar innehållet i materialet på ett sådant sätt att uppgifterna framstår som tillförlitliga.

Med de utgångspunkterna kan Encrochat-bevisningen ha ett reellt bevisvärde under följande förutsättningar.

1. De tilltalade haft möjlighet att granska, ifrågasätta och bemöta bevisningen.

2. Meddelandena som sådana enligt sin lydelse ger en klar bild av ett händelseförlopp eller en viss gärning och det står klart vem som är avsändare (eller, när det är av betydelse för prövningen, mottagare). I tingsrättens prövning ingår att särskilt granska texterna och dessas kontext för att bedöma om det finns tveksamheter i hur bevisningen ska tolkas.

Detta sätt att förhålla sig till Encrochat-bevisning är förenligt med hur svenska domstolar tidigare har förhållit sig till sådant material (se t.ex. Svea hovrätts dom i mål B 9599-21 och den sammanställning avseende hovrättspraxis som finns i den däri bilagda tingsrättsdomen).

Tingsrättens bedömning av åtalet

Något om andra personers medverkan

Tingsrätten har tidigare dömt Penaber Youssef och Daniél Johansson Petrovski till ansvar för grovt narkotikabrott avseende samma gärning som den tingsrätten nu har att pröva. I domen, som fått laga kraft, konstaterade tingsrätten att dessa två personer agerade under Encrochat-aliasen Excellentleopard (Penaber Youssef) och Waterbee (Daniél Johansson Petrovski). Åklagaren har fört bevisning även i förevarande mål angående dessa Encrochat-alias.

Tingsrätten har också, i en annan dom, dömt Dejan Bakic för delaktighet i gärningen. Han dömdes den 2 december 2021 till ansvar för förberedelsebrott. I domen, som inte fått laga kraft, ansåg tingsrätten att Dejan Bakic agerade under Encrochat-aliaset Loudpirate. Åklagaren har fört bevisning även i förevarande mål angående Loudpirate.

Utöver de anförda personerna har åklagaren under förhandlingen gjort gällande att även andra personer varit involverade i den påstått brottsliga gärningen. Dessa har inte namngivits men åklagaren har redovisat meddelanden från bl.a. Encrochat-aliasen Hyenaciff, Specialsoldado, Thingun och Saggybeta. Det kan redan här nämnas att det av utredningen står klart att Hyenaciff byttes till Saggybeta under den påstådda brottperioden.

Mohammed Ali Mohammad stod bakom Encrochat-aliasen Sadking och Sonictin

Åklagaren har gjort gällande att Mohammed Ali Mohammad var användaren bakom Encrochat-aliasen Sadking och Sonictin, vilket Mohammed Ali Mohammad har förnekat. Enligt åklagaren har Mohammed Ali Mohammad först använt Sonictin för att sedan övergå till att använda Sadking. Till stöd för sina påståenden har åklagaren lagt fram s.k. brukaranalyser avseende dessa alias. Av dessa brukaranalyser fäster tingsrätten avseende särskilt vid följande.

- Sonictin skrev till Waterbee den 9 april 2020 om att denne (Sonictin) varit i Colombia och den 13 april 2020 att denne (Sonictin) kom ”28 februari till Spanien”. Av utredningen står det klart att Mohammed Ali Mohammad var i Colombia i februari och att han reste från Medellín till Madrid den 27 februari 2020.
- Sonictin skrev i meddelanden den 11 maj 2020 att denne ”Hat 2 barn” och ”Min bror 3”. Av utredningen framgår att Mohammed Ali Mohammad har två barn och att hans bror har tre barn.
- Den 11 maj skrev Saggybeta till Sonictin om leverans av en telefon och angav ett trackingnummer hos DHL. Utredningen visar att försändelsen skickades till en viss adress i Spanien, och var ställd till Dzenita Music. Mohammed Ali Mohammad har vid huvudförhandlingen bekräftat att han bott på den angivna adressen och att Dzenita Music är den person han lever med. Adressen ligger därtill i närheten av de två basstationer som Sonictin kopplade upp mest frekvent mot.
- Tre fotografier som Sonictin har skickat via Encrochat visar en hand som håller i en telefon. Enligt den fingeravtrycksanalys som NFC gjort är det Mohammed Ali Mohammads fingrar som syns på fotografierna. Ytterligare åtta fotografier analyserades, vilka tingsrätten inte tagit del av. Av dessa var sju inte användbara för jämförelse. Det åttonde fotografiet var användbart för jämförelse men är inte identifierat till person.
- I ett antal meddelanden mellan Dampbee och Sonictin den 5 och 7 maj 2020 beskrev Sonictin situationen i Libanon. Mohammed Ali Mohammad är, enligt en passhandling som påträffats i Daniél Johansson Petrovskis telefon,

Avdelning 6

libanesisk medborgare och enligt egna uppgifter vid huvudförhandlingen har han ett företag i Libanon.

- Den 13 maj 2020 skrev Soncitiin meddelanden till Encrochat-aliaset Palaceking med uppmaning att Palaceking skulle "Adda min nya" och "Sadking" samt angav vidare att "Denba är sktiv" (vilket tingsrätten uppfattar som "Denna är aktiv"), "2v till" och "Radera ej denna ön". Det första meddelandet som skickades från Sadking skickades den 13 maj och det sista som skickades från Sonictin skickades den 2 juni 2020.
- Lösenorden till Sonictin och Sadking är samma för båda kontona, nämligen maskhara3245! (för lockscreen password) och maskharamaskhara4532 (för notes password). Det finns också helt identiska anteckningar hos båda Encrochat-aliasen.
- Sadking har av andra Encrochat-användare tilldelats "nickname"/smeknamn på samma eller snarlikt sätt som Sonictin var namngiven, i en del fall med tillägget "ny".
- Av de fem Encrochat-alias som Sonictin respektive Sadking hade mest kontakt med är fyra samma. Ett av dessa alias är Waterbee. Mohammed Ali Mohammad har under huvudförhandlingen vidgått att han känner Daniél Johansson Petrovski.
- Sadking hade den 16 maj 2020 på Encrochat en diskussion med användaren Stiffherb angående var "Amir" köper sina lurar. I diskussionen framkommer bl.a. att lurarna köps i Dubai, att lurar köpts av "Ultra sale", att "Ultra sale" vill leverera i "mall of emirate". I en mobiltelefon som beslagtogs från en person vid namn Hassan finns en Whatsapp-konversation från dagen därpå mellan Hassan och en person namngiven som "M". Denne "M" skriver om "Ultra sale" och att "encro återförsäljare är i dubai". "M" skickade i januari 2020 vad som framstår som en selfie till Hassan. Personen på det fotografiet är Mohammed Ali Mohammad.
- Sydsvenskan publicerade den 31 maj 2020 artikeln "Så slog myndigheternas hemliga operation ut Malmös farligaste kriminella nätverk" om den s.k. Operation Mellerud. I artikeln skrev tidningen om en individ som olovligen har fått ut en stor mängd bidrag genom att ljuga om att han är funktionsnedsatt

efter en bilolycka. Mohammed Ali Mohammad var efterlyst från april 2019 till den 9 juni 2020 för bidragsbrott.

- Den 1 juni 2020 skrev Sadking till Waterbee med frågor angående om han (Sadking) var lyst. Waterbee svarade bl.a. att han kunde kolla och att han hade kvar Sadkings pass i sin lur. Den 3 juni skrev Waterbee att denne skulle ”skriva till han igen” och att ”han brukar ta lång tid ibland men ska stressa han”. På det svarade Sadking att det stod att denne (Sadking) var lyst ”I syd” och ”Svenska”. I anslutning till den konversationen skrev Waterbee till Encrochat-aliaset Icyspeaker ”När kan du ge sluta sega nu”, ”Kan du se om min vän är lyst” och ”Han kom ut i tidning nån dag sen att han va lyst men vet inte om der bara är i sverige eller inte”. Icyspeaker svarade, varpå Waterbee frågade ”Vilken Wickr ska jag skicka till”. Några timmar senare svarade Icyspeaker ”Vet inte ännu ska se han imorgon” och ”Skicka på denna”. Dagen därpå skickade Waterbee ett fotografi på Mohammed Ali Mohammads pass till Icyspeaker.
- Den 1 juni 2020 skickade Encrochat-aliaset ”ftpftp” ett antal meddelanden till Sadking angående en tidningsartikel ”om dig”, dvs. om Sadking. Enligt meddelandena handlade artikeln om ”en av sveriges största operationer någonsin som polisen gjort mot er”, dvs. om Sadking m.fl.
- Den 6 juni 2020 skickade Sadking ett antal meddelanden till Encrochat-aliaset Lunaticstyle med fråga om denne ”see the news about me” och uppmaning att ”Search operation mellerud”, ”Sydsvenska” och ”Or. Kvällsposten”.
- Den enda uppkoppling mot en basstation för Sadking var en uppkoppling mot en i Barcelona, den 12 juni 2020.

Mohammed Ali Mohammad har lämnat sammanfattningsvis följande uppgifter (utöver de som tingsrätten nämnt vid de ovan redovisade omständigheterna).

- Han har ingenting med de två aliasen att göra.

Avdelning 6

- Han vet att vissa personer haft Encrochat-telefoner, och han har sett sådana telefoner, men han vet inte om det var under den i målet aktuella perioden.
- Han känner inte Dejan Bakic eller Penaber Youssef.
- Han var i Colombia med sin bror och andra, som han inte vill prata om.
- När det gäller fotografierna med hans fingeravtryck är de tagna av en person som han inte vill namnge, som har bett honom hålla telefonen och då fotograferat hans hand.
- Det stämmer att han bor på adressen som åklagaren angett i Barcelona med sin fru och sina två barn. Hans bror bor granne med dem.
- Han har skickat ett fotografi på sitt pass för att kontrollera om han var efterlyst. Han gjorde det ofta. Han har dock inte skickat bild via Encrochat utan genom vanlig telefon, med Whatsapp, Signal, Wickr eller någon turkisk app. I härvan med Operation Mellerud var tre olika brödrapar efterlysta, inklusive han själv och hans bror.

Enligt tingsrättens mening visar utredningen entydigt att det var samma användare bakom Encrochat-aliasen Sonictin och Sadking. Frågan är då om denna person var Mohammed Ali Mohammad. En rad av de omständigheter som presenterats skulle, var för sig och i vissa fall flera tillsammans, kunna stämma in på andra personer än Mohammed Ali Mohammad. Samtliga presenterade omständigheter stämmer emellertid väl in på att det var han själv som var användaren. Försvaret har tydliggjort att Mohammed Ali Mohammad inte anger sin bror genom vad han sagt. Tingsrätten konstaterar dock att det utifrån utredningen – inklusive Mohammed Ali Mohammads egna, i väsentliga avseenden vaga och okontrollerbara, uppgifter – knappast finns utrymme för att användaren bakom Sonictin eller Sadking skulle kunna vara någon annan än Mohammed Ali Mohammad eller hans bror. Om det var Mohammed Ali Mohammads bror vore det dock anmärkningsvärt att tre fotografier skickades från Sonictin med vad som är Mohammed Ali Mohammads hand på. Samtliga är dessutom tagna ur ett perspektiv som enligt tingsrätten tyder på att det är personen som tagit fotografierna vars hand avbildas. Vidare vore det anmärkningsvärt, om brodern var Sonictin och Sadking, att han i meddelanden skrev att han (dvs. den som skriver) har två barn och att hans bror har tre, när det i själva verket var tvärtom. Likaså kan

tingsrätten konstatera att det var ett fotografi av Mohammed Ali Mohammads pass som skickades i anslutning till konversationen om efterlysningen (i vilken Sadking efterfrågade information om sig själv). Det är inte på något vis förenligt med att användaren var hans bror. Sammantaget finner tingsrätten redan de angivna förhållandena som så tydliga indikationer på att det inte var Mohammed Ali Mohammads bror som var användaren bakom Sonictin och Sadking att det kan hållas för uteslutet. Det innebär att det i praktiken endast finns en möjlig användare av telefonerna, nämligen Mohammed Ali Mohammad.

Gärningen

Den 5 juni 2020 stoppades och kontrollerades en lastbil med registreringsnummer CE PT 247 i Rostock, Tyskland, när den skulle köra på en färja till Sverige. I lastbilen återfanns vad som konstaterades vara 67,79 kg cannabis (i analysbeskedet angivet som ”Marijuana, plantor som tillhör Cannabis-släktet”).

Narkotikan var förpackad i plastpåsar som i sin tur låg i bruna pappkartonger. Kartongerna förvarades bakom en last med syltburkar. Kartongerna hade två symboler, ett hus och en lastbil, samt handskriven text utanpå (”ICE CREAM”, ”CRITICAL TOP”, ”CREAM CARAMEL”, ”BLUE DIESEL”, ”BLUEBERRY”, ”PURPLE KUSH”, ”GREEN PUNCH” och ”CHEESE”).

Innan tingsrätten kommer in på Encrochat-bevisningen ska följande nämnas. Chattarna får i stora delar starkt stöd av vad som varit möjligt att iaktta på annat sätt, främst genom beslaget av narkotikan i Tyskland och lastbilens registreringsnummer (se vidare nedan). Därtill finns det inget i chattarna som tyder på att det på grund av sättet för insamling eller hantering av materialet förekommer exempelvis förväxling eller förvanskning av meddelanden. Tvärtom följer meddelandena sedda i hela det sammanhang de har presenterats helt logiska mönster såväl kronologiskt som innehållsmässigt. Det kan förvisso vara så att meddelanden saknas – exempelvis pga. raderingsfunktionen i Encrochat eller för att kommunikation kan ha skett också på annan plattform. Det tar i detta fall emellertid inte något nämnvärt värde från vad som framgår av meddelandena, just av den anledningen att dessa ändå är logiska till följd

och innehåll. En eventuell avsaknad av meddelanden gör därmed inte att det inte går att förstå de befintliga meddelandena och inte heller att det går att tolka dem på olika sätt. Att meddelandena innehåller skrivfel och slanguttryck samt att det uppenbarligen för vissa saker används kodord hindrar inte heller att meddelandena i sin helhet har ett klart och tydligt innehåll som knappast kan missförstås. Meddelandena saknar därtill inte detaljer och materialet framstår inte på något sätt ofullständigt. Tvärtom ger materialet en klar bild av det händelseförlopp som konstituerar gärningen. Även med en särskilt försiktig värdering av materialet anser tingsrätten att Encrochat-materialet i detta mål är tillförlitligt på ett sätt som gör att de slutsatser som redovisas i det följande utan vidare kan dras.

Tingsrätten utelämnar i det följande en stor mängd av de meddelanden som finns i utredningen. Det är inte för att de saknar betydelse utan för att de inte är av omedelbar relevans för tingsrättens bedömning.

Det första Encrochat-meddelandet i utredningen är från den 3 april 2020. I det skriver Excellentleopard till Hyenacliff följande meddelande.

VANLIGA SORTER : ***** CRITICAL TOP = 1KG CREAM
CARAMEL = 6KG STRAWBERRY = 1KG AK - 47 = 5KG BLUE DIESEL. =
3KG CRITICAL = 5KG AMNESIA = 2KG PURPLE KUSH = 11KG GREEN
PUNCH = 7KG K2. = 5KG CHEESE = 13KG ORANGE BUD = 4KG
BLUEBERRY = 2KG MANGO KUSH. = 4 KG

Det råder således ett anmärkningsvärt samband mellan meddelandet och den märkning som fanns på kartongerna. Under april och maj månad skrev och mottog Excellentleopard meddelanden där beteckningarna på olika sätt nämndes igen, dels genom meddelanden där de på nytt – tillsammans med mängder – angavs, dels genom att fotografier skickades på bl.a. kartonger och påsar där angivna beteckningar fanns antecknade. Vid en jämförelse mellan angivna fotografier och de fotografier som de tyska myndigheterna tagit på beslaget råder det ingen tvekan om att bilderna som Excellentleopard mottog via Encrochat avbildade de kartonger och påsar som den beslagtagna narkotikan var förpackad i.

I slutet av maj kommunicerade Excellentleopard och Specialsoldado. Bland annat diskuterade de adressen till "our warehouse" i Barcelona. Den 30 maj 2020 vidarebefordrade Excellentleopard meddelanden från användaren Saggybeta till användaren Specialsoldado enligt följande.

saggybeta: CE PT 247 saggybeta: plates saggybeta: White big frigo
saggybeta: Hello Peter saggybeta: Like kod

Enligt ytterligare meddelanden mellan Excellentleopard och Specialsoldado den 1 juni 2020 framgår bl.a. att Excellentleopard ville veta när lastningen var klar, vilket Specialsoldado bekräftade att den var kl. 13.37 samma dag.

Enligt tingsrätten går det utifrån återopade meddelanden – inte bara de som redovisats här utan även sammanhanget i sin helhet – inte att komma till någon annan slutsats än att narkotikan som påträffades i Tyskland hade lagrats i Spanien och där lastats på lastbilen några dagar innan den stannades i Tyskland.

Någon timma innan Specialsoldado bekräftade att lastningen var klar konverserade Waterbee och Excellentleopard. Waterbee ställde då frågor till Excellentleopard om vilken dag "det" beräknas vara hemma och om "den" gick idag. Excellentleopard besvarade med att säga att lastning pågick "nu" (kl. 12.21). På kvällen frågade Waterbee om allt gick bra "idag", varpå Excellentleopard bl.a. svarade "Ja till slut" och angav också "fredag tror dem".

Det finns inte utrymme för tvivel – särskilt med hänsyn till det tidsmässiga sambandet – om att det som Waterbee och Excellentleopard diskuterade var narkotikaleveransen som Excellentleopard och Specialsoldado också diskuterade, dvs. den som senare beslagtogs i Tyskland.

Den 2 juni 2020 skickade Mohammed Ali Mohammad ett meddelande till Waterbee där han skrev "Nr 1 har åkt". Av utredningen står det helt klart att "Nr 1", som återkommer på en rad ställen i chattarna, betyder marijuana.

Samma dag skickade Waterbee ett meddelande till Loudpirate med innebörden att ”nr1” beräknades komma på fredagen och med en fråga till Loudpirate om lagret var tillgängligt. Loudpirate svarade ”Ja det går” och ställde därefter frågor om det fanns något till honom, som han kunde sälja. Därefter följde diskussioner mellan å ena sidan Waterbee och Loudpirate och å andra sidan Waterbee och Excellentleopard. Dessa diskussioner kan inte förstås på annat sätt än att de handlade om vem av de två (Loudpirate eller Excellentleopard) som kunde ge Waterbee bäst pris på den narkotika som förväntades ankomma på fredagen. Loudpirate skrev bl.a. att han eventuellt kunde erbjuda Waterbee ”63” om han själv kunde ”få 66” men han var helt säker på att han kunde sälja för ”62”. Excellentleopard föreslog ”57” och hävdade att gatupriser i ”gbg” var ”56-60”.

Waterbee vidarebefordrade meddelandena om pris från Excellentleopard till Mohammed Ali Mohammad och de två förde inbördes konversationer, med anledning av de vidarebefordrade meddelandena. Innehållet i dessa meddelanden var bl.a. följande (den högra texten är skriven av Waterbee och den vänstra av Mohammed Ali Mohammad).

2020-06-02 22:46:05

Godkänner du 57

2020-06-02 22:46:36

On de e 60 o de tjäna 3kr så ja

2020-06-02 22:49:07

Va tjänaar vi on 3kr?

2020-06-02 22:49:07

Va e priserna

2020-06-02 22:49:42

Vadå vill han ge 59?

2020-06-02 22:50:02

Han vill ge oss 57

2020-06-02 22:50:02

Ja tkr va schysst litr mot han men han e din kille di bestämmrr

2020-06-02 22:50:08

Ja har ej rätt o blansa mig

2020-06-02 22:50:24

Men ska fråga ocslå o se va e priseena

2020-06-02 22:50:34

Han säger han säljer på 59-60

2020-06-02 22:52:56

Ska vi godkänna 57

2020-06-02 23:08:33

Avgör du

2020-06-02 23:08:38

Men ja e ok

2020-06-03 11:51:07

Ska vi godkänna 57 eller ska jag säga mer

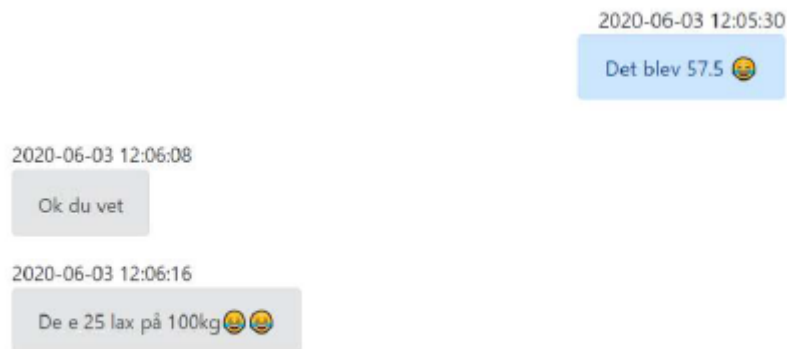
2020-06-03 11:51:29

Jag kan försöka med 58 men han kommer böla

2020-06-03 12:02:00

Släpp fe om de handlar om några kronor realation e viktigare o vi e inte på topp om dy märkt de

Ett par minuter efter att Mohammed Ali Mohammad skickade det sista redovisade meddelandet skrev Waterbee till Excellentleopard att ”58 e bra”, vilket Excellentleopard besvarade med ”57.5 vi överens”. Waterbee besvarade det med ”Haha” och ”Ok” innan han och Mohammed Ali Mohammad sekunder senare skrev följande.



Redan utan kontext och utan visshet om innebörden av beloppen tyder meddelandena starkt på att Waterbee ville ha Mohammed Ali Mohammads godkännande för att bestämma med Excellentleopard vilket pris denne skulle betala. Det kan svårligen tolkas på något annat sätt än som att Mohammed Ali Mohammad var involverad. Till det kommer emellertid också att det på olika ställen i chattarna antyds att 25 kg var Mohammed Ali Mohammads. Exempelvis skrev han själv, i konversation med Excellentleopard den 11 maj 2020, att de hade 70 kg skunk, varav 25 kg var hans och 25 kg var ”judens”. Av utredningen står det klart att skunk är marijuana och att Daniél Johansson Petrovski i chattarna ibland kallades juden. Excellentleopard bekräftade därtill att ”20mina” och ”50era”. Den 2 juni 2020 skrev Waterbee till Loudpirate, efter att ha förklarat att det skulle komma ”70 st” – vilket tingsrätten utifrån sammanhanget inte kan tolka på annat sätt än som 70 kg – att ”Jag och araben har 50 st men jag har lovst denna runda till kurden”. Att ”araben”, i detta sammanhang, är Mohammed Ali Mohammed framgår på flera ställen i chattarna. Han, dvs. Sonictin eller Sadking, har också namngetts som Araben (eller Arab1) av andra Encrochat-användare, däribland Loudpirate och Excellentleopard.

Det kan också nämnas att en misslyckad transport (bl.a. omnämnd som ”tp”) diskuterades i olika chattar mellan den 10 och 12 juni 2020, alltså efter att beslaget gjorts i Tyskland. Excellentleopard skrev till Mohammed Ali Mohammad ”Vilken kuk nu sista tpn helt sjukt”, ”Sjukt vilket fiasko” och ”Så den torskade då”. Waterbee skrev till användaren Icyspeaker ”Fan den torska” och ”Skulle skicka nr1 dom tog den skulle in i sverige”. Därtill skrev Waterbee till Mohammed Ali Mohammad ”Hur åkte den fast”, ”Va sa captain” och ”Va det på gränsen”. Mohammed Ali Mohammad svarade

Avdelning 6

att han inte visste men att ”Kurd vet”. Av utredningen står det klart att kurd är Excellentleopard.

Sammantaget finns det ingen tvekan om att Mohammed Ali Mohammad var involverad i narkotikahanteringen avseende den marijuana som beslagtogs av tyska myndigheter. Han har således tillsammans och i samförstånd med andra personer (bl.a. personerna bakom Excellentleopard och Waterbee) under den påstådda brottstiden låtit lagra marijuana i Spanien samt låtit transportera den på lastbil mot Sverige innan transporten avbröts av tyska myndigheter. Att han låtit anskaffa och finansiera narkotikan är mot bakgrund av vad som är bevisat om hans inblandning närmast självklart. Dock ger utredningen inte stöd för att så skedde inom den tid som åklagaren påstått. I sammanhanget kan det nämnas att den första chatten är från den 3 april 2020. Det finns inget som motsäger att narkotikan skulle ha kunnat finansieras och anskaffas före den 25 mars samma år, vilket är det datum som åklagarens påstådda brottsperiod inleds. I de delarna ogillar tingsrätten därför åtalet. Likaså är annat inte bevisat än att det var 67,79 kg som beslagtogs (jämfört med 70 kg som åklagaren påstått). Även om det, som tingsrätten tidigare resonerat kring, finns indikationer på att 25 kg av marijuana var Mohammed Ali Mohammads står det klart att han hade intresse i lagring och transport av hela den mängd som beslagtogs. Han är därför – tillsammans och i samförstånd med de andra – straffrättsligt ansvarig för hela mängden.

Åklagaren har vidare påstått att syftet med transporten var att lasta av och distribuera narkotikan i Göteborgsområdet. Den ovan beskrivna budgivningen angående pris som skedde mellan Loudpirate och Excellentleopard, med Waterbee som den de lämnade sina bud till, i vilken gatupriset i gbg förefaller ha varit det relevanta ger stöd för att narkotikan var avsedd för Göteborgsmarknaden. Även annan kommunikation än den redovisade talar i samma riktning. Tingsrätten anser att det inte kan anses råda någon tvekan om att syftet var att narkotikan skulle till Göteborgsområdet för avlastning och vidare distribution.

Det anförda leder till slutsatsen att Mohammed Ali Mohammad ska dömas för narkotikabrott, som är fullbordat eftersom representanter för bl.a. honom tagit fysisk

befattning med narkotikan på det sätt åklagaren påstått. Det är fråga om brott enligt 1 § första stycket 4 narkotikastrafflagen, snarare än den punkt i paragrafen som åklagaren angett. Av de skäl som åklagaren anfört, dvs. den stora mängden narkotika och att det var fråga om ett led i en pågående narkotikasmugglingsverksamhet av mycket stor omfattning, är det fråga om ett grovt narkotikabrott.

Rättegången har varit rättvis

Tingsrätten har tidigare i domen anfört att utredningen i målet inte utesluter att insamling av Encrochat-materialet skett på ett sätt som inte är förenligt med grundläggande rättigheter om skydd för privatliv och kommunikation. Mot bakgrund särskilt av att Encrochat-materialet inte är den enda och avgörande bevisningen i målet och med beaktande av den samlade bevisningens styrka bedömer tingsrätten att Mohammed Ali Mohammads rätt till en rättvis rättegång inte har åsidosatts. Det gäller även med beaktande av vad försvaret anfört om bristande möjligheter att bemöta materialet – eftersom tingsrätten tagit detta i beaktande i bevisvärderingen och värderat materialet med särskild försiktighet.

Påföljdsfrågan

Straffvärdet för gärningen motsvarar, utifrån särskilt den roll som en slags grossist som Mohammed Ali Mohammad intagit och mängden narkotika, fängelse i fem år. Det föreligger inga förmildrande eller försvårande omständigheter att beakta, utöver de som beaktats inom ramen för straffvärdesbedömningen. Med hänsyn till det höga straffvärdet kan ingen annan påföljd än fängelse komma i fråga.

Häktningsfrågan

Åklagaren har yrkat att Mohammed Ali Mohammad ska vara kvar i häkte med hänvisning till att det finns risk för att Mohammed Ali Mohammad avviker eller på annat sätt undandrar sig straff om han försätts på fri fot samt att det för brottet inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas.

Mohammed Ali Mohammad har motsatt sig häktningsyrkandet.

Mohammed Ali Mohammad, som varit utflyttad från Sverige sedan flera år, döms nu till ett långt fängelsestraff. Det finns en tydlig flyktfara. Därtill är det för brottet inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. Enligt tingsrättens mening är det också proportionerligt att han även fortsättningsvis är häktad i målet.

Övriga frågor

Eftersom Mohammed Ali Mohammad döms för brott som har fängelse i straffskalan ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

Thomas Olsson har begärt skälig ersättning. Med hänsyn till det långa fängelsestraffet som tingsrätten nu dömer Mohammed Ali Mohammad till ska staten stå för kostnaden för försvararen.

ÖVERKLAGANDE

Överklagas senast den 28 februari 2022 enligt instruktionerna i bilaga 1.

David Longum Caldevik

I avgörandet har även nämndemän deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19870217-2175	Datum för dom/beslut 2022-02-07
Efternamn Ali Mohammad	Förnamn Mohammed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-23	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-743 60 06

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning6tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 43

AVRÄKNINGSUNDERLAG
Göteborg

Bilaga C
Mål nr B 1906-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19870217-2175	Datum för dom/beslut 2022-03-31
Efternamn Ali Mohammad	Förnamn Mohammed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-23	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Sara Norman

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 648178

Postadress

Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress

Packhusplatsen 6

Telefon

031-701 22 00

Telefax

-

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se

Webb: www.vastrahovratten.domstol.se



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se