



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 11

DOM
2022-11-07
Göteborg

Mål nr
B 1911-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts dom den 28 januari 2022 i mål nr B 3956-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Assistentåklagaren Kim Shaw
Åklagarkammaren i Uddevalla

Klagande (Målsägande)

Elias Windahl
Kungsgatan 31 A, 461 30 Trollhättan

Företrädd av åklagaren

Motpart (Tilltalad)

Borislav Savanovic, 19930423-3092
Klintvägen 5 C, 461 50 Trollhättan

Offentlig försvarare: Advokaten Ulrik Smedberg
Kristinelundsgatan 16, 411 37 Göteborg

SAKEN

Misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Ulrik Smedberg ska få ersättning av staten med 6 250 kr, varav 5 000 kr för arbete och 1 250 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

Dok.Id 671836

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax

-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Borislav Savanovic för misshandel enligt åtalet och bestämmer påföljden till villkorlig dom med samhällstjänst.

Elias Windahl har yrkat att hovrätten bifaller hans skadeståndsyrkande vid tingsrätten.

Borislav Savanovic har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Bevisningen vid tingsrätten har åberopats. Ljud- och bildupptagningarna av förhören som hölls där har spelats upp. På begäran av Borislav Savanovic och åklagaren har som nytt vittne hört Ludwig Colliander.

Ludwig Colliander har uppgett bl.a. följande. Han är bekant med Borislav Savanovic sedan skoltiden men känner inte Elias Windahl eller Elias Blom. Han och hans vänner, bl.a. Borislav Savanovic, var på Butlers för att fira en väns födelsedag. De drack, hade trevligt och var ganska berusade. När de var på dansgolvet närmade sig två eller tre killar som var väldigt aggressiva, troligtvis för att han och hans vänner hade dansat för nära killarnas tjejer. En av killarna hade vit skjorta och en annan var kortare och hade mörkt hår. Några andra killar stod bakom dem. Han blev knuffad av en kille och hamnade därför på golvet. Han såg inte vad som hände och allt gick väldigt snabbt. När han reste sig såg han att en kille blödde från näsan. Den killen tillhörde det aggressiva sällskapet och det var denne som började bråka. Han såg inte något annat våld än det som han själv blev utsatt för.

Det framgår av utredningen att Borislav Savanovic på angiven tid och plats skallade Elias Windahl på näsan samt att Elias Windahl av det våldet orsakades smärta, näsblod, svullnad, blånad och näsbrott. Det är även utrett att Borislav Savanovic begick gärningen med uppsåt. Borislav Savanovic har dock gjort gällande att han handlade i

nödvärn eller putativt nödvärn. För en fällande dom krävs därmed att åklagaren lägger fram så mycket bevisning att Borislav Savanovics invändning framstår som obefogad.

Vad åklagaren åberopat till motbevisande av nödvärnsinvändningen utgörs främst av Elias Windahls uppgifter. Hans uppgifter om en helt opåkallad skallning av Borislav Savanovic ter sig trovärdiga, men får endast begränsat stöd av övrig bevisning. Som också tingsrätten ansett talar Elias Bloms vittnesmål såväl för som emot Elias Windahls uppgifter. Dessa underbyggs av vittnesuppgiften om att Borislav Savanovic tog tag i Elias Windahls tröja och tog sats med sitt huvud, men motsägs av Elias Bloms uppgift om gruff mellan Elias Windahl och Borislav Savanovic före skallningen. Till det kommer Ludwig Collianders vittnesmål om att bråket startades av den kille som senare blödde näsblod, dvs. Elias Windahl, uppgifter som också motsäger vad Elias Windahl uppgett. Det nu sagda leder hovrätten till slutsatsen att Borislav Savanovics invändning att han åtminstone uppfattade att han befann sig i en nödvärnssituation när han skallade Elias Windahl inte framstår som obefogad. Borislav Savanovic ska alltså anses ha haft rätt till nödvärn. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att hans gärning inte var uppenbart oförsvarlig. Som också tingsrätten kommit fram till utgjorde därmed gärningen inte ett brott. Såväl åtalet som skadeståndsanspråket ska således ogillas.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 5 december 2022

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Åke Thimfors, hovrättsrådet Linda Nordblom, referent, och tf. hovrättsassessorn Filip Engström samt nämndemännen Eleonore Gren och Mats Nyberg.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel:014

DOM
2022-01-28
meddelad i
Vänerns borg

Mål nr: B 3956-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Borislav Savanovic, 19930423-3092
Klintvägen 21 Lgh 1302
461 50 Trollhättan

Offentlig försvarare:
Advokat Ulrik Smedberg
Advokatfirman SJS KB
Kristinelundsgatan 16
411 37 Göteborg

Åklagare

Extra åklagare Hilda Sjöholm
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

Elias Windahl
Kungsgatan 31 A Lgh 1202
461 30 Trollhättan

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2019-11-03

Skadestånd

Elias Windahls skadeståndsyrkande avslås.

Ersättning

1. Ulrik Smedberg får ersättning av staten med 30 068 kr. Av beloppet avser 14 420 kr arbete, 8 448 kr tidsspillan, 1 186 kr utlägg och 6 014 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänerns borg

E-post

vanersborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

YRKANDEN M.M.

Åklagarens och Elias Windals yrkanden och bevisning framgår av stämningsansökan, bilaga 1. Åklagaren har därutöver åberopat anteckningar från polisförhör med Elias Blom som bevisning.

Borislav Savanovic har förnekat gärningen. Han har uppgett att han vidgår det faktiska händelseförloppet och ifrågasätter inte de skador som Elias Windahl har åsamkats men gör gällande att han begick gärningen i nödvärn eller i vart fall i tron om att en nödvärnssituation förelåg (putativt nödvärn). Borislav Savanovic har bestritt det enskilda anspråket i enlighet med inställningen i ansvarsfrågan men har vitsordat 5 000 kr avseende ersättning för kränkning och de begärda ersättningarna för sveda och värk samt sjukhusbesök.

DOMSKÄL

Borislav Savanovic ska frikännas från åtalet för misshandel

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det är utrett att Borislav Savanovic har skallat Elias Windahl på näsan och att det uppstod smärta och skador i enlighet med vad som framgår av åklagarens gärningspåstående. Det tingsrätten har att ta ställning till är om Borislav Savanovic begick gärningen i nödvärn eller putativt nödvärn.

Elias Windahl har uppgett i huvudsak följande. Han var på Butlers med sin dåvarande flickvän och de gick till dansgolvet. Där var det lite hetsig stämning mellan två gäng som tjafsade. Några lätta knuffar utdelades mellan gängen. Han ställde sig mellan dem, höll ut sina armar och bad dem att sluta. Det lugnade sig och han fortsatte att dansa. Plötsligt tog Borislav Savanovic tag i hans skjorta med båda sina händer, tog sats med huvudet bakåt och skallade honom. Han hade inte sett Borislav Savanovic tidigare under kvällen och minns inte att Borislav Savanovic var med i något av de två gängen.

Borislav Savanovic har uppgett i huvudsak följande. Han stod bredvid dansgolvet och såg att hans vän Ludvig fick en knuff av Elias Blom. Hans vän Tobias fick slag mot sig. Elias Windahl bröstade upp sig och gick med knytnävarna mot Tobias. Han gick emellan och särade på dem. Då gick Elias Windahl mot honom med höjda knytnävar. Han tror att Tobias såg det. Han blev rädd och det blev en instinktiv reaktion att skälla honom. Det var inte en hård skallning och han tog inte sats. Det var en stressad situation och det var flera personer med Elias Windahl. Tobias fick ett slag vilket även Ludvig Colliander såg.

Elias Blom har uppgett i huvudsak följande. Han såg något gruff mellan Elias Windahl och Borislav Savanovic. De var nära varandra och det var tjafsigt stämning. Borislav Savanovic skallade Elias Windahl och det kan ha varit så som han uppgav i polisförhör att Borislav Savanovic tog tag i Elias Windahls tröja, böjde sitt huvud bakåt och sedan skallade men han minns inte det. Han observerade händelsen på kanske fem meters avstånd och minns inte om han själv kan ha varit inblandad.

Tingsrätten gör följande överväganden. Elias Windahl har på ett trovärdigt sätt berättat om händelsen. Hans uppgifter får visst stöd av vad Elias Blom har berättat. Elias Blom har dock uppgett att det var tjafsigt stämning mellan Elias Windahl och Borislav Savanovic, att de stod nära varandra och att det var först därefter som Borislav Savanovic skallade Elias Windahl. I detta avseende får Elias Bloms uppgifter anses ge visst stöd åt vad Borislav Savanovic har uppgett om händelsen. Borislav Savanovic har också uppgett att hans vän Ludvig fick en knuff samt att hans vän Tobias såg när Elias Windahl gick mot honom med höjda knytnävar. Det får anses vara en brist i utredningen att dessa personer inte har hörts under huvudförhandlingen.

Mot bakgrund av dessa uppgifter anser tingsrätten sammantaget att det inte går att utesluta att Borislav Savanovic kan ha uppfattat situationen som ett överhängande brottsligt angrepp mot honom och att han därmed begick gärningen åtminstone i uppfattningen om att en nödvärnssituation förelåg. Gärningen som sådan har inte varit uppenbart oförsvarlig. Borislav Savanovic ska därmed frikännas från åtalet.

Övrigt

Åklagaren har uppgett att grunden för det enskilda anspråket är den brottsliga gärningen. Eftersom Borislav Savanovic frikänns från ansvar för åtalet ska det enskilda anspråket avslås.

Advokaten Ulrik Smedberg har begärt ersättning för 16 timmars arbete. Huvudförhandlingen i målet pågick under två och en halv timme. Huvudförhandling har vid två tidigare tillfällen blivit inställd. Det första tillfället ställdes in en vecka innan förhandlingen och det andra tillfället ställdes in på begäran av Ulrik Smedberg ungefär en månad innan förhandlingen. Med hänsyn härtill samt till målets art och omfattning i övrigt får han anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande tio timmars arbete. Vad han i övrigt begärt i ersättning är skäligt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 2](#) (TR-01)

Domen får överklagas senast den 18 februari 2022. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige men ges in till tingsrätten.

Nina Fredriksson



Vänersborgs tingsrätt

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:010

INKOM: 2021-01-15
MÅLNR: B 3956-20
AKTBIL: 4

Stämningsansökan

Tilltalade

Borislav Savanovic (19930423-3092)

Medborgare i Upphört Land.

Företräds av advokat Ulrik Smedberg.

Ansvaryrkanden m.m.

MISSHANDEL

5000-K1382558-19

Borislav Savanovic har skallat Elias Windahl på näsan. Det hände den 3 november 2019 på Butlers restaurang, Spannmålgatan 11, Trollhättan, Trollhättans stad. Elias Windahl orsakades smärta, näsblod, svullnad och blånad samt näsbrott.

Borislav Savanovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Elias Windahl

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Elias Windahl yrkar skadestånd av Borislav Savanovic med 8 200 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 7 000 kronor
- Sveda och värk: 600 kronor
- Sjukhusbesök: 600 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Elias Windahl**
2. Förhör med den tilltalade **Borislav Savanovic** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Elias Blom** angående den aktuella händelsen för att bevisa att Borislav Savanovic skallat Elias Windahl i enlighet med åtalet samt kring omständigheterna i övrigt.

Övrig bevisning

Rättsintyg, journalanteckningar och fotografier av skadorna (förundersökningsprotokoll s. 20-34) för att bevisa gärningen och de skador som uppkommit.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 timmar.

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från frivården.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.

Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se