



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 43

DOM
2025-12-18
Göteborg

Mål nr
B 2039-25

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 27 januari 2025 i mål nr B 18087-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagaren Oscar Johansson och assistentåklagaren Lisa Tenfält
Göteborgs åklagarkammare

Klagande (Målsägande)

1. Alicia Johansson

Särskild företrädare: Advokaten Mats Lind
Advokatbyrån Mats Lind AB

2. Börje Karoli

3. Cissi Karoli

4. Elias Karoli

5. Gloria Karoli

6. Havanna Karoli

7. Robert Karoli

8. Viktoria Karoli

Särskild företrädare för 2-8: Advokaten Anna Bergström
Advokatbyrån Fenix AB

9. Isadora Karoli

Särskild företrädare: Advokaten Jenny Höglund
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB

10. Jackline Karoli

Särskild företrädare: Advokaten Mia Eriksson
Eriksson Advokatbyrå AB

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 842023

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

11. Estelle Karoli

Särskild företrädare: Advokaten Karin Lind
Lagbergs Advokatbyrå AB

Motpart (Tilltalad)

Sofia Karoli, 19890825-9321
Medborgare i Norge
Sekreteress, se partsbilaga sekretess

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Erik Elgán Maschmann
Advokatfirman Glendor

SAKEN

Egenmäktighet med barn, grovt brott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller ansvar för brott på så sätt att hovrätten

- dömer Sofia Karoli enligt åtalpunkten 1.1 för
 - egenmäktighet med barn, grovt brott i två fall 2023-11-17 – 2024-10-04 enligt 7 kap. 4 § 2 st. och 3 st. brottsbalken i sin lydelse före den 1 juni 2024 samt 7 kap. 4 § 2 st. 1 p. och 3 st. brottsbalken i sin lydelse sedan den 1 juni 2024,
 - egenmäktighet med barn, grovt brott i sju fall 2024-06-01 – 2024-10-04 enligt 7 kap. 4 § 2 st. 2 p. och 3 st. brottsbalken och
 - egenmäktighet med barn, grovt brott i ett fall 2023-12-20 – 2024-04-07 enligt 7 kap 4 § 2 st. och 3 st. tredje stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 juni 2024, och
- bestämmer påföljden med stöd av 28 kap. 3 § brottsbalken till skyddstillsyn i förening med en föreskrift om att Sofia Karoli ska genomgå det påverkansprogram som frivården finner lämpligt och fängelse 3 månader. Kriminalvården ska ansvara för övervakningen.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller skadestånd på så sätt att hovrätten förpliktar Sofia Karoli att solidariskt med Morgan Johansson utge skadestånd till

- Börje Karoli med 50 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2024,
- Cissi Karoli med 50 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 18 september 2024,
- Elias Karoli med 50 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2024,
- Gloria Karoli med 50 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2024,
- Havanna Karoli med 50 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 18 september 2024,
- Isadora Karoli med 50 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2024,
- Jackline Karoli med 50 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 7 april 2024,
- Robert Karoli med 50 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2024,
- Viktoria Karoli med 50 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2024, och
- Estelle Karoli med 50 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2024.

Yrkandet om utvisning ogillas.

Sofia Karoli ska betala en avgift på 1 000 kr enligt lagen om brottsofferfond.

Det som tingsrätten förordnat om sekretess ska fortfarande gälla, dock med den ändringen att tillämplig sekretessbestämmelse är 21 kap 3 a § i stället för 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen ska vara fortsatt tillämplig på uppgifterna om Sofia Karolis adressuppgifter i partsbilagan Sekretess till denna dom.

Mats Lind ska få ersättning av staten med 47 278 kr, varav 15 463 kr för arbete, 14 905 kr för tidsspillan, 7 454 kr för utlägg och 9 456 kr för mervärdesskatt.

Anna Bergström ska få ersättning av staten med 33 430 kr, varav 24 424 kr för arbete, 2 320 kr för tidsspillan och 6 686 kr för mervärdesskatt.

Jenny Höglund ska få ersättning av staten med 25 999 kr, varav 19 349 kr för arbete, 1 450 kr för tidsspillan och 5 200 kr för mervärdesskatt.

Mia Eriksson ska få ersättning av staten med 33 826 kr, varav 19 666 kr för arbete, 7 395 kr för tidsspillan och 6 765 kr för mervärdesskatt.

Karin Lind ska få ersättning av staten med 31 550 kr, varav 23 790 kr för arbete, 1 450 kr för tidsspillan och 6 310 kr för mervärdesskatt.

Erik Elgán Maschmann ska få ersättning av staten med 87 823 kr, varav 61 457 kr för arbete, 7 975 kr för tidsspillan, 826 kr för utlägg och 17 565 kr för mervärdesskatt.

Hovrätten avslår Sofia Karolis yrkande om ersättning för rättegångskostnad i hovrätten.

Staten ska stå för kostnaderna för de särskilda företrädarna och försvararen.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Sofia Karoli för tio fall av egenmäktighet med barn, grovt brott, enligt åtalet i åtalpunkten 1.1 och för ett fall av egenmäktighet med barn enligt åtalet i åtalpunkten 1.2 samt bestämmer påföljden till fängelse. Åklagaren har vidare yrkat att Sofia Karoli ska utvisas ur landet och förbjudas att återvända hit.

Åklagaren har förklarat sig godta att brottstiden för gärningen mot Jackline Karoli under åtalpunkt 1.1, i enlighet med tingsrättens bedömning, ska vara från den 20 december 2023 samt har i övrigt vidhållit åtalet i tingsrätten.

Målsägandena Börje Karoli, Cissi Karoli, Elias Karoli, Gloria Karoli, Havanna Karoli, Robert Karoli, Viktoria Karoli och Isadora Karoli har yrkat att hovrätten bifaller deras respektive skadeståndstalan i tingsrätten. De har samtliga biträtt åtalet i hovrätten men vid huvudförhandlingen förklarat att de motsätter sig att Sofia Karoli ska utvisas från Sverige.

Robert Karoli och Viktoria Karoli har förtydligat att de yrkade beloppen begärs solidriskt med Morgan Johansson upp till det i tingsrätten utdömda beloppet för honom om 50 000 kr.

Målsäganden Alicia Johansson har yrkat att hovrätten dömer Sofia Karoli för egenmäktighet med barn i enlighet med åtalet i åtalpunkten 1.2 och bifaller hennes skadeståndstalan vid tingsrätten.

Målsäganden Estelle Karoli har yrkat att hovrätten dömer Sofia Karoli för egenmäktighet med barn, grovt brott mot henne i enlighet med åtalet under åtalpunkten 1.1 och bifaller hennes skadeståndstalan vid tingsrätten.

Målsäganden Jackline Karoli har yrkat att hovrätten dömer Sofia Karoli för egenmäktighet med barn, grovt brott mot henne i enlighet med åtalet under åtalpunkten 1.1

och bifaller hennes skadeståndstalan vid tingsrätten. Hon har vid huvudförhandlingen förklarat att hon motsätter sig att Sofia Karoli ska utvisas från Sverige.

Sofia Karoli har motsatt sig ändring av tingsrättens dom. Hon har haft samma inställning till målsägandenas skadeståndsyrkanden som hon hade vid tingsrätten. Vidare har hon begärt ersättning av staten för sin rättegångskostnad, bestående i ersättning till vittnet Farshad Farrokh, i hovrätten.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma bevisning som tingsrätten. De förhör som hölls där och de barnförhör från utredande myndighet som visades under tingsrättsförhandlingen har spelats upp. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med polisanställda Åsa Blom som har hållit förhör med Sofia Karoli under förundersökningen samt hållits tilläggsförhör med Sofia Karoli. På begäran av Sofia Karoli har förhör hållits med juristen Farshad Farrokh Sepehr som har varit Sofia Karolis och Morgan Johanssons offentliga biträde vid tidigare processer om ansökan om vård enligt lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU). Åklagaren har även lagt fram viss kompletterande skriftlig bevisning, bland annat utdrag angående tidpunkten för laga kraft avseende vissa LVU-domar.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Åtalspunkten 1.1

Tingsrätten har utförligt redogjort för bakgrunden till händelserna, hur åtalet förhåller sig till 2024 års lagändring avseende egenmäktighet med barn, rättsliga utgångspunkter och den skriftliga utredningen. Hovrätten ansluter sig i allt väsentligt till tingsrättens redogörelse. Därvid anmärker hovrätten att 2024 års lagändring innebar en utvidgning

av straffansvaret till fall som var ägnade att hindra att vård enligt LVU påbörjades, medan straffansvaret vid skiljande sedan vården påbörjats inte ändrades. Eftersom egenmäktighet med barn är ett perdurerande (fortlöpande) brott ska straffbestämmelsen i såväl dess tidigare som dess nuvarande lydelse tillämpas för skiljande från påbörjad vård, om gärningen påbörjats men inte avslutats före den 1 juni 2024.

Liksom tingsrätten finner hovrätten det utrett att samtliga tio barn var föremål för vård respektive beslut om omedelbara omhändertaganden enligt LVU under de åtalade brottstiderna. I vissa fall rör det sig om vård som avbrutits och i andra fall om vård som aldrig påbörjats. Åklagaren har i hovrätten visat att inget av besluten om vård har upphört att gälla enligt 5 § LVU under åtalstiden för respektive barn.

Hovrätten instämmer vidare i tingsrättens bedömning att det är visat att barnen under respektive brottstid fanns i Sofia Karolis och Morgan Johanssons vård, dock att Jackline Karoli – vilket också tingsrätten funnit – inte visats ha kommit dit före den 20 december 2023 samt lämnade föräldrarna den 7 april 2024. Vidare finner hovrätten utrett att Sofia Karoli och Morgan Johansson inte verkade för att barnen skulle återföras till respektive påbörja vård i enlighet med gällande avgöranden om tvångsvård med stöd av LVU. Detta innebär att de objektiva förutsättningarna för respektive gärning är uppfyllda.

Frågan som hovrätten därefter har att pröva är om Sofia Karoli hade uppsåt till dessa omständigheter, främst förekomsten av avgöranden om tvångsvård enligt LVU. Sofia Karoli har själv förnekat att hon kände till att barnen var under tvångsvård och det finns enligt hovrätten inget enskilt bevis som omedelbart visar att hon gjort det. Däremot finns det flera omständigheter som med varierande styrka talar i den riktningen.

Genom åklagarens uppspelning av ljudupptagningen från polisens förhör med Sofia Karoli den 6 oktober 2024 och förhöret med Åsa Blom i hovrätten är det enligt hovrätten klarlagt att Sofia Karoli då hade betydligt större insikt i pågående LVU-processer och bättre kunskaper i det svenska språket än hon vidgått under domstolsprocessen. På inspelningen uttryckte sig Sofia Karoli relativt obehindrat på svenska och berättade

bland annat att socialtjänsten hade omhändertagit Robert Karoli och Viktoria Karoli, att barnen rymde från sitt familjehem och uppgav att de blivit illa behandlade, att hon kände till att socialtjänsten hade beslutat om LVU-vård för barnen och att hon var orolig för att barnen skulle fara illa i socialtjänstens vård. Åsa Blom har uppgett att Sofia Karoli inte bad om tolk vid förhöret och att hon inte upplevde några språkförbristningar samt att Sofia Karolis (dåvarande, hovrättens anmärkning) försvarare var närvarande via telefon. Detta talar med inte obetydlig styrka för att Sofia Karoli redan tidigare under tiden för de åtalade gärningarna förstått att samtliga barn varit föremål för ingripanden enligt LVU.

Det är vidare genom den samlade utredningen i målet tydligt att socialtjänsten, förvaltningsdomstolarna och Farshad Farrokh Sepehr under de åtalade brottstiderna har gjort ett stort antal misslyckade försök att kontakta Sofia Karoli och Morgan Johansson med anledning av pågående LVU-processer samt att Morgan Johansson var den i familjen som hanterade merparten av de kontakter som etablerades. I enlighet med vad tingsrätten har kommit fram till och Morgan Johansson själv delvis vidgått, är det klarlagt att han känt till att barnen var under tvångsvård. Det framstår enligt hovrätten som osannolikt att föräldrarna inte alls diskuterade detta sinsemellan. Enligt hovrätten har det också viss betydelse att Sofia Karoli och Morgan Johansson vid sina tidiga polisförhör lämnat samstämmiga uppgifter som de sedan tagit avstånd från om att Sofia Karoli under stora delar av brottstiden befann sig i Norge med barnen utan att kunna förklara anledningen till detta på något rimligt sätt.

Det finns även två uppgifter om kontakter direkt med Sofia Karoli under vilka hon uppges ha fått information som enligt hovrätten har bäring på frågan om uppsåt. Socialsekreteraren Matilda Vall har berättat och dokumenterat att hon i oktober 2023 hade ett fysiskt möte med Morgan Johansson och Sofia Karoli angående beslutet om omedelbart omhändertagande av Viktoria Karoli, Robert Karoli och ett äldre syskon till dem samt om socialtjänstens oro för resterande barn i familjen. Vidare har Farshad Farrokh Sepehr uppgett att han vid ett tillfälle hade telefonkontakt med båda föräld-

rarna under augusti eller september 2023 och då uppfattade det som att han fick muntlig fullmakt att företräda dem angående då aktuella och kommande processer angående tvångsvård av barnen, vilket han också gjorde.

Det går visserligen inte att helt bortse från att Sofia Karoli, på grund av sin roll i familjen och bristande kunskap om samhällsstrukturer kan ha haft svårigheter att fullt ut förstå innebörden i ingripandena mot barnen. Bevisningen i övrigt är emellertid så stark att hovrätten, i likhet med vad som redovisas i den skiljaktiga meningen till tingsrättens dom angående åtalspunkt 1.1, finner att det framstår som helt osannolikt och inte trovärdigt att Sofia Karoli var omedveten om socialtjänstens oro och insatser avseende barnen. Hovrätten anser vidare att det är visat att Sofia Karoli fått så mycket information om de faktiska förhållandena kring vart och ett av barnen att hon insett risken för att samtliga barn var under tvångsvård och att hon genom att trots det ha barnen hos sig utan att ta kontakt med myndigheter var likgiltig inför att hon därigenom skiljde respektive undanhöll barnen från tvångsvård med stöd av LVU. Vad hon själv uppgett om att hon inte förstått att barnen var under tvångsvård och inte har haft för avsikt att hindra sådan vård är följaktligen motbevisat. Någon grund för ansvarsfrihet har inte framkommit. Sofia Karoli har därmed gjort sig skyldig till egenmäktighet med barn i tio fall tillsammans och i samförstånd med Morgan Johansson i enlighet med åtalet i åtalspunkten 1.1, med den begränsning i fråga om brottstiden såvitt avser Jackline Karoli som hovrätten tidigare kommit fram till.

Hovrätten gör följande överväganden när det gäller hur gärningarna ska rubriceras.

Liksom tingsrätten har fört fram i bedömningen gällande Morgan Johanssons skuld konstaterar hovrätten att det är fråga om systematiska brott mot tio barn som pågått under en inte obetydlig tid samt att barnen därigenom berövats rätt till vård som i samtliga fall motiverats av framför allt omfattande omsorgsbrister. Hovrätten finner det även utrett att spårningsenheter i form av så kallade airtags har använts som ett led i kontrollen över barnen. Sofia Karoli har förnekat kännedom om att sådana airtags använts. Socialtjänsten har emellertid i två fall har hittat airtags insydda i barnjackor vid omhändertaganden. De barn som hörts i målet har dessutom alla känt till vad airtags är

och används till, nämligen för att hitta någon. Under sådana förhållanden anser hovrätten att det är uteslutet att Sofia Karoli inte känt till förekomsten av airtags och vad de skulle användas till, även om utredningen inte ger stöd för att hon var den som hantelade enheterna. Hovrätten anser därför att var och en av gärningarna, på de skäl som åklagaren anfört, är att bedöma som egenmäktighet med barn, grovt brott.

Åklagaren har därutöver gjort gällande att ett motiv för brotten har varit att bevara eller återupprätta en persons, familjs, släkts eller liknande grupps heder. Hedersmotivet behöver därvid inte ha varit det enda eller ens det huvudsakliga motivet för brottet för att bestämmelsen ska kunna tillämpas, det räcker att ett motiv för brottet har varit hänförligt till heder. Stöd för att ett sådant motiv kan ha funnits finns främst i Morgan Johanssons utförliga beskrivning av en sådan kontext i samtal med socialtjänsten och vissa uppgifter från barnen som talar i samma riktning. Detta talar för att Sofia Karoli och barnen har befunnit sig i en patriarkal familjestruktur med inslag av hedersförtryck. Samtidigt går det inte att bortse från att Sofia Karolis handlande i allt väsentligt synes ha motiverats av ett bristande förtroende för de sociala myndigheterna och en vilja att själv ta hand om barnen. Enligt hovrätten är inte utredningen tillräcklig för slutsatsen att gärningarna har begåtts helt eller delvis i syfte att bevara eller återupprätta någons heder.

Det anförda innebär att Sofia Karoli ska dömas för egenmäktighet med barn, grovt brott, i tio fall och tingsrättens dom i fråga om skuld ska ändras i enlighet med detta.

Åtalspunkten 1.2

Hovrätten ansluter sig helt till tingsrättens redovisning av vad som är utrett och vilka slutsatser som kan dras av detta när det gäller åtalet mot Sofia Karoli under åtalspunkten 1.2. Det är således utrett att Alicia Johansson hade avvikit från vård med stöd av LVU och befann sig hos Sofia Karoli med familj i Mellerud under den åtalade tiden. Även om vissa av de omständigheter som i uppsåtsfrågan lagts Sofia Karoli till last beträffande åtalspunkten 1.1 gör sig gällande även i förhållande till Alicia Johansson

finns det så stort tvivel kring om Sofia Karoli kände till den bakomliggande tvångsvården att åtalet i denna del, som också tingsrätten kommit fram till, ska ogillas.

Påföljd

Sofia Karoli ska alltså dömas för tio fall av egenmäktighet med barn, grovt brott. Hon har varit målsägandenas primära omvårdnadsperson och den som huvudsakligen haft det praktiska ansvaret för barnen under brottstiden. Det innebär att hon har haft full insyn i de allvarliga omsorgsbrister i form av bland annat bristande skolgång och tillgång till vård som låg till grund för LVU-besluten. Det rör sig vidare om ett systematiskt agerande och för vissa av barnen relativt långa brottstider. Samtidigt måste beaktas att Sofia Karoli, såvitt har framkommit, har haft begränsat inflytande i familjekonstellationen, där omständigheterna talar för att den har präglats av en hederskontext. Detta talar i viss mån i mildrande riktning vid straffvärdebedömningen. Vid en helhetsbedömning anser hovrätten att den samlade brottslighetens straffvärde motsvarar fängelse i ett år och sex månader. Det har inte framkommit några övriga omständigheter som påverkar straffmätningen. Brottslighetens höga straffvärde talar för fängelse som påföljd.

Vid val av påföljd ska rätten fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. Sofia Karoli har en son född kort före tingsrättens dom som hon är ensam vårdnadshavare för. I hovrätten har, bland annat genom yttrande från Göteborgs stad, framkommit att Sofia Karoli har tagit emot omfattande stödinsatser från socialtjänsten och efter en längre tid på utredningshem och stödbonde nu har en egen bostad där hon bor tillsammans med sonen. Socialtjänsten har bedömt att Sofia Karoli visar goda förmågor avseende att säkerställa sonens grundläggande omsorg och att han har behov av sin mamma. Hovrätten anser mot denna bakgrund att Sofia Karolis son född 2024 skulle drabbas oproportionerligt och orimligt hårt om Sofia Karoli döms till ett fängelsestraff i enlighet med straffmätningens värde (jfr NJA 2024 s. 642).

Brottets art och Sofia Karolis tidigare brottslighet talar visserligen inte för fängelse. En skyddstillsyn ensam eller i förening med samhällstjänst kan emellertid inte anses tillräckligt ingripande som påföljd. Med beaktande av främst barnperspektivet men även

Sofia Karolis förbättrade personliga förhållanden i övrigt anser hovrätten däremot att det finns förutsättningar att bestämma påföljden till skyddstillsyn om den förenas med fängelse i enlighet med 28 kap. 3 § brottsbalken. Fängelsestraffets längd ska utifrån straffvärdet bestämmas till tre månader. Skyddstillsynen ska vidare förenas med en föreskrift för Sofia Karoli att genomgå det påverkansprogram som frivården bedömer lämpligt.

Skadestånd

Vid angiven utgång i fråga om skuld ska Alicia Johanssons skadeståndsyrkande mot Sofia Karoli lämnas utan bifall.

Sofia Karoli döms däremot för brott mot Börje Karoli, Cissi Karoli, Elias Karoli, Gloria Karoli, Havanna Karoli, Isadora Karoli, Jackline Karoli, Robert Karoli, Viktoria Karoli och Estelle Karoli och de har samtliga begärt att Sofia Karoli ska förpliktas att betala skadestånd för kränkning till dem. Sofia Karoli har även i hovrätten motsatt sig barnens skadeståndsyrkanden på den grunden att brottet inte kan anses vara kränkingsgrundande samt, för det fall hon är skyldig att utge kränkningersättning, inte godtagit några belopp. Hovrätten gör i denna del följande bedömning.

Straffbestämmelsen om egenmäktighet med barn innebär ett skydd för bl.a. barnet mot att utövandet av vårdnaden omöjliggörs genom annans egenmäktighet. Detta innebär att brottet beroende på omständigheterna kan grunda en rätt för barnen till kränkningersättning om handlandet innefattar ett sådant allvarligt angrepp på barnets personliga integritet som ger rätt till ersättning för kränkning (se NJA 2022 s. 14 p. 18 och 19). I Högsta domstolens praxis har rätt till kränkningersättning ansetts finnas i situationer när barnet rycks upp ur sin invanda miljö och förvägras kontakt med en förälder som varit vårdnadshavare under en längre tid. Så är inte fallet här. Som tingsrätten anført vid prövningen av barnens yrkanden mot Morgan Johansson har de emellertid berövats sådan LVU-vård som bedömts nödvändig på grund av främst de omfattande omsorgsbristerna. Den situationen måste anses innebära ett sådant allvarligt angrepp på barnets

personliga integritet som är jämförbart med de fall när kränkningssättning utgått enligt praxis. Enligt hovrätten har målsägandena därför beträffande samtliga brott utsatts för en så allvarlig kränkning att ersättning ska utgå.

Brottsoffermyndigheten har beträffande kränkningssättning vid egenmäktighet med barn före ändringarna i fråga om sådan ersättning den 1 juli 2022 tillämpat ett schablonbelopp om 25 000 kr, om inte försvårande eller förmildrande omständigheter föreläggat. Med beaktande av den nu gällande lagstiftningen om kränkningssättning anser hovrätten därför att skälig ersättning när det gäller Börje Karoli, Cissi Karoli, Elias Karoli, Gloria Karoli, Havanna Karoli, Isadora Karoli, Jackline Karoli och Estelle Karoli motsvarar den yrkade ersättningen om 50 000 kr för var och en av dem.

Robert Karoli och Viktoria Karoli har var för sig begärt kränkningssättning med 100 000 kr, eller i vart fall ett högre belopp än 50 000 kr. Varken det förhållandet att brottstiden varit längre än för övriga barn eller vad som i övrigt förekommit leder dock till att omständigheterna när det gäller Robert Karoli och Viktoria Karoli kan anses försvårande i den grad att det motiverar en högre ersättning än 50 000 kr. Kränkningssättningen även till Robert Karoli respektive Viktoria Karoli ska därför bestämmas till 50 000 kr.

Detta innebär att Sofia Karoli solidariskt med Morgan Johansson ska förpliktigas att till var och en av målsägandena betala 50 000 kr jämte ränta.

Utvisning

De allmänna förutsättningarna för utvisning enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen är uppfyllda. Brottsligheten som Sofia Karoli nu döms för är vidare sådan att utvisning inte heller är utesluten med hänsyn till den restriktivitet som annars gäller för utvisning av EES-medborgare.

Av yttrandet från sociala myndigheter i Karlstad kommun, Alvesta kommun och Göteborgs stad framgår att Sofia Karoli har tolv minderåriga barn i Sverige, varav ett är boende hos henne och elva är placerade utanför hemmet med stöd av LVU. Barnens behov av Sofia Karoli utgör enligt hovrätten ett starkt skäl mot utvisning. Det gäller även med beaktande av att tio av barnen är målsägande i målet och för närvarande har begränsad kontakt med Sofia Karoli. Av utredningen framgår vidare att Sofia Karoli levtt större delen av sitt liv i Sverige och sedan drygt ett år tillbaka förstärkt sin tidigare svaga anknytning till samhället. Skälen mot utvisning är därför så starka att åklagarens utvisningsyrkande ska avslås.

Ersättningsfrågor m.m.

De ersättningar som advokaterna Erik Elgán Maschmann, Anna Bergström, Jenny Höglund, Mia Eriksson, Mats Lind och Karin Lind har begärt är skäliga och ska tillerkännas dem.

Sofia Karolis ekonomiska förhållanden är sådana att staten skäligen bör svara för kostnaden för försvararen och de särskilda företrädarna.

Med hänsyn till utgången i målet ska Sofia Karolis yrkande om ersättning för rättegångskostnad ogillas.

Sekretess

Tingsrättens sekretessförordnande ska fastställas, dock med tillämpning av 21 kap. 3 a § offentlighets- och sekretesslagen. Det finns också skäl att förordna om sekretess enligt 21 kap. 3 § samma lag för Sofia Karolis adressuppgifter i hovrättens dom. Eftersom målsägandes adress och personnummer inte ska anges i hovrättens dom, finns inte någon annan uppgift i hovrättens dom som omfattas av sekretess.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 15 januari 2026

Domare: Hovrättsråden Göran Nilsson och Robert Lind, tf. hovrättsassessorn Ebba
Mårtensson Wallhult samt nämndemännen Ahmad Ahmadi Daghdar och Göte Karlsson

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C



PARTER OCH DOMSLUT

Boja Johansson

Parter

Tilltalad

BOJA Irena Angelik Johansson, 19870121-4168
Näktergalsgränd 21 Lgh 1103, 363 44 Lammhult

Offentlig försvarare
Advokat Michael Hansson
Advokatfirman Michael Hansson AB
Kungsgatan 20, 451 30 Uddevalla

Åklagare

Kammaråklagare Oscar Johansson samt assistentåklagare Lisa Tenfält
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

ALICIA Angel Johansson

Särskild företrädare
Advokat Mats Lind
Advokatbyrån Mats Lind AB
Hamngatan 6 B, 294 31 Sölvesborg

Domslut

Brott som Boja Johansson döms för

Egenmäktighet med barn, 2024-01-16 – 2024-04-07, 7 kap 4 § 2 st
brottsbalken i sin lydelse före 1 juni 2024

Påföljd

Skyddstillsyn
Övervakare utses av frivården.

Skadestånd

Boja Johansson ska betala skadestånd till Alicia Johansson med 50 000 kr.
Beloppet avser kränkningsersättning. Boja Johansson ska också betala ränta på

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
404 83 Göteborg

Besöksadress
Ullevigatan 15
Göteborg

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
031-743 60 00

E-post
goteborgstingsratt@dom.se

Webb
www.goteborgstingsratt.domstol.se

beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 april 2024.
Betalningsansvaret är solidariskt med Morgan Johansson.

Brottsofferfond

Boja Johansson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Michael Hansson ska få ersättning av staten med 103 621 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 55 122 kr arbete
- 23 925 kr tidspillan
- 3 850 kr utlägg
- 20 724 kr mervärdesskatt

Mats Lind ska få ersättning av staten med 57 359 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 27 755 kr arbete
- 15 427 kr tidspillan
- 2 705 kr utlägg
- 11 472 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Morgan Johansson

Parter

Tilltalad

MORGAN Peter Luciano Lasse Johansson, 19850711-7037
Orrvägen 5, 664 94 Vålberg

Offentlig försvarare
Advokat Lennart Lefverström
Advokaterna Hurtig & Partners Karlstad HB
Västra Torggatan 15, 652 24 Karlstad

Åklagare

Kammaråklagare Oscar Johansson samt assistentåklagare Lisa Tenfält
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

1. Eva MAGDALENA Alenius

Företrädd av åklagaren

2. Simon Almsaddi

Företrädd av åklagaren

3. Eugen Flora

Företrädd av åklagaren

4. Jürgen Hellwig

Företrädd av åklagaren

5. Andreas PHILIP Erik Hero

Företrädd av åklagaren

6. ALICIA Angel Johansson

Särskild företrädare
Advokat Mats Lind
Advokatbyrån Mats Lind AB
Hamngatan 6 B, 294 31 Sölvesborg

7. MICHAEL Alan Jones

Företrädd av åklagaren

8. Enar SEBASTIAN Bruce Karlsson

Företrädd av åklagaren

9. BÖRJE Chicko Karoli

Särskild företrädare
Advokat Anna Bergström
Advokatbyrån Fenix AB
Norra Hamngatan 40, 411 06 Göteborg

10. Chantaie Sandora CISSI Karoli

Särskild företrädare
Advokat Anna Bergström
Advokatbyrån Fenix AB
Norra Hamngatan 40, 411 06 Göteborg

11. ELIAS Jeremia Karoli

Särskild företrädare
Advokat Anna Bergström
Advokatbyrån Fenix AB
Norra Hamngatan 40, 411 06 Göteborg

12. ESTELLE Takida Karoli

Särskild företrädare
Advokat Karin Lind
Lagbergs Advokatbyrå AB
Västra Hamngatan 11, 411 17 Göteborg

13. Gloria Karoli

Särskild företrädare
Advokat Anna Bergström
Advokatbyrån Fenix AB
Norra Hamngatan 40, 411 06 Göteborg

14. Havanna Karoli

Särskild företrädare
Advokat Anna Bergström
Advokatbyrån Fenix AB
Norra Hamngatan 40, 411 06 Göteborg

15. ISADORA Mercedes Karoli

Särskild företrädare
Advokat Jenny Höglund
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Postgatan 28, 411 06 Göteborg

16. JACKLINE Patrin Bromma Karoli

Särskild företrädare
Advokat Mia Eriksson
Eriksson Advokatbyrå AB
Box 53040, 400 14 Göteborg

17. NADJA Angel Cisil Jana Marina Karoli

Särskild företrädare
Advokat Mia Eriksson
Eriksson Advokatbyrå AB
Box 53040, 400 14 Göteborg

18. Robert Karoli

Särskild företrädare
Advokat Anna Bergström
Advokatbyrån Fenix AB
Norra Hamngatan 40, 411 06 Göteborg

19. Viktoria Karoli

Särskild företrädare
Advokat Anna Bergström
Advokatbyrån Fenix AB
Norra Hamngatan 40, 411 06 Göteborg

20. ROBERT Anders Rensgard

Företrädd av åklagaren

21. STEN Göran Vendin

Företrädd av åklagaren

22. Trygg Hansa/Atlantica, 516401-7799

Box 293, 901 07 Umeå

Domslut

Brott som Morgan Johansson döms för

Barnfridsbrott (2 tillfällen), 2023-05-22 – 2023-05-26, 4 kap 3 § 1 st 1 men
brottsbalken

Bedrägeri (7 tillfällen), 2024-01-29 – 2024-04-16, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Egenmäktighet med barn, 2024-01-16 – 2024-04-07, 7 kap 4 § 2 st
brottsbalken i sin lydelse före 1 juni 2024

Egenmäktighet med barn (grovt) (2 tillfällen), 2023-11-17 – 2024-10-04, 7 kap
4 § 2 st 1 p och 3 st brottsbalken

Egenmäktighet med barn (grovt) (7 tillfällen), 2024-06-01 – 2024-10-04, 7 kap
4 § 2 st 2 p och 3 st brottsbalken

Egenmäktighet med barn, grovt brott, 2023-12-20 – 2024-04-07, 7 kap 4 § 2 st
och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juni 2024

Misshandel (3 tillfällen), 2023-05-22 – 2023-10-01, 3 kap 5 § brottsbalken

Skadegörelse, 2023-10-01, 12 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år

Häktning m.m.

Morgan Johansson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Morgan Johansson ska betala skadestånd till Robert Rensgard med 8 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Morgan Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 oktober 2023.

Morgan Johansson ska betala skadestånd till Trygg Hansa/Atlantica med 57 026 kr.

Beloppet avser försäkringsutbetalning till Robert Rengard. Morgan Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 oktober 2023.

Morgan Johansson ska betala skadestånd till Jürgen Hellwig med 3 600 kr. Beloppet avser skadestånd. Morgan Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 januari 2024.

Morgan Johansson ska betala skadestånd till Eugen Flora med 6 000 kr. Beloppet avser skadestånd. Morgan Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 februari 2024.

Morgan Johansson ska betala skadestånd till Philip Hero med 7 500 kr. Beloppet avser skadestånd. Morgan Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari 2024.

Morgan Johansson ska betala skadestånd till Simon Almsaddi med 1 750 kr. Beloppet avser skadestånd. Morgan Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari 2024.

Morgan Johansson ska betala skadestånd till Sebastian Karlsson med 12 000 kr.

Beloppet avser brottsligt åtkommet och hanterat belopp, vars återställande tilltalad väsentligen försvårat. Morgan Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 februari 2024.

Morgan Johansson ska betala skadestånd till Michael Jones med 4 000 kr. Beloppet avser skadestånd efter avdrag för penningsbeslag. Morgan Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 april 2024.

Morgan Johansson ska betala skadestånd till Magdalena Alenius med 5 685 kr.

Beloppet avser skadestånd efter avdrag för penningsbeslag. Morgan Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 april 2024.

Morgan Johansson ska betala skadestånd till Sten Vendin med 4 000 kr. Beloppet avser skadestånd Morgan Johansson ska också betala ränta på

beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 april 2024.

Morgan Johansson ska betala skadestånd till Alicia Johansson med 50 000 kr. Beloppet avser kränkningersättning. Morgan Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 april 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Boja Johansson.

Morgan Johansson ska betala skadestånd till Jackline Karoli med 40 000 kr. Beloppet avser kränkningersättning. Morgan Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 maj 2023.

Morgan Johansson ska betala skadestånd till Nadja Karoli med 40 000 kr. Beloppet avser kränkningersättning. Morgan Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 maj 2023.

Morgan Johansson ska betala skadestånd till Jackline Karoli med 50 000 kr. Beloppet avser kränkningersättning. Morgan Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 april 2024.

Morgan Johansson ska betala skadestånd till Isadora Karoli med 50 000 kr. Beloppet avser kränkningersättning. Morgan Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 oktober 2024.

Morgan Johansson ska betala skadestånd till Estelle Karoli med 50 000 kr. Beloppet avser kränkningersättning. Morgan Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 oktober 2024.

Morgan Johansson ska betala skadestånd till Börje Karoli med 50 000 kr. Beloppet avser kränkningersättning. Morgan Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 oktober 2024.

Morgan Johansson ska betala skadestånd till Cissi Karoli med 50 000 kr. Beloppet avser kränkningersättning. Morgan Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 september 2024.

Morgan Johansson ska betala skadestånd till Elias Karoli med 50 000 kr. Beloppet avser kränkningersättning. Morgan Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 oktober 2024.

Morgan Johansson ska betala skadestånd till Gloria Karoli med 50 000 kr. Beloppet avser kränkningersättning. Morgan Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 oktober 2024.

Morgan Johansson ska betala skadestånd till Havanna Karoli med 50 000 kr. Beloppet avser kränkningersättning. Morgan Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 september 2024.

Morgan Johansson ska betala skadestånd till Robert Karoli med 50 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Morgan Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 oktober 2024.

Morgan Johansson ska betala skadestånd till Viktoria Karoli med 50 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Morgan Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 oktober 2024.

Förverkande och beslag

Yrkandet om förverkande av i beslag tagna spårningsenheter och jackor med insydda

spårningsenheter avslås. Beslaget hävs. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG125054, Punkt 1-2; 2024-5000-BG126239, Punkt 1; 2024-5000-BG126323, Punkt 1-3).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifterna i sekretessversionen av denna dom som kan röja målsägandenas Jackline Karolis, Nadja Karolis, Isadora Karolis, Estelle Karolis, Börje Karolis, Elias Karolis, Gloria Karolis, Robert Karolis och Viktoria Karolis sekretessbelagda uppgifter i folkbokföringen.

Brottsofferfond

Morgan Johansson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Lennart Lefverström ska få ersättning av staten med 210 672 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 139 964 kr arbete
- 24 151 kr tidsspillan
- 4 423 kr utlägg
- 42 134 kr mervärdesskatt

Mats Lind ska få ersättning av staten i enlighet med den beräkning som framgår i domslutet för Boja Johansson.

Mia Eriksson ska få ersättning av staten med 229 294 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 106 262 kr arbete
- 61 963 kr tidsspillan
- 15 210 kr utlägg
- 45 859 kr mervärdesskatt

Anna Bergström ska få ersättning av staten med 110 359 kr (rätt räknat).

Beloppet fördelas enligt följande:

- 82 487 kr arbete
- 5 800 kr tidsspillan
- 22 072 kr mervärdesskatt

Jenny Höglund ska få ersättning av staten med 111 903 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 76 207 kr arbete
- 12 450 kr tidsspillan
- 865 kr utlägg
- 22 381 kr mervärdesskatt

Karin Lind ska få ersättning av staten med 127 338 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 82 472 kr arbete
- 17 400 kr tidsspillan
- 1 998 kr utlägg
- 25 468 kr mervärdesskatt

Kostnaderna, liksom tidigare utbetald advokatersättning, ska stanna på staten.

Sofia Karoli

Parter

Tilltalad

Sofia Karoli, 19890825-9321
Orrvägen 5, 664 94 Vålberg
Medborgarskap: Norge

Offentlig försvarare
Advokat Erik Elgán Maschmann
Advokatfirman Glendor AB
Fleminggatan 68, 112 45 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Oscar Johansson samt assistentåklagare Lisa Tenfält
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

1. ALICIA Angel Johansson

Särskild företrädare
Advokat Mats Lind
Advokatbyrån Mats Lind AB
Hamngatan 6 B, 294 31 Sölvesborg

2. BÖRJE Chicko Karoli

Särskild företrädare
Advokat Anna Bergström
Advokatbyrån Fenix AB
Norra Hamngatan 40, 411 06 Göteborg

3. Chantaie Sandora CISSI Karoli

Särskild företrädare
Advokat Anna Bergström
Advokatbyrån Fenix AB
Norra Hamngatan 40, 411 06 Göteborg

4. ELIAS Jeremia Karoli

Särskild företrädare
Advokat Anna Bergström
Advokatbyrån Fenix AB
Norra Hamngatan 40, 411 06 Göteborg

5. ESTELLE Takida Karoli

Särskild företrädare
Advokat Karin Lind
Lagbergs Advokatbyrå AB
Västra Hamngatan 11, 411 17 Göteborg

6. Gloria Karoli

Särskild företrädare
Advokat Anna Bergström
Advokatbyrån Fenix AB
Norra Hamngatan 40, 411 06 Göteborg

7. Havanna Karoli

Särskild företrädare
Advokat Anna Bergström
Advokatbyrån Fenix AB
Norra Hamngatan 40, 411 06 Göteborg

8. ISADORA Mercedes Karoli

Särskild företrädare
Advokat Jenny Höglund
Allmänna Advokatbyrå i Göteborg KB
Postgatan 28, 411 06 Göteborg

9. JACKLINE Patrin Bromma Karoli

Särskild företrädare
Advokat Mia Eriksson
Eriksson Advokatbyrå AB
Box 53040, 400 14 Göteborg

10. Robert Karoli

Särskild företrädare
Advokat Anna Bergström
Advokatbyrån Fenix AB
Norra Hamngatan 40, 411 06 Göteborg

11. Viktoria Karoli

Särskild företrädare
Advokat Anna Bergström
Advokatbyrån Fenix AB
Norra Hamngatan 40, 411 06 Göteborg

Domslut

Åtal som Sofia Karoli frikänns från

Egenmäktighet med barn, 2024-01-12 – 2024-04-07, 7 kap 4 § 2 st
brottsbalken i sin lydelse före 1 juni 2024

Egenmäktighet med barn (grovt) (2 tillfällen), 2023-11-17 – 2024-10-04, 7 kap
4 § 2 st 1 p och 3 st brottsbalken

Egenmäktighet med barn (grovt) (7 tillfällen), 2024-06-01 – 2024-10-04, 7 kap
4 § 2 st 2 p och 3 st brottsbalken

Egenmäktighet med barn, grovt brott, 2023-12-10 – 2024-04-07, 7 kap 4 § 2 st
och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juni 2024

Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

Häktning m.m.

Häktningsyrkandet avslås.

Skadestånd

Alicia Johanssons begäran om skadestånd avslås.

Jackline Karolis begäran om skadestånd avslås.

Isadora Karolis begäran om skadestånd avslås.

Estelle Karolis begäran om skadestånd avslås.

Börje Karolis begäran om skadestånd avslås.

Cissi Karolis begäran om skadestånd avslås.

Elias Karolis begäran om skadestånd avslås.

Gloria Karolis begäran om skadestånd avslås.

Havanna Karolis begäran om skadestånd avslås.

Robert Karolis begäran om skadestånd avslås.

Viktoria Karolis begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Yrkandet om förverkande av i beslag tagna spårningsenheter och jackor med insydda spårningsenheter avslås. Beslaget hävs. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG125054, Punkt 1-2; 2024-5000-BG126239, Punkt 1; 2024-5000-BG126323, Punkt 1-3).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifterna i sekretessversionen av denna dom som kan röja målsägandenas Jackline Karolis, Nadja Karolis, Isadora Karolis, Estelle Karolis, Börje Karolis, Elias Karolis, Gloria Karolis, Robert Karolis och Viktoria Karolis sekretessbelagda uppgifter i folkbokföringen.

Ersättning och återbetalning

Erik Elgán Maschmann ska få ersättning av staten med 246 800 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 178 821 kr arbete
- 16 313 kr tidsspillan
- 2 306 kr utlägg
- 49 360 kr mervärdesskatt

Mia Eriksson ska få ersättning av staten i enlighet med den beräkning som framgår i domslutet för Morgan Johansson.

Mats Lind ska få ersättning av staten i enlighet med den beräkning som framgår i domslutet för Boja Johansson.

Karin Lind ska få ersättning av staten i enlighet med den beräkning som framgår i domslutet för Morgan Johansson.

Anna Bergström ska få ersättning av staten i enlighet med den beräkning som framgår i domslutet för Morgan Johansson.

Jenny Höglund ska få ersättning av staten i enlighet med den beräkning som framgår i domslutet för Morgan Johansson.

Kostnaderna, liksom tidigare utbetald advokatersättning, ska stanna på staten.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Morgan Johansson, Sofia Karoli och Boja Johansson ska dömas för egenmäktighet med barn enligt 7 kap 4 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juni 2024.

Åklagaren har begärt att Morgan Johansson och Sofia Karoli ska dömas för egenmäktighet med barn (grovt) enligt 7 kap 4 § 2 st 2 p och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Morgan Johansson och Sofia Karoli ska dömas för egenmäktighet med barn (grovt) enligt 7 kap 4 § 2 st 1 p och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Morgan Johansson och Sofia Karoli ska dömas för egenmäktighet med barn, grovt brott enligt 7 kap 4 § 2 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juni 2024.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 EGENMÄKTIGHET MED BARN (GROVT) (Morgan Johansson och Sofia Karoli) (5000-K406826-24)

Morgan Johansson och Sofia Karoli har tillsammans och i samförstånd obehörigen

- 1) skilt nedanstående barn, som inte fyllt femton år, från någon som vårdat barnen med stöd av lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga, alternativt
- 2) fört bort dem och/eller annars undanhållit dem från sådan vård på ett sätt som varit ägnat att hindra att vården påbörjas.

Det hände vid tio tillfällen under perioden från och med den 17 november 2023 till och med den 4 oktober 2024 på olika platser, däribland Göteborg och Mellerud, Sverige enligt nedan

Brottstid	Målsäganden	LVU- beslut	LVU verkställ t	Gärningstyp
2023-11-17 - 2024-10-04	Karoli, Robert (Sekretessmarkering)	2023- 10-01	2023-10- 01	Obehörigt skiljande (1 p)

2023-11-17 - - 2024-10-04	Karoli, Viktoria	2023- 10-01	2023-10-01	Obehörigt skiljande (1 p)
2023-12-10 - - 2024-04-07	Karoli, Jackline (Skyddad folkbokföring)	2023- 08-15	2023-08-15	Obehörigt skiljande (1 p)
2024-06-01 - - 2024-09-18	Karoli, Cissi	2023- 12-04	Ej verkställ t	Undanhållande ägnat att hindra vård (2 p)
2024-06-01 - - 2024-09-18	Karoli, Havanna	2023- 12-04	Ej verkställ t	Undanhållande ägnat att hindra vård (2 p)
2024-06-01 - - 2024-10-04	Karoli, Börje (Sekretessmarkeri ng)	2023- 12-04	Ej verkställ t	Undanhållande ägnat att hindra vård (2 p)
2024-06-01 - - 2024-10-04	Karoli, Elias (Sekretessmarkeri ng)	2023- 12-04	Ej verkställ t	Undanhållande ägnat att hindra vård (2 p)
2024-06-01 - - 2024-10-04	Karoli, Estelle (Sekretessmarkeri ng)	2023- 12-04	Ej verkställ t	Undanhållande ägnat att hindra vård (2 p)
2024-06-01 - - 2024-10-04	Karoli, Gloria (Sekretessmarkeri ng)	2023- 12-04	Ej verkställ t	Undanhållande ägnat att hindra vård (2 p)
2024-06-01 - - 2024-10-04	Karoli, Isadora (Sekretessmarkeri ng)	2023- 12-04	Ej verkställ t	Undanhållande ägnat att hindra vård (2 p)

.

Brotten bör bedömas som grova eftersom det varit fråga om omfattande omsorgsbrister och rört sig om ett systematiskt undanhållande under en längre tid då Morgan Johansson och Sofia Karoli flyttat runt i landet i syfte att förhindra att vården kommit till stånd samt genom användandet av spårningsenheter (s.k. Airtags). Vidare har barnen till följd härav har undanhållits från skolgång och tandvård.

Ett motiv för brotten har varit att bevara eller återupprätta en persons eller familjs, släkts eller annan liknande grupps heder.

Morgan Johansson och Sofia Karoli begick gärningen med uppsåt.

1.2 EGENMÄKTIGHET MED BARN (Boja Johansson, Morgan Johansson och Sofia Karoli) (5000-K406826-24)

Morgan Johansson, Sofia Karoli och Boja Johansson har tillsammans och i samförstånd obehörigen skilt Alicia Johansson från den som vårdat barnet med stöd av lag (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga. Det hände mellan den 12 januari 2024 och den 7 april 2024 i bland annat Mellerud, Sverige.

Beslut om omedelbart omhändertagande fattades den 24 oktober 2023. Beslutet verkställdes samma dag. Beslutet fastställdes av förvaltningsrätten den 6 november 2023.

Morgan Johansson, Sofia Karoli och Boja Johansson begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Morgan Johansson ska dömas för barnfridsbrott enligt 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Morgan Johansson ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 MISSHANDEL (Morgan Johansson) (5000-K406826-24)

Morgan Johansson har slagit Nadja Karoli i ansiktet upprepade gånger med knuten näve. Det hände någon gång mellan den 22 maj 2023 och den 26 maj 2023 i Vislanda, Alvesta kommun. Nadja Karoli orsakades varaktig smärta, näsblod och ärr.

Ett motiv för brottet har varit att bevara eller återupprätta en persons eller familjs, släkts eller annan liknande grupps heder.

Morgan Johansson begick gärningen med uppsåt.

3.2 MISSHANDEL (Morgan Johansson) (5000-K406826-24)

Morgan Johansson har sparkat Jackline Karoli på benet, dragit henne i håret, kastat in henne i en vägg, sparkat på henne och slagit henne i ansiktet. Det hände någon gång mellan den 22 maj 2023 och den 26 maj 2023 på Kyrkogatan, Vislanda, Alvesta kommun. Jackline Karoli orsakades smärta och näsblod.

Ett motiv för brottet har varit att bevara eller återupprätta en persons eller

familjs, släkts eller annan liknande grupps heder.

Morgan Johansson begick gärningen med uppsåt.

3.3 BARNFRIDSBROTT (Morgan Johansson) (5000-K406826-24)

Morgan Johansson har utsatt Nadja Karoli för misshandel enligt åtalspunkten 3.1. Det hände mellan den 22 maj 2023 och den 26 maj 2023 i Vislanda, Alvesta kommun.

Brottet bevittnades av Jackline Karoli som är dotter till Morgan Johansson och syster till Nadja Karoli.

Ett motiv för brottet har varit att bevara eller återupprätta en persons eller familjs, släkts eller annan liknande grupps heder.

Morgan Johansson begick gärningen med uppsåt.

3.4 BARNFRIDSBROTT (Morgan Johansson) (5000-K406826-24)

Morgan Johansson har utsatt Jackline Karoli för misshandel enligt åtalspunkten 3.2. Det hände mellan den 22 maj 2023 och den 26 maj 2023 på Kyrkogatan, Vislanda, Alvesta kommun.

Brottet bevittnades av Nadja Karoli som är dotter till Morgan Johansson och syster till Jackline Karoli.

Ett motiv för brottet har varit att bevara eller återupprätta en persons eller familjs, släkts eller annan liknande grupps heder.

Morgan Johansson begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Morgan Johansson ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Morgan Johansson ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 SKADEGÖRELSE (Morgan Johansson) (5000-K1229384-23)

Morgan Johansson har kolliderat in i Robert Rensgards bil så att det blev skador för åtminstone 60 000 kr. Det hände den 1 oktober 2023 på Kvarnstensvägen, Växjö, Växjö kommun. Egendomen tillhörde Robert Rensgard.

Morgan Johansson begick gärningen med uppsåt.

4.2 MISSHANDEL (Morgan Johansson) (5000-K1229384-23)

Morgan Johansson har kolliderat in i Robert Rensgards bil vilket medfört att Robert Rensgard, som befann sig i fordonet, fått smärtor i nacke och bröst. Det hände den 1 oktober 2023 på Kvarnstensvägen, Växjö, Växjö kommun.

Morgan Johansson begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Morgan Johansson ska dömas för bedrägeri enligt 9 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 BEDRÄGERI (Morgan Johansson) (5000-K209103-24, 5000-K234815-24, 5000-K122302-24, 5000-K255311-24, 5000-K271426-24, 5000-K407689-24, 5000-K462235-24)

Morgan Johansson har lagt upp annonser på Facebook Marketplace om försäljning av saker enligt nedanstående tabell och tagit emot betalning utan att ha för avsikt att leverera varorna. Han lurade på det sättet målsägandena att till honom utge betalning enligt nedanstående tabell. Målsägandenas handlingar innebar vinning för Morgan Johansson och skada för dem.

Det hände vid sju tillfällen under perioden från och med den 29 januari 2024 till och med den 16 april 2024 enligt nedan

Brottstid	Brottsplats	Målsäganden	Polisens K-nr	Belopp	Vara
2024-01-29	Växjö kommun	Hellwig, Jürgen	5000-K122302-24	12 600 kronor	Husbil
2024-02-18	Helsingborgs stad	Flora, Eugen	5000-K209103-	8 500 kronor	Fyrhjul ing

			24		
2024-02-24	Svenljunga kommun	Almsaddi, Simon	5000-K255311-24	3 750 kronor	Husva gn
2024-02-24	Säffle kommun	Hero, Philip	5000-K234815-24	7 500 kronor	Husbil
2024-02-29	Nyköpings kommun	Karlsson, Sebastian	5000-K271426-24	12 000 kronor	Fyrhjul ing
2024-04-06	Kalmar kommun	Jones, Michael Alan	5000-K407689-24	15 000 kronor	Husva gn
2024-04-15 -- 2024-04-16	Torsås kommun	Alenius, Magdalena, Vendin, Sten	5000-K462235-24	20 000 kronor	Husbil

eller på annan plats i landet.

Morgan Johansson begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Sofia Karoli ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Morgan Johansson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Sofia Karoli ska häktas från dag för dom tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Robert Rensgard har begärt att Morgan Johansson ska betala skadestånd med 8 000 kr.

Beloppet avser kränkningen ersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 oktober 2023.

Trygg Hansa/Atlantica, som genom fullgörandet av försäkringsutbetalning trätt

i Robert Rengards ställe, yrkar skadestånd av Morgan Johansson med 57 026 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet den 1 oktober 2023 till dess full betalning sker.

I andra hand yrkar Trygg Hansa/Atlantica ersättning av Morgan Johansson med samma belopp, på civilrättslig grund. Grunden för andrahandsyrkandet är att bolaget, som trätt i målsägandens ställe, genom Morgan Johanssons oaktsamhet orsakats sakskada (2 kap. 1 § SkL). På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 4 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess full betalning sker.

Jürgen Hellwig har begärt att Morgan Johansson ska betala skadestånd med 3 600 kr.

Beloppet avser skadestånd. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 januari 2024.

Eugen Flora har begärt att Morgan Johansson ska betala skadestånd med 6 000 kr.

Beloppet avser skadestånd. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 februari 2024.

Philip Hero har begärt att Morgan Johansson ska betala skadestånd med 7 500 kr.

Beloppet avser skadestånd. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 februari 2024.

Simon Almsaddi har begärt att Morgan Johansson ska betala skadestånd med 1 750 kr.

Beloppet avser skadestånd. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 februari 2024.

Sebastian Karlsson har begärt att Morgan Johansson ska betala skadestånd med 12 000 kr.

Beloppet avser brottsligt åtkommet och hanterat belopp, vars återställande tilltalad väsentligen försvårat. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 februari 2024.

Michael Jones har begärt att Morgan Johansson ska betala skadestånd med 4 000 kr.

Beloppet avser skadestånd efter avdrag för penningsbeslag. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 april 2024.

Magdalena Alenius har begärt att Morgan Johansson ska betala skadestånd med 5 685 kr.

Beloppet avser skadestånd efter avdrag för penningsbeslag. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 april 2024.

Sten Vendin har begärt att Morgan Johansson ska betala skadestånd med 4 000 kr.

Beloppet avser skadestånd. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 april 2024.

Alicia Johansson har begärt att Boja Johansson ska betala skadestånd med 50 000 kr.

Beloppet avser kränkningssersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 april 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Morgan Johansson och Sofia Karoli.

Alicia Johansson har begärt att Morgan Johansson ska betala skadestånd med 50 000 kr.

Beloppet avser kränkningssersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 april 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Boja Johansson och Sofia Karoli.

Alicia Johansson har begärt att Sofia Karoli ska betala skadestånd med 50 000 kr.

Beloppet avser kränkningssersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 april 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Morgan Johansson och Boja Johansson.

Jackline Karoli har begärt att Morgan Johansson ska betala skadestånd med

40 000 kr.

Beloppet avser kränkningssersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 maj 2023.

Nadja Karoli har begärt att Morgan Johansson ska betala skadestånd med 40 000 kr.

Beloppet avser kränkningssersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 maj 2023.

Jackline Karoli har begärt att Morgan Johansson ska betala skadestånd med 50 000 kr.

Beloppet avser kränkningssersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 april 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sofia Karoli.

Isadora Karoli har begärt att Morgan Johansson ska betala skadestånd med 50 000 kr.

Beloppet avser kränkningssersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 oktober 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sofia Karoli.

Estelle Karoli har begärt att Morgan Johansson ska betala skadestånd med 50 000 kr.

Beloppet avser kränkningssersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 oktober 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sofia Karoli.

Jackline Karoli har begärt att Sofia Karoli ska betala skadestånd med 50 000 kr.

Beloppet avser kränkningssersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 april 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Morgan Johansson.

Isadora Karoli har begärt att Sofia Karoli ska betala skadestånd med 50 000 kr.

Beloppet avser kränkningssersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 oktober 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Morgan Johansson.

Estelle Karoli har begärt att Sofia Karoli ska betala skadestånd med 50 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 oktober 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Morgan Johansson.

Börje Karoli har begärt att Morgan Johansson ska betala skadestånd med 50 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 oktober 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sofia Karoli.

Börje Karoli har begärt att Sofia Karoli ska betala skadestånd med 50 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 oktober 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Morgan Johansson.

Cissi Karoli har begärt att Morgan Johansson ska betala skadestånd med 50 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 september 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sofia Karoli.

Cissi Karoli har begärt att Sofia Karoli ska betala skadestånd med 50 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 september 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Morgan Johansson.

Elias Karoli har begärt att Morgan Johansson ska betala skadestånd med 50 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 oktober 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sofia Karoli.

Elias Karoli har begärt att Sofia Karoli ska betala skadestånd med 50 000 kr.
Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635)
har begärts på beloppet från den 4 oktober 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Morgan
Johansson.

Gloria Karoli har begärt att Morgan Johansson ska betala skadestånd med
50 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635)
har begärts på beloppet från den 4 oktober 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sofia Karoli.

Gloria Karoli har begärt att Sofia Karoli ska betala skadestånd med 50 000 kr.
Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635)
har begärts på beloppet från den 4 oktober 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Morgan
Johansson.

Havanna Karoli har begärt att Morgan Johansson ska betala skadestånd med
50 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635)
har begärts på beloppet från den 18 september 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sofia Karoli.

Havanna Karoli har begärt att Sofia Karoli ska betala skadestånd med
50 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635)
har begärts på beloppet från den 18 september 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Morgan
Johansson.

Robert Karoli har begärt att Morgan Johansson ska betala skadestånd med
100 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635)
har begärts på beloppet från den 4 oktober 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sofia Karoli.

Robert Karoli har begärt att Sofia Karoli ska betala skadestånd med 100 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 oktober 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Morgan Johansson.

Viktoria Karoli har begärt att Morgan Johansson ska betala skadestånd med 100 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 oktober 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sofia Karoli.

Viktoria Karoli har begärt att Sofia Karoli ska betala skadestånd med 100 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 oktober 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Morgan Johansson.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagna spårningsenheter och jackor med insydda spårningsenheter förverkas från Morgan Johansson enligt 36 kap 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG125054, Punkt 1-2; 2024-5000-BG126239, Punkt 1; 2024-5000-BG126323, Punkt 1-3).

Det yrkas i andra hand att i beslag tagna spårningsenheter och jackor med insydda spårningsenheter förverkas från Morgan Johansson enligt 36 kap 12 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG125054, Punkt 1-2; 2024-5000-BG126239, Punkt 1; 2024-5000-BG126323, Punkt 1-3).

Det yrkas att i beslag tagna spårningsenheter och jackor med insydda spårningsenheter förverkas från Sofia Karoli enligt 36 kap 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG125054, Punkt 1-2; 2024-5000-BG126239,

Punkt 1; 2024-5000-BG126323, Punkt 1-3).

Det yrkas i andra hand att i beslag tagna spårningsenheter och jackor med insydd
spårningsenheter förverkas från Sofia Karoli enligt 36 kap 12 § brottsbalken
(Polismyndigheten, 2024-5000-BG125054, Punkt 1-2; 2024-5000-BG126239,
Punkt 1; 2024-5000-BG126323, Punkt 1-3).

SKÄL

UTREDNINGEN

På åklagarens begäran har de tilltalade hörts, uppspelning skett av barnförhör med Nadja Karoli (åtalpunkten (3.1 - 3.4), Jackline Karoli (åtalpunkten 1.1, 1.2 och 3.1 - 3.4) samt Cissi Karoli, Börje Karoli, Elias Karoli och Robert Karoli (åtalpunkten 1.1) och målsäganden Robert Rensgard (åtalpunkten 4.1 och 4.2). Vidare har kompletterande förhör skett med Nadja Karoli och Jackline Karoli. Tingsrätten benämner nedan barnen enbart med förnamn.

På åklagarens begäran har också hållits förhör med vittnena Matilda Vall (åtalpunkten 1.1 och 1.2) samt Linn Eriksson, Oskar Hansson och Tobias Jarl (åtalpunkten 1.1).

På Morgan Johanssons begäran har uppspelning skett av barnförhör med Nadja Karoli (åtalpunkten 3.1 - 3.4) samt vittnesförhör hållits med Boja Johansson och hans mamma Sylvana Johansson (åtalpunkterna 4.1 och 4.2)

Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig och övrig bevisning som närmare framgår av tingsrättens anteckningar från huvudförhandlingen.

Morgan Johansson har åberopat viss skriftlig bevisning som också framgår av anteckningarna från huvudförhandlingen.

NOTERING OM AVRÄKNINGSUNDERLAG (bilagd domen)

I avräkningsunderlaget avseende Sofia Karoli anges felaktigt, på grund av brist

i tingsrättens IT-stöd för brottmålsavgöranden, att Sofia Karoli dömts för påföljd som anges i 34 kap 1 § brottsbalken.

DOMSKÄL

SKULD

Bakgrund

Morgan Johansson och Sofia Karoli är ett par och sambos sedan ca 18 år tillbaka. De är inte gifta. De har tillsammans 12 barn varav ett är nyfött och inte omfattas av åtalet. 10 av barnen omfattas av åtalpunkten 1.1, egenmäktighet med barn, grova brott, gentemot Morgan Johansson och Sofia Karoli. Barnens namn framgår av tabellen i gärningsbeskrivningen i åtalpunkten 1.1. Barnens åldrar under aktuella åtalstider är följande. Jackline: 14 år. Robert: 12 och 13 år. Estelle: 11 och 12 år. Isadora: 10 och 11 år. Börje: nio år. Elias: sju år och åtta år från den 12 juni 2024. Cissi: sex, nästan 7 år. Gloria: sex år. Viktoria: tre och fyra år. Havanna: ett och två år. Det äldsta barnet, dottern Nadja, 15 år, liksom Jackline även i dessa fall, omfattas av åtalpunkten 3.1 - 3.4, misshandel och barnfridsbrott, gentemot Morgan Johansson. Familjen är romer och samtliga är svenska medborgare förutom Sofia Karoli, som är norsk medborgare men har bott i Sverige i allt väsentligt hela sitt liv. Familjen har under lång tid haft en kringresande tillvaro och bott på många platser i Sverige, i hus och lägenheter med andrahandskontrakt samt i husvagn och husbil på campingplatser. Under åtalad tid i åtalpunkten 1.1 och 1.2 bodde de i ett hus i andra hand i Mellerud i Dalsland. Under åtalad tid i åtalpunkten 3.1 - 3.4 bodde de i Vislanda, Alvesta kommun. Under våren/sommaren 2024 bodde de på olika platser i Göteborg. De har också bott i Vålberg, Karlstads kommun och varit folkbokförda där under del av åtalad tid. Familjen har sällan bott på den adress de varit folkbokförda. De tio barnen i åtalpunkten 1.1 har varit föremål för beslut enligt lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU) på grund av bl a omfattande

omsorgsbrist. Besluten har verkställts avseende tre av barnen (Robert, Viktoria och Jackline) respektive inte verkställts avseende sju av barnen (Cissi, Havanna, Börje, Elias, Estelle, Gloria och Isadora) i vart fall på sätt framgår av tabellen i gärningsbeskrivningen i åtalpunkten 1.1. Samtliga barn, förutom Viktoria och Havanna, hade skolplikt under åtalad tid men hade i princip inte gått i skolan. De flesta av barnen hade bristfällig tandhälsa.

Boja Johansson är också av romskt ursprung och har bott tillsammans med Morgan Johansson och Sofia Karoli i några år, bl a under åtalstiden i åtalpunkten 1.1 och 1.2, samt därmed också bott i huset i Mellerud. Boja Johansson och Morgan Johansson har haft ett kärleksförhållande som enligt deras uppgifter upphört i vart fall före åtalstiden i åtalpunkten 1.1 och 1.2. Boja Johansson är mamma till barnet Alicia Johansson (Alicia) som omfattas av åtalpunkten 1.2, egenmäktighet med barn gentemot samtliga tre tilltalade. Alicias pappa är en annan man och omfattas inte av åtalet. Alicia var också föremål för beslut om vård enligt LVU, på grund av bl a omfattande omsorgsbrist, och detta beslut har verkställts - allt enligt de tider som framgår enligt gärningsbeskrivningen i åtalpunkten 1.2. Alicia var 14 år aktuell tid.

Morgan Johansson är dessutom i åtalpunkten 4.1 och 4.2 åtalad för skadegörelse och misshandel avseende målsäganden Robert Rensgard som inte hade någon koppling till de tilltalade. Morgan Johansson är också i åtalpunkten 5 åtalad för bedrägeri avseende sju målsägande som inte heller hade någon koppling till de tilltalade.

Den 7 april 2024 uppsökte Nadja, Jackline och Alicia ett grannhus i Mellerud och bad om hjälp samt återfördes därefter till LVU-vård. När polis kort därefter uppsökte det hus familjen bott i, i Mellerud, hade familjen lämnat huset.

De tre tilltalade anhölls i sin frånvaro den 4 juni 2024. De tre tilltalade och flera av barnen påträffades på en campingplats i Vårgårda i Västergötland den 4 oktober 2024, varvid de tilltalade greps och häktades därefter, den 7 respektive den 8 oktober 2024. Häktningsbesluten avseende Sofia Karoli och Boja Johansson hävdades den 15 oktober 2024 varvid de försattes på fri fot. Morgan Johansson är alltså häktad.

Åtalspunkterna 1.1 (egenmäktighet med barn, grova brott, avseende Morgan Johansson och Sofia Karoli)

Förtydligande av gärningsbeskrivningen

Åklagaren har som förtydligande av gärningsbeskrivningens första stycke angett att det är barnen Jackline, Robert och Viktoria som omfattas av punkten 1) samt att övriga sju barn omfattas av punkten 2) som avser tiden från och med den 1 juni 2024. Vidare att LVU-besluten avseende de sju barnen inte påbörjats även före den 1 juni 2024 men att undanhållande från verkställighet av beslut enligt LVU blev straffbart från och med den 1 juni 2024 varför åtaladtid börjar då.

Åklagaren har som förtydligande av påståendet att ett motiv för brotten har varit hedersrelaterat är att de tilltalade genom att inte agera för ett återförande till eller verkställande av vården enligt besluten enligt LVU varit för att hedersstrukturen som påståtts inom familjen skulle kunna fortsätta tillämpas gentemot barnen.

Rättsliga utgångspunkter

Av 7 kap 4 § brottsbalken följer att den som obehörigen skiljer ett barn under 15 år från någon som vårdar barnet med stöd av LVU, om gärningen inte utgör brott mot frihet eller främjande av flykt, döms för egenmäktighet med barn till böter eller fängelse i högst ett år. Vidare att om brottet är grovt, ska gärningspersonen dömas till fängelse, lägst sex månader och högst fyra år. Detta förfarande görs gällande avseende barnen Robert, Viktoria och Jackline.

Det är i aktuellt mål inte fråga om brott mot frihet eller främjande av flykt.

Egenmäktighet med barn enligt ovan förutsätter att vården ska ha beretts barnet genom beslut enligt LVU, vilket har skett avseende barnen Jackline, Robert och Viktoria, där vården alltså påbörjats. Ett skiljande från LVU-vården får inte ske utan medgivande av socialnämnden. Något sådan medgivande finns inte avseende barnen i detta mål. Ett obehörigt skiljande kan bestå i att gärningspersonen aktivt skiljer barnet från, som nu är av intresse, den som

vårdar barnet enligt LVU, genom att föra bort barnet, gömmer det eller på annat sätt hindrar att barnet återkommer till den som vårdar barnet. Brottet kan också begås genom underlåtenhet, t ex om bakgrunden är att barnet på egen hand kommit till gärningspersonen, som bl a kan vara en förälder, och denne inte agerar för att återförena barnet med den som vårdar barnet. Det har alltså inte någon betydelse om undanhållandet sker genom aktiva åtgärder eller genom underlåtenhet att lämna uppgifter eller liknande agerande som kan göra det möjligt för den som vårdar barnet att på egen hand eller med myndigheters hjälp återföra barnet.

Genom en lagändring som gäller från och med den 1 juni 2024 följer också av 7 kap 4 § brottsbalken att även den som för bort eller annars undanhåller ett barn under 15 år, om gärningen är ägnad att hindra att vård enligt LVU påbörjas och om gärningen inte utgör brott mot frihet, döms för egenmäktighet med barn eller sådant grovt brott, till samma straff enligt ovan. Detta förfarande görs gällande avseende de övriga sju barnen.

Egenmäktighet med barn innebär här när LVU-vård ännu inte påbörjats, vilket som nämnts gäller de övriga sju barnen, när gärningspersonen som t ex kan vara en förälder, vårdnadshavare eller en utomstående person, för bort eller undanhåller barnen. I förarbetena utgår man här ifrån att såväl vårdnadshavare som andra personer har ett garant-ansvar (se mer nedan). Med bortförande eller undanhållande avses aktiva handlingar som att fysiskt ta med sig barnet eller gömma undan barnet eller hålla kvar barnet på en plats men också underlåtenhet att agera om barnet självmant sökt sig till personen. Agerandet behöver inte ha inneburit ett faktiskt hindrande av vård enligt LVU.

Tillräckligt är att bortförandet eller undanhållandet varit ägnat att hindra att vård enligt LVU påbörjats, det vill säga att gärningen typiskt sett är sådan att den hindrar verkställighet av den beslutade vården enligt LVU.

Inställningarna

Morgan Johansson har erkänt gärningarna avseende Robert och Viktoria men gjort gällande att de ska bedömas som egenmäktighet med barn av normalgraden, alltså inte som grova brott. Morgan Johansson har förnekat brott i övrigt.

Sofia Karoli har förnekat brott.

Tingsrätten gör följande bedömning

Som redogjorts för ovan var samtliga 10 barn föremål för beslut enligt LVU under åtalade tider varav besluten verkställdes avseende Robert, Viktoria och Jackline men inte avseende de övriga sju barnen. Det är utrett att Morgan Johansson och Sofia Karoli i vart fall inte agerat för att återföreina Robert, Viktoria och Jackline med den som vårdade dem enligt respektive LVU-beslut. Det är också utrett att Morgan Johansson och Sofia Karoli, hade ett garantansvar för samtliga sina barn, och i vart fall undanhållit de övriga sju barnen på ett sätt som varit ägnat att hindra att vård enligt LVU påbörjats.

För att kunna dömas för egenmäktighet med barn krävs också att den åtalade har uppsåt (kände till), i vart fall så kallat likgiltighetsuppsåt, till att barnen är föremål för beslut enligt LVU, eller i alla fall för tvångsvård. Tingsrätten gör härfter följande överväganden i fråga om Morgan Johanssons och Sofia Karolis uppsåt. Det kan till en början konstateras att barnen varit föremål för oro från främst socialtjänstens sida och även tidigare varit föremål för beslut enligt LVU samt att det med anledning härav varit kontakter mellan socialtjänsten samt Morgan Johansson liksom Sofia Karoli. Tingsrätten anser att detta är graverande i uppsåtsfrågan och kan tala för att Morgan Johansson och Sofia Karoli även kände till nu aktuella LVU-beslut. Tingsrätten gör en gemensam bedömning avseende Robert och Viktoria då omständigheterna för dem är gemensamma, en bedömning avseende Jackline, en gemensam bedömning avseende Cissi och Havanna då omständigheterna för dem är gemensamma samt en gemensam bedömning avseende Börje, Elias, Estelle, Gloria och Isadora då omständigheterna för dem också är gemensamma.

Robert och Viktoria

Det är utrett att Robert och Viktoria själva avvek från LVU-placering den 17 november 2023 och att Robert kontaktat Morgan Johansson som kom och hämtade dem, som det får förstås, på en tågstation, varefter de åkte till huset i Mellerud. Vidare är utrett att Robert och Viktoria var med Morgan Johansson och Sofia Karoli till familjen påträffades den 4 oktober 2024.

Morgan Johanssons erkännande stöds därmed av utredningen i övrigt. Det kan här noteras att Morgan Johansson också uppgett att han vet att man inte får ha barn med LVU hemma och att det är han som har haft kontakt med myndigheter. Gärningarna är därför beträffande Robert och Viktoria bevisade, till en början, gentemot Morgan Johansson ensam.

Tingsrätten gör följande bedömning avseende Sofia Karoli. Sofia Karoli har uppgett bl a följande. Hon är född i Norge men växte upp i Sverige i en kringvandrande, fri tillvaro med många olika boenden. Hon gick inte i skolan utan blev undervisad av sin pappa. Hon kan inte läsa eller skriva och kan prata och förstå svenska till 60-70 %. Hon var 17 år när hon träffade Morgan, blev gravid när hon var 19 år och har varit gravid i princip hela tiden sedan dess. Hennes vardag består i att vara hemmafru, ta hand om alla barnen, laga mat och städa. Hon visste inte att det fanns LVU-beslut avseende barnen men att det var problem med Nadja, Jackline, Robert och Viktoria samt att socialen bara kom och tog dessa barn utan att hon vet varför. Hon var på möte med socialen angående Robert och Viktoria men hon fick inte nån närmare information än att socialen måste ta barnen. Robert ringde från familjehemmet och berättade att familjehemsmamma duschade Viktoria med kallt vatten och att Robert blev misshandlad. Robert och Viktoria tog sig på något sätt, som hon inte vet hur, hem till dem. Hon känner inte till om hon har fått post från myndigheter, hon vet inte till vilken plats hon får sin post. Det stämmer nog att de var folkbokförda i Vålberg men där bodde de får två-tre år sedan. Morgan bestämmer det mesta i familjen men hon bestämmer också en del. Det blev inte av att barnen gick i skolan eller fick gå till tandläkaren, vilket hon ångar nu. De tillämpar inte någon romsk hederskultur i familjen. De bestämmer själva vilka kläder de vill ha, vem man ska gifta sig med och har inte gjort skillnad på flickor och pojkar. De flydde inte från myndigheter. Barnen mådde bra och var inte instängda i boendena. Hon känner inte till något om air-tags. Barnen har sagt mycket som är fantasier och osanningar.

Tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta Sofia Karolis uppgifter.

Tingsrätten anser att det har framkommit att Sofia Karoli har levt under tämligen svåra omständigheter och, på grund av familjestrukturen där Morgan Johansson uppenbart varit den som främst bestämt i familjen och haft

avgörande kontakt med myndigheter och vetskap om vad som skett avseende barnen, inte mot sitt förnekande kan förväntas haft vetskap om LVU-besluten eller tvångsvården på barnen. Vidare att Sofia Karoli är analfabet vilket ytterligare försvårat hennes förutsättningar att vara medveten om bl a besluten och de yttre omständigheterna kring barnen. Det har också framkommit att vissa barn har "kommit och gått" vilket innebär att när barnen kommit hem, att det inte är uppenbart att Sofia Karoli förstått att barnen hade fortsatt, pågående LVU-beslut och att det därför ankom på föräldrarna att verka för att LVU-vården skulle återupptas. Härtill kommer att Sofia Karolis tillvaro uppenbarligen främst uppfylldes av att ta hand om alla barn. Tingsrätten anser därför sammantaget att det inte är tillräckligt bevisat att Sofia Karoli haft uppsåt till gärningarna. Åtalet gentemot henne avseende Robert och Viktoria ska därför lämnas utan bifall.

Morgan Johansson ska därför dömas för gärningarna avseende Robert och Viktoria genom att ha gjort sig skyldig till dem ensam.

Jackline

Det har inte framkommit annat än att Jackline själv avvikit/rymt från sin LVU-placering den 10 december 2023 och därefter enligt hennes uppgifter kommit till familjens hus i Mellerud i vart fall den 20 december 2024 och hållits där av föräldrarna till den 7 april 2024, vilket tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta. Av Jacklines uppgifter har också framkommit att Morgan Johansson och Sofia Karoli känt till att hon hade LVU-beslut och varit placerad i enlighet med detta, att Sofia Karoli bestämt att barnen inte fick gå i skola för att Morgan Johansson var efterlyst, att Morgan Johansson i Mellerud sagt att barnen inte fick gå i skola p g a rådande LVU-beslut, att Morgan Johansson misshandlar, gör bedrägerier m m och inte bryr sig om lagen, att det är Morgan Johansson som bestämmer i familjen, att Morgan Johansson satte air-tags på barnen för att kunna leta upp dem om de blev tagna, att familjen tillämpade romsk kultur innebärande bl a att flickor blev behandlade sämre än pojkar och att flickors hår klipptes i bestraffningssyfte.

Morgan Johansson har uppgett att han visste om LVU-beslutet avseende Jackline men att det inte var någon idé att anmäla till myndigheter att Jackline

var hos dem för Jackline rymde till och från hela tiden. Tingsrätten anser därmed att det är bevisat att Morgan Johansson var medveten om beslutet och placeringen (vården) enligt LVU. Det Morgan Johansson anfört fritar inte från ansvar för brott. Gärningen avseende Jackline är därmed bevisad, till en början avseende Morgan Johansson ensam. Vad Morgan Johansson i övrigt anfört medför ingen annan bedömning.

Tingsrätten gör avseende Sofia Karoli motsvarande bedömning som redogjorts för ovan avseende Robert och Viktoria. Vad Jackline uppgett medför ingen annan bedömning. Åtalet gentemot Sofia Karoli avseende Jackline ska därför lämnas utan bifall.

Morgan Johansson ska därför dömas för gärningen avseende Jackline genom att ha gjort sig skyldig till den ensam, dock från den 20 december 2023.

Gemensamt för de övriga sju barnen

Det ska noteras att dessa barn också varit föremål för tidigare beslut enligt LVU men att de besluten upphävdes genom beslut den 23 november 2023 för att LVU-besluten inte kunnat verkställas då barnen inte kunnat påträffas. Nya LVU-beslut (de nu aktuella) meddelades dock den 4 december 2023 avseende Cissi och Havanna samt den 6 maj 2024 avseende Börje, Elias, Estelle, Gloria och Isadora.

Cissi och Havanna

Av Morgan Johanssons och vittnet socialsekreteraren Linn Erikssons uppgifter är utrett att Linn Eriksson i telefonsamtal med Morgan Johansson den 7 december 2023, det vill säga tre dagar efter aktuella LVU-beslut avseende Cissi och Havanna, informerat Morgan Johansson om de nya LVU-besluten men att Morgan Johansson inte ville tro att detta stämde. Morgan Johansson har här uppgett att han inte trodde på informationen eftersom han tagit del av besluten den 23 november 2023 om upphävande av LVU-besluten avseende den sju barnen.

Tingsrätten anser därför att Morgan Johansson hade vetskap om de nya aktuella LVU-besluten och därmed uppsåt till gärningarna. Att Morgan Johansson inte ville tro att det meddelats nya LVU-beslut fritar inte från ansvar

för brott. Gärningarna avseende Cissi och Havanna är därmed bevisade, till en början avseende Morgan Johansson ensam. Vad Morgan Johansson i övrigt anfört medför ingen annan bedömning.

Tingsrätten gör avseende Sofia Karoli i allt väsentligt motsvarande bedömning som redogjorts för ovan avseende Robert, Viktoria och Jackline. Det kan dock framstå som sannolikt att Morgan Johansson kan ha berättat för Sofia Karoli om de nya LVU-besluten men detta är inte bevisat. Det är därför inte heller bevisat att Sofia Karoli begått aktuella gärningar med uppsåt. Åtalet gentemot Sofia Karoli avseende Cissi och Havanna ska därför lämnas utan bifall.

Morgan Johansson ska därför dömas för gärningarna avseende Cissi och Havanna genom att ha gjort sig skyldig till dem ensam.

Börje, Elias, Estelle, Gloria och Isadora

Av förvaltningsrättens i Växjö dom den 6 maj 2024 där aktuellt LVU-beslut meddelats framgår att Morgan Johanssons och Sofia Karolis offentliga biträde för deras räkning, vid den muntliga förhandlingen vid förvaltningsrätten i Växjö den 22 april 2024 framfört en rad omständigheter till stöd för deras bestridande av yrkandet om LVU-beslut avseende bl a ovanstående fem barn.

Av förvaltningsrättens anteckningar från den muntliga förhandlingen framgår att Morgan Johansson och Sofia Karoli inte närvarade personligen och inte delgetts kallelse till förhandlingen men att deras offentliga biträde uppgett att han haft muntlig fullmakt att avge deras inställning vid förhandlingen. Det framgår vidare att förvaltningsrätten gjort omfattande försök att nå Morgan Johansson och Sofia Karoli samt delge dem kallelse. Det framgår också att förvaltningsrätten bedömt att Morgan Johansson och Sofia Karoli får anses vara väl införstådda med att ett ärende angående beredande av vård gällande unga pågår vid förvaltningsrätten och att det är tydligt att de avsiktligt håller sig undan.

Av Kammarrättens i Jönköping dom den 29 december 2023 framgår att Morgan Johansson och Sofia Karoli genom sitt offentliga biträde överklagat tidigare beslut om omedelbart omhändertagande enligt LVU avseende aktuella fem barn samt att överklagandet avslogs.

Morgan Johansson har uppgett att han i augusti eller september 2023 gav en fullmakt till det offentliga biträdet och att den enbart gällde en gång och att han inte pratat med eller gett någon fullmakt till det offentliga biträdet inför den 22 april 2024.

Sofia Karoli har uppgett att hon inte vet vem det offentliga biträdet är, att hon inte varit på hans kontor eller pratat med honom i telefon och inte gett någon fullmakt.

Tingsrätten anser att om ett offentligt ombud som är en jurist eller advokat utsedd av domstolen, inför domstolen uppger att denne har fullmakt för en part, måste detta kunna godtas. Härtill kommer förvaltningsrättens bedömning att Morgan Johansson och Sofia Karoli ansetts vara väl införstådda med att ett LVU-ärendet. Det är därför bevisat att till en början Morgan Johansson var medveten om LVU-processen och beslutet och har därmed uppsåt till gärningarna. Gärningarna avseende aktuella fem barn är därmed bevisade, till en början avseende Morgan Johansson ensam. Vad Morgan Johansson i övrigt anfört medför ingen annan bedömning.

Vad gäller Sofia Karolis uppsåt är det offentliga biträdets uppgift om fullmakt och förvaltningsrättens bedömning om medvetenheten om LVU-processen ytterst graverande även för henne. Det kan dock inte uteslutas att det offentliga ombudet enbart haft kontakt med Morgan Johanson och att det offentliga ombudet därvid kan ha fått uppfattningen att fullmakt även lämnats av Sofia Karoli. Vidare kan inte heller uteslutas att Sofia Karoli faktiskt inte varit medveten om LVU-processen. Tingsrättens bedömning i dessa delar bygger på de omständigheter avseende Sofia Karoli som redogjorts för vid ovan gjorda bedömningar avseende Sofia Karolis tillvaro och uppsåt. Vid sådana förhållanden är det inte tillräckligt bevisat att Sofia Karoli begått gärningarna med uppsåt. Åtalet gentemot Sofia Karoli avseende Börje, Elias, Estelle, Gloria och Isadora ska därmed också lämnas utan bifall.

Morgan Johansson ska därför dömas för gärningarna avseende Börje, Elias, Estelle, Gloria och Isadora genom att ha gjort sig skyldig till dem ensam.

Airtags

Det är utrett att airtags/spårningsenheter kan användas till att, med hjälp av GPS (spårningsfunktion) i en Iphone mobiltelefon som finns i närheten av en airtag, ge kontohavaren till en airtag möjlighet att se var en airtag befinner sig. Åklagaren har påstått att Morgan Johansson och Sofia Karoli har sytt in eller placerat airtags i vissa av barnens kläder i syfte att kunna spåra barnen om de skulle omhändertas enligt LVU. Morgan Johansson och Sofia Karoli har bestritt detta påstående.

Det har framkommit att airtags har påträffats i vissa av barnens kläder. Vissa av barnen har också pratat om det användes airtags i familjen. Tingsrätten anser dock att åklagarens påstående i denna del inte är tillräckligt bevisat.

Det har också framkommit att det påträffats airtags på bilar tillhörande i målet aktuell socialtjänst. Åklagaren har, som det får förstås, gjort gällande att det är Morgan Johansson och Sofia Karoli som fäst airtags på socialtjänstens bilar, vilket har bestritts. Tingsrätten anser att det inte presenterats någon tillräcklig bevisning till stöd för detta påstående heller.

Hedersmotiv

Morgan Johansson och Sofia Karoli har bestritt påståendet om att familjen lever i någon hederskontext. Tingsrätten anser att utredningen visar att visst inslag av hederskontext förekommit i familjen men att det inte är bevisat att detta varit ett av motiven för gärningarna.

Gärningarnas rubricering

Fråga är om systematiska brott avseende så många som 10 barn. Gärningarna har inneburit att barnen berövats LVU-vård som bedömts nödvändig för barnen på grund av främst omfattande omsorgsbrister däribland avsaknad av skola, avseende de nio barn som haft skolplikt, och tandvård, under flera månaders tid. Tingsrätten ser allvarligt på detta och delar åklagarens bedömning att gärningarna ska utgöra grova brott.

Morgan Johansson ska därmed dömas för 10 fall av egenmäktighet med barn, grova brott.

Åtalspunkten 1.2 (egenmäktighet med barn, avseende samtliga tilltalade)

Förtydligande av gärningsbeskrivningen

Åklagaren har som förtydligande till påståendet om att de tilltalade gjort sig skyldiga till gärningen tillsammans och i samförstånd gjort gällande att de tilltalade bodde tillsammans även under aktuell tid då Alicia befann sig med dem i huset i Mellerud, att de tilltalade hade full insikt i det rådande LVU-beslutet avseende Alicia och därmed hade en skyldighet att se till att Alicia återfördes till LVU-vården.

Rättsliga utgångspunkter

Se ovan under motsvarande rubrik avseende åtalspunkten 1.1. Vad som där särskilt anges avseende Jackline, Robert och Viktoria gäller motsvarande beträffande Alicia.

Inställningarna m m

Boja Johansson har erkänt gärningen men enbart för egen del. Hon har därmed medgett att hon lät Alicia bo med henne efter att Alicia avvikit från sin LVU-placering och att hon inte agerat för att Alicia skulle återgå till LVU-placeringen främst för att Alicia annars skulle uppsöka olämpliga miljöer.

Morgan Johansson har förnekat brott. Han har dock medgett att de bodde tillsammans, att han kände till LVU-beslutet och försökt prata med Alicia för att få Alicia att kontakta LVU-boendet men att han inte är Alicias förälder eller vårdnadshavare.

Sofia Karoli har förnekat brott.

Tingsrätten gör följande bedömning

Som redogjorts för ovan under rubriken Bakgrund var Alicia aktuell tid föremål för beslut enligt LVU vilket hade verkställts och Alicia hade därmed varit placerad på ett boende samt att de tilltalade bodde tillsammans i ett hus i Mellerud även under aktuell åtalad tid. Av utredningen har framkommit att Alicia rymt/avvikit från LVU-boendet den 12 januari 2024 och därefter kommit till huset i Mellerud. Det har inte framkommit annat än att Alicia

avvikit på eget bevåg, det vill säga utan inblandning av de tilltalade. Som också redogjorts för ovan är utrett att Alicia, efter att ha uppsökt en granne den 7 april 2024 återförts till LVU-vård.

Av Boja Johanssons uppgifter har framgått bl a följande. Alicia kom till huset den 15 eller 16 januari 2024 och vistades därefter i huset under resterande åtalad tid och att de hade det bra då. Hon tror kanske att Morgan Johansson och Sofia Karoli, som också bodde med dem, visste om LVU-beslutet men att Morgan Johansson och Sofia Karoli inte kunde säga så mycket eftersom Alicia var hennes barn. Hon, Morgan Johansson och Sofia Karoli delade på hushållssysslor, inkomster m m.

Av Morgan Johanssons uppgifter har framgått bl a följande. De tog emot Alicia när hon kom till huset i Mellerud i slutet av januari 2024. Alicia stack i väg/rymde men kom sedan tillbaka vid flera tillfällen under tiden i Mellerud mellan januari och den 7 april 2024. Vad gäller detta så minns kanske Boja Johansson fel. Han visste om LVU-beslutet avseende Alicia och diskuterade detta flera gånger med Alicia och försökte få Alicia att återvända till LVU-boendet. Så fort han pratat med Alicia om LVU stack hon från huset så det blev inte av att anmäla till myndigheterna att Alicia varit hos dem. Han har vid flera tillfällen letat efter Alicia när hon rymt trots att han inte är vårdnadshavare. Alicia bodde med dem, Alicia är en människa och han kände ett ansvar för henne. Han vet inte om Sofia hörde hans samtal med Alicia eller om Sofia visste om LVU-beslutet avseende Alicia. Sofia kan inte läsa och förstår inte svenska särskilt bra. Jackline och vissa andra barn har sagt mycket som inte stämmer.

Av Sofia Karolis uppgifter har framgått bl a följande. Hon minns inte när Alicia dök upp till dem i huset i Mellerud. Hon visste inte att det fanns ett LVU-beslut avseende Alicia. Hon minns inte om Morgan Johansson sagt till henne att Alicia hade LVU. Hon har inte pratat med Alicia eller någon annan om LVU avseende Alicia. Hennes vardag bestod i att ta hand om alla hennes och Morgan Johanssons barn, matlagning, tvätt och städning samt hade fullt upp med detta.

Tingsrätten anser till en början att det genom de tilltalades uppgifter är bevisat

att Alicia vistades hos dem i huset i Mellerud, i vart fall i allt väsentlig del av åtalad tid. Tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta vad Boja Johansson, som är Alicias mamma, uppgett att Alicia kom till huset i vart fall den 16 januari 2024. Det är också bevisat att ingen av de tilltalade i vart fall vidtog någon åtgärd för att se till att Alicia återfördes till LVU-vården/placeringen.

Det kan därmed konstateras att Boja Johanssons erkännande stöds av den övriga utredningen och att gärningen, i vart fall avseende henne, är bevisad.

Vad gäller Sofia Karoli är det graverande för henne att hon bodde tillsammans med även Alicia under aktuell tid och att det kan framstå som sannolikt att hon, som en av de tre vuxna i huset, också var medveten om/kände till att Alicia var föremål för vård enligt LVU eller i vart fall för någon form av omhändertagande eller tvångsvård. Tingsrätten anser dock, mot Sofia Karolis förnekande, att det inte är tillräckligt bevisat att hon kände till detta och därmed saknat uppsåt. Åtalet gentemot Sofia Karoli i denna del ska därmed lämnas utan bifall.

Tingsrätten gör följande överväganden avseende Morgan Johansson.

Av Morgan Johanssons egna uppgifter har till en början framgått att han vetat om LVU-beslutet avseende Alicia men inte vidtagit någon åtgärd för att se till att Alicia återfördes till LVU-vården/placeringen.

För att dömas till ansvar för egenmäktighet med barn krävs att man har en garant-ställning för barnet, som normalt gäller en förälder eller vårdnadshavare. En garant-ställning kan också avse en annan person som har en nära levnadsgemenskap, en nära relation med barnet och har en sådan ställning som innebär ett deltagande i och faktiskt inflytande över barnets omvårdnad och fostran. En garant-ställning medför ett ansvar att t ex agera för ett återförande av barnet till LVU-vård.

Av Morgan Johanssons uppgifter har också framgått att han pratat med Alicia om LVU-vården i syfte att LVU-vården skulle återupptas, att han letat efter Alicia när hon varit borta och känt ett ansvar för henne. Vidare att det inte blev av att anmäla till myndigheter vilket visar att det är uppenbart att Morgan Johansson varit medveten om att man ska anmäla när barn med LVU kommer

hem. Härtill kommer att Alicia bott med bl a Morgan Johansson som även, i vart fall tidigare, haft ett förhållande med Alicias mamma, Boja Johansson.

Det har också framkommit att det var Morgan Johansson som bestämde i familjen.

Tingsrätten anser därmed att det är uppenbart att Morgan Johansson haft en garant-ställning gentemot Alicia och att gärningen gentemot honom också är bevisad. Tingsrätten anser också att det är uppenbart att Boja Johansson och Morgan Johansson, som båda haft garant-ställning gentemot Alicia samt bott tillsammans med Alicia under rådande omständigheter, gjort sig skyldiga till gärningen tillsammans och i samförstånd. Vad Boja Johansson och Morgan Johansson i övrigt anfört medför ingen annan bedömning. Gärningen ska bedömas som åklagaren gjort.

Åtalspunkten 2 (utvisning avseende Sofia Karoli)

Inställningen

Sofia Karoli har bestritt yrkandet.

Tingsrättens bedömning

Med hänsyn till att Sofia Karoli har frikänts från brott ska yrkandet lämnas utan bifall.

Åtalspunkten 3.1 - 3.4 (misshandel och barnfridsbrott avseende Morgan Johansson)

Inställningen

Morgan Johansson har förnekat gärningarna.

Följande är till en början utrett

Morgan Johansson och Sofia Karoli bodde aktuell tid i ett hus i Vislanda med sina 11 barn, däribland Nadja, då 14 nästan 15 år, och Jackline, då 13 år. I huset bodde även släktingar, bl a barnens kusin Valentina. Jackline och

Valentina hade rymt från huset och på något sätt återkommit under åtalad tid. Nadja hade därvid en skada på näsryggen uppkommen under åtalad tid vilken Jackline tagit åberopat foto på. Den 15 november 2023 fanns ett blekt ärr på näsan kvar efter skadan. Av åberopat rättsintyg framgår att skadans utseende och läge som starkt talar för att den tillfogats av annan person så som genom slag med knuten näve men andra uppkomstsätt så som självförvållat islag i föremål är näst intill lika troligt.

Tingsrätten antecknar följande från förhören med Jackline, Nadja och Morgan Johansson

Jackline

Av Jacklines uppgifter i uppspelat barnförhör från den 7 maj 2024 har huvudsakligen framkommit följande. När hon och Valentina rymt blev de hittade av i vart fall Morgan, Sofia och Nadja som kom körande i bil. Morgan drog henne i håret in mot bilen. När Morgan körde boxade han Nadja jättehårt på näsan så det blödde mycket och Nadja blev yr och fick ett ärr sen på näsan. Nadja satt i framsätet och Morgan tog miste på henne och Nadja då de är väldigt lika. Morgan trodde att det var hon som satt i framsätet och skrek att det var hennes fel. När de var framme vid huset sprakade Morgan henne jättehårt på benet så hon ramlade. När hon kom in i huset drog Morgan henne i håret, kastade henne i väggen, gav henne örfilar i ansiktet. Detta gjorde ont. Morgan skrek på henne. Hon var mest rädd för att Morgan skulle klippa av hennes hår som straff. Hennes styvmamma (Boja; tingsrättens anteckning) gömde saxarna och rakmaskinen och försökte skydda henne. Sofia gjorde inget för då skulle Sofia också fått stryk av Morgan. Det är sådan Morgan är.

I kompletterande förhör vid huvudförhandlingen med Jackline har hon bekräftat riktigheten i vad hon uppgett i barnförhöret och uppgett bl a följande. I romsk kultur, vilket även Morgan gör i deras familj, klipper man håret på kvinnor och flickor när flickor gjort något fel, inte på pojkar. En kvinna/flicka kan också bli misshandlad om de gör fel. Hon har ganska bra minne men inte perfekt. Hon har svårt att minnas tider.

Nadja

Av Nadjas uppgifter i uppspelat barnförhör från den 15 augusti 2023 har huvudsakligen framkommit att Morgan boxade på hennes näsa tre gånger så det kom blod, näsan blev som en boll och hon svimmade samt att detta hände i Vislanda.

Av Nadjas uppgifter i uppspelat barnförhör från den 7 maj 2024 har huvudsakligen framkommit följande. När de bodde i huset i Vislanda fick de inte gå ut men hon, Jackline och Alicia rymde ibland. Hon minns att Jackline och Valentina rymt, att de åkte bil och letade, att bl a Morgan och hon sprang ut och letade och hittade Jackline och Valentina. Sen sade Morgan att de skulle sätta sig i bilen. Hon satte sig i framsätet samt bl a Jackline och Sofia i baksätet. Morgan boxade henne på näsan, två-tre gånger, för han trodde att hon var Jackline för de liknar varandra. Slaget gjorde ont, hon grät och trodde hon skulle dö och det rann blod. Hon fick ett ärr på näsan. Morgan sade förlåt till henne sen. Utanför huset sparkade Morgan Jackline jättehårt så Jackline fick jätteont. Därefter gick de in i huset. Hon minns inte mer.

Av Nadjas uppgifter i uppspelat barnförhör från den 15 november 2024 har huvudsakligen framkommit följande. Jackline och Alicia träffar äldre killar, röker och tar knark och sen ringer de till polisen och ljuger saker om deras föräldrar för att de trodde de skulle få lägenhet. Man gör inte så. Allt som Jackline och även hon själv sagt till polisen och soc är lögn. Hon trodde inte att allt det här skulle hända. Hennes föräldrar har aldrig slagit dem. Hennes föräldrar är snälla, leker och har roligt med dem, barnen. Hon gråter när hon är placerad hos andra och vill vara med sin familj. Hon vill att Morgan och hennes syskon ska komma hem. Det var dumt att ljuga om sina föräldrar. När hon själv gick till polisen senast i september och sa att föräldrarna slog henne och att hon blivit bortgift var lögn. Hon vet inte varför hon sa detta. Hon fick skadan på näsan när hon halkade på vatten på golvet efter Sofia skurat och slog i en bordskant - det var i Göteborg. Det var inte Morgan som slog henne.

I kompletterande förhör vid huvudförhandlingen med Nadja har hon återigen uppgett att hon och Jackline ljugit om och att Morgan Johansson slagit dem samt att hon inte vet varför de ljög. Hon har också återigen uppgett att orsaken till skadan på näsan var att hon halkade i skur-vattnet och slog i en bordskant, Hon har uppgett att det inte ingår i Romsk kultur att klippa håret på flickor och

att hon inte vet om det ingår i den kulturen att misshandla flickor som straff. Hon har inte pratat med Sofia sedan Sofia släpptes ur häktet den 25 oktober 2024. På fråga från åklagaren om Jackline och hon planerat att ljuga om händelsen, svarade Nadja jakande.

Morgan Johansson

Morgan Johansson har uppgett huvudsakligen följande. Han var inte med och letade efter Jackline och Valentina. Flickorna hade kommit tillbaka när han kom hem. Jackline och Nadja rymde hela tiden under 2023 samt ljuger mycket för att komma till HVB-hem där de har tillgång till cigaretter och narkotika. Nadja har fått skadan på näsan efter en våldtäkt som Nadja berättat att Nadja varit med om eller på det sätt Nadja sagt om att halkat och slagit i ett bord. Han har aldrig brukat våld mot barnen. De har inte romsk kultur i familjen som att t ex klippa av hår.

Tingsrätten gör härefter följande bedömning

Jackline har varit verbal, öppen och lämnat i allt väsentligt detaljerade uppgifter som hon i vissa delar även visat med gester och kroppsspråk genom att visa på benet var hon blivit sparkad och hur slaget utdelades på Nadja. Hon har varit ärlig med att säga att hon hade rymt och när hon inte har kunnat minnas vissa detaljer. Hon har uppnått en sådan ålder att det finns skäl att anta att inte hon missuppfattat skeenden. Hon har gjort intryck av att inte ha överdrivit skeendet. Av Jacklines uppgifter har framgått att Morgan Johansson gjort sig skyldig till gärningarna, förutom påståendet i åtalspunkten 3.2 om att hon orsakats näsblod.

Nadja har i de två inledande förhören gjort ett mer tillbakadraget och något blygt intryck men har varit verbal och i allt väsentligt lämnat detaljer samstämmiga med Jackline. Hon har dock inte uppgett något om att Jackline blivit dragen i håret, kastad in i en vägg och slagen i ansiktet men har uppgett att hon inte minns mer än det hon berättat. Det kan noteras att Nadja i det första förhöret själv spontant började berätta att Morgan Johansson boxade på hennes näsa tre gånger så det kom blod. Även Nadja har uppnått en sådan ålder att det finns skäl att anta att hon inte missuppfattat skeenden. Hon har gjort intryck av att inte ha överdrivit skeendet. Av Nadjas uppgifter i dessa förhör

har också framgått att Morgan Johansson gjort sig skyldig till gärningarna, förutom vissa påståenden avseende våld mot Jackline i åtalspunkten 3.2.

Tingsrätten anser inte att det framkommit några beaktansvärda omständigheter som talar för att Jackline och Nadja skulle ljuga brott på Morgan Johansson i ovanstående förhör. Det kan dock konstateras att Nadja i barnförhör hållet den 15 november 2024 helt ändrat uppgifter varav framgår att hon och Jackline ljugit samt att Morgan Johansson inte utdelat något våld mot dem. I detta förhör agerade Nadja med en helt annan framtoning och attityd än i de tidigare barnförhören. Hon var utagerande och närmast aggressiv. Tingsrätten anser att Nadja snarare gjorde ett intryck av att spela en roll. Denna annorlunda framtoning synes märklig. Det kan också konstateras att detta förhör skedde kort efter att Sofia Karoli och Boja Johansson släppts ur häkte. Med hänsyn till hur känsligt det kan vara för ett barn att berätta negativa omständigheter om sina föräldrar och till att det inte kan uteslutas att Nadja kan ha påverkats samt att Nadja inte har gett någon godtagbar förklaring till de ändrade uppgifterna, anser tingsrätten att dessa uppgifter inte är trovärda och därför inte kan tillmätas betydelse.

Tingsrätten anser därför att Jacklines och Nadjas uppgifter i de två första barnförhören med stöd av åklagarens skriftliga bevisning ska ligga till grund för tingsrättens bedömning. Gärningarna är därmed bevisade, med undantag av påståendet i åtalspunkten 3.2 om att Jackline orsakats näsblod. Vad Morgan Johansson uppgett medför ingen annan bedömning.

Åklagaren har gjort gällande att ett motiv för brotten har varit hedersrelaterat. Av Jacklines uppgifter framgår att detta kan ha varit fallet. Tingsrätten anser dock att det inte presenterats tillräcklig eller tillförlitlig bevisning i denna del.

Gärningarna ska bedömas som åklagaren gjort.

Åtalspunkten 4.1 och 4.2 (skadegörelse och misshandel avseende Morgan Johansson)

Inställningen m m

Morgan Johansson har förnekat brott. Han har dock medgett att det inträffade en kollision men att han inte haft uppsåt till denna.

Följande är till en början utrett

Robert Rensgard, som är polis men inte tjänstgjorde aktuell natt, fattade misstankar om att det skett en viss stöld begången av någon i den bil som Morgan Johansson körde och körde därför efter Morgan Johanssons bil. Färden gick i hög hastighet. I Morgan Johanssons bil befann sig också i vart fall Boja Johansson. Morgan Johanssons mamma, Sylvana Johansson, körde efter Morgan Johansson i egen bil. En kollision inträffade mellan Robert Rensgards och Morgan Johanssons bilar på plats och datum samt medförande de smärtor för Robert Rensgard och de skador på hans bil på sätt samt plats och datum som åklagaren påstått. Under färden hade Robert Rensgard telefonkontakt med polisens regionala ledningscentral (RLC).

Tingsrätten gör härefter följande bedömning

Av Robert Rensgards uppgifter har huvudsakligen framkommit följande. Han körde efter den som visade sig vara Morgan Johansson bil, och körde in på Kvarnstensvägen och stannade sin bil. Morgan Johansson ställde sin bil bakom honom trots att denne kunnat ta en annan väg. Morgan Johansson gasade upp fullt och körde snabbt in i hans bil rakt bakifrån så hans bil åkte in i ett metallstaket framför. Det var en kraftig kollision, och det var bara en kollision. Morgan Johansson försökte inte svänga undan. Det lät inte som om Morgan Johansson bara fått in fel växel. Han gick ut ur bilen för att prata med Morgan Johansson men denne hade låst bildörrarna. Kort därefter sprang Morgan Johansson och de andra i dennes bil från platsen.

Av Morgan Johanssons uppgifter har huvudsakligen framgått följande. Den efterföljande bilen svängde plötsligt in framför honom och han hann därför inte bromsa utan körde in i bilen framför. Han hade lånat bilen som hade manuell växel och var ovan vid det och lade därefter in backen för att backa men råkade lägga i ettans växel och körde därför lätt in i den efterföljande bilen igen. Han körde inte in i bilen med flit, han hade ingen avsikt att skada. De sprang iväg för de var rädda för den efterföljande föraren. Han sa i polisförhör att han inte kört bilen för att bilen var oregistrerad.

Tingsrätten gör härefter följande bedömning

Tingsrätten anser att Robert Rensgads uppgifter är detaljrika, trovärdiga och tillförlitliga. Uppgifterna vinner stöd av det pågående samtalet till RLC varav hörs som att en bil gasar upp varefter det hörs ljud från en kollision vid endast ett tillfälle. Det har inte framkommit någon omständighet som tyder på att Robert Rensgard har missuppfattat något skeende eller haft anledning att ljuga brott på Morgan Johansson. Det saknas därför anledning att ifrågasätta Robert Rensgads uppgifter. Av Robert Rensgads uppgifter med stöd åklagarens övriga bevisning framgår att Morgan Johansson begått gärningarna. Vad Morgan Johansson uppgett medför ingen annan bedömning.

Tingsrätten gör följande bedömning av Morgan Johanssons åberopade vittnen. Av Sylvana Johanssons uppgifter har framgått att hon inte sett kollisionen varför hennes uppgifter inte medför någon annan bedömning än vad tingsrätten gjort ovan. Av Boja Johanssons uppgifter har framkommit att en bil förföljde dem, att bilarna kom in i en vändzon och att den andra bilen hamnade framför dem och bromsade eller stannade, att allt gick snabbt och att Morgan Johansson inte hade någon skuld till kollisionen och att det bara var en kollision. Boja Johansson är närstående till Morgan Johansson och har därför inte avlagt vittnesed, vilket betyder att hennes uppgifter får tas med viss försiktighet. Härtill kommer att hennes uppgifter varit tämligen vaga och inte helt överensstämmande ens med Morgan Johanssons uppgifter, särskilt avseende om det varit en eller två kollisioner. Tingsrätten anser att Boja Johanssons uppgifter heller inte medför annan bedömning än den tingsrätten gjort.

Morgan Johansson har kört på Robert Rengards bil när denne var i bilen. Att Morgan Johansson kört på bilen innebär i vart fall att han har haft likgiltighetsuppsåt till gärningarna. Gärningarna är därmed bevisade och ska bedömas som åklagaren gjort.

Åalspunkten 5 (bedrägeri avseende Morgan Johansson)

Morgan Johansson har erkänt gärningarna. Erkännandet vinner stöd av

åklagarens övriga utredning. Gärningarna är därmed bevisade. Varje gärning som alltså avser en målsägande ska bedömas som ett bedrägeri. Morgan Johansson ska därmed dömas för bedrägeri i sju fall.

PÅFÖLJD

Morgan Johansson

Morgan Johansson förekommer tidigare under fem avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 18 juni 2020 för grovt bedrägeri vid 55 tillfällen och grovt penningtvättsbrott vid 69 tillfällen till fängelse i två år. Han dömdes den 30 oktober 2017 för penningtvättsbrott vid 26 tillfällen och bedrägeri vid 21 tillfällen till fängelse i ett år. De senaste domarna var till fullo verkställda den 1 november 2022.

Av yttrande från frivården framgår att det bedömts att Morgan Johansson har ett övervakningsbehov och behov av genomgång av ett behandlingsprogram samt att skyddstillsyn därför föreslagits som lämplig påföljd. Vidare att Morgan Johansson bedömts lämplig för samhällstjänst. Morgan Johansson har förklarat sig positiv till skyddstillsyn och villig att genomföra samhällstjänst.

Tingsrätten bedömer att brottens sammanlagda straffvärdet uppgår till tre års fängelse. Tingsrätten har här bedömt att straffvärdet för de 10 fallen av egenmäktighet med barn, grova brott, för hans del överstiger två års fängelse. Härav utgör de högsta straffvärdena brotten mot Robert och Viktoria på grund av brottstiderna om närmare ett år. Fråga är om 10 barn som berövats viktig vård enligt LVU till undvikande av främst omfattande omsorgsbrister, däribland avsaknad av skola för åtta skolpliktiga barn samt avsaknad av tandvård, vilket är allvarligt. Härtill kommer den övriga brottsligheten, bl a innebärande våld mot två av de egna döttrarna. Vid ett så högt straffvärde som tre års fängelse ska påföljden bestämmas till fängelse.

Boja Johansson

Boja Johansson förekommer tidigare under 11 avsnitt i belastningsregistret. Hon dömdes senast den 9 december 2022 för rattfylleri och ringa

narkotikabrott till dagsböter samt den 22 maj 2020 för ringa narkotikabrott till dagsböter.

Av yttrande från frivården framgår att Boja Johansson har ett övervakningsbehov och att skyddstillsyn därför är en lämplig påföljd samt att hon bedömts lämplig för samhällstjänst. Boja Johansson har förklarat sig positiv till skyddstillsyn och villig att genomföra samhällstjänst.

Tingsrätten bedömer att brottets straffvärde uppgår till några månaders fängelse. Egenmäktighet med barn är inte ett brott av sådan art att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Det föreligger inte heller övriga skäl för ett fängelsestraff. Boja Johansson har behov av övervakning inom ramen för en skyddstillsyn. Påföljden ska därför bestämmas till skyddstillsyn. Eftersom det inte är fråga om artbrott, det vill säga ett brott med presumtion för ett fängelsestraff, är det inte aktuellt med samhällstjänst.

SKADESTÅND

Yrkandena från de 10 barnen i åtalpunkten 1.1 gentemot Morgan Johansson och Sofia Karoli samt från Alicia i åtalpunkten 1.2 gentemot samtliga tre tilltalade (Samtliga barn har biträtt respektive åtal)

Inställningarna

Morgan Johansson och Sofia Karoli har bestritt yrkandena i första hand med hänvisning till inställningen i respektive skuldfrågor.

Morgan Johansson och Sofia Karoli har i vart fall bestritt yrkandena på den grund att brotten inte är kränkingsgrundande för barnen då egenmäktighet med barn principiellt sett utgör en kränkning av själva vårdnadsrätten och inte av någon person. Boja Johansson har bestritt yrkandet gentemot henne på samma grund.

De tilltalade har inte godtagit något belopp som skäligt i och för sig.

Tingsrättens bedömning

Med hänsyn till tingsrättens bedömning i skuldfrågorna avseende Sofia Karoli,

det vill säga att hon frikänts från brott, ska yrkandena gentemot henne lämnas utan bifall.

Tingsrätten gör följande bedömning avseende yrkandena gentemot Morgan Johansson och Boja Johansson. Morgan Johansson har dömts för egenmäktighet med barn, grovt brott, avseende de tio barnen och egenmäktighet med barn avseende Alicia. Boja Johansson har dömts för egenmäktighet mot barn avseende Alicia. Morgan Johansson och Boja Johansson kan därför vara skadeståndsskyldiga för kränkning avseende barnen.

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär (2 kap 3 § skadeståndslagen). Brottet egenmäktighet med barn utgör principiellt sett en kränkning av själva vårdnadsrätten och inte av någon person. Ett handlande som är att bedöma som egenmäktighet med barn kan dock innehålla moment som gör att brottet även innefattar en kränkning av barnens integritet.

I aktuella fall har gärningarna inneburit att barnen berövats LVU-vård som bedömts nödvändig för barnen på grund av främst omfattande omsorgsbrister däribland avsaknad av skola, avseende de nio barn som haft skolplikt, och tandvård, under flera månaders tid. Tingsrätten bedömer därför att brotten också varit riktade mot barnens frihet och frid på ett sådant sätt att det inneburit en allvarlig kränkning av barnens personliga integritet som ska ge rätt till ersättning för kränkning. Yrkade belopp om 50 000 kr är i enlighet med praxis för aktuella brott. Vad gäller Roberts och Viktorias yrkanden har de begärt ersättning om 100 000 kr vilket torde bero på att brottstiden avseende dem är längre än övriga barns. Tingsrätten anser dock att skälig ersättning även för dem får stanna vid 50 000 kr. Roberts och Viktorias yrkanden ska därmed bifallas men med ett belopp om 50 000 kr för vardera av dessa barn. Övriga yrkanden ska bifallas.

Nadjas och Jacklines yrkanden avseende åtalspunkten 3.1 - 3.4

Inställningen

Morgan Johansson har bestritt yrkandena med hänvisning till inställningen i skuldfrågorna men godtagit yrkade belopp som skäligen i och för sig.

Tingsrättens bedömning

Med hänsyn till tingsrättens bedömning i skuldfrågorna, det vill säga att Morgan Johansson dömts för brotten, är han skadeståndsskyldig gentemot Nadja och Jackline. Beloppen har godtagits. Yrkandena ska därmed bifallas.

Robert Rensgards och Trygg Hansa/Atlanticas yrkanden avseende åtalspunkten 4

Inställningen

Morgan Johansson har med hänvisning till inställningen i skuldfrågorna bestritt yrkandena och även bestritt att han av oaktsamhet orsakat sakskada men godtagit yrkade belopp som skäligen i och för sig.

Tingsrättens bedömning

Med hänsyn till tingsrättens bedömning i skuldfrågorna, det vill säga att Morgan Johansson dömts för brotten, är han skadeståndsskyldig gentemot Robert Rensgard och Trygg Hansa/Atlantica. Beloppen har godtagits. Yrkandena ska därmed bifallas.

De sju målsägandenas yrkanden avseende åtalspunkten 5

Morgan Johansson har medgett yrkandena som därför ska bifallas.

HÄKTNING

Sofia Karoli har frikänts från brott. Yrkandet avseende henne ska därför lämnas utan bifall.

Det föreligger risk att Morgan Johansson på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det föreligger även en viss flyktfara. Morgan Johansson ska därför vara kvar i häkte på sätt framgår av domslutet.

FÖRVERKANDE

Inställningarna

Yrkandet har lämnats utan erinran.

Tingsrättens bedömning

Åklagarens förstahandsgrund för förverkande, som det får förstås, är att i beslag taget gods används som hjälpmedel vid brott. Eftersom Sofia Karoli frikänts från brott ska yrkandet i denna del mot henne lämnas utan bifall. Tingsrätten har visserligen dömt Morgan Johansson för brott i aktuella delar men inte funnit tillräckligt bevisat att spårningsenheterna (airtags) har använts i samband med brotten. Åklagarens förstahandsyrkande ska därför lämnas utan bifall även avseende Morgan Johansson. Grunden för åklagarens andrahandsyrkande, som det får förstås, bygger på att det finns särskild anledning att befara att i beslag taget gods kan komma till användning i samband med ett brott. Tingsrätten anser till en början inte att i beslag taget gods är ett sådant särskilt brottsverktyg som kan ge grund för förverkande. Inte heller i övrigt och inte heller med stöd av tidigare gällande 36 kap 3 § brottsbalken, vilken i vissa fall fortfarande är tillämplig, föreligger grund för förverkande. Andrahandsyrkandet ska därmed lämnas också utan bifall gentemot både Morgan Johansson och Sofia Karoli.

ÖVRIGT

Betalningsskyldighet till Brottsofferfonden följer av lag.

Advokaterna har begärt skälig ersättning som ska utgå. Med hänsyn avseende Sofia Karoli att hon frikänts, avseende Boja Johansson till vad som framkommit om hennes ekonomiska förhållanden och avseende Morgan Johansson att han dömts till fängelse i tre år ska kostnaderna stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Caroline Björne (skiljaktig mening) samt nämndemännen Joakim Hallman (skiljaktig mening), Tomas Lindelöw och Ann Odin (skiljaktig mening)

Digitalt signerad av rådmannen Caroline Björne

SKILJAKTIG MENING

Ordföranden Caroline Björne och nämndemannen Ann Odin anför skiljaktig mening avseende åtalspunkten 1.1 beträffande Sofia Karoli samt därmed även frågorna om påföljd, utvisning, skadestånd, häktning, brottsofferfond och återbetalning av advokatkostnader avseende henne, enligt följande.

SKULD

Följande bedömning görs avseende Sofia Karolis uppsåt till gärningarna.

Det saknas anledning att ifrågasätta att Sofia Karoli har levt under tämligen svåra omständigheter, inte kan läsa och skriva, att det på grund av familjestrukturen varit Morgan Johansson som varit den som främst bestämt i familjen och haft avgörande kontakt med myndigheter samt att Sofia Karolis tillvaro huvudsakligen bestått i att ta hand om barnen och hemmet. Det förefaller ändå helt osannolikt och inte trovärdigt att Sofia Karoli varit helt omedveten om socialtjänstens oro och insatser avseende barnen. Det får ju noteras att det inte bara varit ett barn utan tio barn och att Sofia Karoli själv uppgett att hon vetat om att det varit problem med barn och själv haft kontakt med socialtjänsten samt att hon pratar och förstår svenska till 60-70 %.

Robert, Viktoria och Jackline har varit placerade enligt LVU och därmed varit borta från familjen. Det är helt osannolikt att Sofia Karoli skulle fortlevt en tillvaro med tre barn frånvarande från hemmet utan att veta någonting om varför de var borta eller var dom befann sig. Härtill kommer att Sofia Karoli uppgett att hon visste att socialen kommit och hämtat och tagit Robert och Viktoria samt att Robert och Viktoria rymt från familjehemmet på grund av missförhållanden där och kommit tillbaka till familjen i Mellerud. Dessutom har Morgan Johansson erkänt att han visste att Robert, Viktoria och Jackline

varit föremål för LVU-beslut/placeringar. Det framstår som ytterst osannolikt att Morgan Johansson inte skulle berättat detta för Sofia Karoli. Det ska också beaktas att Jackline uppgett att även Sofia Karoli varit med och letat efter Jackline innan jul och hämtat hem Jackline till huset i Mellerud. På samma sätt förhåller det sig med att Morgan Johansson fått besked från socialsekreterare att nya LVU-beslut meddelats avseende Cissi och Havanna vilket får hållas för mycket troligt att han berättat för Sofia Karoli. Härtill kommer att besluten avseende Cissi och Havanna skickats i rekommenderat brev till Sofia Karolis folkbokföringsadress. Beträffande Börje, Elias, Estelle, Gloria och Isadora görs här samma bedömning avseende Sofia Karoli som tingsrättens majoritet gjort avseende Morgan Johansson. Om ett av domstolen utsett offentligt biträde inför domstolen uppger att han har muntlig fullmakt att företräda en part måste detta tas för gott och alltså vara riktigt. Härtill kommer också, även gällande Sofia Karoli, att förvaltningsrätten bedömt även henne att vara införstådd med att ett ärende angående beredande av vård gällande unga pågick vid förvaltningsrätten och att det är tydligt att även Sofia Karoli avsiktligt håller sig undan. Vid en samlad bedömning är bevisat att Sofia Karoli gjort sig skyldig till gärningarna med i vart fall likgiltighetsuppsåt. Vad Sofia Karoli i övrigt anfört medför ingen annan bedömning.

Sofia Karoli ska därmed dömas för gärningarna tillsammans och i samförstånd med Morgan Johansson, och avseende Jackline dock från den 20 december 2023 i likhet med Morgan Johansson. Gärningarna ska i enlighet med tingsrättens majoritet bedömas som egenmäktighet med barn, grova brott, i 10 fall.

PÅFÖLJD

Fråga är om 10 fall av egenmäktighet med barn, grova brott. Brottens samlade straffvärde avseende Sofia Karoli uppgår till ett år och 10 månaders fängelse.

Av yttrande från frivården har framkommit att det inte kan uteslutas att Sofia Karoli har ett övervakningsbehov och att skyddstillsyn därför kan vara av värde ur stöd- och kontrollhänseende om straffvärdet tillåter. Vidare att en skyddstillsyn i sådana fall bör förenas med en särskild föreskrift om genomgång av något av frivårdens påverkansprogram. Det framgår också att

Sofia Karoli inte bedömts lämplig för samhällstjänst. Det har därutöver framkommit att Sofia Karoli i december 2024 födde ett 12:e barn och befinner sig frivilligt på ett HVB-hem med barnet i syfte att få stöd och hjälp bl a i sin föräldraroll samt ställer sig positiv till en skyddstillsyn och även till samhällstjänst.

Vid ett sådant högt straffvärde utgör skyddstillsyn förenad med enbart en föreskrift om genomgång av något program och/eller samhällstjänst, dock inte en tillräckligt ingripande påföljd. Sofia Karoli kan därför inte undgå ett fängelsestraff i enlighet med straffvärdet.

UTVISNING

Brotten är sådana att de är utvisningsgrundande. Brotten är också sådana att utvisning kan ske av hänsyn till allmän ordning och säkerhet. Vad gäller Sofia Karolis anknytning till Sverige, som också ska prövas i utvisningsfrågan, kan konstateras att hon till stor del inte har etablerat sig i det svenska samhället men att hon ändå har bott i Sverige i princip i hela sitt liv (35 år). Vidare att hon har 12 barn som bor i Sverige. 11 av barnen är placerade enligt LVU men enligt yttrande från Socialnämnden framgår att om Sofia Karoli ska kunna tillgodogöra sig insatser via socialtjänsten försvåras omständigheterna om hon utvisas och att socialtjänstens främsta mål är att återföreina barn tillsammans med sina familjer. Vid en samlad bedömning främst med beaktande av Sofia Karolis anknytning till Sverige, att hon har 12 barn här liksom sin partner, Morgan Johansson, och att det trots att brotten har omfattat 10 av barnen, föreligger inte tillräckliga skäl för utvisning. Yrkandet ska därmed avslås.

SKADESTÅND

Med hänvisning till bedömningen i skuldfrågorna ska Sofia Karoli betala skadestånd till de tio barnen i åtalspunkten 1 i enlighet med majoritetens bedömning avseende Morgan Johansson. Sofia Karoli och Morgan Johansson ska vara solidariskt betalningsskyldiga för skadestånden.

HÄKTNING

Det föreligger en viss flyktfara och risk för återfall i brott men tillräckliga skäl för häktning föreligger dock inte. Yrkandet ska därmed avslås.

BROTTSOFFERFOND

Betalningsskyldighet till brottsofferfonden följer av lag. Sofia Karoli ska därför betala 1 000 kr enligt lagen om brottsofferfond.

ÅTERBETALNING AV ADVOKATKOSTNADER

Med hänsyn tagen till att det inte är fråga om ett helt kortvarigt fängelsestraff och till vad som framkommit om Sofia Karolis ekonomiska förhållande ska kostnaderna stanna på staten.

Nämndemannen Joakim Hallman anför skiljaktig mening avseende åtalpunkten 4.1 och 4.2 enligt följande.

Det kan av utredningen inte uteslutas att Morgan Johansson av misstag lade in fel växel och därför körde in i Robert Rensgards bil. Det är därför inte bevisat att Morgan Johansson begått gärningarna med uppsåt. Gärningarna ska därmed lämnas utan bifall. Denna bedömning påverkar inte majoritetens bedömning i påföljdsfrågan avseende Morgan Johansson. Skadeståndsyrkandena på grund av åtalade gärningar ska därför också lämnas utan bifall. Det är heller inte klarlagt att Morgan Johansson genom skadeståndsgrundande oaktsamhet orsakat sakskadan på Robert Rensgards bil. TryggHansas /Atlanticas skadeståndsyrkande i andra hand ska därför också lämnas utan bifall.

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast **den 17 februari 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 43

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-12-18
Göteborg

Bilaga C
Mål nr. B 2039-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19890825-9321	Datum för dom/beslut 2025-12-18
Efternamn Karoli	Förnamn Sofia

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2024-10-04	2024-10-25
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Ebba Mårtensson Wallhult

Dok.Id 842026

Postadress

Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress

Packhusplatsen 6

Telefon

031-701 22 00

Telefax

-

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se

Webb: www.vastrahovratten.domstol.se



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se