



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 44

DOM
2023-06-26
Göteborg

Mål nr
B 3234-23

Sid 1 (16)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Borås tingsrätts dom den 11 april 2023 i mål nr B 3728-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Tilltalad)

Pontus JONATHAN Pfeiffer, 20000527-0533

Frihetsberövande: Häktad

c/o Ellinor Pfeiffer, Skjutbanegatan 33, 504 41 Borås

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Ulrik Smedberg
Kristinelundsgatan 16, 411 37 Göteborg

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Andreas Ekengren och Jack Parsland

Åklagarkammaren i Borås

Klagande (Målsägande)

Hassan Najafi

Guldbrandsgatan 2, lgh 1502, 507 64 Borås

Målsägandebiträde: Advokaten Jenny Glommen
Allégatan 49, 503 37 Borås

Motparter (Målsägande)

1. Tarek El-Hassan

c/o Taleb Berrouane

Marklandsgatan 3, 507 45 Borås

2. Douha El-Hassan

c/o Taleb Berrouane

Marklandsgatan 3, 507 45 Borås

3. Khaled El-Hassan

Radhusgatan 14 B, lgh 1102, 515 61 Svaneholm

4. Walid El-Hassan

Marklandsgatan 3, 507 45 Borås

Målsägandebiträde för 1-4: Advokaten Niklas Odén
Lilla Brogatan 19-21, 503 35 Borås

Dok.Id 707719

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax

-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

SAKEN
Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som tillämpar 29 kap. 7 § brottsbalken i dess lydelse före den 2 januari 2022, ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten,

- med tillämpning av 23 kap. 4 § brottsbalken, dömer Jonathan Pfeiffer för medhjälp till mord i stället för mord och
- ogillar åtalet för grovt vapenbrott.

Jonathan Pfeiffer ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har förordnat om beslag ska fortfarande gälla.

Ulrik Smedberg ska få ersättning av staten med 183 053 kr, varav 132 397 kr för arbete, 13 095 kr för tidspillan, 950 kr för utlägg och 36 611 kr för mervärdesskatt.

Jenny Glommen ska få ersättning av staten med 119 745 kr, varav 86 346 kr för arbete, 9 450 kr för tidspillan och 23 949 kr för mervärdesskatt.

Niklas Odén ska få ersättning av staten med 140 525 kr, varav 98 449 kr för arbete, 12 150 kr för tidspillan, 1 821 kr för utlägg och 28 105 kr för mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Jonathan Pfeiffer har yrkat att hovrätten ogillar åtalet i dess helhet och åklagarens yrkande om förverkande av en skyddsväst samt målsägandenas skadeståndsanspråk. Han har i andra hand yrkat att hovrätten mildrar straffet. Om han döms för brott mot Ziad El-Hassan respektive Hassan Najafi, har han medgett att betala de skadeståndsbelopp som målsägandena begärt, oavsett om han döms i enlighet med åklagarens ansvarsyrkande i första eller andra hand.

Åklagaren och **Hassan Najafi** har yrkat att hovrätten ska döma Jonathan Pfeiffer även för försök till mord eller, i andra hand, medhjälp till försök till mord, enligt åtalspunkten 1.2.

Hassan Najafi har också yrkat att hovrätten ska bifalla det skadeståndsanspråk som han framställde i tingsrätten.

Åklagaren har i hovrätten vidhållit även andrahandsyrkandet enligt åtalspunkten 1.1 om medhjälp till mord samt förtydligat att andrahandsyrkandena om ansvar för medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord grundas på att Jonathan Pfeiffer vidtog en eller flera av de åtgärder som framgår av gärningsbeskrivningarna avseende mord respektive försök till mord.

Hassan Najafi, Tarek El-Hassan, Douha El-Hassan, Khaled El-Hassan och Walid El-Hassan har biträtt åtalet även i hovrätten.

Part har motsatt sig motparts yrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av väsentligen samma bevisning som tingsrätten och har då spelat upp de förhör som hölls där. Åklagaren har åberopat viss ny skriftlig bevisning i hovrätten.

Utöver det har hovrätten, på Jonathan Pfeiffers begäran, hållit nya vittnesförhör med Mousa Elali, Jakob Yakoub och Ali Abodan. Hovrätten har även, på åklagarens begäran, hållit tilläggsförhör med Shiwan Najmadin. De hörda personerna har uppgett sammanfattningsvis följande.

Mousa Elali:

Han satt på häktet i Borås under hösten 2022. Han satt i cell 38, bredvid Jonathan Pfeiffer, som var i cell 37. Shiwan Najmadin hade cell 36. Han känner inte Jonathan Pfeiffer på något annat sätt än att de var häktade samtidigt.

Han hade restriktioner, men han och Jonathan Pfeiffer kunde ändå kommunicera med varandra. På kvällarna, när det inte var så mycket personal på plats, kunde de prata genom dörrarna ut till korridoren, om de höjde rösterna. De andra som satt i samma korridor kunde då höra vad de sa.

Jonathan Pfeiffer pratade med honom om vad han var misstänkt för och om sitt ärende. Jonathan Pfeiffer berättade om nya delar av förundersökningen varje vecka. Alla på häktet kände till misstankarna mot Jonathan Pfeiffer och hans förundersökning. Jonathan Pfeiffer sa att han var hundra procent oskyldig.

Shiwan Najmadin berättade att han var misstänkt för grov utpressning och sa att de kunde utnyttja det de visste om Jonathan Pfeiffers förundersökning för att själva få fördelar i sina ärenden. Vidare sa Shiwan Najmadin att han tänkte uppge felaktigt till polis och åklagare att Jonathan Pfeiffer hade erkänt för honom. Shiwan Najmadin sa att han trodde att han därmed skulle gå fri. Han var stressad för han ville komma ut ur häktet. Dessutom tyckte Shiwan Najmadin att även han (Mousa Elali) skulle ljuga om Jonathan Pfeiffer. Han sa att han aldrig skulle kunna göra så.

Shiwan Najmadin sa att han hade antecknat sådant som Jonathan Pfeiffer hade berättat om sitt ärende, angående vittnen och en bil samt att polisen inte hade hittat mordvapnet.

Han berättade för en vakt – Ali Abodan – att Shiwan Najmadin tänkte ljuga för polis och åklagare om Jonathan Pfeiffer. Vakten sa att det var fel och att han inte tyckte att han skulle vara med på det.

Shiwan Najmadin berättade öppet för fler intagna vad han skulle göra. Ryktet på häktet i Göteborg var att man kunde få problem om man vittnade om att Jonathan Pfeiffer var oskyldig.

Jonathan Pfeiffer pratade inte så mycket med Shiwan Najmadin, men det är möjligt att de kan ha pratat när han sov. Han är säker på att Shiwan Najmadin ljög för polis och åklagare om Jonathan Pfeiffer.

Sedan den 14 april i år har han varit frihetsberövad utan restriktioner. Efter det har han läst om Jonathan Pfeiffers ärende och tycker synd om honom eftersom han fått ett så långt fängelsestraff. Han har också sett en intervju med åklagaren på tv angående att de hade ett kronvittne i målet. Han pratade med sin advokat om att Shiwan Najmadin ljugit om Jonathan Pfeiffer. Men när han kallades till polisförhör angående det visste han inte vad han skulle höras om.

Han vill inte svara på om det var han som ristade in på toaletten på Boråshäktet att Shiwan Najmadin var en golare. Han har pratat med folk om att Shiwan Najmadin har ljugit för att själv gå fri. Han har hört att Shiwan Najmadin även har ljugit om sin bror, som var medmisstänkt i Shiwan Najmadins ärende.

Jakob Yakoub:

Han satt på Boråshäktet från maj till september 2022, sedan igen under en eller ett par veckor i november. Han satt i cell 39 eller 40. Jonathan Pfeiffer och Shiwan Najmadin satt i celler nära hans. Han vet vilka andra som satt häktade eftersom de pratade med varandra. Han hade också samsittning med Shiwan Najmadin.

Det går att kommunicera mellan cellerna om man ställer sig vid dörrarna och pratar. Man får prata lite högre än normalt och de som sitter i närheten hör vad man säger. Man pratar mest efter klockan 17. De intagna brukar inte prata om sina ärenden. Det var någon som gjorde det, och då antecknade personalen vad som sades och det användes sedan som bevisning.

Jonathan Pfeiffer ville inte prata om sitt ärende. Det kan stämma som han sagt i polisförhör att han och de andra frågade Jonathan Pfeiffer om det, men att Jonathan Pfeiffer stod fast vid att han var oskyldig. Han tror inte det skulle förekomma att någon skulle erkänna brottslighet genom att ropa det genom dörren, särskilt med tanke på risken för att personalen skulle kunna höra det. Om Jonathan Pfeiffer hade erkänt mordet för Shiwan Najmadin, borde han själv också ha hört det.

När han hade samsittning med Shiwan Najmadin i november sa denne inget om att Jonathan Pfeiffer skulle ha erkänt mordet för honom.

Ali Abodan:

Han arbetade som vakt på Boråshäktet hösten 2022. I hans arbetsuppgifter ingick att bryta klienternas isolering genom att samtala med dem.

Han hade bra kontakt med Jonathan Pfeiffer, men denne lyssnade mycket på musik och ville inte prata så mycket. Shiwan Najmadin var däremot mer pratsam. Denne mådde inte så bra av att vara på häktet. Sista gången han träffade Shiwan Najmadin berättade denne att han hade fått information från polisen om att han – enligt en ny reglering – kunde bli frisläppt ifall han kunde hjälpa till med ett annat ärende. Shiwan Najmadin sa att han skulle berätta om Jonathan Pfeiffer.

Mousa Elali pratade också med honom om att Shiwan Najmadin skulle lämna uppgifter till polisen om Jonathan Pfeiffer. Han sa att det som Shiwan Najmadin tänkte berätta inte stämde och att om han själv blev kallad att höras skulle han tala om det. Det stämmer som han uppgett i polisförhör att Mousa Elali sa någonting om att Jonathan

Pfeiffer inte hade erkänt mordet till Shiwan Najmadin, men att denne ändå tänkte säga att han hade gjort det.

Det var många på häktet som pratade om att Shiwan Najmadin skulle lämna uppgifter till polisen om Jonathan Pfeiffer. Det måste ha berott på att Shiwan Najmadin själv berättade det, vilket var han tyckte var väldigt konstigt.

Shiwan Najmadin:

Han satt häktad i Borås under hösten 2022. Han satt i cell 36. Jonathan Pfeiffer satt i den bredvid, cell 37, och i cell 38 satt Mousa Elali. Han hade samsittning med Jakob Yakoub innan han lämnade uppgifter om Jonathan Pfeiffer. Han kände ingen av dessa personer sedan tidigare.

Den han kunde kommunicera bäst med var Jonathan Pfeiffer. Mousa Elali brukade titta på tv. Han och Jonathan Pfeiffer pratade i koder och kollade så att ingen annan hörde dem, t.ex. genom att lyssna efter om grannarna hade radion eller tv:n på. De pratade med vanliga röster. Ingen annan hörde när Jonathan Pfeiffer berättade för honom om sin utredning.

Han kan ha berättat för en eller två vakter på häktet att han skulle prata med polisen om Jonathan Pfeiffer.

Han hade bra kontakt med Mousa Elali, men efter att han lämnade uppgifter om Jonathan Pfeiffer blev Mousa Elali helt förändrad och det blev tjafs mellan dem. I efterhand har han förstått att Mousa Elali kände till vad han hade pratat med polisen om. Han berättade inte för någon annan intagen på häktet att han hade pratat med polisen om Jonathan Pfeiffer. Däremot pratade de allmänt om att Jonathan Pfeiffer typ hade golat på sig själv.

Några dagar innan han lämnade häktet, fick han reda på att någon hade ristat in något om honom på toaletten. Efteråt fick han veta att det stod att han var en golare. Han vet

att det pratades på häktet efter att han lämnade om att han hade ljugit om Jonathan Pfeiffer och att Mousa Elali var drivande bakom det ryktet.

Han pratade med Mousa Elali om att han kunde vittna mot andra i sitt mål, men inte om att han också kunde lämna uppgifter angående Jonathan Pfeiffer för att få fördelar. Han hade inte haft någonting att vinna på det.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Åtalet för mord

Det står klart att Ziad El-Hassan dödades på det sätt som åklagaren har påstått. Hovrätten anser också att det är styrkt att gärningen närmare utfördes så som tingsrätten har ansett utrett.

Som tingsrätten kommit fram till är det alltså visat att det var fråga om två gärningspersoner på brottsplatsen, som agerade tillsammans och i samförstånd, varav en sköt Ziad El-Hassan. Frågan är om det är styrkt att Jonathan Pfeiffer medverkade till brottet, som gärningsman eller som medhjälpare.

Hovrätten konstaterar att det saknas direkt bevisning för att Jonathan Pfeiffer var en av de två gärningspersonerna på brottsplatsen. För bedömningen av om utredningen ändå ger stöd för den slutsatsen eller för att Jonathan Pfeiffer medverkade till gärningen på annat sätt har det därför betydelse vad som är utrett om hans agerande samt om händelseförloppet före och efter gärningen. I det avseendet instämmer hovrätten i väsentliga delar i vad tingsrätten har kommit fram till. Hovrätten lägger följande omständigheter till grund för sin bedömning.

Av utredningen framgår, såsom tingsrätten funnit, att det fanns en konflikt mellan Jonathan Pfeiffer och Ziad El-Hassan gällande narkotikaförsäljning, och att Ziad El-Hassan hade hotat Jonathan Pfeiffer dagen innan han dödades.

Hovrätten instämmer vidare med tingsrätten att det är styrkt att Jonathan Pfeiffer var en av de två personer som gick runt med ansiktena täckta, och enligt hovrätten maskerade, på Norrby i nära anslutning till att Ziad El-Hassan dödades. Av de övervakningsfilmer som åklagaren har åberopat framstår det som att de sökte efter någon. När Jonathan Pfeiffer och den andra personen gick förbi Almåsgymnasiet iaktogs de av Christian Saied och några andra personer. Christian Saied kände då igen Jonathan Pfeiffer och han uppfattade att någon av de två personerna laddade ett vapen mot honom och hans kompisar. Även Gabriel Al-Saied, som också var på platsen, hörde ett metalliskt klickande ljud.

Christian Saieds iakttagelser vid Almåsgymnasiet utlöste en kedja av varningsmeddelanden – från Christian Saied till hans bror Edmun Saied och från denne till Ziad El-Hassan. Det är tydligt att Christian Saied och Edmun Saied uppfattade Jonathan Pfeiffer och den andra personen som något slags hot, som Edmun Said även uppmärksammade Ziad El-Hassan på.

Femton minuter efter att Jonathan Pfeiffer och den andra personen befann sig vid Almåsgymnasiet, sköts Ziad El-Hassan. Åklagaren har visat att det är möjligt att ta sig från Almåsgymnasiet till brottsplatsen på mindre än en kvart.

Jonathan Pfeiffer var vid tiden för gärningen faktisk ägare och brukare av personbilen, WHD 687, och det är utrett att den bilen användes som flyktbil efter att Ziad El-Hassan hade dödats. Efter gärningen sprang de två gärningspersonerna direkt till bilen, som stod ett par hundra meter från brottsplatsen, och bilen satte av ut från Borås norrut.

I hovrätten är det helt utrett att det var på eftermiddagen eller kvällen den 4 november 2020 som Tomas Hollsing tog emot bilen när den ställdes hos honom. I förening med Eva Svenssons uppgifter som hovrätten instämmer i tingsrättens värdering av, innebär detta att det är visat att Jonathan Pfeiffer kom till Eva Svensson med flyktbilen någon gång på kvällen efter att Ziad El-Hassan hade dödats. Med hänsyn till avståndet mellan brottsplatsen och Eva Svenssons bostad måste bilen ha körts ganska direkt dit efter

gärningen. Mot den här bakgrunden går det inte att dra någon annan slutsats än att Jonathan Pfeiffer var med i flyktbilen när den åkte från brottsplatsen.

Sammanfattningsvis är alltså följande styrkt. Jonathan Pfeiffer hade en konflikt med Ziad El-Hassan, som hade hotat Jonathan Pfeiffer dagen innan han dödades. I nära anslutning till att Ziad El-Hassan sköts, gick Jonathan Pfeiffer och en annan person omkring på Norrby maskerade och uppfattades som beväpnade. Ziad El-Hassan varnades om Jonathan Pfeiffers förehavanden. Femton minuter senare sköts Ziad El-Hassan till döds av två maskerade gärningsmän på en plats dit Jonathan Pfeiffer kunde ta sig på mindre än en kvart. Jonathan Pfeiffers bil användes sedan som flyktbil från brottsplatsen. Han åkte med i bilen därifrån och såg till att ganska omgående gömma undan den.

De omständigheter som nu har redovisats talar med inte obetydlig styrka för att Jonathan Pfeiffer var en av de två gärningspersonerna på brottsplatsen, men räcker inte för att bevisa det. Utredningen så här långt utesluter nämligen inte att Jonathan Pfeiffer var kvar vid flyktbilen under tiden som två andra personer gick för att skjuta Ziad El-Hassan. Säkra observationer av Jonathan Pfeiffer och den andre saknas efter att de passerade Almåsgymnasiet. Det är då inte omöjligt att tänka sig att någon ytterligare person anslöt därefter.

Hassan Najafi, som var närvarande på brottsplatsen, har inte kunnat identifiera någon av gärningspersonerna där. Den utredning som i övrigt finns angående dem är vittnesutsagor. Ett vittne var alldeles i närheten av den plats där skotten avlossades, och flera vittnen såg de två gärningspersonerna springa därifrån mot flyktbilen. Tre vittnen iakttog också flyktbilen köra i väg.

Försvaren har framhållit Jonathan Pfeiffers särpräglade gångstil, hans kroppsbyggnad och fysiska förutsättningar, och pekat på att inget av vittnena noterade något avvikande i rörelsemönstret hos någon av de två personer som sprang till flyktbilen. Det är visserligen troligt att Jonathan Pfeiffer har ett speciellt rörelsemönster även när han springer. Men att inget av vittnena noterade det, eller något annat gällande kroppsbyggnaden hos de som sprang, skulle kunna förklaras av att de gjorde sina iakttagelser

på avstånd i mörkret. Vittnenas iakttagelser talar därför inte mot att Jonathan Pfeiffer var en av personerna på brottsplatsen. Samtidigt ger inget av vittnesmålen heller något positivt stöd för att Jonathan Pfeiffer var en av de två gärningspersonerna.

Vittnenas iakttagelser utesluter inte heller att det var fler än två personer i flyktbilen när den körde i väg. Inget av vittnena såg när de två som sprang mot flyktbilen klev in i den, och de som iakttog bilen i rörelse har inte kunnat uttala sig med någon säkerhet om hur många som fanns i den. Därmed går det inte att avfärda den alternativa teorin om att Jonathan Pfeiffer var kvar vid bilen under skjutningen.

Att flera vittnen såg att en av de två som sprang från brottsplatsen hade ljusa skor – vilket även en av de två personerna som gick omkring på Norrby innan gärningen hade – är ingenting som knyter Jonathan Pfeiffer till brottsplatsen. Att ett vittne såg att en person i flyktbilen hade mörkt skägg gör inte heller det.

Mot den här bakgrunden anser hovrätten att det som kommit fram om Jonathan Pfeiffers agerande och om händelseförloppet innan och efter gärningen, samt om de två gärningspersonerna på brottsplatsen, inte ens vid en sammantagen bedömning visar att Jonathan Pfeiffer var på brottsplatsen.

Till styrkande av att Jonathan Pfeiffer var en av de två gärningsmännen på brottsplatsen, har åklagaren även åberopat vittnet Shiwan Najmadins uppgifter. Denne har berättat att Jonathan Pfeiffer erkände för honom, när de båda satt häktade, att han hade varit med och skjutit Ziad El-Hassan. Med hänsyn till vad hovrätten hittills ansett utrett, är alltså värderingen av de uppgifter som Shiwan Najmadin lämnat av avgörande betydelse när det gäller frågan om Jonathan Pfeiffer befann sig på själva brottsplatsen. Hovrätten gör följande överväganden när det gäller värderingen av Shiwan Najmadins vittnesmål.

Det har framgått att Jonathan Pfeiffer och Shiwan Najmadin kunde prata med varandra, trots att de var häktade med restriktioner. De anteckningar som hittades i Shiwan Najmadins cell, om detaljer ur utredningen mot Jonathan Pfeiffer, och brevet

ställt till ”fåret”, talar för att Shiwan Najmadin, som han har berättat, skrev ned sådant som Jonathan Pfeiffer berättade för honom. Och Shiwan Najmadins förklaring till varför Jonathan Pfeiffer berättade för honom om utredningen – att han skulle kunna hjälpa till att föra informationen vidare till personer på utsidan för att de skulle undanröja bevis – framstår inte heller som osannolik. Den information som Shiwan Najmadin har kunnat återge är dessutom förhållandevis detaljerad, och stämmer väl med den faktiska utredningen.

Det som nu har sagts gör att det ligger nära till hands att godta Shiwan Najmadins uppgifter. Vad Shiwan Najmadin berättat rör emellertid inte någon gärning som han själv varit inblandad i utan avser återberättande av vad Jonathan Pfeiffer enligt honom ska ha uppgett. Även om Shiwan Najmadin lämnat sina uppgifter under ed, måste hans uppgifter bedömas med särskild försiktighet. I det avseendet har försvararen påpekat att det som Shiwan Najmadin berättat om händelsen framgick av förundersökningen som då hade delgetts Jonathan Pfeiffer. Åklagaren har inte motbevisat det. Det har alltså inte kommit fram att Shiwan Najmadin hade tillgång till någon information som han bara hade kunnat få från Jonathan Pfeiffer. Med tanke på att det hade gått två år sedan gärningen när Shiwan Najmadin lämnade sina uppgifter till polisen, går det inte heller att bortse från att information om förundersökningen kan ha läckt ut. Den risken framstår som särskilt påtaglig med hänsyn till att det uppenbarligen bedrevs en parallell utredning som inte var sanktionerad av förundersökningsledningen i detta mål. Mot den här bakgrunden anser hovrätten att det inte kan uteslutas att Shiwan Najmadin kan ha fått tillgång till information om utredningen på annat sätt än genom Jonathan Pfeiffer.

Att Jonathan Pfeiffer eventuellt berättade för Shiwan Najmadin om sin utredning, möjligen för att få hjälp med att undanröja bevis, utesluter inte heller att Shiwan Najmadin felaktigt uppgav för polisen om att Jonathan Pfeiffer också hade erkänt. Mousa Elali har vittnat i hovrätten om att Shiwan Najmadin gjorde just det. Tillförlitligheten i Mousa Elalis utsaga är i sig svårbedömd men man kan inte avfärda den av det skälet att Mousa Elali i allmänhet verkar ha något emot intagna som lämnar uppgifter om andra intagna. Det som Mousa Elali berättat får nämligen visst stöd av att häktesvakten

Ali Abodan i hovrätten berättat att denne, redan i samband med att Shiwan Najmadin skulle prata med polisen, sa till honom att Shiwan Najmadin tänkte ljuga om Jonathan Pfeiffer.

Även om flera omständigheter talar för Shiwan Najmadins vittnesmål, anser hovrätten att det finns för mycket osäkerhet kring hans uppgifter för att de ska kunna läggas till grund för slutsatsen att Jonathan Pfeiffer var en av gärningspersonerna på brottsplatsen.

Det som därmed, med utgångspunkt i åklagarens gärningsbeskrivning, är utrett om Jonathan Pfeiffers medverkan till gärningen mot Ziad El-Hassan är att han före gärningen sökte efter Ziad El-Hassan – även om det inte kan slås fast att han tillsammans med annan beslutade att döda honom – och sedan tillhandahöll sin bil som flyktbil efter gärningen samt åkte med i den från brottsplatsen. Med hänsyn till det samt till den bakomliggande konflikten och Jonathan Pfeiffers beteende strax innan gärningen, står det klart att han var införstådd med att Ziad El-Hassan skulle skjutas ihjäl. Han hade därmed uppsåt till sin medverkan till brottet. Det var fråga om ett mord.

Jonathan Pfeiffers åtgärder var inte sådana att de i sig ger anledning att döma honom som gärningsman. Det finns inte heller tillräckligt stöd i utredningen för slutsatsen att han agerade tillsammans och i samförstånd med de gärningspersoner som var närvarande vid utförandet av brottet. Hans agerande innan och efter brottet talar visserligen för att det var ett gemensamt företag. Men av utredningen går det inte att dra några slutsatser om i vilken utsträckning som han var delaktig i planeringen eller att t.ex. skaffa fram mordvapnet. Han ska därför inte dömas som gärningsman utan för medhjälp till mord. (Jfr Högsta domstolens dom den 14 juni 2023 i mål B 1598-22.)

Åtalet för försök till mord

Det står klart att Hassan Najafi var med Ziad El-Hassan när denne mördades. Hovrätten anser också i likhet med tingsrätten att det är utrett att han fick en skada på sin hand vid händelsen. Som tingsrätten har angett finns det däremot ingenting i utredningen som pekar mot att Hassan Najafi var en måltavla. Tvärtom är inget annat visat

än att det, ur gärningsmännens perspektiv, var en slump att han var där. Det är inte heller visat att Jonathan Pfeiffer befann sig på själva brottsplatsen. Jonathan Pfeiffers uppsåt kan därmed inte anses ha omfattat att även Hassan Najafi skulle dö, även om han var medveten om att Ziad El-Hassan skulle skjutas på en allmän plats. Åtalet för försök till mord, alternativt medhjälp till sådant brott, ska därför ogillas och tingsrättens dom därmed fastställas i den delen.

Åtalet för grovt vapenbrott

Det är troligt att Jonathan Pfeiffer eller den han gick tillsammans med på Norrby strax innan mordet hade ett skjutvapen. Men även med beaktande av innehållet i de meddelanden som Edmun Said skickade till Ziad El-Hassan om vad han ska ha fått återberättat från sin bror, ger utredningen inget säkert stöd för det. Och det saknas helt utredning om att Jonathan Pfeiffer i något skede innehade det vapen som användes för att döda Ziad El-Hassan. Åtalet för grovt vapenbrott ska därmed ogillas. Tingsrättens dom ska ändras på det sättet.

Skadestånd

Eftersom Jonathan Pfeiffer döms för medhjälp till mordet på Ziad El-Hassan ska han, i enlighet med sitt medgivande, betala det skadestånd till Tarek El-Hassan, Douha El-Hassan, Khaled El-Hassan och Walid El-Hassan som tingsrätten har dömt ut.

Hassan Najafis skadeståndstalan ska, såsom också tingsrätten kommit fram till, ogillas eftersom Jonathan Pfeiffer frikänns från åtalet i den del som rör honom.

Detta betyder att tingsrättens dom i fråga om skadestånd ska stå fast.

Påföljd och förverkande

Jonathan Pfeiffer ska dömas för medhjälp till mord. Han var 20 år och fem månader vid brottet. Annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Med beaktande av de

regler som gällde då ska hänsyn tas vid straffmätningen till att han inte hade fyllt 21 år. Det längsta fängelsestraff som han kan dömas till är 14 år.

Påföljden för en vuxen gärningsman skulle, som även tingsrätten har angett, ha bestämts till livstids fängelse. Hovrätten anser att straffvärdet för det medhjälpsbrott som Jonathan Pfeiffer gjort sig skyldig till motsvarar fängelse i 18 år. Även med hänsyn till Jonathan Pfeiffers ålder vid brottet, och den tid han varit frihetsberövad med restriktioner, kan det därmed inte komma i fråga att döma honom till ett kortare fängelsestraff än 14 år.

Att hovrätten dömer Jonathan Pfeiffer för medhjälp till mord i stället för mord och ogillar åtalet för grovt vapenbrott leder alltså inte till någon ändring i fråga om påföljd.

Hovrätten ansluter sig även till tingsrättens bedömning att den skyddsväst som tagits i beslag från Jonathan Pfeiffer ska förverkas.

Tingsrättens dom ska därmed stå fast i fråga om påföljd och förverkande.

Häktning

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det gäller även den som döms för medhjälp till mord. Det är inte uppenbart att det saknas flyktfara och det finns dessutom risk för att Jonathan Pfeiffer fortsätter att begå brott. Han ska därför vara fortsatt häktad till dess till dess fängelsestraffet får verkställas.

Ersättning till försvararen och målsägandebiträderna

Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningarna från försvararen och målsägandebiträderna. Åklagaren har då ifrågasatt om det är rimligt att ersättning ska betalas till biträderna för att de lyssnat igenom inspelningarna av förhören i tingsrätten i den utsträckning som de begärt ersättning för, särskilt med hänsyn till att de var närvarande vid förhandlingen där och att det finns utförliga referat i tingsrättens dom.

Hovrätten har tagit upp den muntliga bevisningen genom hänvisning. Det är självklart i detta fall att försvararen och målsägandebiträderna har rätt till ersättning för att de på egen hand tagit del av inspelningarna från tingsrätten. Den ersättning som de har begärt är skälig även i övrigt och ska därför utgå. Staten ska stå för kostnaderna.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 24 juli 2023

Domare: Hovrättsråden Göran Nilsson och Mia Schenck Blomqvist (referent), tf. hovrättsassessorn Johan Gustafson samt nämndemännen Kristina Ramsälv Waldenström och Anders Castberger.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C



BORÅS TINGSRÄTT
NORRA ENHETEN

Dom
Meddelad i Borås
2023-04-11

Målnummer
B 3728-20

Parter och domslut

Jonathan Pfeiffer

Parter

Tilltalad

Pontus JONATHAN Pfeiffer, 20000527-0533
c/o Ellinor Pfeiffer, Skjutbanegatan 33, 504 41 Borås

Offentlig försvarare

Advokat Ulrik Smedberg
Advokatfirman SJS KB
Kristinelundsgatan 16, 411 37 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Andreas Ekengren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624, 501 13 Borås

Målsägande (part)

TAREK Adnan El Hassan
c/o Taleb Berrouane, Marklandsgatan 3, 507 45 Borås

Målsägandebiträde

Advokat Niklas Odén
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Lilla Brogatan 19-21, 503 35 Borås

Målsägande (part)

DOUHA Tarek El-Hassan
c/o Taleb Berrouane, Marklandsgatan 3, 507 45 Borås

Målsägandebiträde

Advokat Niklas Odén
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Lilla Brogatan 19-21, 503 35 Borås

Målsägande (part)

KHALED Joul Jamal El-Hassan
Radhusgatan 14 B Lgh 1102, 515 61 Svaneholm

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 270
501 13 Borås

Besöksadress
Rådhuset, Österlånggatan
35-37
Borås

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon
033-17 70 00

E-post
boras.tingsratt@dom.se
Webb
www.borastingsratt.se

Målsägandebiträde

Advokat Niklas Odén
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Lilla Brogatan 19-21, 503 35 Borås

Målsägande (part)

WALID Tarek El-Hassan
Marklandsgatan 3, 507 45 Borås

Målsägandebiträde

Advokat Niklas Odén
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Lilla Brogatan 19-21, 503 35 Borås

Målsägande (part)

HASSAN Najafi
Guldbrandsgatan 2 Lgh 1502, 507 64 Borås

Målsägandebiträde

Advokat Jenny Glommen
Advokaterna i Väst KB
Allégatan 49, 503 37 Borås

Domslut

Brott som Jonathan Pfeiffer döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020, 2020-11-03, Borås stad

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken, 2020-11-03, Borås stad

Åtal som Jonathan Pfeiffer frikänns från

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2020-11-03, Borås stad

Påföljd

Fängelse 14 år

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Jonathan Pfeiffers ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Jonathan Pfeiffer ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Jonathan Pfeiffer följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Jonathan Pfeiffer ska betala skadestånd till Douha El-Hassan med 95 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Jonathan Pfeiffer ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 november 2020 tills betalning sker.

Jonathan Pfeiffer ska betala skadestånd till Khaled El-Hassan med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Jonathan Pfeiffer ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 november 2020 tills betalning sker.

Jonathan Pfeiffer ska betala skadestånd till Tarek El Hassan med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Jonathan Pfeiffer ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 november 2020 tills betalning sker.

Jonathan Pfeiffer ska betala skadestånd till Walid El-Hassan med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Jonathan Pfeiffer ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 november 2020 tills betalning sker.

Hassan Najafis begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon som beslagtagits hos Jonathan Pfeiffer ska bestå tills dess att domen vunnit laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2021-5000-BG25783.1).

Beslaget av en registreringsskylt som beslagtagits hos Tomas Öjebo Hollsing ska bestå tills dess att domen vunnit laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2021-5000-BG117830.1).

Beslag tagen skyddsväst förklaras förverkad enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2021-5000-BG25783.3).

Beslaget av en mobiltelefon som beslagtagits hos Miranda Nystrand ska bestå tills dess att domen vunnit laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2021-5000-BG25976.1).

Beslaget av en mobiltelefon som beslagtagits hos Ziad El-Hassan ska bestå tills dess att domen vunnit laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2020-5000-BG135968.5).

Beslaget av en presenning som beslagtagits hos Tomas Öjebo Hollsing ska bestå tills dess att domen vunnit laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2021-5000-BG83095.1).

Beslaget av en mobiltelefon som beslagtagits hos Edmun Saied ska bestå tills dess att domen vunnit laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2020-5000-BG136004.1).

Beslaget av hylsor och kulfragment beslagtaget på brottsplatsen ska bestå tills dess att domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten, 2020-5000-BG138617.1-12).

Beslaget av tre mobiltelefoner som beslagtagits hos Denis Hyseni ska bestå tills dess att domen vunnit laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2021-5000-BG25923.2-3, 2021-5000-BG25921.2).

Beslaget av personbil WHD687 som beslagtagits hos Tomas Öjebo Hollsing ska bestå tills dess att domen vunnit laga kraft och därefter förklaras förverkad enligt 36 kap 2 § brottsbalken. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2021-5000-BG81740.1:1).

Beslaget av brev och kuvert som beslagtagits hos Shiwan Najmadin ska bestå tills dess att domen vunnit laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG147675.1-2, 2022-5000-BG147680.1).

Beslaget av en mobiltelefon som beslagtagits hos Hirsh Hamelaw ska bestå tills dess att domen vunnit laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2021-5000-BG36852.1).

Brottsofferfond

Jonathan Pfeiffer ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Ulrik Smedberg får ersättning av staten med 839 523 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 567 817 kr arbete
- 82 485 kr tidsspillan
- 21 316 kr utlägg
- 167 905 kr mervärdesskatt

Jenny Glommen får ersättning av staten med 285 259 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 212 987 kr arbete
- 14 850 kr tidsspillan
- 370 kr utlägg
- 57 052 kr mervärdesskatt

Niklas Odén får ersättning av staten med 374 231 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 277 488 kr arbete
- 21 897 kr tidsspillan
- 74 846 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 295, 2023-03-03, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jonathan Pfeiffer ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Jonathan Pfeiffer ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Jonathan Pfeiffer ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020.

Gärningsbeskrivning

1.1 MORD (5000-K1352163-20)

Jonathan Pfeiffer har tillsammans och i samråd eller samförstånd med annan/andra medgärningsmän beslutat att beröva Ziad El-Hassan livet, ordnat fram ett skjutvapen och sökt efter Ziad El-Hassan för detta ändamål, legat i bakhåll och väntat på att Ziad El-Hassan skulle komma till en viss plats samt framfört eller på annat sätt tillhandahållit personbil WHD 687, i vilken man färdats i nära anslutning till gärningen.

Jonathan Pfeiffer har därefter tillsammans och i samråd eller samförstånd med annan/andra medgärningsmän berövat Ziad-El Hassan livet genom att skjuta honom. Gärningen har skett efter att Jonathan Pfeiffer och medgärningsmannen/medgärningsmännen stärkt varandra i deras uppsåt att begå gärningen.

Ziad El-Hassan har till följd härav erhållit en skottskada med ingångssår på brösttryggens högra sida och en skottskada med ingångssår i vänstra bukflanken. Ziad El-Hassan har avlidit till följd av sina skador.

Det hände den 3 november 2020 i Borås stad.

Jonathan Pfeiffer begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL MORD

I vart fall ska gärningen bedömas som medhjälp till mord då Jonathan Pfeiffer genom sitt agerande främjat ovan nämnda gärning.1.2 FÖRSÖK TILL MORD (5000-K1352163-20)

Jonathan Pfeiffer har tillsammans och i samråd eller samförstånd med annan/andra medgärningsmän ordnat fram ett skjutvapen samt framfört eller på annat sätt tillhandahållit personbil WHD 687, i vilken man färdats i nära anslutning till gärningen.

Jonathan Pfeiffer har därefter tillsammans och i samförstånd med annan/andra medgärningsmän, efter att ha legat i bakhåll och väntat på att annan person skulle komma till en viss plats i syfte att beröva denna person livet, försökt att beröva Hassan Najafi livet genom att avlossa skott i riktning mot honom. Gärningen har skett efter att Jonathan Pfeiffer och medgärningsmannen/medgärningsmännen stärkt varandra i deras uppsåt att begå gärningen.

Hassan Najafi har till följd av detta åsamkats en skada över ena handen.

Det hände den 3 november 2020 i Borås stad.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter.

Jonathan Pfeiffer begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD

I vart fall ska gärningen bedömas som medhjälp till försök till mord då Jonathan Pfeiffer genom sitt agerande främjat ovan nämnda gärning. 1.3 GROVT VAPENBROTT (5000-K1352163-20)

Jonathan Pfeiffer har den 3 november 2020, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra personer, innehaft ett skjutvapen som omfattas av vapenlagens bestämmelser utan att ha rätt till det.

Det var den 3 november 2020 i Borås stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehafts på allmän plats, det innehafts i sådan miljö att det typiskt sett kunnat befaras komma till brottslig användning samt vapnet använts för att beröva annan person livet och för att försöka beröva annan person livet.

Jonathan Pfeiffer begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Jonathan Pfeiffer ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Jonathan Pfeiffer följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemenskap
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Douha El-Hassan har begärt att Jonathan Pfeiffer ska betala skadestånd med 95 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 3 november 2020 tills betalning sker.

Tarek El Hassan har begärt att Jonathan Pfeiffer ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 3 november 2020 tills betalning sker.

Walid El-Hassan har begärt att Jonathan Pfeiffer ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 3 november 2020 tills betalning sker.

Hassan Najafi har begärt att Jonathan Pfeiffer ska betala skadestånd med 158 400 kr. Beloppet avser 100 000 kr i ersättning för kränkning och 58 400 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 3 november 2020 tills betalning sker.

Khaled El-Hassan har begärt att Jonathan Pfeiffer ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 3 november 2020 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av en mobiltelefon som beslagtagits hos Jonathan Pfeiffer ska bestå tills dess att domen vunnit laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2021-5000-BG25783.1).

Åklagaren har begärt att beslaget av en registreringsskylt som beslagtagits hos Tomas Öjebo Hollsing ska bestå tills dess att domen vunnit laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2021-5000-BG117830.1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen skyddsväst förklaras förverkad enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2021-5000-BG25783.3).

Åklagaren har begärt att beslaget av en mobiltelefon som beslagtagits hos Miranda Nystrand ska bestå tills dess att domen vunnit laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2021-5000-BG25976.1).

Åklagaren har begärt att beslaget av en mobiltelefon som beslagtagits hos Ziad El-Hassan ska bestå tills dess att domen vunnit laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2020-5000-BG135968.5).

Åklagaren har begärt att beslaget av en presenning som beslagtagits hos Tomas Öjebo Hollsing ska bestå tills dess att domen vunnit laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2021-5000-BG83095.1).

Åklagaren har begärt att beslaget av en mobiltelefon som beslagtagits hos Edmun Saied ska bestå tills dess att domen vunnit laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2020-5000-BG136004.1).

Åklagaren har begärt att beslaget av hylsor och kulfragment beslagtaget på brottsplatsen ska bestå tills dess att domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten, 2020-5000-BG138617.1-12).

Åklagaren har begärt att beslaget av tre mobiltelefoner som beslagtagits hos Denis Hyseni ska bestå tills dess att domen vunnit laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2021-5000-BG25923.2-3, 2021-5000-BG25921.2).

Åklagaren har begärt att beslaget av personbil WHD687 som beslagtagits hos Tomas Öjebo Hollsing ska bestå tills dess att domen vunnit laga kraft och därefter förklaras förverkad enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2021-5000-BG81740.1:1).

Åklagaren har begärt att beslaget av brev och kuvert som beslagtagits hos Shiwan Najmadin ska bestå tills dess att domen vunnit laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG147675.1-2, 2022-5000-BG147680.1).

Åklagaren har begärt att beslaget av en mobiltelefon som beslagtagits hos Hirsh Hamelaw ska bestå tills dess att domen vunnit laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2021-5000-BG36852.1).

SAMMANFATTNING

Målet rör åtal mot Jonathan Pfeiffer för mord, försök till mord och grovt vapenbrott.

Det är utrett att Ziad El Hassan blev skjuten till döds den 3 november 2020 på Skaraborgsvägen i Borås. Frågan i målet har varit om det är Jonathan Pfeiffer som tillsammans och i samråd med annan eller andra personer har deltagit som gärningsman. Tingsrättens bedömning är att åklagaren har bevisat att så är fallet.

Det är vidare utrett att Ziad El Hassans vän Hassan Najafi var på platsen tillsammans med Ziad El Hassan vid gärningen. Frågan i denna del av målet har varit om det är styrkt att Jonathan Pfeiffer tillsammans och i samråd med annan eller andra personer har försökt beröva även Hassan Najafis liv. Tingsrätten har kommit fram till att utredningen inte är tillräckligt robust för att det ska anses bevisat att båda gärningsmännen, även den som inte höll i vapnet, hade uppsåt till detta. Åtalet i denna del har därför lämnats utan bifall.

Tingsrätten dömer Jonathan Pfeiffer för mord och för grovt vapenbrott. Straffet bestäms till fängelse i 14 år. Jonathan Pfeiffer ska betala skadestånd till Ziad El Hassans familj.

DEN TILLTALADES INSTÄLLNING TILL YRKANDENA

Jonathan Pfeiffer har förnekat samtliga gärningar och bestritt ansvar för brott. Inställningen avser såväl åklagarens förstahandsyrkanden som hans andrahandsyrkanden. Beträffande åtalpunkt 1.2, åtal för försök till mord, har Jonathan Pfeiffer tillagt att det ifrågasätts att Hassan Najafi utsatts för brott över huvud taget liksom att denne åsamkats någon skada.

Jonathan Pfeiffer har beträffande de särskilda yrkanden som avser honom medgett yrkandet om bevisbeslag av en mobiltelefon (punkt 4 i stämningsansökan) och bestritt förverkandeyrkandet av en skyddsväst (punkt 5).

Jonathan Pfeiffer har bestritt skadeståndsanspråken med hänsyn till sin inställning i ansvarsfrågan. Han har som skäligt i och för sig vitsordat att målsägandena Douha El Hassan, Tarek El Hassan, Khaled El Hassan och Walid El Hassan hade en relation till Ziad El Hassan motsvarande en hushållsgemenskap. Han har också vitsordat de av dem yrkade beloppen, dvs. 60 000 kr respektive

95 000 kr. Beträffande målsäganden Hassan Najafis yrkanden har Jonathan Pfeiffer vitsordat yrkade belopp som skäligen i och för sig, skulle åtalet anses styrkt.

BAKGRUND

Den 3 november 2020 vid kl. 18.10 inkom flera larmsamtal till SOS om en skottlossning. En man hade blivit skjuten på Skaraborgsvägen i Borås, vid Högsolan. Ambulanspersonal kom till platsen och påbörjade genast återupplivningsförsök men mannens liv gick inte att rädda. Mannen – Ziad El Hassan – dödförklarades senare på Södra Älvsborgs sjukhus. Han blev 26 år.

Jonathan Pfeiffer greps den 28 februari 2021 och häktades. Han frigavs den 1 juli 2021. Han greps på nytt den 19 september 2022 och häktades på sannolika skäl misstänkt för mord och grovt vapenbrott.

På platsen för skjutningen befann sig även Ziad El Hassans vän, målsäganden Hassan Najafi. Åklagaren har, förutom åtalet för mord på Ziad El Hassan, åtalat Jonathan Pfeiffer för försök till mord på Hassan Najafi.

UTREDNINGEN

Förutom förhör med den tilltalade Jonathan Pfeiffer, har åklagaren åberopat målsägandeförhör med Hassan Najafi och vittnesförhör med Gabriel Al-Saied, Edmun Saied, Hussein Baker, Mikael Hurnasti, Henisa Ibrocevic, Dan Nils-Krister Persson, Josef Sundstedt, Robin Lundell, Simon Stegard, Linnea Dahl, Jonathan Hansson, Felix Gustafsson, Daniel Eklund, Samara Manafi Khosroshahi, Monzer El Hassan, Joakim Hellström, Ture Nilsson, Tomas Öjebo Hollsing, Shiwan Najmadin, Sofia Gullström, Daniel Eggertsen, Dennis Andersson, Christian Saied, Kent Nord, Eva Svensson och Daniel Serén.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan samt av kompletterande bevisuppgift (se bilagorna 1–3).

Jonathan Pfeiffer har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med Mantas Vasiliauskas, Svante Liljeäng, Yusuf Küçükyavuz, Jeanette Åström, Daniel Serén och Linda Svantesson.

Jonathan Pfeiffer har åberopat skriftlig bevisning (se bilaga 4).

Från förhören antecknar tingsrätten följande.

Hassan Najafi

Han har känt Ziad El Hassan i 20 år. Det var hans bästa vän som han känt under hela uppväxten. De kallade Ziad för Benz för han liknade fotbollsspelaren Benzema i Real Madrid. Han och Ziad levde dock två olika liv. Jonathan Pfeiffer är helt obekant för honom.

Den aktuella dagen skulle han och Ziad träffas. Det var strax före kl. 18. Han hade ingen bil så en av hans kusiner körde honom och släppte av honom vid högskolan. Han hoppade av vid en parkeringsficka vid det gula huset mittemot. Han skrev till Ziad att han var utanför och att Ziad skulle komma. Han såg inga människor där när han kom. Han hade en svart jacka, Adidasbyxor och hörlurar på huvudet. Han visste inte riktigt vad tjejen som Ziad var hos bodde. Tidigare hade han och Ziad träffats vid soptunnorna framför huset. Nu gick han nerför trappan. Han visste inte vilken dörr Ziad bodde så han bara stannade vid mitten. Han såg ingen annan än en tjej som kom ut från en annan dörr. Ziad kom ut. Ziad var glad och de hälsade. Tjejen öppnade dörren precis innan Ziad kom ut och lämnade några soppåsar. De fick ögonkontakt. Ziad tog soppåsarna och frågade om han hade en bil för Ziad ville åka till Norrby. Han är aldrig på Norrby. De gick upp för trapporna. Ziad sa att han bara skulle slänga soporna. De kom upp från trapporna tillsammans och gick mot sopstället. De gick tillsammans, jämte varandra, till soptunnorna. Han ställde sig vid den första soptunnan till vänster och lutade sig mot den. Han tror att Ziad var vid den tredje eller någonstans i mitten och slängde soporna. Han såg då en person gående bakom lampan framför porten, bakom buskarna till höger, nerifrån. Personen var maskerad. Denne var svartklädd och hade ett svart munskydd. Personen bara tittade. Personen hade något på huvudet, en luva eller något. Det stämmer att han i förhör sagt att det var en luva eller en mössa. Han och personen fick snabb ögonkontakt, någon sekund. Personen gjorde först ingenting. Denne kom bara gående. Han reagerade och tittade upp. Ziad fattade att något hände för denne vände sig om och tittade över axeln. Ziad tittade på det som han tittade på. Sedan gick det snabbt. I nästa skede vände han blicken bakåt och såg att det stod en annan person vid kanten. Personen höll ut ett vapen i händerna. Det är allt han såg. Han kunde inte se något om personen. Personen stod till höger om porten, vid det röda röret, vid kanten av byggnaden. Han hann knappt reagera innan skott avlossades. Han hann se ett vapen precis vid kanten, vid den röda dörren, och så smällde det. Det tog bara någon sekund innan han vände sig om och skotten avlossades. Han vände sig mot trappan och dörren. Reaktionen var att han duckade. Han minns att Ziad sa något. Han vet inte om Ziad sa "spring" eller något. Det var bara en meter eller något mellan honom och Ziad. Så sprang de. Han sprang först ut mot gatan. Ärligt talat lade han inte märke till Ziad då. Han tittade inte bakåt först men när han gjorde det såg han Ziad springa längs med buskarna, på trottoaren. Det sköts hejvilt. Han sprang mot det gula huset och insåg att han inte kom någonstans. Då sprang han tillbaka, mot

Ziad. Sedan gjorde Ziad ett konstigt ljud och föll ner. Ziad föll ner där blodet syntes sedan. Han såg inte var de två personerna tog vägen. Han sprang till Ziad. Det var så mycket blod. Han tror att det kom en kvinna som försökte hjälpa till.

Den personen som han såg först hade något på huvudet. Det är svårt att säga hur de två personerna såg ut. Han är själv 175 cm lång och han hade ögonkontakt med den första personen och de kollade rakt mot varandra, men det är jättesvårt att säga hur långa de två personerna var. Hans uppfattning är att de två personerna var där ihop. Den person som kom längs buskarna fick honom och Ziad att tänka på honom så att skytten kunde stå fritt och skjuta. Så tänker han. Han var någon meter från Ziad när skotten avlossades. Det var inte så att de stod en meter från skytten. Den som sköt stod borta vid kanten på huset.

Det stämmer att det är han som pratar i larmsamtalen.

När han sprang över gatan sved det till i hans hand. Han tänkte: "Min hand!" Han kollade och såg att det var helt rött, men sedan tänkte han inte mer på det i allt annat som hände. Han minns inte om det blödde. Det var när han sprang över mot Ziad på gatan, när han var på gatan, som det brände till i handen. Det var inte så att han ramlade. När han kom hem sköljde han med vatten och lade på is. Då blödde det lite. Han nämnde det inte för någon. Hans flickvän ringde och bokade tid på vårdcentralen. Läkaren frågade om hans hand men han dölde den under sin tröja. Han dölde skadan för alla, utom för sin tjej Henisa. Bilden som åklagaren visat som föreställer hans hand och ett märke, skickade han 2–3 veckor efter händelsen till Henisa.

Angående att han först inte berättade för polisen så som han berättar nu, var det så här. Först och främst finns det inget värre än att se sin bästa vän dö framför sig. Han var så rädd. Han kan inte beskriva vad som hände med honom. Han sa inte till polisen exakt var han hade stått för han var rädd att han skulle bli misstänkt. Sedan blev han det och det tog hårt på honom. Men så en dag, efter ett tag, kände han att det inte gick längre, att han måste ringa in och säga exakt som det var. Han ringde själv in och sa allt. Han kunde inte se Ziads föräldrar i ögonen. Han kände att han hade en skyldighet. Han har inget i den världen att göra. Det var så mycket som spelade in. Det var det minsta han kunde göra för Ziad. Den 27 april talade han sanning för polisen och det gör han också idag. Det som han sa till polisen i början, att han stannade vid trappan och väntade på Ziad, stämmer inte. Han sa så för att han var rädd. Det som inte stämde i början är vad han sagt om var han stod, alltså att han stod en bit ifrån vid uppgången och inte vid sopkärlen. Det stämmer inte att han stod vid trapporna. Han stod vid soptunnorna.

Angående om han vet om Ziad hade någon pågående konflikt med någon, visste han inte om något sådant. Ziad berättade inget för honom och Henisa. Ziad visste att de inte var sådana människor och ville inte utsätta dem om det nu skulle vara något. Han visste inget om Ziads värld. Det är Ziad på övervakningsfilmerna som åklagaren har visat. Han tycker att Ziad ser upprörd ut, pekar och håller på. Ziad gjorde så när denne var upprörd, den Ziad som han kände, men han kan inte säga att det var en konflikt där och då med personen som Ziad står och pratar med på filmen.

Han har mått väldigt dåligt fram tills idag. Han har ringt till vårdcentralen varannan dag och varit på akuten. Efter händelsen har hans sömn varit katastrof. Han gick länge på insomningstabletter. Han har bilder, mardrömmar. Han trodde att folk förföljde honom. Han kunde inte styra över det. Hans kropp reagerade så även om han förstod att han inte behövde vara rädd. Han har fått recept på ångestdämpande medicin. Det har han aldrig haft tidigare, inte före mordet. Han visste inte vad en ångestattack var. Han trodde att han hade hjärtproblem, eller en spricka i revbenet. Det var ett sådant tryck över hjärtat. På akuten sa de att det inte var något, att det var ångesten. Efter mordet flyttade han och hans flickvän till hans mamma där de bodde några månader. Han försökte gå tillbaka till sin lägenhet men det gick inte. De flyttade och han fick byta jobb.

Det han berättat vid huvudförhandlingen är så det var. Han vill inte svara på frågor om den andra rättegången, när han blev kallad till förhör på stan.

Jonathan Pfeiffer

Han har inte varit med och skjutit Ziad på Skaraborgsvägen. Han visste inte att det skulle hända och han har inte varit med och planerat någon skjutning. Ziad och han har inte varit osams. Han har inte kört BWN:n WHD från Borås till Floby den 3 november. Han kan typ inte springa mer än fem meter. Han har fel på sina fötter. Han Najmadin från häktet i Borås har ljugit. Han har aldrig sagt till honom att han har varit med och skjutit mot Ziad. Han har svårt att prata inför folk och klarar inte av att bli förhörd. Han får hjärnsläpp direkt. Därför kommer han inte att svara på några frågor. Det var allt.

Han vill inte svara på åklagarens fråga att han i polisförhör sa: ”tjockis var jag där” när polisen spelade upp övervakningsfilmer från Norrby för honom.

Ziad El Hassan visste han vem det var. Ziad var vän till hans kusiner. Christian Saied är hans kusin. Jonathan Pfeiffer känner han inte men han vet vem det är. Han har sett Jonathan på Norrby. Den 3 november 2020 var han på Almåsgymnasiet. Det var någon timma innan mordet. De var fyra stycken där: han själv, Christian och Mehdi och Ali Barbich. De umgicks och hängde utanför skolan, under taket. Han går på den skolan. Det kom två maskerade män. De kom mitt framför honom. När han började se dem var det 20–40 meter bort. Att han lade märke till dem var för att de var maskerade. Han såg inte ansiktena och kunde inte se vilka de var. Männen var båda svartklädda. En hade balaklava eller bandana, och en hade en coronamask. Det var ingen som han kände igen. En var svart klädd och hade gröna cargobyxor tror han. Det var en tjock kille och en smal kille. En var en liten tjockis. Den killen var klädd i svart. Den tjocke hade bandanan. Det lät något. Något som metall. Exakt vad vet han inte. Han såg inget. Han minns inte exakt vad det var för ljud. Det lät som ett skarpladdat vapen men han vet inte om det var det. Det var som ett klick. Det var inget som var synligt. Det var den tanken han fick av ljudet. När han hörde detta ljud var personerna vid flaggstången vid Almåsgymnasiet, cirka 20 meter bort. Själva gjorde de ingenting. De kollade rakt fram. En av killarna gick åt vänster. Ljudet kom från den tjocke, svartmaskerade mannen. Han med bandanan. Den andre var smal och lång. Tjockisen hade händerna i jackfickorna. Killarna gick emot dem och sedan till vänster om dem, förbi dagiset. Männen gick förbi skolans matsal. De trodde att männen kunde vara från Hässleholmen för det hade varit mycket konflikt mellan Norrby och Hässleholmen. Det var hans tanke direkt. Det första som dök upp i hans huvud när hörde ljudet var att det var ett vapen.

De stod framför trappan, under taket. Killen med coronamasken ställde sig vid staketet vid dagiset. Denne stod still ett tag, och tjockisen gick till denne sedan och så gick killarna tillsammans förbi dagiset. De två killarna lade märke till dem under taket, hundra procent. De två gick förbi den stora långa lampan förbi dagiset och fortsatte längs den vägen. Man blir chockad när man ser två maskerade män. De kollade på dem så klart.

Edmun Saied är hans stora kusin. Edmun är storebror till Christian Saied. Det stämmer säkert att Christian ringde Edmund, men han minns inte det. Han minns inte att någon ringde något samtal. Det är längesedan. De andra såg också männen men han minns inte om de pratade om det. Det är han på övervakningsfilmen från skolan den kvällen. Han ser att han har vita skor och en gul sak på jackan. Christian syns också på filmen. Han tror att de gick till torget efteråt. Han minns inte hur länge de stod kvar, max 15–20 minuter, men han är inte säker på det. Som man ser på filmen stod de still när de två killarna kom, och tittade på dem. De två skuggorna man ser passera, kan

vara de två killarna. Det ser ut som att Christian ringer därefter. Christian är den med mössan. Han minns inte vad Christian pratade om. Han tror att Christian sa till sin bror vad Christian sett men han vet inte. Christian får svara på det.

Det är hans kusin Edmun som pratar på ljudfilen från ett samtal vid 18-tiden. Det är Denis Hyseni som kallas för "Döden". Jonte brukar Jonathan Pfeiffer kallas, men han vet inte om det var han. Att Edmun säger att "det ser ut som Jonte eller Döden" är väl för att Christian trodde det. Han vet inte. Killarna var maskerade. Det verkar som att Christian tänkte det eftersom han sa så till Edmun.

När han fick veta att Ziad hade skjutits blev han ledsen. Ziad var rappare. Hela Borås vet vem det var. Det gick rykten att det var Jonte och Döden, men han vet inte om det stämmer. Ingen vet. Det stämmer att han hördes av polisen om detta och att polismannen Joakim Hellström var med. Joakim Hellström är områdespolis och de har ofta pratat med varandra. Joakim Hellström vill alltid polisens bästa men han har inte behandlat honom dåligt. Han sa inte så mycket i förhören. Han vill inte ha problem. Man ska inte prata med polisen. Man vill inte gola på andra människor. Det stämmer att det var en paus i förhöret och att Joakim Hellström ville prata med honom. Joakim Hellström ville att han skulle prata under förhöret och berätta hur ryktet gick. Joakim Hellström hörde att han inte ville medverka med ett enda ord. Joakim Hellström ville att han skulle prata. Han var inte rädd för polisen eller något och det var inte så att Joakim Hellström försökte få honom att hitta på något. Joakim Hellström märkte att han inte ville säga något. Han berättade efter pausen om ryktet, att det var Jonte och Döden som hade gjort det. Han vet inte om det är så, men det var så ryktet var. Han var 16 år vid förhöret. Det var inget nytt för honom att vara på polisförhör. Han hade varit anhållen i två dagar för grov misshandel och då var det säkert 4–5 förhör. Det var inga problem. Han dömdes för skadegörelse sen.

Edmun Saied

Ziad El Hassan och han var jättenära vänner. Han har känt Ziad sedan han var ung. De brukade kalla Ziad för Benz. Christian är hans yngre bror. Jonathan Pfeiffer har han sett flera gånger i sitt område, på Norrby. Han har bott på Norrby i hela sitt liv. Denis Hyseni vet han också vem det är. Det är också en barndomsvän till honom. Denis kallas för "Döden". Det är allmänt känt att Denis kallas så. Själv kallas han för "Iddo". Han kallas för "Chapo" också som en Snapchatgrej, Chappojr1. Det stämmer att polisen tagit två mobiler från honom. "Bortabre" hör till hans Instagramkonto.

Han hängde med Ziad dagen innan mordet, den 2 november 2020. De var på torget och Ziad klippte sig. På dagen träffade de hans morbror, Peter George, och några vänner på torget. Jonte var där också. De hälsade bara, snackade lite och växlade några ord. Ziad var också med. Han och Ziad kom dit tillsammans. Det var ingen dålig stämning som han märkte. Han brukade alltid möta upp Ziad när denne kom till Norrby. Jonte brukar inte komma promenerande till Norrby. Jonte ägde en BMW på den tiden. Jonte körde den hela tiden. Det var en äldre modell, silver. Han har inte tänkt på vad registreringsnumret är. Det är han på den övervakningsfilm som åklagaren spelar vid kl. 12.10 där han springer från sin morbrors frisörsalong. Han hade problem med en kille och ville prata med honom när han såg honom. Det var ”Alban-bröderna”, Denis Hyseni och Edonis Hyseni. De var båda två skyldiga honom pengar. Han fick syn på Denis och sprang för att prata med honom. Han ser på filmen att han tar upp en mobiltelefon. Det är han som pratar på ljudfilerna från mobilen, på snap. Han spelade in dem och skickade dem till Ziad. Han och Ziad var vänner och delade med sig av allt. Ziad var den ende han umgicks med. Ziad var den förste han ringde och den siste. De kunde säga vad som helst till varandra. Att han sa: ”Döden verkar ha ringt Jonte och de är på mig” och ”jag jagade Döden till trappan. Han skrek till mig, han bara vänta du bara. Jonte kommer.” och ”Var är du mannen”, handlar om när han sprang efter Döden. Han skrev om Jonte för att Jonte är vän med Denis och Edonis. Han är inte rädd för någon. Ziad kom en stund senare. Ziad hade röda byxor på sig. De stod utanför salongen. Han förklarade för Ziad vad Denis hade sagt och gjort och att Denis hade sprungit uppför trappan. Jonte var där, på torget. Han vet att Ziad inte hade problem med någon. Han bryr sig inte om Ziad hade konflikt med Jonte under denna period.

På kvällen den 2 november 2020 syns på övervakningsfilmen hur Ziad går till den silvriga bilen och hälsar på Jonte och på hans, Edmunds, morbror. Det är den BMW:n som Jonathan brukar köra. Han anslöt till dem och de stod och pratade vanligt bara. Han och Ziad träffades även senare den dagen. Han är inte säkert på om Ziad träffade Jonathan. Jonathan brukar vara på Norrby så det kan ha varit så. Det var inget särskilt som hände. Det han sagt i förhör att han och Ziad träffade på Jonathan den kvällen stämmer. Det ser ut som Jonathan på övervakningsfilmen. Jonathan är ganska rund i ansiktet och så mustaschen och skägget. Han känner igen Jonathans ansikte för han har träffat honom flera gånger. Det ser ut som Jonathan tillsammans med Ziad vid salongen. De personer som på filmen sedan kommer och ställer sig mittemot är han och så är det Hussein Baker. Samtalet mellan Jonathan och Ziad vet han inte vad det handlade om. Det var ett vanligt samtal. Ziad nämnde ingenting speciellt om Jonathan eller någon annan. Ziad hade inga problem med Jonte. Springpojkar behöver man inte hota eller så. Ziad hade bråttom. Ziad frågade om han, Edmund, kunde köra honom till flickvännen. Det kan stämma att de åkte till en mataffär sedan. Det

är möjligt att de sågs även senare på kvällen. Så fort han var ledig från jobbet var han med Ziad. De hade kontakt varje dag.

Den 3 november 2020 var han och Ziad också tillsammans. På dagen var de och handlade på Knalleland. Han ringde Ziad senare och frågade om de skulle gå ut men Ziad sa nej, att det fick bli sen. Efter det, under kvällen, fick han ett samtal från sin lillebror Christian. Hans bror stod vid entrén till Almåsskolan. Christian ringde och sa att det gick två maskerade män mot Christian och laddade en pistol eller liknande mot honom. Han fick stressen, blev arg och sprang ner men han såg ingen. Christian hade förklarat vart personerna hade gått ungefär: mot hans, Edmunds, håll och upp mot hans lägenhet. Han sprang ner och gick runt huset men såg ingen där. Han gick tillbaka upp igen och tog på sig sin skottsäkra väst. När han gick ner träffade han Christian och de bytte jacka med varandra. Hans bror var stressad. Christian var 16 år och hade sett två maskerade män som laddade något framför honom. Han hade inte sett sådant här. Christian blev rädd för sitt liv och blev ännu mer stressad när han såg dem gå upp mot honom, Edmund. Christian blev rädd att de skulle skada någon av dem. Han minns inte om Christian sa vilka de var. Han minns att Christian sa att det var två maskerade män.

Efter Christians samtal skrev han eller pratade in meddelanden till Ziad. Att han tog kontakt med Ziad kan han inte förklara exakt, men han och Ziad skyddade och stöttade varandra i allt. Han var orolig över att något skulle hända honom själv. De gick mot hans bror, och han och Christian liknar varandra. Han och Christian har samma längd och går likadant. Han blev orolig för sin familjs säkerhet. Han tog på sig skyddsvästen för sin säkerhet. Han skulle aldrig få för sig i sitt huvud att någon skulle vilja döda Ziad. Han tänkte inte att de skulle skada Ziad, utan han trodde att de skulle göra honom något eftersom de gick emot hans bror. Han blandade in Ziad i sina problem, men de var som bröder. Det var en självklarhet att han berättade detta för Ziad.

Angående ljudfilerna som polisen hämtat från hans telefon, och meddelandet där han spelar in ett röstmeddelande och bl.a. säger: ”Min bror sa precis att det går två maskerade killar på Norrby, en kort tjockis och en lång smalis, ”de såg oss och gick fram mot oss”, ”de laddade den framför min bror”, ”de gick helt maskerade” och ”min bror säger att det ser ut som Jonte och det ser ut som Döden”, har han ingen aning om varför han säger så. Han kan inte svara på det. Det stämmer att han skickat detta till Ziad om samma meddelanden har hittats i Ziads telefon. Han mötte aldrig de maskerade männen. Han vet inte vilka de var. Han kan inte bekräfta att det var Jonte och Döden för han såg dem inte. Han var själv misstänkt för detta också. Han vet inte varför han sa så. Han kan inte säga att det var de om han inte vet till hundra procent att det var så. Om man inte har

bevittnat något med sina egna ögon kan man inte säga att det var så. Det har han lärt sig. Han kan inte svara på om det är vapen som han i meddelandena pratade med Ziad om att skaffa.

Att han efter mordet, den 30 november 2020, skrivit: ”De planerade för Iddo men tog Benz i stället. Jag var med Benz när han hotade Jonte, fattar du, dagen innan. Jag slog Döden och Edonis en timma innan.”, kan han inte svara på varför han skrev så. Många vet vilka han och Ziad är. De brukar inte hota. De går inte så långt. Han kanske gör det men Ziad ville lösa problemet som Edmun hade med bröderna så att han skulle få sina pengar, så att han slapp skada dem. Han har ingen aning om varför han sa så i meddelandet. Det var han som hade problem med Edonis och Döden. Det var inte Ziads problem. Det fanns ingen konflikt mellan Ziad och Jimmy George. Det stämmer att han inte sa till polisen vad Christian skrev till honom och det som han skrev till Ziad. Han samarbetar inte med polisen. Han gillar inte dem. Han hatar dem och de hatar honom. Han ville inte säga det till polisen. Han hade inte tagit någon narkotika vid tidpunkten. Han kan se konstig ut för sitt kroppsspråk men det är så han ser ut. Han gick inte på narkotika varje dag. Han fick veta om vad som hade hänt Ziad genom en tjej som heter Samara. Hon ringde och skrek i telefonen att Ziad var skjuten. Han trodde först att det var ett skämt, att Ziad satt och drev med honom tillsammans med henne. Det var efter samtalet med Christian och allt och han hade ju skrivit till Ziad. Han klickade Samara men hon ringde hon upp honom igen och svor och sa igen att Ziad blivit skjuten. Han hoppade in en bil och åkte upp. En polis, Magnus, sprang till honom och frågade vart han hade varit. Han sa att han kommit hemifrån. Han nämnde inget namn till polisen. Han visste inte vem som hade gjort det. Allt hänger på denna rättegång. Han påstår inte att det är Jonte som skjutit Ziad och har inte bekräftat det. Han kan inte svara på om det var så att han misstänkte det.

Hussein Baker

Ziad El Hassan var en vän till honom, från området. Ziad kallades för Benz. Edmund Saied är också en vän till honom, sedan flera år tillbaka. Han bor på Norrby.

Ziad träffade han dagen innan mordet. Han hade skrivit med Edmun. Ziad var där och han pratade med Jonte. Han visste inte vem Jonte var då. Han hade hört hans namn och kände igen Jontes utseende. Han var med Edmun när Ziad pratade med Jonte. Han märkte inget särskilt. De snackade som vanligt. Sedan kom Ziad och de åkte i väg tillsammans. Han körde ner dem till stan. När Ziad och Jonte hade pratat klart var Ziad lite frustrerad, det var han. Han såg det på Ziads kroppsspråk och beteende. Han frågade inte Ziad om det. Det hade inte med honom att göra.

Under bilfärden var Ziad lugn. Han vet inte om Edmun frågade om samtalet. Detta var sista gången han träffade Ziad.

Han har varit inne på två polisförhör kring detta. Vid första polisförhöret berättade han inte sanningen. Vid andra förhöret tänkte han att han skulle säga sanningen. Att han i polisförhör sa: ”De var inte överens. De kunde man se på kilometers avstånd” och ”han var frustrerad hela vägen ner till stan”, minns han att Ziad var frustrerad, det gjorde han. Han minns det bättre vid tiden för polisförhöret.

Mikael Hurnasti

Han arbetar som institutionstekniker på Almåsgymnasiet. Han jobbar elevnära och har lärt känna eleverna väl. De har väldigt många kameror på gymnasiet och de täcker de flesta entréer. Det finns en kamera inne i skolbyggnaden. Den täcker den aktuella entrén. Sedan finns det tre kameror som täcker hela ytan inne i matsalen också. Han har varit behjälplig med att ta fram material till utredningen och han har identifierat tre av fyra personer som syntes på en av filmerna. Det gjorde han redan vid det första förhöret. Han har identifierat en före detta elev på skolan, Ali Barbich, samt en nuvarande elev på skolan, Christian Saied. Det är den killen som har mössa på filmen. Angående tystnadskultur är det hans uppfattning att den är väl utbredd bland eleverna. Man pratar inte. Så är det rätt och slätt.

Henisa Ibrocevic

Hon är flickvän till Hassan Najafi. Hon lärde känna Ziad via Hassan. Ziad blev som en bror för henne. De umgicks i perioder och höll ibland kontakt via sociala medier. Ibland såg de inte Ziad på flera månader, ibland umgicks de mycket. Hassan och Ziad är barndomsvänner. De brukade spela fotboll och futsal. Hon och Hassan umgicks inte med Ziads vänner. Hon vet att Ziad blev beskjuten i stan 2016. Ziad ville inte att de skulle oroa sig. Hon och Hassan var oroliga för honom men han sa alltid att det var lugnt. Ziad sa inga detaljer. Hon hade lite koll genom hans Instagram.

Den 3 november kom Hassan springande till henne på jobbet. Hon jobbade på Sfi på Norrby Tvärgata. Hon såg att hon hade två missade samtal och tänkte att hon skulle ta det sen. Hon jobbade inne i klassrummet. Sedan stod Hassan utanför hennes klassrum. Hon förstod direkt att något hade hänt. Hassan var helt panikslagen. Han sa att Ziad var död. Hon sa: ”Nej, det är bara rykten.” Hassan sa: ”Nej, jag var där.” Hassan sa att han hade varit nära, men inte hur nära. Han sa att han skulle dö och att han var rädd. Sedan visade Hassan henne sin hand. Hon är

undersköterska i grunden och har ändå sett en del. Det var blod på hans hand och det såg ganska färskt ut. Hon frågade om han hade ramlat. Han sa nej. Han visste nog inte riktigt själv i den chocken. Han hade fått såret vid händelsen. Hon frågade om han hade ringt 112 och han sa att han hade gjort det. Hassan har berättat för henne att han och Ziad skulle slänga sopor och att han fick ögonkontakt med en gärningsperson som var ungefär i samma längd som han, Hassan. Skytten höll upp ett vapen och Hassan blev jätterädd och sprang. Hassan sa att den personen var större än den personen som han såg först. Han fokuserade mer på vapnet som han sa att han hade sett tydligt. Hassan berättade inte hur nära Ziad han varit, bara att han varit nära Ziad.

Hassan uppsökte inte läkare för handen. Det primära var hans psykiska mående, men hon ville att han skulle kolla upp det. Dagen efter ringde de vårdcentralen. Hon sa till läkaren att titta på skadan utan att Hassan märkte något. Hassan ville först inte berätta för polisen att han stått så nära Ziad. Han var jätterädd. Hassan säger att han har fått en andra chans i livet, att minsta han gör kommer att trigga i gång gärningspersonerna. Hassan skickade en bild på sin hand med såret. Han ville väl visa henne att det läkte. Det är samma skada som han visade henne på dagen för mordet, på Sfi. Hon är osäker på när den skickades. Han hade inte den skadan förut. Det var ju helt färskt. Hon skickade bilden till utredarna sedan. Hon tog en screenshot och skickade den. Det kan stämma att det var någon vecka efter men hon är osäker på när Hassan skickade den till henne.

Hassan har varit på ett antal förhör under utredningen. Det var Hassan som tog initiativ till det sista förhöret. När hon vaknade den morgonen såg hon att det hade ringts ett samtal från hennes mobil på en sekund vid kl. 06. Det var till en av utredarna och hon förstod att Hassan ville ha numret till utredarna. Hon tänkte att han skulle öppna upp sig. Hon visste att han inte sa allt till polisen men han var så rädd. Han hade panikattacker och mådde jättedåligt. Hon kunde inte pressa på hur mycket som helst. Hassan mådde dåligt av att inte kunna prata om det, helt klart. Hon var inte heller helt uppriktig i förhören, om vad Hassan hade sett, att han sett två maskerade män. Hon berättade inte det för hon ville att det skulle komma från honom först. Det stämmer inte som Hassan sa först, att han väntade vid buskarna på Ziad som skulle slänga sopor. Hon visste att det inte stämde men hon ville att det skulle komma från honom. Han hade precis sett sin vän bli avrättad, sett Ziad falla och skrika sitt sista rop. Han var rädd att gärningsmännen skulle komma åt honom beroende på vad han sa i förhör. Om han sa att han inte stod nära, hade han inte sett de två maskerade personerna.

En del av Hassan dog den 3 november och kommer aldrig komma tillbaka. Han kunde inte sova. Vid minsta ljud i lägenheten var hon tvungen att kolla i kikhålet. De sov inte hemma på en och en halv månad. Det tog tid innan han kunde gå hem och hämta kläder. Han har hållit sig hemma. Om

hon drar för gardinerna för snabbt blir han rädd. Han är alltid på sin vakt. Han kunde kolla efter bilar innan han gick ut. Han kopplar allt till den 3 november. Hans hörsel är mycket sämre. Han har gått på sömntabletter i två års tid. Han är förändrad och det är anledningen till att de fått flytta isär. Hassan jobbade inte efter den 3 november och gick sedan upp på 25 procent. Han hade ett jobb som innebar att ta hand om andra människor men han orkade bara ta hand om sig själv, så han har fått byta jobb. Hassans mående idag är detsamma men han har lärt sig dölja det bättre. Han har fortfarande panikångestattacker. Han åkte upp till sjukhuset så nu vet han vad det är. Hon känner honom så väl så hon vet när han får det. Innan händelsen var Hassan social, spelade fotboll, gillade att bjuda folk på middag men nu är det inget sådant. Han sitter själv i sin lägenhet. Det ska vara mörkt och med TV:n på.

Det stämmer att hon sagt i förhör att Hassan sagt att den ene personen var lite längre och smalare och den andra kraftigare, men hon tror att Hassan sa att det var den förste, inte skytten, som han kommer ihåg mer av.

Dan Nils-Krister Persson

Den aktuella dagen gick han i Borås från stan, Skaraborgsvägen fram. Hans arbetsdag var slut. Han skulle handla på Knalleland och passerade studentbostäderna som kommer först. Det går neråt där i olika etager vid studentbostäderna. Han hörde lite glada skratt nerifrån och noterade att det var människor där. Han såg dem inte först. Han gick vidare och såg två personer komma. Det var två män, välklädda. De gick mot honom mot Skaraborgsvägen, inte mot Knalleland. De kan ha kommit inifrån studenthuset eller så kan de ha stått där för det är en slags soptunnor där. Han stötte på dem innan han kom under den där motorvägsbron. Han fortsatt några steg och kom under motorvägen. Plötsligt hörde han någon som sköt men han förstod först inte att det var det. Sedan såg han att en person sköt. Det tog några sekunder för honom att fatta att det var på riktigt. Sedan sprang han gatan fram. Det var flera skott, men han kan inte säga hur många det var. Han befann sig på cykelbanan på väg bort mot det stora huset där och tittade lite snett bakåt. Han vet inte hur soptunnorna står. Han vände sig om och såg en ensam person som kom ut från mörkret och siktade mot de två personerna. Möjligen var skytten något till höger om porten, mot Knalleland till, inte mer än tio meter ifrån. Han har inte helt lätt att säga något om hur personen såg ut. Han upplevde att det var en man, inte ett barn. Han fokuserade mycket på vapnet i den stunden. Det var lite ”slim” klädsel tror han. Kanske att mannen hade någon stickad mössa eller något men han är osäker. Han såg kanske mannen i några sekunder. Han hörde flera skott och såg en person som höll dubbelhandsfattning kring ett kortpipigt vapen. Han tolkade det som en pistol. Mannen riktade det bakåt från hans sida, mot stan. Han tolkade att det var mot de två männen.

Det var inga andra där. Det är bara en slutsats från hans sida. Efter detta rörde han sig fort mot Knalleland. Han förstod fortfarande inte om det var på riktigt. Han såg inte vart skytten tog vägen. Han hade vänt sig bort då.

De bilder som förevisas från platsen visar soptunnorna. Han gick på gångbanan längs med häcken. Loftgången är det man ser bakom häcken och det finns en trappa som går neråt där. Det är där han hörde ljudet. När han mötte mannen var han på gatan, några meter ifrån. Han tror att han kommit lite längre bort, till höger i bilden. Han kan ha befunnit sig vid de två pollarna under viadukten. Han hade passerat soptunnorna och studentboendet.

Det kan stämma som han sagt i förhör att mannen som sköt hade en stickad mössa och stod i närheten av dörren. Det kan stämma att hans minnesbild vid polisförhören var att det var en man i 20–30 årsåldern, med mer tigha kläder men som såg ganska vältränad ut och att han såg skytten i en sekund. Han såg ingen annan springa i väg.

Josef Sundstedt

Han arbetar som brandman. Han befann sig på brandstationen i Borås vid tillfället. De satt hela skiftlaget och pratade när det rätt som det var small till utanför. En stor skara av dem reste sig och gick fram till fönsterrutan. Han såg då två personer som sprang med lite avstånd mellan varandra mot Knalleland längs med Viskan. Båda hade mörka luvtröjor. Han har för sig att den ena individen hade ljusa skor. De kunde inte se brottsplatsen från där de stod. Detta var några sekunder efter skottlossningen. Han hörde flera skott. Han vet att han har uppgett att det var runt fem skott men det är svårt att säga hur många det var. Idag vet han att det var åtta skott. Han har för sig att det var flera skott i följd och att det sedan var något sista skott, men han är osäker på det. Han tror att det tog cirka tio sekunder från att de hörde skotten till att de reste sig.

Det finns ett vitt hus, ett gammalt trähus vid parkeringen och det var lite innan det huset, kanske 20–30 meter från skottplatsen, som han såg de två personerna. Han tappade dem i sikte när de sprang bakom den höga kontorsbyggnaden. Han såg dem springa från 150–200 meter avstånd. Det man kunde se var mörka luvtröjor och ett par ljusa skor. Det var för långt bort för att kunna bedöma om det var ljusa sulor eller helt ljusa skor. Han kan inte säga hur klädseln i övrigt såg ut, bara att det såg ut som en mörk tröja eller jacka där man dragit en luva över huvudet. De var i mitten av parkeringen, strax i höjd med det vita huset och i mitten av parkeringen. De sprang som om de vore jagade av någonting. Det var uppenbart. De fick fråga från polisen flera gånger om de sett något fordon men han såg inte det.

Angående kroppsbyggnad på de två springande personerna, har han för sig att en var lite kortare och en var lite längre, men det är ett för bra avstånd för att bekräfta att det var så. Det är möjligt att den ene var smalare men på det avståndet var det svårt att säga om någon var mycket större och den andra mindre. Framför allt reflekterade han över att en hade vita skor. Den ene sprang några meter framför den andra, 5–10 meter framför den andre. Han vågar inte uttala sig om vem av dem som sprang först, den med vita skor eller den andre. Han kan i förhör ha sagt ”att den första är smalare och lite nättare i kroppen än den andre”. Det är ungefär den skillnaden han kunde se på det avståndet, att den ena kanske var lite längre och smalare. Han kunde inte se att någon av dem sprang på något konstigt sätt.

Robin Lundell

Han jobbar på räddningstjänsten som brandman. På kvällen den 3 november 2020 var han på arbetet. De satt i dagrummet, han och hans kollegor. De hörde några smällar, reagerade och tittade ut genom fönstret mot Skaraborgsvägen. Han såg två mörka figurer springa norrut i ganska hög hastighet. De sprang från någonting som om de hade bråttom. Han upplevde att de sprang ganska fort, att de pinnande på. De sprang med några meters mellanrum och diagonalade över parkeringen mot Viskan från Skaraborgsvägen, mot Knalleland till. Han såg dem strax efter det lilla vita huset med orange tak som ligger på parkeringen. Han följde dem med blicken i 50–60 meter ungefär och personerna var cirka 100 meter bort. De hade mörka kläder och han lade märke till att en av dem hade ljusa skor. Han vet att han i polisförhör sagt att en av dem hade vita skor och att han var säker på det. Det var det som gjorde att han lade märke till personerna ute på parkeringen. Han stod kanske 10 sekunder vid fönstret. Det är detta han såg. Det var inget som avvek. Det blev trångt vid fönstret så han gick ut på balkongen, men såg inget mer. Sedan fick de larm om dödligt våld.

Simon Stegard

Han var på väg från Ica City Knalleland och gick på trottoaren på Skaraborgsvägen på väg in mot stan, mot högskolan. Han hade kommit förbi parkeringen vid ICA och så är det en byggnad där. Då hörde han ett antal skott. Han vill minnas att det var 7–8 skott. Han hade hörlurar men det hördes tydligt att det var skottlossning. Skotten kom ganska hastigt inpå. När han hörde detta stannade han upp lite grann. Han såg människor som började springa och någon skrek att någon hade blivit skjuten. Då sprang han också. Han sprang runt hörnet till en byggnad. Det var en blond kvinna med cykel som också sprang runt hörnet. Han funderade på om han skulle gå tillbaka. Han hann stå där några minuter innan bilen kom. Det kom en bil som körde i 50–60 km/h. Han tänkte

att den körde något snabbt för att vara en parkeringsplats. Han stod på den lilla sneda parkeringsplatsen på höger sida om byggnaden och bilen kom till vänster om honom, från Viskanhållet. Han såg att föraren var maskerad. Bilen passerade honom med en meter och förarplatsen var närmast honom. Han kommer inte ihåg klädsel eller utseende, men det var någon form av maskering, någon typ av rånarluva. Han är inte säker men det var något svart som täckte ansiktet, bara hål för ögonen på något sätt. Det var mörkt så han vet inte om det var två personer i bilen.

Han tog registreringsnumret på bilen. Han använde en anteckningsapp på telefonen och skrev ner registreringsnumret. Han tittade när bilen åkte och såg baksidan, läste registreringsnumret och skrev ner det direkt. Det var någon silverfärgad bil. Detta var på kvällen, uppskattningsvis vid 18-tiden men han kommer inte ihåg exakt. Han minns att han sagt ett exakt klockslag i förhör, för i den här appen finns ett klockslag när man gör anteckningen. Han kommer inte ihåg vart bilen åkte sedan. Han fortsatte att gå och såg att en person hade blivit skjuten. Där var några som gjorde hjärt- och lungräddning. Polisen kom till platsen ungefär samtidigt som han. Han knackade på rutan till polisbilen. Efter ett tag fick han tala med polisen och uppgav att han såg vad han trodde var flyktbilen.

Linnea Dahl

Hon var på väg hem och så hörde hon höga smällar. Hon märkte att folk började springa åt det håll hon kom ifrån. Någon sa: "De skjuter där borta" eller något i stil med det. Då vände hon om och började gå tillbaka dit där hon kom ifrån, mot Knalleland. Hon hade sin cykel med sig. Hon svängde in på en sidogata och var längs med kanten till en byggnad där, ett stort tegelhus, vid husknuten. Hon vek av på den vägen för det var en annan person, en man, som vek av på den vägen. På något sätt kändes det tryggt att gå efter honom eftersom han verkade veta vägen. Han hade sin telefon uppe i händerna. Då kom det en bil i hög fort. Bilen kom uppifrån, där vattnet är. Att den körde snabbt förbi henne gjorde att hon blev rädd. Hon såg att det var någon som satt i bilen. Hon såg bara ögonen som att det var något som täckte näsa och mun. När bilen hade kört förbi fortsatte hon åt det håll därifrån bilen hade kommit.

Att hon lade märke till bilen var för att den körde så snabbt på en så liten yta. Det gjorde att hon blev rädd. Bilen passerade henne. Hon tryckte sig mot kanten till det stora huset. Bilen kom mot henne så att bilens högra sida var mot henne. Hon såg en person genom framrutan men hon såg inte vem personen var för hon såg bara ögonen. Hon tror att det är något svart som täckte ansiktet för hon såg inte näsa och mun. Hon kan inte säga hur personen var klädd. Det var väl en

bidragande faktor till att hon blev rädd, att det kändes annorlunda och fel. Hon såg ingen annan person i bilen. Hon kan inte säga om det var fler personer i bilen. Hon kommer bara ihåg föraren. Hon såg inte vart bilen körde sedan. Hon vågade inte vända sig om. Hon tyckte att det var en bil som körde väldigt snabbt från en plats där något verkade ha hänt. Hon ville inte titta på bilen mer. Hon minns bättre vid polisförhören som hållits med henne där hon sagt att bilen var silvrig och att hon lade på minnet att det var ett "W" i registreringsskylten och att bilen inte var fyrkantig i formen så den var inte jättegammal.

Jonathan Hansson

Den 3 november 2020 var han på väg från Friskis och Svettis på Simonsland, mot Knalleland och ICA City på sin elskoter. Han åkte på den sidan som cykelsidan var, inte på den sidan som järnvägen är. Trots att han hade hörlurar på sig hörde han fyra höga smällar som han minns. Han visste inte då att det var skott. Då var han 100–150 meter från mordplatsen. Han trodde att det var något som hände uppe på bron. Den går ju precis över där det hände. Han stannade och frågade ett äldre par och de sa: "Det är pistolskott, skynda dig!" Han åkte vidare och stannade vid rondellen vid Myrorna, innan Knallelandsrondellen. Då kom det en silvrig BMW av äldre modell. Den körde väldigt fort och körde förbi några bilar, ut i den stora rondellen, Knallelandsrondellen och sen norrut mot Sjöbo. Han åkte 200 meter längre bort och ringde 112 och berättade registreringsnumret. I och med att bilen var på samma sida som honom så var passageraren på hans sida. Denne hade mörk rånarluva på sig som han minns det. Man kunde bara se ögonen. Den som körde hade mörkt, svart skägg. Mer skägg än vad han har. Den personen var inte maskerad. Han såg två personer i framsätena. Han såg ingen i baksätet men han kollade inte så noga. Han var på andra sidan övergångsstället från ICA City när han såg bilen, precis där övergångsstället börjar. Det finns två bensinstationer. Han stod vid den lilla rondellen, 100 meter från Knallelandsrondellen. Det finns en stor rondell men han stod bredvid den lilla. Att han lade märke till bilen var för att den körde fort. Den körde om minst en bil. Han hade ju hört skotten så det blev väldigt uppseendeväckande. Det var ingen osäkerhet kring vad registreringsnumret var.

Angående att han i polisförhör samma kväll sagt att det var föraren som hade något över ansiktet, kanske med rånarluva, men att passageraren inte hade det, så sviker väl hans minne honom idag. Definitivt mindes han det bättre då, när han ringde. Han har inte tänkt på händelsen. Detta var 2020. Definitivt kan det vara så att han kan ha förväxlat dem. Det kan absolut vara så att han beskrev passageraren men han minns inte vad han sa. Han minns att denne hade svart hår. Att han i förhör sagt att passageraren hade svart medellångt hår, normal killfrisyr, kort på sidorna och hår

upptill och svart skägg, ett rejält skägg, kanske 2 cm, minns han inte detta idag. Det låter rimligt att han ringde larmsamtalet vid kl. 18.14.

Felix Gustafsson

Daniel Eklund är en gammal arbetskollega till honom. Jonathan Pfeiffer är hans kompis. Jonathan kallas för Jonte. Han har lagat Jontes bil på sin verkstad. Han stod som ägare på bilen WHD 687. Det står så på ägarbeviset. Han ägde den bara. Vem som är brukare av bilen vet han inte. Om Jonte eller någon annan var brukare av bilen, vet han inte. Han kommer inte ihåg varför han stod på bilen. Det stämmer att han från den 8 juli 2020 stod som ägare på bilen men det var inte han som köpte den. Han skrev bara på ett papper när han blev ägare på den. Det är så länge sedan att han inte kommer ihåg hur det gick till. Han vet inte om det är hans namnteckning på ägarbeviset. Det är hans namn men det ser inte ut som hans namnteckning. Det är en BMW 320, silver. Det var en massa problem med bilen, allt möjligt. Den var i dåligt skick. Det var många bilar sedan. Han minns inte vilka fel det var. Det stämmer att han är kunnig när det gäller bilar.

På kvällen den 3 november 2020 fick han besök av polisen. Det var för att han stod som ägare på bilen. Polisen ville veta om han också var brukare av bilen. Han minns inte om han tog kontakt med den som verkligen brukade bilen efter att polisen varit där. Han försöker bara komma vidare. Han vet inte vad som finns i hans mobil som polisen tagit i beslag. Han visste inte var bilen var och vem som brukade den. Det stämmer att han haft kontakt med Jonathan Pfeiffer på Messenger och Facebook. Det är Jonathan som kallas för "Jonte Jonte". Han hjälpte Jonte med bilar, att laga dem. Han vet inte hur han kände inför att stå på den här bilen. Han ville bli av med den. Det var inte han som använde den. Han minns att han den 30 augusti 2020 antecknat: "Regga Jontes bil i mina fordon". Det är Jonathan Pfeiffer som är "Jonte" i anteckningen. Det gäller bilen WHD. Jonte hämtade bilen, men han vet inte om Jonte brukade den. Jonte hämtade den när han, Felix, ville bli av med den från sin verkstad. Jonte hämtade den på hans verkstad. Det kan det ha varit Jonathan som bad honom registrera sig som ägare på bilen.

Att han i meddelande från den 23 oktober 2020 skrivit med Jonte om skjuts, så var det enda gången. Han har inte haft någon skuld till Jonathan, inte som han kommer ihåg.

I en konversation den 27 oktober 2020, där han och Jonathan skriver om att bilen ska besiktigas, kom Jonte och hämtade bilen. Han har ingen aning om vem som tog bilen till besiktningen. Det var inte han. Meddelandet samma dag där han skriver: "Kan du fixa någon annan som kan stå på bilen" och Jonte svarar "ska kolla", handlar om bilen WHD. Han känner igen meddelandena.

Det var problem med lamporna på denna bil, det minns han. Lamporna funkade inte. Han och Jonte skrev meddelanden den 31 oktober 2020 som vinterdäcken på den silvriga bilen, att de var 16 tum. Det gäller bilen WHD.

Den 3 november 2020 kl. 18.50 skickade hans flickvän länkar till honom. Det var länkar från Borås tidning, om mordet. Polisen hade väl varit hemma hos honom då. Det stämmer han skrev till Jonte kl. 19.14, för att polisen varit hemma och frågat om bilen, men Jonte svarade inte. Det stämmer att han sa till sin flickvän att han hade sålt bilen. Han var tvungen att säga det, att han köpt den och sedan sålt den, men det stämde inte. Han vet inte vad han menade med meddelandet som han skickade till Jonte kl. 19.25: "Vad fan håller du på med?". Det hade koppling till bilen, ja. Han försökte ringa Jonte för att nå honom men han fick inte tag i Jonte. Han befann sig på verkstaden i Viared. Gällande meddelanden mellan honom och Daniel Eklund den 3 oktober 2020 om att han var tvungen att "kränga däck" för att "han ringer som en dåre", vet han inte vem detta avser. Daniel Eklund lagar också bilar. Daniel känner Jonathan, det stämmer. Okej, det kanske var Jonte som ringde honom då. Daniel skrev ju också: "Ring Jonte", så det var väl så.

Det stämmer nu när han tänker efter att det är som han sagt i polisförhör att det var Jonathan som köpte bilen, att Jonathan tog kontakt med honom och frågade om han eller hans flickvän kunde stå på bilen och att han inte var med vid köpet. Han gick med på att stå på bilen. Han skrev på papperen och Jonte skickade in dem. Han minns detta nu när han får höra vad han sagt i polisförhör. Han såg bilen sista gången när Jonathan hämtade den. Det var den dagen som han skulle ladda batteriet. Det stämmer att Jonathan brukar kalla honom "Olle". Det är ingen annan som kallar honom för det, bara Jonathan. Han har inte med detta att göra. Det stämmer att han sagt i polisförhör att han var rädd för Jonathan. Han var väl det vid den tiden.

Daniel Eklund

Han är bilmekaniker. Felix Gustafson är hans före detta arbetskollega. De har arbetat tillsammans i flera år. Han har tävlat också i motocross tillsammans med Felix. De hade en buss och åkte landet runt. Jonathan Pfeiffer känner han till. Han har hjälpt honom som bilmekaniker. Jonathan har också ett intresse för motocross. Han brukar kalla Jonathan Pfeiffer för Jonte. Han har känt Jonte sedan 2018. Jonte kom till verkstaden med någon för att fixa en bil, något i den stilen.

Senaste kontakten han hade med Jonte var när Jonte lämnade sin motocross till honom för att han skulle greja i ordning den. Det var många bilar som han hjälpte Jonte med. Det var t.ex. en Volvo S60 och Jontes mammas Audi. Han minns inte alla bilar. Han har mekat på två olika BMW. Den

ena var mörkgrå och lite nyare. Han tror att det var någon annans bil, inte Jontes. Den andra bilen var en äldre BMW. Det var grå tror han, 3-serie eller 5-serie. Han har ingen aning om det var Jontes bil eller inte. Det stämmer att han skickat meddelanden till Felix om vinterdäck den 31 oktober 2020. Det handlade om den nyare BWN:n. När Jonte ville ha hjälp med något blev det stressigt. Jonte hörde av sig och kunde dyka upp när som helst på jobbet. Han visste inte när Jonte skulle komma. Det kan stämma att den som jagade honom på telefon var Jonte och att han samtidigt skickade meddelanden till Felix. Det stämmer att Jonte ringde från det numret som slutar på 6506. Jonte kom på söndagen den 1 november 2020 och då hjälpte han Jonte att byta däck. Jonte kom i en silvrig sedan lite äldre årsmodell. Bilen låter bekant. Den silvriga BMW:n har han lyft upp underredet på och så har han bytt någon lampa. Det var längre tillbaka. Han tror att han har tittat på bilen en gång. Det stämmer som han sagt i polisförhör att Jonte kom med den äldre silvriga BMW:n fredagen innan.

Samara Manafi Khosroshahi

Hon och Ziad var ett par och träffades intensivt den sista tiden. Hon bodde på i Simonsland, på Skaraborgsgatan 13. Den 3 november 2020 bodde Ziad hos henne. Han hade varit hos henne i tre veckor. Han hade också sitt föräldrahem.

Ziad hade en konflikt under perioden, i början av november 2020. Den händelse hon tänker på är en händelse dagen innan Ziad dog. Ziad hade varit på Norrby och haft en konflikt med Jonathan. Det som Ziad sa till henne var att han hade hotat Jonathan att denne inte fick beckna på Norrby. Beckna betyder sälja knark. Detta var den 2 november 2020, dagen innan. Jonathan vet hon inte vad han heter i efternamn. Något konstigt. Ziad berättade detta för henne, att han hade hotat Jonathan dagen innan, efter att han hade varit på Norrby. Skälet till att han berättade det för henne var för att det något som hände när han var hos henne. De hade varit där, på Norrby, först och så hade de inte hittat dem, Jonathan och så. Så hade Ziad åkt dit igen och sett Jonathan och hon kommer ihåg att han sa att han inte visste riktigt vem Jonathan var förrän han såg honom och så blev det bekräftat att det var den här killen. Det var så Ziad uttryckte sig till henne: ”att Jonathan inte fick beckna på Norrby.” Hon vet inte när på dagen detta ska ha hänt. Hon kommer inte på något annat som hände just den 2 november 2020. Hon vet inte om Ziad sysslade med narkotika. Det var inget som han gjorde öppet framför henne. På kvällen den 2 november var de ute och åt, på Sultan tror hon. Det kan ha varit så att de träffade Ziads vän Edmun Saied men hon minns inte det.

Den 3 november 2020 var hon och Ziad med varandra. De gjorde lite olika saker; handlade, åt, städade. De var inte med varandra hela dagen, men för det mesta. På morgonen vaknade de tillsammans men hon fortsatte sova som hon minns. Andra gången hon vaknade minns hon inte om Ziad var där. Han skrev till henne, den dagen, att han var uppe på Norrby och letade efter någon. Han letade efter några horungar skrev han. Hon vet inte vilka han letade efter, inte direkt. Hon vet inte var klockan var när Ziad var uppe på Norrby. Om hon sagt i polisförhör att hon vaknade igen kl. 11 och att Ziad då var borta, stämmer det. Angående att hon i polisförhör har sagt att Ziad då var på Norrby för att se om de han letat efter dagen innan var där nu och att hon frågade honom senare om han sett Jonte och Döden men att han sa att han inte hittat någon av dem, var det så om hon sagt så i förhöret. Om hon sagt så hänvisar hon till det. Om hon sa att det var Jonte och Döden som Ziad letade efter, var det så.

Hon och Ziad sågs sedan igen, senare. Innan han lämnade bostaden före mordet fick han ett samtal från Edmun. Hon bor i en etta. Den är ganska liten. Det ringde på telefonen. Hon tror inte att hon hörde vad som sades vid samtalet utan att det var Ziad som berättade det för henne. Ziad sa: ”Jonte och Döden är på Norrby och hotar folk med pistol.” Detta skulle ha skett vid Almås. Hon upplevde honom stressad och han fick bråttom ut. Han skulle till Norrby förstod hon det som. Hon hade ju varit med honom innan det och han var inte lika stressad innan samtalet. Efter samtalet gick han ut och han blev skjuten. Hon hörde det. Hon hörde 5–6 skott. Hon gick ut. Han låg där. Hon såg Hassan Najafi. Hon visste att det var Ziads vän. Hassan stod på andra sidan och larmade. Han hade mobilen i handen. Han sa att hon inte skulle springa fram till sin kille för att han hade blivit skjuten. Hon gick fram till Ziad. Han låg på marken. Hon såg ingen annan som hon lade märke till.

Hon visste inte vem Jonathan var. Det är ingen som hon träffat. Angående att hon i polisförhör sagt att Ziad/Benz hade varit uppe på Norrby dagen innan han blev dödad och hotat Jonte och Döden att de inte fick beckna på Norrby, att de åkte till Norrby två gånger dagen innan Ziad blev dödad, att Jonte blev jätterädd för Benz och att Dödens bror Edonis dagen före det hade fått stryk av Edmun, så minns hon det idag som att de letade efter dem och att det hade blivit bråk.

Karwan vet hon inte riktigt vem det är men det stämmer att Karwan blev dömd och att det var ganska skönt för Ziad. Ziad pratade om narkotikahandel på Norrby, det gjorde han väl. Det underlättade för Ziad att han den andra satt inne. Det blev väl mer fritt typ. Att hon i polisförhör har sagt att Ziad blev glad när han fick höra att Karwan fått tre års fängelse för att det då blev lite mera fritt fram för honom på Norrby, att de andra hade fått lite panik över att Ziad försökte ta över Norrby, att även om han bara var en person så var han som han vore tio så det hade varit lite kört för dom, så är det hennes minnesbild. Detsamma gäller att hon i polisförhör sagt att Ziad ville

ta över på Norrby och att han ville det gärna. Hon har sagt så till polisen. Det stämmer att det var så.

Hon är fel person att fråga varför Ziad ville ta över på Norrby. Det vet hon inte och inte heller vem han ville ta över Norrby ifrån. Ziad hade inga andra konflikter vad hon vet. Det stämmer att han hade en konflikt med en som heter Edonis. Det var något om pengar. Edonis var skyldig Ziad pengar men den konflikten var tidigare.

När Ziad skulle lämna lägenheten visste hon inte att det var Hassan Najafi som han skulle träffa.

Monzer El Hassan

Han och Ziad var släkt men också barndomsvänner. Jonathan Pfeiffer känner han inte. Dagen innan mordet, minns han att han slutade jobbet vid 12 och träffade Ziad där denne bodde. De tog en cigarett och pratade allmänt. Ziad nämnde att han hade en konflikt med Jonathan. Ziad sa aldrig vad det handlade om men att han hade bråkat med honom dagen innan. De hade tjafsats sa Ziad. Han visste vem Jonathan var vid tiden men hade inte sett honom förut. Han vet att Jonathan är springpojke till någon. Han har ingen aning om till vem.

Christian Saied känner han. De är båda uppvuxna på Norrby. Han har talat med Christian. Han har frågat eftersom folk har sett två maskerade män gå runt på Norrby och frågat efter just Ziad. Så han försökte ta reda på vilka som mer var där, där de maskerade männen rört sig på Norrby. Christian sa då till honom att han var säker på att det var Jonathan som var den ena killen. Den andra har han fått höra två olika namn på men Christian var säker på att Jonathan var den ena. Det var för hans kroppstyp, sättet han går. Christian hade sett dem. Han tror att Christian satt på Norrby torg när han såg dem, men det var jättelänge sedan som han pratade med honom om det. Det var ganska direkt efter mordet som han pratade med Christian.

Det stämmer som han sagt i polisförhör att Ziad sa att Ziad tjafsats med Jonathan och att han då gett Jonathan en örfil. Det hade hänt på måndagen, den 2 november 2020. Ziad mördades den 3 november på tisdagen. Ziad sa inget om hur Jonathan reagerade på det vad han minns. Han frågade nog inte mer om det. Vad konflikten berodde på, har han en aning om. Han har fått det till sig. Ziad hade lite problem med andra personer, som Jonathan umgicks med, och Ziad ville inte att Jonathan skulle röra sig på Norrby. Ziad kände sig nog hotad. Det var därför. Angående namn som Jonathan hängde med och som Ziad hade problem med, kan han bara säga att det är kriminella gäng som är kopplingen. Det är personer som Ziad haft problem med tidigare.

Angående att han i polisförhör sagt att Karwan precis fått en fängelsedom, att den enda som säljer på Norrby är Jonathan och att Ziad ville sänka Jonathan och få bort honom från Norrby, att han sagt till Jonathan att aldrig gå in på Norrby mer, har han sagt så. Karwans koppling till Jonathan är att Jonathan är springpojke till Karwan, vad han har hört. Ziad har känt sig hotad av vissa personer och Ziad ville inte att personer med kopplingar till de personerna skulle röra sig på Norrby.

Förutom Christian Saied, har han pratat med Denis Hyseni om vad som hänt. Denis var misstänkt tidigare. Denis har sagt till honom att det är Jonte, som Jonathan kallas, som är den som har mördat Ziad. Denis har sagt det till honom. Han misstänkte att Denis var den andra personen som var med när detta hände. När han fick tag på Denis en dag pressade han denne lite och då sa Denis att han inte hade något med detta att göra, att det var Jonte som hade gjort detta, att det var Jonte som hade skjutit Ziad och att han visste var Jonte var. Detta hände dagen före Ziads begravning och sedan försvann Denis.

Karwan kallas för Fåret, möjligtvis.

Ziad berättade inte för honom att han hade några andra konflikter. Ziad berättade att han trodde att han var efterlyst men det var en tid innan mordet. Ziad ville inte synas öppet därför. Han minns inte varför. Ziads ekonomi var inte bra. Ziad tjänade inte pengar. Han vet inte om Ziad höll på med narkotika.

Alla gängkriminella på Norrby och Kristineberg är sammankopplade. Det är svårt att säga vad som har med varandra att göra. Det stämmer att han fått tips om vem som legat bakom mordet. Det har hela tiden varit tal om två personer och Jonathan var en av dem. Den andra som var med har varit oklart och har hela tiden ändrat sig, men Jonte har varit med hela tiden som den som skjutit, som var direkt inblandad.

Joakim Hellström

Han har arbetat som områdespolis på Norrby sedan 2018. Som områdespolis jobbar man mer tigt i området. Norrby är ett särskilt utsatt område och det är där han verkar. Han har bra lokal- och personkännedom i området. Jonathan Pfeiffer har han kontrollerat flera gånger under många år. Han har träffat Jonathan ute på gatan. Det stämmer att han har tittat på övervakningsfilmer från Norrby från den 3 november 2020. Av de två personerna som ses gå omkring på Norrby tillsammans en timma före mordet, tycker han sig känna igen Jonathan Pfeiffer som en av personerna. Det är på grund av Jonathans kroppsform, hans gångstil helt enkelt. Jonathan har lite vaggande gångstil och det är den han känner igen. Jonathan kan beskrivas som lite rund, inte så

lång, inte vältränad, lite vaggande gångstil. Ibland när man träffar någon många gånger lär man sig hur den personen rör sig. Han tror att Jonathan är en av personerna, den andra vet han inte. Han vet lite om Jonathans bakgrund. Jonathan har kontrollerats tillsammans med andra personer, som Karwan Kamali. Denne har han träffat många gånger. Han vet inte om Karwan Kamali har något särskilt smeknamn. Karwan Kamali sitter för skjutningen på Hässleholmen. Denne dömdes. Det är klart att det har betydelse för området om någon blir dömd. Det kan ha en lugnande effekt eller så det kan bli tvärtom, att någon vill ta över. Det beror på vem det är, vilken status den personen har.

Gabriel Al Saied bor på området och även Edmun Al Saied. Han har kontrollerat dem många gånger. De känner väl till varandra. Relationen med Gabriel är väl professionellt god. De har respekt för varandra. Han har inget minne av att han varit förhörsvittne vid ett förhör som hållits med Gabriel i utredningen, men det kan ha varit så. Han minns inte att de tog en paus i förhöret, men det är vanligt. Generellt finns det absolut en tystnadskultur. Det kan vara lite kärvt att prata med polisen. Han har ingen vinning på att försöka få någon att ljuga.

Det stämmer att Denis Hyseni, Edonis Hyseni och Hirsh Hamelaw är personer som inte längre är kvar på Norrby.

Ture Nilsson

Han arbetar som fastighetsskötare på en fastighet i Floby, Norra Kungsgatan 1 c. Det är 25 lägenheter och 3 trappuppgångar. Under dagtid kommer man in redan kl. 03 på natten. I november låses porten kl. 20 00. Under sommaren låses porten kl. 21. Det finns ingen porttelefon. Man måste ha nyckel. Så var det även 2020. Det har varit så i åtminstone tio år. Det är samma klockslag som gäller för alla portar till fastigheten.

Tomas Öjebo Hollsing

Han känner Billie Svensson. Han har varit där och tagit någon öl någon gång. Han bor utanför Floby. Han vet vilken bil åklagaren menar, en silvrig BMW av äldre modell. Den 2 juli 2021 togs den i beslag på hans fastighet.

Han blev tillfrågad om han kunde ha bilen hos sig. Han har en stor ladugårdsbyggnad och har haft lite bilplatser där. Det var hos Billie han fick frågan. Han skulle in till Systembolaget i Falköping. Han missade tåget eller om han varit tidig, men han gick upp till Billie. Han skulle åka tåg från

Floby till Falköping. I Billies bostad var det Billie och en annan man. Han hade inte träffat den andre tidigare. Han minns inte om de presenterade sig eller hur mannen såg ut. Han drack mycket under denna period. Han var i en tillfällig svacka. Nu har han varit ren från alkohol och droger ett tag. Efter detta tog han tåget in till Falköping. Han lånade ut sin telefon till någon som ringde till sin mamma. Det är en person som heter Björn. Han känner inte honom så väl. Efter detta åkte han tillbaka till Billie. Han antar att han tog tåget igen. Biljetten gäller en och en halv timma. Han hade inte körkort på den tiden. Han tror att han åkte tillbaka på samma biljett. Han gick tillbaka till Billie efter att han hade besökt Systemet. Han har för sig att han skulle köpa några öl till Billie också. Han var lite onykter och tyckte väl att det var tråkigt att dricka ölen själv.

Bilen kom på tal. Det var många som vinterförvarade sina bilar på hans fastighet. Han minns inte vem som tog upp frågan om att han skulle förvara bilen. Han har för sig att han åkte med i bilen ut. Den som körde var den andra killen, inte Billie. Billie följde inte med i bilen. När de kom till fastigheten ställdes bilen i ladan. Han vet inte om något mer gjordes med bilen. Det låg en presenning över bilen men det är inget konstigt. Det är presenningar på alla bilar som står i ladan. Han har för sig att mannen sov över. Det var ganska sent när de kom dit. På morgonen drog mannen därifrån. Det stämmer att han gjorde en slagning på bilen långt efter. Han såg då att bilen var stulen. Han hade nycklarna och papperen på bilen. Billie hörde han inte av mer om detta, inte vad han minns.

Det är rimligt att han fick bilen på sin fastighet i början av november 2020. Polisen kollade upp hans tågresor. Resan till Systembolaget minns han inte om han gjorde. Han jobbade inte under denna period. Han drack ganska mycket under den perioden och åkte ganska ofta till Systembolaget, men han tror att han lånade ut sin telefon till den där Björn just den dagen när han fick bilen. Swishbetalningen i hans mobil den 4 november 2020 på 34 kr kl. 15.57 tar han för givet att det är Västtrafikbiljetten. Han brukar betala när han ser att tåget kommer. Kl. 15.56 ska tåget komma enligt tidtabellen, till Floby station. Det var inte på morgonen som han var hos Billie. Det kan stämma att det var på eftermiddagen. Det stämmer att Björn ringde sin mamma från hans telefon den dagen, den 4 november 2020 kl. 16.10. Hon heter Pia. Det bör vara hennes nummer som står där.

När han åkte till Billie visste han inget om bilen. Det stämmer att han har suttit häktad i målet. Han har för sig att personen som kom med bilen hette Patrik men han minns faktiskt inte. Han har ingen stark minnesbild. Han antar att han mindes bättre vid polisförhören men han hade druckit mycket även då. Han sa det till polisen. Angående att han sagt att Billie presenterade honom för killen uppe i Floby, att killen inte sa så mycket, att killen frågade om han fick ställa sin bil i Tomas

lada och att Tomas sa att det gick bra, så kan det nog vara så. Står det så har han sagt så. Angående att han i polisförhör har beskrivit att killen hade brunt hår och var lite yngre än Tomas, kanske 30–35 år, med kort hår som var kortare på sidorna, ungefär i Tomas längd och pratade svenska utan brytning och att det kan hända att killen hade utländska föräldrar då denne hade mörkt hår, minns han inte det. Han vet inte.

Han har testkört bilen på gårdsplanen. Han tror att han körde ut den och in den igen en gång. Batteriet var dåligt så det hade han på laddning för att det inte skulle frysa på vintern.

Registreringsskyltarna låg under bilen har han för sig. Det är inte han som har skruvat av dem.

Han var inte helt ärlig i det första polisförhöret. Han var chockad och skraj. Han nämnde inte Billie i början för han visste inte att det var Billie som hade visat polisen var bilen fanns. Han ville mest skydda sig själv. Billies mamma, vet han var hon bor. Det är några hundra meter från Billie bara. Bilen stod längs med gatan eller så. Det var i närheten i alla fall.

Sofia Gullström

Hon arbetar som polis. Hennes chef hade fått en förfrågan att försöka identifiera en plats utifrån ett foto. På fotot stod en ölseidel på ett bord och en tom ciderflaska, Briska. De hade fått till sig att platsen skulle vara Vemdalsskalet. Hon har jobbat där så hon känner till området. De åkte dit och gick till de restauranger som var öppna. De gick runt och kollade om de kände igen sig. De frågade en som arbetade på en av restaurangerna och visade kvinnan fotot. Kvinnan sa att hon kände igen bardisken på fotot, bordet och glasen. Kvinnan bad dem följa med dit hon trodde att det var. De satte sig där bilden kunde vara tagen och jämförde. Allt stämde förutom färgen. Då sa kvinnan att de hade målat om på hösten och att restaurangen bytt namn från Sportbar Hovde till Hovde restaurang. Hennes uppfattning är att det var den restaurangen där fotot är taget.

Shiwan Najmadin

Det stämmer att han har lämnat uppgifter i mordutredningen. När han lämnade informationen var han häktad för annan brottslighet och satt i Boråshäktet. Han bestämde sig redan innan han fick information om att han kunde vittna och vad som skulle ske, att han ville ställa upp och höras. Att han bestämde sig för att ställa upp och höras beror på att det var något som förändrades inom honom. Det är mord. Han bestämde sig. Det hölls förhör med honom, två förhör. Hans advokat var med vid ett eller två förhör. När han bestämde sig för att berätta träffade han två förhørsledare.

Han blev häktad och var hela tiden på Boråshäktet. Han hade ingen direkt kännedom om Ziad El Hassan. Han har läst om det i efterhand, att någon hade blivit mördad i Borås. Han kände inte Ziad El Hassan och har ingen koppling till Borås. Han har aldrig bott där.

Det han har att berätta är följande. Han hamnade i cell 36 i oktober 2022. Bredvid honom hade han cell 37. Killen som satt där var ganska tystlåten första hela veckan. När killen började prata retade han honom för att han var pedofil och våldtäktsman för killen hade en blå plupp på sin dörr. Sedan kom de ganska nära varandra och började skratta och ha kul. Han frågade vad killen satt för och han sa att det narkotikasmuggling och även ett annat brott, att denne var misstänkt för mord. Själv sa han sa att han satt för utpressningar. De snackade straffskalor. Han sa att han riskerade två år. Det är vad hans brott ger. Killen snackade om att han skulle bli helt friad för det fanns inga bevis mot honom. Sedan började killen öppna upp sig mer om det andra brottet, mordgrejen, och berättade mer ingående om hur det gått till och om folk som varit inblandade och så. Killen droppade ganska många namn och pratade om det som ingenting. Killen var helt chill med det. Han blev chockad för när man är häktad håller man tyst. Det var något som killen sa som var ”fucked up”. Han, Shiwan, kom till en gräns. Killen var iskall. Det var det som gjorde att han, Shiwan, valde att ställa upp och vittna.

När han var häktad hade han restriktioner. Alla hade restriktioner. Att de ändå kunde kommunicera, ja det var det sjukaste häkte han varit på. Han har suttit i Göteborg och då hördes ingenting. I Borås kunde man prata enkelt. Det var så lyhört. Om man tryckte lite på dörren blev det ett glapp. Man behövde inte prata högt ens. Man kunde höra varandra väldigt tydligt och han kunde ha en konversation med den här killen i cellen bredvid. Killen hette Jonathan. När de pratade med varandra stod de och pratade vid dörren vid springan. Han och Jonathan hade jättelätt att prata. De kunde stå och viska. Med all respekt, men det var inte bra.

Han och några andra började först reta den här killen för den blåa pluppen. De frågade vakterna varför det var en plupp där och de sa att det var för att det är en person som måste hanteras av två vakter för att han kan vara aggressiv eller må dåligt. Då sa han till killen att lugna ner sig för att vakterna skulle behandlas väl. Han sa till en av vakterna att killen kunde få låna hans DVD-spelare. Killen ändrade sig efter det.

Han själv har dömts för dråp innan och varit misstänkt för ganska många grova brott. Jonathan fick väl veta under loppets gång. De andra pratade om det. Han var inte ett okänt namn när han kom till Boråshäktet. I Göteborg har folk respekt för honom. Det är som att folk ser upp till honom. Så det har varit.

Jonathan berättade för honom att han och en kille som heter Denis fick information om var offret befann sig. De parkerade bilen ungefär 150 meter bort, tog sig fram till platsen och när offret var utanför bostaden avlossade de åtta skott mot honom. Ett skott träffade i benet och ett i bröstkorgen. Beskrivningen hur han sköt var i en halvcirkel mot offret. Offret försökte springa i väg lite grann. När de tog sig därifrån mötte de på flera vittnen som sett både Denis och Jonathan. Jonathan berättade vilka som skulle vittna mot honom. Det var något strul med bilen, den där BMW:n. Han fick av Jonathan information om tillvägagångssättet och fordonet.

Det var under flera veckors tid, kanske två veckor, som de pratade, och Jonathan öppnade upp sig. Att Jonathan öppnade upp sig så här: I den kriminella världens perspektiv skulle man kalla honom för efterbliven. Man pratar inte om vissa grejer. Om du klipper en människa håller du tyst om det. Du håller det för dig själv och berättar inte för någon. Man går inte runt i ett häkte och sjunger ut som en papegoja.

Att det blev just den här platsen, var för att de visste att offrets tjej bodde där. Denis hade tydligen kännedom om platsen. Informationen var det Denis som visste. Jonathan var inte den som visste detta. Denis vet han inte vem det är sedan innan. Jonathan sa att de kom till platsen med en bil, en BMW 320. Jonathan hade lånat den av någon. Jonathan gav honom en massa namn och han minns inte alla idag. Olle kanske. Eller Felix. Det var en person tror han. Jonathan sa att personen som ägde bilen skulle säga att han hade lånat bilen av honom och skulle köra den till en bilverkstad. Det var alibit. Men så tappade denne vad han skulle säga och ändrade sig vid förhöret eller hur det var. Bilen hade de ställt 150–200 meter bort sa Jonathan. Jonathan beskrev att man sprang mot offret och avlossade åtta skott. Jonathan sa att det var svårt att träffa för puffran var en borrad pistol som inte var skapad för att brukas och skjuta mot ett mål. Det var en pistol som man fått borra upp och göra så att den går att skjuta med. Ofta är sådana vapen väldigt opålitliga för de skjutit väldigt snett. Den kan explodera i din hand eller du kan bränna dig på den. De valde att använda den i alla fall. De missade ett stort antal av skotten och träffade offret med två i alla fall. Jonathan berättade att offret försökte ta sig därifrån men det gick inte så bra för att ett av skotten träffade honom rakt i hjärtat, i bröstkorgen. Jonathan beskrev väldigt tydligt att han hade skjutit i en båge, i en halvcirkel, när offret försökte springa därifrån. Det var två gärningsmän på platsen. Det är oklart om det var en eller två skyttar. Jonathan uttryckte det som att det var han som sköt. Det var så han uttryckte sig. Jonathan beskrev att det var svårt att träffa. Det var så Jonathan beskrev det. På fråga hur Jonathan var när han beskrev detta, så kan han säga att han när han själv dömdes för dråp var det två personer som visste att någon av dem skulle dö. I efterhand när han berättade om det för någon närstående mårde han dåligt över det. Han mår dåligt över det också idag. Det är så

när man ska berätta om det, men den här killen var väldigt nonchalant, som att det inte var ett människoliv utan som att det var sopor, som att det var ett betydelselöst liv som försvann bara i tomma intet. Det var konstigt. Killen beskrev det helt iskallt. Jonathan uttryckte ingen ånger. Det var sättet som Jonathan berättade det, men Jonathan sa att han hade spytt efteråt, att han hade mått dåligt. Han spydde också första gången så han reagerade när Jonathan sa det. Det är människoliv vi talar om. Man kommer att må dåligt, det gör man.

Att vapnet var borrar betyder att det inte funnits ett stift men det är enkelt att fixa. Man måste precisionsborra pipan för kulan, men det kan inte vara helt rakt. Kulan ska snurra ut på visst sätt. Att Jonathan skjutit i en båge var för att offret försökt springa därifrån. Jonathan hade följt målet, i den riktning som offret försökte springa. Det var lite oklart var vapnet tagit vägen. De hade gjort sig av med det i alla fall. Jonathan sa bara att det var helt borta.

Den här BMW:n, anledningen till att de gick in på information om bilen var för att han, Shiwan, skulle kontakta bilägaren och få honom att ändra sin story och få honom att säga det som Jonathan skulle säga, på rättegången. Jonathan trodde att han, Shiwan, skulle bli släppt innan han skulle bli släppt.

Efter gärningen hade Jonathans kompis åkt hem så att han skulle få alibi om att han var hemma. Kompisens lillebror var tydligen införstådd med att säga att hans bror hade varit där. Jonathan sa att han själv inte hade något bra alibi, så Jonathan visste inte vad han skulle säga. Han minns inte vart Jonathan tog vägen sedan. Det minns han inte.

På frågan om orsaken till att man tog livet av Ziad El Hassan var, berättade Jonathan att det var bestämt redan från Denis och Karwans sida. Man hade försökt tidigare mot den här killen. Någon skjutning som Jonathan berättade om, att man skjutit mot offret tidigare som hade med någon misshandelsgrej att göra. Han fattade inte riktigt varför, själva orsaksgrejen. Karwan, ja det var ett namn Jonathan nämnde. Han var chockad över att Jonathan droppade så många namn. Karwan kallas för "Fåret". Han har hört talas om denne, men inte mer än så. Denis kan han ha träffat. Han hörde av en annan som han hade samsittning med senare, att Jonathan hade fått stryk av Ziad och att det var därför det hände, men det är inget han minns att Jonathan berättade för honom. Jonathan ville inte säga varför man klippte Ziad El Hassan.

Jonathan ville att han skulle göra en tjänst för honom. Jonathan ville att han skulle kontakta Fåret. Jonathan gav honom namn på flera vittnen som skulle bort. Jonathan gav honom instruktioner som om han var Jonathans springpojke, att han skulle utföra olika saker för att få bort det. Han

hade tråkigt och sa att han kunde göra det. Det stämmer att det tagits föremål i beslag i hans cell. Papperet med text som tagits från hans cell, det är från Jonathan. Jonathan sa vad som skulle utföras. Det är han, Shiwan, som skrivit av det som Jonathan har sagt till honom. Jonathan berättade och han skrev ned. Syftet var att han skulle ge informationen till Fåret och så skulle Fåret utföra det. Så här: Jonathan trodde att han, Shiwan, skulle bli fri och så skulle han ge brevet till sin tjej. Men han gjorde slut med henne två veckor innan. Han fick Jonathan att tro att han var tillsammans med en tjej kunde göra grejer för honom. Kuvertet med namn på som också hittades i hans cell, antecknade han också. Det är också från Jonathan. Det var vittnen som skulle tas om hand. Han skulle fixa grejer på utsidan och ville inte glömma så han antecknade vad Jonathan sa. Det skulle överlämnas till Fåret. Han vet inte vad som menas med ”slänga”, men det har säkert med puffran att göra. Man slänger inte en bil men det vet han inte. Han minns inte om Jonathan sa något om det. Ytterligare en annan papperslapp med texten ”misstänkt Jonathan skytt och Karwan anstiftaren osv.” är också från Jonathan, allting är från Jonathan. Han känner inte någon av dessa namn som han skrivit ner. Han har aldrig träffat dem. Olle och Felix tror han är samma person. Jimmy George vet han vem det är. Någon av Jimmy Georges familjemedlemmar skulle hålla käften och inte gå på rättegången eller hur det var. Denis Döden har varit i Göteborg någon gång men han har aldrig träffat honom. Det är en pundare. Vittnen – Simon Karlstegard och Kristina Lineadahl var människor som skulle bli tystade. Namnen kommer från Jonathan. De var de viktigaste vittnena. Att det står ”Långa kulor användes” var så Jonathan sa. Brevet där det står ”Till fåret” har han skrivit också. ”S” det är han, Shiwan. Brevet skulle lämnas till Fåret. De vittnen som det står om i brevet till Fåret var de två viktigaste vittnena. Kanske att Linnea är mamma till någon, men han kanske blandar ihop det. Det är första gången han gör något sådant här. Man blir outad. Han kommer ut ur sin bubbla. Det han minns är att Jonathan sa var att någons mamma hade berättat sanningen för polisen.

Det stämmer som han sagt i förhör i utredningen, att Jonathan plockade upp en kille dagen för mordet. Han kommer ihåg någon som hette Billie som Jonathan kände. Det kan ha varit den killen som Jonathan plockade upp. Det är som han sa i förhör att man skulle prata med Billies mamma, men han är inte helt säker. Att man skulle behöva prata med mamman var för att hon hade information. Hon kunde koppla Jonathan till bilen, 110 procent. Mamman var jävligt viktig för utredningen för hon kunde koppla Jonathan till bilen.

Man kom åt offrets platsposition genom offrets flickvän. Denis kände flickvännen och det var så de visste att offret var där. Han tror inte att det var så att de ringde henne. Så har Jonathan inte berättat. Det vet han inte alls.

Han vill igen svara på åklagarens fråga varför han valt att vittna. Han brydde sig inte först men det som fick honom att ändra sig och vittna och som fick honom att verkligen vilja göra det var när Jonathan berättade helt iskall. Det där äcklade honom tvärmycket. Det finns regler inom den kriminella världen. Han har själv gått från gängledare till golare. Så är verkligheten nu. Det var när Jonathan berättade att man också försökte mörda, skjuta, offrets pappa sex månader senare vid begravningsplatsen. Det där fick honom att ändra sig, det var det. Det här är ingen bra människa. Det dödade all hans sympati för Jonathan, när Jonathan berättade att de skulle skjuta offrets pappa. Han blev arg och irriterad över att man kunde göra så. Det var en av de viktigaste punkterna som fick honom att vilja göra detta, att vittna. Han, Shiwan, visste inte ens vad som skulle hända med honom. Han bara gjorde det. Han får inte ut något av detta. Hela hans liv är borta.

Det har inte blivit åtal ännu i hans mål. Det är inte kronvittnesgrejen som gjorde att han ville berätta. Han pratade med sin advokat och sa att han måste berätta vad han fått höra för poliserna. Han sa till polisen att han har saker att berätta men att han inte ville att hans namn skulle synas, men polisen sa att det inte fick gå till så här och att de måste ha med hans namn i sådana fall. Då funderade han fram och tillbaka, att han inte hade något kvar, att han inte hade något att förlora. Han har förlorat sina barn och han har gjort slut med sin tjej. Det var efter att han hade bestämt sig som han fick reda på kronvittnesgrejen. Han har fått till sig att om du samarbetar om saker som gäller brott som du gjort. Han erkände alla sina gärningar. Hans advokat började nästan gråta. Han erkände allt. Han visste inte att kronvittnesgrejen gällde honom. När polisen sa att han inte fick lämna uppgifterna anonymt, sa han: skit samma jag går med på det. Om han inte hade ställt upp på den här vittnesgrejen hade han haft kvar sin familj, sin tjej och allt han hade innan han åkte in. Nu har han inte kontakt med någon. Han vet inte ens själv var han befinner sig. Han har fått dödshot från personer som han växt upp med. Personer i hans gäng säger att han är som död för dem. Det har gått från att han kört en bil för en miljon till detta. Han visste att det skulle bli så här när han berättade om annans brottslighet. Hans liv är förverkat. Han gjorde det för att han är trött och för att han är klar. Han vill inte se att en människa till dör. Det räcker. Det är det som fick honom att tröttna. Alla som sitter i tingssalen tänker att det räcker nu. Det blir för mycket. Detta stressar honom.

Det stämmer att han har ett undergång som befinner sig i Boråstrakten. Efter mordet ville hans liga veta vad som hände, vad de hade framför sig, men de visste inga namn, bara vilken sida, vilken gruppering. Ziad El Hassan vet han inte vem det är och han känner ingen i dennes familj. Det ska inte misstolkas när han sagt i förhör att "han fiskade lite" att det betyder att han visste något innan. Han syftade på vilken gruppering som var inblandad, inte mer än så. Allt han har fått veta fick han veta från Jonathan på häktet. Det har han varit tydlig med för förhørsledaren också. Han hade inte

de här detaljerna innan, vilka bilar som hade använts, vilka som hade skjutit, vilka som skulle vittna, vilka som hade hjälpt till, inget sådant. Han visste inte vilka någon var, alla namn. Det var Jonathan som berättade allt detta för honom. Alla namn fick han av Jonathan.

Han var häktad mellan den 3 oktober och den 16 december 2022. Att han släpptes var för att det inte längre var någon kollusionsfara, för han erkände alla de brott som han var misstänkt för. Det var efter att Jonathan gick till sin rättegång i Halmstad eller Malmö eller var det var, som han fick samsittare. Han har inte läst om händelsen innan han blev häktad i Göteborgsposten eller på Flashback. Han visste inte vilka som skulle vara inblandade innan han pratade med Jonathan.

Det stämmer att han lyssnade uppmärksamt på det som Jonathan berättade för honom. Det var för att det berörde honom. På fråga om Jonathan sa hur många skyttar det var, sa Jonathan att det var ”han och Denis”. Han upprepar bara vad Jonathan har sagt till honom. Det handlar inte om vad han, Shiwan, tror. Jonathan sa att det var han och Denis som dödade honom. Jonathan sa: ”Vi sköt. Vi dödade offret.” Det var inga specifika frågor. Jonathan sa att det var han och Denis som sköt. Det var så Jonathan sa, att de båda var aktiva skyttar.

Det stämmer att Jonathan sa att bilen stod 200 meter längre bort på samma gata. Det stämmer att han sa till Jonathan att han skulle hjälpa honom, men sedan sa Jonathan att han hade löst det. Det stämmer inte att han trodde att han skulle bli släppt i samband med detta, men alla på häktet skojar om att de ska bli fria. På frågan om någon kan berätta något på häktet som inte är sant för att framställa sig själv i annan dager, är det skillnad på att säga att man kör en sportbil på utsidan och att man har mördat någon.

En uppborrad pistol är en pistol där man borrar upp loppet. Det kan bli svårare att träffa om man är nära ett mål, men det beror på vem som borrar. Det är vad han tror om pistolen. Han har kännedom om vapen och vet hur det funkar men han är ingen tekniker. Jonathan sa att han hade skjutit åtta skott och träffat två. Jonathan tyckte att det jätteroligt att de hade lyckats träffa två stycken. Jonathan sa att kulstorleken var 9 mm långa kulor.

På fråga igen om han har någon bestämd uppfattning om det var flera vapen och vem som sköt, var båda två där enligt vad Jonathan sa. Han frågade inte så mycket om det. Jonathan sa att det var han och en till som bragt denna person om livet. Jonathan sa till honom bokstavligt talat att ”jag och den här personen har tagit den här personens liv”. Det spelar ingen roll vem som tryckte på avtryckaren. Det räcker att du var där och var med. Jonathan sa att han och den andre har klippt den här personen. Det var så Jonathan uttryckte sig. Han minns inte om Jonathan sa om det var

någon mer än Jonathan och Denis på brottsplatsen, så minns han inte det. Båda två var där. Det var tvärsvårt att träffa, så sa Jonathan. Jonathan sa "vi" så han antar att det var Jonathan och någon mer.

På frågan om han tror att Jonathan satt och ljög för honom, tror han inte att folk ljuger om ett mord som de har utfört, ett mord som de sitter häktade för. Jonathan behövde hjälp med detta. Om Jonathan ljög om detta varför skulle Jonathan ge honom alla de här namnen då, om vittnen? Han har fått informationen från Jonathan. Jonathan var ju misstänkt för det brottet som han berättade om. I fängelsemiljö ljuger man om att man har pengar, att man kör snygga bilar och att man har en massa snygga brudar. Det är förståeligt. Att de försöker måla upp en bild av sig själva. Men denna kille, han satt därinne och lyssnade på musik och berättade om detta. Jonathan sa det inte för att göra sig själv glad eller gör sig själv lite större utan för att Jonathan ville ha hjälpt med detta fort. Jonathan trodde verkligen att han, Shiwan, skulle komma ut. Han ville egentligen inte veta detta.

Angående att han blev upprörd när han fick höra om skjutningen mot offrets pappa, sa var det så att Jonathan sa: "Vi sköt mot hans pappa sex månader senare". Först tolkade han det som att det var Jonathan som gjort det, för Jonathan sa "vi", men sedan förstod han i efterhand att det inte var så. Han vet inte vilka "vi" är. Jonathan berättade också att pappan hade en konflikt med Denis. De var rädda för familjen och skulle försöka få bort pappan också, Jonathan och Denis.

När han gick på sitt första förhör hade han sin advokat med. De förklarade innan förhöret hur det skulle gå till, hur det skulle se ut för honom. Advokaten avrådde honom från att ställa upp. Advokaten tyckte att han riskerade för mycket men han gjorde det ändå.

Han vill tillägga att han inte har någon vinning av detta och att det inte var planerat att ställa upp på den här vittnesgrejen. Han bara kände att han behövde göra det. Det är ingen som har pratat med honom att göra detta eller försökt påverka honom. Han vill klargöra för alla återigen att han ställer upp för att han är trött. Jonathan öppnade upp sig. Han har inte tvingat Jonathan att berätta om ett mord som Jonathan har begått. Det har ingenting med honom, Shiwan, att göra. Han vet inte om Jonathan är skyldig eller oskyldig. Han berättar bara vad Jonathan har sagt till honom. Jonathan har berättat vad Jonathan har gjort och vad Jonathan har varit inblandad i. Han valde att berätta detta för att han känner att detta behöver lösas och för att detta behöver komma ut. Detta är nytt för honom. Han hoppas att detta leder till något bra. Han håller fast vid det som han har sagt.

Han arbetade som brandman den 3 november 2020 i Borås. Det är längesedan men det som han minns är att de var i personalrummet och hade någon form av rast när de hörde ett antal smällar utifrån. Han gick bort till fönstret och kollade ut mot parkeringen. Han såg bortåt mot högskolan två personer som sprang åt höger och några 100 meter senare försvann personerna bort mot ett hus. Ett par minuter senare gick ett larm. Från det att de hörde skotten från det att de tittade ut gick ett par sekunder. Gissningsvis var det cirka fem skott som han hörde. När han tittade ut såg han att det som rörde sig var de två personerna. Man ser en parkering längre bort och en bro snett över. När han såg personerna var de i hans vänstra synfält under bron någonstans och de rörde sig bortåt åt höger. De var under bron skulle han beskriva det som. Han såg dem tills de försvann runt hörnet på det stora tegelhuset vid Viskans strand. Det stora huset är ett sju- eller åttavåningshus i tegel. De två personerna försvann bakom det huset, på Viskansidan, mot vattnet. Sträckan han såg dem fram till dess att de sprang runt tegelhuset är cirka 200 meter. Det var över hela parkeringen och in bakom huset.

Han vet att han i polisförhör mindes ett par vita skor på en av dem som sprang. I övrigt hade de mörk klädsel. Skorna stack ut. Det var det som fångade hans uppmärksamhet, att en hade ljusa eller vita skor. Det var ganska mörkt ute och det var ganska långt bort. Den ena sprang lite före den andre. Kanske var det 5-10 meter mellan dem. De sprang ganska snabbt. Det var ingen ”smålunk”. Personerna sprang från vänster till höger. Första gången han såg dem var mot brohållet.

Dennis Andersson

Det stämmer att han är ägare av en skoter i Vemdalen och att hans skoter befann sig vid Vargens restaurang vid Vemdalskalets Högfjällshotell.

Christian Saied

Ziad och han var vänner. Ziad var lite äldre men de hängde. Edmun är hans äldste bror. Jonathan Pfeiffer umgicks han inte med. Han är uppväxt i Norrby.

Han minns inget från den här dagen den 3 november för det är två och ett halvt år sedan men han minns vilka han umgicks med den dagen. Det var Gabriel Al Saied och Mehdi och Ali Barbich.

Han tror att det var på kvällen, efter skolan. De var vid Almåsgymnasiet. Han går i skolan där. De

var vid förskolan, vid porten. Skolan var stängd så de var utanför, utomhus. De bara softade. Han minns inte om det hände något särskilt när de var där. Han fick veta att Ziad hade blivit skjuten två-tre timmar senare, när han var hemma, kanske vid 19-tiden. Han var vid Almåsgymnasiet en timma innan, cirka 17.30-18.00. Det enda han minns är att Ziad blev mördad den dagen. Han kan ha messat någon men han minns inte vem. Det kan stämma att han var i kontakt med sin bror Edmun. Det är han på övervakningsfilmen från samma kväll, den 3 november 2020 vid Almåsgymnasiets entré. Det är han som har mössa. Han känner igen mössan. Han minns inte vad de tittar på i filmen. Det stämmer att det var två personer som gick förbi (vid kl. 17.53). Han minns inte vilka de var. De tittade ut mot dem från porten. De två kom bortifrån, på vägen, från det gula huset eller från vänster. De två personerna gick bara förbi, på vänster sida. De gick förbi matsalen i skolan, det stämmer. Han lade inte märke till något särskilt med de personerna. De var helsvart klädda. Han minns inte om de var maskerade eller inte. Det var kallt och november. Han minns inte vem som gick förbi. Han minns inte att han såg att någon hade något i händerna, eller att han hörde något. Han reagerade inte på något vad han minns. Han har svårt att minnas om han gjorde något särskilt efter att personerna gått förbi.

Det stämmer att hans mobilnummer är numret som slutar på -5007. Det stämmer också att man på övervakningsfilmen ser att han tar upp sin mobiltelefon kl. 17.54. Han minns inte vad han gjorde med telefonen. Han minns inte varför han ringde flera gånger till sin bror kl. 17.54 som framgår av samtalslistan, och att han hade ett samtal med sin bror som varade 27 sekunder, efter tredje uppringningsförsöket. Han minns inte vad de pratade om, eller vad han sa. När han hör ljudfilen från Edmuns telefon kl. 18.04 och 18.05 där Edmun bl.a. säger ”Det går två maskerade killar på Norrby. Min bror Christian precis såg dom ladda en framför honom och går mot honom. Min bror säger att det ser ut som Jonte och det ser ut som Döden”, så hör han att det är Edmun som pratar. Han vet inte vem Jonte är eller vem som kallas för Döden. Denis Hyseni vet han vem det är. Han vet inte om Denis Hyseni kallas för Döden. Han vet inte om det är han som har lämnat denna information till Edmun. Han vet inte vad Edmun pratar om. Edmun låter stressad. Han minns inte. Det kan ha hänt detta men han minns det bara inte. Han skulle inte hitta på det om det hänt. Han skulle inte vilja skrämma sin bror. Angående att Edmun i en annan ljudfil säger: ”Min bror ringer sönder min telefon. Jag svarade honom”, var det han som ringde Edmun men han minns inte vad han har sagt till Edmun. I det andra ljudmeddelandet när Edmun talar om ”sin väst”, är det förmodligen en skottsäker väst som Edmun pratar om. Edmun låter hetsig. Han minns inte att någon har laddat den framför honom. Han träffade Edmun sedan och de bytte jacka. Han hade på sig en jacka som Edmun ville ha. Han träffade Edmun när han var på väg hem. Han kom hem vid 19-tiden vad han minns.

Det stämmer som han har sagt i polisförhör att ”om det här är teknisk bevisning så stämmer det säkert.” Han minns inte men som det berättas här har det hänt säkert. Det kan säkert ha hänt men han minns inte det. Det stämmer som han sa i förhöret.

Han har inte pratat med Monzer El Hassan om detta.

Det är inte bra att gola, men han är inte rädd för någon. Inget kan hända honom. Han kan inte säga det åklagaren vill höra.

Kent Nord

Han arbetar som forensiker vid NFC, främst med tändsatspartiklar och även med andra undersökningar. Han har arbetat i 20 år med dessa frågeställningar.

Tändsatspartiklar bildas när slagstiftet på ett skjutvapen träffar en patron. I tändsatsen som sitter längs bak på en patron finns stötkänsliga ämnen. Krutet antänds och så drivs kulan ut. Partiklarna som bildas är metalliska partiklar. De har en grundämnessammansättning som inte förekommer naturligt i naturen. De är alltså karaktäristiska och härrör från skjutvapen och kommer från en patron. De är små, en tusendels millimeter cirka i storlek. Som jämförelse kan nämnas som ett enda facettöga på en myra eller fluga. De har två metoder för att säkra tändsatspartiklar – antingen lyfter man dem med tejp eller så dammsuger man. Man använder då filter som partiklarna samlas upp i och sedan undersöker de dem i mikroskop.

Stubbning är ett vedertaget begrepp som används av dem på NFC och av polisen. Det är en speciell tejp som används för att lyfta dessa partiklar. Den sitter på en metallanordning eller stubbe. Man har en yta som man sätter tejp på och sedan sätts pinnen in under mikroskop.

Att man inte ser tändsatspartiklar kan bero på en mängd faktorer. De ger i princip bara utlåtanden när de har hittat tändsatspartiklar, för det finns så många anledningar till att man inte hittar tändsatspartiklar. Det förekommer ofta att det är antingen på det ena eller andra sättet. De kallar det för ”Det slutna rummet”: antingen är du i rummet eller så är du det inte. Faktorer som påverkar att man inte hittar tändsatspartiklar kan vara att man är utomhus och att det är blåsig. Då kan de blåsa bort så fort som de kommer ut ur vapnet. Sedan beror det på vapnet. De tittar på de partiklar som hamnar på något, en skytt eller något i närheten. Det beror på hur vapnet är konstruerat. På en revolver finns patronerna ganska öppet i trumman. Det är ett otätt vapen så att partiklar sprids lätt omkring vapnet till skillnad från ett gevär där slutstycket täpper till. Det är också ganska långt från skytten då kolven ökar avståndet till skytten.

Om det blåser på dig när du skjuter blåser partiklarna på dig. Blåser det från dig blåser de bort från dig. Om du åker i en bil har det till exempel betydelse om du sträcker ut handen utanför bilen eller om du skjuter inne i bilen. Vad man har för kläder på sig har också betydelse. Om du har en skinnjacka på dig har du släta ytor. De metalliska partiklarna som ska fastna på materialet ramlar lätt av den släta ytan. En fleecejacka däremot är mer porös eller hårig och då fastnar tändsatspartiklarna lättare i den än vad de gör på skinnjackan. I en bil kan det ha betydelse om det är skinnsäten eller om det är tygsäten. Det är samma logik. Om det är skinnsäten åker de lättare bort och sitter inte fast lika bra som om det är ett tygsäte, men det beror också på vilket tyg. Om man ska försöka säkra tändsatspartiklar i en bil där någon sätter sig som har skjutit en stund tidigare har det betydelse om någon annan sätter sig i bilen. Det finns överföring av partiklar. Det är en kontaktförmedling. Angående om mögelpåväxt kan påverka möjligheten att ta upp tändsatspartiklar, kan påväxt av mögel göra det svårare att lyfta partiklarna med en tejp. Det kan också vara så att påväxten gör att det är svårt att få det att fastna på tejpen. Smuts och skit påverkar, men han har ingen erfarenhet av just mögelpåväxt och möjligheten då att säkra tändsatspartiklar.

Om en någon har skjutit och sedan begett sig från platsen är det stor skillnad om personen springer eller går, därför att tändsatspartiklarna försvinner genom aktivitet. Om du går rör du ju armarna lugnare än om du springer. På NFC har de en gräns för skjuthandsprover. Efter tre timmar hittar de inte längre tändsatspartiklar på en misstänkt skytt och det beror på att man har haft aktivitet under de tre timmarna så att partiklarna har försvunnit. Om du springer med händerna i fickan, med händerna stilla, kan det ha betydelse jämfört med om du rör armarna när du springer. Det är själva aktiviteten som är det viktiga. Om du springer med stora rörelser kanske du kan springa en kortare sträcka innan tändsatspartiklarna försvinner, medan om du är stilla med händerna kanske du kan springa en längre sträcka innan partiklarna försvinner. Det är inte nödvändigtvis så att det sprids fler tändsatspartiklar för att du skjuter flera skott. Enligt hans erfarenhet är det inte så logiskt. Det kan spridas och bli dubbelt så många och hälften så många när man skjuter. Om man skjuter med två händer skulle det kunna ge fler partiklar på händerna om man spekulerar, men det är fortfarande en mängd yttre faktorer som kan påverka. Om en person med tändsatspartiklar sätter sig i en bil förstörs inte partiklarna över tid, men de sprids.

Mantas Vasiliauskas

Hösten 2020 bodde han och hans föräldrar på Norrby. Hans föräldrar har en svart Passat, PAF 133. Hösten 2020 använde ingen bilen eller så använde hans mamma bilen till jobbet. De lånar inte

ut bilen till någon. Det är knappt att han själv får använda den. Den brukar stå parkerad på Östgötagatan vid Gamla Sparbanken, jämte vägen ungefär. Varför bilen var ute och åkte den aktuella kvällen vet han inte. På den övervakningsfilm som spelas upp från parkeringsplatsen, kan han inte identifiera de personerna. Det är inte någon från hans familj. De var hemma. Det skulle kunna likna hans mamma och pappa men hans mamma är mycket längre.

Svante Liljeäng

Han arbetar på Viskans psykiatri på Skaraborgsvägen. Han var på arbetet den 3 november 2020, på kvällen. Mottagningen ligger i en liten rappad byggnad, under leden, utefter Viskan. Den är två våningar och med en källare. Han befann sig på andra våningen. Det finns ett fönster åt vardera gaveln och ett takfönster åt Viskan till. Han hade precis avslutat sin arbetsdag när han hörde något oväsen, något som lät åt viadukten till. Han hörde att det smällde och förstod att det var vapen som avfyrades. Han gick instinktivt till fönstret. Han tittade ut och såg då två gestalter eller figurer springa mot honom. Han tänkte att det nog var skyttarna och att de kunde se honom för det var ljus inne hos honom och mörkt där ute, så han duckade ner. Han funderade en stund, och efter någon halvminut ringde han 112.

Gestalterna han såg var verkligen bara en ögonblicksbild som han har med sig. Han uppfattade bara siluetter, något mörkt. Han har läst sitt förhör innan han kom till huvudförhandlingen och sett vad de andra har sagt, så det har han med sig. Han tyckte att det var två robusta och resliga killar, inga småkillar, med jackor som gick nedanför midjan. De var mellan 10–30 meter bort. Han tror att han egentligen såg den högra personen och att han inte vet hur den vänstra var byggd. Nu har det gått så lång tid men det är någon förskjutning så att någon var lite före och någon lite bakom. Det var inte så att det var små tunna killar med stora jackor, utan jackorna följde kroppen. Han såg två personer men han blev förvirrad och visste inte om det var fler eller om han fokuserat bara på en person och storleken på den personen. Han har sagt 185 cm i längd. Han vet att han i förhör har sagt att båda var det, men han vet inte om han flyttat över sin iakttagelse av en av dem, på båda. De kom från viadukten till och sprang emot honom. Han är säker på att det var två personer. Det han är osäker på är om han sett en av personerna och använt den personens storlek på den andra när han i förhör sagt att han uppfattat att de hade ungefär samma längd, alltså att han dubblat storleken när han sett en av dem, för att han var så stressad. Det var en ögonblicksbild. Han tror att han hann ducka ner innan personerna hann springa förbi. Han var på andra våningen och såg dem snett uppifrån. Han tror att de var hitom honom jämfört med lampan på parkeringen för han såg bara svarta gestalter. Det var väldigt mörkt där han såg dem och det kan ha påverkat hans iakttagelser. Han såg dem ganska upprätt. Den bästa bilden han kan beskriva är att han anade

att de kan ha rusat och börjat bromsa in, så att de reste upp kroppen. De sprang inte allt vad de orkade. Han såg inga andra misstänkta personer. Personerna sprang och sneddade förbi huset.

Yusuf Küçükyavuz

Han bor i Borås. Det är så längesedan. Han gjorde bara sin skyldighet och ringde 112. Han skulle studera med sina kompisar. Han satt i en bil lite längre ner, lite längre bort. Det var mörkt och på kvällen. Han hörde skottlossning och några som sprang i väg. Han minns att det var några som sprang. De hade hög musik i bilen men de hörde skottlossning. Allt var på några sekunder. Han känner igen att han i polisförhör har sagt att han såg fem killar springa, några mot Knalleland och några mot Simondsland. Angående att han sett att några hade "afrohår", att alla var mörkhyade och att de stod vid ingången till porten vid Skaraborgsvägen 13, kommer han inte ihåg detta, eller att någon av dessa killar hade något i handen. Han känner inte igen detta nu. Han hade glömt bort detta. Om han har sagt detta till polisen så har han sagt det, men han minns det inte idag. Han vet inte om personerna som han pratade om i förhöret stod vid porten vid den röda dörren. Det enda han minns var att han gjorde ett impulssamtal till polisen då han förstod att något hade hänt och så berättade han det som han upplevde då. Han hade gärna hjälpt till men han minns inte detta. Han minns inte det han sagt att alla killarna var mörkhyade.

Daniel Serén

Han jobbar som vakthavande befäl på häktet i Borås. Han har jobbat där sedan 2018. Han har även arbetat som kriminalvårdare. Häktet i Borås är uppbyggt som en hästsko. Längst ned finns centralvakten, längst upp promenad och i mitten är det rum. Det är två avdelningar. Det är gamla lokaler i ett hus som är byggt 1966-1967. Det har gjorts målningsarbete möjligtvis men inga andra renoveringar vad han vet.

När det gäller personer som har restriktioner gör personalen vad åklagaren beslutat. De intagna får till exempel inte prata med varandra och inte samsitta.

Det är lite kurvor i korridoren med rum. Dagtid är det mycket spring i korridoren av personal. De häktade ska gå på toaletten, duscha, osv. Oftast är det personal därute i korridoren. Natttid går de ner på personal. Från kl. 18 går dagpersonalen hem. Nästa skift är kl. 18-07.

Det stämmer att det är lyhört. De intagna kan kommunicera med varandra även om personalen under dagtid försöker stoppa det. På nattetid kan personalen inte kontrollera det alla gånger för att

de är färre som arbetar då. Om man är i korridoren kan man höra någon prata i en cell. Man måste inte prata jättehögt. De kan prata ut genom dörren ut i korridoren. Det stämmer att det är möjligt att kommunicera med varandra genom cellväggarna men bara lite höjd röst. I celler längre bort går det också att kommunicera. Du får bara gäpa lite högre. När detta händer säger personalen till klienten att det inte är okej. Om det inte hjälper får de flytta den intagne till en annan cell eller till ett annat häkte. Han arbetar inte natt men han har hört att det har pratats nattetid. På dagtid är de tio kriminalvårdare och på natten går de ner till fyra kriminalvårdare.

Om det förekommer prat mellan klienterna ska det göras daganteckningar. Gällande Jonathan Pfeiffer tror han inte att det finns någon anteckning om att denne hade pratat. Det stämmer att klienter kan kommunicera med varandra utan att de märker det.

Linda Svantesson

Hon arbetar om polis. Angående ett förhör med en person som heter Mehdi Barbich, minns hon det. Hon har läst förhöret. Han hördes om sina iakttagelser vid en skola på Norrby. När hon läser förhöret ser hon att hon ställde en del specifika frågor. Det hade hon inte gjort om hon inte hade fått den informationen innan. Hon kan dock inte se att Mehdi sagt så vid sitt förra förhör. Mehdi reagerade inte på något särskilt sätt på de frågor de ställde till honom. Hon har absolut inte försökt vilseleda Mehdi.

Eva Svensson

Jonathan Pfeiffer känner hon inte men hon vet vem det är för han har varit hemma hos hennes son Billie. Hon läste om mordet på Ziad El Hassan, det stämmer. Hon vet inte när hon träffade Jonathan senast. Hon har träffat Jonathan tre gånger på sin höjd, i samband med Billie. De bor så nära. Hon minns när polisen plockade in Billie. Hon ringde och frågade varför. Hon tror att hon har varit på förhör. Hon minns att hon hade ett förhör den 21 juli 2021 men hon minns inte vad hon sa. Hon var sönderslagen och hon ville ha sina mediciner. Hon minns inget från telefonförhöret den 2 augusti 2021. Inte heller de andra två förhören som polisen haft med henne minns hon. Hon minns inte att hon varit på en fotokonfrontation. Hennes hjärta slår jättefort och hon orkar inte tänka på det ärligt talat. Det kan hända att polisen frågade henne vem Jonte var på bilderna.

Angående att hon i meddelande den 28 augusti 2021, dagen efter fotokonfrontationen, till en annan person skrev: ”igår pekade jag ut högskolemördaren i borås”, ”jag e nog rätt tuff”, ”han får

ta smällen kör man fr ett mord direkt hem till mig får han ta det också”, har hon inte sett något mord eller att han har gjort det så hon kan inte veta det. Hon vet inte om fotokonfrontationen var den 27 augusti 2021. Angående att hon till en annan person skrivit i september 2021: ”jag var ju ärlig o sa vem som gjort mordet. Högscolemdet i Borås nov förra året”, ”killen kom hit direkt efter”, vet hon inte vad hon menade med det. Angående att hon två dagar efter fotokonfrontationen i augusti 2021 skrev till en annan person: ”Då kör man inte direkt eft till min port o utnyttjar billie som va piller väck”, orkar hon inte tänka på det. När hon får höra förhöret med henne den 21 juli 2021 spelas upp för sig, minns hon fragment av det. Det stämmer att det var hon som ville ha förhöret. Hon ville veta hur Billie var inblandad. Angående att det från telefonförhör den 8 augusti 2021 antecknats: ”Eva ringer och säger att hon kan vittna. Hon är inte rädd för det. Hon säger att Jonte kommer till oss med en bil. Hon är 100 på att det var Jonte som kom samma kväll som mordet. Han var stressad och svettig. Han nämnde ett vapen och då sa hon stopp. Hon sa att han inte fick ställa bilen i hennes garage. Hon förstod i den uppkomna situationen att Jonte hade något med saken att göra. Jonte hade ställt bilen hos Thomas och därefter cyklat därifrån.”, har Billie inte sagt något till henne om vapnet. Hon skojade att ”Nettan” Billies flickvän försökte sälja ett vapen. Detta är inte hennes värld över huvud taget. Det har varit rörigt i huvudet och hon har inte mått bra. Hon försöker leva rent nu men hon tar stesolid. Hon har inte klara minnesbilder. När hon får höra inspelning från förhör med henne i november 2021 kan det vara så som hon säger men hennes minnesbilder är inte bra. Hon vill bara vara ifred. Det är hennes röst på ljudinspelningarna från förhören. Det kan stämma att hon träffat Jonte efter detta och att han sagt att Billie fick skylla sig själv, men hon minns inte riktigt.

Hon minns att Billie stod på balkongen när någon knackade på. Det vet hon att han gjorde. Det var Jonte som kom in den gången, men hon kan inte säga exakt dag. Hon hade läst om mordet samma dag som hon minns det, men det dök upp i flödet några dagar efteråt. Hon minns inte fotokonfrontationen, inte direkt, men hon kände ju igen honom, Jonte.

Jeanette Åström

Eva Svensson är hennes svärmor. Eva Svensson har påstått att hon, Jeanette, har hanterat ett vapen. Det har hon absolut inte. De har haft en hatisk period. Det var krig mellan dem. Eva var kraftigt drogpåverkad när Billie satt häktad. Jonathan Pfeiffer känner hon inte, men hon förstår nu vem det är. Tydligen har hon träffat honom en gång. De spelade paintball en gång och Jonathan var med. Då visste hon inte att han hette Jonathan. Hon var där med sin sambo.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Åtalet för mord

Rättsliga utgångspunkter för bevisprövningen

För en fällande dom krävs att det är bevisat utom rimligt tvivel att den som är tilltalad har gjort sig skyldig till den eller de gärningar som ligger till grund för åtalet. Det innebär bland annat att domstolen måste kunna utesluta alla någorlunda rimliga alternativa förklaringar av händelseförloppet, t.ex. att brottet har utförts av någon annan än den som åklagaren påstår (Jfr ”Balkongmålet” NJA 2015 s. 702).

Den som är tilltalad har rätt att tåga. Endast i situationer som uppenbarligen kräver en förklaring kan den tilltalades tystnad tillmätas betydelse.

Högsta domstolen har i två vägledande avgöranden om mord respektive försök till mord lämnat riktlinjer om hur indiciebevisning, dvs. indirekt bevisning, bör behandlas vid bevisprövningen (se Högsta domstolens domar den 14 februari 2023 i mål nr B 5952-21 ”Mordet vid busshållplatsen” samt i mål nr B 2354-22 ”Årsta torg”). Från avgörandena noteras särskilt följande uttalanden från Högsta domstolen.

Bevisning brukar delas in i direkt (kausal) och indirekt (strukturell) bevisning. Indirekt bevisning kallas också ofta för indiciebevisning. Med direkt bevisning avses bevis som är omedelbart kopplade till det som påstås i gärningsbeskrivningen. Ett vittne som anger att han eller hon har sett att det är just den tilltalade som har skjutit målsäganden är ett exempel på direkt bevisning. Vid indirekt bevisning saknas motsvarande omedelbara samband mellan beviset och det som påstås i gärningsbeskrivningen; det betyder att det som framgår av beviset kan vara riktigt utan att det har gått till på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen. Det finns inte något krav på att åklagaren måste presentera direkt bevisning för att ett åtal ska kunna bifallas. Även i situationer där bevisningen uteslutande är indirekt kan det samlade värdet av bevisningen vara så starkt att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren påstår. (”Mordet vid busshållplatsen” p. 20 och 21).

Bedömningen av ett enskilt bevis behöver ofta ske i flera led. Först prövas hur säkert beviset som sådant är och därefter hur starkt beviset är. När domstolen på detta sätt har bedömt styrkan i varje enskilt bevis finns det förutsättningar att väga samman all den bevisning som har åberopats. Den

samlade styrkan i bevisningen är beroende av styrkan i varje enskilt bevis, hur många bevis det finns och hur bevisen förhåller sig till varandra, t.ex. om de är fristående och samverkande eller om de utgör olika delar av en kedja med flera olika led. Det sammanvägda bevisvärdet av två fristående och samverkande bevis är i princip högre än värdet av varje enskilt bevis. När det gäller kedjebevisning är förhållandet ofta det motsatta; ju fler led som ingår desto svagare är bevisningen för slutledet i kedjan. Det är först vid sammanvägningen av all den bevisning som parterna har åberopat som domstolen kan uttala sig om huruvida åklagaren har presenterat så stark bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den åtalade gärningen. Domstolen måste då också pröva betydelsen av alternativa förklaringar. (Se p. 25–28 i rättsfallet).

Vad som inledningsvis är utrett om gärningen

Genom det rättsmedicinska utlåtandet står det klart att Ziad El Hassan blev skjuten med skott av kulammunition och att han som följd fick en skottskada med ingångssår på bröststryggens högra sida och en skottskada med ingångssår i vänstra bukflanken. Slutsatsen i utlåtandet är att skadornas utseende talar starkt för att Ziad El Hassan avled till följd av skottskadan med ingångssåret på bröststryggen och att döden orsakats av annan person.

De åtskilliga larmsamtal som skedde den 3 november 2020, däribland målsäganden Hassan Najafis och vittnet Dan Nils-Krister Perssons larmsamtal, leder till slutsatsen att gärningen ägde rum kring kl. 18.10.

Från brottsplatsundersökningen noteras särskilt följande. På marken utanför porten till Skaraborgsvägen 13/15 låg tomhylsor relativt samlat, totalt åtta stycken. Samtliga hylsor var av samma storlek, modell och kaliber, nämligen 9 mm GECO Luger. Förutom hylsor hittades även fragment av hylsor som markerade olika islagsplatser. Kulorna hade träffat ett sopskåp och en tegelvägg på samma sida vägen. Kulfragment fanns även mitt på vägen och vid husgrunden på ett gult hus på andra sidan vägen vilka visade på islag av kulor. Islag av kula noterades även på en trafikskylt på andra sidan vägen, vid det gula huset. Kulorna som slagit i det gula huset och trafikskylten på andra sidan vägen ligger på ett avstånd om drygt 40 meter från den första hylsan vid porten. Längs med Skaraborgsvägen finns en gångväg vid vilken det anträffades blodbesudlingar. Avståndet mellan den första hylsan och blodbesudlingarna var 17,9 meter. Blodbesudlingarna fortsatte i sick-sack längs med gångvägen för att bli allt större och tätare framme vid den plats där Ziad El Hassan kom att vårdas, vid korsningen Skaraborgsvägen och Viskastrandsgatan. Den kriminaltekniska analysen är att skytten har stått i närheten av byggnadens hörn vid den första hylsan, dvs. vid den röda porten Skaraborgsvägen 13/15. Med ledning av att

hylsorna låg inom ett litet område ger undersökningen stöd för att skytten stått still alternativt endast rört sig någon knapp meter under samtliga skott. Vidare är bedömningen att Ziad El Hassan blivit träffad någonstans mellan den första blodbesudlingen och den första hylsan vid porten och att han därefter förflyttade sig allvarligt skadad längs med gångvägen, totalt 38 meter, för att till slut ramla ihop.

Utlåtandet från NFC beträffande kulorna och kulfragmenten ger att det är fråga om 9 mm hålspetskulor och bedömningen som redovisas är att kulorna kommer från ett och samma vapen. NFC har även undersökt den jacka som Ziad El Hassan bar vid gärningen och uttalat att skadorna i jackans bakstycke bedöms utgöra det primära ingångshålet. Skjutavstånd har enligt NFC inte varit möjligt att bedöma.

Sammanfattningsvis är det genom den tekniska utredning som åklagaren har åberopat utrett att det varit fråga om en skytt, att skytten stått vid den röda porten Skaraborgsvägen 13/15 och skjutit mot Ziad El Hassan utåt mot Skaraborgsvägen med åtta skott, varav två träffat, och att det skott som träffat Ziad El Hassan i ryggen varit dödande.

Hassan Najafi har lämnat en klar och levande berättelse om händelseförloppet på platsen. Det som han har beskrivit om att det förutom skytten vid porten befann sig ytterligare en person på platsen som var tillsammans med skytten, en person som också var svartklädd och hade munskydd, överensstämmer med övrig utredning. Brandmännen som vittnat om sina iakttagelser från en byggnad mittemot har samtliga beskrivit de två svartklädda personerna som sprang tillsammans från brottsplatsen sekunder efter skottlossningen, över parkeringen och in bakom det stora tegelhuset vid Viskan. Även vittnet Svante Liljeäng har uppgett att han är säker på att de var två män som sprang över parkeringen. Det går även ihop med vad vittnet Jonathan Hansson har berättat om att han såg två personer, varav en maskerad, i framsätena på fordonet WHD 687 som sågs köra snabbt från platsen. Till stöd för Hassans Najafis uppgift att det var två gärningsmän finns även vad som kan skönjas på den övervakningsfilm som åklagaren har spelat upp, från parkeringsgaraget mittemot brottsplatsen. Den visar på två personer vid porten på Skaraborgsvägen 13/15 som efter att skotten fallit försvinner ur bild till höger, den ena efter den andra som en enhet.

Genom denna utredning anser tingsrätten att den slutsatsen kan dras att det var två gärningspersoner på platsen, där en av dem höll i vapnet och sköt.

Frågan i målet och bevisprövningen i detta fall

Frågan i målet är om Jonathan Pfeiffer tillsammans och i samråd med en eller flera personer har varit delaktig som gärningsman vid brottet.

Vid bevisprövningen kan det konstateras att det i målet saknas direkt bevisning till stöd för åklagarens gärningspåstående, exempelvis ett vittne som kunnat peka ut Jonathan Pfeiffer på brottsplatsen. Åtalet bygger huvudsakligen på indirekt bevisning. Det handlar framför allt om teknisk bevisning i form av brottsplatsundersökning, övervakningsfilmer och undersökningar i form av bl.a. spegling av telefoner och utläsningar av ljudfiler, liksom utsagor från ett stort antal vittnen avseende tiden före och efter gärningen. Utredningen kring fordonet WHD 687 har varit en central del av åklagarens bevisning. Tingsrätten prövar bevisningen steg för steg för att avslutningsvis göra en sammanvägning av all bevisning som har åberopats till stöd för åtalet. Prövningen inleds med den utredning som åklagaren har åberopat om motivet till brottet.

Motivbilden

I fråga om motivet till gärningen har åklagaren gjort gällande att det fanns en konflikt mellan Jonathan Pfeiffer och Ziad El Hassan. Till stöd för påståendet har åklagaren till en början åberopat vad som kan iakttas på en övervakningsfilm över Norrby torg den 2 november 2020, dvs. dagen före gärningen. I en sekvens syns Ziad El Hassan och Jonathan Pfeiffer i bild. Ziad El Hassan gestikulerar och går mot Jonathan Pfeiffer, till synes ansikte mot ansikte, så att Jonathan Pfeiffer får backa flera steg. Att det är Jonathan Pfeiffer och Ziad El Hassan framgår av filmen, men har även bekräftats av bl.a. Edmun Saied som var på platsen. Hussein Baker som också var där har vid sitt vittnesförhör vidare berättat att Ziad El Hassan och Jonathan Pfeiffer talade med varandra och att Ziad El Hassan uppträdde frustrerat efteråt. Hussein Baker har inte ifrågasatt vad han sa på frågor om detta i polisförhör, nämligen att Ziad El Hassan och Jonathan Pfeiffer inte var överens och att ”man kunde se det på kilometers avstånd”.

Till bilden hör vittnesmålet med Ziad El Hassans flickvän Samara Manafi Khosroshahi. Hon har berättat att Ziad El Hassan hade en konflikt med Jonathan Pfeiffer och förklarat att Ziad El Hassan var på Norrby dagen före gärningen och att han berättade för henne att han då hade hotat Jonathan Pfeiffer ”att Jonathan inte fick beckna på Norrby”. Hon har även uppgett att Ziad El Hassan ville ta över på Norrby och att de andra hade fått lite panik över det.

Dessa uppgifter har bekräftats av Monzer El Hassan. Han har berättat att han träffade Ziad El Hassan dagen före gärningen och att Ziad El Hassan då nämnde att han hade en konflikt med Jonathan Pfeiffer. Monzer El Hassan har uppgett att Ziad El Hassan för honom berättade att de hade bråkat eller tjafsats dagen före och att Ziad El Hassan hade gett Jonathan Pfeiffer en örfil. Om konflikten har Monzer El Hassan förklarat att Ziad El Hassan hade problem med personer som Jonathan Pfeiffer umgicks med, personer med kopplingar till kriminella gäng, och att Ziad El Hassan inte ville att Jonathan Pfeiffer skulle röra sig på Norrby eftersom Ziad El Hassan kände sig hotad. Monzer El Hassan har vidare bekräftat det han sagt i polisförhör, att den enda som säljer på Norrby är Jonathan Pfeiffer och att Ziad El Hassan ville sänka Jonathan Pfeiffer och få bort honom från Norrby.

Åklagaren har vidare åberopat meddelanden från Edmun Saieds mobiltelefon där denne den 30 november 2020 skrivit: ”de planerade för Iddo (dvs. han själv) men tog Benz (dvs. Ziad El Hassan) i stället. (...) Jag var med Benz när han hotade Jonte, fattar du, dagen innan.” Vid sitt vittnesförhör har Edmun Saied sagt att det var hans problem, inte Ziad El Hassans, och att han inte vet varför han skrivit som han gjort.

Tingsrätten konstaterar att vittnesutsagorna om en konflikt mellan Ziad El Hassan och Jonathan Pfeiffer å ena sidan har karaktären av andrahandsuppgifter. Å andra sidan återkommer uppgiften i utredningen och får visst stöd av den av åklagaren åberopade sekvensen från övervakningsfilmen på Norrby torg dagen före gärningen. Det finns enligt tingsrätten sammantaget stöd för den motivbild som åtalet bygger på.

Utredningen om Jonathan Pfeiffers anknytning till personbilen WHD 687

Jonathan Pfeiffer var brukare och faktisk ägare av bilen

Fordonet – en silverfärgad BMW 320 – var vid tiden för gärningen registrerad på Felix Gustafsson. Det är ostridigt att han är den som har servat fordonet på sin verkstad. Han har vid sitt vittnesförhör under ed berättat att det var Jonathan Pfeiffer som var den som köpte bilen, att Jonathan Pfeiffer tog kontakt med honom och frågade om han kunde stå som ägare på bilen och att han, Felix Gustafsson, inte var med vid köpet. Han har berättat att han gick med på att stå som ägare på bilen men att han aldrig brukade den. Bilmekanikern Daniel Eklund, kollega till Felix Gustafsson, har bekräftat att Jonathan Pfeiffer kom till verkstaden med den silvriga BMW:n i början av november. Felix Gustafsson har berättat att Jonathan Pfeiffer kom och hämtade bilen. Felix Gustafssons uppgift att han inte är den faktiske ägaren får stöd av annan utredning.

Åklagaren har genom telefonanalys visat att kontot ”Jonte Jonte” på Facebook Messenger med telefonnummer som slutar på -6506 knyts till Jonathan Pfeiffer. Felix Gustafsson har också bekräftat att kontot ”Jonte Jonte” är Jonathan Pfeiffers konto och Daniel Eklund har uppgett att Jonathan Pfeiffer ringde eller skickade meddelanden till honom från det angivna telefonnumret. Av utläsning från Felix Gustafssons mobiltelefon framgår det att han och Jonathan Pfeiffer meddelade sig med varandra på Facebook Messenger, där Felix Gustafsson den 27 oktober 2020 bl.a. frågade Jonathan Pfeiffer om han kunde ”fixa någon annan som kan stå på bilen” och att svaret blev ”ska kolla”. Jonathan Pfeiffer skrev vid samma tid även till Felix Gustafsson att bilen skulle besiktigas nästa dag, vilket åklagaren visat också skedde den 27 oktober 2020 på Dekra enligt återopat besiktningsprotokoll. Av konversationer mellan Jonathan Pfeiffer och Felix Gustafsson den 31 oktober 2020 framgår vidare att Jonathan Pfeiffer frågar om däckdimension för vinterdäck ”på bmwn”, ”på den silvriga”, och att Felix Gustafsson svarar att han tror att dimensionen är 16. I besiktningsprotokollet för WHD 687 finns en anmärkning om att ett av däcken hade brister. När personbilen WHD 687 påträffades den 2 juli 2021 i en lada i Floby gjordes en fordonundersökning. Fordonet hade vinterdäck 16 tum monterade, vilket stämmer med Jonathan Pfeiffers och Felix Gustafssons konversation, samt att det satt ett avvikande däck på ett av hjulen.

Åklagaren har vidare återopat två händelserapporter där personbilen WHD 687 förekommit vid två fordonstopp då Jonathan Pfeiffer varit förare. I det ena fallet stoppades Jonathan Pfeiffer i bilen i juli 2020 på lv 181 i Floby, Falköpings kommun, och i det andra fallet stoppades Jonathan Pfeiffer i bilen på Södra Däckvägen i Sjöbo i Borås senare samma kväll.

Av de övervakningsfilmer som åklagaren har spelat upp från området Norrby i Borås dagen före gärningen, den 2 november 2020, framgår enligt tingsrätten att Jonathan Pfeiffer är förare av bilen WHD 687 och att han kör omkring med bilen. Åklagaren har genom utredning kring mastuppkoppling, telefonlista och övervakningsfilm bl.a. visat att Jonathan Pfeiffers telefon ringer upp från Norrby samtidigt som Jonathan Pfeiffer är där, i bilen. Edmun Saied har vid sitt vittnesmål också bekräftat att Jonathan Pfeiffer brukade köra omkring i den silvriga BMW:n på Norrby. Vidare framgår det av övervakningsfilm från verkstaden Däckia från den 2 november 2020 att Jonathan Pfeiffer kom körande med bilen och besökte verkstaden.

Vid en sammantagen bedömning av denna del av utredningen blir slutsatsen att Jonathan Pfeiffer var den faktiske ägaren och brukaren av personbilen WHD 687 vid tiden för gärningen.

Bilen användes som flyktbil efter gärningen

Flera av varandra oberoende vittnen har berättat att de iakttagit en silvrig BMW köra snabbt från Skaraborgsvägen strax efter skotten den 3 november 2020. Så har vittnena Simon Stegard och Linnea Dahl båda berättat att de hörde höga smällar eller skott och att bilen strax därefter kom i hög fart runt hörnet på den höga kontorsbyggnaden vid Skaraborgsvägen, från Viskan. De har båda berättat att föraren var maskerad med något svart som täckte ansiktet. Även vittnet Jonathan Hansson har beskrivit att han efter att han hört smällarna såg bilen när den kom körande i hög fart längre fram på vägen, vid en av rondellerna vid Knalleland. Även han har vittnat om att föraren hade något över ansiktet, kanske en rånarluva. Han har berättat att han även såg en passagerare fram, att denne inte var maskerad och att han såg att passageraren hade mörkt hår och skägg. Att Jonathan Hansson inledningsvis i förhöret varit osäker på om det var föraren eller passageraren som var maskerad, ändrar inte den samlade vittnesbilden. Observationen att föraren av personbilen WHD 687 var maskerad sammanträffar med Hassan Najafis uppgift om att han såg att en av gärningsmännen på brottsplatsen var maskerad med ett svart munskydd. Såväl Jonathan Hansson som Simon Stegard tog registreringsnumret på bilen och larmade polisen. Registreringsnumret var WHD 687. Någon anledning att ifrågasätta vittnenas överensstämmande iakttagelser på denna punkt har inte framkommit.

Till de nu beskrivna vittnesuppgifterna om bilen som kom körande runt den höga byggnaden från Viskan en kort stund efter att skotten fallit, ska läggas vittnesutsagorna från brandmännen. Daniel Eggertsen och Josef Sundstedt har samstämmigt berättat att de när de tittade ut genom fönstret såg två svartklädda personer springa i riktning från brottsplatsen, över parkeringen och in bakom den höga kontorsbyggnaden, vid samma sida som Viskan.

Tingsrätten gör sammantaget bedömningen att åklagaren har visat att personbilen WHD 687 användes som flyktbil av gärningsmännen efter skjutningen.

Jonathan Pfeiffer ställde undan flyktbilen efter gärningen

Åklagaren har presenterat utredning om bilens färdväg efter skjutningen. Så har en övervakningsfilm spelats upp och fotografier visats där ett välliknande fordon syns köra norrut i rondellerna förbi Knalleland och Borås djurpark vid kl. 18.13, för att vid kl. 18.24 passera OKQ8 på Fristadsvägen i hög hastighet vidare norrut. Åklagaren har pekat på att det framgår på övervakningsfilmerna där personbilen WHD 687 tidigare fångats på bild, exempelvis när den backade ut vid Däckia den 2 november 2020, att en av baklyktorna inte fungerar med fullt ljus. Till

styrkande av att det är personbilen WHD 687 som fångats på bild vid OKQ8 har åklagaren visat jämförelsebilder mellan fordonet på bilden och fordonet WHD 687. Tingsrätten delar åklagaren uppfattning att fordonen har likheter sett till form, färg och den svarta listen längs med sidan. Tidsangivelserna för färdvägen norrut från Skaraborgsvägen från det att vittnena iakttog personbilen WHD 687 stämmer också. Vid fordonsundersökningen av personbilen WHD 687 efter att den påträffats i juli 2021 noterades att höger baklykta delvis var defekt. Tingsrätten märker här till uppgiften från Felix Gustafsson att hans erfarenhet av bilen när han servat den var att det var problem med lamporna.

Tomas Öjebo Hollsing har vid sitt vittnesförhör berättat att han blev tillfrågad om han kunde ha bilen i sin lada i Floby och att han gick med på det. Han har berättat att det var när han var hemma hos sin vän Billie Svensson som en annan man var där som han inte kände och att mannen frågade om han kunde ställa sin bil i Tomas lada. Han har beskrivit att mannen följde med honom hem och att de ställde bilen i hans lada med en presenning över. Tomas Öjebo Hollsing har inte kunnat lämna något säkert signalement på mannen i fråga och har hänvisat till att han vid perioden var inne i ett alkoholmissbruk. Tidpunkten för händelsen var enligt vad som framgick den 4 november 2020. Tomas Öjebo Hollsing har berättat att han den dagen tog tåget från Floby till Falköping för att besöka Systembolaget. Åklagaren har åberopat Tomas Öjebo Hollsings swishbetalning för tågbiljetten. Vad som särskilt märker ut den dagen är enligt Tomas Öjebo Hollsing att en man fick låna hans mobiltelefon på tåget för att ringa sin mamma och han tror att det var just den dagen då mannen som var hemma hos Billie Svensson ställde sin bil hos honom. Samtalet gjordes den 4 november 2020 enligt utläsning av Tomas Öjebo Hollsings telefon.

Åklagaren har vidare åberopat vittnesförhör med Billie Svenssons mamma, Eva Svensson. Det är utrett att hon bor helt nära Billie Svensson i Floby. Eva Svensson har vittnat vid huvudförhandlingen. Eftersom hon haft svårigheter att minnas, har åklagaren tillåtit läsa upp och spela upp ljudupptagningar från delar av de fyra förhör som har hållits med Eva Svensson under förundersökningen. Av utredningen framgår att Eva Svensson själv tog initiativet till det första polisförhören som hölls den 21 juli 2021. Från förhören noterar tingsrätten särskilt följande. På fråga vad det är som hon vill berätta för polisen, uppger Eva Svensson att "Jonte" kom till hennes lägenhet den kvällen som det hade hänt och frågade efter Billie och att Jonte frågade Billie om han visste någonstans han kunde få ställa en bil. Jonte, eller Jonathan som han kallas, såg väldigt svettig och uppgiven ut. Hon berättar att hon tror att Jonte kom i en vit BMW för hon tittade ut genom fönstret när Billie och Jonathan sedan åkte i väg. Jonathan kom enligt Eva Svensson innan porten låstes den kvällen och det var ganska sent. Hon berättar vidare att hon hade läst exakt den dagen vad som hade hänt i Borås och att Jonathan verkade skrädd. Hon beskriver att Jonathan var

svartklädd och att han kom ensam. Hon berättar att bilen ställdes på ett ställe som hon kallar för Änglagård, där bilen senare också hittades, och att hon hört att Jonathan cyklade därifrån sedan.

I det andra förhöret som hölls med Eva Svensson den 2 augusti 2021 berättar hon att hon är ”100” på att det var Jonte som kom den kvällen mordet i Borås hade hänt och att Jonte var stressad och helt svettig. Hon berättar även att det nämndes ett vapen men att hon då sa stopp och att Jonathan och Billie inte fick vara kvar hos henne. Hon uppger att hennes bestämda uppfattning är att Jontes bil hamnade hos Tomas sen. Hon säger även att hon av den uppkomna situationen förstod att Jonte hade något att göra med skjutningen i Borås.

I ett fjärde förhör den 13 oktober 2021 berättar Eva Svensson att hon inte gick ner och öppnade för Jonathan när han kom utan att han gick in. Till stöd för Eva Svenssons uppgifter om ungefär när Jonathan kom, har åklagaren åberopat bl.a. vittnesförhör med fastighetsskötaren Ture Nilsson som bekräftat att porten i Eva Svenssons fastighet låstes kl. 20 i november 2020.

Eva Svenssons beskrivning vid det första förhöret av hur Jonathan ser ut är att han är 25 eller 26 år, inte så gammal, och att han är knubbig och stabbig. Åklagaren har slutligen spelat upp en film där Eva Svensson deltar vid en fotokonfrontation hos polisen. Hon pekar då ut Jonathan Pfeiffer.

Vidare har åklagaren åberopat flera meddelanden som Eva Svensson skickat från sin mobiltelefon och som rör skjutningen vid Högsolan och Jonathan Pfeiffer. Tingsrätten noterar särskilt ett meddelande där hon skriver: ”jag var ju ärlig o sa vem som gjort mordet. Högsolemordet i Borås nov förra året”, ”killen kom hit direkt efter”.

Vid värderingen av Eva Svenssons uppgifter konstaterar tingsrätten inledningsvis att det är uppenbart att hon vid huvudförhandlingen har upplevt sin skyldighet att vittna i målet som ansträngande, något som med hänsyn till målets karaktär är förståeligt. Dessutom har hon uttryckt oro för sin sons skull, även om hon inför förhöret informerats om att hon inte behöver yppa något som kan röja anhörigs eventuella brottsliga handling. Eva Svensson har på frågor från åklagaren svarat att hon har svårt att minnas och upprepat att hon inte vill tänka på detta mer. Noterbart är att Eva Svensson inte ifrågasatt vad hon uppgett i förhören som hållits med henne under förundersökningen. Det är fråga om flera förhör. Tingsrätten konstaterar att det som Eva Svensson har uppgett vid dessa förhör vinner stöd av övrig utredning, inte minst Tomas Öjebo Hollings uppgifter. Precis som Eva Svensson har uppgett återfanns bilen hos honom. Det är klarlagt att det var personbilen WHD 687, som mycket väl kan förväxlas som vit till färgen. Tingsrätten anser sammantaget att Eva Svensson har gett ett trovärdigt intryck vid beskrivningarna

av hur Jonathan Pfeiffer, svettig och stressad, dök upp hos henne och sonen Billie Svensson senare samma kväll som gärningen hade begåtts och frågade var han kunde ställa bilen – en BMW – samt att dessa uppgifter också är tillförlitliga.

Åklagaren har genom den återopade utredningen i denna del visat att det var Jonathan Pfeiffer som kom med bilen till Eva och Billie Svensson i Floby. Den anförda slutsatsen medför att Jonathan Pfeiffer knyts till personbilen WHD 687, inte enbart som brukare och faktisk ägare, utan även i fordonets egenskap av flyktbil. Att följden av åtgärden att ställa undan bilen i Floby blev att polisen inte kunde hitta den förrän långt senare, står klart.

Utredningen avseende att Jonathan Pfeiffer tillsammans med annan befann sig på brottsplatsen och att någon av dem avfyrade skotten

Jonathan Pfeiffer var en av de två männen som gick maskerade på Norrby strax före gärningen

Åklagaren har pekat på att Jonathan Pfeiffer slutade använda sin mobiltelefon just den 3 november 2020. Utredningen har visat att numret som kunnat kopplas till Jonathan Pfeiffer upphörde att brukas den dagen och att den tidpunkten inföll endast några timmar före gärningen.

Åklagaren har spelat upp övervakningsfilmer från Norrby torg såväl från dagen innan gärningen, som från dagen för själva gärningen. Som både åklagaren och försvararen har framhållit har Jonathan Pfeiffer ett lätt igenkännligt utseende. Framför allt hänför det sig till hans ganska särpräglade sätt att gå. Hans vaggande gång och sätt att svänga ut med vänsterbenet när han går är märkbart, liksom hans i förhållande till de andra individerna runda kroppshydda samt skägg. Till ytterligare stöd för att Jonathan Pfeiffer har ett särpräglat sätt att gå, har åklagaren återopat journalanteckningar från ett besök som Jonathan Pfeiffer gjort hos fysioterapeut 2016. Bedömningen som redovisas är att Jonathan Pfeiffer är kraftigt plattfotad, att han sjunker ner kraftigt på sina fötter och att han saknar ordentligt frånskjut och (att det) hörs klafsiga steg.

Av övervakningsfilmerna framgår enligt tingsrätten till en början att Jonathan Pfeiffer på kvällen den 2 november 2020 rörde sig på Norrby, då med något svart som delvis täckte ansiktet.

Åklagaren har framhållit att han bär samma svarta jacka med reflexer placerade på övre och nedre delen av ryggen som när han synts omaskerad tidigare samma dag, enligt vad som framgått av övervakningsfilmerna. På filmen framgår vidare att han bär en svart mössa. Av vikt är vad som framgår av övervakningsfilm från den 3 november 2020 mellan kl. 17.16 och cirka kl. 17.55, dvs. timman före gärningen. På filmen ses två svartklädda män som rör sig runt på Norrby. En av

männen bär en svart mössa och ett svart munskydd. Han har vita eller ljusa skor. Den andra mannen har något svart över näsa och mun och uppdragen huva. Han har svarta skor. Mannen med det svarta munskyddet och mössan är längre och smalare till kroppsformen än den andre som är kortare och rundare. Åklagaren har framhållit att sättet de rör sig över Norrby fram och tillbaka och med ett avstånd till varandra där de ibland delar på sig för sedan förenas igen, visar på ett sökande beteende. Tingsrätten delar uppfattningen att rörelsemönstret tyder på det. Av betydelse är att den kortare och rundare av männen är påfallande lik Jonathan Pfeiffer. Enligt vad som framgår av jämförelsematerial som åklagaren har förevisat framstår sättet att gå tillsammans med kroppsformen och klädseln som snarlikt. Områdespolisen Joakim Hellström har i sitt vittnesmål härtill beskrivit att han känner igen Jonathan Pfeiffer på övervakningsfilmen den 3 november 2020 som en av de två männen, just genom Jonathan Pfeiffers vaggande gångstil och runda kroppsform. Joakim Hellström har berättat att han kontrollerat Jonathan Pfeiffer vid flera tillfällen på Norrby.

Vid cirka 17.50 syns på filmen att de två maskerade männen svänger ner mot Almåsgymnasiet på Norrby. Vid den tidpunkten uppehöll sig Gabriel Al Saied, Edmun Saieds bror Christian Saied och ytterligare två killar under taket till en av skolans entréer. Detta framgår av deras vittnesmål men även av en övervakningsfilm inifrån skolan som omfattar entrén. Vaktmästaren på skolan Michael Hurnasti har vid sitt vittnesförhör också identifierat Christian Saied på filmen. På övervakningsfilmen inifrån skolan syns vid kl. 17.53 två skuggor gå förbi killarna i entrén för att därefter passera byggnadens ena sida. På filmen syns killarna blicka utåt när de två personerna passerar. Från en kamera inifrån skolans matsal syns därefter två personer, en längre och en kortare, gå förbi längs byggnaden. På filmen syns därefter att Christian Saied tar upp sin mobiltelefon. Han har vid sitt vittnesmål bekräftat att det är han som är den som gör det. Klockan är då 17.54 och de två männen har just passerat. Av telefonlista från Edmun Saieds telefon framgår det att han vid 17.54 får tre inkommande samtal från sin bror Christian Saied, samtal som också återfinns i samtalslista från Christian Saieds telefon. Det framgår av telefonlistorna att det tredje samtalet når fram och att det pågår i cirka en halv minut. Mastuppkopplingar visar också att Christian Saied befinner sig vid Almåsskolan vid samtalet.

Edmun Saied har vittnat om att han fick ett samtal från sin bror när brodern stod vid Almåsgymnasiet den aktuella kvällen. Edmun Saied har berättat att hans bror ringde och sa att det gick två maskerade män mot honom och laddade en pistol eller liknande mot honom. Han har uppgett att Christian Saied berättade att männen gick åt hans, Edmuns, håll. Edmun Saied har beskrivit hur han blev arg och stressad, att han sprang ner och tittade efter de två männen och att han sedan tog på sig sin skottsäkra väst. Han har berättat att hans bror Christian blev rädd för sitt liv och att denne blev ännu mer stressad när han såg männen gå mot honom, Edmun.

Det är tydligt att Edmun Saied tog informationen från sin bror på allvar. Detta framgår också av de ljudfiler från meddelanden som åklagaren har åberopat från Edmun Saieds telefon. Utläsningen av telefonen har visat att Edmun Saied efter samtalet med sin bror skickade meddelanden vid kl. 18.04 och 18.05, först till en okänd mottagare: ”Lyssna det går två maskerade killar på Norrby. Dom laddade den framför min bror precis. På Norrby, jag gick precis ut, de säger, min bror säger att ser ut som Jonte och det ser ut som Döden.” och ”Lyssna, vad som än händer mig idag, om det händer mig nånting idag, lyssna. Det är döden eller Jonte. min bror Christian precis såg dom ladda en framför honom och går mot honom du vet.” Edmun Saied har uppgett att han även kontaktade Ziad El Hassan och åklagaren har åberopat ljudfiler från två meddelanden som Edmun Saied skickade till Ziad El Hassan kl. 18.05. Han säger: ”nej, jag var hemma mannen, min bror ringer sönder min telefon och jag svarade honom. Han sa, han sa till mig precis, han bara det gick två killar mot oss maskerade. En tjock en smal. En tjockis, en kort tjockis och sen en lång smalis. Å de gick helt maskerade. De såg, de såg, de såg oss de gick fram mot oss, de laddade den, de såg att det var vi, de vände oss, de gick om igen.” I det andra meddelandet talar han om att han inte kan sätta på sig västen för att hans pappa och mamma sitter i köket och han säger: ”De här två skojarna bror, låt dom dra fram den och skjuta då bror. Jag står och väntar mannen.”

Gabriel Al Saied har berättat om de två maskerade männen som gick förbi honom och de andra killarna vid Almåsskolan. Han har uppgett att han lade märke till männen just för att de var maskerade. Beskrivningen som han lämnat om männen är att båda var svartklädda, att en var liten och tjock och den andra smal samt att den smale hade en coronamask och den tjocke en bandana. Som ytterligare stöd för att en av de två maskerade männen burit ett vapen, finns Gabriel Al Saieds uppgift att han hörde ett metalliskt ljud, ett klickande ljud som han tyckte lät som ett skarpladdat vapen. Han har berättat att ljudet kom från ”den tjocke svartmaskerade mannen.”

Beträffande Christian Saied, har han sagt sig inte kunna minnas vad han såg den aktuella kvällen vid skolan och inte heller vad han sa till sin bror när han ringde denne. Han har dock inte ifrågasatt vad som framgår av utläsningen av telefonerna, bara sagt att han inte minns. Monzer El Hassan har emellertid berättat att han pratade med Christian Saied senare och att Christian då sa till honom att Christian var säker på att Jonathan Pfeiffer var den ene killen.

Till bilden ska läggas de uppgifter som Samara Manafi Khosroshahi har lämnat i detta sammanhang. Hon har berättat att Ziad El Hassan fick ett samtal från Edmun Saied innan han lämnade bostaden strax före gärningen och att Ziad El Hassan berättade för henne vad Edmun Saied hade sagt: ”Jonte och Döden är på Norrby och hotar folk med pistol.” Hon har förklarat att detta skulle ha skett vid Almås. Hon har vidare beskrivit att Ziad El Hassan blev stressad efter

telefonsamtalet med Edmun Saied, att han fick bråttom ut och att han sa att han skulle till Norrby. Strax därefter gick han ut från bostaden och blev skjuten. Klockan var då cirka 18.10. Även Hassan Najafi har berättat att Ziad El Hassan sa till honom när de träffades vid Skaraborgsvägen, att Ziad ville åka till Norrby.

Vid en värdering av den nu redovisade bevisningen – där vad som framgår av övervakningsfilmen väger tungt – finner tingsrätten att den samlade bilden leder till slutsatsen att en av de två maskerade männen på Norrby var Jonathan Pfeiffer. Tingsrätten anser att åklagaren också har visat att någon av de två männen visat ett vapen vid Almåsskolan, en kvart före gärningen.

Vittnenas uppgifter om de två gärningsmännen på Skaraborgsvägen

Åklagaren har pekat på att det av övervakningsfilm framgår att ett silverfärgat fordon ses köra i väg längre upp på Dalbogatan mot Alingsåsvägen vid kl. 17.59 några minuter efter att de två maskerade männen på Norrby försvunnit ur bild på vägen. Polisen har testkört sträckan Dalbogatan-Skaraborgsvägen. Körtiden på sträckan om cirka 2,3 km har uppmäts till cirka 3 minuter beroende på vägval.

Förutom Hassan Najafis beskrivning av de två gärningsmännen på Skaraborgsvägen ska övriga vittnesutsagor om gärningsmännen värderas. Vittnet Dan Nils-Krister Persson har berättat att han gick förbi sopkärlen och den röda porten från stan i riktning mot Knalleland precis innan skotten föll. Han har berättat att han vände sig om och såg en person stå till höger om porten och hålla dubbelhandsfattning kring ett kortpipigt vapen, ett vapen som han tolkade som en pistol. Han har beskrivit att skytten kan ha haft en stickad mössa, att denne hade ”slim” klädsel och var i 20-30-årsåldern. Han har beskrivit att han såg skytten i någon sekund. Brandmännen har samstämmigt beskrivit två mörkklädda personer som sprang den ene efter den andre över parkeringen bort mot det höga tegelhuset där de sprang in bakom knuten vid Viskan. De har beskrivit att det som fångade uppmärksamheten var att en av personerna hade ljusa skor. De har inte kunnat lämna något säkert signalement på de två springande männen, utom Josef Sundstedt som beskrivit att det kan ha varit så att den ene var smalare, nättare i kroppen och längre än den andre. Svante Liljeäng, som återopats av försvaret, har uppgett att han från sin position i huset på parkeringen uppfattade de två springande männen som resliga och robusta, även om han inte kunnat utesluta att han sett en av männen som kom springande i hans riktning och överfört sin upplevelse av denne på den andre mannen. Han har uppgett att det var väldigt mörkt där han såg dem och att det mest såg ut som svarta gestalter. Beträffande vittnesmålet från Yusuf Küçükyavuz som även det återopats av försvaret, utmärker sig hans uppgifter som helt avvikande i förhållande till vad övriga vittnen på

platsen har berättat om två gärningspersoner. Han har också varit tydlig med att han är osäker på vad han sett och att han inte kan minns något specifikt idag. Tingsrätten konstaterar att hans uppgifter får beaktas med försiktighet.

Den samlade bilden av vittnenas uppgifter om gärningsmännen ger att det inte finns något säkert signalement. Ingen har sett gärningsmännens ansikten. Svårigheterna att uppskatta exempelvis längden på de springande personerna kan hänföras till det snabba förloppet, att det var mörkt och att gärningsmännen bar mörka kläder. Förutom sammanträffandet att två svartklädda och maskerade personer iakttagits på Norrby med ett vapen en kvart före gärningen, märks emellertid andra synbara likheter mellan dem och de två gärningsmännen på brottsplatsen. En sådan detalj är iakttagelserna från flera vittnen att en av gärningsmännen hade ljusa skor, en annan att en av dem hade en mössa och svart munskydd och att den ena gärningspersonen möjligtvis var längre och nättare byggd än den andre. Försvaret har pekat på att Jonathan Pfeiffer har så stora problem att gå att han knappast hade kunnat springa på det sätt som vittnena har beskrivit att de två männen på parkeringen gjorde. Mot detta kan det framhållas att det inte framkommit att Jonathan Pfeiffers särpräglade sätt att gå utesluter att han kan springa.

Den nu behandlande bevisningen ska ses i ljuset av vad som framkommit om Jonathan Pfeiffers anknytning flyktbilen. Tingsrätten har kommit fram till att det är visat att han körde fordonet till Floby samma kväll för att sedan ställa undan det i Tomas Öjebo Hollsings lada. I sammanhanget märker tingsrätten vittnet Jonathan Hanssons iakttagelse att en av de två personerna i det flyende fordonet WHD 687 hade ett ganska rejält skägg, vilket i sig överensstämmer med Jonathan Pfeiffers utseende.

Den nu behandlade bevisningen talar för att Jonathan Pfeiffer och den andre maskerade mannen på Norrby tog sig till Skaraborgsvägen och det som kom att bli brottsplatsen. Till det har de haft tid och möjlighet och Jonathan Pfeiffer saknar alibi.

Shiwan Najmadins vittnesutsaga

Det är utrett att Jonathan Pfeiffer frihetsberövades den 19 september 2022 och att han då placerades på häktet i Borås. Från den 21 september 2022 satt han i cell 37. Vidare är det utrett att Shiwan Najmadin var häktad och att han från den 21 oktober 2022 satt i cell 36 som angränsar till Jonathan Pfeiffers cell.

Av utredningen framgår det att Shiwan Najmadin i december 2022 påkallade för förhørsledarna att han hade uppgifter att lämna och att det gällde vad Jonathan Pfeiffer hade berättat för honom om sin delaktighet i mordet på Ziad El Hassan. Utredningen har visat att det första förhøret med Shiwan Najmadin hölls den 6 december 2022. Åklagaren har redogjort för att det dessförinnan hölls ett informationsmöte där vice chefsåklagaren informerade om den nya bestämmelsen om straffflindringsgrund. Med på mötet var förutom Shiwan Najmadin, även dennes försvarare och en polis.

I 29 kap. 5 a § brottsbalken finns sedan den 1 juli 2022 samlat dels den bestämmelse om straffflindring för den som medverkat till utredningen av egen brottslighet som tidigare var placerad i 29 kap. 5 § första stycket 5, dels en ny bestämmelse om straffflindring för den som medverkat till utredningen avseende någon annans brott. Skälet för att införa bestämmelsen om straffflindring vid medverkan i utredningen av annans brott har främst varit intresset av större effektivitet i brottsutredningar. Det var också ett av skälen för bestämmelsen om straffflindring vid medverkan i utredningen av egen brottslighet. Det som avses är att den tilltalade har medverkat på ett sådant sätt som har varit ägnat att på något väsentligt sätt föra utredningen framåt, exempelvis genom att den tilltalades medverkan bidragit till att stärka bevisläget mot den andra personen. Frågan om det finns anledning att medge straffflindring och i så fall i vilken utsträckning ska avgöras av domstolen efter en bedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet. (Se prop. 2021/22:186 s. 57 och 119; jfr ”Glassplittret i väskan” Högsta domstolens dom den 4 april 2023 i mål nr B 5836-22).

Mot denna bakgrund gör tingsrätten följande bedömning beträffande de uppgifter som Shiwan Najmadin har lämnat vid huvudförhandlingen i detta mål.

Beträffande att det har varit möjligt för Shiwan Najmadin och Jonathan Pfeiffer att prata med varandra under den angivna häktestiden, har Daniel Särén bekräftat att häktet i Borås är så lyhört att de intagna kan kommunicera med varandra. Han har berättat att de intagna kan göra detta utan att kriminalvårdarna alltid märker det, särskilt nattetid när bemanningen är lägre. Åklagaren har till detta åberopat beslut den 1 juni 2022 av Justitieombudsmannen rörande Kriminalvårdens hantering av lyhörda häktesceller utvisande att det är ett förekommande problem att intagna kan kommunicera med varandra på landets häkten.

Shiwan Najmadin har uppgett att Jonathan Pfeiffer berättade för honom att han och en annan person begick brottet och att Jonathan Pfeiffer i detalj beskrev hur de utförde brottet. Från hans utsaga noteras särskilt att Jonathan Pfeiffer berättade att de kom åt offrets platsposition genom att ta reda på var flickvännen bodde, att de parkerade bilen, en BMW 320, 150–200 meter bort och

hur de sköt åtta skott mot offret varav två träffade. Från Shiwan Najmadins utsaga märks särskilt uppgifterna om hur skjutningen genomförts: att de hade skjutit i en båge, i en halvcirkel, när offret försökt springa därifrån och att de hade följt målet i den riktning som offret sprungit. Jonathan Pfeiffer beskrev enligt Shiwan Najmadin att det var svårt att träffa och att vapnet var en borrad pistol, en pistol som man fått borra upp för att göra så att den går att skjuta med. Shiwan Najmadin har vidare berättat att Jonathan Pfeiffer sa att han hade spytt efteråt. Beträffande vem av de två gärningsmännen som sköt, uttryckte sig Jonathan Pfeiffer enligt Shiwan Najmadin som att det var han som sköt, just som Jonathan Pfeiffer beskrev att det var svårt att träffa, men att Jonathan Pfeiffer samtidigt uttryckte sig som att de var två aktiva skyttar: ”Vi sköt offret” och ”han och den andra personen dödade offret”. Jonathan Pfeiffer berättade att de använde långa kulor, 9 mm.

Tingsrätten konstaterar att vittnesutsagan inte är generell eller svepande, utan detaljrik med ingående beskrivningar om hur brottet utfördes och vilka personer som var involverade. Det handlar om detaljer som är specifika. En sådan detalj som utmärker sig är uppgiften om upplevelsen att det var svårt att träffa och att skotten avlossades i en båge när offret försökte springa i väg. Avgörande är emellertid att uppgifterna får stöd i övrig utredning. Uppgiften om hur skotten avlossades stämmer med vad som är utrett genom den tekniska bevisningen om skottbilden. Även uppgiften om vilken ammunition som användes är korrekt. En annan specifik uppgift som Jonathan Pfeiffer enligt Shiwan Najmadin berättade var att någon hjälpt honom med bilen, någon som heter Olle eller Felix. Felix Gustafsson har i sitt vittnesförhör berättat att Jonathan Pfeiffer kallar honom för Olle och att det bara är Jonathan Pfeiffer som gör det. En annan specifik detalj är den om vittnen som var viktiga i utredningen, som att mamman till någon som hette Billie hade viktig information eftersom hon kunde koppla Jonathan Pfeiffer till bilen. Vidare finns omnämnandet av de vittnen i målet som iakttagit flyktbilen och att Jonathan Pfeiffer berättade att han och den andra personen mötte flera vittnen som såg dem. Åklagaren har i sammanhanget åberopat handskrivna noteringar som hittats i Shiwan Najmadins cell där dessa vittnens namn tecknats ned tillsammans med annan information, åtgärder som skulle vidtas för att förstöra polisutredningen. Syftet med att Jonathan Pfeiffer berättade om brottet för Shiwan Najmadin var enligt honom nämligen att Jonathan Pfeiffer ville ha hjälp att gå fri genom att ”tysta vittnen” och ”se till att ingen dyker upp på rättegången”. Tanken var att Shiwan Najmadin skulle bli frisläppt först och då kunna ge de instruktioner som Jonathan Pfeiffer lämnade till honom, till andra personer på utsidan. Åklagaren har visat att namnen på de två vittnen som tecknades ned på häktet inte var offentliggjorda vid den tidpunkten. Enligt PM avseende delgivning av förundersökningsmaterial fick Jonathan Pfeiffer del av namnen på vittnena den 20 oktober 2022. Vittnena som Shiwan Najmadin antecknat i sin cell är dessutom namngivna med mellannamn

vilket är så namnen står angivna i förundersökningsprotokollets innehållsförteckning. Namnen på de två vittnena är ”Simon Karlstegard” och Kristina Lineadahl”.

Det anförda talar sammantaget mot att uppgifterna skulle vara något som Shiwan Najmadin har hittat på. Det är fråga om uppgifter som visat sig tillförlitliga. Uppgifterna är vidare av sådan karaktär att de knyts specifikt till Jonathan Pfeiffer på så sätt att det rör sig om omständigheter som det bara var han som kunde känna till vid tidpunkten. Den alternativa förklaringen att Jonathan Pfeiffer skulle berätta om ett brott som han inte begått men var häktad för bara för att verka betydelsefull, framstår inte heller som särskilt trovärdig givet det uttalade syftet att Jonathan Pfeiffer behövde hjälp med att förstöra utredningen för att kunna gå fri.

Slutligen ska skälet till att Shiwan Najmadin har vittnat bedömas. Försvaret har framhållit att hans utsaga måste värderas utifrån att han genom att vittna kan få ett lindrigare straff om han skulle bli dömd för de brott som han är misstänkt för. De brott som han är på sannolika skäl misstänkt för är försök till utpressning, utpressning och grov utpressning. Åtal är ännu inte väckt. Shiwan Najmadin har sitt förhör vid huvudförhandlingen varit angelägen om att få framfört att han bestämde sig för att ställa upp och vittna redan innan han fick del av informationen om den nämnda bestämmelsen om eventuell strafflindring. Han har förklarat att det för honom handlade om sättet som Jonathan Pfeiffer berättade om brottet, så nonchalant och iskallt, och att det som avgjorde var när Jonathan Pfeiffer berättade att de även skjutit mot offrets pappa sex månader senare, på begravningsplatsen. Han har uttryckt att det finns regler inom den kriminella världen och att det där och då fick honom att bestämma sig för att berätta. Han har vidare uttryckt att hans liv nu är slut och att han får dödshot från personer som han växt upp med. Hans förhållanden är nu sådana att han befinner sig på okänd ort. Han har samtidigt uppgett att han visste att det skulle bli så här när han bestämde sig för att vittna. Han har berättat att han har tröttnat och att han känner sig klar. Det som han har att vinna i form av en eventuell strafflindring, står med andra ord inte i proportion till risken som han löper att bli utsatt för allvarliga repressalier till följd av uppgiftslämnandet.

Tingsrätten finner vid en sammantagen bedömning att Shiwan Najmadin har lämnat en utsaga som vid en prövning mot övrig utredning har visat sig tillförlitlig. Tingsrätten anser att han är trovärdig.

Bevisning anseende tiden efter gärningen

När Jonathan Pfeiffer greps bar han en skyddsväst som togs i beslag. Vid gripandet tog polisen även två mobiltelefonerna i beslag från honom. Åklagaren har åberopat och presenterat utredning

som visar att en av telefonerna innehåller den krypterade appen SkyECC, information hämtad från internationellt samarbete och med stöd av en europeisk utredningsorder. Åklagaren har visat att det är Jonathan Pfeiffer som använder telefonen och det angivna användarnamnet, bl.a. genom bevisning som kopplar Jonathan Pfeiffer till en vistelse i Vemdalsskalet i Jämtland. Utredningen talar starkt för att det är Jonathan Pfeiffer som i chattarna med andra diskuterar köp pistoler och att han inte är främmande för hantering av skjutvapen.

Sammanvägning av all den bevisning som har åberopats till stöd för åtalet

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att den samlade bevisningen visar att Jonathan Pfeiffer befann sig på brottsplatsen och att någon av Jonathan Pfeiffer och den andra gärningsmannen avfyrade skotten. De bevis som utmärker sig som särskilt tungt vägande är identifieringen av Jonathan Pfeiffer maskerad och beväpnad timman innan gärningen, hans koppling till gärningsmännens flyktbil som han samma kväll ställde undan i Floby och de uppgifter som han själv lämnat till en medhäftad om sin delaktighet i brottets utförande. Vart och ett av bevisen pekar mot Jonathan Pfeiffer som en av gärningsmännen. Tingsrättens bedömning är att det samlade värdet av åklagarens bevisning är så robust att beviskravet är uppfyllt.

Jonathan Pfeiffers bemötande av åklagarens bevisning

Jonathan Pfeiffer har i ett kort anförande vid huvudförhandlingen uppgett att han förnekar gärningen och att han inte har med saken att göra. Han har i övrigt valt att tiga.

Försvaret har annars pekat på olika brister i utredningen och gjort gällande att de påtalade bristerna medför att utredningen i dess helhet måste ifrågasättas. Försvaret har i bevishänseende lyft fram att vapnet saknas och att det inte finns några DNA-spår som knyter Jonathan Pfeiffer till brottsplatsen, samt även att det saknas tändsatspartiklar i fordonet WHD 687. Försvaret har också anført att det kan finnas alternativa gärningsmän och framhållit att ingen kunnat identifiera Jonathan Pfeiffer som en av gärningsmännen.

Tingsrätten noterar att utredningen i målet är omfattande och att brister i utförandet inte kan uteslutas. Den centrala frågan är på vilket sätt sådant kan ha inverkat på värdet av den bevisning som åklagaren har åberopat till stöd för åtalet i detta mål. Tingsrätten har konstaterat att bevisningen huvudsakligen utgörs av indirekt bevisning. Detta är emellertid inte något som i sig hindrar att bevisningen kan anses tillräcklig för en fällande dom. Det finns som Högsta domstolen

har uttalat inte något krav på att åklagaren måste presentera direkt bevisning för att ett åtal ska kunna bifallas.

Beträffande betydelsen av att polisen inte hittat några tändsatspartiklar i flyktbilen, har åklagaren åberopat vittnesförhör med forensikern Kent Nord, NFC. Han har förklarat att tändsatspartiklar kan försvinna från en yta vid aktivitet, exempelvis om den person som skjutit med ett vapen därefter springer. En annan omständighet som inverkar är om det blåser ute. Kent Nord har också beskrivit hur tändsatspartiklar lätt kan överföras. I detta sammanhang noterar tingsrätten att Tomas Öjebo Hollsing berättat att han tog ut fordonet från ladan vid något eller några tillfällen och körde runt med bilen. Sammanfattningsvis talar frånvaron av tändsatspartiklar i bilen inte i någon särskild riktning i förhållande till det starka stöd för åtalet som den övriga bevisningen har.

Angående utrymmet för alternativa gärningspersoner, utesluter inte utredningen att det rent hypotetiskt kan ha funnits flera personer som medverkat. Den omständigheten förminskar enligt tingsrättens bedömning emellertid inte styrkan av den fristående och samverkande bevisning som åklagaren har åberopat mot Jonathan Pfeiffer och som visat att han är en av gärningsmännen.

Vid en helhetsbedömning rubbar inte Jonathan Pfeiffers bemötande värdet av åklagarens utredning beträffande att han varit delaktig som gärningsman.

Jonathan Pfeiffer har utfört gärningen tillsammans och i samförstånd med annan eller andra

Åklagaren har gjort gällande att Jonathan Pfeiffer har utfört gärningarna tillsammans och i samförstånd med en eller flera andra medgärningsmän.

Om två eller flera personer har agerat tillsammans och i samförstånd vid genomförande av ett brott har det inte nödvändigtvis någon avgörande betydelse vilka uppgifter var och en har att utföra vid brottet. Fler personer kan alltså vara gärningsmän samtidigt, trots att inte alla självständigt uppfyller hela gärningsbeskrivningen (se 23 kap. 4 § brottsbalken). Om ett planerat brott innefattar en arbetsfördelning mellan gärningspersonerna, kan ansvar ådömas även den som mer perifert deltar i det brottsliga tilltaget. Exempelvis kan en person som håller vakt vid en inbrottsstöld eller en person som kör gärningspersonen till brottsplatsen vara att betrakta som gärningsperson. För att det ska gå att döma någon som inte har deltagit i de gärningar som mer konkret knyter an till gärningsbeskrivningen, förutsätts att det är bevisat att denne agerat tillsammans och i samförstånd med övriga inblandade, dvs. att det brottsliga förfarandet framstår som en gemensam brottsplan eller ett gemensamt mål. (Se t.ex. ”Akallarånet” NJA 2006 s. 535.)

Utredningen tillåter ingen säker slutsats beträffande vem av Jonathan Pfeiffer och den andra gärningsmannen som höll i vapnet. Det som har framkommit genom utredningen leder dock till slutsatsen att Jonathan Pfeiffer och den andra gärningspersonen på platsen haft en gemensam brottsplan som de utfört genom att ordna fram ett skjutvapen och söka efter Ziad El Hassan, ta reda på var han befann sig, vänta på att han skulle komma ut för att därefter skjuta honom. Efter skjutningen har de tillsammans lämnat platsen i personbilen WHD 687 – ett fordon som Jonathan Pfeiffer tillhandahållit och efter gärningen gömt undan. På Hassan Najafis beskrivning av de två gärningsmännens agerande i förhållande till varandra innan skotten föll, framstår det som klart att Jonathan Pfeiffer och den andra gärningsmannen stärkt varandra i uppsåtet att begå gärningen. Tingsrätten anser att utredningen har visat att Jonathan Pfeiffer har haft en sådan aktiv och betydelsefull roll att han ska betraktas som medgärningsman oaktat att det inte är bevisat att han var den som höll i vapnet och sköt.

Tingsrätten anser vid en sammantagen bedömning att åklagaren har visat att Jonathan Pfeiffer har utfört gärningen tillsammans och i samförstånd med annan eller andra medgärningspersoner på det sätt som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen.

Rubricering

Den som berövar annan livet döms enligt 3 kap. 1 § brottsbalken för mord. Tingsrätten har kommit fram till att Jonathan Pfeiffer tillsammans och i samråd med en eller flera personer har berövat livet på Ziad El Hassan genom att skjuta honom. Det står klart att Jonathan Pfeiffer har begått gärningen med avsiktssuppsåt. Gärningen ska bedömas som åklagaren har gjort.

Jonathan Pfeiffer ska alltså dömas för mord.

Åtalet för försök till mord

Hassan Najafis uppgifter

Som tingsrätten tidigare har konstaterat har Hassan Najafi lämnat en levande och trovärdig berättelse om händelseförloppet vid gärningen. Han har beskrivit att han först såg en maskerad person komma fram vid buskarna till höger vid sopkärlen för att därefter, när han vände sig om, se ytterligare en person som höll upp ett vapen och började skjuta. Han har berättat att han först sprang ut på vägen för att därefter vända och springa åt höger, åt samma håll som Ziad El Hassan hade sprungit. Hans uppgift att han fick ett sår på ena handen på så sätt att det brände till på

vänstra handen när han sprang och att han omedelbart såg ett rött märke där, får stöd av de uppgifter som Henisa Ibrocevic lämnat. Hon har berättat att Hassan Najafi hade ett färskt sår på handen när han strax därefter sökte upp henne på hennes arbete. Även om det inte med hänvisning till åberopat rättsintyg går att klargöra att det rör sig om en skottskada eller att skadan uppkommit till följd av splitter, motsäger utredningen inte att skadan kan ha uppkommit vid händelsen. Åklagaren har även åberopat en bild på Hassan Najafis vänstra hand som visar ett sår i läkning, några veckor efter händelsen. Mot bakgrund av Hassan Najafis och Henisa Ibrocevic uppgifter samt vad som är utrett om skottbilden, anser tingsrätten att det är utrett att han fått skadan på handen vid den aktuella händelsen.

Uppsåt

Det framstår som uppenbart att agerandet att skjuta flera skott i ett tätbebyggt område och på en tidpunkt när flera människor är ute i rörelse, visar på en allmän hänsynslöshet inför andra människors liv och hälsa. Frågan i målet är om åklagaren genom sin utredning har bevisat att Jonathan Pfeiffer hade uppsåt att döda Hassan Najafi.

Åklagaren har gjort gällande att Jonathan Pfeiffer har begått gärningen tillsammans och i samråd med en eller flera andra medgärningsmän. För att döma någon som inte deltagit i den gärning som mer konkret knyter an till gärningsbeskrivningen förutsätts som tidigare har anförts att denne agerat tillsammans och i samförstånd med övriga inblandade, dvs. att det brottsliga förfarandet framstår som en gemensam brottsplan eller ett gemensamt mål. Medverkansansvar i förhållande till ett allvarigare eller annat brott än som förutsetts är normalt uteslutet när brottsituationen urartar. För att ett försök till brott ska föreligga krävs även att gärningsmännen haft uppsåt att begå ett fullbordat brott. Fråga är om ett krav på ett s.k. överskjutande uppsåt, dvs. det fordras att gärningsmännen har uppsåt till något som inte har inträffat (se rättsfallet NJA 2017 s. 531).

I detta fall framgår det inte av utredningen vem av de två gärningsmännen som höll i vapnet och sköt, vilket får betydelse vid uppsåtsbedömningen när det gäller åtalet för försök till mord. Det finns nämligen inget i utredningen som tyder på att gärningsmännen hade något direkt uppsåt att döda Hassan Najafi. Utredningen har visat att gärningsmännens direkta uppsåt avsåg Ziad El Hassan. Vid prövningen av om det förelegat en lägre grad av uppsåt, ett s.k. likgiltighetsuppsåt, ska först frågan ställas om båda gärningsmännen var medvetna om risken för effekten. Om frågan besvaras jakande, uppkommer nästa fråga, om det är ställt utom rimligt tvivel att båda gärningsmännen var likgiltiga inför effekten.

Från Hassan Najafis redogörelse noteras att han och Ziad El Hassan gick tillsammans från trapporna vid loftgången mot där sopkärnen är belägna. Han har också berättat att han fick ögonkontakt med den maskerade person som kom gående vid buskarna. Han har berättat att det därefter gick snabbt och att skytten kom fram vid husknuten och började skjuta. Att märkas är att det saknas konkret utredning kring om den omständigheten att Hassan Najafi skulle vara tillsammans med Ziad El Hassan vid den aktuella tidpunkten var känd för gärningsmännen innan de skred till verket. Hassan Najafi har berättat att han inte var en del av Ziad El Hassans umgänge på Norrby, vilket det saknas anledning att ifrågasätta. Åklagaren har här påpekat att det går att se ner i loftgången, där Hassan Najafi och Ziad El Hassan kom upp, från där sopkärnen är placerade. Vad gärningsmännen där och då faktiskt uppfattat eller kommit överens om gällande att Hassan Najafi också kom att befinna sig där, är dock oklart. Utredningen har visat att gärningsmännens fokus och gemensamma mål var Ziad El Hassan. Även skottbilden där skytten avlossat skotten som i en halvcirkel talar för att det var Ziad El Hassan som skytten följde när Ziad El Hassan sprang från sopkärnen åt höger ut på gångvägen, något som Jonathan Pfeiffer också förklarat för Shiwan Najmadin.

Det kan alltså inte uteslutas att Hassan Najafis närvaro inte var något som gärningsmännen hade räknat med. Då krävs det att utredningen visar att båda gärningsmännen uppmärksammade honom, dvs. att även den som sköt mot Ziad El Hassan observerade Hassan Najafi i skottögonblicket. Såväl Hassan Najafi som Henisa Ibrocevis har uppgett att de inte berättade inledningsvis för polisen var Hassan Najafi faktiskt hade stått när skotten avlossades. Hassan Najafi har efter att han ändrat sina uppgifter uppgett att han stod närmare Ziad El Hassan än vad han först gjort gällande. Förklaringen som han lämnat till varför han först inte sa som det var, att han var rädd, är i och för sig fullt förståelig och det framstår som sannolikt att även skytten uppfattade Hassan Najafis närvaro på platsen. Utredningen ger emellertid inte tillräckligt stöd för slutsatsen att det är bevisat att den som inte höll i vapnet solidariserade med den nya brottsplan som de hastigt ändrade förutsättningarna medfört, alltså att även Hassan Najafi riskerade att dö och att de båda var likgiltiga inför den effekten.

Sammanfattande bedömning och slutsats

Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att utredningen kring dessa omständigheter inte är så robust att den kan ligga till grund för en fällande dom. Det är alltså inte ställt utom rimligt tvivel att Jonathan Pfeiffer tillsammans och i samförstånd med annan gärningsman försökte döda även Hassan Najafi. Det anförda leder till slutsatsen att åtalet för försök till mord ska lämnas utan

bifall. Vid bedömningen att det inte är utrett att erforderligt uppsåt förelåg, faller även åklagarens andrahandsyrkande om ansvar för medhjälp till försök till mord.

Åtalet för grovt vapenbrott

Den som uppsåtligt innehar ett skjutvapen utan att ha rätt till det döms för vapenbrott. Med innehav avses att någon har vapnet i sin besittning. Detta omfattar i princip varje besittning av vapen som inte är helt tillfällig. Det räcker att gärningsmannen har omedelbar kontroll över vapnet eller möjlighet att utöva faktisk rådighet över det för att ett innehav ska anses föreligga. Det krävs alltså inte att det förekommit en faktisk befattning med vapnet för att ett straffbart innehav ska föreligga (se rättsfallet NJA 1999 s. 480).

Jonathan Pfeiffer och den andra gärningsmannen har agerat tillsammans och i samförstånd vid skjutningen. De har därför båda haft möjlighet att utöva faktisk rådighet över vapnet och därmed innehaft detta. De har därför gjort sig skyldiga till vapenbrott. Vapenbrottet ska bedömas som grovt med stöd av 9 kap. 1 a § första stycket vapenlagen (1996:67) i dess tidigare lydelse då det innehafts på allmän plats samt då vapnet använts för att beröva en annan person livet.

Som regel konsumeras vapenbrott av grövre våldsbrott om vapen används vid eller innehas i direkt anslutning till t.ex. mord. Den omständigheten att ett våldsbrott begåtts med ett skjutvapen får i regel stor betydelse för rubriceringen av och bedömningen av straffvärdet för våldsbrottet och det finns normalt goda förutsättningar, sett till straffskalan för våldsbrottet, att utmäta ett straff som utgör en tillräcklig reaktion på både våldsbrottet och vapenbrottet. Däremot bör det dömas särskilt för vapenbrottet för det fall vapeninnehavet i fråga om tid eller plats gått utöver våldsbrottet (se Landgren/Åberg, Vapenlagen, 2022 i JUNO; jfr från hovrättspraxis t.ex. Hovrätten för Västra Sveriges dom den 9 juni 2021 i mål nr B 2436-21 och Svea hovrätts dom den 24 april 2019 i mål nr B 2631-19).

I detta fall har tingsrätten kommit fram till att utredningen har visat att Jonathan Pfeiffer tillsammans och i samråd med annan tagit befattning med skjutvapnet även före gärningen, dvs. inte endast i direkt anslutning till själva skjutningen. Att skjutvapnet som gärningsmännen innehaft på Norrby en kvart före gärningen skulle ha avsett ett annat skjutvapen än det som de använde vid mordet framstår som alltför långsökt. Bedömningen leder till slutsatsen att Jonathan Pfeiffer, som haft möjlighet att utöva faktisk rådighet över vapnet och därmed innehaft detsamma, ska dömas särskilt för det grova vapenbrottet.

Påföljd

Jonathan Pfeiffer förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes i januari 2021 av Hovrätten för Västra Sverige för narkotikabrott, m.m. till fängelse fyra månader.

Verkställigheten påbörjades den 3 mars 2021 med villkorlig frigivning den 21 mars 2021.

Prövotiden utgick den 21 mars 2021. Han dömdes därefter i augusti 2021 av samma hovrätt för narkotikabrott, m.m. till fängelse tre månader. Verkställigheten påbörjades den 21 december 2021 med villkorlig frigivning den 18 februari 2022. Prövotiden utgick den 18 februari 2023. Jonathan Pfeiffer dömdes slutligen för brott mot knivförbudslagen i december 2022 till dagsböter.

Tingsrätten har hämtat in ett yttrande från Kriminalvården, frivården i Borås.

Straffskalan för mord är fängelse på viss tid, lägst tio år och högst arton år, eller på livstid. Detta framgår av 3 kap. 1 § brottsbalken. Som skäl för livstids fängelse ska det enligt bestämmelsen särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annans brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

I detta fall föreligger enligt tingsrättens bedömning sådana försvårande omständigheter att straffvärdet är så högt att påföljden för en vuxen person skulle ha bestämts till fängelse på livstid. Gärningen har präglats av såväl planläggning som särskild förslagenhet och har för offret inneburit svårt lidande. Avsiktsuppsåtet att döda Ziad El Hassan har varit starkt och brottet har haft karaktär av avrättning. Gärningsmännen har avlossat åtta skott varav två träffat. Några förmildrande omständigheter har inte framkommit.

Jonathan Pfeiffer var vid brottet 20 år och 5 månader. Enligt 29 kap. 7 § brottsbalken i dess lydelse före den 2 januari 2022 (se prop. 2021/22:17 och övergångsbestämmelserna) ska Jonathan Pfeiffers ungdom beaktas vid straffmätningen och innebär också att det maximala straff som kan bli aktuellt är fängelse i 14 år. Vid straffmätningen ska hänsyn också tas till att Jonathan Pfeiffer varit frihetsberövad med restriktioner. Även efter att dessa faktorer har beaktats är straffmätningens värde enligt tingsrättens bedömning så högt att straffets längd inte kan bestämmas till någonting annat än 14 år (se NJA 2010 s. 592).

Vid bedömningen har tingsrätten tillämpat 34 kap. 1 och 2 §§ brottsbalken.

Skadestånd

På grund av bedömningen i skuldfrågan ska Jonathan Pfeiffer betala skadestånd motsvarande den skada som hans brott har orsakat Ziad El Hassans familjemedlemmar. De yrkade beloppen är vitsordade. Om ränta råder inte tvist. Yrkandena i denna del ska alltså bifallas.

Eftersom åtalet för försök till mord lämnas utan bifall, ska Hassan Najafis skadeståndsyrkande lämnas utan bifall.

Särskilda yrkanden

Jonathan Pfeiffer har bestritt yrkandet om förverkande av en skyddsväst som tagits i beslag från honom i samband med att han greps. Med hänsyn till att Jonathan Pfeiffer döms för mord och grovt vapenbrott ska åklagarens yrkande om förverkande bifallas. Övriga yrkanden har stöd i lag och ska bifallas.

Häktning och restriktioner

För brotten mord och grovt vapenbrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas.

Det finns risk för att Jonathan Pfeiffer avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff och att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det finns även fortsatt en risk för att Jonathan Pfeiffer genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning. Denna risk är sådan att åklagarens begäran om fortsatt tillstånd att meddela restriktioner ska godtas.

Restriktionerna får avse inskränkningar i rätten att

- placeras tillsammans med andra intagna (s.k. samsittning),
- vistas i gemensamhet,
- ta emot besök,
- stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation och
- sända och ta emot försändelser.

Jonathan Pfeiffer ska på dessa skäl kvarbli i häkte med restriktioner tills denna dom i ansvarsdelen får laga kraft mot honom.

Avgift till brottsofferfonden

På grund av de brott som Jonathan Pfeiffer döms för ska han åläggas att betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Ersättning till försvarare och målsägandebiträden

Åklagaren har yttrat sig över försvararens och målsägandebiträdernas kostnadsräkningar och anført att han inte har något att invända mot de yrkade ersättningarna eller den redovisade tidsåtgången.

Tingsrätten gör ingen annan bedömning än den som åklagaren har gjort om skäligheten i kostnadsyrkandena. Som åklagaren har framhållit har ärendet pågått under lång tid och målet är omfattande. Yrkandena ska alltså bifallas. Kostnaden ska med hänsyn till det långa fängelsestraffet stanna på staten.

Rätten

Rådmannen Ylva Meyer samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Ylva Meyer

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Borås tingsrätt senast den 2 maj 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Borås tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Borås tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Borås tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Borås tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning

till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

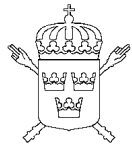
Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Borås tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.



Borås tingsrätt
B 3728-20

Häktat mål
Åklagarbundet

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

INKOM: 2023-03-03
MÅLNR: B 3728-20
AKTBIL: 295

Stämningsansökan

Tilltalade

Pontus Jonathan Pfeiffer (20000527-0533)

Företräds av advokat Ulrik Smedberg.

- Anhållen i frånvaro 2021-02-26, Gripen 2021-02-28, Häktad 2021-03-03, Frigiven 2021-07-01.

- Anhållen i frånvaro 2022-09-19, Gripen 2022-09-19, Häktad 2022-09-21.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 MORD

5000-K1352163-20

Jonathan Pfeiffer har tillsammans och i samråd eller samförstånd med annan/andra medgärningsmän beslutat att beröva Ziad El-Hassan livet, ordnat fram ett skjutvapen och sökt efter Ziad El-Hassan för detta ändamål, legat i bakhåll och väntat på att Ziad El-Hassan skulle komma till en viss plats samt framfört eller på annat sätt tillhandahållit personbil WHD 687, i vilken man färdats i nära anslutning till gärningen.

Jonathan Pfeiffer har därefter tillsammans och i samråd eller samförstånd med annan/andra medgärningsmän berövat Ziad-El Hassan livet genom att skjuta honom. Gärningen har skett efter att Jonathan Pfeiffer och medgärningsmannen/medgärningsmännen stärkt varandra i deras uppsåt att begå gärningen.

Ziad El-Hassan har till följd härav erhållit en skottskada med ingångssår på brösttryggens högra sida och en skottskada med ingångssår i vänstra bukflanken. Ziad El-Hassan har avlidit till följd av sina skador.

Det hände den 3 november 2020 i Borås stad.

Jonathan Pfeiffer begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL MORD

I vart fall ska gärningen bedömas som medhjälp till mord då Jonathan Pfeiffer genom sitt agerande främjat ovan nämnda gärning.

Lagrum: 3 kap 1 § och 23 kap 4 § brottsbalken

1.2 FÖRSÖK TILL MORD

5000-K1352163-20

Jonathan Pfeiffer har tillsammans och i samråd eller samförstånd med annan/andra medgärningsmän ordnat fram ett skjutvapen samt framfört eller på annat sätt tillhandahållit personbil WHD 687, i vilken man färdats i nära anslutning till gärningen.

Jonathan Pfeiffer har därefter tillsammans och i samförstånd med annan/andra medgärningsmän, efter att ha legat i bakhåll och väntat på att annan person skulle komma till en viss plats i syfte att beröva denna person livet, försökt att beröva Hassan Najafi livet genom att avlossa skott i riktning mot honom. Gärningen har skett efter att Jonathan Pfeiffer och medgärningsmannen/medgärningsmännen stärkt varandra i deras uppsåt att begå gärningen.

Hassan Najafi har till följd av detta åsamkats en skada över ena handen.

Det hände den 3 november 2020 i Borås stad.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter.

Jonathan Pfeiffer begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD

I vart fall ska gärningen bedömas som medhjälp till försök till mord då Jonathan Pfeiffer genom sitt agerande främjat ovan nämnda gärning.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

1.3 GROVT VAPENBROTT

5000-K1352163-20

Jonathan Pfeiffer har den 3 november 2020, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra personer, innehaft ett skjutvapen som omfattas av vapenlagens bestämmelser utan att ha rätt till det.

Det var den 3 november 2020 i Borås stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehafts på allmän plats, det innehafts i sådan miljö att det typiskt sett kunnat befaras komma till brottslig användning samt vapnet använts för att beröva annan person livet och för att försöka beröva annan person livet.

Jonathan Pfeiffer begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020

Målsägande

Douha El-Hassan

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Niklas Odén.

Walid El-Hassan

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Niklas Odén.

Khaled El-Hassan

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Niklas Odén.

Tarek El Hassan

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Niklas Odén.

Hassan Najafi

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Jenny Glommen.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Ziad El-Hassan, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG135968.5. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till företrädare för dödsboet efter Ziad El-Hassan.

2. Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Edmun Saied, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG136004.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
3. Det yrkas att beslaget av hylsor och kulfragment beslagtaget på brottsplatsen ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2020-5000-BG138617.1
2020-5000-BG138617.2
2020-5000-BG138617.3
2020-5000-BG138617.4
2020-5000-BG138617.5
2020-5000-BG138617.6
2020-5000-BG138617.7
2020-5000-BG138617.8
2020-5000-BG138617.9
2020-5000-BG138617.10
2020-5000-BG138617.11
2020-5000-BG138617.12.
4. Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Jonathan Pfeiffer, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG25783.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
5. Det yrkas att i beslag tagen skyddsväst förverkas från Jonathan Pfeiffer enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken: 2021-5000-BG25783.3.
6. Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Miranda Nystrand, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG25976.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
7. Det yrkas att beslaget av en presenning, beslagtaget hos Tomas Öjebo Hollsing, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG83095.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
8. Det yrkas att beslaget av personbil WHD 687, beslagtaget hos Tomas Öjebo Hollsing, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG81740.1:1. Det beslagtagna ska därefter förverkas med stöd av 36 kap 2 § brottsbalken.
9. Det yrkas att beslaget av en registreringsskylt, beslagtaget hos Tomas Öjebo Hollsing, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG117830.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

10. Det yrkas att beslaget av brev och kuvert, beslagtaget hos Shiwan Najmadin, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2022-5000-BG147675.1
2022-5000-BG147675.2
2022-5000-BG147680.1.
Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
11. Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Hirsh Hamelaw, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG36852.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
12. Det yrkas att beslaget av tre mobiltelefoner, beslagtaget hos Denis Hyseni, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG25921.2
2021-5000-BG25923.2
2021-5000-BG25923.3. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Hassan Najafi** angående vad han iakttagit på platsen i samband med gärningen, vart han och Ziad El-Hassan befann sig vid gärningen i förhållande till varandra samt huruvida han ådragit sig några skador i samband med gärningen, utvisande omständigheterna vid gärningen och gärningsmännens agerande samt att Hassan Najafi befunnit sig i skottlinjen, till styrkande av gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade **Jonathan Pfeiffer** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med vittnet **Christian Saied** angående dennes iakttagelser av personer vid Almåsgymnasiet samma kväll som Ziad El-Hassan berövats livet samt hans samtal till sin bror Edmun Saied kort därefter och innehållet i dessa samtal, utvisande att den tilltalade rört sig maskerad och beväpnad tillsammans med annan person i området Norrby i nära anslutning till gärningen, till styrkande av gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
4. Förhör med vittnet **Gabriel Al-Saied** angående dennes iakttagelser av personer vid Almåsgymnasiet samma kväll som Ziad El-Hassan berövats livet, utvisande att den tilltalade rört sig maskerad och beväpnad tillsammans med annan person i området Norrby i nära anslutning till gärningen, till styrkande av gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Edmun Saied** angående hans kontakt med Ziad El-Hassan såväl dagarna före som dagen för gärningen och huruvida det förelegat någon typ av konflikt mellan Ziad El-Hassan och den tilltalade samt angående hans kontakt med sin bror Christian Saied i nära anslutning till att Ziad El-Hassan berövats livet och vad denne då uppgett, utvisande att Ziad El-Hassan haft någon typ av konflikt med den tilltalade i tiden för gärningen samt att den tilltalade rört sig maskerad och beväpnad tillsammans med annan person i området Norrby i nära anslutning till gärningen, till styrkande av gärningarna.
(Vittnet har under utredningen delgivits misstanke om brott.
Brottsmisstanken är numera nedlagd och någon kvarstående misstanke finns inte).

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Hussein Baker** angående dennes iakttagelser av ett möte mellan Ziad El-Hassan och tilltalad den 2 november 2020 samt hur han uppfattat Ziad El-Hassan efter detta möte, utvisande att det funnits en konflikt mellan Ziad El-Hassan och den tilltalade i nära anslutning till gärningen, till styrkande av gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Mikael Hurnasti** angående huruvida han kunnat identifiera några av de personer som syns på övervakningsfilmen från Almåsgymnasiet samma kväll som Ziad El-Hassan berövats livet, utvisande vilka personerna var som fanns på platsen när två maskerade personer passerar, till styrkande av gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet **Henisa Ibrocevic** angående vad hon fått berättat för sig av målsäganden Hassan Najafi om aktuell händelse samt hennes iakttagelser av skador på honom, utvisande att Hassan Najafi befunnit sig i skottlinjen, till styrkande av gärningarna och då särskilt gärningen under åtalspunkten 1.2.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

9. Förhör med vittnet **Dan Nils-Krister Persson** angående dennes iakttagelser av händelsen och hur personerna på platsen agerat, utvisande omständigheterna vid gärningen, till styrkande av gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

10. Förhör med vittnet **Josef Sundstedt** angående dennes iakttagelser av personer i nära anslutning till gärningen, hur dessa personer agerat och i vilken riktning de rört sig, utvisande omständigheterna kort efter gärningen samt personernas rörelser i förhållande till iakttagelser av personbil WHD 687, till styrkande av gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

11. Förhör med vittnet **Daniel Eggertsen** angående dennes iakttagelser av personer i nära anslutning till gärningen, hur dessa personer agerat och i vilken riktning de rört sig, utvisande omständigheterna kort efter gärningen samt personernas rörelser i förhållande till iakttagelser av personbil WHD 687, till styrkande av gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

12. Förhör med vittnet **Robin Lundell** angående dennes iakttagelser av personer i nära anslutning till gärningen, hur dessa personer agerat och i vilken riktning de rört sig, utvisande omständigheterna kort efter gärningen samt personernas rörelser i förhållande till iakttagelser av personbil WHD 687, till styrkande av gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

13. Förhör med vittnet **Simon Stegard** angående dennes iakttagelser av en personbil i nära anslutning till gärningen, vad han iakttagit kring aktuell personbil, hur den framförts samt iakttagelser av personer i personbilen, utvisande att aktuell personbil använts som flyktbil av gärningsmännen, till styrkande av gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

14. Förhör med vittnet **Linnea Dahl** angående hennes iakttagelser av en personbil i nära anslutning till gärningen, vad hon iakttagit kring aktuell personbil, hur den framförts samt iakttagelser av personer i personbilen, utvisande att aktuell personbil använts som flyktbil vid gärningen, till styrkande av gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

15. Förhör med vittnet **Jonathan Hansson** angående dennes iakttagelser av en personbil i nära anslutning till gärningen, vad han iakttagit kring aktuell personbil, hur den framförts samt iakttagelser av personer i personbilen, utvisande att aktuell personbil använts som flyktbil vid gärningen, till styrkande av gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

16. Förhör med vittnet **Felix Gustafsson** angående hans kännedom beträffande personbil WHD 687 samt angående hans kontakter med den tilltalade avseende aktuell personbil, utvisande att den tilltalade är ägare till och brukare av personbilen, till styrkande av gärningarna. (Vittnet har under utredningen delgivits misstanke om brott. Brottsmisstanken är numera nedlagd och någon kvarstående misstanke finns inte).

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

17. Förhör med vittnet **Daniel Eklund** angående dennes kontakter med den tilltalade före gärningen samt angående dennes iakttagelser beträffande det fordon som den tilltalade brukat i tiden före gärningen, utvisande att den tilltalade är ägare och brukare av personbil WHD 687 samt att han är brukare av mobiltelefonnummer 0700-426506 som slutar att användas några timmar före gärningen, till styrkande av gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

18. Förhör med vittnet **Samara Manafi Khosroshahi** angående hennes kännedom om Ziad El-Hassans relation till den tilltalade och hennes kännedom om hans förehavanden dagen för gärningen samt huruvida Ziad El-Hassan erhållit samtal/meddelanden strax före gärningen och hur han i så fall reagerat på dessa, utvisande att Ziad El-Hassan haft någon typ av konflikt med den tilltalade i tiden för gärningen, till styrkande av gärningarna. (Vittnet har under utredningen delgivits misstanke om brott. Brottsmisstanken är numera nedlagd och någon kvarstående misstanke finns inte).

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

19. Förhör med vittnet **Monzer El Hassan** angående dennes kännedom om Ziad El-Hassans relation till den tilltalade och huruvida det förelegat någon konflikt dem emellan samt angående vad han fått berättat för sig om vilka två personer som rört sig maskerade i området Norrby i Borås kort tid innan Ziad El-Hassan berövats livet, utvisande att det förelegat en konflikt mellan Ziad El-Hassan och den tilltalade i tiden för gärningen samt att den tilltalade rört sig maskerad och beväpnad tillsammans med annan person i området Norrby i nära anslutning till gärningen, till styrkande av gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

20. Förhör med vittnet **Joakim Hellström**, polisassistent, angående huruvida han kunnat identifiera någon eller några av personerna på övervakningsfilmerna från området Norrby i Borås från den 2-3 november 2020, utvisande att den tilltalade rört sig maskerad och beväpnad tillsammans med annan person i området Norrby i nära anslutning till gärningen, till styrkande av gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

21. Förhör med vittnet **Eva Svensson** angående det besök hon fått samma kväll som gärningen, vem som besökt henne och vad denna person uppgett att syftet var med besöket samt hur personen agerat, utvisande att den tilltalade kort efter gärningen sökt efter en plats att förvara en personbil på, till styrkande av gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

22. Förhör med vittnet **Ture Roland Nilsson** angående hans kännedom vid vilken tidpunkt ytterdörren till fastigheten med adress Norra Kungsgatan 1 C i Floby låstes på kvällen i november 2020, utvisande omkring vid vilken tidpunkt den tilltalade anlät till Floby efter gärningen, till styrkande av gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

23. Förhör med vittnet **Tomas Öjebro Hollsing** angående hans kännedom om personbil WHD 687 samt hur det kom sig att aktuell personbil förvarats på hans fastighet i tiden efter att Ziad El-Hassan berövats livet, utvisande att den tilltalade själv eller tillsammans och i samförstånd med annan person kort efter gärningen lämnat aktuell personbil till vittnet för förvaring, till styrkande av gärningarna.
(Vittnet har under utredningen delgivits misstanke om brott.
Brottsmisstanken är numera nedlagd och någon kvarstående misstanke finns inte).

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

24. Förhör med vittnet **Shiwan Najmadin** angående hans kontakt med den tilltalade under perioden oktober-december 2022 och vad den tilltalade då berättat för honom om gärningen och omständigheterna däromkring, utvisande att den tilltalade är en av gärningsmännen som berövat Ziad El-Hassan livet, till styrkande av gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Förhöret bör ske per videolänk från domstol på annan ort.

25. Förhör med vittnet **Sofia Gullström**, polisassistent, angående identifieringen av den restaurang från vilket ett fotografi som skickats med tilltalades SkyECC-id 7VI7SA är taget, utvisande att det är den tilltalade som är brukare av aktuellt SkyECC-id.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Telefonförhör tillfyllest.

26. Förhör med vittnet **Dennis Andersson** angående de skottrar som finns på film och bild i tilltalades mobiltelefon och vart skotrarna vid tidpunkten för filmen/fotografierna befann sig, utvisande att den tilltalade vid tidpunkten befann sig i Vemdalen och att det är den tilltalade som är brukare av SkyECC-id 7VI7SA.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Telefonförhör tillfyllest.

Övrig bevisning

1. Händelserapport i utvalda delar (förundersökningsprotokoll s. 30-35), utvisande tidpunkt för larmsamtalen samt vilka uppgifter som framkommit i det initiala skedet efter gärningen.
2. Händelserapport i utvalda delar (förundersökningsprotokoll s. 48-52), utvisande vart och när personbil WHD 687 hittats samt omständigheterna i samband med detta.
3. Rapport från Rättsmedicinalverket avseende rättsmedicinsk obduktion i utvalda delar (förundersökningsprotokoll s. 80-95), utvisande de skador Ziad El-Hassan åsamkats samt att han berövats livet av annan person genom skott med kulammunition.
4. Rättsmedicinskt yttrande och pm (förundersökningsprotokoll s. 102-106 samt tilläggsprotokoll 4 s. 3-6 och 22-24) angående de skador Hassan Najafi åsamkats, utvisande att han befunnit sig i skottlinjen och att det därmed förelegat en fara för hans liv.
5. Journalanteckningar avseende den tilltalade i utvalda delar (förundersökningsprotokoll s. 143-145) avseende att den tilltalade haft medicinska problem med sina fötter vilket synes ha påverkat hans gång, utvisande att den tilltalade är den person som på övervakningsfilm syns vandra maskerad och beväpnad på Norrby tillsammans med annan person i nära anslutning till gärningen.

6. Protokoll över brottsplatsundersökning och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 146-168 och 382-387) utvisande förhållandena på platsen för gärningen, antalet skott som avlossats och riktningen på dessa samt vilka slutsatser som kan dras av den genomförda brottsplatsundersökningen.
7. Beslagsprotokoll och redovisning från NFC avseende i beslag tagna hylsor och kulfragment (förundersökningsprotokoll s. 189-194 och 2588-2590), utvisande vad för typ av ammunition som använts vid gärningen samt antalet skott som avlossats.
8. Utlåtande från NFC av den jacka Ziad El-Hassan bar vid gärningen (förundersökningsprotokoll s. 205-209), utvisande de skador som förekommit på målsägandens jacka och som bedömts utgöras av primära ingångshål.
9. Protokoll över fordonsundersökning avseende personbil WHD 687 (förundersökningsprotokoll s. 263-270) avseende dimensionen på de däck som funnits på personbilen vilket är samma dimension som förekommit i en meddelandekonversation mellan den tilltalade och vittnet Felix Gustafsson, utvisande att den tilltalade är ägare till och brukare av personbilen WHD 687.
10. Protokoll över fordonsundersökning samt fotografier från platsen där personbilen WHD 687 hittades (förundersökningsprotokoll s. 364-371 och 610-611 samt tilläggsprotokoll 3 s. 12-18), utvisande utseendet på personbil WHD 687 samt omständigheterna på platsen där den hittades.
11. Nummerförfrågan avseende telefonnummer 0700-426506 (förundersökningsprotokoll s. 376-377 och 515-516) angående att aktuellt telefonnummer fyllts på genom Swish tillhörande den tilltalades flickvän, utvisande att aktuellt telefonnummer tillhört och brukats av den tilltalade.
12. PM avseende testkörning mellan Norrby och brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 476-481), utvisande att den tilltalade haft tidsutrymme att ta sig mellan Norrby och brottsplatsen kvällen för gärningen.
13. Besiktningsprotokoll och registerutdrag avseende i beslag tagen personbil WHD 687 (förundersökningsprotokoll s. 602, 604-605, 607) avseende vem som registrerats som ägare till personbilen samt när personbilen besiktigats, vilket stämmer med det datum som den tilltalade uppgett att personbilen skulle besiktigas i meddelandekonversation med vittnet Felix Gustafsson, utvisande att den tilltalade är ägare till och brukare av personbilen WHD 687.

14. Uppspelning av drönarfilm och övervakningsfilmer utvisande "djurparksrondellen" i Borås och utanför OKQ8 i Fristad samt fotografier, pm och sökningar på "google maps" (förundersökningsprotokoll s. 620-622, tilläggsprotokoll 3 s. 19-47 och tilläggsprotokoll 4 s. 12-13), utvisande omständigheterna på brottsplatsen samt färdväg för personbil WHD 687 efter gärningen. (Filmerna medtas av åklagaren till huvudförhandlingen).
15. PM och HR avseende fordonstopp för personbil WHD 687 (förundersökningsprotokoll s. 612 och 623-629) angående att den tilltalade tidigare stoppats i aktuellt fordon, utvisande att den tilltalade är ägare och brukare av personbilen WHD 687.
16. PM avseende sändningstid för programmet Glamour (förundersökningsprotokoll s. 656) angående när programmet sändes kvällen för gärningen, till belysande av vid vilken tidpunkt den tilltalade anlände till Floby samma kväll.
17. Skärmdump från vittnet Simon Stegards mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 757) angående det registreringsnummer han nedtecknat i samband med sina iakttagelser, utvisande att personbil WHD 687 använts som flyktbil vid gärningen.
18. Dokumentation kring vittnet Tomas Öjebo Hollsings förehavanden den 4 november 2020 (tilläggsprotokoll 1 s. 6-7) till belysande av dennes uppgifter beträffande när personbil WHD 687 började förvaras på hans fastighet, utvisande att den tilltalade själv eller tillsammans med annan person kort efter gärningen lämnat aktuell personbil till vittnet för förvaring.
19. PM avseende placering på häktet i Borås (tilläggsprotokoll 1 s. 10-11), utvisande att tilltalad och vittnet Shiwan Najmadin suttit i celler bredvid varandra och på det sättet haft möjlighet att kommunicera.
20. Fotografier på kläder som Ziad El-Hassan burit dagen för gärningen och dagarna däromkring och jämförelsebilder från övervakningsfilmer (tilläggsprotokoll 1 s. 34-50 och tilläggsprotokoll 2 s. 68-71) samt uppspelning av övervakningsfilmer från Ica City Knalleland från den 2 november 2020 och butiken Eko från den 3 november 2020, utvisande att det är Ziad El-Hassan som syns på övervakningsmaterial från den 2-3 november 2020.
21. Stillbilder från övervakningsfilmer från den 2-3 november 2020 (förundersökningsprotokoll s. 437-444, tilläggsprotokoll 1 s. 51-53 och tilläggsprotokoll 2 s. 72), utvisande att det är den tilltalade som syns på övervakningsfilmer från den 2-3 november 2020 brukandes personbil WHD 687 samt vandrande maskerad och beväpnad med annan person på Norrby i nära anslutning till gärningen.

22. Fotografier från Almåsgymnasiet (tilläggsprotokoll 1 s. 55-61), utvisande förhållandena på platsen där den tilltalade rört sig maskerad och beväpnad tillsammans med annan person i nära anslutning till gärningen.
23. Stillbilder från övervakningsfilm den 2 november 2020 (tilläggsprotokoll 1 s. 62-63) till belysande av att färgen på personbil WHD 687 kan uppfattas såväl silvrig som vit i mörker, utvisande att det är nämnda personbil som tilltalad åkt till Floby med efter gärningen och som sedan förvarats hos vittnet Tomas Öjebo Hollsing.
24. Beslagsprotokoll och fotografier på i beslag tagna dokument (tilläggsprotokoll 1 s. 119-123), utvisande delar av vad den tilltalade uppgett för vittnet Shiwan Najmadin om sin inblandning i gärningen.
25. Uppspelning av genomförd fotokonfrontation med vittnet Eva Svensson (utskrift av inspelningen finns i förundersökningsprotokoll s. 2525-2526) samt pm avseende genomförd fotokonfrontation (förundersökningsprotokoll s. 2524 och protokollbilaga 2 s. 12-13), utvisande att Eva Svensson pekat ut den tilltalade som den person som kom hem till henne samma kväll som gärningen. (Uppspelningen kan lämpligen ske i samband med vittnesförhöret med Eva Svensson - åklagaren medtar filmen till huvudförhandlingen).
26. Beslagsprotokoll samt mobilundersökning i utvalda delar avseende mobiltelefon tillhörande vittnet Eva Svensson (förundersökningsprotokoll s. 2615 och tilläggsprotokoll 2 s. 4-28), utvisande vilka meddelanden Eva Svensson skickat till andra personer med anknytning till aktuell händelse.
27. Uppspelning av larmsamtal med målsäganden Hassan Najafi samt pm utvisande när första samtalet skedde (förundersökningsprotokoll s. 74, utskrift av larmsamtalen finns i tilläggsprotokoll 2 s. 51-56), utvisande att Hassan Najafi befann sig på platsen när Ziad El-Hassan berövades livet samt vad han uppgett i larmsamtalen kort efter gärningen. (Åklagaren medtar ljudfilerna till huvudförhandlingen).
28. Uppspelning av larmsamtal med vittnet Jonathan Hansson (utskrift av larmsamtalet finns i tilläggsprotokoll 2 s. 33-36), utvisande vad han uppgett om sina iakttagelser kort efter gärningen och då särskilt beträffande den personbil han iakttagit. (Åklagaren medtar ljudfilen till huvudförhandlingen).
29. Uppspelning av larmsamtal med vittnet Nils-Krister Persson (utskrift av larmsamtalet finns i tilläggsprotokoll 2 s. 37-39), utvisande vad han uppgett om sina iakttagelser kort efter gärningen och då särskilt beträffande vad han iakttagit av kring skjutningen. (Åklagaren medtar ljudfilen till huvudförhandlingen).

30. Beslagsprotokoll, mobilundersökning, pm, chattar, brukaranalys, utlåtande avseende fotografier på vapen och ammunition och informationsmaterial avseende Sky ECC i utvalda delar (förundersökningsprotokoll s. 2604, protokollbilaga 1 s. 166-173 och 468 samt tilläggsprotokoll 2 s. 77-92, 95-99 och 103-197) samt uppspelning av film från Vemdalen som hittats i den tilltalades mobiltelefon (se tilläggsprotokoll 2 s. 108), angående att aktuell mobiltelefon samt SkyECC-id 7VI7SA brukats av den tilltalade samt att den tilltalade försökt förvärva skjutvapen några månader efter att Ziad El-Hassan berövats livet, utvisande att den tilltalade inte är främmande för att förvärva och hantera skjutvapen. (Åklagaren medtar filmen till huvudförhandlingen).
31. Uppspelning av sammanställning av övervakningsfilmer från den 2-3 november 2020 samt animation avseende rörelser från kvällen den 3 november 2020 utvisande att det är den tilltalade som är ägare och brukare av personbil WHD 687, att det är den tilltalade som är brukare av mobiltelefonnummer 0700-426506 som slutar att användas några timmar före gärningen, att det förelegat en konflikt mellan Ziad El-Hassan och den tilltalade i tiden för gärningen, att det är den tilltalade som rört sig maskerad och beväpnad tillsammans med annan person i området Norrby i nära anslutning till gärningen samt utvisande händelseförloppet vid gärningen. (Filmen är på ca 1 timme och 10 minuter. Filmen och animationen och medtas av åklagaren till huvudförhandlingen).
32. Uppspelning av sammanställning av övervakningsfilmer från den 2-3 november 2020 samt jämförelsematerial avseende den tilltalades kroppsbyggnad, hållning och gångstil, utvisande att det är den tilltalade som rört sig maskerad och beväpnad tillsammans med annan person i området Norrby i nära anslutning till gärningen. (Filmen är på ca 5 minuter och medtas av åklagare till huvudförhandlingen).
33. Uppspelning av övervakningsfilm från parkeringsgarage nära brottsplatsen, stillbilder från nämnda övervakningsfilm samt fotografier på brottsplatsen i riktning från där övervakningskameran är belägen (tilläggsprotokoll 3 s. 48-64), utvisande händelseförloppet vid gärningen samt förhållandena på platsen för gärningen. (Övervakningsfilmen medtas av åklagaren till huvudförhandlingen).

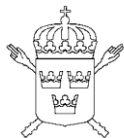
34. Telefonanalys i utvalda delar samt pm (protokollbilaga 1 s. 4-22, 32-36, 39-42, 45-69 och 80-88 samt förundersökningsprotokoll s. 427-436) angående vilka personer som kan knytas till vilka mobiltelefoner/mobilnummer samt de slutsatser som kan dras utifrån telefontrafik kopplat till dessa mobiltelefoner/mobilnummer, utvisande att det är den tilltalade som är ägare och brukare av personbil WHD 687, att det är den tilltalade som är brukare av mobiltelefonnummer 0700-426506 som slutar att användas några timmar före gärningen, att det förelegat en konflikt mellan Ziad El-Hassan och den tilltalade i tiden för gärningen samt att det är den tilltalade som rört sig maskerad och beväpnad tillsammans med annan person i området Norrby i nära anslutning till gärningen.
35. PM angående vilket mobilnummer vittnet Daniel Eklund till polis uppgett att den tilltalade kontaktat honom genom (förundersökningsprotokoll s. 912), utvisande att det är den tilltalade som är brukare av mobiltelefonnummer 0700-426506 som slutar att användas några timmar före gärningen.
36. Beslagsprotokoll och mobilundersökning avseende mobiltelefon tillhörande Ziad El-Hassan i utvalda delar (protokollbilaga 1 s. 89-99 och 164-165), utvisande Ziad El-Hassans mobilanvändning i nära anslutning till gärningen samt vad för typ av meddelanden han skickat och mottagit.
37. Beslagsprotokoll och mobilundersökning avseende mobiltelefoner tillhörande vittnet Edmun Saied i utvalda delar (förundersökningsprotokoll s. 2595 och 2597, protokollbilaga 1 s. 196-198 och 205-262 samt tilläggsprotokoll 2 s. 73-76), utvisande att Edmun Saied haft kontakt med Ziad El-Hassan kort före gärningen samt att innehållet i denna kontakt haft samband med att den tilltalade rört sig maskerad och beväpnad tillsammans med annan person i området Norrby kort dessförinnan.
38. Uppspelning av utvalda ljudfiler med Edmun Saied varav i vart fall ett flertal med Ziad El-Hassan som mottagare (utskrifter av ljudfilerna finns i protokollbilaga 1 s. 251-262 och tilläggsprotokoll 2 s. 73-76), utvisande att Edmun Saied haft kontakt med Ziad El-Hassan kort före gärningen samt att innehållet i denna kontakt haft samband med att den tilltalade rört sig maskerad och beväpnad tillsammans med annan person i området Norrby kort dessförinnan. (Ljudfilerna medtas av åklagaren till huvudförhandlingen).
39. PM avseende instagramkontot "bortaabre" och dess koppling till konton på Snapchat samt smeknamn på Edmun Saied (protokollbilaga 1 s. 464-466), utvisande att aktuella konton tillhör och brukas av Edmun Saied samt att Edmun Saied kallas för "Iddo".

40. Beslagsprotokoll och mobilundersökning avseende mobiltelefon tillhörande vittnet Felix Gustafsson i utvalda delar (protokollbilaga 1 s. 263-413), utvisande att den tilltalade är ägare till och brukare av personbilen WHD 687.
41. PM avseende kontot på Facebook/Messenger med visningsnamnet "Jonte Jonte" (protokollbilaga 1 s. 469-473), utvisande att aktuellt konto tillhör och brukas av den tilltalade och att den tilltalade använt detta konto i sin kontakt med Felix Gustafsson rörande personbil WHD 687.
42. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 2586-2590, 2595, 2604 och 2622-2623, tilläggsprotokoll 1 s. 119 och 122, tilläggsprotokoll 3 s. 76, 80 och 86-87 samt tilläggsprotokoll 4 s. 71-73) till belysande av de särskilda yrkandena.

Handläggning

Samtliga åtalspunkter ska handläggas i ett sammanhang.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas separat.



2023-03-22

Sida 1 (1)
Handling 871
Ärende AM-156771-20
Handläggare 404A-15

Borås tingsrätt

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

INKOM: 2023-03-22
MÅLNR: B 3728-20
AKTBIL: 473

Kompletterande bevisuppgift i mål B 3728-20

Härmed kompletteras bevisningen i aktuellt mål enligt nedan.

PM avseende jämförelse mellan personer som sätter sig i personbil PAF133 och personer som strax dessförinnan besöker butiken Star Livs (tilläggsprotokoll 6 s. 4-8) samt uppspelning av övervakningsfilm från nämnda tillfälle, utvisande att det inte är samma personer som besöker Star Livs som sätter sig i nämnda personbil.

PM avseende sökningar och utdrag på hemsidan Flashback (tilläggsprotokoll 6 s. 9-40), utvisande vilken information som funnits på Flashback med avseende på de uppgifter vittnet Shiwan Najmadin framfört i sitt vittnesmål.
(Bevisningen åberopas till huvuddel genom hänvisning).

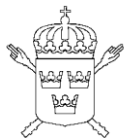
Stämningsansökan och domslut avseende grov narkotikasmuggling kopplat till den tilltalade (tilläggsprotokoll 6 s. 41-42), utvisande att den tilltalade varit häktad för grov narkotikasmuggling och att detta stämmer med vittnet Shiwan Najmadins uppgifter.

Beslut från justitieombudsmannen daterat 2022-06-01 i utvalda delar avseende Kriminalvårdens hantering av lyhörda häktsceller (tilläggsprotokoll 6 s. 47-54), utvisande att det är ett förekommande problem att intagna kan kommunicera med varandra på landets häkten.

Uppgifter i telefonanalys samt delar av tömning av mobiltelefon tillhörande Jimmy George (protokollbilaga 1 s. 31 och 474-478, 492-493, 502, 511 och 516), utvisande att Jimmy George inte kan ses som en alternativ gärningsman.

PM avseende delgivning av förundersökningsmaterial (tilläggsprotokoll 5 s. 24 och 26-28), utvisande att den tilltalade först den 20 oktober 2022 när han satt häktad fått del av namnen på de två vittnen som namnges i en av de handlingar som tagits i beslag från vittnet Shiwan Najmadin i hans cell på häktet.

Andreas Ekengren



Borås tingsrätt

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

INKOM: 2023-03-15
MÅLNR: B 3728-20
AKTBIL: 408

Komplettering av bevisuppgift i mål B 3728-20

Härmed önskas tidigare ingiven bevisuppgift avseende ”övrig bevisning” kompletteras enligt nedan. Det som angetts i kursiv stil är det som är justerat/tillagt.

5. Rättsmedicinskt yttrande och pm (förundersökningsprotokoll s. 102-106, tilläggsprotokoll 4 s. 3-6 och 22-24 samt *tilläggsprotokoll 5 s. 22-23*) angående de skador Hassan Najafi åsamkats, utvisande att han befunnit sig i skottlinjen och att det därmed förelegat en fara för hans liv.
14. Uppspelning av drönarfilm och övervakningsfilmer utvisande "djurparksrondellen" i Borås och utanför OKQ8 i Fristad samt fotografier, pm och sökningar på "google maps" (förundersökningsprotokoll s. 620-622, tilläggsprotokoll 3 s. 19-47, tilläggsprotokoll 4 s. 12-13 och *tilläggsprotokoll 5 s. 3-21*), utvisande omständigheterna på brottsplatsen samt färdväg för personbil WHD 687 efter gärningen. (Filmerna medtas av åklagaren till huvudförhandlingen).
40. Beslagsprotokoll och mobilundersökning avseende mobiltelefon tillhörande vittnet Felix Gustafsson i utvalda delar (protokollbilaga 1 s. 263-413 och *tilläggsprotokoll 3 s. 68*), utvisande att den tilltalade är ägare till och brukare av personbilen WHD 687.
43. *PM avseende tidpunkter för inkomna larmsamtal (tilläggsprotokoll 5 s. 42), utvisande när larmsamtalen inkommit.*

Andreas Ekengren

TBO - Måladmin

Från: Ulrik Smedberg <ulrik@advokatsjs.se>
Skickat: den 14 mars 2023 23:30
Till: Registrator Borås tingsrätt - TBO
Kopia: Reception AdvokatSJS
Ämne: VB 3728-20
Bifogade filer: 0827_001.pdf

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

INKOM: 2023-03-14
 MÅLNR: B 3728-20
 AKTBIL: 396

I enlighet med tidigare åtagande inges härmed bevisuppgift i rubricerade mål.

Jonathan Pfeiffer åberopar följande muntliga bevisning. Jonathan Pfeiffer har inte adress, eller kontaktuppgifter, till något vittne men då samtliga är hörda i förundersökningen bör de kunna tillhandahållas av Åklagaren.

- A. Joakim Hellström, polis, som skall höras om vad som förekom när han avbröt ett förhör med Gabriel Al-Saied, till styrkande av att utredningen inte är robust, även åberopad av åklagaren
- B. Mantas Vasiliauskas, som skall höras om han eller någon annan i hans familj lånat ut faderns svarta Passat, PFF133, på kvällen den 3 november 2020, och om å, till vem
- C. Svante Liljeäng, som skall höras om sina iakttagelser i anslutning till brottsplatsen till motbevisande av åtalet
- D. Yusuf Diyar kucukyavuz, som skall höras om sina iakttagelser i anslutning till brottsplatsen till motbevisande av åtalet
- E. Jeanette Åström, om sin relation med Eva Svensson och om vederhäftigheten i de uppgifter som Eva svensson lämnat till polisen, till motbevisande av åtalet

Bedömd tidsåtgång för huvudförhör med vart och ett av vittnena ca 20-30 minuter, Joakim Hellström och Svante Liljeäng troligtvis något kortare.

Jonathan Pfeiffer åberopar följande skriftliga bevisning:

1. Rättsintyg, Hprt s 104, till styrkande av att Hassan Najafis skada inte uppkommit genom träff av beskjutning
2. Delar av Hprt, bla s. 143f, 730, 720, samtliga övriga sidor ej ännu fastställda, till motbevisande av åtalet.
3. Stämningsansökan i Borås tingsrätts mål B 538-22, till styrande av att förundersökningen saknar robusthet
4. Huvudanmälan i 5000-K930928-20, kommer inges i tilläggsprotokoll, till styrkande hotbild mot Ziad El Hassan
5. Delar ur Huvudprotokollet, allt till motbevisande av åtalet
6. Delar ur Protokollbilaga 1, del av fup, till motbevisande av åtalet
7. Delar ur Tilläggsprotokoll 1, daterat 2023-01-17, till motbevisande av åtalet
8. Delar av Tilläggsprotokoll 2, daterat 2023-01-25, till motbevisande av åtalet
9. Delar av Tilläggsprotokoll 3, daterat 2023-02-23, till motbevisande av åtalet
10. Delar ur Tilläggsprotokoll 4, daterat 2023-03-01, till motbevisande av åtalet
11. Delar ur förundersökningsprotokoll, Huvudprotokollet, i Borås tingsrätts mål B 538-22, bedömt följande sidor: 10f, 235-251, 303, ej del av förundersökningen i mål B 3728-20
12. Stillbilder ur det filmmaterial som presenteras i förundersökningen
13. Kartbilder från Eniro, 3 st **bilagges**, till motbevisande av åtalet
14. Skärmdumpar, två stycken, **bilagges**, utvisande bilder som spridits av målsägandens familj, till styrkande att utredningen inte är robust och till motbevisande av åtalet
15. Erinran från undertecknad, daterad 2023-02-22, till styrkande av utredningens brister och att utredningen inte är robust
16. Dom mot vittnet Shiwan Najmadin 2022-12-30, Borås tingsrätt, B 2088-22, till styrkande under vilka betingelser denne påstås ha gjort sina iakttagelser,

Jonathan Pfeiffer åberopar vidare delar av det film-material som presenterats inom ramen för förundersökningen, motsvarande åklagarens bevispunkter 31-33.

Med materialet skall styrkas att det inte förelegat någon konflikt mellan Jonathan Pfeiffer och hans vänner å ena sidan och Ziad El-Hassan å andra sidan samt i övrigt motbevisa åtalet.

Jonathan Pfeiffer åberopar vidare delar av de ljudfiler som finns i förundersökningen, motsvarande åklagarens bevispunkt 38. Med materialet skall styrkas att Edmun Saied sinnesstämning den 2-3 november och vad som var Edmun Saieds fokus, till motbevisande att det finns någon koppling mellan personer på Norrby och skottlossningen på Skaraborgsvägen

Jonathan Pfeiffer åberopar vidare delar av de ljudfiler som Tarek El-Hassan tillhandahållit utredningen och som finns i förundersökningsmaterialet. Med materialet skall utvisas att utredningen inte är robust.

Materialet tas med till förhandlingen av försvararen.

Jonathan Pfeiffer söker ett ytterligare vittne men kan ännu inte presentera detta. Det vittnet – om det åberopas – är inte hörd i förundersökningen men förväntas inte behöva höras innan vittnesmålet till följd av sin tjänsteställning.

Som ovan,

Ulrik Smedberg

Advokat

Mobil: 070 587 40 80

ulrik@advokatsjs.se



Advokatfirman SJS KB

Kristinelundsgatan 16

411 37 Göteborg

Telefon: 031-70 85 990 (vxl)

www.advokatsjs.se



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 44

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-06-26
Göteborg

Bilaga C
Mål nr B 3234-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000527-0533	Datum för dom/beslut 2023-06-26
Efternamn Pfeiffer	Förnamn Pontus JONATHAN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-28 2022-09-19	2021-07-01
--------------------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Mia Schenck Blomqvist

Dok.Id 708547

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se Webb: www.vastrahovratten.domstol.se	-	måndag–fredag 08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se