



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 43

DOM
2020-11-03
Göteborg

Mål nr
B 3498-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Borås tingsrätts dom den 14 maj 2020 i mål nr B 423-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagaren Martin Svensson
Åklagarkammaren i Borås

Motpart (Tilltalad)

HENRIK Christopher Max Kuutti, 20000802-5819
Jökelvägen 14, lgh 1202, 806 33 Gävle

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Peter Carlström
Östra Hamngatan 31, 411 10 Göteborg

SAKEN

Sabotage mot blåljusverksamhet

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- dömer Henrik Kuutti för sabotage mot blåljusverksamhet den 19 januari 2020 enligt 13 kap. 5 c § första stycket 3 brottsbalken och
- bestämmer påföljden, med tillämpning av 29 kap. 7 § första stycket och 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken, till fängelse 1 månad.

Henrik Kuutti ska betala en avgift på 800 kr enligt lagen om brottsofferfond.

Peter Carlström får ersättning av staten med 5 513 kr, varav 4 410 kr för arbete och 1 103 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.

Dok.Id 578386

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax

-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Henrik Kuutti för sabotage mot blåljusverksamhet enligt 13 kap. 5 c § första stycket 3 brottsbalken, medan Henrik Kuutti har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Hovrätten har avgjort målet i Henrik Kuuttis utelämnande.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av de uppgifter som Henrik Kuutti lämnat i polisförhör såsom de antecknats i tingsrättens dom. Hovrätten har även spelat upp förhören i tingsrätten med Jennifer Lergén och Kasper Wahlgren.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att polisassistenterna Jennifer Lergéns och Kasper Wahlgrens uppgifter ska läggas till grund för bedömningen. Genom vad de har berättat är det utrett att Henrik Kuutti agerade på det sätt som åklagaren har påstått. Liksom tingsrätten, anser hovrätten även att det är visat att Henrik Kuuttis agerande var en *otillbörlig åtgärd* och att han därigenom *störde* Jennifer Lergén och Kasper Wahlgren i deras polisverksamhet.

Frågan är om gärningen var ägnad *att allvarligt försvåra eller hindra polisens utryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet*, vilket är det objektiva rekvisit som därutöver måste vara uppfyllt för att Henrik Kuutti ska kunna dömas till ansvar för sabotage mot blåljusverksamhet. I den delen gör hovrätten följande överväganden.

För att en gärning ska anses allvarligt försvåra eller förhindra polisens verksamhet, krävs inte att fara för att verksamheten allvarligt försvåras eller hindras har uppkommit

i det enskilda fallet. Det är tillräckligt att detta framstår som en sannolik – typisk – följd av störningen. Med kravet på att det ska vara fråga om ett allvarligt försvårande eller hindrande menas att gärningen måste vara sådan att den typiskt sett innebär en viss grad av menlig inverkan på verksamheten. Hur stor inverkan som är acceptabel ska sättas i relation till angreppets karaktär och vilken slags verksamhet som gärningen är ägnad att påverka – uttryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet. (Se prop. 2018/2019:155 s. 42.)

Åklagaren har förklarat att han anser att utgångspunkten för bedömningen i första hand, med hänsyn till hur situationen under det aktuella polisingripandet utvecklade sig, bör vara att det var fråga om uttryckningsverksamhet. Men åklagaren har också gjort gällande att Henrik Kuuttis agerande ska anses ha inneburit ett så pass allvarligt försvårande eller hindrande av verksamheten att det når upp till straffbarhet, även om hovrätten anser att det var fråga om brottsbekämpande verksamhet.

Hovrätten anser att det står klart att polisernas ingripande i det aktuella fallet syftade till att förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet. Det var alltså, som även tingsrätten har kommit fram till, fråga om brottsbekämpande verksamhet (jfr a. prop. s. 41 f.). Därmed är frågan om Henrik Kuuttis agerande varit ägnat att allvarligt försvåra eller hindra sådan verksamhet.

I förarbetena till den aktuella straffbestämmelsen ges vissa exempel på vad som kan anses vara ett allvarligt försvårande eller hindrande av uttryckningsverksamhet respektive brottsbekämpande verksamhet. Det framgår där att redan en väldigt liten påverkan på uttryckningsverksamhet typiskt sett är ägnad att allvarligt försvåra eller hindra verksamheten. Som exempel nämns att det i regel är ett allvarligt försvårande eller hindrande att ställa sig i vägen för ett uttryckningsfordon, men att det som regel inte är ett allvarligt försvårande eller hindrande av brottsbekämpande verksamhet att ställa sig i vägen för ett patrullerande fordon. Det anges också att en ren ordningsstörning bara i undantagsfall kan anses ägnad att allvarligt försvåra eller hindra brottsbekämpande verksamhet. (Se a. prop. s. 42.)

Hovrätten konstaterar att det är lätt att förstå att acceptansen för försvårande eller hindrade åtgärder i allmänhet är låg när det gäller utryckningsverksamhet, eftersom sådan verksamhet många gånger är akut till sin karaktär. Detta kan, såsom görs i förarbetena, sättas i relation till sådan brottsbekämpande verksamhet som bedrivs under mindre kritiska former, och där toleransen för störningar därför kan vara något högre. Samtidigt måste det enligt hovrätten beaktas att brottsbekämpande verksamhet kan vara av mycket skiftande slag. Även vissa delar av den verksamheten bedrivs under pressade förhållanden där kritiska lägen kan uppstå. Rimligen måste därför bedömningen av vad som typiskt sett ska anses vara ett allvarligt försvårande eller hindrande göras med hänsyn till hur situationen ter sig i det enskilda fallet – oavsett om det handlar om utryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet.

En sådan nyanserad bedömning framstår också som naturlig med beaktande av det som anges i förarbetena om bakgrunden till, och syftet med, det aktuella straffstadgandet. Där framgår att det är ett allvarligt samhällsproblem att blåljuspersonals arbete med att fullgöra sitt samhällsviktiga uppdrag försvåras genom olika typer av angrepp och att ett viktigt syfte med straffbestämmelsen har varit att bidra till att tryggheten hos och respekten för de personer som arbetar inom verksamheterna ökar (se a. prop. bl.a. s. 1 och 15.)

I detta fall var det fråga om två poliser som under en patrullering i ett s.k. särskilt utsatt område, skulle genomföra en kontroll av fem personer i en bil. Personerna i fråga var kända för poliserna som medlemmar i ett kriminellt nätverk där det förekommer vapen och narkotika. Av Jennifer Lergéns och Kasper Wahlgrens uppgifter framgår att de uppgav tydligt för personerna i bilen att de skulle visitera dem och kontrollera fordonet samt att kontrollen inleddes med att Kasper Wahlgren visiterade föraren utanför bilen, medan Jennifer Lergén skulle övervaka de personer som satt kvar i denna, bl.a. Henrik Kuutti. Det har också framgått att personerna i bilen inte respekterade Jennifer Lergéns tydliga instruktioner att sitta stilla, vara tysta och hålla händerna synliga. När Kasper Wahlgren hade tagit ut ytterligare en person ur bilen för att visitera denne, behövde Jennifer Lergén hjälpa honom, eftersom personen protesterade mot visitationen. Det

var i det skedet som Henrik Kuutti klev ur bilen – bara ett fåtal meter ifrån där Jennifer Lergén och Kasper Wahlgren stod med personen som skulle visiteras – och rörde sig aggressivt och högljutt mot dem. Jennifer Lergén och Kasper Wahlgren har båda uppgett att de tänkte att Henrik Kuutti var på väg fram mot dem för att göra något, att de kände sig mycket hotade av Henrik Kuutti och upplevde att de höll på att förlora kontrollen över situationen. Jennifer Lergén var i det läget tvungen att ta till visst våld för att Henrik Kuutti skulle sätta sig i bilen igen. Efter den incidenten kallade Jennifer Lergén och Kasper Wahlgren på förstärkning för att kunna fortsätta ingripandet.

Hovrätten anser att det står klart att Henrik Kuuttis agerande, med hänsyn till den situation som det var fråga om, var ägnat att allvarligt försvåra eller hindra polisernas brottsbekämpande verksamhet. Att Henrik Kuutti var en av dem som skulle bli föremål för visitation under ingripandet förändrar inte den bedömningen (jfr a. prop. s. 22 f.).

Enligt hovrätten är det alltså visat att Henrik Kuuttis otillbörliga agerande inte bara störde polisens brottsbekämpande verksamhet, utan även var ägnat att allvarligt försvåra eller hindra den. Henrik Kuutti var medveten om de omständigheter som medför denna bedömning. Han hade därmed uppsåt till gärningen. Det innebär att Henrik Kuutti ska dömas för sabotage mot blåljusverksamhet i enlighet med åtalet. Tingsrättens dom ska ändras på det sättet.

Påföljd

Hovrätten anser att straffmättningsvärdet för det brott som Henrik Kuutti döms för, med hänsyn till att han var 19 år vid gärningen, motsvarar fängelse i en månad. Han begick brottet kort tid efter att han dömdes till fängelse för annan brottslighet och under pågående övervakning efter en tidigare dom till skyddstillsyn. Med hänsyn till hans återfall i brott och med beaktande av brottets allvarliga art (se a. prop. s. 43), är det uteslutet att döma Henrik Kuutti till någon annan påföljd än fängelse. Det finns inget skäl att sätta fängelsestraffet under det straffmättningsvärde som angetts ovan.

Det som nu har sagts innebär att påföljden för Henrik Kuutti ska bestämmas till fängelse i en månad.

Eftersom Henrik Kuutti döms för ett brott för vilket fängelse ingår i straffskalan, ska han betala en avgift på 800 kr enligt lagen om brottsofferfond.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 1 december 2020

Domare: Hovrättsråden Anne Rapp, Camilla Lyckman och Mia Schenck Blomqvist samt nämndemännen Raymond Ask och Flor Huamantumba Alcantara (skiljaktig)

SKILJAKTIG MENING, se nästa sida

SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Flor Huamantumba Alcantara är skiljaktig och fastställer tingsrättens dom.



BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

DOM
2020-05-14
meddelad i
Borås

Mål nr: B 423-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

HENRIK Christopher Max Kuutti, 20000802-5819
Jökelvägen 14 Lgh 1202
806 33 Gävle

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Carlström
Peter Carlström Advokatbyrå AB
Östra Hamngatan 31
411 10 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Martin Svensson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 3 p brottsbalken
2020-01-19

Ersättning

1. Peter Carlström får ersättning av staten med 8 456 kr. Av beloppet avser 4 410 kr arbete, 1 928 kr tidsspillan, 427 kr utlägg och 1 691 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Postadress

Box 270
501 13 Borås

Besöksadress

Rådhuset,
Österlånggatan 35-37

Telefon

033-17 70 00

Telefax

E-post: norra.boras@dom.se
www.borastingsratt.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Henrik Kuutti ska dömas för sabotage mot blåljusverksamhet i enlighet med stämningsansökan, bilaga 1.

Henrik Kuutti har förnekat gärningen.

Målet har med stöd av 46 kap. 15 a § första stycket, första punkten, rättegångsbalken företagits till huvudförhandling i Henrik Kuuttis utevaro.

UTREDNINGEN

Det har under förundersökningen hållits polisförhör med Henrik Kuutti dels den 19 januari 2020, dels den 6 februari 2020.

Från det polisförhör som hölls med Henrik Kuutti den 19 januari 2020 står följande nedtecknat.

”Henrik säger att allt börjar med ett normalt stopp från polisens sida. Henrik säger att det var en kvinnlig och en manlig polis. Henrik säger att allt var lugnt från början och det började med småprat. Henrik säger att han sitter i mitten bak på bilen och att polisen tar ur en kompis till Henrik ur bilen. Den kvinnliga polisen skriker någonting om att de letar efter vapen och knivar. Den kvinnliga polisen stänger dörren väldigt hårt och det är ingen vanlig Opel Kadett, det är en Audi RS7. Det är en fin bil och Henrik ska då fråga den kvinnliga polisen varför hon stänger den så hårt. Henrik säger att han skulle ta ur benen ur bilen efter att han har öppnat bildörren igen så säger den kvinnliga polisen "sätt dig i bilen!" och sparkar en spark på benet och box i ansiktet på Henrik. Henrik säger att han inte var hetsig eller något och Henrik försökte säga "ta de lugnt". Henrik uppger vidare att han sen satte sig i bilen igen och att han frågade om han kunde få lite papper då han började blöda från näsan. Den kvinnliga polisen säger då "nej". Henrik berättar att han sen

får papper av en annan polis som kommer till platsen. Henrik säger att det bara var två poliser i början av stoppet. Henrik tycker att det han blev utsatt för är övervåld.”

Från det polisförhör som hölls med Henrik Kuutti den 6 februari 2020 står följande nedtecknat.

”Henrik står fast med det som han har sagt i tidigare förhör men önskar göra ett tillägg. Henrik säger att den kvinnliga polisen som ingrep mot Henrik har tidigare varit med vid händelsen när en polis blev knivskuren på Hässleholmen. På grund av detta är hon rädd och lite aggressiv när hon ingriper mot folk på Hässleholmen.”

Åklagaren har åberopat vittnesför med polismännen Jennifer Lergén och Kasper Wahlgren. Från förhören antecknar tingsrätten följande.

Jennifer Lergén: Hon och Kasper Wahlgren åkte förbi Hässlehuset när de såg en bil som väckte deras uppmärksamhet. Bilen har använts av personer i Hässle/Hulta-nätverket och det har även sålts narkotika från bilen. Hässle/Hulta-nätverket är ett gäng som uteslutande hanterar och säljer narkotika i Borås. Medlemmar i Hässle/Hulta-nätverket är beredda att försvara området mot polisen och andra individer som vill ta sig in i området. De har även tillgång till vapen.

Väl framme vid bilen kontrollerade Kasper Wahlgren föraren, som också är ägare till bilen, medan hon började kontrollera personerna i baksätet. Hon och Kasper Wahlgren kontrollerade vilka personerna var och gjorde slagningar på dem. Personerna i bilen ingår alla i Hässle/Hulta-nätverket. Hon kände igen personerna till utseendet, men vet inte vad alla heter. Av slagningarna framgick att personerna i bilen förekom i ärenden avseende våldsbrott och brott mot knivlagen. Någon vecka tidigare hade man dessutom anträffat en kniv i den aktuella bilen. Sedan hon kontrollerat den person som satt närmast henne och Henrik Kuutti gick hon runt bilen så att hon och Kasper Wahlgren stod på varsin sida om densamma. På så sätt

hade de bättre uppsikt över personerna i bilen. Inledningsvis var stämningen god. De var tydlig med varför de kontrollerade personerna.

Hon tänkte att hon och Kasper Wahlgren skulle kontrollera bilen för knivar, vapen och andra farliga föremål och förstod att han tänkte likadant. Kasper Wahlgren tog ut föraren ur bilen. Hon talade om för de andra personerna i bilen att hon och Kasper Wahlgren skulle visitera dem och även kontrollera fordonet. Personerna i bilen satt inledningsvis stilla och höll sina händer synliga i enlighet med hennes instruktioner. Efter en stund struntade de dock i hennes instruktioner, varpå hon höjde rösten och sa till dem. När personerna inte lyssnade gjorde de hennes och Kasper Wahlgrens arbete svårare. Personerna tisslade och tasslade också trots att de inte ville att personerna skulle prata under kontrollen. Till slut tappade hon besinningen. Hon upplevde att hon och Kasper Wahlgren höll att tappa kontrollen och ropade till personerna i bilen att hålla käften.

En av personerna i baksätet, Mahamuud Ahmed, stoppade ner handen i stolsfickan, vilket hon tolkade som att de hade vapen, knivar eller något annat brottsligt att dölja. Hon sa till Kasper Wahlgren, som var färdig med visitationen av föraren, att kontrollera Mahamuud Ahmed. Kasper Wahlgren tog ut Mahamuud Ahmed ur bilen för att visitera honom. Mahamuud Ahmed protesterade och krängde med kroppen, varpå hon skyndade sig fram till Kasper Wahlgren för att hjälpa honom med visitationen. Övriga personer i bilen ifrågasatte i det skedet hennes och Kasper Wahlgrens agerande. Hon var stressad och sa till alla att hålla käften och sitta stilla i bilen med händerna synliga. Under lugnare förhållande hade det inte bekommit henne. Personerna i bilen klev emellertid ut ur densamma och kom emot dem aggressivt, även Henrik Kuutti. Hon kommer inte ihåg om hon i det skedet sa till personerna i bilen att de skulle stanna kvar i densamma. Innan hon hade skyndat fram till Kasper Wahlgren hade hon dock varit väldigt tydlig med att de skulle sitta kvar i bilen och visa händerna. Hon och Kasper Wahlgren var tvungna att vara aggressiva och offensiva. Det var fem personer mot dem två. De hade inte hunnit

visitera alla i bilen och visste inte om någon av dem hade något vapen. Hon tänkte att personerna i bilen kanske skulle försöka frita Mahamuud Ahmed genom att använda våld.

Hon uppfattade Henrik Kuutti som den som var mest hotfull eftersom han var närmast henne och Kasper Wahlgren. Henrik Kuutti hade tagit sig ut ur bilen på den sida där hon och Kasper Wahlgren stod med Mahamuud Ahmed. Henrik Kuutti hade en väldigt aggressiv framtoning och ifrågasatte hennes och kollegans agerande. Avståndet mellan henne och Kasper Wahlgren å ena sidan och Henrik Kuutti å andra sidan var cirka två till tre meter. Hon upplevde situationen som hotfull. Henrik Kuutti var aggressiv och hela hans utstrålning, kroppsspråk, ansiktsuttryck och sätt att prata var aggressivt och visade att han tänkte agera. Hon minns dock inte vad han sa. Hon tolkade det som att Henrik Kuutti försökte lägga sig i ingripandet, varpå hon sparkade mot Henrik Kuutti och gav honom ett distraktionsslag samtidigt som hon försökte trycka honom tillbaka in i bilen. När hon gjorde så satte sig Henrik Kuutti i bilen utan att använda något våld. Väl inne i bilen blev han medgörlig. Hon upplevde det som att Henrik Kuutti var på väg mot henne och Kasper Wahlgren, men att Henrik Kuutti inte hann fram innan hon beslöt sig för att använda våld mot honom. När hon brukade våld mot Henrik Kuutti hade han hunnit ta något steg ut ur bilen men höll han fortfarande i bildörren. Anledningen till att hon tog till våld mot Henrik Kuutti var att hon upplevde situationen som hotfull. Sedan hon puttade in Henrik Kuutti i bilen tog hon fram pepparsprejen. Hon riktade sprejen mot de andra och sa att hon skulle använda den om de inte också satte sig i bilen. Sedan hon gjort så lugnade situationen ner sig.

Om hon inte hade agerat som hon gjorde hade personerna i bilen agerat för att hindra henne och Kasper Wahlgren från att visitera Mahamuud Ahmed, vilket hade gjort arbetet mycket svårare för dem. Det var ett väldigt kort händelseförlopp som var över på några sekunder. Flera patruller anslöt senare och kontrollen av personerna i bilen fördröjdes med cirka tio minuter.

Kasper Wahlgren: Han arbetade med Jennifer Lergén och stoppade fordon på Hässleholmen. De såg en för dem känd bil vid parkeringen på Hässlehus. Bilen tillhör Honey Gemal som är en känd person i Hässle/Hulta-nätverket. Han och Jennifer Lergén kontrollerade personerna i bilen, varav Honey Gemal var en. De sa att de skulle söka genom bilen och personerna i densamma efter vapen m.m. Han tog ut föraren och kontrollerade denne, medan Jennifer Lergén gick runt bilen och samtalande med dem i baksätet. Hon gav personerna instruktioner att inte fippla med saker och hålla händerna synliga. När han hade kontrollerat Honey Gemal bad han denne ställa sig en bit bort från bilen. Han hörde då hur Jennifer Lergén skrek att personerna i bilen ska hålla händerna synliga. Hon bad honom samtidigt att ta ut Mahamuud Ahmed ur bilen. Jennifer Lergén kom sedan bort till honom och de blir stående någon meter från bilen tillsammans med Mahamuud Ahmed. De tre personer som ditintills suttit i bilen tog sig samtidigt ut ur densamma, skrek, gestikulerade och hötte med armarna. Situationen blev alltmer hotfull och han kände att han och Jennifer Lergén höll på att tappa kontrollen. Han tänkte att personerna skulle komma att göra något mot dem. Han sa till Jennifer Lergén att knuffa bort Henrik Kuutti. I det skedet befann sig Henrik Kuutti på en armlängds avstånd från dem. Jennifer Lergén skrek till Henrik Kuutti att denne skulle backa. Samtidigt knuffade hon in Henrik Kuutti i bilen. Henrik Kuutti hann komma 1-1,5 meter innan Jennifer Lergén stoppade denne. Jennifer Lergén tog även fram OC-sprayen och sa till övriga personer att sätta sig i bilen, varpå de verkade förstå allvaret i situationen och gjorde som hon sa. Han och Jennifer Lergén begärde förstärkning och fortsatte sedan kontrollen.

Henrik Kuutti ville hindra honom och Jennifer Lergén i deras tjänsteutövning när denne klev ut ur bilen och vevade med armarna. Henrik Kuutti gestikulerade, skrek, var väldigt verbal och rörde på armarna när denne kom emot dem. Han trodde att Henrik Kuutti skulle göra något mot dem eller frita dennes kompis.

DOMSKÄL

Den rättsliga regleringen

Av 13 kap. 5 c § brottsbalken följer att den som angriper eller på annat sätt stör polisverksamhet, räddningstjänst eller ambulanssjukvård genom att bl.a. *använda våld eller hot om våld* mot verksamhetens personal eller mot personer som bistår verksamheten eller *vidta annan otillbörlig åtgärd* döms, om gärningen är ägnad att *allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet*, för sabotage mot blåljusverksamhet till fängelse i högst fyra år.

Med *våld* avses detsamma som i bestämmelsen om olaga tvång i 4 kap. 4 § brottsbalken. Bestämmelsen omfattar således inte bara misshandel eller annat fysiskt betvingande, utan även lindrigare former av våldsanvändning. Med *otillbörliga åtgärder* avses dels samtliga straffbelagda gärningar som riktas mot någon av blåljusverksamheterna men som inte utgör våld eller hot om våld mot personal eller personer som bistår verksamheten eller skadegörelse på eller tillgrepp av fordon eller annat hjälpmedel, dels andra störningar. Som exempel på otillbörliga åtgärder som träffas av bestämmelsen nämns i förarbetena hindrande av verksamheten enbart genom att ställa sig i vägen för personal eller fordon, men också mycket allvarliga angrepp såsom att detonera en sprängladdning i anslutning till en polisstation. Som ytterligare exempel på otillbörliga åtgärder som omfattas av bestämmelsen nämns i förarbetena att lägga ut s.k. fotanglar så att fordon inte kan komma fram eller göra skadliga intrång i datasystem som används av någon av de tre blåljusverksamheterna (prop. 2018/19:155 s. 19 f. och s. 41).

För straffansvar krävs att gärningen är ägnad att allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet. Med *utryckningsverksamhet* avses polisverksamhet på grund av en händelse eller ett brott som påkallar en omedelbar insats. I begreppet utryckningsverksamhet ingår också räddningsinsatser enligt lagen om skydd mot olyckor samt insatser som går ut på att

utföra hälso- och sjukvårdsverksamhet i eller i anslutning till ambulans. Med *brottsbekämpande verksamhet* avses polisverksamhet som syftar till att förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet eller till att utreda eller beivra brott. Polisens allmänna övervakningsverksamhet omfattas som regel av bestämmelsen eftersom övervakningen, vid sidan av att motverka störningar av ren ordningskaraktär, även har ett brottsbekämpande syfte. I detta sammanhang ingår således i begreppet brottsbekämpande verksamhet även t.ex. patrullering och övervakning vid stora evenemang eller demonstrationer. Sådan övervakning eller ordningshållande verksamhet som helt saknar brottsbekämpande syften faller däremot utanför straffbestämmelsens tillämpningsområde. Exempel på detta är den verksamhet polisen bedriver inom naturskydd. Utanför begreppet brottsbekämpande verksamhet faller vidare polisens hjälpande verksamhet och allmänna förvaltningsuppgifter, t.ex. tillstånds- och tillsynsärenden av olika slag, passärenden och ärenden om delgivning och handräckning (prop. 2018/19:155 s. 41 f.).

Varje angrep eller störning leder emellertid inte till straffansvar. För straffansvar krävs nämligen att gärningen är ägnad att *allvarligt försvåra eller hindra* uttryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet. Endast gärningar som typiskt sett når upp till en viss grad av menlig inverkan på uttryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet omfattas av bestämmelsen. Hur stor påverkan som kan accepteras får sättas i relation till dels angreppets karaktär, dels vilken verksamhet – uttryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet – som gärningen är ägnad att påverka. Allvarliga angrepp på personal eller egendom medför typiskt sett ett allvarligt försvårande eller hinder av såväl uttryckningsverksamhet som brottsbekämpande verksamhet. När det gäller uttryckningsverksamhet bör redan en väldigt liten påverkan typiskt sett bedömas som ägnad att allvarligt försvåra eller hindra verksamheten. Även angrepp från personer som själva är föremål för ett ingripande kan göra sig skyldig till sabotage för blåljusverksamhet. Så är fallet om ett angrepp från en person som är föremål för ett ingripande är så allvarligt att det är ägnat att allvarligt försvåra eller hindra

uttryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet (prop. 2018/19:155 s. 21 f.).

För straffansvar förutsätts inte att angreppet eller störningen i det enskilda fallet verkligen lett till att verksamheten allvarligt försvårats eller hindrats. Det är tillräckligt att gärningen som sådan är ägnad att leda till att uttryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet allvarligt försvåras eller hindras. Med det avses att en sådan följd typiskt sett ska framstå som en sannolik följd av angreppet eller störningen (prop. 2018/19:155 s. 42).

Bedömningen i detta fall

Jennifer Lergén och Kasper Wahlgren har på ett samstämmigt, sammanhängande och detaljerat sätt redogjort för händelsen. Något skäl för Jennifer Lergén och Kasper Wahlgren att sanningslöst anklaga Henrik Kuutti för brottslig gärning har inte framkommit. Jennifer Lergén och Kasper Wahlgren har gjort ett trovärdigt intryck och lämnat uppgifterna på ett återhållsamt sätt och tillsynes utan överdrifter. Det har inte framkommit någon omständighet som ger anledning att ifrågasätta tilltron till de uppgifter som Jennifer Lergén och Kasper Wahlgren har lämnat om sina iakttagelser. Henrik Kuuttis uppgifter om händelsen förtar inte i något avseende värdet av den bevisning som åklagaren har lagt fram. Tingsrätten lägger därför Jennifer Lergéns och Kasper Wahlgrens uppgifter till grund för bedömningen.

Genom Jennifer Lergéns och Kasper Wahlgrens berättelser är det styrkt att Henrik Kuutti stört polisverksamhet i samband med ett ingripande genom att aggressivt och högljutt röra sig mot Jennifer Lergén och Kasper Wahlgren på den tid och plats som anges i gärningsbeskrivningen. Enligt tingsrättens mening har Henrik Kuuttis åtgärd under rådande förhållanden varit otillbörlig.

För straffansvar krävs emellertid – såsom tingsrätten redogjort för ovan – att gärningen dessutom varit sådan att den var ägnad att allvarligt försvåra eller hindra blåljusverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet. Vid denna bedömning har tingsrätten att beakta dels angreppets karaktär, dels vilken verksamhet som gärningen är avsedd att påverka; uttryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet. Även den omständigheten att Henrik Kuutti själv var föremål för ingripandet bör enligt tingsrättens mening vara av betydelse för bedömningen.

Av Jennifer Lergén och Kasper Wahlgren samstämmiga uppgifter framgår att Henrik Kuuttis syfte med den av honom vidtagna åtgärden inte kan ha varit annat än att försvåra eller hindra Jennifer Lergéns och Kasper Wahlgrens polisverksamhet. Tingsrätten har full förståelse för att situationen var pressande och hotfull för Jennifer Lergén och Kasper Wahlgren, särskilt då de var i numerärt underläge. Det angrepp som Henrik Kuutti utsatte dem för – att aggressivt och högljutt röra sig emot dem – har emellertid utifrån de åtgärder som bestämmelsen är avsedd att träffa varit av mindre allvarlig art. Vidare har det varit frågan om angrepp från en av de personer som varit föremål för ingripandet. Som framgått ovan har lagstiftaren uttalat att redan en väldigt liten påverkan typiskt sett bedömas som ägnad att allvarligt försvåra eller hindra uttryckningsverksamhet. Samma sak synes inte gälla vid brottsbekämpande verksamhet. Enligt tingsrättens mening är det därför av avgörande betydelse om den verksamhet som Henrik Kuuttis gärning varit ägnad att försvåra eller förhindra utgjort uttryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet.

Som tingsrätten redovisat ovan avses med uttryckningsverksamhet polisverksamhet som på grund av en händelse eller ett brott påkallar en omedelbar insats. Med brottsbekämpande verksamhet avses – som också framgått ovan – polisverksamhet som syftar till att förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet eller till att utreda eller beivra brott. Person- och fordonskontroller av aktuellt slag torde som regel inte utgöra uttryckningsverksamhet utan brottsbekämpande verksamhet.

Åklagaren har emellertid argumenterat för att Jennifer Lergéns och Kasper Wahlgrens ingripande varit att betrakta såsom utryckningsverksamhet så snart de beslutade sig för att kontrollera den aktuella bilen och personerna i densamma. Som skäl härför har åklagaren anfört att situationen därvid krävde polismännens omedelbara ingripande. Tingsrätten delar inte åklagarens bedömning i detta avseende. Utredningen har inte visat att beslutet att kontrollera av bilen och personerna i densamma föranletts av en särskild händelse eller begånget brott som krävt en omedelbar insats. Istället torde åtgärden ha syftat till att förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet eller till att utreda eller beivra brott, varför verksamheten var att bedöma som brottsbekämpande verksamhet. Jennifer Lergéns och Kasper Wahlgrens lyckades därtill lugna ner situationen innan den krävde ett omedelbart ingripande.

Vid en sammantagen bedömning av angreppets karaktär och den verksamhet som gärningen var avsedd att påverka anser tingsrätten att det inte är visat att gärningen varit ägnad att *allvarligt* försvåra utryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet på sätt som krävs för straffansvar. Åtalet ska därmed ogillas.

Övriga frågor

Den ersättning som advokat Peter Carlström begärt bedöms som skälig. Han tillerkänns därför den begärda ersättningen. Med hänsyn till tingsrättens bedömning i skuldfrågan ska kostnaderna för försvaret stanna på staten.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-05-14

B 423-20

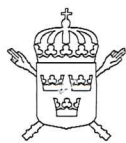
Norra enheten

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande kan ske till Hovrätten för Västra Sverige och ska ges in till tingsrätten senast den 4 juni 2020.

På tingsrättens vägnar

Marie Sobilius



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Väst
 Åklagarkammaren i Borås
 Kammaråklagare Martin.K Svensson

Stämningsansökan

2020-02-27

Sida 1(2)

Handling 13

Ärende AM-8634-20

Handläggare 404A-21

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Borås tingsrätt
 B 423-20

Åklagarbundet

BORÅS TINGSRÄTT

BORÅS TINGSRÄTT

rotel 13 norra

INKOM: 2020-05-07

INKOMNR: 2020-02-27

MÅNFBIL: B 423-20

AKTBIL: 3

*granskad av åklagaren
 vid inf. 2020-05-07*

1/ELSA

Stämningsansökan

Tilltalade

Henrik Christopher Max Kuutti (20000802-5819)

Företräds av advokat Peter Carlström.

Ansvaryrkanden m.m.

SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET

5000-K77993-20

Henrik Kuutti har stört polisverksamhet i samband med ett ingripande genom att aggressivt och högljutt röra sig mot polisassistenterna Jennifer Lergén och Kasper Wahlgren.

Det hände den 19 januari 2020 vid Netto, Våglängdsgatan 7, Borås, Borås stad.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra uttryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet.

Henrik Kuutti begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 5 c § 1 st 1 p brottsbalken

1 3

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Henrik Kuutti**
2. Förhör med vittnet **Jennifer Lergén** pa, polisen Borås, angående hennes iakttagelser av gärningen för att bevisa åtalet.
3. Förhör med vittnet **Kasper Wahlgren** pa, polisen Borås, angående hans iakttagelser av gärningen för att bevisa åtalet.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1,5 h.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.

Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se