



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 35

DOM
2020-08-31
Göteborg

Mål nr
B 3768-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Varbergs tingsrätts dom den 18 juni 2020 i mål nr B 3065-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Eva Lotta Swahn
Åklagarkammaren i Halmstad

Klagande (Tilltalad)

Klas Emil GÖRAN Thorsjö, 19671109-0271
Frihetsberövande: Häktad
Nolgärdevägen 94, 439 72 Fjärås

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Pontus Lindgren
Advokaterna Elmgren och Lindgren HB
Köpmansgatan 23, 302 42 Halmstad

SAKEN

Mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut i överklagad del.

Göran Thorsjö ska stanna kvar i häkte till hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Beslagen av hagelgevär m.m. ska bestå.

Det som tingsrätten i övrigt har förordnat om beslag ska bestå.

Det som tingsrätten har beslutat om avspärrning av Arendalsvägen 92 i Kungsbacka ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Dok.Id 572460

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag – fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		www.vastrahovratten.domstol.se		

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § och 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter om Göran Thorsjös och Emelie Larssons hälsotillstånd och andra personliga förhållanden som har lagts fram vid hovrättens förhandling respektive hänvisning inom stängda dörrar.

Pontus Lindgren får ersättning av staten med 102 131 kr, varav 55 458 kr avser arbete, 23 130 kr tidsspillan, 3 117 kr utlägg och 20 426 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Göran Thorsjö har yrkat att hovrätten bestämmer påföljden till ett tidsbestämt fängelsestraff.

Åklagaren har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens dom ska Göran Thorsjö dömas för mord, förberedelse till mord, kränkande fotografering, olovlig avlyssning och grovt rattfylleri.

Hovrätten har i frågan om påföljd tagit del av väsentligen samma skriftliga bevisning som tingsrätten. Förhören med Joacim Larsson, Emelie Larsson, Jan-Eric Höög, Göran Thorsjö, Evelina Ljungquist, Lisa Nordlind och Linda Wik har spelats upp.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens redogörelse för de rättsliga förutsättningarna när det gäller valet av påföljd (se sidan 20 i tingsrättens dom).

Som tingsrätten har funnit visar utredningen att Göran Thorsjö med avsiktssuppsåt har dödat Charlotte Jingård. Mordet och flertalet av de övriga brott som Göran Thorsjö gjort sig skyldig till, har haft sin grund i hans uppfattning att Charlotte Jingård var

otrogen mot honom. Den utlösande faktorn för händelserna under juldagskvällen och natten synes vara att Charlotte Jingård på julaftonens morgon hade avslutat förhållandet med Göran Thorsjö och bett honom att flytta ut. Detta kunde uppenbarligen inte Göran Thorsjö acceptera.

Göran Thorsjö har under hela händelseförloppet agerat systematiskt och målmedvetet. Redan cirka två veckor före mordet hade han hotat Charlotte Jingård med att han skulle ha skjutit henne om inte hennes yngste son hade funnits i bostaden vid det tillfället. När det kommer till händelserna på juldagen visar utredningen att Göran Thorsjö övervakat Charlotte Jingård i hennes bostad genom den av honom monterade övervakningsutrustningen och att han skickat ett hotfullt meddelande till henne med innebörden att hon skulle kontakta sin ”livlina”. Hotet föranledde Charlotte Jingård att kontakta polisen. Göran Thorsjö har berättat att han kände till att Charlotte Jingårds yngste son inte var närvarande när han cyklade till hennes bostad och att han ställde cykeln en bit ifrån bostaden i syfte att den inte skulle upptäckas. Utredningen visar att Göran Thorsjö sedan berett sig tillträde till garaget och vapenskåpet med nycklar som han kände till fanns på fastigheten. Bland de olika typer av ammunition som fanns tillgängliga i vapenskåpet har Göran Thorsjö valt att ladda hagelgeväret med ”slugs” – ammunition med särskilt hög anslagsenergi som vanligtvis används för att jaga vildsvin. Göran Thorsjö har berättat hur han siktade mot Charlotte Jingårds hjärta i syfte att döda henne när han avfyrade de två första skotten mot ryggen och att han avfyrade det sista skottet mot Charlottes Jingårds huvud i syfte att göra slut på hennes lidande. Det har således varit fråga om ett utstuderat dödligt våld som Göran Thorsjö har gjort sig skyldig till. Sammantaget visar dessa omständigheter att Göran Thorsjö haft full insikt om sitt agerande och konsekvenserna av det.

Det är klart försvårande att Göran Thorsjö agerat med avsikt att döda Charlotte Jingård. Han har, i det syftet, trängt sig in i hennes hem genom att skjuta sig in genom hennes altandörr. Charlotte Jingård har i samband därmed försökt ta sin tillflykt mot ytterdörren och hon måste redan då ha känt en stor fruktan för sitt liv. När Göran Thorsjö trängt sig in i bostaden har Charlotte Jingård inte haft någon som helst möjlighet att undkomma skotten mot hennes rygg och hon har varit helt skyddslös mot hans angrepp.

Göran Thorsjö har därefter laddat om sitt hagelgevär, medan Charlotte Jingård låg allvarligt skadad och försvarslös på golvet i hallen. Utredningen visar att Charlotte Jingård varit vid medvetande under angreppet och att hon försökte larma 112.

Charlotte Jingård var således medveten om det hänsynslösa angrepp som Göran Thorsjö utsatte henne för och hon måste i likhet med vad tingsrätten har konstaterat ha känt en mycket stor dödsångest. Drygt 40 sekunder efter det sista skottet i ryggen har Göran Thorsjö avslutat angreppet genom att på mycket nära håll avfira ett skott mot Charlotte Jingårds huvud. Skottet har lett till att Charlotte Jingårds ansikte blev söndertrasat till oigenkännlighet. Gärningen har haft karaktären av en avrättning. Försvarens påpekande att tidsstämplarna i ljud- och bildupptagningen från brottet och tidpunkten för samtalet till 112 inte är synkroniserade föranleder inte någon annan bedömning.

Göran Thorsjö har genom sitt agerande på ett hänsynslöst sätt dödat Charlotte Jingård i hennes hem och berövat hennes barn sin mor. Det är också försvårande, inte minst utifrån Charlotte Jingårds barns perspektiv, att gärningen har begåtts av en närstående som de tidigare haft en god relation till. Hovrätten anser sammantaget att Göran Thorsjö visat en sådan hänsynslöshet att omständigheterna kring mordet på Charlotte Jingård är att anse som synnerligen försvårande. Med hänsyn härtill, och då Göran Thorsjö även ska dömas för förberedelse till mord, motsvarar det samlade straffvärdet för brottsligheten fängelse på livstid. Frågan är om det finns några förmildrande omständigheter som påkallar att fängelsestraffet tidsbestäms.

Som förmildrande omständigheter vid bedömningen av straffvärdet ska bl.a. särskilt beaktas om den tilltalade av någon orsak haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande (29 kap. 3 § första stycket 2 brottsbalken).

Försvaret har gjort gällande att Göran Thorsjö under tiden fram till juldagen var mycket deprimerad, led av kraftig ångest och självmordstankar samt att han under juldagsnatten var påverkad av såväl alkohol som läkemedlen Stesolid och Bupropion Sandoz. Enligt försvaret kan effekterna av intagen av alkohol och läkemedlen ha förstärkts och givit upphov till en paradoxal reaktion hos Göran Thorsjö. Detta ska i förening med hans dåliga psykiska mående ha medfört att han haft nedsatt förmåga att

kontrollera sitt handlande. Försvaret har också framhållit att Göran Thorsjös beteende kan ha påverkats av s.k. hypoglykemi då han lider av diabetes typ 2 och inte hade tagit sitt insulin.

Av det rättspsykiatriska utlåtandet framgår att Göran Thorsjö inte har begått gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning och att han vid tiden för undersökningen inte har haft en sådan störning. Enligt utlåtandet hade Göran Thorsjö en nedsatt psykosocial funktion som dock inte har varit i paritet med vad som kan ses vid en allvarlig psykisk störning.

Det har framkommit i utredningen att Göran Thorsjö under lång tid har haft ett dåligt psykiskt mående. Hans agerande före, under och efter händelserna förmedlar dock inte en bild av en person som haft en nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Det har också framkommit att Göran Thorsjö vid provtagning i nära anslutning till gärningarna visat positivt på alkohol samt läkemedlen Stesolid och Bupropion Sandoz, läkemedel vilka kan korsreagera och som inte ska intas tillsammans med alkohol. Av det rättstoxikologiska utlåtandet som åklagaren har presenterat framgår dock att halterna av läkemedel som Göran Thorsjö haft i sitt blod motsvarar terapeutiska doser. Det har alltså inte varit fråga om beaktansvärt höga halter av läkemedlen. Göran Thorsjö hade vidare använt läkemedlen tidigare, även i kombination med alkohol, och någon uppgift om att han tidigare drabbats av oväntade biverkningar av läkemedlen har inte framkommit. Det finns mot denna bakgrund inte stöd för slutsatsen att Göran Thorsjös psykiska tillstånd vare sig ensamt eller i kombination med alkohol och läkemedel ska ha gett upphov till en situation i vilken han har haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Åklagaren har därför motbevisat Göran Thorsjös invändning i denna del.

Vid straffmätningen ska rätten utöver brottets straffvärde i skälig omfattning även beakta om den tilltalade frivilligt angett sig eller lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av brottet (29 kap. 5 § första stycket 5 brottsbalken).

Det står klart att Göran Thorsjö i direkt anslutning till händelserna angett sig och han har under utredningen utförligt berättat om brotten han begått. Han har framför allt i

fråga om gärningen mot Jan-Eric Höög lämnat uppgifter som varit av väsentlig betydelse för att han ska ha kunnat dömas för det brottet. Han har vidare överlämnat bl.a. mordvapnet och den särskilda ammunitionen som användes vid mordet på Charlotte Jingård. Med hänsyn till dessa omständigheter finns det i och för sig förutsättningar att tillämpa bestämmelsen vid straffmätningen. Även med hänsyn tagen till Göran Thorsjös medverkan i utredningen, medför brottslighetens svårighetsgrad emellertid att han inte kan undgå fängelse på livstid.

Sammanfattningsvis finner hovrätten, lika med tingsrätten, att Göran Thorsjö därför ska dömas till livstids fängelse.

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att det saknas risk för att Göran Thorsjö på fri fot undandrar sig lagföring eller straff. Han ska därför kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 28 september 2020

Hovrättsråden Lotten Karlén och Linda Nordblom, tf. hovrättsassessorn John Rosell, referent, samt nämndemännen David Sahlsten och Wiktor Öberg har deltagit i avgörandet.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se aktilaga 26



VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 6

DOM
2020-06-18
meddelad i
Varberg

Mål nr: B 3065-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Klas Emil GÖRAN Thorsjö, 19671109-0271
Frihetsberövande: Häktad
c/o Berit Thorsjö
Gårdskullavägen 37 C Lgh 1003
434 41 Kungsbacka

Offentlig försvarare:
Advokat Pontus Lindgren
Advokaterna Elmgren och Lindgren HB
Köpmansgatan 23
302 42 Halmstad

Åklagare

Kammaråklagare Eva Lotta Swahn
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 112
301 04 Halmstad

Målsägande

1. Jan-Eric Höög
Lillevrå
Helsjövägen 282
439 64 Frillesås

Målsägandebiträde:
Advokat Elisabeth Johansson
Advokatfirman Elisabeth Johansson AB
Gathes väg 80
439 36 Onsala

2. Dödsboet efter Charlotte Jingård
Adressuppgift saknas

Företrädd av åklagaren

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 121 432 23 Varberg	Östra Långgatan 7	0340-62 84 00 E-post: varbergs.tingsratt@dom.se www.varbergstingsratt.domstol.se		måndag - fredag 08:00-16:00

3. Mathias Jingård
Västra Tomvägen 36
439 74 Fjärås

Målsägandebiträde:
Advokat Filippa Marie Sjölund
Advokatfirman Filippa AB
Alelungsgatan 3
412 66 Göteborg

4. Jonny Johansson
Stockvägen 2
187 68 Täby

Målsägandebiträde:
Advokat Gunilla Johansson
Advokatfirman Gunilla Johansson AB
Box 124
432 23 Varberg

5. Emelie Larsson
Fredåsgatan 1 B Lgh 1101
431 67 Mölndal

Målsägandebiträde:
Advokat Gunilla Johansson
Advokatfirman Gunilla Johansson AB
Box 124
432 23 Varberg

6. Joacim Larsson
Forsvägen 27 Lgh 1001
434 43 Kungsbacka

Målsägandebiträde:
Advokat Gunilla Johansson
Advokatfirman Gunilla Johansson AB
Box 124
432 23 Varberg

7. Jimmy Tyremark
Gamla Bällskärsgatan 14 C
422 44 Hisings Backa

Målsägandebiträde:
Advokat Elisabeth Johansson
Advokatfirman Elisabeth Johansson AB
Gathes väg 80
439 36 Onsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020
2019-12-25 -- 2019-12-26
2. Förberedelse till mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
2019-12-25 -- 2019-12-26
3. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken
2019-06-04 -- 2019-12-25
4. Olovlig avlyssning, 4 kap 9 a § brottsbalken
2019-06-01 -- 2019-12-25
5. Grovt rattfylleri, 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)
2019-12-25 -- 2019-12-26

Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

Skadestånd

1. Jimmy Tyemarks skadeståndsyrkande avslås.
2. Johnny Johanssons skadeståndsyrkande avslås.
3. Göran Thorsjö ska betala skadestånd till Joacim Larsson med 62 724 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 december 2019 till dess betalning sker.
4. Göran Thorsjö ska betala skadestånd till Emelie Larsson med 90 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 december 2019 till dess betalning sker.
5. Göran Thorsjö ska betala skadestånd till Mathias Jingård med 75 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 december 2019 till dess betalning sker. Mathias Jingård förbehålls rätten att återkomma med ytterligare anspråk mot Göran Thorsjö för förlust av underhåll.

6. Göran Thorsjö ska betala skadestånd till Jan-Eric Höög med 52 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 december 2019 till dess betalning sker.
7. Göran Thorsjö ska betala skadestånd till Dödsboet efter Charlotte Jingård med 36 910 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 februari 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag taget hagelgevär, tre hagelpatroner slug, 44 hagelpatroner och hagelammunition, ett patronbälte och en kniv förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2019-5000-BG142690, nr. 1-7).
2. I beslag tagna fyra tomhylsor och en kula förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare 2019-5000-BG142671, nr. 1-5).
3. I beslag tagna fem enheter med övervaknings- och avlyssningsutrustning förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare 2020-5000-BG15299, nr. 1-5).
4. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare 2019-5000-BG132400, nr. 4).
5. I beslag tagna gevär, kikarsikte, 16 patroner kulammunition, 24 patroner hagelammunition, 438 patroner kulammunition, fyra slug ammunition, 191 krutstubiner och en patron kulammunition förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare 2019-5000-BG142387, nr. 1-8).
6. I beslag tagen laptop förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare 2019-5000-BG142375, nr.1).
7. Beslaget av en pet-flaska ska bestå tills domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare 2019-5000-BG142671, nr. 6).
8. Beslaget av två mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare 2020-5000-BG4667, nr. 1-2).
9. Beslaget av byxor, strumpor, T-shirt, blus, bh och trosor ska bestå tills domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare 2020-5000-BG2634, nr. 1-5 och nr. 8).
10. Beslaget av skor, keps, handskar, jacka, två papperspåsar, tröja, T-shirt, skärp, halsband, byxor, strumpor och pappersark ska bestå tills domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare 2019-5000-BG142400, nr. 1-3 och nr. 5-14).
11. Beslaget av pekdator ska bestå tills domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare 2020-5000-BG858, nr 1 och nr 3).

Häktning m.m.

Göran Thorsjö ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter i läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. (ab 25; dock med undantag för s. 1) och i rättspsykiatriskt utlåtande (ab 43; dock med undantag från s. 1), som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar.

2. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § och 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter i journalanteckningar, journalutdrag och psykologutlåtande, bilder samt för delar av målsägandeförhöret med Emelie Larsson som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Gunilla Johansson får ersättning av staten med 196 991 kr. Av beloppet avser 153 738 kr arbete, 3 855 kr tidsspillan och 39 398 kr mervärdesskatt.
2. Elisabeth Johansson får ersättning av staten med 141 163 kr. Av beloppet avser 98 280 kr arbete, 12 850 kr tidsspillan, 1 800 kr utlägg och 28 233 kr mervärdesskatt.
3. Pontus Lindgren får ersättning av staten med 298 939 kr. Av beloppet avser 160 764 kr arbete, 64 250 kr tidsspillan, 14 137 kr utlägg och 59 788 kr mervärdesskatt.
4. Filippa Marie Sjölund får ersättning av staten med 113 245 kr. Av beloppet avser 68 234 kr arbete, 19 533 kr tidsspillan, 2 829 kr utlägg och 22 649 kr mervärdesskatt.
5. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.

Övrigt

1. Göran Thorsjö ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 3 240 kr.
 2. Avspärrningen av brottsplatsen på Arendalsvägen 92 i Kungsbacka ska bestå tills domen vinner laga kraft. Avspärrningen ska därefter hävas.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och åberopad bevisning, se bilaga 1–2. Åklagaren har yrkat att avspärningen av brottsplatsen ska bestå tills domen vinner laga kraft. Åklagaren har återkallat primärrapport över dödsfallet, fakturaspecifikationer och diagram gällande bredband.

Emelie Larssons och Joacim Larssons skadeståndsyrkanden och åberopad bevisning, se bilaga 3-4. Emelie Larsson och Joacim Larsson har biträtt åtalet. Emelie Larsson har, utöver vad som angetts i bilaga 3, som skriftlig bevisning åberopat ett psykologintyg.

Mathias Jingårds skadeståndsyrkanden och åberopad bevisning, se bilaga 5. Mathias Jingård har biträtt åtalet.

Jimmy Tyremarks skadeståndsyrkande och åberopad bevisning, se bilaga 6. Jimmy Tyremark har biträtt åtalet.

Johnny Johanssons skadeståndsyrkande och åberopad bevisning, se bilaga 7. Johnny Johansson har biträtt åtalet.

Dödsboets efter Charlotte Jingård skadeståndsyrkande och åberopad bevisning, se bilaga 8.

Jan-Eric Höögs skadeståndsyrkande och åberopad bevisning, se bilaga 9. Jan-Eric Höög har biträtt åtalet.

Göran Thorsjö har som bevisning åberopat utdrag från FASS samt journalanteckningar.

DEN TILLTALADES INSTÄLLNING**Ansvarsdelen**Mord

Göran Thorsjö har vidgått de faktiska omständigheterna men bestritt ansvar för brott med hänsyn till bristande uppsåt eftersom han inte varit vid sina sinnes fulla bruk vid tidpunkten för gärningen.

Försök till mord alternativt förberedelse till mord

Göran Thorsjö har vidgått de faktiska omständigheterna men bestritt ansvar för brott med hänsyn till bristande uppsåt eftersom han inte var vid sina sinnes fulla bruk vid tidpunkten för gärningen. Under alla förhållanden har han gjort gällande att gärningen ska rubriceras som förberedelse till mord.

Olovlig avlyssning och kränkande fotografering

Göran Thorsjö har erkänt gärningarna men uppgett att brottstiden ska beräknas från och med den 4 juni 2019.

Grovt rattfylleri

Göran Thorsjö har erkänt gärningen.

Enskilda anspråkEmelie Larsson

Göran Thorsjö har medgett att betala skadestånd till Emelie Larsson med ett belopp om 60 000 kr jämte ränta på beloppet på sätt som yrkats.

Joacim Larsson

Göran Thorsjö har medgett att betala skadestånd till Joacim Larsson med ett belopp om 62 724 kr jämte ränta på sätt som yrkats. Av det medgivna beloppet avser 60 000 ersättning för sveda och värk och 2 724 kr ersättning för förlorad arbetsinkomst.

Mathias Jingård

Göran Thorsjö har medgett att betala skadestånd till Mathias Jingård med ett belopp om 65 000 kr jämte yrkad ränta varav 60 000 kr avseende sveda och värk hänförlig till åtalspunkten avseende mord och 5 000 kr avseende kränkning hänförlig till åtalspunkten gällande olovlig avlyssning och kränkande fotograferingen. Mathias Jingård har förbehållit sig rätten att återkomma med ytterligare anspråk mot Göran Thorsjö avseende förlust av underhåll.

Jimmy Tyremark

Göran Thorsjö har bestritt Jimmy Tyremarks skadeståndsyrkande med hänvisning till att Jimmy Tyremark inte omfattas av den krets som räknas som särskilt närstående enligt 5 kap. 2 § skadeståndslagen. Göran Thorsjö har vitsordat 60 000 kr jämte sättet att beräkna ränta så som skäligt i och för sig.

Johnny Johansson

Göran Thorsjö har bestritt Johnny Johanssons skadeståndsyrkande med hänvisning till att Johnny Johansson inte omfattas av den krets som räknas som särskilt närstående enligt 5 kap. 2 § skadeståndslagen. Göran Thorsjö har vitsordat 60 000 kr jämte sättet att beräkna ränta så som skäligt i och för sig.

Dödsboet efter Charlotte Jingård

Göran Thorsjö har medgett skadeståndsyrkandet men gjort gällande att ränta ska utgå från den 20 februari 2020.

Jan Eric Höög

Göran Thorsjö har bestritt skadeståndsyrkandet med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen samt till att Jan-Eric Höög inte utsatts för en så allvarlig kränkning att kränkningersättning ska utgå eftersom han fått reda på det brott han utsatts för i efterhand. Han har inte kunnat vitsorda något belopp, fränsett sättet att beräkna ränta, såsom skäligt i och för sig.

Särskilda yrkanden

Göran Thorsjö har medgett yrkandena.

DOMSKÄL**Ansvar**Följande får anses utrett

Av den skriftliga bevisningen samt av de hördas uppgifter, vilka tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta, är vad som redovisas nedan utrett.

Göran Thorsjö och Charlotte Jingård hade varit ett par sedan 2013 och blev sambos 2016. Charlotte Jingård hade tre barn från tidigare förhållanden. Mathias Jingård var det yngsta av barnen och han bodde varannan vecka med Göran Thorsjö och Charlotte Jingård. Relationen mellan Göran Thorsjö och Charlotte Jingård försämrades under 2019. Göran Thorsjö började misstänka att Charlotte Jingård var otrogen mot honom. Charlotte Jingård hade uppfattningen att Göran Thorsjö hade en överkonsumtion av alkohol, vilket hon ansåg påverkade deras förhållande negativt.

Göran Thorsjö hade i november och december 2019 sökt vård pga. ångestproblematik och fick då förskrivet olika typer av läkemedel.

Med anledning av sina misstankar om att Charlotte Jingård var otrogen hade Göran Thorsjö i vart fall från den 4 juni 2019 i hemlighet övervakat den gemensamma bostaden med bild och ljud. Han hade placerat en kameralins, en mikrofon och en diktafon i det gemensamma sovrummet riktade mot sängen och en kameralins och en mikrofon i vardagsrummet riktade mot soffan. Övervakningsutrustningen var i båda rummen så konstruerad att Göran Thorsjö via sin mobiltelefon kunde övervaka platserna. Göran Thorsjö hade från oktober 2019 fört anteckningar gällande sina tankar om Charlotte Jingårds agerande gentemot honom. Charlotte Jingård och Mathias Jingård saknade kännedom om den övervakningsutrustning som Göran Thorsjö installerat. Göran Thorsjö sparade många nakenbilder av Charlotte Jingård. Han tog också del av innehållet i Charlotte Jingårds mobiltelefon.

Jan-Eric Höög och Charlotte Jingård arbetade på två olika företag som var samlokaliserade. Vid en julfest i november 2019 blev Charlotte Jingård närmare bekant med Jan-Eric Höög. De hade efter det viss kontakt via sms och messenger. Göran Thorsjö hittade i Charlotte Jingårds telefon meddelanden mellan henne och Jan-Eric Höög. Detta stärkte Göran Thorsjö i tron att Charlotte Jingård var otrogen mot honom. Han började därför söka information om Jan-Eric Höög, bl.a. var denne bodde. Charlotte Jingård fick kännedom om att Göran Thorsjö tog del av innehållet i hennes telefon, vilket hon också meddelade Jan-Eric Höög. Hon berättade att Göran Thorsjö gett henne ett ultimatum att antingen fick hon och Jan-Eric Höög avsluta det som var eller så skulle Göran Thorsjö lägga ut allt på sociala medier. Jan-Eric Höög och Charlotte Jingård avslutade därefter sin kontakt. Charlotte Jingård fick hjälp av sin chef Linda Wik att skaffa en ny telefon, från vilken hon och Jan-Eric Höög därefter återupptog en viss sparsam kontakt.

Under julaftons morgon hade Göran Thorsjö och Charlotte Jingård ett samtal rörande sin relation, vilket resulterade i att hon bad Göran Thorsjö flytta ut. Göran Thorsjö flyttade samma dag in hos sin mamma. Göran Thorsjö blev förkrossad och mädde fruktansvärt dåligt. Senare på julafton hade Charlotte Jingård besök av sin

son Joacim Larsson, sin bror Jimmy Tyremark och dennes fru samt den yngste sonen Mathias Jingård. Under julaftonskvällen förekom sms kontakter mellan dels Göran Thorsjö och Charlotte Jingård, dels mellan Göran Thorsjö och Jimmy Tyremark. Göran Thorsjö och Jimmy Tyremark talades också vid i telefon under julaftonskvällen varvid Göran Thorsjö berättade att Charlotte Jingård hade ihop det med någon annan. Göran Thorsjö var under julaftonskvällen onykter. Han var ute och promenerade och hade planer på att ta sitt eget liv. Han begav sig därför till tågstationen i Kungsbacka. Det kom dock inga tåg. När han befann sig där hade han ett flertal kontakter med Emelie Larsson där han berättade att han och Charlotte Jingård brutit sin relation för att Charlotte Jingård, som han uppfattat det, bedragit honom. Göran Thorsjö berättade också för Emelie Larsson att han tidigare hotat att skjuta Charlotte Jingård och att hon därför var rädd för honom.

På juldagen körde Charlotte Jingård Mathias Jingård till dennes pappa. Charlotte Jingård och Göran Thorsjö hade viss kontakt via sms och messenger som företrädesvis handlade om att Göran Thorsjö meddelade att han övervakat Charlotte Jingård och att han gjort så i över ett år. Vid 21-tiden på kvällen fick Charlotte Jingård ett meddelande från Göran Thorsjö där denne bl.a. skrev att om hon skulle använda sin livlina och ringa en vän så var det nu hon skulle göra det. Med anledning därav och att Charlotte Jingård hört något på utsidan stängde hon in sig i sovrummet och ringde polisen som kom till platsen. Av händelserapporten och av telefonsamtalet till polisen framgår att Charlotte Jingård var mycket skärrad, ledsen och rädd för Göran Thorsjö, bl.a. av det skälet att han tidigare hotat skjuta henne. Detta hade hon dessförinnan lämnat uppgifter om till Jan-Eric Höög och Linda Wik. Polisen sökte efter Göran Thorsjö runt bostaden utan att finna honom och lämnade strax efter kl. 22.00 platsen.

Strax före kl. 23.00 på juldagen registrerade Charlotte Jingård på nytt ljud utanför huset. Hon ringde då sin son Joacim Larsson för att kontrollera om det var han som

var utanför. Hon fick ett nekande svar av honom. Vid denna tidpunkt befann sig Göran Thorsjö utanför hennes bostad.

Göran Thorsjö hade frekvent varit uppkopplad mot övervakningsutrustningen i Charlotte Jingårds bostad efter det att han flyttat ut på julafton. Den 25 december 2019 övervakade Göran Thorsjö Charlotte Jingårds bostad via övervakningsutrustningen under cirka 19 timmar. Trots detta var han inte övertygad om att Charlotte Jingård var ensam och ville kontrollera detta. Strax efter kl. 22.00 på juldagens kväll cyklade han till Charlotte Jingårds bostad. Han ställde cykeln en bit bort och gick den sista biten mot hennes bostad. Göran Thorsjö gick fram till huset och tittade in genom fönstret i vardagsrummet och såg något som rörde sig. Han låste upp garaget, tog nyckeln till vapenskåpet, låste upp det och tog ett pumphagelgevär som han laddade. Han tog med sig ytterligare ammunition. Han gick därefter till altandörren som fanns i vardagsrummet och tittade in. Han skymtade något i hörnan, knackade och försökte öppna dörren. Den var låst. I detta skede reste sig Charlotte Jingård ur soffan och gick upp för den halvtrappa som förband vardagsrummet med det övriga huset. Göran Thorsjö sköt ett skott genom altandörren, stack in handen och öppnade dörren. Han såg då att Charlotte Jingård var på väg uppför trappan. Han ropade på henne men fick ingen reaktion. Han uppfattade det som att hon ignorerade honom och sköt ett skott som träffade ryggen på Charlotte Jingård. Hon befann sig då invid bostadens ytterdörr. Inget hände och han sköt ytterligare ett skott som träffade hennes rygg. Charlotte Jingård föll då till marken. Han gick fram till henne. Hon rörde på sig och Göran Thorsjö hörde att hon sa något. Göran Thorsjö fyllde därefter på med ammunition i vapnet innan han på nära håll sköt ytterligare ett skott som träffade hennes ansikte. Charlotte Jingård tillfogades en skottskada i huvudet med ingångssår i pannan och utgångssår i bakhuvudet och två skottskador på bålen med ingångssår på ryggen och utgångssår på bröstkorgens framsida. Skottskadorna orsakade Charlotte Jingård omfattande, skall- och hjärnskador, skador på nackkotor och ryggmärg, omfattande skador på revben, vänstra lungsäcken och vänstra lungan. Charlotte Jingård avled till följd av

skadorna. Utseendet av skadorna på huvudet talar för att de uppkommit vid påsittande skott eller närskott. Utseendet av skadorna på bålen talar för att de orsakats av fjärrskott. Skotten mot bålen var dödande men inte omedelbart och Charlotte Jingård kan ha varit vid liv efter ett eller båda skotten mot bålen. Charlotte Jingård besköts med slug som är en typ av ammunition med hög anslagsenergi. På en låsregel vid en dörr i anslutning till den plats där Charlotte Jingård föll omkull påträffades bruna långa hårstrån överensstämmande med färgen på Charlotte Jingårds hår. I något skede efter det att Charlotte Jingård beskjutits ringde hon 112.

Göran Thorsjö lämnade kort därefter Charlotte Jingårds bostad i hennes tjänstebil. Han tog med sig hennes båda telefoner. I bilen hade han också med sig hagelgeväret och ytterligare ammunition. Han körde söderut. Han googlade upp Jan-Eric Höögs adress, lade in den på bilens gps och körde till dennes adress. Jan-Eric Höög bor på landet i ett hus som tillsammans med tre andra hus utgör samma adress. Göran Thorsjö körde upp på gårdsplanen till husen och stannade där. Han lämnade inte bilen och körde kort därefter från platsen. Jan-Eric Höög var vid tillfället inte hemma och fick reda på Göran Thorsjöns planer av polisen efteråt. Göran Thorsjö kontaktade strax före midnatt sin mamma och sin son för att berätta vad som hänt. Han kontaktade också polisen och berättade i ett 13 minuter långt samtal vad som hänt och varför. Han körde till polishuset i Kungsbacka där han greps av polis. Klockan hade då precis passerat midnatt natten mot annandag jul.

Tingsrättens bedömning

Åtalet för mord och försök alternativt förberedelse till mord

Som tingsrätten redogjort för ovan är det utrett att Göran Thorsjö dödat Charlotte Jingård genom att skjuta tre skott mot henne, varav två träffat ryggen och ett träffat huvudet.

Det är vidare utrett att Göran Thorsjö, direkt efter att han dödat Charlotte Jingård, beväpnad med samma hagelgevär som han dödat Charlotte Jingård med samt tillhörande ammunition, begett sig till Jan-Eric Höögs adress där han stannat på uppfarten utan att gå ur bilen. Kort därefter har han kört från platsen.

Göran Thorsjö har själv uppgett att han, i det skede när han lämnade Charlotte Jingårds bostad i hennes bil, hade planer på att även söka upp och döda Jan-Eric Höög. Dessa uppgifter vinner stöd av de uppgifter som han lämnat i telefonsamtalet med polisen när han körde från Jan-Eric Höögs bostad. Av det samtalet framgår att Göran Thorsjö varit och letat efter Jan-Eric Höög men inte hittat honom och att han annars hade han skjutit honom också. Uppgifterna som polisen Lisa Nordlind lämnat angående vad Göran Thorsjö efter händelsen sedan han gripits berättat för henne under en transport ger också stöd för att Göran Thorsjö begett sig till Jan-Eric Höögs adress för att skjuta även honom. Hon har nämligen berättat att Göran Thorsjö sagt att han åkt för att leta efter mannen som Charlotte Jingård var otrogen med och som var den person som han egentligen ville ha ihjäl. Det saknas anledning att ifrågasätta Lisa Nordlinds uppgifter. Vidare har Göran Thorsjö i sms till sin son skrivit att han skulle döda även Charlotte Jingårds älskare.

Med hänsyn till det ovan anförda är det utrett att Göran Thorsjö sökt efter Jan-Eric Höögs bostadsadress och kört dit med ett laddat gevär och ammunition i syfte att skjuta och döda även honom.

Göran Thorsjö har gjort gällande att han inte ska dömas till ansvar för de båda gärningarna eftersom han saknade uppsåt. Han har uppgett att han, som normalt är en känslomänniska, agerade mekaniskt och utan att känna något.

Av rättskemisk undersökning framgår att Göran Thorsjö i sitt blod efter händelsen hade substanserna etanol, bupropion och diazepam. Av journalanteckningar och läkemedelsförteckning framgår att han av läkare den 18 november 2019 förskrivits

Bupropion och den 11 december 2019 Stesolid och Propavan. Enligt ett rättstoxikologiskt yttrande framgår att Bupropion är ett läkemedel som används vid depression och Stesolid används som ett ångestdämpande och lugnande läkemedel. De uppmätta koncentrationerna är enligt samma yttrande sådana som ses efter intag av normala doser ordinerade av läkare. Göran Thorsjö var diagnostiserad med en leversjukdom och led av Typ II diabetes. Av utdrag ur FASS framgår att Stesolid inte bör kombineras med alkohol och förtäring av alkohol bör minimeras eller undvikas under behandling med Bupropion.

En grundläggande förutsättning för att uppsåt ska kunna föreligga är att gärningsmannen varit i tillräckligt grad medveten om vad han gjort. Det innebär att uppsåt inte kan föreligga vid ofrivilliga rörelser, exempelvis när något görs reflexmässigt, eller i sömnen. Kravet på medvetenhet innebär däremot inte att handlandet måste ha föregåtts av några närmare överväganden. Det är åklagaren som ska bevisa sådana omständigheter som ger stöd för att gärningsmannen handlade uppsåtligt. När någon handlar på ett visst sätt i ett visst sammanhang framgår ofta personens avsikter och uppfattning om händelseförloppet genom själva agerandet i den aktuella situationen. Det kan också vara så att det som inträffade före händelsen utgör ytterligare bevisning i uppsåtsfrågan, liksom ibland gärningsmannens agerande efteråt. (Se rättsfallen NJA 2012 s. 45 och 2016 s. 763.)

Vid bedömningen av Göran Thorsjös uppsåt är det alltså relevant att beakta vad som kommit fram om hans agerande och om situationen i övrigt före, under och efter gärningarna. Här finns, förutom hans egna uppgifter om vad som hände, även samtalet som han ringde till polisen efter händelsen, hans kontakter med polisen Lisa Nordlind sedan han gripits och meddelanden som han skickat. Att uppsåtsbedömningen ska göras utifrån dessa kriterier även i detta fall vinner också stöd av det rättstoxikologiska yttrandet och sakkunnigutlåtandet från professor AW Jones.

Göran Thorsjö har i förhör berättat detaljerat vad som hände på juldagen. Hans berättelse är på alla sätt adekvat. Han har berättat om anledningen till varför han begav sig till Charlotte Jingårds bostad, nämligen för att kontrollera om hon var själv eller hade sällskap. Göran Thorsjös agerande är adekvat utifrån den föreställning han levt med under flera månaders tid, dvs. att Charlotte Jingård var otrogen mot honom. Göran Thorsjö har inför rätten lämnat en detaljerad berättelse om händelseförloppet i samband med gärningarna. Han har lämnat detaljer som att han siktade på Charlotte Jingårds hjärta när han sköt eftersom ”det är ett bra ställe att sikta på om man vill döda någon”. Han har vidare under det telefonsamtal han ringde till polisen i direkt anslutning till händelsen lämnat en klar och detaljerad beskrivning över vad som hänt och vad han gjort, vilken ammunition han använt, vilken väg han körde och hur han ansåg att polisen borde agera, dvs. skicka någon till brottsplatsen för att spärra av den så att ingen annan skulle se vad som låg i hallen där.

Polisen Lisa Nordlind har beskrivit Göran Thorsjö som saklig och ödmjuk när han självmant berättade att han skjutit sin sambo och att han åkt för att leta efter mannen hon varit otrogen med och som han egentligen ville ha ihjäl. Hon uppfattade att han berättade om det som hänt som om det var ”en dag på jobbet”. Hon uppfattade inte honom som särskilt påverkad av något och uppfattade inte heller några tecken på psykisk ohälsa. Inte heller uppfattade hon Göran Thorsjö som förvirrad utan som väldigt neutral och balanserad.

Tingsrätten anser mot bakgrund av det anförda och det sätt Göran Thorsjö utförde gärningen på att det inte råder någon tvekan om att han före, under och efter händelsen uppfattade situationen på ett adekvat sätt och agerade medvetet, kontrollerat och med full insikt om innebörden av sitt handlande.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att vad som kommit fram om Göran Thorsjös tillstånd och agerande före, under och efter gärningen inte ger något stöd för att han

till följd av sina bakomliggande sjukdomar, intag av olika läkemedel och alkohol eller av något annat skäl befann sig i ett sådant tillstånd att han inte kan hållas straffrättsligt ansvarig för sitt agerande. Utredningen visar tvärtom att Göran Thorsjö agerade medvetet och hade kontroll över sitt handlande. Att intag av läkemedel och alkohol i förening med en pågående påfrestande relationskonflikt eventuellt kan ha gjort att han, trots sin personlighetsläggning, var kapabel att utföra gärningar som var verklighetsfrämmande för honom, ändrar inte den bedömningen. Tingsrättens uppfattning är att Göran Thorsjö begick gärningarna med avsiktssuppsåt.

Sammanfattningsvis är det alltså ställt utom rimligt tvivel att Göran Thorsjö gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna.

När det sedan gäller rubriceringen av gärningarna gör tingsrätten följande bedömning.

Den som berövar annan livet döms enligt 3 kap. 1 § brottsbalken för mord. Är brottet med hänsyn till omständigheter som föranlett gärningen att anse som mindre grovt döms enligt 3 kap. 2 § brottsbalken för dråp. Den förstnämnda paragrafen har sedan den 1 januari 2020 en ny lydelse. Lagändringen tar inte sikte på vilka fall som ska rubriceras som mord respektive dråp utan på vilket straff som ska dömas ut för mord (mer om det nedan). Bedömningen av om gärningen ska rubriceras som mord eller dråp ska ske med hänsyn till samtliga omständigheter vid brottet. Det krävs att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart förmildrande för att gärningen ska bedömas som dråp.

I det här fallet är omständigheterna kring gärningen - bl.a. omfattningen av det våld som riktats mot Charlotte Jingård och det förhållandet att hon befann sig inlåst i sitt hem - uppenbarligen sådana att brottet ska rubriceras som mord.

När det därefter gäller åtalet för försök till mord alternativt förberedelse till mord så krävs enligt 23 kap. 1 § brottsbalken för att någon ska dömas för försök till ett brott bl.a. att gärningsmannen påbörjat utförandet av ett visst brott och att denne varit bestämd i sitt uppsåt att fullfölja brottsplanen. När det gäller kravet att gärningsmannen ska ha påbörjat utförandet av ett visst brott krävs att den s.k. försökspunkten ska ha passerats. I vilka fall detta ska anses ha skett vid olika typer av brott är inte alldeles klart. Här kan hänvisas till rättsfallet NJA 1995 s. 405, i vilket försökspunkten inte ansågs nådd när några personer, i en stulen bil, med avsikt att råna en penninginrättning hade begett sig från utgångspunkten och färdades i bilen mot det avsedda målet försedda med skjutvapen, overaller, huvor och handskar. Inte heller ansågs i SvJT 1973 rf s. 87 försökspunkten nådd när någon hade begett sig till en viss plats i avsikt att där stjäla en säck med värdepost från en posttransport.

I ett fall som det nu aktuella bör, enligt tingsrättens uppfattning, för ansvar för försöksbrott krävas att den som handlar har nått fram till den person som påstås vara det tilltänkta offret, dvs. kommit till vad som kan beskrivas som den personens omedelbara närhet, och där vidtagit någon åtgärd för att sätta sin plan i verket. Detta har Göran Thorsjö inte gjort. Någon omständighet som innebär att försökspunkten ändå har passerats föreligger inte heller. Gärningen är alltså inte att bedöma som försök till mord.

Av 23 kap. 2 § brottsbalken framgår att ansvar för förberedelse till ett visst brott kan komma ifråga för den som t.ex. skaffar eller förvarar eller tar annan liknande befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett sådant brott. Det krävs att föremålet typiskt sett är lämpat för brottet och är av någorlunda central betydelse för genomförandet av brottet. Skjutvapen och ammunition anses vara sådana föremål. Den sökning på Jan-Eric Höögs adress som Göran Thorsjö gjort är inte av den karaktären att den kan anses utgöra hjälpmedel vid utförandet av ett brott i den mening som avses i 23 kap. 2 § brottsbalken. Göran

Thorsjö har dock tagit befattning med adressinformationen. Av kravet på att något ska anses vara särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott följer att det måste finnas ett samband mellan det påstådda hjälpmedlets egenskaper och det tilltänkta brottet. Två eller flera objekt, som inte var för sig kan anses vara hjälpmedel ägnade att användas vid brott, kan tillsammans vara det. I det här fallet anser tingsrätten att Göran Thorsjös innehav av skjutvapnet med tillhörande ammunition och adressinformationen sammantaget når upp till det krav som gäller för att något ska vara särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott. Fara för brottets fullbordan har förelegat. Göran Thorsjö ska alltså dömas till ansvar för förberedelse till mord.

Åtalet för grovt rattfylleri

Göran Thorsjö har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av övrig utredning. Åtalet är styrkt och ska bifallas. Gärningen är att bedöma som åklagaren gjort.

Kränkande fotografering och olovlig avlyssning

Göran Thorsjö har erkänt gärningarna. Det första fotot som finns sparat är från den 4 juni 2019. Åklagaren har inte förmått bevisa att gärningarna begåtts redan från den 15 maj 2019 som påståtts. Göran Thorsjös erkännande stämmer med utredningen i övrigt. Åtalet är styrkt och ska bifallas. Gärningarna är att bedöma som åklagaren gjort.

Påföljd

Göran Thorsjö förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret.

Tingsrätten har inhämtat ett yttrande från frivården och ett läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. Vidare har tingsrätten förordnat om en rättspsykiatrisk undersökning rörande Göran Thorsjö av vilken framgår att Göran Thorsjö inte har begått gärningarna under påverkan av en

allvarlig psykisk störning, att han vid tidpunkten för undersökningen inte hade en allvarlig psykisk störning och att det därmed inte finns förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård.

Göran Thorsjö ska bl.a. dömas för mord enligt 3 kap. 1 § brottsbalken. Paragrafen har som tidigare nämnts en ny lydelse sedan den 1 januari 2020. I förarbetena till den nya lagen anges att några särskilda övergångsbestämmelser inte behövs. Av 5 § andra stycket lagen (1964:163) om införande av brottsbalken följer att den ändrade bestämmelsen inte får tillämpas på ett sådant sätt att den ges retroaktiv verkan till den tilltalades nackdel (prop. 2018/19:138 s. 30). Syftet med lagändringen är att livstidsstraffet ska kunna komma i fråga i betydligt större utsträckning än tidigare. Mot nu angiven bakgrund ska bestämmelsen i 3 kap. 1 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 januari 2020 tillämpas i detta mål.

Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 januari 2020 döms den som berövar annan livet för mord till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller, om omständigheterna är försvårande, på livstid. Av praxis från Högsta domstolen följer att straffet för mord som utgångspunkt ska vara fängelse i fjorton år. För att straffet ska bestämmas till fängelse i sexton år krävs att det kan konstateras att omständigheterna sammantagna tydligt talar för ett högre straff medan fängelse i arton år bör tillämpas endast i de fall då omständigheterna är mycket försvårande, samtidigt som de inte är av sådant slag att fängelse på livstid bör dömas ut. Livstids fängelse ska tillämpas endast i de undantagsfall då ett tidsbestämt fängelsestraff på arton år inte är tillräckligt (se rättsfallen NJA 2013 s. 376 och NJA 2016 s. 3).

Göran Thorsjö var i det närmaste besatt av tanken på att Charlotte Jingård var otrogen mot honom. Han hade på grund därav under flera månaders tid innan händelsen övervakat henne i starkt integritetskänsliga sammanhang i hennes eget hem. Utöver det kontrollerade han också innehållet i hennes telefon. Han hade i tid

innan händelsen hotat att skjuta henne. Händelsen den 25 december 2019 måste ses mot bakgrund därav.

Trots att Göran Thorsjö, sedan Charlotte Jingård ombad honom att flytta på julaftons morgon, bevakade henne i stort sett dygnet runt nöjde han sig inte med den bild som övervakningsutrustningen förmedlade till honom. Göran Thorsjö har berättat att han sköt Charlotte Jingård i ryggen eftersom hon gick bort från honom efter det att han skjutit sig in i hennes bostad. Han uppfattade det som att hon ignorerade honom. När Göran Thorsjö berättat om brottet får man uppfattningen att han sköt henne för att han inte kunde tåla att Charlotte Jingård avfärdade honom. Utförandet av brottet kan närmast beskrivas som en känslökall, brutal och beräknande avrättning. Han har därutöver använt en mycket kraftfull ammunition som lett till att hennes ansikte var söndertrasat till oigenkännlighet. Att Göran Thorsjö använt slugammunition måste han ha varit medveten om eftersom han i det efterföljande telefonsamtalet med polisen nämnt just detta.

Göran Thorsjö har skjutit två skott mot Charlotte Jingård bakifrån i en situation där hon inte haft någon möjlighet alls att skydda sig eller undkomma, vilket måste ha varit överrumplande för henne. Göran Thorsjös uppgifter om att hon levde när han sköt det sista skottet på nära håll rakt i hennes ansikte stöds av att Charlotte Jingårds svaga röst hörs på den övervakningsutrustning som Göran Thorsjö installerat samt den omständigheten att hon ringt 112. Den rädsla Charlotte Jingård måste ha känt för Göran Thorsjö efter att han tidigare hotat skjuta henne kommer också tydligt till uttryck i det samtal hon ringde till polisen tidigare på kvällen den 25 december. Mot bakgrund härav måste Charlotte Jingård ha känt en mycket stark fruktan för sitt liv när Göran Thorsjö sköt sig in i hennes bostad. Den omständigheten att hon försökte fly ut genom ytterdörren visar detta.

Skotten i ryggen var, enligt det rättsmedicinska utlåtandet, inte omedelbart dödande. Mot bakgrund härav och den tid som gått mellan skotten i ryggen och det skott som

träffade Charlotte Jingård i ansiktet så måste hon ha upplevt en stark dödsångest under det angrepp som hon mot bakgrund av tidigare hot fruktat för.

Gärningen har, som tingsrätten redogjort för ovan, begåtts med avsiktssuppsåt och har berövat tre barn, varav ett endast 11 år gammalt, sin mamma. Göran Thorsjö har i förhör närmast försökt rättfärdiga gärningen och inte visat någon ånger över vad han gjort eller över den skada han orsakat Charlotte Jingårds anhöriga. Göran Thorsjö ska därutöver dömas för förberedelse till mord vilket brott också har ett inte helt obetydligt straffvärde. Omständigheterna är sammantaget så försvårande att straffvärdet är så högt att ett tidsbestämt fängelsestraff på arton år inte är tillräckligt. Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet motsvarar livstids fängelse.

Fråga är därefter om det föreligger några förmildrande omständigheter som ska beaktas vid bestämmande av straffvärdet för brottet.

Inledningsvis kan tingsrätten konstatera att det inte har framkommit något gällande Göran Thorsjös psykiska tillstånd vid gärningarna eller hans personliga omständigheter i övrigt som innebär att han haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande och som gör att det av det skälet finns anledning att se mildare på brottet (29 kap. 3 § första stycket p. 2 brottsbalken).

Göran Thorsjö har ringt polis och själv angett sig och har under utredningen lämnat uppgifter om den övervakningsutrustning som han installerat. Han har för utredande polis berättat om motivet och lämnat en detaljerad berättelse av vad som hänt. Hans erkännande har underlättat utredningen av brottet men det har inte varit en förutsättning för att brottet skulle kunna utredas och han skulle kunna dömas. Att polisen först vid en förnyad husrannsakan efter uppgifter från Göran Thorsjö funnit övervakningsutrustningen, förändrar inte tingsrättens bedömning. Enligt tingsrättens uppfattning kan den omständigheten att han angett sig själv och underlättat

utredningen, i en situation som denna, inte påverka straffmätningen (29 kap. 5 § första stycket p. 5 brottsbalken).

Detta betyder att påföljden för de brott som Göran Thorsjö ska dömas för ska bestämmas till fängelse på livstid.

Skadestånd

Mord samt olovlig avlyssning och kränkande fotografering

Eftersom Göran Thorsjö döms för mord är han också enligt 5 kap. 2 § första stycket första och tredje punkten skadeståndslagen skyldig att betala ersättning för begravningskostnad samt personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära. Han är vidare, eftersom han döms för olovlig avlyssning och kränkande fotografering, skadeståndsskyldig gentemot Mathias Jingård.

Dödsboets efter Charlotte Jingård

Göran Thorsjö har medgett skadeståndsyrkandet som då ska bifallas. När det gäller ränteyrkandet så får skadan anses ha uppkommit då betalning för begravningskostnaderna erlades den 20 februari 2020, jfr 4 § femte stycket räntelagen (1975:635). Ränta på det yrkade beloppet ska alltså utgå från den tidpunkt som Göran Thorsjö medgett.

Mathias Jingård

Göran Thorsjö har medgett Mathias Jingårds skadeståndsyrkande hänförligt till åtalet för mord. Mathias Jingårds skadeståndsyrkande ska därför bifallas.

När det gäller yrkad kränkningersättning för kränkande fotografering och olovlig avlyssning så har denna pågått under en relativt lång tid. Eftersom gärningarna har ett tidsmässigt samband och brotten uppdagades vid samma tillfälle ska en samlad

ersättning för kränkning utgå. Eftersom det saknas närmare utredning angående i vilken omfattning Mathias Jingård avlyssnats och filmats och i vilka situationer det varit fråga om anser tingsrätten att skälig kränkningssersättning uppgår till 15 000 kr.

Göran Thorsjö ska alltså betala skadestånd till Mathias Jingård med 75 000 kr jämte yrkad ränta.

Emelie Larsson och Joacim Larsson

Göran Thorsjö har medgett att utge yrkat skadestånd till Joacim Larsson gällande inkomstförlust som då ska bifallas.

Göran Thorsjö har medgett att betala skadestånd till Emelie Larsson och Joacim Larsson enligt gällande schablon, dvs. 60 000 kr jämte ränta (jfr. rättsfallet NJA 2017 s. 1208). Det medgivna beloppet motsvarar en akut sjuktid om två år enligt Trafikskadenämndens hjälptabeller för annan vård än sjukhusvård. Vid bestämmande av ersättningens storlek ska den tabell tillämpas som gällde vid skadetillfället. För att döma ut ett högre belopp för sveda och värk än det som vitsordats och som också schablonmässigt utdöms vid aktuella brott, fordras utredning som styrker en personskada under längre tid än den som täcks av schablonbeloppet.

Det sagda innebär att Emelie Larsson och Joacim Larsson som närstående till Charlotte Jingård, som dödats genom en uppsåtlig handling, som utgångspunkt har rätt till den dubbla ersättning som enligt hjälptabellerna motsvarar ett års akut sjuktid med annan vård än sjukhusvård. För år 2019, då skadan inträffade, motsvarar det 60 000 kr.

Emelie Larsson har åberopat bevisning till stöd för att hennes psykiska

lidande kommer pågå längre än vad som motsvarar den schabloniserade ersättningen. Enligt tingsrättens mening ger den åberopade utredningen därom tillräckligt stöd för att så är fallet.

Göran Thorsjö ska därför utge skadestånd till Emelie Larsson med 90 000 kr och till Joacim Larsson med 62 724 kr, jämte yrkad ränta.

Johnny Johansson och Jimmy Tyremark

När det gäller Johnny Johanssons och Jimmy Tyremarks skadeståndsanspråk har i huvudsak följande framkommit om deras relation med Charlotte Jingård. De var båda halvsyskon till Charlotte Jingård och har samma mamma. Åldersskillnaden var stor mellan dem, det var 17 år mellan Jimmy Tyremark och Charlotte Jingård och 13 år mellan henne och Johnny Johansson. Jimmy Tyremark hade flyttat hemifrån när Charlotte Jingård föddes. Med hänsyn till den stora åldersskillnaden kom båda halvbröderna att ta ett vuxenansvar för Charlotte Jingård.

Johnny Johansson och Charlotte Jingård har delvis växt upp tillsammans. Charlotte Jingård bodde under sin uppväxt också hos sin pappa. Deras mamma gick bort när Johnny Johansson var 26 år och det var han som berättade det för Charlotte Jingård som då var 13 år gammal. Han var den fasta punkten för henne, trots att hon bodde hos sin pappa. Det var till honom hon kom om hon var ledsen eller hade hälsoproblem. Hon diskuterade avgörande beslut i livet med honom och det var han som höll tal på hennes bröllop. De har under åren umgåtts och semestrerat tillsammans när barnen var små. Han flyttade till Täby 1993 och de har inte träffats så mycket sedan dess, men haft mycket kontakt ändå.

Jimmy Tyremark och Charlotte Jingård träffades på högtider och födelsedagar. Han har hjälpt henne med huset och han var ute på havet med henne då det var ett intresse de delade. Efter att Charlotte Jingård separerat från Mathias Jingårds pappa

så bodde hon under en övergångsperiod hos honom och hans fru. Hans relation till Charlotte Jingårds barn har varit bra.

Som ovan angetts är rätten till skadestånd för personskada till följd av dödsfallet begränsat till de som stod den avlidne särskilt nära. Enligt förarbetsuttalanden avses i första hand make, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar. Även syskon som bor tillsammans med den bortgångne bör också normalt omfattas av rätten till skadestånd. I förarbetena (prop. 2000/01:68 s. 72) utesluts inte att även andra personer, t. ex syskon som inte bodde tillsammans med den bortgångne, någon gång kan komma i fråga för ersättning. I detta sammanhang hänvisas i förarbetena bl.a. till rättsfallet NJA 2000 s. 521, där det rörde speciella förhållanden. Samtliga syskon arbetade i samma familjeföretag, där den bortgångne var en central person, och träffades dagligen. Utöver detta umgicks syskonen vid familjehögtider samt i vissa fall även ytterligare på fritiden. Ett av syskonen betraktade sig vidare som en extramamma åt den bortgångne.

Det har enligt tingsrättens uppfattning inte framkommit något som ger vid handen att det rörde så speciella förhållanden att halvsyskonen Jimmy Tyremark och Johnny Johansson kan bedömas ha stått Charlotte Jingård så nära att de är berättigade till skadestånd för personskador till följd av dödsfallet. Deras skadeståndsanspråk ska därför ogillas.

Förberedelse till mord

Jan-Eric Höög

Med anledning av den bedömning tingsrätten gjort i ansvarsdelen är Göran Thorsjö skadeståndsskyldig gentemot Jan-Eric Höög.

Även om Jan-Eric Höög fick vetskap om Göran Thorsjös planer kort efter att dessa företogs är det enligt tingsrättens mening uppenbart att Jan-Eric Höög måste ha känt

stark rädsla och upplevt ett angrepp på sin trygghet, särskilt mot bakgrund av att Göran Thorsjö dessförinnan dödat Charlotte Jingård och därigenom visat vad han var kapabel till. Jan-Eric Höög får därför anses ha blivit utsatt för en sådan allvarlig kränkning av sin personliga integritet som ger rätt till kränkningsersättning. Skälig kränkningsersättning uppgår till 50 000 kr.

Jan-Eric Höög har beskrivit hur han efter händelsen sovit dåligt och haft mardrömmar. Han har ältat vad som kunde ha hänt. Han har förändrat sina rutiner när han kommer hem och tänder inte ljuset i huset direkt. Han är numera noga med vem han har runt sig och vilka bilar han har bakom sig. Han tar olika vägar hem. Han kunde en tid efter händelsen börja gråta okontrollerat, vilket han normalt sett inte gör.

Av Jan-Eric Höögs uppgifter framgår att hans liv menligt påverkats av händelsen och att han mått dåligt i cirka en månad efter att han fick reda på Göran Thorsjös planer. Jan-Eric Höög är därför berättigad till ersättning för sveda och värk. Yrkat belopp om 2 600 kr får anses skäligt.

Göran Thorsjö ska alltså utge skadestånd till Jan-Eric Höög med 52 600 kr jämte yrkad ränta.

Särskilda yrkanden

Göran Thorsjö har medgett yrkandena. De är lagligen grundade och skall bifallas.

Häktning

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Det finns också en risk för att Göran Thorsjö avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Göran Thorsjö ska därför vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Kostnader för provtagning och analys

Skyldigheten att till staten betala kostnad för provtagning och analys följer av lag. Göran Thorsjö ska därför betala kostnaden.

Brottsofferfond

Eftersom Göran Thorsjö döms för brott för vilka fängelse ingår i straffskalan ska han betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Kostnad för försvarare och målsägandebiträde

Åklagaren har inte haft något att erinra mot försvararens och målsägandebiträdernas kostnadsyrkanden. Tingsrätten finner med hänsyn till målets art och omfattning att de yrkade ersättningsanspråken från såväl försvararen som målsägandebiträderna är skäliga.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 10 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 9 juli 2020 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Marie-Louise Eskilstorp



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19671109-0271	Datum för dom/beslut 2020-06-18
Efternamn Thorsjö	Förnamn Klas Emil GÖRAN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-26	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst
Åklagarkammaren i Halmstad
Kammaråklagare Eva Lotta Swahn

Ansökan om stämning

2020-05-08

Sida 1(6)
Handling 252
Ärende AM-175469-19
Handläggare 405A-R-RB

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

VARBERGS TINGSRÄTT

Rotel 6
VARBERGS TINGSRÄTTRotel 6
INKOM: 2020-05-20

MÅLNR: B 3065-19

INKOM: 2020-05-08

MÅLNR: B 3065-19

AKTBIL: 56

ÅKLAGARBUNDET

VARBERGS TINGSRÄTT

Varbergs tingsrätt

Box 121

Ink 2020-05-20 VARBERG

Ank. 3065 / 19

Aktbil. 118

TR mål: B 3065-19

Handl.: VÅLD

Justerad av åklagaren
under HUF 2020-05-20
/RN

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Thorsjö, Klas Emil Göran		Tilltalsnamn Göran	Yrke/titel
	Personnr 19671109-0271	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
Adress c/o Berit Thorsjö, Gårdskullavägen 37 C LGH 1003 434 41 KUNGSBACKA				
Offentlig försvarare/ombud Advokaten Pontus Lidgren, HALMSTAD				
Frihetsberövande m.m. Gripen 2019-12-26, Anhållen 2019-12-26, Häktad 2019-12-27.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

MORD, FÖRSÖKT TILL MORD (alternativt FÖRBEREDELSE TILL MORD), OLOVLIG AVLYSSNING, KRÄNKANDE FOTOGRAFERING och GROVT RATTFYLLERI (5000-K1619624-19, 5000-K1619804-19)

Målsägande

Jan-Eric Höög, målsägandebiträde: advokat Elisabeth Johansson

Charlotte Ann-Kristin Jingård

Mathias Jingård, företräds av vårdnadshavare: Per Jingård och

målsägandebiträde: advokat Filippa Sjölund

Emelie Larsson, målsägandebiträde: advokat Gunilla Johansson

Joacim Larsson, målsägandebiträde: advokat Gunilla Johansson

Jonny Johansson, målsägandebiträde: advokat Gunilla Johansson

Jimmy Tyremark, målsägandebiträde: Elisabeth Johansson

Gärningar

Göran Thorsjö har i Kungsbacka kommun uppsåtligen begått följande brott.

Kränkande fotografering och olovlig avlyssning

Göran Thorsjö har under tiden den 15 maj 2019 till och med den 25 december 2019 vid ett stort antal tillfällen, i syfte att kontrollera om Charlotte Jingård var

otrogen, olovligen med tekniska hjälpmedel, i både sovrum och vardagsrum, i hemlighet fotograferat och/eller filmat Charlotte Jingård och Mathias Jingård i deras hem samt avlyssnat och spelat in samtal Charlotte Jingård och Mathias Jingård haft i deras bostad, samtal som Göran Thorsjö inte deltagit i.

Mord

Göran Thorsjö har den 25 december 2019 skjutit sig in i Charlotte Jingårds bostad och dödat henne genom att med gevär skjuta henne med två skott i ryggen och ett skott i huvudet. Charlotte Jingård hann uppleva dödsångest innan hon avled.

Försök till mord alternativt förberedelse till mord

Göran Thorsjö har den 25-26 december 2019, efter mordet ovan, försökt döda Jan-Eric Höög genom att med ett laddat gevär och ammunition i bilen köra och leta efter honom vid hans bostad för att skjuta och döda honom.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eftersom Göran Thorsjö hade ett laddat vapen i bilen och just skjutit och dödat Charlotte Jingård. Fara för fullbordan har endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten genom att Göran Thorsjö inte hittade Jan-Eric Höögs bostad samt att denne inte var hemma.

Alternativt förberedelse till mord

Göran Thorsjö har den 25-26 december 2019 sökt efter Jan-Eric Höögs bostadsadress och kört till adressen i bil med ett laddat gevär och ammunition i syfte att skjuta och döda Jan-Eric Höög.

Genom att Göran Thorsjö inte hittade Jan-Eric Höögs bostad kom inte brottet till fullbordan. Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa eftersom Göran Thorsjö hade ett laddat vapen i bilen och just hade skjutit och dödat Charlotte Jingård.

Grovt rattfylleri

Göran Thorsjö har den 25-26 december 2019 enligt ovan kört personbil efter att ha druckit alkoholhaltiga drycker i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under färden kan antas ha överstigit en promille eftersom han mer än tre timmar efter färden hade en alkoholkoncentration som uppgick till 0,98 promille.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till den höga alkoholkoncentrationen som innebar påtaglig fara för trafiksäkerheten.

Upplysning

Statens kostnader för provtagning och för analysen av provet uppgår till 3 240 kronor.

Lagrum

4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

4 kap 9 a § brottsbalken

3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § *alt.* 2 § 1 st 2 p brottsbalken

4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)

Särskilda yrkanden

- 1) I beslag taget hagelgevär, tre hagelpatroner slug, 44 hagelpatroner hagelammunition, ett patronbälte och en kniv (blg 2019-5000-BG142690 p 1-7) yrkas förverkade enligt 36 kap 2 § brottsbalken.
- 2) I beslag tagna fyra tomhylsor och en kula (blg 2019-5000-BG142671 p 1-5) yrkas förverkade enligt 36 kap 2 § brottsbalken.
- 3) I beslag tagna fem enheter med övervaknings- och avlyssningsutrustning (blg 2020-5000-BG15299 p 1-5) yrkas förverkade enligt 36 kap 2 § brottsbalken.
- 4) I beslag tagen mobiltelefon (blg 2019-5000-BG132400 p 4) yrkas förverkad enligt 36 kap 2 § brottsbalken.
- 5) I beslag taget gevär, kikarsikte, 16 st patroner kulammunition, 24 st patroner hagelammunition, 438 st patroner kulammunition, fyra st slug ammunition, 191 st krutstubiner och en patron kulammunition (blg 2019-5000-BG142387 p 1-8) yrkas förverkade enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken.
- 6) I beslag tagen laptop (blg 2019-5000-BG142375 p 1) yrkas förverkad *i första hand enligt 36 § 1 st brottsbalken & i andra hand enligt 36 kap 2 § brottsbalken.*
- 7) Det yrkas att beslaget av en pet-flaska (blg 2019-5000-BG142671 p 6) skall bestå till dess det föreligger lagakraftvunnen dom i målet.
- 8) Det yrkas att beslaget av två mobiltelefoner (blg 2020-5000-BG4667 p 1-2) skall bestå till dess det föreligger lagakraftvunnen dom i målet.

- 9) Det yrkas att beslaget av byxor, strumpor, T-shirt, blus, bh och trosor (blg 2020-5000-BG2634 p 1-5 och 8) skall bestå till dess det föreligger lagakraftvunnen dom i målet.
- 10) Det yrkas att beslaget av skor, keps, handskar, jacka, två papperspåsar, tröja, T-shirt, skärp, halsband, byxor, strumpor och pappersark (blg 2019-5000-BG142400 p 1-3 och 5-14) skall bestå till dess det föreligger lagakraftvunnen dom i målet.
- 11) Det yrkas att beslagen av en pekdator (2020-5000-BG14935 p 4) och två laptopar (2020-5000-BG858 p 1 och 3) skall bestå till dess det föreligger lagakraftvunnen dom i målet.

Bevisning

Muntlig bevisning

Målsägandeförhör med Joacim Larson, Charlotte Jingårds son, att höras om sin kännedom om parternas relation, sina kontakter med Charlotte Jingård under julafton, juldagen och juldagens kväll, till styrkande av påstådda brott, motiv och uppsåt.

Målsägandeförhör med Emelie Larsson, Charlotte Jingårds dotter, att höras om sin kännedom om relationen mellan Charlotte Jingård och Göran Thorsjö, sina kontakter med Charlotte Jingård och Göran Thorsjö den 24-25 december 2019 och vad hon då fick veta, till styrkande av påstådda brott, motiv och uppsåt.

Målsägandeförhör med Jimmy Tyremark, Charlotte Jingårds halvbror, att höras om sina kontakter med Charlotte Jingård och Göran Thorsjö under julhelgen samt vad han i övrigt känner till och uppfattat, till styrkande av påstådda brott, motiv och uppsåt.

Målsägandeförhör med Jan-Eric Höög, att höras om sin kännedom om Charlotte Jingårds och Göran Thorsjös relation och dess inverkan på Charlottes liv samt vad han uppfattat och upplevt under julhelgen 2019, till styrkande av påstådda brott, motiv och uppsåt.

Förhör med Göran Thorsjö, medger de faktiska omständigheterna och erkänner i delar.

Vittnesförhör med Linda Wik, att höras om sin kännedom om Charlotte Jingårds och Göran Thorsjös relation, vad Charlotte berättat om saker Göran sagt, meddelanden hon sett samt sina kontakter med Charlotte under julhelgen 2019, till styrkande av motiv, uppsåt och påstådda brott.

Vittnesförhör med Evelina Ljungqvist, att höras om sin kännedom om Charlotte Jingårds och Göran Thorsjös relation, vad hon känner till om Göran Thorsjö och Evelina Larssons kontakter under julhelgen 2019 samt vad hon uppfattat under ett samtal mellan Evelina Larsson och Göran Thorsjö, till styrkande av uppsåt, motiv och brott.

Vittnesförhör med Jesper Lindwall, att höras om sina iakttagelser kring en bil på gårdsplanen natten den 25-26 december 2019, till styrkande av att Göran Thorsjö varit på adressen i närheten av Jan-Eric Höögs bostad en stund aktuell natt.

Vittnesförhör med polisen Lisa Nordling, att höras om sina kontakter med Göran Thorsjö, intryck av honom samt vad han berättade, till styrkande av uppsåt, mord och försök till mord m.m.

Skriftlig bevisning

Händelserapport hot samt mejl ang inspelning, fup s 26-29 och 49

Utskrift LKC polisen ang hot, fup s 40

Delar av inspelning från avlyssningsutrustning i sovrum med

Charlotte Jingårds samtal med 112 angående hot, *medtages av åklagaren*

Händelserapport mord, fup s 14-22, 32-37

Inspelning av Göran Thorsjö's samtal med 112, *medtages av åklagaren*, utskrift i fup s 42-48

Film med ljud från skjutningen från avlyssningsutrustningen i vardagsrummet, *medtages av åklagaren*

Analysbesked NFC angående hantering av film och ljud, fup s 166-167

Protokoll över brottsplatsundersökning , fup s 68-82

Fotobilaga garage, fup s 83-86

Beslagsprotokoll natt, fup s 182-183

Protokoll fordonsundersökning, fup s 114-123

Beslagsprotokoll bil, fup s 185

Beslagsprotokoll i bil, fup s 186-187

Sakkunnigutlåtanden - DNA, fup s 142-146 och 147-151

Protokoll undersökningar gevär och ammunition, hylsor och patroner, fup s 129-137 och 168-173

Protokoll spårsäkring – fingeravtryck- vapen och ammunition, fup s 124-128 och 140-141

Sakkunnigutlåtande – DNA- ammunition, fup s 152-159

Beslagsprotokoll vapenskåp, fup s 189-191

Dödsbevis, protokollsbilaga sekretess s 1

Dödsfall primärrapport, protokollsbilaga sekretess s 3 – *Frånfaller bevisningen*

Rättsmedicinsk obduktion, protokollsbilaga sekretess s 5-15

Komplettering rättsmedicinsk obduktion, protokollsbilaga sekretess s 16

Fotografier tagna i samband med obduktion, protokollsbilaga sekretess s 17-19

Rättskemisk undersökning, protokollsbilaga sekretess s 20

Bildbilaga målsäganden, protokollsbilaga sekretess s 22-24

Beslagsprotokoll kläder m.m. målsäganden, fup s 198-200

Beslagsprotokoll Göran Thorsjö vid gripandet (inkl. mobil), fup s 192-194
Protokoll klädundersökning Göran Thorsjö, fup s 93-113
Sakkunnigutlåtande NFC Göra Thorsös byxor, fup s 160-165

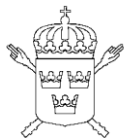
Rapport rättskemisk undersökning Göran Thorsjö, fup s 54-55
Rättstoxikologiskt yttrande Göran Thorsjö, fup s 56-60
Läkemedelsförteckning Göran Thorsjö, fup s 62-66
Journalutdrag Göran Thorsjö, protokollsbilaga sekretess s 26-31, 33-35 och 36

Körjournal Volvo inhämtad från Volvo On Call, fup s 205-219
Beslagsprotokoll Charlotte Jingårds telefoner i bil, fup s 188
Protokoll över brottsplatsundersökning i mars 2020, fup s 87-97
Beslagsprotokoll övervakningsutrustning, fup s 177-178
Beslagsprotokoll Jan-Eric Höögs telefon, fup s 200
Konversationer och kontakter mellan Göran Thorsjö och Emelie Larsson
den 24 och 25 december, fup s 255-256, 258, 260, 261 och 264-279.
~~Kontakter Charlotte Jingård och Emelie Larsson den 25 december, fup s 262~~ Frånfaller
Fotografi från Linda Wiks telefon, fup s 237
Sms till Joacim Larsson, fup s 249
Ärendeanalys med tidslinje (sammanställning och analys av utredningsmaterial
från telefontömningar, avlyssnings- och övervakningsutrustning, biltömning,
tekniska undersökningar, beslag, kontakter, uppkopplingar, olika meddelanden
och konversationer m.m.), protokollsbilaga Ärendeanalys, s 10-19, 21, 23, 24-
28, 29-30, 31-32. 33-35, 36-50, 51-56, 57-67 67-68, 69-78 och 78-85.

Den skriftliga bevisningen åberopas till styrkande av påstådda brott, motiv och uppsåt.

Handläggning

Se särskilt upprättat förslag till förhandlingsplan.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst
Åklagarkammaren i Halmstad
Kammaråklagare Eva Lotta Swahn

2020-05-29

Sida 1 (1)
Handling 270
Ärende AM-175469-19
Handläggare 405A-R-RB

Varbergs tingsrätt

Box 121
432 23 VARBERG

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 6

INKOM: 2020-05-29
MÅLNR: B 3065-19
AKTBIL: 138

Kompletterande bevisuppgift

Muntlig

Kompletterande målsägandeförhör med Joacim Larsson, att höras om sin kännedom om tillgång till och kapacitet hos bredband hos Charlotte Jingård. Joacim Larsson kommer att finnas disponibel i tingsrätten för förhör.

Skriftlig

Fakturor och diagram gällande bredband, i PM tillägg till ärendeanalys, till vederläggande av uppgift om behov av ytterligare router.

Analys beslagtagen laptop Lenovo i PM tillägg till ärendeanalys, till styrkande av förverkandeyrkandet.

Eva Lotta Swahn

ADVOKATFIRMAN
GUNILLA JOHANSSON
AKTIEBOLAG

Ärende nr 20.10102-103

VARBERGS TINGSRÄTT

Ink 2020-05-25

Ank. 3065 / 19
Aktbil. 129

Till
Varbergs tingsrätt

*Justerat av Gunilla Johansson
Under HUF den 25 maj 2020
/RN*

VARBERGS TINGSRÄTT

Ink 2020-05-18

Akt. B 3065 / 19
Aktbil. 100

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 6
VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 6 (2)
2020-05-25
MÅLNR: B 3065-19
INKOMBIL 2020-05-18
MÅLNR: B 3065-19
AKTBIL: 100

Mål nr B 3065-19, rotel 6.

Åklagarkammaren i Halmstad ./ Göran Thorsjö, angående mord m.m.; i egenskap av målsägandebiträde och ombud för **Joacim Larsson** och **Emelie Larsson**.

Med stöd av bifogade fullmakter samt i egenskap av ombud och målsägandebiträde för Joacim Larsson och Emelie Larsson, får jag underrätta om att jag biträder åtalet och framställer följande

YRKANDE

Joacim Larsson och Emelie Larsson yrkar att tingsrätten måtte förplikta Göran Thorsjö, att till envar av dem utge skadestånd med **62.400 kr**, avseende ersättning för sveda och värk. Å beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 25 december 2019, till dess betalning sker.

** Avseende Emelie Larsson: 93 600 kr (justerat under HUF)
De 93 600 kr motsvarar tre års arbetslöshet.*

GRUND

Joacim Larsson och Emelie Larsson är barn till den avlidna. Göran Thorsjö har genom brott förorsakat dem personskada i form av psykiskt lidande. I anledning därav har de rätt till ersättning i enlighet med skadeståndslagens 5 kap 2 §.

Org nr: 556153-7647

Innehavare
Gunilla Johansson
Ledamot av Sveriges Advokatsamfund
Sekreterare: Jessica Berggren Turban

Postadress
Box 124
432 23 VARBERG

Besöksadress
Engelbrektsgatan 10
VARBERG
Mottagningskontor
Hamngatan 9 B
SMÖGEN

Tel.
0340-67 55 90

Bankgiro:
5753-1071
Klientmedel:
5753-1097

E-post: info@advokaternajohansson.se

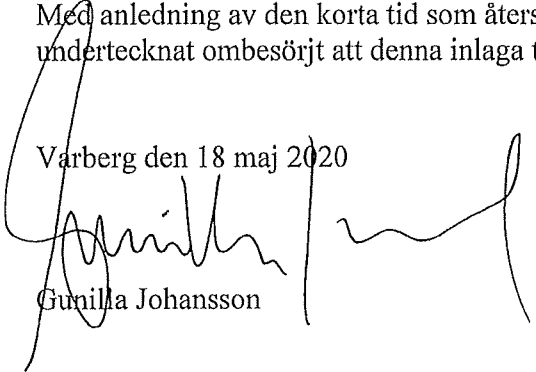
BEVISNING

Joacim Larsson och Emelie Larsson åberopar förhör med sig själva, till styrkande av lidandet.

Joacim Larsson och Emelie Larsson biträder åtalet avseende mord och hänvisar här till samma bevisning som åklagaren har åberopat, såväl skriftlig som muntlig.

Med anledning av den korta tid som återstår till dess huvudförhandling skall äga rum, har undertecknat ombesörjt att denna inlaga tillställts åklagare och offentlig försvarare.

Varberg den 18 maj 2020



Gunilla Johansson

Bilagor
Fullmakter

ADVOKATFIRMAN
GUNILLA JOHANSSON
AKTIEBOLAG

Ärende nr 20.10102

VARBERGS TINGSRÄTT

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 6

1(2)

INKOM: 2020-05-22

MÅLNR: B 3065-19

AKTBIL: 123-125

Ink. 2020-05-22

Akt. B 3065, 19
Aktbil. 123

Till
Varbergs tingsrätt

Mål nr B 3065-19, rotel 6.

Åklagarkammaren i Halmstad ./ Göran Thorsjö, angående mord m.m.; i egenskap av målsägandebiträde och ombud för **Joacim Larsson**.

Till komplettering av tidigare ingivet enskilt anspråk, anføres följande.

KOMPLETTERANDE YRKANDE

Joacim Larsson yrkar att tingsrätten måtte förplikta Göran Thorsjö, att utöver tidigare yrkat belopp, till honom utge skadestånd med ytterligare **2.724 kr**, avseende ersättning för förlorad arbetsinkomst (se uträkning nedan). Å beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 25 december 2019, till dess betalning sker.

Förlorad arbetsinkomst, under perioden den 2 januari till den 9 februari 2020	14.414 kr	(bilaga 1)
Avgår erhållen ersättning från försäkringskassan	<u>- 10.523 kr</u>	(bilaga 2)
	3.891 kr	
Avgår skatt 30 %	<u>- 1.167 kr</u>	
	2.724 kr	

Org nr: 556153-7647

Innehavare

Gunilla Johansson

Ledamot av Sveriges Advokatsamfund

Sekreterare: Jessica Berggren Turban

E-post: info@advokaternajohansson.se

Postadress

Box 124

432 23 VARBERG

Besöksadress

Engelbrektsgratan 10

VARBERG

Mottagningskontor

Hamngatan 9 B

SMÖGEN

Tel.

0340-67 55 90

Bankgiro:

5753-1071

Klientmedel:

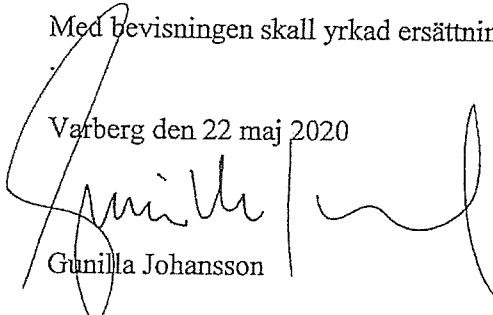
5753-1097

BEVISNING

1. Intyg från arbetsgivaren, Jackon AB, avseende förlorad arbetsinkomst under perioden den 2 januari till den 9 februari 2020.
2. Utbetalningsbesked från Försäkringskassan, under perioden den 16 januari till den 9 februari 2020.

Med bevisningen skall yrkad ersättning för förlorad arbetsinkomst styrkas.

Varberg den 22 maj 2020



Gunilla Johansson

Bilagor
Enligt ovan

ADVOKATFIRMAN
Filippa

VARBERGS TINGSRÄTT

Ink 2020-05-20

Ank 3065 / 19

Aktbil 119

Till
Varbergs tingsrätt
Rotel 6

VARBERGS TINGSRÄTT	
Rotel 6	
VARBERGS TINGSRÄTT	
INKOM:	2020-05-20
MÅLNR:	B 3065-19
INKOM:	2020-05-18
MÅLNR:	B 3065-19
AKTBIL:	95

Mål nr B 3065-19

Justerad av Filippa Marie Sjölund
under HUF den 20 maj 2020.

1 RN

Åklagaren /.Göran Thorsjö

I egenskap av målsägandebiträde och ombud för Mattias Jingård, som biträder åtalet, får jag framföra följande.

Yrkande

Mattias Jingård yrkar att tingsrätten förpliktar Göran Thorsjö att utge skadestånd till honom med totalt 60 000 kronor jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 20⁵ december 2019 tills dess betalning sker. Yrkandet avser 60 000 kronor för personskada enligt gällande praxis.

||

Grund

Genom att beröva Charlotte Jingård livet på sätt som åklagaren påstår har Mattias Jingård, som tillhör den krets av anhöriga som har rätt till ersättning enligt 5 kap 2 § skadeståndslagen, förorsakats en sådan personskada att skadeståndsskyldighet föreligger för Göran Thorsjö.

Bevisning

Mattias Jingård åberopar samma bevisning som åklagaren åberopat i stämningsansökan.

Göteborg den 18 maj 2020

Filippa Marie Sjölund

Advokat Filippa Marie Sjölund
Jur. kand. Caroline Hellström Erba

Besöksadresser
Alelungsgatan 3
Göteborg

Offerplatsvägen 6
Floda

Postadress
Alelungsgatan 3
412 66 GÖTEBORG

Telefon
031-387 10 00

Telefax
031-387 10 00

Bankgiro
388-4707

F skattebevis
Org. nr 556777-3642

Till
Varbergs tingsrätt
Rotel 6

Mål nr B 3065-19

Åklagaren ./Göran Thorsjö

I egenskap av målsägandebiträde och ombud för Mattias Jingård, som biträder åtalet, får jag komplettera Mattias Jingårds enskilda anspråk enligt följande.

Yrkande

Mattias Jingård yrkar att tingsrätten förpliktar Göran Thorsjö att utge skadestånd till honom med ytterligare 20 000 kronor jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 25 december 2019 tills dess betalning sker. Yrkandet avser kränkning för kränkande fotografering och olovlig avlyssning.

Grund

Göran Thorsjö har genom den gärning som upptas i åtalet för kränkande fotografering och olovlig avlyssning allvarligt kränkt Mattias Jingårds personliga integritet. Göran Thorsjö ska därför ersätta Mattias Jingård för den skada som kränkningen inneburit, vilken skäligen ska beräknas till 20 000 kronor.

Bevisning

Mattias Jingård åberopar samma bevisning som åklagaren åberopat i stämningsansökan.

Göteborg den 24 maj 2020

Filippa Marie Sjölund

ADVOKATFIRMAN
ELISABETH JOHANSSON
AKTIEBOLAG

Till Varbergs tingsrätt

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 6

INKOM: 2020-05-18
MÅLNR: B 3065-19
AKTBIL: 92

Mål nr B 3065-19

Åklagarkammaren i Halmstad ./ Göran Thorsjö ang mord mm

.....

I egenskap av målsägandebiträde för Jimmy Tyremark får jag framställa följande

YRKANDE

Jimmy Tyremark yrkar att tingsrätten måtte förplikta Göran Thorsjö att till honom utge skadestånd med totalt 62.400 kronor, vilket avser ersättning för sveda och värk (motsvarande två års akut sjuktid).

Å beloppet yrkas ränta enligt räntelagen fr o m den 25 december 2019 till dess full betalning sker.

GRUND

Målsäganden är halvbror till Charlotte Jingård och därmed närstående. Han har åsamkats psykiskt lidande till följd av mordet på system, vilken han stod särskilt nära och har i anledning härav rätt till ersättning i enlighet med skadeståndslagen 5 kap 2§.

BEVISNING

Till styrkande av det psykiska lidandet samt att han stod system särskilt nära åberopar Jimmy Tyremark förhör med sig själv.

Jimmy Tyremark biträder åtalet avseende mord och hänvisar här till samma bevisning som åklagaren har åberopat, såväl skriftlig som muntlig.

Onsala den 18 maj 2020

Elisabeth Johansson

Innehavare
Elisabeth Johansson
Advokat
Org nr 556524-6690

Adress
Gathes väg 80
439 36 ONSALA

Tel
0300-564080
0706-600145

Postgiro
619 97 46-6
Klientmedel
619 97 47-4

Bankgiro
5226-6640
Klientmedel
5226-8299

ADVOKATFIRMAN
GUNILLA JOHANSSON
AKTIEBOLAG

Ärende nr 20.10111

VARBERGS TINGSRÄTT

Ink. 2020-05-18

Akt. B 3065/17
Aktbil. 99

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 6 1(2)

INKOM: 2020-05-18
MÅLNR: B 3065-19
AKTBIL: 99

Till
Varbergs tingsrätt

Mål nr B 3065-19, rotel 6.

Åklagarkammaren i Halmstad ./ Göran Thorsjö, angående mord m.m.; i egenskap av målsägandebiträde och ombud för **Jonny Johansson**.

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Jonny Johansson, får jag underrätta om att jag biträder åtalet. Fullmakt kommer att inges vid huvudförhandlingen.

YRKANDE

Jonny Johansson yrkar att tingsrätten måtte förplikta Göran Thorsjö, att till honom utge skadestånd med **62.400 kr**, avseende ersättning för sveda och värk. Å beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 25 december 2019, till dess betalning sker.

GRUND

Jonny Johansson är halvbror till den avlidna och därmed närstående. Han har åsamkats psykiskt lidande till följd av mordet på systemen, vilken han stod särskilt nära. I anledning därav har han rätt till ersättning i enlighet med skadeståndslagens 5 kap 2 §.

Org nr: 556153-7647

Innehavare
Gunilla Johansson
Ledamot av Sveriges Advokatsamfund
Sekreterare: Jessica Berggren Turban

Postadress
Box 124
432 23 VARBERG

Besöksadress
Engelbrektsgatan 10
VARBERG
Mottagningskontor
Hamngatan 9 B
SMÖGEN

Tel.
0340-67 55 90

Bankgiro:
5753-1071
Klientmedel:
5753-1097

E-post: info@advokaternajohansson.se

BEVISNING

Muntlig bevisning

Jonny Johansson åberopar

1. förhör med sig själv, samt
2. förhör med sin sambo, Elisabeth Johansson, Stockvägen 2, 187 68 Täby.

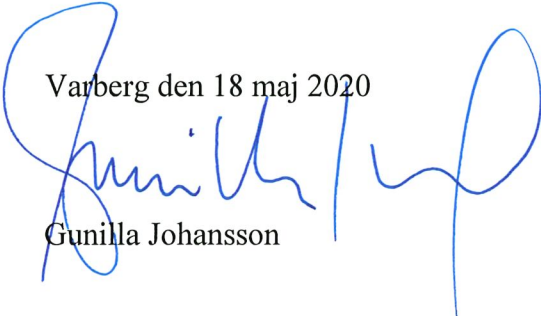
Med bevisningen skall det psykiska lidandet styrkas samt att han stod systemen särskilt nära.

Jonny Johansson biträder åtalet avseende mord och hänvisar här till samma bevisning som åklagaren har åberopat, såväl skriftlig som muntlig.

Med anledning av den korta tid som återstår till dess huvudförhandling skall äga rum, har undertecknat ombesörjt att denna inlägga tillställts åklagare och offentlig försvarare.

Varberg den 18 maj 2020

Gunilla Johansson



ADVOKATFIRMAN
VARBERGS TINGSRÄTT GRÖNVALL

Ink. 2020-05-18

Akt. B 3065 / 19
Aktbil. 106

Varbergs tingsrätt

Rotel 6

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 6

INKOM: 2020-05-18
MÅLNR: B 3065-19
AKTBIL: 106-108

Via mail

Mål nr B 3065-19

Åklagarkammaren i Halmstad m.fl. ./ Göran Thorsjö

I egenskap av ombud för dödsboet (DB) efter Charlotte Jingård, 19690329-5068, får jag med stöd av bifogad fullmakt som önskas i retur, framställa följande.

Yrkande

Det yrkas att tingsrätten förpliktar Göran Thorsjö att utge skadestånd till DB efter Charlotte Jingård med 36 910 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 december 2019 till dess betalning sker.

Grund

Den brottsliga gärningen har medfört personskada som lett till döden och ersättning skall därför utgå för begravningskostnad jml 5 kap 2 § första stycket 1 skadeståndslagen.

Bevisning

DB efter Charlotte Jingård åberopar den bevisning åklagaren förebringat i ansökan om stämning, rättens ab 56, samt faktura över begravningskostnader, **bilaga 1** och till skatteverket ingiven men ännu inte registrerad bouppteckning, **bilaga 2**.

Kungälv den 18 maj 2020

Niclas Björmander

ADVOKAT BEYTH LUNDBERG ADVOKAT JAN BREIKSS ADVOKAT WILLIAM KJELLBERG ADVOKAT NICLAS BJÖRMANDER

ADVOKATFIRMAN GRÖNVALL HB
Box 10248
434 23 KUNGSBACKA

BESÖKSADRESS: NYGATAN 5 KUNGSBACKA
TELEFON: 0300-190 50
TELEFAX: 0300-107 53
ORG.NR: 916824-2809
PLUSGIRO: 72 68 91-5
BANKGIRO: 238-4691
E-MAIL: fornamn@advokatfirmangronvall.se
SÄTE: KUNGSBACKA

ADVOKATFIRMAN
ELISABETH JOHANSSON
AKTIEBOLAG

Till Varbergs tingsrätt

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 6

INKOM: 2020-05-18
MÅLNR: B 3065-19
AKTBIL: 93

Mål nr B 3065-19

Åklagarkammaren i Halmstad ./.. Göran Thorsjö ang mord mm

I egenskap av målsägandebiträde för Jan-Eric Höög, får jag framställa följande

YRKANDE

Jan-Eric Höög yrkar att tingsrätten måtte förplikta Göran Thorsjö att till honom utge skadestånd med totalt 102.600 kr alternativt 52.600 kr,

- varav 100.000 kr (försök till mord) alternativt 50.000 kr (förberedelse till mord) avser ersättning för kränkning
- och 2.600 kr avser ersättning för sveda och värk.

Å beloppen yrkas ränta enligt räntelagen fr o m den 26 december 2019 till dess betalning sker.

GRUND

Målsäganden har blivit allvarligt kränkt genom brottet samt åsamkats fysiskt och psykiskt lidande (motsvarande ca 1 månads akut sjuktid) och har i anledning härav rätt till ersättning i enlighet med skadeståndslagen 2 kap 1 o 3 §§ samt 5 kap.

BEVISNING

Till styrkande av kränkningen och det psykiska lidandet åberopar målsäganden samma bevisning som åklagaren i tillämpliga delar, dvs den skriftliga och muntliga bevisning som avser försök till mord alternativt förberedelse till mord samt förhör med sig själv.

Målsäganden biträder åtalet.

Onsala den 18 maj 2020

Elisabeth Johansson

Innehavare
Elisabeth Johansson
Advokat
Org nr 556524-6690

Adress
Gathes väg 80
439 36 ONSALA

Tel
0300-564080
0706-600145

Postgiro
619 97 46-6
Klientmedel
619 97 47-4

Bankgiro
5226-6640
Klientmedel
5226-8299



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 35

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-08-31
Göteborg

Aktbilaga 26
Mål nr. B 3768-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19671109-0271	Datum för dom/beslut 2020-08-31
Efternamn Thorsjö	Förnamn Klas Emil GÖRAN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-26	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 572497

Postadress

Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress

Packhusplatsen 6

Telefon

031-701 22 00

Telefax

-

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se

Webb: www.vastrahovratten.domstol.se



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se