



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 32

DOM
2022-09-22
Göteborg

Mål nr
B 4088-22

Sid 1 (29)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Halmstads tingsrätts dom den 20 juni 2022 i mål nr B 1357-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Klagande och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagaren Lars Lithner
Ekobrottsmyndigheten
Första ekobrottskammaren i Göteborg

Klagande och motpart (Tilltalad)

LARS Roland Andersson, 19601210-3955
Drottninggatan 228 Lgh 1201, 254 33 Helsingborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Johan Eriksson
Box 12107, 102 23 Stockholm

SAKEN

Näringspenningtvätt, grovt brott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 2 år 6 månader.

Johan Eriksson ska få ersättning av staten med 132 476 kr, varav 102 021 kr avser arbete, 3 960 kr tidsspillan och 26 495 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Dok.Id 665008

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 32

DOM
2022-09-22
Göteborg

Mål nr
B 4088-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Halmstads tingsrätts dom den 20 juni 2022 i mål nr B 1357-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Klagande och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagaren Lars Lithner
Ekobrottsmyndigheten
Första ekobrottskammaren i Göteborg

Klagande (Tilltalad)

Advokatbolaget Lars Roland Andersson Aktiebolag, 556674-9544
Drottninggatan 228, 254 33 Helsingborg

Ombud: Advokaten Johan Eriksson
Box 12107, 102 23 Stockholm

SAKEN

Företagsbot

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bestämmer företagsboten till
1 000 000 kr.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 32

DOM
2022-09-22
Göteborg

Mål nr
B 4088-22

Sid 3 (29)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Halmstads tingsrätts dom den 20 juni 2022 i mål nr B 1357-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagaren Lars Lithner
Ekobrottsmyndigheten
Första ekobrottskammaren i Göteborg

Klagande (Tilltalad)

Crus MONICA Pettersson, 19650504-9467
Drottninggatan 134 Lgh 1306, 254 33 Helsingborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Ulf Juhlin
Redaregatan 42, 252 36 Helsingborg

SAKEN

Grovt skattebrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har förordnat om beslag ska fortfarande gälla.

Ulf Juhlin ska få ersättning av staten med, rätt räknat, 168 459 kr, varav 102 382 kr avser arbete, 23 760 tidsspillan, 8 625 kr utlägg och 33 692 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Dok.Id 665008

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Halmstads tingsrätts dom den 20 juni 2022 i mål nr B 1357-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Klagande och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagaren Lars Lithner
Ekobrottsmyndigheten
Första ekobrottskammaren i Göteborg

Klagande och motpart (Tilltalad)

Ulf TOMAS Pettersson, 19661218-3910
Drottninggatan 134 Lgh 1306, 254 33 Helsingborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Lars Kruse
Kungsgatan 4, 252 21 Helsingborg

SAKEN

Grovt skattebrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har förordnat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla, dock med tillämpning av 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter om Tomas Petterssons personliga förhållanden i läkarintyg (aktbil. 173) som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Lars Kruse ska få ersättning av staten med, rätt räknat, 187 876 kr, varav 109 592 kr avser arbete, 26 128 kr tidsspillan, 14 581 kr utlägg och 37 575 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 32

DOM
2022-09-22
Göteborg

Mål nr
B 4088-22

Sid 6 (29)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Halmstads tingsrätts dom den 20 juni 2022 i mål nr B 1357-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Klagande och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagaren Lars Lithner
Ekobrottsmyndigheten
Första ekobrottskammaren i Göteborg

Klagande och motpart (Tilltalad)

GOHAR Ali Faiz, 19830261-0459
Medborgare i Norge
Saknar fast postadress
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Taavi Tuula
Fabriksgatan 7, 412 50 Göteborg

SAKEN

Medhjälp till grovt skattebrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Gohar Faiz ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har förordnat om beslag ska fortfarande gälla.

Taavi Tuula ska få ersättning av staten med 155 598 kr, varav 113 918 kr avser arbete, 10 560 kr tidsspillan och 31 120 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Dok.Id 665008

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 32

DOM
2022-09-22
Göteborg

Mål nr
B 4088-22

Sid 7 (29)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Halmstads tingsrätts dom den 20 juni 2022 i mål nr B 1357-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Klagande (Åklagare)

Vice chefsåklagaren Lars Lithner
Ekobrottsmyndigheten
Första ekobrottskammaren i Göteborg

Motpart (Tilltalad)

Anders Christer DANIEL Lundström, 19720119-0399
Kulfångsgatan 16 Lgh 1003, 136 67 Vendelsö

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Andreas Natt och Dag
Box 70389, 107 24 Stockholm

SAKEN

Medhjälp till grovt skattebrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har förordnat om beslag ska fortfarande gälla.

Daniel Lundström ska få ersättning av staten med 5 114 kr.

Andreas Natt och Dag ska få ersättning av staten med 118 695 kr, varav 74 263 kr avser arbete, 15 840 kr tidsspillan, 4 853 kr utlägg och 23 739 kr mervärdesskatt.

Denna kostnad ska stanna på staten.

Dok.Id 665008

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN, M.M.

Lars Andersson har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och åklagarens yrkande om näringsförbud. Lars Andersson har i andra hand yrkat att han döms till en lindrigare påföljd och att tiden för näringsförbudet sätts ned. I händelse av frikännande dom har Lars Andersson yrkat ersättning för sina merkostnader för advokat och kostnader för egen inställelse vid tingsrätten och i hovrätten.

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Lars Andersson till ett fängelsestraff inte understigande fyra år.

Advokatbolaget Lars Roland Andersson Aktiebolag (nedan Advokatbolaget) har yrkat att hovrätten ogillar åklagarens yrkande om företagsbot, i andra hand att företagsboten efterges eller sätts ner.

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska ålägga Advokatbolaget en företagsbot om 4 000 000 kr.

Monica Pettersson har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och åklagarens yrkande om näringsförbud. I andra hand har Monica Pettersson yrkat att hovrätten dömer henne till en icke frihetsberövande påföljd eller sätter ner fängelsestraffets längd.

Gohar Faiz har yrkat att hovrätten ogillar åtalet eller i vart fall dömer honom till en lindrigare påföljd.

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Gohar Faiz till ett fängelsestraff inte understigande sju år.

Tomas Pettersson har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och åklagarens yrkande om näringsförbud. Tomas Pettersson har i andra hand yrkat att hovrätten meddelar

påföljdseftergift, bestämmer påföljden till en icke frihetsberövande sådan eller i vart fall sätter ner fängelsestraffets längd väsentligt.

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Tomas Pettersson till ett fängelsestraff inte understigande sex år.

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Daniel Lundström för medhjälp till grovt skattebrott i fyra fall till fängelse i fyra år.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

Åklagaren har justerat gärningspåståendet i åtalspunkten 3 så att det har fått följande lydelse.

”Daniel Lundström har främjat ovan angivna skattebrott med råd och dåd genom att delta i planeringen av brottsupplägget. Hans roll har varit att framställa eller förmedla osanna/falsa handlingar som skulle ligga till grund för möjligheten att dölja skattebrotten och som skulle stärka gärningspersonerna i deras uppsåt att genomföra skattebrotten. Skattebrotten begicks vid fyra tillfällen under perioden den 10 november 2020 till den 25 januari 2021 i Laholm eller annan plats, Sverige, enligt nedan.

Brottstid

2020-11-10

2020-11-25

2020-12-28

2021-01-25

Daniel Lundström begick gärningen med uppsåt.”

Åklagaren har förtydligat att han påstår att Daniel Lundström upprättat och/eller förmedlat osanna handlingar, men att han inte påstår att någon av dessa handlingar har lämnats in till Skatteverket.

Hovrätten har beslutat att avslå Lars Anderssons yrkande om inhibition av näringsförbudet, men har medgett Lars Andersson undantag från näringsförbudet från den 29 juni 2022 till och med den 8 september 2022 för avveckling av verksamheten.

Åklagaren och advokaten Taavi Tuula har uppgett att Gohar Faiz, efter att ha varit häktad i sin utevaro, greps den 10 november 2021 i Tyskland varefter han den 22 december 2021 överfördes till Sverige.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I huvudsak samma bevisning som vid tingsrätten har lagts fram även i hovrätten. Som ny skriftlig bevisning har åklagaren åberopat chattar med noteringar, promemoria angående undersökning av en telefon i beslag, utdrag ur Gohar Faiz telefon, handlingar rörande Gohar Faiz flygresa och dennes boenden, skattebeslut, utdrag ur beslag samt handlingar rörande Gohar Faiz. Gohar Faiz har som ny skriftlig bevisning åberopat en överklagandeskrift, nummersökning genom Truecaller, uppgifter ur förundersökningen och en dom från Malmö tingsrätt tillsammans med del av förundersökningen avseende det målet. Tomas Pettersson har som skriftlig bevisning åberopat information om appen Signal samt kryptering av iPhone, information kring husrannsakan hos Tomas Pettersson och Monica Pettersson, handlingar rörande andra bolag, del av Skatteverkets beslut den 17 augusti 2021, uppgifter ur förundersökningsprotokollet och e-post mellan BJ Resurs AB (nedan BJ Resurs) och redovisningskonsulten samt förseningsavgifter påförda BJ Resurs.

På åklagarens begäran har tilläggsförhör hållits med Helén Söderlund. På Tomas Petterssons begäran har vittnesförhör hållits med Annelie Jansson och på Monica Petterssons begäran har vittnesförhör hållits med Conny Ivarsson och Roger Sederström. De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Helén Söderlund: Det stämmer att hon har gått igenom den lista med bolag som återfunnits i Daniel Lundströms telefon och att hon markerade att hon kände igen ett stort antal av dem. Hon kände igen dem för att de på olika sätt dykt upp i Skatteverkets elektronikutredningar. Skatteverket har genomfört en multilateral kontroll tillsammans med flera länder i Europa, och då ingick bl.a. Voin Holland B.V. i kontrollen. Skatteverkets granskare fick information om att Voin Holland B.V. förekom som

steget före bolag från bl.a. Portugal och framför allt Polen, som fakturerade in till Sverige.

Annelie Jansson: Hon arbetar på Skatteverket. År 2020 arbetade hon på ”område 4”, allvarligt skatteundandragande. Deras ärenden kan komma från olika håll, främst inom Skatteverket. Hon fick ett ärende på sitt bord hösten 2020 angående BJ Resurs. Det kan hända att ärendet kommit in under sommaren men hon startade arbetet i september. Ärendet startade på grund av en ändringsanmälan från bolaget om en ny styrelse, ändrade SNI-koder, ändrad momsregistreringsperiod och bolaget hade inte lämnat momsdeklarationer eller inte redovisat omsättning i den. Hon minns inte varifrån ärendet kom till henne och hon har inte kvar några anteckningar. Hon skickade frågor till BJ Resurs om de fortfarande skulle vara registrerade för mervärdesskatt, om verksamhet bedrevs och varför bolaget inte hade redovisat någon omsättning. Allmänna frågor om momsregistrering. Det kan stämma att frågorna skickades den 14 september 2020 och hon tror att hon fick svaren i rätt tid. Hon frågade också om det skulle finnas någon arbetsgivarregistrering, vilket det skulle. Sedan det blev utrett att BJ Resurs skulle ha kvar en månadsvis momsredovisning och bolaget blev arbetsgivarregistrerat stängde hon ner ärendet. Det var ett ganska kort ärende. Hon vet inte varför Helén Söderlund fick ärendet därefter. De har inget samarbete mellan sina områden och hon vet inte vem som skickade ärendet till Helén Söderlund.

Conny Ivarsson: Han har känt Tomas Pettersson ”till och från” sedan början av 1990-talet och känner Monica Pettersson som Tomas Petterssons fru. Han känner till bolaget BJ Resurs men inte mer än att han vet vem som äger det. Han har inte varit involverad i bolaget. Han vet att BJ Resurs sålde hemelektronik men är inte säker på vem som kom med den idén från början. Han har själv, för länge sedan, fått frågan om han var intresserad av att syssla med handel avseende hemelektronik. Under den nu aktuella tidsperioden har han pratat med Tomas Pettersson men han vet inte vad de har pratat om eftersom de har umgåtts privat också. Han vet inte om de har chattat om BJ Resurs. Han har inte haft kontakt med Monica Pettersson per telefon och vet bara att hon var VD för BJ Resurs. Han vet inte vad hon gjorde praktiskt. Han vet inte varför han och

Tomas Pettersson hade så mycket kontakt. Det stämmer att han vet vem Sharok är, det är en vän till honom i Norge. Han tror inte att Tomas Pettersson har träffat Sharok.

Roger Sederström: Han känner Tomas Pettersson sedan 2015 via sitt tidigare arbete. Han vet att BJ Resurs startades av Monica Pettersson. Han har varit involverad i bolaget på kortare uppdrag. När bolaget hade problem med banken kollade han upp lite bankkontakter, men det mynnade inte ut i något. När han ringde BJ Resurs bank fick han beskedet att banken inte klarade av att ha bolaget som kund eftersom bolaget hade för stora affärer. Han har också blivit tillfrågad om han kunde hjälpa till att sätta sig in i BJ Resurs bokföring. Bokföringen var dock väldigt omfattande, och Monica Pettersson bestämde att de skulle ta den till en redovisningsbyrå i stället. Han hjälpte till med upprättandet av någon enstaka momsdeklaration i ett tidigt skede, men det var innan han blivit involverad i uppdraget att titta på bokföringen. Han vet inte mer om bolagets affärer än att det handlade om inköp av hemelektronik. Han vet inte vem som hade hand om affärerna i bolaget mer än att det var någon utanför bolaget som hjälpte till med det, han känner inte till vem den personen var. Det var Monica Pettersson som han hade kontakt med angående bolaget.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Har det i målet förekommit ett brottsupplägg avseende mervärdesskatt?

Tingsrätten har redovisat hur ett skattebrott genom ett brottsupplägg med mervärdesskatt, eller ett momsbedrägeri, kan gå till. Bestämmelserna gällande mervärdesskatt finns i mervärdesskattelagen, och en liknande beskrivning av exempel på brottsupplägg finns i det skattebeslut som åklagaren har åberopat i målet. Hovrätten har inte något att invända mot tingsrättens beskrivning.

Hovrätten anser vidare att det genom den utredning som åklagaren lagt fram i form av beslut från Skatteverket, uppgifter kring de bolag som BJ Resurs haft affärer med samt

förhören med Helén Söderlund och Amira Derraji är styrkt att det i detta fall har varit fråga om ett brottsupplägg med mervärdesskatt. I samma riktning talar uppgifterna i chattarna mellan Tomas Pettersson och andra personer, t.ex. en chatt där Sharok skrev till Tomas Pettersson att ”momsen må dekke alt”, och en annan chatt i appen Signal mellan Tomas Pettersson och en person benämnd Newdeal (”Medlem av BJR inquires, BJ Resurs AB och danny”), där prissättningen diskuterades och inte kan tolkas på annat sätt än att elektroniken såldes med vinst till ett lägre pris än förvärvspriset, vilket förutsätter mervärdesskattebedrägeri. Den omständigheten att skattebeslutet har överklagats föranleder inte hovrätten att göra någon annan bedömning.

Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2013 ref. 12 redovisat EU-domstolens praxis i fråga om mervärdesskattebedrägerier, innebärande att köparens avdragsrätt bortfaller om det med hänsyn till objektiva omständigheter är utrett att denne känt till eller borde ha känt till att han eller hon genom sitt inköp deltog i en transaktion som utgjorde ett mervärdesskattebedrägeri, men om köparen varit i god tro vad gäller bedrägeriet påverkas inte dennes avdragsrätt. Högsta förvaltningsdomstolen fann att den princip som EU-domstolen lagt fast för tolkning och tillämpning av mervärdesskattedirektivet vid bedrägerifall ska beaktas vid tillämpningen av mervärdesskattelagens bestämmelser om avdragsrätt för ingående mervärdesskatt.

Allmän domstol ska självständigt ta ställning till frågor om skattskyldighet även om saken har prövats inom ramen för en skatteprocess (se rättsfallet NJA 2016 s. 891). I rättsfallet NJA 2018 s. 704 prövade Högsta domstolen om ett yrkande om avdrag för ingående mervärdesskatt utgjort en oriktig uppgift i skattebrottslagens mening i ett fall där avdragsrätt inte har funnits. Högsta domstolen anförde följande (punkten 20). ”Ett yrkande om avdrag för mervärdesskatt – som inte åtföljs av kompletterande upplysningar om de bakomliggande sakförhållandena – medför typiskt sett ett påstående om att avdraget hänför sig till vad som i skatterättslig mening utgör omsättning. I detta ligger ett påstående om att den transaktion avdraget avser inte ingår som ett led i annans mervärdesskattebedrägeri som den skattskyldige känner till eller borde känna till. Den som yrkar avdrag för ingående mervärdesskatt trots att han eller hon är i ond tro om bedrägeriet måste därför som utgångspunkt anses lämna en oriktig uppgift.”

Högsta domstolen anförde vidare att Högsta förvaltningsdomstolens bedömning i ovan nämnda rättsfall, att bedrägliga beteenden kan tillmätas betydelse vid bedömningen av om omsättning av varor eller tjänster ska anses föreligga enligt mervärdesskattelagen, är en sådan tolkning som måste anses ligga inom ramen för vad den straffrättsliga legalitetsprincipen tillåter. En annan sak är dock att det för ansvar enligt skattebrottslagen krävs ett straffrättsligt uppsåt.

I det nu aktuella fallet står det klart att transaktionerna som avdragen avser ingår som ett led i annans mervärdesskattebedrägeri. Då saknas avdragsrätt och uppgifterna i mervärdesskattedeklarationerna har i objektivt hänseende varit oriktiga – förutsatt att gärningspersonerna känt till eller borde ha känt till att de deltog i transaktioner som utgjorde mervärdesskattebedrägerier (hovrätten återkommer till den frågan nedan).

För skattebrott krävs vidare att lämnandet av den oriktiga uppgiften ger upphov till fara för att skatt undandras det allmänna eller felaktigt tillgodoräknas eller återbetalas till honom själv eller annan.

Hovrätten konstaterar som tingsrätten att ett beslut om skatt och avgifter anses ha fattats i enlighet med deklarationen om en skattedeklaration har lämnats i rätt tid. Något annat har inte framkommit än att så varit fallet. Det innebär att det alltid föreligger konkret fara för skatteundandragande i de fall oriktig uppgift lämnas i en deklaration som är föremål för automatiskt skattebeslut (se Holmqvist, Skatt och skattebrott, 2020, s. 108).

Försvaret har argumenterat för att det ändå inte har förelegat någon konkret fara för skatteundandragande med hänsyn till att Skatteverket intresserat sig för BJ Resurs redan under sommaren 2020. I hovrätten har förhör hållits med Annelie Jansson som berättat att hon uppmärksammades på bolaget på hösten 2020, men att hennes utredning avslutades efter att hon fått svar på de frågor hon ställt och att hon inte vet hur frågan nådde den avdelning där Helén Söderlund arbetade. Annelie Janssons utredning har således inte haft någon betydelse för frågan om det förelegat konkret fara för skatteundandragande i de senare inlämnade skattedeklarationerna. Inte heller den

omständigheten att Helén Söderlund fick BJ Resurs ”på sitt bord” under hösten 2020 får någon betydelse för om det förelegat konkret fara för skatteundandragande. Det står nämligen helt klart att de oriktiga uppgifterna varit av sådan art att de inte kunnat upptäckas utan en grundlig utredning av de olika bolag och transaktioner som varit aktuella. Försvarets invändning kan därmed lämnas utan avseende och det är klarlagt att det har förelegat konkret fara för skatteundandragande.

Hovrätten saknar all anledning att ifrågasätta Skatteverkets beräkningar, inte heller har någon av försvararna riktat någon anmärkning mot dem.

Slutsatsen av det anförda är att det har varit fråga om ett brottsupplägg med mervärdesskatt. BJ Resurs har saknat rätt att göra avdrag för ingående mervärdesskatt, och därmed har oriktiga uppgifter lämnats i de fyra skattedeklarationerna som lämnats in till Skatteverket – förutsatt att gärningspersonerna känt till eller borde ha känt till att de deltog i transaktioner som utgjorde mervärdesskattebedrägerier. Det har förelegat fara för skatteundandragande. För straffansvar krävs vidare att de tilltalade har haft uppsåt.

Åtalspunkten 1 – grovt skattebrott (Tomas Pettersson och Monica Pettersson)

Den första frågan är om Tomas Pettersson kan dömas som gärningsman, tillsammans och i samförstånd med Monica Pettersson. I den delen kan konstateras att ansvar för skattebrott kan ådömas ”den som” lämnar oriktig uppgift, det finns således inte något krav på att den som lämnar uppgiften är företrädare för bolaget. Hovrätten anser dock att åklagaren genom utredningen har styrkt att Tomas Pettersson rent faktiskt har utövat ett bestämmande inflytande över verksamheten, och således har agerat som bolagets faktiska företrädare. Förutom det som tingsrätten har angett kring inköpet av bolaget, framgår Tomas Petterssons roll i chattarna och det är även han som i första hand varit BJ Resurs kontaktperson gentemot Sparbanken Boken och Pernilla Sim där samt gentemot Gunbritt Vadarlis. Detta innebär att det inte finns något hinder mot att döma Tomas Pettersson som faktisk företrädare och Monica Pettersson som formell företrädare för BJ Resurs.

Det ska framhållas att det för straffansvar inte krävs att Tomas Pettersson eller Monica Pettersson har haft full kunskap om brottsupplägget i detalj, vilket i detta fall är komplicerat eftersom flera svenska och utländska bolag varit inblandade. När flera är inblandade i brottslig verksamhet har inte alltid varje medverkande vetskap om hur brottet närmare går till, och det har inte heller ansetts krävas för att uppsåtskravet ska vara uppfyllt – ett grundläggande krav är dock att det vid uppsåtliga brott krävs att brottsrekvisiten enligt det tillämpliga straffbudet är täckta av uppsåt. När det gäller skattebrott måste uppsåtet omfatta att det ska lämnas oriktiga uppgifter till Skatteverket, varigenom fara för att skatt eller avgift undandras det allmänna. Det krävs inte att uppsåtet omfattar t.ex. exakt vilket belopp som riskerar att undandras och inte heller bör det uppställas krav på att uppsåtet täcker sådana omständigheter som i vilket bolag skatteundandragandet sker eller vilka personer som står bakom huvudbrottsligheten. (Se rättsfallet NJA 2007 s. 929.)

Som tingsrätten också har funnit är det visat genom chattarna att Tomas Pettersson har haft kännedom om brottsupplägget, och att han således har känt till att han deltog i transaktioner som utgjorde mervärdesskattebedrägerier. Han har också haft uppsåt i förhållande till att uppgifterna till Skatteverket varit oriktiga och inneburit fara för skatteundandragande, varför åtalet för skattebrott i fyra fall är styrkt.

Även när det gäller Monica Pettersson gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten. De objektiva omständigheter som tingsrätten har redovisat innebär att Monica Pettersson borde ha känt till att de transaktioner som hon deltog i utgjorde mervärdesskattebedrägerier. Hon måste dessutom ha insett att det förelåg en mycket hög sannolikhet för att de uppgifter som hon lämnade till Skatteverket var oriktiga och gav upphov till fara för skatteundandragande. Även hovrätten anser att det är visat att Monica Pettersson har handlat med likgiltighetsuppsåt och att hon ska dömas för skattebrott i fyra fall.

Skattebrotten är av de skäl som tingsrätten har redovisat att anse som grova.

Åtalspunkten 2 – medhjälp till grovt skattebrott (Gohar Faiz)

Den första frågan är om Gohar Faiz är samma person som har chattat med Tomas Pettersson under namnet Alex Norr. Tingsrätten har i denna del redogjort för ett antal omständigheter som talar för att så är fallet. Som tillägg till det som tingsrätten har redovisat noterar hovrätten följande. Den tågbiljett i Gohar Faiz namn som återfunnits i chatten mellan Tomas Pettersson och Gohar Faiz har bokats med Gohar Faiz kontokort och från en IP-adress tillhörig LUX Electric AB. Som tingsrätten har anfört har handlingar hänförliga till LUX återfunnits i Gohar Faiz telefon.

Vidare kan nämnas att Alex Norr skulle hämta en Porsche enligt chatten med Tomas Pettersson. Åklagaren har åberopat handlingar utvisande att ett bolag, som enligt uppgift företräds av en släkting till Gohar Faiz, har leasat en Porsche och i sin tur hyrt ut den till bolaget Voin Holland B.V. Gohar Faiz har vidgått att han är VD för det bolaget och har hävdats att han hämtade Porschen på uppdrag av sin arbetsgivare men att detta skedde den 22 augusti 2020. I denna del har Gohar Faiz åberopat ett utdrag ur chatten som enligt honom visar att Alex Norr kom till Oslo först den 23 augusti 2020 med båt medan han själv kom till Oslo den 22 augusti 2020. Hovrätten anser dock att det inte går att dra slutsatsen att Alex Norr måste ha kommit till Oslo med båt den 23 augusti 2020 endast utifrån att Alex Norr skrivit ”Ship touching oslo harbour” och ”Just came for this and a couple of meetings tomorrow. Then gonna drive down to you.” Omständigheten att Alex Norr skulle hämta en Porsche i Oslo, vid samma tid som Gohar Faiz varit där och hyrt en Porsche talar starkt för att Gohar Faiz och Alex Norr är samma person.

Gohar Faiz har invänt att andra personer har använt hans telefon och måste ha hämtat hem de dokument som även återfunnits i chatten med Tomas Pettersson. Gohar Faiz har därvid påpekat att hans telefon inte hade appen Signal installerad och att dokumenten i fråga kommit in i telefonen genom nedladdning från internet respektive e-post. Han har också hävdats att han inte kan ha varit brukare av numret som slutat på 0147 eftersom det i telefonen BG1562-2, som han hade när han greps, fanns missade samtal från det numret. Mot bakgrund av den personliga information som återfunnits i

Gohar Faiz telefon, och meddelanden som talar för att han använt telefonen sedan 2019, anser hovrätten att Gohar Faiz invändningar kan lämnas utan avseende. Att flera telefonnummer figurerat i utredningen motsäger inte heller att Gohar Faiz använt numret 0147 med hänsyn till de omfattande kopplingarna som konstaterats mellan ”Alex Norrs” förehavanden och Gohar Faiz egna. Sammantaget anser även hovrätten att åklagarens framlagda bevisning leder till att det är ställt utom rimligt tvivel att Gohar Faiz agerat som Alex Norr i chattarna med Tomas Pettersson.

Liksom tingsrätten anser hovrätten att chattarna tydligt visar att Gohar Faiz varit väl medveten om allt som hände i BJ Resurs, att han har haft en central roll i brottsupplägget och att han har varit styrande. Det står helt klart att han har haft full insikt om att handeln i BJ Resurs var en del i ett brottsligt upplägg avseende mervärdesskatt. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att det är visat att Gohar Faiz har deltagit i planeringen av brottsupplägget, att han har lämnat anvisningar hur brottsligheten skulle genomföras samt att han har förmedlat kontakter. När det gäller påståendet att Gohar Faiz ska ha framställt eller förmedlat osanna handlingar talar chattarna för att så har varit fallet. Gohar Faiz har t.ex. avsett att mixtra med Monica Petterssons bankkontoutdrag och angett att han kommer att ordna med CMR-dokument som med hänsyn till chattkonversationens innehåll sannolikt inte överensstämde med verkligheten. Åklagaren har emellertid inte preciserat närmare vilka osanna handlingar som ska ha framställts eller förmedlats. Gärningspåståendet i den delen är därför inte styrkt.

Gohar Faiz agerande i övrigt är emellertid sådant att han har främjat gärningen med råd eller dåd och han ska dömas för medhjälp till skattebrott, som ska bedömas som grova.

Åtalspunkten 3 – medhjälp till grovt skattebrott (Daniel Lundström)

Efter åklagarens åtalsjustering ska hovrätten pröva om Daniel Lundström främjat aktuella skattebrott i BJ Resurs med råd och dåd. Det ska enligt åklagaren ha skett genom att Daniel Lundström deltagit i planeringen av brottsupplägget och genom att

han framställt eller förmedlat osanna/falska handlingar som skulle ligga till grund för möjligheten att dölja skattebrotten och som skulle stärka gärningspersonerna i deras uppsåt att genomföra skattebrotten.

Mycket talar för att Daniel Lundström varit involverad i Aspuddens verksamhet i viss mån redan innan han blev anställd där. Vidare har Helén Söderlund identifierat många bolag på en lista som Daniel Lundström skickat till en representant på Aspudden, som bolag som förekommer i Skatteverkets utredningar. Några chattar mellan Daniel Lundström och någon av de övriga medtilltalade har dock inte presenterats, och det saknas konkreta omständigheter som talar för att Daniel Lundström har deltagit i brottsupplägget. Åklagarens påstående i den delen ska därmed ogillas.

När det gäller frågan om Daniel Lundström har framställt eller förmedlat osanna eller falska handlingar, anser hovrätten på samma sätt som tingsrätten att det finns omständigheter i chattarna under och efter brottstiden som talar för det. Handlande som hänför sig till tiden efter det att skattedeklarationerna getts in till Skatteverket kan dock inte föranleda ansvar för medhjälp till skattebrott (jfr rättsfallet NJA 2000 s. 372). Vad gäller handlingar som skickats av Daniel Lundström under brottstiden har åklagaren inte ens påstått att någon av de handlingarna har använts vid ingivandet av skattedeklarationerna i målet eller i något annat skede getts in till Skatteverket. Såvitt framkommit har Daniel Lundström skickat frakthandlingar till någon i Förenade Arabemiraten. Vad denna person i sin tur gjort med handlingarna är okänt. Det är därmed inte heller visat att Daniel Lundströms handlande har utövat något inflytande på händelseutvecklingen i brottsfrämjande riktning genom att styrka övriga gärningsmän i deras brottsliga beslut. Sammantaget finner även hovrätten att åtalet mot Daniel Lundström ska ogillas. Tingsrättens ogillande dom ska därmed stå fast.

Åtalspunkten 4 – näringspenningtvätt, grovt brott (Tomas Pettersson och Monica Pettersson)

Tingsrätten har redovisat de rättsliga utgångspunkterna för att ansvar för näringspenningtvätt ska kunna komma i fråga.

För Tomas Petterssons del står det klart att han har haft insikt i att pengarna härrörde från brottslig verksamhet (vilket inte ens är ett krav för att döma för näringspenningtvätt). Han har som faktisk företrädare för BJ Resurs medverkat till att mycket stora penningbelopp omsatts på bolagets bankkonton, som ett led i en verksamhet som bedrivits vanemässigt eller annars i större omfattning. Hovrätten noterar att Gunbritt Vadarlis berättat att det främst var Tomas Pettersson som kontaktade henne för in- och utbetalningar på Advokatbolagets klientmedelskonton. Tomas Petterssons åtgärder kan skäligen antas vara vidtagna i penningtvättssyfte. Han ska därför dömas för näringspenningtvättsbrott.

Även beträffande Monica Pettersson gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten. De omständigheter som tingsrätten har redovisat är utan tvekan så kvalificerade att det har varit fråga om ett klandervärt risktagande. Därtill kommer att BJ Resurs ursprungliga bank redan efter ett par transaktioner meddelade att de inte kunde hantera riskerna som var förknippade med bolaget. Även Monica Pettersson har således haft uppsåt i förhållande till de omständigheter som grundar straffansvar för näringspenningtvättsbrott.

Samtliga brott ska bedömas som grova av de skäl som tingsrätten har redovisat.

Det finns inte något hinder mot att döma för såväl grovt skattebrott som näringspenningtvätt, grovt brott, i s.k. brottskonkurrens.

Åtalspunkten 5 – näringspenningtvätt, grovt brott (Lars Andersson)

Det är klarlagt att Lars Andersson har ställt Advokatbolagets klientmedelskonton i två banker till BJ Resurs förfogande och att de transaktioner som anges i gärningspåståendet har skett under den angivna tidsperioden.

Åklagaren har på försvarets fråga förtydligat att det han lägger Lars Andersson till last är dels bristfällig kontroll av BJ Resurs och bolagets verksamhet, dels av de

transaktioner som skedde; vem som satte in pengar på kontot, vad utbetalningarna avsåg och till vem de betalades.

Lars Anderssons försvarare har anfört att den omständigheten att åklagaren inte längre påstår att Lars Andersson kände till BJ Resurs brottsupplägg eller de olika transaktionerna innebär att Lars Andersson inte har haft kännedom om de faktiska förhållandena och därmed inte kan dömas för näringspenningtvätt.

Som tingsrätten har anfört utgör grunden för straffansvar att gärningspersonen gjort sig skyldig till ett klandervärt risktagande genom att han eller hon medverkar till en åtgärd trots att den – vid en objektiv bedömning – skäligen kan antas vara vidtagen i penningtvättssyfte. Det är omständigheterna under vilka åtgärderna har vidtagits som bör vara avgörande för om ett klandervärt risktagande ska anses föreligga.

Som tingsrätten också har anfört ställs det för verksamhetsutövare som omfattas av lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism (den s.k. administrativa penningtvättslagen), särskilda krav på kundkännedom, rutiner och granskning vid genomförandet av transaktioner. Högsta domstolen har framhållit att det som föreskrivs i den administrativa penningtvättslagen kan vara av betydelse vid prövningen av om det varit fråga om ett klandervärt risktagande (se rättsfallet ”Näringspenningtvätten i Dackom Bygg” NJA 2022 s. 42 p. 19).

Den administrativa penningtvättslagen gäller för fysiska och juridiska personer som driver verksamhet som advokat eller advokatbolag, avseende bl.a. hjälp vid planering eller genomförande av transaktioner för en klients räkning i vissa fall (se 1 kap. 2 § och 4 § första stycket samma lag). Utöver en allmän riskbedömning ska en verksamhetsutövare göra en riskbedömning av sina kunder, och kundens riskprofil ska följas upp under pågående affärsförbindelser och ändras när det finns anledning till det (se 2 kap. 2 och 3 §§). En verksamhetsutövare ska övervaka pågående affärsförbindelser och bedöma enstaka transaktioner i syfte att upptäcka aktiviteter och transaktioner som bl.a. avviker från vad verksamhetsutövaren har anledning att räkna med (se 4 kap. 1 §). Om avvikelser eller misstänkta aktiviteter eller transaktioner

uppmärksammas, ska en verksamhetsutövare genom skärpta åtgärder för kundkännedom och andra nödvändiga åtgärder bedöma om det finns skälig grund att misstänka att det är fråga om penningtvätt. Sådana åtgärder kan avse inhämtande av ytterligare information om kundens affärsverksamhet eller ekonomiska situation och uppgifter om varifrån kundens ekonomiska medel kommer. (Se 4 kap. 2 § och 3 kap. 16 § andra stycket.)

Sveriges advokatsamfund har den 3 oktober 2019 antagit en vägledning för advokater och advokatbyråer beträffande lagstiftningen om bekämpning av penningtvätt och terroristfinansiering. I denna anges att användning av klientmedelskonton bör ske med restriktivitet och endast när det är nödvändigt till följd av uppdraget, att det finns anledning att överväga om ett klientmedelskonto verkligen bör användas för att ta emot transaktionssummor i ett uppdrag och även kontrollera klientens motpart om det är motparten som ska göra en insättning på kontot. Lars Andersson har i sitt förhör bekräftat att han har läst vägledningen från Advokatsamfundet.

Vilka närmare överväganden som Lars Andersson gjorde i samband med att BJ Resurs fick använda Advokatbolagets klientmedelskonton är inte utrett eftersom Lars Andersson med hänvisning till sin tystnadsplikt som advokat inte har kunnat svara på frågor avseende BJ Resurs. Emellertid har Tomas Pettersson berättat att han känner Lars Andersson sedan tidigare och det är visat att Lars Andersson har bistått BJ Resurs genom upprättande av ett avtal som bolaget skulle använda sig av i sin verksamhet. Hovrätten anser att Lars Andersson genom sin kännedom och kontakter med Tomas Pettersson – och rimligen även med Monica Pettersson – måste ha insett att makarna saknade erfarenhet av internationella affärer.

Även om Lars Andersson vid upplåtelse tillfället skulle ha blivit vilseledd av BJ Resurs på något vis, har han upplåtit två klientmedelskonton till ett ”nystartat” bolag som företräddes av två makar utan erfarenhet av branschen, och Lars Andersson måste ha förstått att det fanns en anledning till att BJ Resurs hade behov av att använda klientmedelskontona. Av Gunbritt Vadarlis uppgifter framgår vidare att bokföringen i BJ Resurs vid denna tid inte har varit ordnad. Om Lars Andersson inte fick se någon

bokföring, har det varit ett skäl att vara vaksam, och om han fick se de räkenskaper som fanns borde han också varit vaksam med hänsyn till den oerhört stora omsättningsökningen som skett på kort tid. Att upplåta konton på detta sätt, innebärande att BJ Resurs fick använda klientmedelskontona som sina egna, synes inte heller vara i linje med Advokatsamfundets råd och det måste rimligen ha varit en åtgärd som avvek från det normala i Advokatbolagets verksamhet. Oavsett vilka andra ingångsvärden som Lars Andersson fick, borde samtliga dessa omständigheter ha föranlett honom att vidta de uppföljande kontrollåtgärder som krävs enligt den administrativa penningtvättslagen och Advokatsamfundets råd. Enligt Gunbritt Vadarlis har hon inte fått några instruktioner om uppföljande kontrollåtgärder, och den förhållandevis långa brottstiden talar också emot att Lars Andersson skulle ha gett några sådana instruktioner.

Lars Andersson har gjort gällande att han inte hade kännedom om transaktionerna och därför inte kan dömas för brott. Hovrätten konstaterar i denna del att Lars Anderssons egna uppgifter om att han – generellt sett – hade full kontroll på sina klientmedelskonton genom samtal och avstämningarna med Gunbritt Vadarlis två till tre gånger per vecka, och Gunbritt Vadarlis uppgifter om att hon löpande informerade Lars Andersson, i viss mån talar för att Lars Andersson kände till vad som skedde på kontona. Men även om Lars Andersson *inte* skulle ha haft full insikt om transaktionerna, måste han ha insett att det skulle förekomma transaktioner på de båda bankkontona – annars hade det inte funnits någon anledning att ge bolaget tillgång till dem.

När det gäller storleken på insättningar och uttag finns det uppgifter i chattarna mellan Tomas Pettersson och Alex Norr som talar för att Lars Andersson haft viss kännedom. Den 26 november 2020 (dagen efter den första transaktionen på Swedbankkontot) skrev Tomas Pettersson ”Lawyer had no answer about limitS today. But under 1 000 000 should atleast work now. And We hopefully solve it tomorrow.”. I en chatt den 11 januari 2021 skrev Tomas Pettersson ”On wednesday when I meet up with lawyer. I’m preseting a budget for 2021. Begins 1/5 to 31/12, then We change to regular calender year 2022. What sales number Do you think will be a realistisc

number for 2021 monthly?” Med hänsyn till att chattarna skett i en krypterad tjänst (Signal), och användarna av allt att döma uttryckt sig ganska fritt, finns det anledning att tillmäta uppgifterna viss betydelse även om Lars Andersson själv inte har varit part i konversationerna. Vidare skickade Lars Andersson som ombud för BJ Resurs ett svar till Skatteverket den 20 januari 2021, till vilket han bifogade ett kontoutdrag från banken Monetely. Av kontoutdraget framgick att det hade omsatts totalt 11 095 531 euro på BJ Resurs konto från den 30 november 2020 till den 7 januari 2021. Trots den insikt som Lars Andersson bevisligen hade vid denna tidpunkt om storleken på de belopp som BJ Resurs omsatte på den banken, vidtog Lars Andersson inte någon åtgärd i förhållande till det upplåtna klientmedelskontot i Handelsbanken. BJ Resurs använde härefter det kontot mellan den 19 februari 2021 och den 2 mars 2021. Sammantaget talar det nu anförda för att Lars Andersson har varit likgiltig inför att insättningar och uttag på klientmedelskontona skulle komma att avse belopp i den storleksordning som förekommit, både vad avser Swedbankkontot och Handelsbankskontot.

Hovrättens slutsats är att omständigheterna kring upplåtelsen av klientmedelskontona och de efterföljande transaktionerna är sådana att Lars Andersson har gjort sig skyldig till ett klandervärt risktagande, och att han har medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte. Vidare har Lars Andersson medverkat till åtgärderna som ett led i en verksamhet som bedrivits vanemässigt eller annars i större omfattning. Lars Andersson har haft uppsåt till gärningsomständigheterna och har därmed gjort sig skyldig till näringspenningtvättsbrott. Detta gäller även med beaktande av att Lars Andersson på grund av sin tystnadsplikt inte har kunnat berätta om de närmare omständigheterna kring upplåtelsen av klientmedelskontona. Samtliga brott ska bedömas som grova av de skäl som tingsrätten har redovisat.

Påföljd

Lars Andersson

Lars Andersson har uppgett att han har drivit egen verksamhet sedan 1994, inte har någon planerad anställning och att det står klart att han kommer att bli av med sin advokattitel om tingsrättens dom fastställs.

Hovrätten bedömer att den brottslighet som Lars Andersson döms för är allvarlig med hänsyn till de stora belopp som omsatts på bankkontona, till att det har skett under en längre tid och till att de konton som ställts till förfogande tillhört en advokatbyrå. I sänkande riktning talar att det inte är visat att Lars Andersson har haft någon aktiv roll i hanteringen av pengarna. Vidare ska beaktas att Lars Andersson kan antas komma att uteslutas ur Advokatsamfundet samt att han meddelas näringsförbud (se vidare nedan). Vid en sammanvägning av dessa omständigheter finner hovrätten att straffmättningsvärdet för brottsligheten motsvarar fängelse i två och ett halvt år. Med hänsyn till det höga straffmättningsvärdet är annan påföljd än fängelse utesluten.

Monica Pettersson

Monica Pettersson har uppgett att hon blivit utförsäkrad från Försäkringskassan, och således inte längre är sjukskriven på halvtid, samt att det inte finns någon lösning för hennes barnbarn om tingsrättens dom står fast.

Vid bedömningen av gärningarnas straffvärde för Monica Pettersson beaktar hovrätten, utöver beloppen, att det inte har framkommit att Monica Pettersson varit direkt inblandad i planeringen av brotten samt att hon har handlat med likgiltighetsuppsåt. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att straffvärdet motsvarar fängelse i fyra år. Vidare delar hovrätten tingsrättens uppfattning att Monica Petterssons fysiska ohälsa inte är sådan att det finns skäl att beakta den i sänkande riktning vid straffmätningen. När det gäller frågan om det finns s.k. tredjemanshänsyn som ska beaktas konstaterar hovrätten att det inte finns något oberoende yttrande kring barnbarnens

situation. Vidare är straffvärdet alltför högt för att tillmäta tredjemanshänsynen någon betydelse för påföljdsvalet. Vid en samlad bedömning anser även hovrätten att det inte finns förutsättningar för att tillämpa 29 kap. 5 § första stycket 8 brottsbalken (i aktuell lydelse). Som tingsrätten har anført innebär näringsförbudet inget men för Monica Pettersson och det ska således inte beaktas vid straffmätningen. Straffets längd ska därmed bestämmas i enlighet med straffvärdet till fyra års fängelse.

Tomas Pettersson

Tomas Pettersson har uppgett att hans hälsa har blivit sämre sedan huvudförhandlingen vid tingsrätten, att Monica Pettersson hjälper honom och att han annars hade behövt hjälp genom hemtjänst fyra gånger per dag.

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att brottslighetens samlade straffvärde, sett till beloppens storlek och den aktiva roll som Tomas Pettersson har intagit i BJ Resurs verksamhet, motsvarar fängelse i sex år. När det gäller frågan om straffet ska sättas ned med hänsyn till Tomas Petterssons dåliga fysiska hälsa anser även hovrätten att det finns förutsättningar för att göra det. Utredningen ger dock inte stöd för att det – mot bakgrund av den allvarliga brottslighet som Tomas Pettersson döms för – skulle vara uppenbart oskäligt att döma till påföljd. Inte heller kan det komma i fråga att bestämma någon annan påföljd än fängelse. Tomas Petterssons dåliga hälsa ska därmed beaktas i sänkande riktning vid bestämmande av fängelsestraffets längd. Hovrätten saknar i den delen skäl att göra någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort. Liksom tingsrätten anført finns inte något annan omständighet som ska beaktas (i form av näringsförbud och tredjemanshänsyn). Tomas Pettersson ska därmed dömas till fyra års fängelse och tingsrättens dom ska stå fast i påföljdsdelen.

Gohar Faiz

Gohar Faiz har uppgett att uppgifterna om hans personliga förhållanden stämmer, men att hans situation har blivit sämre.

Hovrätten finner att brottslighetens straffvärde är mycket högt. Det har varit fråga om ett avancerat brottsupplägg och mycket stora belopp som riskerats undandras staten i form av mervärdesskatt. Gohar Faiz har varit aktiv och styrande och hans delaktighet – om än som medhjälpare – har varit avgörande för att de grova skattebrotten har kunnat begås. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning om brottslighetens straffvärde. Vid ett så högt straffvärde, och med hänsyn till brottslighetens art, ska påföljden bestämmas till fängelse. Tingsrättens dom i påföljdsdelen ska därmed stå fast.

Hovrätten noterar därutöver följande. I stämningsansökan och i tingsrättens avräkningsunderlag står noterat att Gohar Faiz frihetsberövades den 22 december 2021. Vid huvudförhandlingen i hovrätten har framkommit att Gohar Faiz som häktad i sin utevaro frihetsberövades i Tyskland redan den 10 november 2021. I enlighet med 2 § lagen om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande ska den som dömts till fängelse på viss tid och med anledning av de brott som prövats i målet eller som påföljden avser har varit frihetsberövad i Sverige *eller utomlands* under en sammanhängande tid av minst 24 timmar, tillgodoräknas tiden för frihetsberövandet som verkställighet av påföljden. En notering om rätt tid ska därmed göras i avräkningsunderlaget.

Häktning

Gohar Faiz döms även i hovrätten till ett långt fängelsestraff. Med hänsyn till det och till hans starka anknytning till annat land, finns en risk för att han på fri fot undandrar sig lagföring och straff. Han ska därför stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Företagsbot

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att det finns förutsättningarna att ålägga Advokatbolaget företagsbot. Vid bedömningen av det s.k. sanktionsvärdet enligt 36 kap. 8 § brottsbalken har hovrätten utgått från Åklagarmyndighetens anvisningar; Ekobrottsmyndigheten, Företagsbotens storlek i ekomål och vissa handläggningsråd, Aktuella rättsfrågor ARF 2014:4, reviderad i april 2019 (jfr även Borgeke m.fl.,

Studier rörande påföljdspraxis med mera, 7 uppl. 2022, s. 1737 och RH 2016:48).

Hovrätten finner att sanktionsvärdet ska bestämmas till tre miljoner kr. Företagsboten ska bestämmas till ett belopp som motsvarar sanktionsvärdet om annat inte följer av 36 kap. 9 eller 10 § brottsbalken (se 8 § tredje stycket samma kap.). Av 10 § första stycket 2 följer att en företagsbot får sättas lägre än vad som borde ha skett med tillämpning av 8 § bl.a. om företagets ägare eller innehavare döms till påföljd för brottet och den samlade reaktionen på brottsligheten skulle bli oproportionerligt sträng för honom eller henne. Bestämmelsen är avsedd att tillämpas när det står klart att den samlade reaktionen annars skulle ge upphov till oskäliga effekter. Bestämmelsen får framför allt betydelse för en enskild näringsidkare, men i särskilda undantagsfall kan det finnas anledning att tillämpa bestämmelsen i fall där företagets ägare inte blir personligen betalningsskyldig för företagsboten, t.ex. när ett aktiebolag åläggs företagsbot samtidigt som den som helt eller delvis äger bolaget döms till påföljd för brottet och den ålagda företagsboten får effekter för honom eller henne, t.ex. genom att han eller hon förlorar det i bolaget investerade kapitalet. (Se prop. 2018/19:164 s. 70.)

Lars Andersson döms till två och ett halvt års fängelse och kommer med all sannolikhet att förlora sin advokattitel. Vidare åläggs han näringsförbud. Han kommer således inte att kunna driva advokatverksamhet i Advokatbolaget. Detta torde medföra sådana privatekonomiska effekter för Lars Andersson att den samlade reaktionen i form av påföljd och företagsbot utmätt efter sanktionsvärdet (tre miljoner kr) blir oproportionerligt sträng. Hovrätten finner därför skäl att sätta ned företagsboten till en miljon kr.

Näringsförbud

Tomas Pettersson, Monica Pettersson och Lars Andersson döms även i hovrätten för allvarlig brottslighet och de ska åläggas näringsförbud. Hovrätten saknar skäl att avvika från tingsrättens bedömning när det gäller förbudstidens längd för var och en av dem. Vidare är det uppenbart att det finns skäl att meddela dem näringsförbud, varför näringsförbuden bör gälla omedelbart.

Lars Andersson har i hovrätten fått avslag på sitt yrkande om inhibition av näringsförbudet. Hovrätten har dock medgett undantag från näringsförbudet från den 29 juni 2022 till och med den 8 september 2022 för att Lars Andersson ska kunna vidta de åtgärder som behövs för avveckling av näringsverksamheten. Det tillfälliga näringsförbudet som tingsrätten beslutade om var därmed fortfarande gällande, och de tillåtna åtgärderna har varit tämligen begränsade. Av dessa skäl anser hovrätten att det inte finns anledning att förlänga tiden för det totala näringsförbudet med anledning av det meddelade undantaget, utan att näringsförbudet ska gälla från dagen för tingsrättens dom (se rättsfallet NJA 2019 s. 251 och Högsta domstolens dom i mål nr B 345-19, jfr dock rättsfallet NJA 1996 s. 305).

Ersättningar

De ersättningar som de offentliga försvararna har begärt i hovrätten har lämnats utan erinran från åklagaren. Hovrätten bedömer att begärda ersättningar är skäligen och ska tillerkännas försvararna. Kostnaderna ska i samtliga fall stanna på staten, för Daniel Lundströms del med hänsyn till att han frikänts från brott och för övrigas del med hänsyn till att de döms till långa fängelsestraff.

Daniel Lundström har i händelse av frikännande dom begärt ersättning av allmänna medel för resa. Med den utgång målet har fått även i hovrätten ska han tillerkännas begärd ersättning i enlighet med 31 kap. 2 § rättegångsbalken.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 20 oktober 2022

Hovrättslagmannen Jennie Mellbin, hovrättsrådet Boel Oldenstedt, referent, och tf. hovrättsassessorn Neesha Danial-Gorgis samt nämndemännen Anna Silvén och Roger Knutsson har deltagit i avgörandet.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C



HALMSTADS TINGSRÄTT
Domare 3
Handläggare 10

DOM
2022-06-20
meddelad i
Halmstad

Mål nr: B 1357-21

PARTER

Tiltalad

Ulf TOMAS Pettersson, 19661218-3910
Narvagatan 4 Lgh 1001
252 70 Råå

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Kruse
Advokatbyrån Kruse & Co
Försvarsadvokater AB
Kungsgatan 4
252 21 Helsingborg

Åklagare

Vice chefsåklagare Lars Lithner
Ekobrottsmyndigheten
Första ekobrottskammaren i Göteborg
Box 431
401 26 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

1. Grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69)
2020-11-10 -- 2021-01-25 (4 tillfällen)
2. Näringspenningtvätt, grovt brott, 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för
penningtvättsbrott
2020-09-01 -- 2021-03-31 (273 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 p brottsbalken

Näringsförbud

Tomas Pettersson meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud för en tid av 5 år. Näringsförbudet gäller omedelbart utan hinder av att tingsrättens dom inte vunnit laga kraft.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Södra Vägen 5

Telefon

035-15 25 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 193

301 05 Halmstad

E-post

halmstads.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.halmstadstingsratt.domstol.se

HALMSTADS TINGSRÄTT
Domare 3
Handläggare 10

DOM
2022-06-20

Mål nr: B 1357-21

Förverkande och beslag

Beslaget av gods ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Tomas Pettersson (Ekobrottsmyndigheten, Göteborg OSE; beslagsliggare 2021-9000-BG559 nr. 1 samt beslagsliggare 2021-9000-BG689 nr. 1-15).

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig för uppgifterna avseende Tomas Petterssons personliga förhållanden som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Kruse får ersättning av staten med 395 785 kr. Av beloppet avser 281 190 kr arbete, 31 680 kr tidsspillan, 3 758 kr utlägg och 79 157 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



HALMSTADS TINGSRÄTT
Domare 3
Handläggare 10

DOM
2022-06-20
meddelad i
Halmstad

Mål nr: B 1357-21

Tilltalad

LARS Roland Andersson, 19601210-3955
Drottninggatan 228 Lgh 1201
254 33 Helsingborg

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Eriksson
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Olle Kristhammar
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Lars Lithner
Ekobrottsmyndigheten
Första ekobrottskammaren i Göteborg
Box 431
401 26 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Näringspenningtvätt, grovt brott, 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2020-11-25 -- 2021-03-02 (40 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 7 och 8 p brottsbalken

Näringsförbud

Lars Andersson meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud för en tid av 4 år. Näringsförbudet gäller omedelbart utan hinder av att tingsrättens dom inte vunnit laga kraft.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Södra Vägen 5

Telefon

035-15 25 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 193

301 05 Halmstad

E-post

halmstads.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.halmstadstingsratt.domstol.se

HALMSTADS TINGSRÄTT
Domare 3
Handläggare 10

DOM
2022-06-20

Mål nr: B 1357-21

Ersättning

1. Johan Eriksson får ersättning av staten med 417 970 kr. Av beloppet avser 288 400 kr arbete, 34 320 kr tidsspillan, 11 656 kr utlägg och 83 594 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



HALMSTADS TINGSRÄTT
Domare 3
Handläggare 10

DOM
2022-06-20
meddelad i
Halmstad

Mål nr: B 1357-21

Tilltalad

Anders Christer DANIEL Lundström, 19720119-0399
Kulfångsgatan 16 Lgh 1003
136 67 Vendelsö

Offentlig försvarare:

Advokat Andreas Natt och Dag
Advokatfirman NORDIA KB
Box 70389
107 24 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Lars Lithner
Ekobrottsmyndigheten
Första ekobrottskammaren i Göteborg
Box 431
401 26 Göteborg

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Medhjälp till grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69) samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-11-10 -- 2021-01-25 (4 tillfällen)

Förverkande och beslag

Beslaget av godset ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Daniel Lundström (Ekobrottsmyndigheten; beslagsliggare 2021-9000-BG1034 nr 1-3 samt beslagsliggare 2021-9000-BG1035 nr 1-4).

Ersättning

1. Andreas Natt och Dag får ersättning av staten med 404 555 kr. Av beloppet avser 288 400 kr arbete, 27 720 kr tidsspillan, 7 524 kr utlägg och 80 911 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
 3. Daniel Lundström tillerkänns ersättning av allmänna medel för sin inställelse i målet med 36 109 kr. Av beloppet avser 19 260 kr uppehälle och 16 849 kr resa.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Södra Vägen 5

Telefon

035-15 25 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 193

301 05 Halmstad

E-post

halmstads.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.halmstadstingsratt.domstol.se



HALMSTADS TINGSRÄTT
Domare 3
Handläggare 10

DOM
2022-06-20
meddelad i
Halmstad

Mål nr: B 1357-21

Tilltalad

Crus MONICA Pettersson, 19650504-9467
Narvagatan 4 Lgh 1001
252 70 Råå

Offentlig försvarare:

Advokat Ulf Juhlin
Advokatfirman Juhlin & Partners KB
Redaregatan 42
252 36 Helsingborg

Åklagare

Vice chefsåklagare Lars Lithner
Ekobrottsmyndigheten
Första ekobrottskammaren i Göteborg
Box 431
401 26 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69)
2020-11-10 -- 2021-01-25 (4 tillfällen)
2. Näringspenningtvätt, grovt brott, 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för
penningtvättsbrott
2020-09-01 -- 2021-03-31 (273 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Näringsförbud

Monica Pettersson meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud för en tid av 3 år. Näringsförbudet gäller omedelbart utan hinder av att tingsrättens dom inte vunnit laga kraft.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av godset ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Monica Pettersson (Ekobrottsmyndigheten, Göteborg OSE; beslagsliggare 2021-9000-BG558, nr 1-7).
2. Beslaget av godset ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till BJ Resurs AB (Ekobrottsmyndigheten, Göteborg OSE; beslagsliggare 2021-9000-BG571, nr 1-6).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Södra Vägen 5

Telefon

035-15 25 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 193

301 05 Halmstad

E-post

halmstads.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.halmstadstingsratt.domstol.se

HALMSTADS TINGSRÄTT
Domare 3
Handläggare 10

DOM
2022-06-20

Mål nr: B 1357-21

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ulf Juhlin får ersättning av staten med 405 116 kr. Av beloppet avser 286 958 kr arbete, 33 000 kr tidsspillan, 4 135 kr utlägg och 81 023 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



HALMSTADS TINGSRÄTT
Domare 3
Handläggare 10

DOM
2022-06-20
meddelad i
Halmstad

Mål nr: B 1357-21

Motpart

Advokatbolaget Lars Roland Andersson Aktiebolag, 556674-9544
Drottninggatan 228
254 33 Helsingborg

Åklagare

Vice chefsåklagare Lars Lithner
Ekobrottsmyndigheten
Första ekobrottskammaren i Göteborg
Box 431
401 26 Göteborg

DOMSLUT

Betalningsskyldighet till staten

Advokatbolaget Lars Roland Andersson Aktiebolag åläggs företagsbot med 3 000 000 kr.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Södra Vägen 5

Telefon

035-15 25 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 193

301 05 Halmstad

E-post

halmstads.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.halmstadstingsratt.domstol.se



HALMSTADS TINGSRÄTT
Domare 3
Handläggare 10

DOM
2022-06-20
meddelad i
Halmstad

Mål nr: B 1357-21

Tilltalad

GOHAR Ali Faiz, 19830261-0459
Frihetsberövande: Häktad
saknar fast postadress
Medborgare i Norge

Offentlig försvarare:

Advokat Taavi Tuula
Litigate Lawfirm West Advokat AB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

Åklagare

Vice chefsåklagare Lars Lithner
Ekobrottsmyndigheten
Första ekobrottskammaren i Göteborg
Box 431
401 26 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Medhjälp till grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69) samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-11-10 -- 2021-01-25 (4 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Förverkande och beslag

Beslaget av godset ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Gohar Faiz (Ekobrottsmyndigheten, Göteborg OSE, beslagsliggare 2021-9000-BG1562, nr 1-5 och beslagsliggare 2022-9000-BG3 nr 1-2.).

Häktning m.m.

Gohar Faiz ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Taavi Tuula får ersättning av staten med, rätt räknat, 658 650 kr. Av beloppet avser 413 998 kr arbete, 99 396 kr tidsspillan, 13 526 kr utlägg och 131 730 kr mervärdesskatt.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Södra Vägen 5

Telefon

035-15 25 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 193

301 05 Halmstad

E-post

halmstads.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.halmstadstingsratt.domstol.se

HALMSTADS TINGSRÄTT
Domare 3
Handläggare 10

DOM
2022-06-20

Mål nr: B 1357-21

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.....	13
Åklagarens yrkanden	13
De tilltalades inställningar.....	13
Monica Pettersson.....	13
Tomas Pettersson.....	13
Gohar Faiz	14
Daniel Lundström.....	14
Lars Andersson.....	15
LÄSANVISNINGAR.....	15
SAKFRAMSTÄLLNINGAR	16
Åklagaren	16
De inblandade i målet.....	16
BJ Resurs AB:s svenska motparter	18
BJ Resurs AB:s utländska motparter	19
Chattkonversationer i appen Signal.....	20
Tidsaxel.....	21
Påståendet att Gohar Faiz är ”Alex Norr”.....	22
Monica Pettersson	23
Tomas Pettersson	23
Gohar Faiz	24
Daniel Lundström	26
Lars Andersson	26
UTREDNINGEN.....	28
Skriftlig bevisning	28
Förhör med de tilltalade	28
Monica Pettersson.....	28
Tomas Pettersson.....	31
Gohar Faiz	34
Daniel Lundström.....	36
Lars Andersson.....	39
Vittnesförhör.....	41
Helén Söderlund.....	41
Gunbritt Vadarlis	44
Amira Derraji.....	45

Pernilla Sim	46
Kent Creutzer	48
DOMSKÄL	49
Allmänna utgångspunkter.....	49
Skattebrott genom skatteupplägg med moms.....	49
Allmänt om skattebrott.....	51
Fara för undandragen skatt.....	52
Vem är gärningsman?	52
Medhjälp till skattebrott	53
Åtalen för grovt skattebrott och medhjälp till sådana brott	53
Brottsupplägg.....	54
Fara för undandragande har funnits.....	59
Tomas och Monica Pettersson.....	60
Gohar Faiz	63
Daniel Lundström.....	66
Åtalen för näringspenningtvätt, grova brott	67
Rättsliga utgångspunkter	67
Tomas Pettersson och Monica Pettersson	68
Lars Andersson.....	70
Påföljder	73
Allmänna utgångspunkter	73
Monica Pettersson.....	74
Tomas Pettersson.....	75
Gohar Faiz	77
Lars Andersson.....	78
Talan om näringsförbud	79
Talan om företagsbot.....	80
Häktning	80
Särskilda yrkanden	81
Brottsofferfond.....	81
Ersättning till offentliga försvarare	81
Ulf Juhlin, Lars Kruse och Taavi Tuula.....	81
Andreas Natt och Dag	81
Olle Kristhammar	82
Kostnader för Daniel Lundström	83

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden

Åklagarens yrkanden och bevisning, se bilaga 1 med de justeringar som framgår av bilagan.

Åklagaren har även yrkat att Gohar Ali Faiz, nedan Gohar Faiz, ska kvarbli i häkte med hänsyn till risken för att han avviker eller undandrar sig lagföring eller straff.

Åklagaren har i samband med att han slutfört sin talan i målet uppgett att han inte anser att han visat att Daniel Lundström förmedlat kontakter mellan Monica och Tomas Pettersson och de personer som skulle möjliggöra brottsupplägget.

De tilltalades inställningar

Monica Pettersson

Monica Pettersson har förnekat brotten under åtalpunkt 1 och 4 och bestridit yrkandet om näringsförbud under åtalpunkt 9. Hon har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

Tomas Pettersson

Tomas Pettersson har förnekat brott under åtalpunkt 1. Han har inte varit legal företrädare för BJ Resurs AB. Något ansvar enligt bevislätnadsregeln ”tillsammans och i samförstånd” föreligger inte som substitut till legalt eller faktiskt företrädareskap för ett aktiebolag. Tomas Pettersson har inte varit ansvarig för bolagets redovisning av skatter och avgifter. Tomas Pettersson har saknat varje form av uppsåt till brottslig gärning. Verksamheten i BJ Resurs AB har varit legal. Han har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

Tomas Pettersson har även förnekat brott under åtalpunkt 4. Tomas Pettersson har inte varit företrädare för BJ Resurs AB. Han har varken ensam eller tillsammans med Monica Pettersson tagit emot eller verkställt alternativt låtit verkställa några betalningar för bolagets räkning. Angivna betalningar avser betalningar för mobiltelefoner och andra tekniska produkter. BJ Resurs AB har bedrivit en legal verksamhet avseende partihandel med teleprodukter. Tomas Pettersson har inget ansvar för bolagets in- och utbetalningar. Tomas Pettersson har inte uppsåtligen medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i syfte att dölja att pengar härrör från brott eller brottslig verksamhet. Tomas Pettersson har bestridit bifall till talan om näringsförbud under åtalpunkt 8.

Gohar Faiz

Gohar Faiz har förnekat gärningen under åtalpunkt 2 och inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena. Han har bestritt yrkandet om häktning.

Daniel Lundström

Daniel Lundström har förnekat brott under åtalpunkt 3 både på objektiv och subjektiv grund. Han har bestridit att han skulle ha deltagit i planeringen av brottsupplägget och att han förmedlat kontakter mellan Monica och Tomas Pettersson och de personer som skulle möjliggöra brottsupplägget samt att han skulle ha framställt eller förmedlat osanna handlingar. För det fall tingsrätten skulle finna att han gjort sig skyldig till gärningarna har han ansett att brottet är att bedöma som brott av normalgraden. Vidare har det gjorts gällande att den del i gärningsbeskrivningen som lyder ”förmedla kontakter mellan Monica och Tomas Pettersson och de personer som skulle möjliggöra brottsupplägget” inte har uppfyllt kraven enligt 45 kap. 4 § första stycket tredje punkten rättegångsbalken och stått i strid med artikel 6 i EKMR. Han har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

Vid frikännande dom har Daniel Lundström yrkat ersättning med 55 909 kr enligt 31 kap. 2 § 2 st. rättegångsbalken.

Lars Andersson

Lars Andersson har förnekat brott under åtalpunkt 5. Han har inte haft uppsåt till något agerande som utgör klandervärt risktagande. Han har vidgått att de aktuella transaktionerna på kontona har gjorts. Vidare har yrkandet om näringsförbud under åtalpunkt 7 bestridits med hänsyn till Lars Anderssons inställning i ansvarsdelen. Han har gjort gällande att tiden för näringsförbudet i vart fall ska sättas ner.

Advokatbolaget Lars Roland Andersson Aktiebolag har bestridit yrkandet om företagsbot under åtalpunkt 6 med hänsyn till Lars Anderssons inställning i ansvarsdelen.

Vid frikännande dom har Lars Andersson yrkat ersättning med 62 484 kr enligt 31 kap. 2 § 2 st. rättegångsbalken.

LÄSANVISNINGAR

Tingsrätten har, för att inte röja personuppgifter i onödan, valt att kalla vissa personer som namngetts av parterna för bokstäver t.ex. A, B, C.

Samtliga bilder som finns i domen har skickats in av åklagaren under huvudförhandlingen och har använts som underlag vid åklagarens sakframställan.

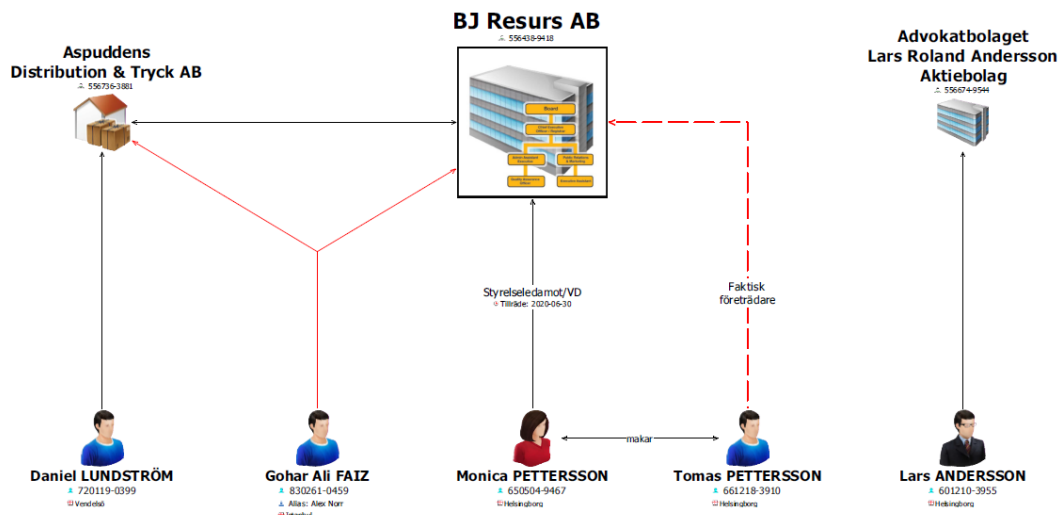
Tingsrätten har på ett ställe, bilden som visar Appen Signal, av skäl som framgår ovan, bytt ut ett namn till C.

SAKFRAMSTÄLLNINGAR

Åklagaren

De brottsliga gärningar som åtalarna för grovt skattebrott och medhjälp till sådana brott avser, bygger på ett påstående från åklagarens sida om att ett skatteupplägg har använts vid den handel som är aktuell. Med andra ord har åklagaren hävdade att avsikten med det sätt på vilken handeln har utformats har varit att skapa möjligheter för BJ Resurs AB (nedan BJ Resurs) att göra avdrag för ingående moms som bolaget annars inte skulle ha haft rätt att dra av.

De inblandade i målet



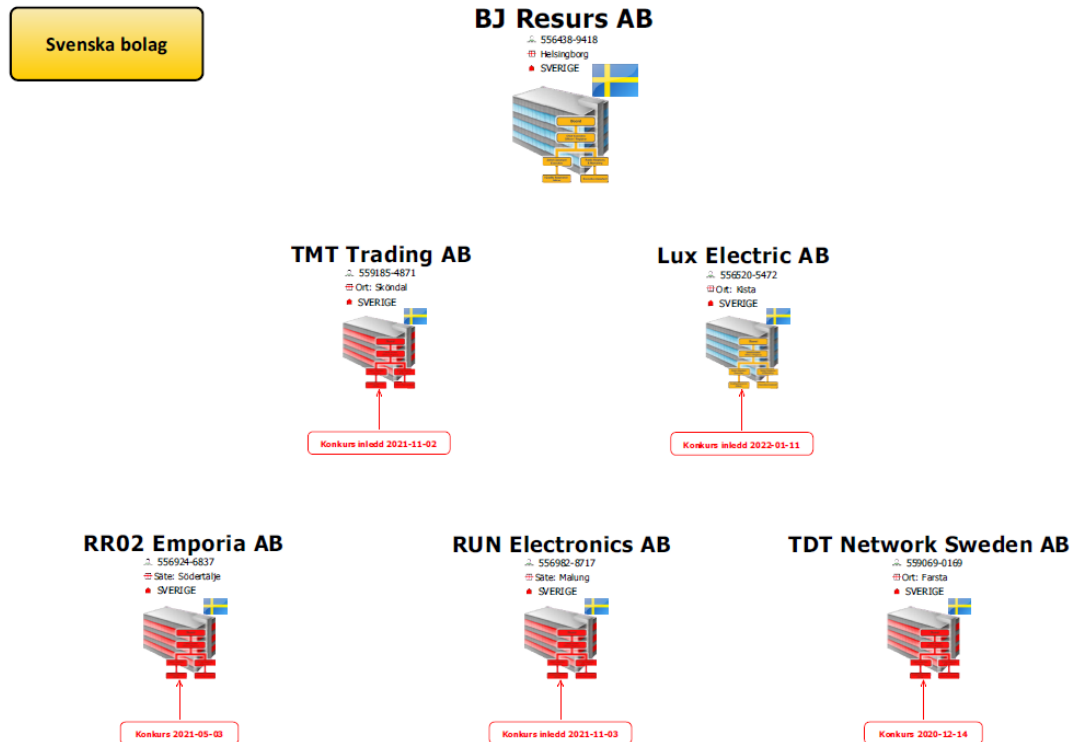
BJ Resurs var vilande i många år fram till att Monica Pettersson gick in som VD i bolaget. Monica och Tomas Pettersson har drivit företaget tillsammans och Tomas Pettersson har varit den drivande av de två. Aspuddens Distribution & Tryck AB (nedan Aspudden), där Daniel Lundström jobbar, har varit en s.k. ”hub” för påstådda och verkliga affärer. Varor som köpts och sålts har lämnats från Aspudden. Daniel Lundström har varit delaktig i att producera osanna frakthandlingar, osanna inköpsordrar och osanna inspektionsprotokoll av varorna. Dessutom har han haft kontakt med en person i Förenade Arabemiraten till vilken han skickat

frakthandlingarna. Dessa frakthandlingar har sedan kommit att användas i BJ Resurs för att visa att bolaget gjort riktiga affärer.

Gohar Faiz kommer från Pakistan och är norsk medborgare. Han har verksamhet bland annat i Turkiet och Holland. Det är han som administrerat ”momssnurren”. Han har hjälpt till att öppna bankkonton samt haft tillgång till bolagets bankkonton och kunnat logga in på dessa. Han har vidare gjort affärer i bolagets namn, gett instruktioner till Tomas Pettersson hur han ska agera och hjälpt till att producera osant bokföringsunderlag som ska användas. Han är att betrakta som huvudman i denna organisation, även om han är åtalad för medhjälp till nu aktuella brott.

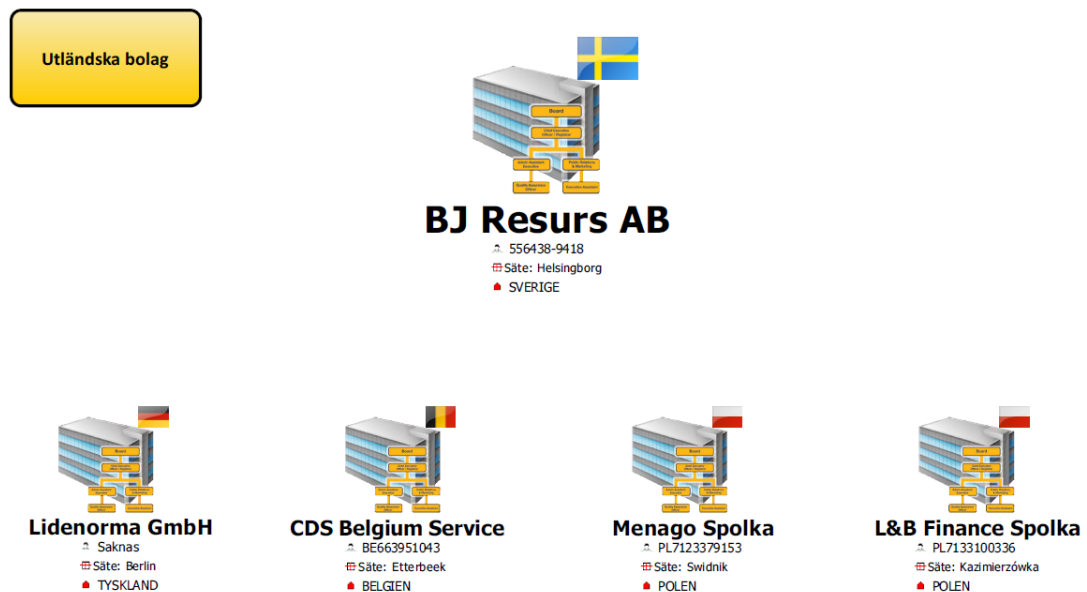
Lars Andersson är en advokat i Helsingborg som har varit bolaget behjälplig i olika frågor. Utifrån chattkonversationer verkar det som att han hjälpt till att skriva avtal som bolaget ska använda, att han försökt ordna fram bankkontakter till bolaget när de blivit utkastade ur sin ordinarie sparbank och dessutom har han därefter ställt sina klientmedelskonton till förfogande för bolagets affärer. På klientmedelskontona har betalningar strömmat in och ut. Det har inte påträffats några handlingar som indikerar att Lars Andersson kontrollerat bolagets affärer och dessutom verkar det som att han haft kännedom om bolagets mycket omfattande påstådda omsättning. BJ Resurs har haft en avvikande affärsverksamhet som gett väldigt liten vinst. Bolaget gick från att ha 0 kr i omsättning till att i slutet av mars 2021 på papper påstås ha omsatt 880 miljoner kr. En aktsam person som ska hantera konton borde ha insett att detta inte är friskt, därav åtalet för grovt näringspenningtvättsbrott.

BJ Resurs AB:s svenska motparter



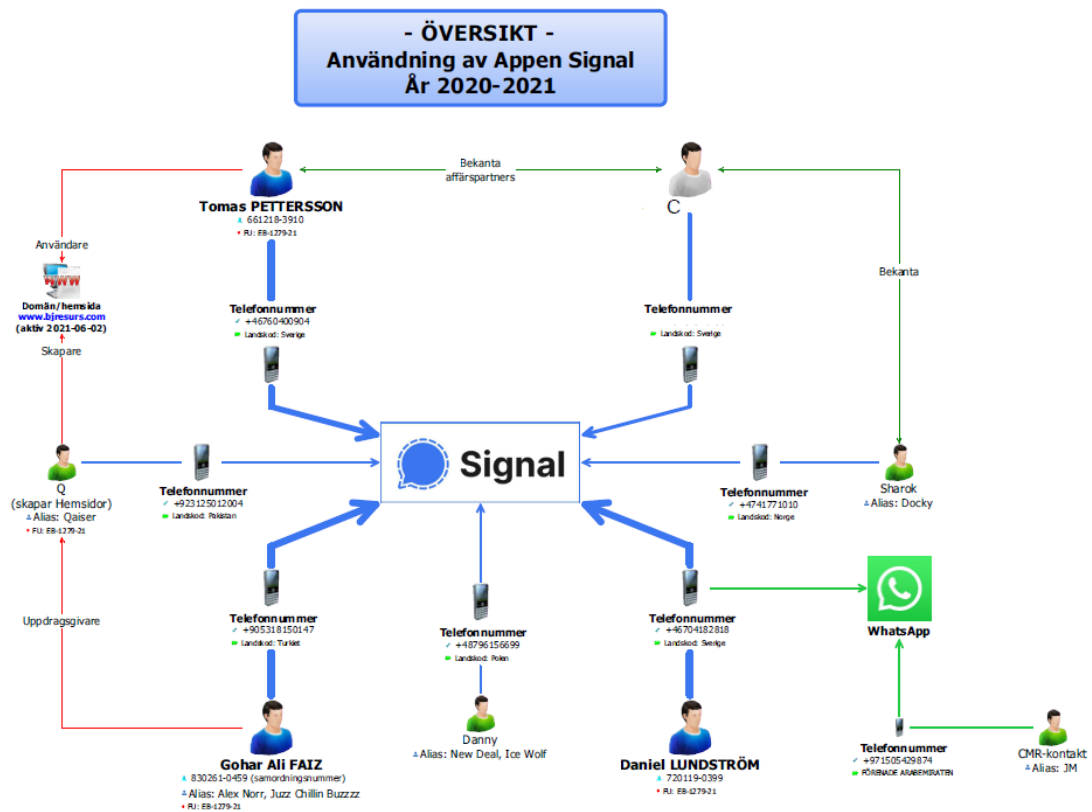
LUX Electronics AB (nedan LUX) är ett bolag med säte i Stockholm och som Gohar Faiz påstås ha kontrollerat. När LUX försvunnit har det tillsatts ett annat bolag på samma adress, där det finns handlingar i Gohar Faiz telefon. RR02 Emporia AB (nedan RR02) är ett bolag som uteslutande använts för ”fejkade affärer”. På pappret påstås bolaget ha omsatt flera miljoner kronor men det finns inga betalningar gjorda mellan bolagen. Bolaget TDT Network Sweden AB (nedan TDT) påstås på samma sätt enbart ställt ut ”fejkade fakturor” och det finns inga betalningar mellan dessa bolag heller.

BJ Resurs AB:s utländska motparter



Den huvudsakliga varuströmmen har kommit via Menago Spolka (nedan Menago). Det är ett polskt bolag och när Skatteverket ställt frågor har det inte gått att konstatera att de haft någon handel med Sverige. Mellan Lindenorma GmbH och BJ Resurs har det också sett ut som att det skett en del transaktioner. CDS Belgium Service är ett bolag som uteslutande använts för ”fejkade affärer”. Detsamma gäller L&B Finance Spolka (nedan L&B). Det har aldrig gjorts några transaktioner mellan BJ Resurs och bolagen, men i bokföringen finns bolagen uppgivna både som köpare och säljare.

Chattkonversationer i appen Signal

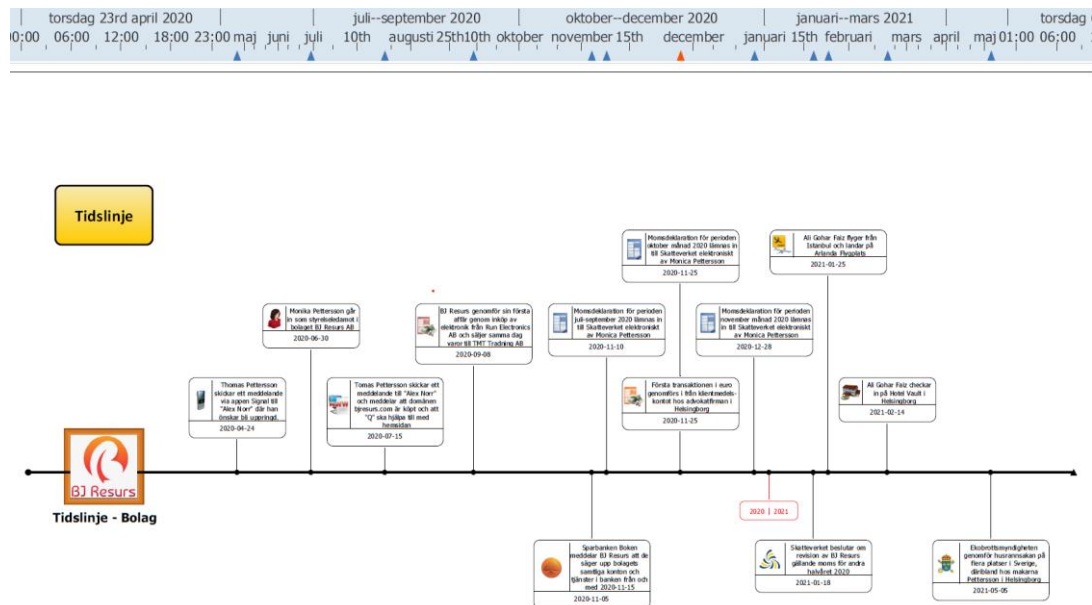


Husrannsakan har gjorts hos Monica och Tomas Pettersson och hos BJ Resurs. I Tomas Petterssons mobiltelefon har påträffats en krypterad app som heter Signal, där det finns mycket omfattande konversationer gällande skattebrotten. Chattarna utgör en stor del av utredningen.

Tomas Pettersson har haft en omfattande kommunikation med en person som kallar sig "Alex Norr". Alex Norr är den som styrt verksamheten. Åklagaren påstår att Alex Norr är Gohar Faiz. "Q" är en person, förmodligen i Pakistan, som på uppdrag av Gohar Faiz framställt hemsidor till bolaget. "Danny" finns i Polen och har varit delaktig i verksamheten. Daniel Lundström och "Sharok"/"Docky" finns också med i Signalappen. I chatten har Daniel Lundström haft kontakt med någon i Förenade

Arabemiraten där det växlats frakthandlingar mellan dem och falska handlingar har producerats som ska styrka att det skett lastbilstransporter.

Tidsaxel



I april 2020 hade Tomas Pettersson den första kontakten med Gohar Faiz. I juni 2020 gick Monica Pettersson in som VD i bolaget. I juli 2020 meddelade Tomas Pettersson Gohar Faiz att "Q" kunde skapa hemsidan för bolaget. I september 2020 genomförde sedan BJ Resurs AB sin första affär. I november 2020 sa Sparbanken Boken upp bolaget som kund. Därefter stod bolaget utan svenska konton. Däremot hade Gohar Faiz ordnat utländska konton åt bolaget på Bilderlings och Monetley. Den första momsdeklarationen, dvs. det första brottet, lämnades den 10 november 2020. Den 25 november 2020 skedde den första Euro-transaktionen på klientmedelskontot. Någon gång i november 2020 började även Skatteverket ställa frågor till bolaget gällande bolagets redovisning. Beslut om revision fattades dock först i januari 2021.

Representant för bolaget gentemot Skatteverket var advokat Lars Andersson. Den 5 maj 2021 genomfördes husrannsakan, varefter Gohar Faiz blev internationellt efterlyst och greps i Berlin under hösten 2021.

Påståendet att Gohar Faiz är "Alex Norr"

Genom kontokreditsutdrag och andra handlingar har Gohar Faiz kunnat knytas till de platser där Alex Norr enligt chattar befunnit sig. I en av chattarna finns exempelvis en bild på en tågbiljett som skickats från Alex Norr i samband med att han ska åka tåg från Stockholm till Lund. På biljetten anges Gohar Faiz som resenär. Vidare har ett turkiskt telefonnummer som slutar på 0147 (nedan 0147-numret) påträffats i kontaktboken i Tomas Petterssons i beslag tagna telefon. Kontakten är döpt till Alex Norr och telefonnumret tillhör en person vid namn Ali Gohar B Kiraci. Åklagaren påstår att denna person är Gohar Faiz. I samma kontakt, Alex Norr, finns ytterligare ett svenskt telefonnummer som slutar på 3558. Det numret är registrerat på LUX.

När Gohar Faiz greps hade han inte 0147-telefonen på sig men i en annan telefon som han bar på sig så påträffades en rad filer med namn såsom "Monica Pettersson 55 years CV", "registreringsbevis", "Tomas proof of shareholder CEO", "verklig huvudman" samt en rad boardingpass med Gohar Faiz namn. Meddelanden i telefonen har bekräftat att telefonen använts av Gohar Faiz. Filerna är desamma som skickats i en chatt från Tomas Pettersson till Alex Norr. Vidare påträffades bland annat fakturor ställda till LUX från BJ Resurs och en ansökan till Bilderlings för BJ Resurs.

I en chatt mellan Tomas Pettersson och Alex Norr den 23 augusti 2020 framgår att Alex Norr befinner sig i Norge och på en bild som skickas framgår att han sitter i en porsche. Han säger i chatten att han sedan ska köra ner till Tomas Pettersson. Av kreditkortsanalys framgår att Gohar Faiz den 24 augusti 2020 befann sig i Norge och att han sedan den 27 augusti 2020 befann sig i Stockholm, att han var i Helsingborg den 28 augusti 2020 och att han sedan åkte upp till Stockholm igen för att sedan åka vidare till Baltikum.

Vidare framgår i chatten att Alex Norr den 10 februari 2021 skriver att han ska komma till Lund/Helsingborg dagen efter och han uppger sedan att han bor på The Vault Hotel. Gohar Faiz kreditkort visar att han befunnit sig där vid dessa tillfällen samt att

han bott på The Vault Hotel mellan den 11-14 februari 2021 precis som Alex Norr gjort.

Monica Pettersson

Monica Pettersson har enbart varit formell huvudman och inte varit en faktisk företrädare för bolaget. Hon har ingen utbildning inom ekonomi eller företagande och har tidigare jobbat som kassörska och barista. Hon är sjukpensionär på halvtid och halvtidssjukskriven och det var när hon höll på att bli utförsäkrad från socialförsäkringssystemet som hon fick möjligheten att arbeta i BJ Resurs. Hon skulle få ett halvtidsarbete och sköta administrativa sysslor och viss försäljning. Det blev dock ingen riktig försäljning för hennes del. Monica Pettersson skrev sig som den formelle ställföreträdaren för bolaget eftersom Tomas Pettersson var sjukskriven och därmed inte kunde stå som styrelseledamot. Hon har gjort vad andra sagt åt henne att göra i tron att det hon gjort varit korrekt. Det har funnits professionella rådgivare i form av bland annat advokat och bokförare omkring henne och hon har litat på dem. Hennes faktiska roll i BJ Resurs kan likställas med en administrativ tjänst.

Momsdeklarationerna har Monica Pettersson ansvarat för och lämnat in men det är inte hon som upprättat dem. Monica Pettersson finns inte med i en enda chatt som presenterats i målet och hon har inte heller varit medveten om chattväxlingen förrän hon fick del av förundersökningsmaterialet. Vad gäller åtalet för penningtvätt har hon inte medvetet vidtagit några åtgärder som påstås. Hon har inte fått några signaler om att något inte stod rätt till och hon har helt saknat uppsåt till båda brottsmisstankarna.

Tomas Pettersson

Tomas Pettersson har tidigare jobbat på bland annat bensinstationer och Ica. Han saknar all kunskap om redovisning och bokföring. Under tiden då han själv drev en bensinmack hade han redovisningskonsulter som skötte ekonomin. Han blev arbetslös i april 2019 och började arbeta med projekt gällande bemanning. Han blev så småningom sjukskriven och hans hälsotillstånd har sedan dess delvis och ibland helt

varit nedsatt. Bolaget BJ Resurs köptes för att ge Monica Pettersson en sysselsättning och Tomas Pettersson hjälpte till och försökte lära sig affärsidén. Han har inte haft någon egentlig position i bolaget; han har inte varit anställd, inte fått lön och inte suttit i styrelsen utan bara hjälpt sin fru att få i gång verksamheten. Bolaget hade under hösten 2020 två anställda: R och Monica. Den affärsmodell som använts i företaget har presenterats för både Tomas och Monica Pettersson. Båda har befunnit sig i en utsatt situation, båda har haft ett försvagat hälsotillstånd och ingen av dem har haft kunskap om branschen. Tomas Pettersson har inte i något avseende agerat med uppsåt.

Gohar Faiz

Som ett grundläggande påstående i målet har åklagaren gjort gällande att Gohar Faiz är Alex Norr samt att han är innehavare eller brukare av det turkiska 0147-numret. Under en häktningsförhandling den 26 oktober 2021 uppgav åklagaren att om Gohar Faiz inte skulle vara Alex Norr så skulle åklagaren inte ha någon misstanke mot honom. Gohar Faiz förnekar att han är Alex Norr och att han använt eller innehaft 0147-numret.

Det är tre telefonnummer som åklagaren baserar sina påståenden på. 0147-numret har återfunnits i kontaktlistan i Tomas Petterssons beslagtagna telefon. I en chattkonversation ber Alex Norr Tomas Pettersson att ”tanka på” ett svenskt telefonnummer som slutar på 0596 (”påtankningsnummer”). Numret är ett kontantkort och det finns följaktligen ingen registrerad användare på det. Detta nummer finns i kontaktlistan under namnet ”BFC” i en av de telefoner som tagits i beslag från Gohar Faiz. Det svenska 3558-numret är registrerat på det svenska bolaget LUX.

När Gohar Faiz greps hade han inga av ovan nämnda telefoner på sig. SIM-korten till de tre telefonerna har inte heller påträffats under förundersökningen. Gohar Faiz hade fyra telefoner på sig när han greps i Tyskland. En Alcatel-telefon, en Huawei-telefon samt två Samsung-telefoner. En av samsungtelefonerna har varit en företagstelefon som disponerats av flera personer på både Voin Holland och Voin Turk.

Av utredningen framgår att innehavaren av 0147-numret är Ali Gohar B Kirachi. Åklagaren har gjort gällande att han är identisk med Gohar Faiz, vilket baseras på deras liknande namn. Gohar Faiz förnekar att det är han. En googling på namnet ”Ali Gohar B Kirachi” får 51 600 000 träffar.

Den bild på en tågbiljett som åklagaren visat har inte återfunnits i någon av chattarna eller någon av de telefoner som Gohar Faiz hade på sig. Det är vidare enbart i Tomas Petterssons telefon som chattar i appen Signal påträffats. Ingen chatt har påträffats i någon av Gohar Faiz telefoner där han haft användarnamnet Alex Norr. Han har i sin privata Huawei-telefon haft appen Signal, men denna app skiljer sig inte från exempelvis WhatsApp. Åklagaren har påstått att WhatsApp-konversationer i den privata telefonen utvisar att Gohar Faiz är Alex Norr och att han är innehavare eller användare av 0147-numret. I chatten framgår dock bland annat att det finns flera missade samtal från 0147-numret.

Under förundersökningen har handlingar och en skärmdump påträffats i ”företagstelefonen”. Av meta-datan framgår att handlingarna kommit till telefonen via webben eller via e-post, men huvudsakligen genom WhatsApp. Det finns ingen utredning kring hur och av vem handlingarna skickats, eftersom det saknas utredning kring WhatsApp-konversationer i målet. Det framgår i vart fall att handlingarna inte överförts via Signal-appen.

Det finns fler andra personer som utpekats som Alex Norr men som inte hörts i utredningen. I utredningen har inte heller gjorts några försök att dra ut samtalslistor från något om numren. Det har inte heller utretts om något av SIM-korten använts i Gohar Faiz telefoner, med undantag för företagstelefonen. En undersökning har funnit att ett SIM-kort med ett holländskt nummer som slutar på 3548 suttit i telefonen. Även ett turkiskt nummer, inte 0147-numret, har kunnat konstateras ha suttit i företagstelefonen.

Daniel Lundström

Daniel Lundström anställdes i Aspudden i november 2020. Aspuddens lokaler har hög säkerhet med många övervakningskameror, men åklagaren har trots detta inte begärt in filmerna från dessa. Daniel Lundström har inte haft någon kännedom om ett brottsligt upplägg och han har inte haft någon inblandning i de momsdeklarationer som lämnats in. Det finns inte heller ett påstående från åklagaren att han skulle fått någon vinning av att medverka i brottsupplägget. Av åklagarens sakframställan framgick att brottsupplägget presenterades av Docky i april 2020, dvs. en lång tid innan Daniel Lundström anställdes vid Aspudden. Vidare är samtliga mejl från Aspudden där det kommunicerats med BJ Resurs skickade från mejladressen electro@aspuddens.se och undertecknade ”Team Aspudden”. Mejladressen användes av personerna på FastTech. Ingen av personerna från FastTech eller Infinitive har hörts i utredningen.

De chattkonversationer som åklagaren presenterat hänför sig till tiden efter brottstiden, dvs. efter att momsdeklarationerna har lämnats in. Det är inte möjligt att göra sig skyldig till medhjälp till ett brott som är avslutat. Vidare har det inte framkommit någonting under åklagarens sakframställan som närmare preciserat gärningsbeskrivningen. Den uppfyller således inte kraven på precisering som uppställs i rättegångsbalken och artikel 6 i Europakonventionerna för de mänskliga rättigheterna.

Lars Andersson

Lars Andersson har i egenskap av advokat tystnadsplikt, vilket inneburit att han inte kunnat uttala sig i förhör och att han kommer att ha svåra svårigheter att uttala sig i detta mål när det rör sig om specifika omständigheter. Han kan därmed inte redogöra för vilken information han fått, vilka slutsatser han dragit och vilka åtgärder som vidtagits. Tystnadsplikt är lagreglerad och det föreligger i detta fall inget undantag från den. Det framgår av NJA 2010 s. 122 att tystnadsplikten inte påverkas av att advokaten själv är misstänkt för brott. Detta har även bekräftats av Advokatsamfundet. Allt han fått till sig i egenskap av sin advokatroll omfattas av tystnadsplikten och det går inte att dra någon slutsats av hans tystnad. Eftersom Lars Andersson inte kan bemöta allt på

ett adekvat sätt ställer det höga krav på åklagarens objektivitet vid genomgång av bevisning.

Omfattningen av den allmänna riskbedömningen vad gäller risken att utnyttjas för penningtvätt beror på advokatbyråns storlek och verksamhetsinriktning samt de risker för penningtvätt som byråns uppdrag kan anses utgöra. Det rör sig huvudsakligen om tre olika risknivåer; ”varken hög eller låg risk” föranleder en normal klientkännedomskontroll, ”låg risk” en förenklad klientkännedomskontroll och en ”hög risk” innebär en skärpt klientkännedomskontroll.

Lars Andersson är ensam anställd i bolaget, han arbetar normalt sett med svenska klienter och han får dem oftast via befintlig klientstock eller genom domstolsförordnanden. Hans byrå i sig har således låg risk, vilket innebär att han har möjlighet att tillämpa förenklad klientkännedomskontroll. Det finns ingen indikation i målet att det skulle föreligga en hög risk. Att en bank inte anser sig ha tillräcklig klientkännedom utesluter inte att någon annan skulle kunna ha en annan klientkännedom. Av Advokatsamfundets riktlinjer framgår att en redan befintlig klient inte behöver kontrolleras på nytt varje gång ett nytt uppdrag för denne antas av advokaten. Av förarbetsuttalanden framgår att den individuella riskbedömningen utgör en utgångspunkt för inriktningen och omfattningen av den löpande övervakningen, vilket inne bär att en låg risk enligt klientens riskprofil ställer mindre krav på övervakning. Det är i sig inte otillåtet att upplåta ett klientmedelskonto åt en klient.

Åklagaren har presenterat närmare 700 sidor chattkonversationer men Lars Andersson deltar inte i någon chatt. Det går inte att av chattarna utläsa om och i så fall vilken information Lars Andersson haft och om den i så fall varit korrekt. Dessutom är det uppgifter från en medtilltalad, vilket sänker bevisvärdet. I chattar diskuteras även vilken information som ”advokaten” ska få och i en chatt skrivs att bokföraren inte har någon aning om vad som sker, vilket indikerar att de inte heller ger korrekt information till Lars Andersson.

UTREDNINGEN

Skriftlig bevisning

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1 och vad som framgår av tingsrättens protokoll från huvudförhandlingen. Den skriftliga bevisningen har bestått av material som påträffats i mobiltelefoner som tagit i beslag hos de tilltalade, förslag till beslut av Skatteverket med tillhörande promemorior, bankkontoutdrag m.m. En stor del av bevisningen består av omfattande chattkonversationer från en krypterad app som funnits i Tomas Petterssons och Daniel Lundströms telefoner. Chatkonversationerna har hållits mellan de personer som framgår av åklagarens skiss, se ovan.

De tilltalade har åberopat den bevisning som framgår av tingsrättens protokoll från huvudförhandlingen.

Förhör med de tilltalade

Från förhören antecknar tingsrätten i huvudsak följande.

Monica Pettersson

Hennes man Tomas och C hade en affär på gång. Denna innebar att de skulle sälja diverse saker på internet. C presenterade affärsidén för Monica och han tyckte att det passade henne väldigt bra eftersom hon själv kunde lägga upp på vilket sätt och hur mycket hon skulle jobba. En annan gemensam vän, A, hade ett företag ”liggande” som hette BJ Resurs. Hon och Tomas köpte företaget på revers eftersom de inte hade några pengar. Med företaget följde en revisor och en bank vilket de tyckte var väldigt bra eftersom de då slapp ordna det själva. De pratade med Pernilla Sim på banken som tyckte att allt lät bra. De skaffade ett kontor och mitt i allt startade Corona-pandemin. Helt plötsligt fick de ett brev från banken. Hon minns inte vad det stod men det var något som inte stämde. R, en anställd vid BJ Resurs, ringde upp banken på

högtalartelefon och fick förklarat för sig att banken tyckte att de var för små för företaget.

Hon försökte att hitta en annan bank och frågade under tiden advokaten Lars Andersson om han kunde hjälpa dem. Lars var med hela tiden och var "deras advokat". Han utformade ett försäljningskontrakt på engelska till dem eftersom de inte visste hur de skulle presentera försäljningsdelen. Både hon och Tomas gav Lars information. De beskrev verksamheten för honom och sa att de skulle sälja elektronik. Lars sa att han hade ett klientmedelskonto och att en förutsättning för att hjälpa dem var att Gunbritt skulle vara involverad. De (Monica och Tomas) gick med på det. Hon har inget minne av att hon varit i kontakt med Lars angående in- och utbetalningar. Hon har bara varit i kontakt med Gunbritt.

Monicas roll i företaget var att försöka få kunder på nätet och att sälja. Hon hade hela tiden folk runtomkring sig som skötte papperna. Hon visste inte vad det innebar att vara styrelseledamot och därför anställde hon folk som "hade koll". Genom Menago fick hon kontakt med Danny. Hon minns inte hur hon fick kontakt med Menago. Danny hjälpte dem att ordna med en bank utomlands. Han skötte papperna mot ett arvode. Så fort det var något som behövdes skickade han det till Monica och Monica skickade i sin tur det till Gunbritt. Ingen sa något om att det såg konstigt ut i papperna.

Hon fick kontakt med företag utomlands via Danny. Hon vet inte hur hon fick kontakt med företagen i Sverige. Hon vet inte hur hon kom i kontakt med TMT, LUX eller RR02. De gjorde besiktningar av företagen de kom i kontakt med. Tomas kanske hjälpte henne och Danny kanske också hjälpte. Hon vet inte hur de gick till väga när de kontrollerade ett bolag. Hon känner igen namnet RUN men inte TDT. Bolagen utomlands tog Danny hand om och han gjorde undersökningarna. Den due diligence som gjorts på Menago var på polska. Hon fick hjälp av Tomas att googla och de tyckte att den såg bra ut. Hon utgick ifrån att Danny gjorde sitt jobb eftersom han fick betalt. Hon minns inte om hon skrivit en fullmakt till honom som gav honom behörighet att godkänna affärer. Hon tror att Danny "satt" på Menago. Hon har aldrig tänkt på var

Menago hade sitt säte. Hon vet inte vad BJ Resurs köpt av eller sålt till L&B eller Menago.

Hon har aldrig ”tryckt i väg” några pengar. Tomas har inte heller gjort det. Det måste varit Danny som gjorde det självmant. Hon hade ingen egen bankdosa till Bilderings eller Monetley. Hon fick veta att det bara kunde vara en person inloggad på kontot och eftersom hon betalade Danny för att sköta allt tänkte honom att det var bäst att han var inloggad. Hon fick kontoutdrag skickade till sig från Danny som hon sedan skickade till Gunbritt. Danny hade hand om vilka de skulle fakturera. Hon vet inte vem som gjorde fakturorna. Hon tror inte att hon själv skrivit några fakturor.

Hon har aldrig träffat någon i bolagen, inte heller i Sverige. Det var delvis på grund av pandemin. Den första momsdeklarationen hjälpte R henne att göra. Han hade fullmakt från företaget att göra den. Han var anställd på BJ Resurs på provision. Hon lämnade det material till honom som han behövde. Han gjorde momsdeklarationen och sedan skickade hon in den till Skatteverket. De andra momsdeklarationerna hjälpte Gunbritt henne med. Även Gunbritt hade fullmakt och det var samma process där; Monica gav materialet och Gunbritt sammanställde det. Ingen sa någonsin något om att det var något som inte stämde.

Hon har träffat Alex Norr vid ett tillfälle tillsammans med Tomas, C och Cs fru. Alex kom dit för att prata om andra produkter som de skulle börja sälja. Hon uppfattade att Alex tillhörde ett team på Menago. Hon minns inte exakt hur han såg ut men han hade ganska kortklippt hår och mörk hudfärg. Hon vet inte om han hade skägg. Han var norrman men hon vet inte vilket annat land han hade koppling till. De pratade engelska med varandra eftersom de inte förstod varandra på svenska och norska.

Hon har ingen aning om hur Danny ser ut. Hon minns inte hans mejl-adress eller hans telefonnummer. Han var med i säljteamet på Menago och hade nog en relation med Alex Norr eftersom de var i samma team. Hon hade kontakt med Danny i princip varje dag. De pratade bara per telefon och på engelska.

Hon tjänade 20 000 kr i månaden hos BJ Resurs och hon har aldrig fått någon annan förmån. Aspudden var med och de var seriösa aktörer så hon uppfattade inte det som något konstigt. Hon känner inte igen något om att utforma fakturor och liknande. Hon har aldrig haft en misstanke om att det var något som var olagligt. Hon har sett de stora summorna men eftersom telefoner är dyra så har hon tänkt att det är naturligt. Nu när hon sett konversationerna mellan Tomas och Alex Norr känner hon att hon inte fått all information som hon borde haft.

Hon har inte sett de handlingar som skickats till banken av Lars. Hon minns inte om hon själv lämnat någon information till banken. Hon har inte pratat om tystnadsplikten med Lars. Hon har aldrig sett Daniel Lundström tidigare och aldrig haft kontakt med honom.

Tomas Pettersson

Hans och Monicas gemensamma bekanta vän C kom med ett förslag om att de skulle handla med varor och produkter via internet, främst i ett grossistled. Eftersom han (Tomas) hade ett annat företag tillsammans med R föll det sig naturligt att han hjälpte Monica med hennes. Bolaget köptes mot revers och då hanterade Ekonomikonsulterna i Markaryd ekonomin fram till dess bolaget behövde byta bank. Ekonomikonsulterna ifrågasatte aldrig några affärer som gjordes av bolaget.

I Signal-chatten finns någon som kallar sig Docky/Sharok. Det är Cs vän. Docky skrev inledningsvis på norska och efter uppmaning av Tomas ändrade de språket till engelska eftersom han inte förstod norskan. Han (Tomas) uppfattade det som att hela upplägget var Dockys och Cs idé. Han fick till sig att "Alex Norr" var en del av ett säljteam.

Den telefon som tagits i beslag och där bland annat Signal-chattarna återfunnits är inte hans (Tomas) mobil utan BJ Resurs. När bolaget behövde svar på frågor ställde han frågorna till Alex Norr. Han blev sjukskriven i slutet av oktober 2020 och var då inte längre inblandad i bolaget, han fortsatte bara att kommunicera socialt i appen. Hans roll i det hela var att han är gift med Monica och hjälpte henne på grund av det.

Lars Andersson var inte "deras" advokat som Monica sagt. Han är bekant med Lars sedan tidigare då Lars hjälpt honom med tidigare affärer. Han var därmed en känd klient för Lars. I augusti 2020 fick de hjälp av Lars att utforma ett kontraktsförslag som de kunde använda i verksamheten. När de blev uppsagda av Sparbanken Boken berättade de för Lars att banken sagt att de var för stora kunder för dem. De förklarade för Lars att bolaget köpte och sålde saker på nätet och berättade vilka slags produkter det rörde sig om. Han (Tomas) tror inte att han var inblandad när Lars behövde underlag för att ge till sin bank gällande klientmedelskontot. Lars har inte varit inblandad i transaktioner på klientmedelskontot. Monica eller Tomas har mejlat eller ringt Gunbritt angående transaktioner, aldrig till Lars. När Lars gick med på att tillhandahålla sitt klientmedelskonto var det ett krav från Lars att Gunbritt skulle sköta bolagets bokföring. Eftersom den första personen som lovat Monica att vara behjälplig med bokföringen inte var det, så passade det bra att Gunbritt fanns.

Han (Tomas) har pratat med en person på RUN via mejl. Eftersom det var pandemi träffades de inte. Han tror att han eller R haft kontakt med TMT. Sedan har han och R också varit i kontakt med teamet på Aspudden. Det var bara kontakt med team, det var aldrig någon personlig kontakt. På Aspudden hade han kontakt med "Team Aspudden" via mejladressen electro@aspudden.se. Aspudden framstod som ett seriöst företag som hanterade stora aktörer, så de kände sig trygga med att ha dem som logistikpartner. När Skatteverket ville ha transporthandlingar hjälpte han Monica med det genom att ha kontakt med Aspudden.

Vid ett tillfälle diskuterar användaren och Alex Norr i en Signal-chatt vilken "historia" de ska ge banken. Tomas ville berätta en sann historia, vilken han skriver i chatten, medan Alex Norr kommer med en annan historia. Han (Tomas) tänkte inte så mycket på det. Det kan även ha varit R som skrivit det eftersom det är bolagets telefon.

Alex Norr träffade han genom C. Han var med en gång när de åt middag hos C. Han (Tomas) uppfattade Alex som en bekant till C eller Sharok. Alex skulle hjälpa dem. Alex pratade norska och var mörk. Ursprungligen var han från ett asiatiskt land och i

förhör har han (Tomas) gissat på Indien. De träffades första gången dagen då han och C hämtade Alex på tågstationen i Lund innan middagen.

De bestämde själva när en affär skulle göras. Många av affärerna gjordes av Danny. De bolag Tomas minns mest var RUN, LUX och TMT. De andra affärerna har Danny gjort till Monica eller bolaget. Danny kom på idén att använda sig av Bilderings och Monetley när bolaget blev uppsagda av Sparbanken Boken. De behövde en bank inom EU. Danny och Alex Norr var ett team och därför skickade han (Tomas) bilderna Monica med pass och informationen till Alex Norr.

När det gäller moms så hade företaget tremånadersmoms när företaget köptes. När de sedan började handla med så stora summor skulle momsen betalas månadsvis. Med anledning av detta behövde de få in rätt papper till bokföringen. ”Kreativ bokföring” har väl alla företag i Sverige. Han (Tomas) har aldrig tillverkat eller gett i uppdrag att tillverka fakturor eller CMR:er. Utgående fakturor från BJ Resurs gjordes exempelvis av Danny som hjälpte Monica eller av R. Detta gjordes i ”Zoho” som är en företagsklient där man kan sköta hela sitt företag. Ingående fakturor kom i mejlen från de som fakturerade bolaget. När det betalades med de utländska kontona godkände Monica det om hon var den som öppnade mejlet, annars var det han (Tomas) som gjorde det. Sedan skickade de det till Gunbritt.

Han uppfattade det som att Danny bodde i Polen. Han vet inte hans efternamn eller hans telefonnummer. Danny hade en muntlig fullmakt. De ansåg inte att det behövdes en skriftlig fullmakt eftersom de litade på C som hade rekommenderat honom. Han (Tomas) har varit bekant med C sedan 30 år tillbaka och han trodde inte att C skulle lura in honom i det brottsupplägg som åklagaren presenterat.

Han (Tomas) har inte fått någon ersättning alls från bolaget under brottstiden. Han var sjukskriven mellan den 28 oktober 2020 fram till 20 januari 2021. Under den perioden var han inte verksam i bolaget annat än att han kanske skrev ett sms då och då och ställde någon fråga. Efter hans sjukskrivning tog han anställning i bolaget eftersom han behövde få ringa officiellt från företaget. Han blev sedan sjukskriven igen den 28 april

2021. Om han hade förstått brottsupplägget som åklagaren påstår hade han aldrig gett sig in i företaget och inte heller hade han satt sin fru i styrelsen.

Gohar Faiz

Han föddes i Oslo och har en bakgrund inom bland annat administrativ verksamhet. Han började jobba på Voin Turk i Turkiet under 2018. Verksamheten handlade främst om hemelektronik och det var väldigt lite mobilelektronik. Hans jobb var att utveckla webb-shopen och att hjälpa till med utveckling av inventarier. I mars 2019 blev han tillfrågad om att bli VD på systerföretaget Voin Holland, ett företag som sysslade mer med B2B-verksamhet. Han blev anställd på Voin Holland och ägde således inte företaget. Han skulle sköta administrationen i bolaget, exempelvis sköta bokföringen, och representera bolaget mot skattemyndigheterna.

När han började på Voin Holland fick han en telefon av arbetsgivaren. Telefonen var redan i bruk när han fick den. Telefonen användes av flera på arbetsplatsen och när han lämnade den på kontoret vet han inte vad som hände med den. Telefonen togs i beslag när han blev frihetsberövad. Han blev väldigt överraskad när han fick höra att det fanns ett stort antal bilder och dokument på telefonen. De hade inte funnits där innan. Under år 2019 hade han mobilen en del. Han brukade flytta bilder till och från mobilen när han använde den då. Han känner inte igen de fakturor och handlingar som rör BJ Resurs AB som påträffats i mobilen. Det finns några boarding pass och de är hans från när han använt mobilen. Att dokumenten finns i chatten och på telefonen beror möjligen på att andra har skickat eller tagit emot dem.

Porschen han kört har köpts av Voin Holland på uppdrag av hans arbetsgivare. Han skrev under köpeavtalet eftersom han var VD för bolaget. Anledningen till att han befann sig Norge den 22 augusti 2021 var för att han hämtade bilen där, på uppdrag av arbetsgivaren.

0147-numret tillhör en person som han känner som Ali. Hans (Gohars) mellannamn är Ali, det är den enda likheten deras namn har. Ali är ansvarig för all handel som sker i

Voin Holland men han (Gohar) tror inte att det går att hitta Ali på bolagets hemsida. Det går inte att hitta hans namn där heller.

I augusti hade han och Ali ett uppdrag där de skulle köra till Stockholm, övernatta där och sedan åka vidare till de baltiska staterna. Dagen de skulle köra fick han veta att Ali hade ett affärsmöte i Helsingborg och att de därför behövde köra genom Helsingborg på väg till Stockholm. Ali ville inte använda sitt kreditkort och det tyckte han (Gohar) var märkligt, men det är anledningen till att hans kreditkort användes under resan. En man som var cirka 50 år och som kallade sig Dave mötte dem i Helsingborg. Han var där i cirka två eller tre timmar. De kom dit sent på kvällen och körde till Stockholm därifrån.

Ali är halvindier och hävdar att han är från Norge. Alis språkkunskaper är dock inte på samma nivå som Gohars, vilket gör att han (Gohar) förstår att folk säger att han inte förstår svenska.

M, en äldre karl som var anställd av Gohars arbetsgivare, hade investerat mycket pengar i ett bolag, LUX, vars verksamhet bedrevs i Stockholm. Han (Gohar) fick i uppdrag att åka dit och se hur det såg ut på plats och för att hjälpa till med rådgivning kring hur verksamheten skulle bedrivas. Han skulle ändå till Stockholm av andra skäl så det passade honom bra. När han kom till LUX:s kontor träffade han tre tjejer - A, Amira och ett namn han inte minns. Det fanns även en person som kallade sig själv för Alex. Som han (Gohar) förstod det var Amira den enda som var anställd där. Han meddelade M att ingen bokföring hade gjorts i företaget och att den enda anställda verkade vara en receptionist som inte kunde ta hand om administrationen. På uppdrag av M stannade Gohar kvar i cirka tio dagar för att lära dem hur administrationen skulle skötas. Han blev även tillfrågad att intervjua en person (namngiven) som de skulle anställa som VD, vilket han även gjorde. Personen var väldigt kunnig och passade enligt hans åsikt bra som VD i bolaget.

Den 10 februari var han färdig med LUX och sitt eget möte och planen var att resa till Norge. Samma kväll kom Ali och erbjöd honom ett uppdrag vid ett bolag i Lund. Ali

skulle ordna en biljett till honom och gjorde det med hjälp av Gohars kreditkort, eftersom Alis egna inte skulle fungera. Han fick ett SMS med biljetten. Ett hotell skulle vara bokat som han skulle betala för vid ankomst, sedan skulle han få ersättning för det. Han fick information från Ali om att personen de träffat tidigare i augusti skulle hämta honom på stationen och köra till hotellet. Han visste inte att han skulle vidare till Helsingborg förrän han kom fram till Lund den dagen. Han blev hämtad av David och checkade in på Vault Hotel. Ali hävdade att han också bodde på hotellet. Han (Gohar) såg Ali där första natten. Ali sa att han skulle ha möte dagen efter och berättade vad hans (Gohars) uppdrag i allt skulle vara. De skulle vara där i två nätter och sedan fick han besked om att han behövde stanna en natt till eftersom Ali var osäker på om affärsmötet skulle bli av eller inte. Det blev inget möte och den 14 februari åkte han hem till Norge genom Göteborg. Då träffade han Ali för sista gången under den resan. Ali stod på tågstationen tillsammans med en annan lite äldre svensk man.

I den kontaktlista som finns i telefonen som tagits i beslag känner han en person (namngiven) som jobbar på Voin Turk. Vid ett tillfälle bad han personen föra över pengar till hans bror medan han (Gohar) låg på sjukhus. Personen hade fått tillgång till hans privata bankkonto. Det verkar som att personen i stället gick till kontoret och att någon från Alis nummer (0147-numret) gjorde överföringen i stället. Han kan inte förklara varför det gjordes på det sättet.

Han inte innehaft LUX-numret, 0147-numret eller ”påtankningsnumret”. Han har inte skrivit några av chattarna som Alex Norr skrivit.

Daniel Lundström

Runt år 2018 blev han produktionsansvarig på Carrier Transport AB (nedan Carrier). Från år 2019 till september 2020 höll han till i Göteborg och byggde upp en arbetsplats där. I slutet av september 2020 sa han upp sig och fick ett erbjudande från Aspudden där han började sin anställning den 1 november 2020. Han skulle där jobba med lager och logistik för elektronikgods. Redan innan hans anställning hade företaget ett avtal

med FastTech som bestod av tre personer (namngivna). Från oktober 2020 tog Infinitive över avtalet. Infinitive bestod av åtminstone två av de tre personer som ingick i FastTech. Han (Daniel) gick ”hand i hand” med de tre personerna fram till årsskiftet 2020/2021 då personerna plötsligt inte kom till jobbet. Han tog då över hela den verksamhet som de tre personerna skött fram till dess. När han började på Aspudden fick han en dator och en telefon där program såsom Signal, Telegram och WhatsApp redan var nedladdade – både i telefonen och på datorn. Många av konversationerna handlade om att skicka meddelanden om när godset kom och inte. Ibland var det bilder på trasiga kartonger exempelvis och då skickade man det snabbt i chattgrupperna.

Han har inte gjort ”releaser” fram till årsskiftet utan det har varit killarna från Infinitive som skött det. Han kan inte svara på varför det skickats CMR:er till och från hans telefonnummer och Förenade Arabemiraten. Det stämmer dock att han har haft kontakt med J.M. i Förenade Arabemiraten. Som han uppfattat det var det en slags representant för Voin, Menago, BJ Resurs och LUX. Datorn stod i det rum som FastTech/Infinitive hade på Aspudden. De tre andra personerna hade därmed tillträde till datorn. Eftersom datorn och telefon var ”speglade” så ser chattar ut att alltid vara skrivna från mobilen, men de skulle kunna vara skrivna från datorn. I en av chattarna nämner personen sin fru, men han har ingen fru men en sambo. Han vet ingenting om de CMR:er som påträffats i telefonen.

Han kan inte svara på varför hans namnteckning finns på avtal från innan hans anställning på Aspudden startade. Han har haft kontakt med A, som hade hand om fakturering och tryckeri på Aspudden, i september 2020, dvs. innan hans anställning på Aspudden, och hjälpte honom med hur han skulle fakturera. A hade nog en tanke om att han skulle försöka säga upp FastTech då men han behövde hjälp. Det stämmer att ”Danne Doppsko” är han i chattar. I oktober 2020 finns mejl skrivna mellan honom och I på Aspudden. Han ”reggade” inte kunder vid denna tidpunkt och det är inte han som skrivit de mejlen.

Han känner igen BJ Resurs i efterhand. Bolaget var kund hos Aspudden sedan innan han anställdes. Han hjälpte till exempel till med logistikfakturor för BJ Resurs AB som inte blivit betalade. De inspektionsrapporter som åklagaren påstår är förfälskade har inte han skrivit. Det är väldigt liten text som han inte använder som han inte använder och de är dessutom signerade ”Team Aspudden”. Han använder ”DL” som underskrift. Att det har påträffats inspektionsrapporter mellan L&B och BJ Resurs kan han inte förklara. De är daterade i november 2020 och kan ha hanterats via datorn av personerna på Infinitive. Kontaktlistan i telefonen fick han i samband med att han fick telefonen när han började. Kontakterna hade lagts in av personerna från Infinitive. Han vet inte varför kontot kom att kallas ”Danny Deepshoe”. Alla mejl som skickats från electro@aspuddens.se har skickats från personerna från FastTech/Infinitive. Hans mejladress var danne@aspuddens.se.

”Abbas” i Turkiet som han haft kontakt med har han uppfattat som en representant för Voin och Menago. ”Ali” är en kontakt på Menago och han tror att det skulle kunna vara samma person som har användarnamnet ”Juzz chillin”. Han tror att ”Ice Wolf” och ”Danny” är samma person och att han har suttit på Menago. Han (Daniel) har uppfattat honom som en representant för Voin, Menago, BJ Resurs och LUX. Det är med honom som han (Daniel) skrivit med om något saknats i logistiken. Han tyckte inte att det var konstigt att en person i Polen styrde svenska företag, han tänkte att det var en form av agent som skötte allt.

Han kan inte svara på varför handlingar från RUN daterade i oktober 2020 har påträffats i hans telefon. Han vet inte varför det finns CMR:er i hans telefon som verkar vara förfälskade. De är från januari 2021, men det kan vara så att killarna från Infinitive fortfarande fanns kvar på Aspudden då och att de försvann lite senare. Namnteckningarna ser ut att vara datorgjorda och när han skriver under CMR:er gör han det för hand. När man gör en ”PO” ska den göras innan försäljningen startar. Om den inte gjorts måste den göras i efterhand så att den finns. Han har bara jobbat med riktigt gods. Han känner inte igen de CMR:er avseende BJ Resurs som skickats till honom i december 2020.

Det stämmer att tre telefoner togs i beslag från honom. En av dem var hans, en var hans gamla telefon med en krosskada som alltid låg på kontoret och den tredje vet han inte vilken det är.

Efter att ha konfronterats med uppgifter från åklagaren om den tredje telefonen (beslagspunkt 3) uppger Daniel Lundström att det är en telefon han haft. Det är inte samma telefon som han fick när han startade, men den är speglad i den telefonen. Han använder Signal och WhatsApp med alla sina vänner och sambo. Telefonnätet är ibland dåligt men på signalappen ringer man med surfen eller internet. Bilder som skickas i dessa appar får även bättre kvalitet. Han använder Signal-appen både med affärs- och privata kontakter. Han har aldrig haft kontakt med eller sett någon av de andra tilltalade i målet.

Det har varit ett tillslag av tullen på Aspudden och det har även varit en tingsrättsförhandling i det ärendet där M dömdes. Misstankarna mot honom (Daniel) i det ärendet var inte långvariga.

Lars Andersson

Han har läst riktlinjerna för advokater vad gäller penningtvätt. Han vet inte när han läste dem men för ett antal år sedan fick advokaterna ett utskick från Advokatsamfundet. När han får in en ny kund går det ofta till enligt följande. Någon ringer och säger att de fått hans namn från exempelvis en bank eller revisor. Ett möte med kunden bokas in på kontoret och de går igenom vem vederbörande är, vem som äger bolaget (om kunden är ett bolag), vem som sitter i styrelsen och sedan får kunden presentera sitt ärende och vad de vill att han (Lars) ska göra. Han begär sedan att få återkomma efter att han kontrollerat uppgifterna. Är det en ny kund kontrollerar han alltid alla uppgifter som lämnats och att de stämmer gentemot bolagsverket, vem som är verklig huvudman samt gör en kreditupplysning. Har kunden sagt att den hänvisats från någon så ringer han upp den som tipsat kunden och frågar om det stämmer. Är det något som inte stämmer när han kontrollerar så mejlar han kunden och säger att han tyvärr inte kan ta sig an uppdraget.

Vad gäller klientmedelskonton går det generellt till enligt följande. Han öppnar ett konto som till 100 procent hanteras av hans kamrer Gunbritt som han jobbat med i 12–13 år. Den som praktiskt utför utbetalningarna är Gunbritt. Han har inte ens en inloggningsdosa till banken. Deras rutiner är att om det ska göras utbetalningar ska det finnas något slags verifikat som motsvarar betalningarna. Han kan ringa till Gunbritt och säga att det ska utbetalas. Hon behöver inte kontrollera med honom varje gång och hon kan genomföra utbetalningar utan hans godkännande. Han har kontroll över vad som händer på kontona genom att ha telefonkontakt Gunbritt två till tre gånger i veckan. Han litar på Gunbritt till 100 procent. Om det kommer in betalningar utan underlag så ringer hon och frågar om han vet vad det rör. Om hon fått en faktura och gör en kontroll som hon tycker är nödvändig så räcker det. Hon behöver bara stämma av med honom om hon saknar underlag eller när något inte stämmer. Skulle det vara så att inte ens klienten kan berätta vad det är för betalning som kommit in så stängs kontot av tills de fått svar på sina frågor.

Han har många uppdrag som boutredningsman och likvidator så de normala affärerna på hans klientmedelskonto hänför sig till dessa. I varje enskilt fall öppnas ett klientmedelskonto och bolagets gamla konto töms alltid för att skicka över till klientmedelskontot. Dagligen hanterar han cirka 15 klientmedelskonton. Han har ett euro-konto som öppnades omkring år 2006 eller 2007. Vid den tidpunkten öppnades både ett euro-konto och ett pund-konto på grund av att han hade en del kunder i Europa och att det då var enklare med redovisning till de kunderna. Euro-kontot har varit vilande sedan år 2007 eller 2008 och är inget konto som han normalt använder.

Cirka 75–80 procent av hans klienter är välkända klienter som kommer tillbaka regelbundet. Resterande 20 procent är uppdrag som han får från tingsrätten eller bolagsverket. Om han lärt känna en person genom ett uppdrag och personen kommer tillbaka i ett annat ärende eller i ett annat bolag så är det en klient som han känner. Klientkännedomen finns således oavsett om det är bolaget eller privatpersonen som formellt varit klienten. Det finns tre olika risknivåer för penningtvätt och hans byrå har den absolut lägsta då han har svenska kunder, klientkännedom samt att han inte tar in

kunder när något är fel. Han har aldrig haft någon tidigare utredning kring sina konton. Som advokat kan han inte ta ansvar för med vilka motparter som hans klienter använder standardavtal som han utformat. Det är omöjligt för honom att kontrollera i vilka situationer avtalen används.

Han kan inte uttala sig om BJ Resurs var en ny kund och han kan inte heller uttala sig om andra saker som hänför sig till bolaget eller till Tomas Pettersson och Monica Pettersson. Han har en lagstadgad tystnadsplikt och denna är starkare än något annat så han är förhindrad att uttala sig mer än generellt i målet. Han kan omöjligt veta om han haft bättre kundkännedom om hans klienter än banken, eftersom han saknar vetskap om vilken kundkännedom banken hade.

Vittnesförhör

Från förhören antecknar tingsrätten i huvudsak följande.

Helén Söderlund

Hon har jobbat på Skatteverket i cirka 30 år och har jobbat med MTIC-utredningar sedan början av 2000-talet. MTIC-utredningar rör momsbedrägeri mellan svenska och utländska bolag. Uppläggen brukar generellt se ut enligt följande.

Grunden till allt är momsdirektivet mellan EU:s medlemsstater och som bygger på destinationsprincipen, det vill säga att den som gör en gränsöverskridande transaktion inte ska redovisa utgående moms, utan det ska förvärvsbeskattas hos den som köper. Förutsatt att köparen är momspliktig så får det skatteobjektet en utgående moms som kvittas mot den ingående. Om varor eller tjänster sedan säljs inom landet så tillkommer en utgående skatt. För att kringgå detta så har det uppstått transaktioner med skenföretag, ett skenföretag läggs in mellan sig själv och den utländska säljaren, och skenföretaget har i huvudsak två syften: att tillhandahålla ett VAT-nummer så att det går att fakturera momsfritt och att ställa ut en faktura till den inhemska köparen. Det

resulterar i att den verkliga köparen får en vara eller tjänst från EU men också en ingående skatt att dra av.

En ”buffer” är ett genomströmningsföretag som ligger i samma land som skenföretaget, ofta mellan skenföretaget och den verkliga köparen eller en ”broker”. Den har som funktion att motta och ställa ut fakturor och i övrigt sköta sig och inte dra åt sig misstankar.

De allra flesta av objekten som Skatteverket börjar utreda hittas genom att det dyker upp fakturor i andra utredningar. Så var fallet gällande BJ Resurs. Bolaget hittades således inte primärt genom maskinella sökningar. Hon (Helén) minns inte i vilken utredning som fakturorna hittades. Hon har i sin utredning undersökt bolagets motparter. De flesta företagen, åtminstone de internationella, var kända av Skatteverket sedan tidigare och de kunde följa fakturakedjan även till företag i Sverige som de kände till sedan andra utredningar.

Skatteverket skickade en begäran om handräckning till Polen gällande L&B men fick ingen klarhet i om det skett några betalningar mellan bolaget och BJ Resurs. Polska myndigheter hade svårt att få kontakt med företaget och det var inte redovisat vare sig köpen från BJ Resurs eller försäljningen till det. Det framgick ganska tydligt av det polska svaret att detta var tänkt att sannolikt vara ett ”conduit company” som bara skulle motta och ställa ut fakturor. Ett ”conduit company” är en slags internationell ”buffer”. Det är inte meningen att det bolaget ska göra några affärer i det egna landet utan bara motta fakturor och ställa ut fakturor till ett annat land. Det används sannolikt för att det ska vara svårare att utreda eftersom utredningen måste göras mellan flera länder.

Gällande CDS Belgium Service såg Skatteverket inga pengarströmmar vad hon minns. Skatteverket skickade även frågor till Menago i Polen. Polska myndigheter svarade att Menago var ett registrerat bolag där men att den uppgivna adressen bara var ett virtuellt kontor och att de inte fick kontakt med någon där. Polen fick även kontakt

med en fraktfirma som hade konstaterat att de som angavs på underlagen inte hade haft någon kontakt med Menago.

TDT hade en adress registrerad i Hedemora och en kollega till henne åkte och tittade efter bolaget på adressen men där fanns inget bolag. Till RR02 skickades förfrågan på tre eller fyra adresser men de kom i retur varje gång. Det bolaget har inte reviderats och hon minns inte om de sett några betalningar mellan bolaget och BJ Resurs. Hon har inte varit med och reviderat RUN men haft en skrivbordsutredning av bolaget. Deras bedömning var att bolaget var en "missing trader", det vill säga en fakturautställare. Hon var även inblandad i en skrivbordsutredning gällande LUX, som kan beskrivas som en "buffer". Skatteverkets bedömning gällande TMT var att även de agerat som en "buffer".

Hon fick utredningen gällande BJ Resurs av en kollega som startade utredningen den 27 juli 2020. Hon minns inte av vilken anledning bolaget blev "träffat", men det var inte en MTIC-träff. Hon fick utredningen till sig på hösten någon gång. Det underlag hon fick då var den eller de fakturor som påträffats i en annan utredning och då gjorde hon en översiktlig förgranskning där hon bland annat såg att Monica Pettersson var med i styrelsen, att hon hade uppburit ersättning från Försäkringskassan samt att bolaget saknade revisor. Det bestämdes att det skulle tas upp en revision och första kontakten är vanligtvis när ett revisionsbeslut och följebrev går ut. I början var det lite svårt att få kontakt med bolaget men hon fick alltid svar på de flesta frågor hon ställde. Hon minns inte om bolaget erbjöd sig att göra revision på plats, men hon hade vid tillfället instruktioner från sina chefer att allt skulle hållas skriftligt. De hade då inte några fysiska möten på grund av Coronapandemin. Deras kontakter har mestadels varit genom mejl. Den som undertecknat mejlen har varit Monica Pettersson. Hon minns inte om de haft telefonkontakt men det kan ha varit ett telefonsamtal då de skulle få tillgång till räkenskapsmaterialet. Hon har nog alltid haft kontakt med Monica Pettersson.

Skatteverket har bedömt att BJ Resurs har agerat som en "cross-invoicer", det vill säga en annan variant av ett skenföretag. De andra svenska bolagen som ingår i

granskningen, förutom BJ Resurs, är försatta i konkurs numera. Hon vet inte varför BJ Resurs inte är försatta i konkurs också. Den granskning hon gjort gällande BJ Resurs har inte skiljt sig åt från andra ”cross-invoicer”-utredningar hon gjort.

Aspudden vet hon har förekommit i flera av hennes utredningar men hon har inte utrett bolaget specifikt. Det har förekommit ofta i flera av deras transaktionskedjor. De har bedömt att de hade varit dels på pappret inblandade i transporttransaktionerna och på senare tid har de också sett att Aspudden tagit en aktiv del i transaktionerna på fakturorna, det vill säga att de själva varit fakturaparter.

Gunbritt Vadarlis

Hon har jobbat med bokföring sedan 1978 och har haft hand om Lars Anderssons bokföring i cirka tio eller elva år. Hon har haft hand om hans klientmedelskonton under hela perioden. Hon har inte riktigt någon uppfattning om vilka klienter Lars har men klientmedelskontona har varit främst dödsbon. Lars har så många gamla klienter så han sorterar de rätt så väl. När han väl tar in en ny klient är hon helt övertygad om att han gör en kontroll men det är ingenting som hon ser. När hon sköter klientmedelskontona gör hon det självständigt om det inte är något som är konstigt.

Gällande klientmedelskonton så har hon i uppdrag att veta var pengarna kommer ifrån och därför handlar allt om underlag. Har det varit några tveksamheter har hon begärt in underlag. Däremot har hon inte något sätt att veta att underlaget är korrekt när hon får det. Hon och Lars har ständig kontakt. Hon har inte haft i uppdrag att kontrollera bolagen och har därför inte heller gjort det. Så länge hon har haft en kundfaktura och det funnits en inbetalning som matchar den så har det varit okej.

Lars kontaktade henne och frågade om hon kunde ta sig an en ny klient, BJ Resurs, vilket hon gjorde. Tomas och R var den första kontakten och sedan hade hon kontinuerlig kontakt med Tomas och Monica. Hon hade teckningsrätt för kontot och BJ Resurs gav henne uppdrag att genomföra utbetalningar. Hon upplever att hon haft mest kontakt med Tomas.

Hon har skött hela bokföringen för BJ Resurs sedan december 2020. När hon började fanns ingen bokföring och den kom i gång i januari 2021 efter att Skatteverket begärde revision. Hon har fått underlagen från BJ Resurs per mejl och de har kommit både från Tomas och Monica. Hon har inte ställt frågor om summorna och hon anser att det ligger på bolaget att kontrollera dem. Hon skickade SIE-filer till Skatteverket genom Lars. Skatteverket ställde frågor redan i november 2020 men då var inte hon inkopplad så det är bolaget själva som svarat på frågor under den perioden. När hon varit i kontakt med Monica så har det främst rört sig om praktiska saker. De har inte diskuterat Monicas kunskaper kring moms. Hon (Gunbritt) har gjort två momsdeklarationer utifrån det underlag hon fått.

Amira Derraji

Hon fick jobb på LUX efter att ha sett en annons hos Arbetsförmedlingen där LUX sökte en receptionist. Dagen efter fick hon ett samtal från Alex och på plats träffade hon honom, A och VD:n (namngiven). De berättade att det var ett startup-företag och att hon (Amira) inte skulle göra så mycket inledningsvis. De anställda i bolaget var hon, Alex och VD:n. Några andra var även involverade, men de sa att de var anställda vid ett dotterföretag. Innan hon började gick hon in på LUX hemsida där det stod att de sålde mobiltelefoner. Texten på hemsidan var skriven på ett annat språk och hon tror att det var turkiska. När hon frågade om det sa de på bolaget att de höll på att fixa hemsidan och att allt var nytt.

Hon började jobba på LUX i november eller december 2020. Hennes arbetsuppgifter var att varannan dag följa med VD:n till Swedbank och SEB för att göra transaktioner. VD:n kunde inte prata svenska eller engelska så hon följde med för att översätta. Han fick göra utbetalningar flera gånger men under hennes sista månader som anställd så låste bankerna VD:n som kund och spärrade kontona. Efter att kontona spärrats gick det ”utför” för bolaget. Hon ombads då av bolaget att försöka hitta en bank i Monaco eller Frankrike som skulle kunna ta emot bolaget som kund. Hon fick nej från bankerna hon kontaktade.

Hon såg aldrig några mobiltelefoner på kontoret. De sa att det fanns två lager: ett var Aspudden i Älta och det andra vet hon inte var det låg. Hon besökte aldrig lagren. Hon har aldrig kommunicerat med någon om frisläppande av produkter. Hon fick dock veta andra brukade skicka e-mail i hennes namn eftersom de inte hade en anställning inom företaget. Efter att ha varit anställd i två månader fick hon erbjudandet att ta över som VD på LUX efter att den tidigare VD:n sagts upp. Hon fick höra att de skulle göra hela jobbet och att hon bara skulle göra samma sak som den tidigare VD:n, dvs. att åka runt till banker och ta ut pengar. Hon hittade på en ursäkt om att hon hade skulder och att hon därför inte kunde vara VD. Hon slutade därefter, i mars eller april 2021. När hon slutade var det ingen som exempelvis efterfrågade hennes nycklar utan hon var själv tvungen att boka in ett möte för att lämna över dem. Hon tyckte att det var märkligt. Hon har efteråt sett annonser på Arbetsförmedlingen där bolaget sökt receptionister och en VD.

Pernilla Sim

Hon jobbar som företagsrådgivare inom bank och arbetade på Sparbanken Boken under brottsperioden. BJ Resurs var kund hos banken redan innan ägarskiftet. Hon fick veta att bekanta till de tidigare ägarna tagit över bolaget. Vanligtvis brukar banken inte ha kunder som inte bor i området men de gjorde ett undantag på grund av att de hade förtroende för den tidigare ägaren. Köparna kontaktade henne och de gick igenom vilken typ av verksamhet det rörde sig om. Om hon minns rätt var det köp och sälj av elektroniska produkter genom någon typ av webbaserad plattform. De förklarade att det rörde sig om en ganska liten skala och då kände hon att banken, som var ganska liten, kunde hantera detta. Hon hade kontakt med både Tomas och Monica och hon fick uppfattningen att de var skötsamma människor men att de inte jobbat med detta tidigare. Hon förstod att Monica inte skulle vara så involverad i bolaget, även om hon stod som ägare. Tomas var den som skulle vara mest involverad. Det är inte ovanligt att någon annan än den formella VD:n företräder bolaget när det rör sig om familjeföretag. De båda var öppna med att de var nybörjare på området och att de

var osäkra på omfattningen, men de uppgav att de trodde att det skulle vara en liten skala.

Verksamheten påbörjades och ganska snabbt rörde det sig om väldigt mycket större belopp än vad de hade förutsett och som de sagt till banken. Möjligtvis hade de själva inte heller förutsett det. Banken ville då inte ha kvar dem som kund eftersom banken kände att de inte hade resurser att hantera och kontrollera transaktionerna. Då ombads bolaget att byta bank. Hon kommer inte ihåg tidsramarna men det hände inte så många månader efter att de påbörjade sin kontakt. Skälet till uppsägningen var inte för att banken kände att det var några oegentligheter som skedde, utan främst för att det var för stora belopp att hantera. Hon minns inte att hon fick någon förklaring från bolaget kring varför transaktionerna avvek från vad bolaget ursprungligen uppgett.

Banken reagerade redan efter de första två transaktionerna. Det var dock inte transaktionerna i sig som var problemet, banken har säkert andra kunder som har liknande transaktioner på konton men skillnaden är att banken i de fallen vet vad transaktionerna rör då kunden kunnat specificera dessa. Allt handlar om risker. Banken ville gärna kontrollera beloppen och när det rörde sig om stora belopp och dessutom internationella betalningar så upplevde banken att de inte hade möjlighet att kontrollera detta.

Hon hade nästan bara kontakt med Tomas och hon vände sig till honom gällande sådant som hade med verksamheten att göra. Hon hade bara kontakt med Monica vid ett fåtal tillfällen, främst om praktiska och administrativa saker. Hon hade kontaktuppgifter till båda och kunde höra av sig till båda vid frågor. Hon gjorde känn din kund-dokumentationen. Uppgifterna från företagets sida lämnades av både Monica och Tomas. En tredje person blandades in i samband med att bolagets sades upp från banken men hon vet inte vem det var, det var hennes chef som hade den kontakten.

Kent Creutzer

Han är VD för Aspudden och har hand om större kunder. Daniel Lundström blev anställd i bolaget i november 2020. Avtalen med elektronikkunderna fick Aspudden via Carrier där Daniel Lundström tidigare jobbade. Ett avtal ingicks mellan Aspudden och bolaget FastTech där Aspudden representerades av M och FastTech av J. Tre personer jobbade på FastTech som hyrde två rum i Aspuddens lokaler. De hade hand om allt som rörde elektronik och det var bara de som hade kontakt med elektronikkunderna. De fick en egen e-postadress, electro@aspuddens.se, som de använde i kommunikationen. FastTech hade uppdraget i september-oktober 2020 och efter det tog Infinitive över. Bara FastTech och Infinitive hade tillgång till e-postadressen.

Aspudden har hög säkerhet med övervakningskameror både inomhus och utomhus. Det har inkommit massor av elektronikgods till bolaget. Han lastar inte själv men han har sett att godset kommer in pallvis. När han gått förbi elektronikrummet har han sett pallarna med elektronikgods där inne. Det var framför allt mobiltelefoner och airpods som kom in och ut vad han vet. FastTech tog emot godset, gjorde inspektionsrapporter och sedan lastade de in det i en lagerhiss för att få upp det i elektronikrummet på övervåningen. Sedan skannades alla varor och fördes in i rummet. All hantering har funnits med på videokameror. När Daniel började i november 2020 arbetade han med FastTech-killarna. Datorn har funnits i rummet alla de gånger han varit där och det är möjligt att alla i rummet kunnat använda den, men han vet inte. I början av januari 2021 försvann killarna från Infinitive. Daniels arbetsuppgifter blev då att ta över det som Infinitive gjort. Han gjorde därmed skanningar, inspektionsrapporter och hade kontakt med kunder samt skickade ut gods när det var aktuellt. Han vill inte uttala sig om huruvida Daniel skapat CMR:er. Han har inte heller någon kännedom om den kommunikation som Daniel påstås ha haft med personer utomlands. Han har haft ett högt förtroende för Daniel som verkat kunnig.

Vid två tillfällen har Aspudden blivit bestulna på elektronikgods. Vid det ena tillfället blev en lastbil kapad med pistol och vid det andra gjordes det inbrott i Aspuddens

lokaler. Främst telefoner av de nyaste modellerna stals. I samband med detta överlämnades övervakningsfilmerna till polisen. Han har nyligen fått frågor om FastTech från Ekobrottsmyndigheten i ett annat mål gällande bokföringsbrott. Vidare har M dömts för narkotikabrott som hittades på arbetsplatsen. Domstolen gjorde dock bedömningen att Aspudden inte hade någon inblandning i brottet.

DOMSKÄL

Allmänna utgångspunkter

Rätten ska avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som förekommit under huvudförhandlingen. För brottmål är det åklagaren som ska bevisa samtliga de omständigheter vilka måste föreligga för att den tilltalade ska kunna fällas till ansvar. Åklagarens bevisbörda innefattar också uppsåt och sådana förhållanden som hur ett brott bör rubriceras. Beviskravet i brottmål brukar uttryckas så att det för en fällande dom krävs att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till brottet. Det ska i princip vara praktiskt uteslutet att det förhåller sig på annat sätt än det åklagaren hävdar.

Skattebrott genom skatteupplägg med moms

Moms är en skatt som tas ut på konsumtion. Säljaren av en vara är den som enligt huvudregeln är skattskyldig för momsen och som därför är ålagd att från köparen ta ut moms på den försålda varan eller tjänsten och sedan redovisa och betala in den momsen (s.k. utgående moms) till staten. Vid handel mellan en säljare i ett EU-land och en köpare i ett annat EU-land är det dock köparen av varan som ska redovisa och betala in den utgående momsen till staten (s.k. förvärvsbeskattning). Samtidigt har köparen rätt till avdrag för den moms som belöper på inköpet (s.k. ingående moms). Eftersom den utgående och den ingående momsen i ett sådant fall oftast är lika stora, tar beloppen ut varandra och nettoeffekten blir att köparen inte behöver betala någon moms till staten på förvärvet. När köparen sedan säljer varan vidare inom Sverige ska denne enligt huvudregeln i sin tur från sin kund ta ut utgående moms och sedan

redovisa och betala in den momsen till staten. Eftersom köparen då tidigare har dragit av den ingående momsen som belöpte på dennes förvärv av varan, har köparen vid vidareförsäljningen inte någon ingående moms att dra av mot den utgående momsen som köparen då ska redovisa. Hela den utgående momsen på vidareförsäljningen ska därmed betalas in till staten.

Det förekommer att förvärvsbeskattning utnyttjas för momsundandraganden där ett så kallat *skenföretag* används som verktyg. Upplägget är då att handeln mellan säljaren i ett annat EU-land och köparen i Sverige för skens skull sker via ett annat svenskt företag. Detta företag ger alltså sken av att först förvärva varorna från säljaren i det andra EU-landet och sedan sälja dessa vidare till den verkliga köparen i Sverige. Man kan alltså säga att handeln mellan säljaren i det andra EU-landet och den verkliga köparen i Sverige sker *via ett fiktivt mellanled* där skenföretaget placeras som formell köpare från EU. På så vis skapas en ingående moms som den verkliga köparen kan tillgodoräkna sig, vilket i enlighet med det som nyss har sagts inte hade varit möjligt om inte mellanledet med skenföretaget hade funnits i handelskedjan.

Det förekommer också mer avancerade upplägg där momsbedrägerierna sker i stora härvor av företag, både inom och utom landet. I dessa härvor reduceras, eller "*balanseras*", den utgående moms som skenföretaget redovisar på sin fiktiva vidareförsäljning till den verkliga köparen, till en lämplig nivå med hjälp av osanna fakturor ställda till skenföretaget från andra företag. Dessa företag har i upplägget till uppgift att ställa ut osanna fakturor till skenföretaget. Fakturorna avser påhittade inhemska inköp av varor eller tjänster i skenföretaget, vilka sedan säljs till köpare i annat EU-land eller i tredje land. Detta ger en ingående moms att dra av i kombination med en momsfri försäljning till nämnda köpare. Genom ett sådant upplägg försvåras upptäckten av skatteundandragandet. I upplägget brukar skenföretaget benämnas *cross invoicer och/eller master*. Upplägget innehåller ofta en rad företag i handelskedjan i ledet före och efter skenföretaget. I det sista inhemska ledet säljs varorna ut ur Sverige, varvid detta företag begär att återfå den moms som härrör från momsen som skenföretaget i tidigare led inte har betalat in till staten genom att yrka avdrag för ingående moms enligt de osanna fakturorna. Det förekommer också att varorna efter

att de har sålts ut från landet, på nytt importeras till Sverige enligt samma upplägg som tidigare (beskrivningen kommer från Göta hovrätts dom den 20 oktober 2021 i mål B 1845-21).

Allmänt om skattebrott

Den som på annat sätt än muntligen med uppsåt lämnar oriktiga uppgifter till Skatteverket och därigenom ger upphov till fara för att skatt undandras det allmänna eller felaktigt tillgodoräknas eller återbetalas till honom själv eller annan döms för skattebrott till fängelse i högst två år (2 § skattebrottslagen (1971:69). För det fall brottet är grovt döms till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömningen om brottet är grovt ska särskilt beaktas om det rört mycket betydande belopp, om gärningsmannen använt falska handlingar eller vilseledande bokföring eller om förfarandet ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning eller i annat fall varit av synnerligen farlig art (4 § skattebrottslagen).

Varje skattedeklaration med oriktiga uppgifter anses vara ett brott och varje skattebrott anses vara begånget den dag den oriktiga uppgiften lämnas. Det åligger allmän domstol att självständigt ta ställning till frågor om skattskyldighet även om saken har prövats inom ramen för en skatteprocess (se NJA 2016 s. 891)

För straffansvar krävs alltså att det har lämnats en oriktig uppgift. Det finns inte någon definition i skattebrottslagen avseende detta uttryck. Innebörden bestäms i stället med ledning av bestämmelserna i den skatteförfattning som i det enskilda fallet reglerar skattskyldigheten (se prop. 1995/96:170 s. 61). Ett yrkande om avdrag för mervärdesskatt – som inte åtföljs av kompletterande upplysningar om de bakomliggande sakförhållandena – medför typiskt sett ett påstående om att avdraget hänför sig till vad som i skatterättslig mening utgör omsättning. I detta ligger ett påstående om att den transaktion avdraget avser inte ingår som ett led i annans mervärdesskattebedrägeri som den skattskyldige känner till eller borde känna till. Den som yrkar avdrag för ingående mervärdesskatt trots att han eller hon är i ond tro om

bedrägeriet måste därför som utgångspunkt anses lämna en oriktig uppgift (se NJA 2018 s 704).

Fara för undandragen skatt

Skattebrottet är konstruerat som ett farebrott. Brottet fullbordas när en oriktig uppgift lämnas till myndigheten eller när tidpunkten för att lämna en föreskriven uppgift inträder utan att skyldigheten har fullgjorts, förutsatt att det är fara för skatteundandragande. Det är alltså inte nödvändigt att ett skatteundandragande faktiskt skett, utan det är tillräckligt att förfarandet ger upphov till fara för att så sker. Farebedömningen ska enligt lagtext och förarbeten avse förhållandena vid den tidpunkt då handlingarna kom in till en myndighet eller skulle ha kommit in. Utgångspunkten bör enligt förarbetena vara att det för ansvar är tillräckligt att felet sannolikt inte skulle upptäckas vid den normala rutinmässiga kontrollen. Vidare anføres att en oriktig uppgift som kan avslöjas endast vid genomgång av bokföring eller andra räkenskaper så gott som undantagslöst innebär fara i den mening som avses. (Se prop. 1995/96:170 s. 95 och 157).

Vem är gärningsman?

Var och en som tillsammans med annan utför den gärning som uppfyller brottsförutsättningarna i 2 § skattebrottslagen kan vara gärningsman. Med uttrycket ”den som” menas ”den som/de som tillsammans i samverkan” utför den straffbelagda gärningen. Det krävs inte att gärningsmännen handgripligen utför gärningen tillsammans. Om gärningen innefattar en arbetsfördelning mellan gärningsmännen kan även den som mera perifert, dvs. utan att uppfylla någon av brottsförutsättningarna i den aktuella straffbestämmelsen, deltar i gärningen dömas som gärningsman. Det krävs då att alla medverkande handlat tillsammans och i samförstånd och det innebär normalt att det medverkande agerat enligt en bestämd brottsplan.

Medhjälp till skattebrott

Enligt 23 kap. 4 § tredje stycket brottsbalken ska varje medverkande bedömas efter det uppsåt eller den oaktsamhet som ligger honom till last. Den medverkande ska uppfylla kravet på uppsåt eller oaktsamhet i förhållande till såväl det som är främjandet som den gärning som är huvudbrottet. Är det fråga om ett uppsåtligt brott fordras att den medverkandes uppsåt täcker det faktum att hon eller han främjat gärningen med råd eller dåd. Vidare fordras att den medverkande haft uppsåt till den konkreta gärning som är huvudbrottet (se Bäcklund m.fl., Brottsbalken, JUNO, 20:e versionen, kommentaren till 23 kap. 4 § brottsbalken).

När det gäller skattebrott måste uppsåtet omfatta att det ska lämnas oriktiga uppgifter till Skatteverket varigenom fara uppkommer för att skatt eller avgift undandras det allmänna. Det krävs emellertid inte att uppsåtet omfattar vilka skatter och avgifter som kan påverkas av handlandet eller exakt vilket belopp som riskerar att undandras (prop. 1995/96:170 s. 159). Inte heller bör det i vissa fall uppställas krav på att uppsåtet täcker sådana omständigheter som i vilket bolag skatteundandragandet sker eller vilka personer som står bakom huvudbrottsligheten (se NJA 2007 s 929).

Åtalen för grovt skattebrott och medhjälp till sådana brott

Åklagaren har i målet gjort gällande att den handel som BJ Resurs redovisat varit en del i ett större skatteupplägg rörande moms som har involverat flera företag inom och utom Sverige. Upplägget har styrts och organiserats av personer som agerat från utlandet, bland annat Gohar Faiz, och BJ Resurs har i upplägget varit ett av företagen som ingått i handelskedjan. Det har handlat om inköp och försäljning av tre varugrupper: mobiltelefoner, airpods och minneskort. BJ Resurs har köpt in varorna från utländska och svenska bolag och sedan sålt dem vidare. De företag som BJ Resurs köpt från har ibland varit skenbolag och det har även upprättats falska underlag såsom fraktsedlar. Detta upplägg har gett BJ Resurs en ingående moms att dra av från den utgående moms som ska betalas till staten när BJ Resurs sålt varorna vidare. Genom att

denna ingående moms har redovisats i BJ Resurs skattedeklarationer har oriktiga uppgifter lämnats till Skatteverket i enlighet med åtalpunkt 1.

Tingsrätten kommer inledningsvis att pröva frågan om åklagaren visat att det är fråga om ett skatteupplägg avseende moms på det sätt som gjorts gällande. Om så är fallet har BJ Resurs saknat rätt till avdrag för den ingående moms som åtalet för de grova skattebrotten avser. Tingsrätten tar därefter ställning till vem som ska anses ha företrätt BJ Resurs, Monica Pettersson och/eller Tomas Pettersson, och om de tillsammans och i samförstånd, eller var och en för sig, lämnat oriktig uppgift till Skatteverket i bolagets deklarerationer och om någon av dem eller båda har haft erforderligt uppsåt. Tingsrätten prövar därefter frågan om medhjälp till skattebrott och om åklagaren visat att Gohar Faiz och Daniel Lundström främjat skattebrotten på sätt som påstås och om de haft erforderligt uppsåt.

Brottsupplägg

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att BJ Resurs registrerades den 5 december 1991. Sedan den 30 juni 2020 företräds bolaget av Monica Pettersson.

Av de återopade chatkonversationerna, som varit krypterade och som påträffats i Tomas Petterssons telefon, finns en rad uttalanden och konversationer som starkt talar för att det upplägg som åklagaren påstått har tillämpats vid den aktuella handeln mellan BJ Resurs och övriga bolag. Det framgår tydligt av chatkonversationerna och även av Monica Petterssons och Tomas Petterssons uppgifter att det finns externa aktörer, såsom "Alex Norr" och "Danny" som styrt handeln med mobiltelefoner, airpods och minneskort mellan de olika bolagen.

Exempel på chatkonversationer som visar upplägget och inblandningen av andra personer är följande meddelanden från någon som i chatten är märkt Docky. Av dessa framgår bland annat följande.

24 april 2020

Hei Tomas! Dette er Sharok. Vennen till C. Kan du ringe meg er du snill?

24 april 2020 kl. 14:32

Kjaere venner, her en forklaring som jeg har forstått. Vi kan også fråge Alex om det er mer. En stor Investor satser med penger. Det er milliard beløp, ikke million. Varer i lager og all kreditt finansieras av Investor. Han baerer også risiko for tap. Det er flere som administrerer hele kjeden som Alex. Det er mange bolag i kjede fra det første i Kina til siste som selger i markedet her. Det er 10-15 % tap fra kjøp til siste salg. De kjøper dyrer och selger billigst for å omsette. Momsen må dekke al...Er dette bra nok forklaring?

Svar 23 april 2020 kl 14:35 från Tomas telefon

Jadå vi kör så lär vi på vägen helt enkelt.

24 april 2020 kl. 15:21

Alex ringer deg. Jeg er online hvis det er noe.

Svar 23 april 2020 kl. 15:26 från Thomas telefon

Bara ring.

23 maj 2020

Dear Alex+Thomas+C

It seems we need few details before we start. I try to explain what I understand and I hope we fix all soon. Thomas has to communicate with Quaiser to make the web page. Is there any need for help. I hope Thomas has Fortnox program for accounting. We use the same. It makes it easier. Thomas need the program for making invoices. The last question is about money transfer. I will explain directly. The money from customer, to C, to Thomas and to Alex should flow very fast and safe. I have already given my personal guarantee to Alex about C. He knows that I know C very well. I does a mistake, I will pay for it. I got the same guarantee from C about Thomas. But it is difficult for me to explain it for Alex. I can't guarantee for 10 000 000 SEK for a friend of my friend who I never saw. But we need to start somehow today. Of that reason I recommended to solve it in this way. C keeps both chips for Ineternett banking. When the customer pays, C help til move the money to Thomas company. After that C helps to move it from Thomas AB to Alex. If C handle both chips in beginning we flow fast and we build up our relations. However both me and Alex are forced to trust Thomas, even we have never seen him. Thomas can always contact the bank and cancel the Chip. We trust that Thomas never do that.

Svar 23 maj 2020 från Thomas telefon

Ni worries, C can have that one. I promise that I will NOT cancel anything (...) Limit bank right now 500kSEK Valutakonto -Yes Is that enough to begin with?

23 maj 2020

Perfect. Keep Visma that is good.

8 juni 2020

Denne SMS gikk fram med till C. Glemte å skrivet til begge: God kveld min gode venn! Nå er det tid for action. I morgen eller onsdag får Thomas tillbud om ca 2000 Airpods. Han vill spørre deg om du vill selge dem. Det blir ca 200 000 SEK. Euro Trade vil sende tillbude ttill 3-4 steder. En av dem vil takke ja. Da vil Thomas kjøpe og selge videre. Eneste du må gjøre er å være tilgjengelig når pengene fra kunden kommer. DU MÅ HA THOMAS SIN BRIKKE. Da fører penger fra Euro Trade til Thomas og fra Thomas til grossisten. Planen er att du står for betalningerne. Uansett er det ikke risiko for noen taper penger som ikke eksisterer. Hverst bolag skal tjene lit tog betale resten. Om noen måneder vil Thomas ha like mye tillitt som deg. Håper prøven går bra. Har du bemtet brikken eller kan du gjøre det?

Svar från Thomas telefon 8 juni kl 23:26

De lugnt, vi har koll. C kan ringa mig imorgon.

Även av chatkonversationen med Alex Norr framgår tydligt att det varit fråga om ett brottsupplägg där syftet med handeln varit att undandra moms.

Därtill kommer den utredningen som ligger till grund för Skatteverkets beslut. Av denna framgår att flera av de utländska bolagen inte har samarbetat med skattemyndigheten i respektive hemland och att det inte har förekommit några betalningar mellan flera av bolagen och BJ Resurs. Av Skatteverkets beslut framgår samtliga fakturabelopp och antal enheter av respektive varugrupp. Av utredningen avseende de bolag som BJ Resurs handlat med framgår bland annat följande.

L&B: Bolaget har både ställt ut fakturor och varit mottagare av fakturor från BJ Resurs under november och december 2020. Samtliga mottagna fakturor saknade information om såväl leveransklausul som adress och angav att betalning skulle ske i förskott till ett konto i polsk bank. Polska skattemyndigheter har vid förfrågan angett att L&B inte kunnat återfinnas på angiven adress, att bolaget underlåtit att redovisa unionsinterna

försäljningar till BJ Resurs och att det underlåtit att förvärvbeskatta UIF (unionsinterna förvärv, tingsrättens anmärkning) från bolaget.

Menago: I svar från polska skattemyndigheten framgår att det saknas en kontaktperson för bolaget, att bolagets adress avser ett virtuellt kontor, att bolaget inte besvarat frågor, att företrädare bytts ut och att bifogade transportdokument inte varit kompletta. Uppgifterna på transportdokumenten matchade inte heller uppgifterna på fakturorna och det gick därför inte att få fram information om var varorna anskaffats, vart de faktiskt levererats eller vem som beställde och betalade för dem. Det gick därför inte att säga om några varor alls hade levererats.

RR02: Bolaget har både ställt ut fakturor och varit mottagare av fakturor från BJ Resurs. Vid genomgång framgår att BJ Resurs bokfört helt andra belopp än de som framgår av överlämnade fakturor och att bolaget dragit av ingående mervärdesskatt med 25 procent av inköpsvärdet men bara redovisat utgående skatt med 0,02 procent av försäljningsvärdet. RR02 har utretts av Skatteverket men har inte medverkat i utredningen. Vid jämförelse med RR02s skattedeklaration för kvartal fyra 2020 framgår att det nästan föreligger överensstämmelse med vad BJ Resurs bokfört som inköp. Utifrån fakturanummer framgår dock att RR02 ställt ut åtminstone 147 ytterligare fakturor till BJ Resurs. Det står därför klart att det saknas redovisning i RR02 för denna ytterligare omsättning och motsvarande utgående mervärdesskatt. I avtal daterat 1 juli 2020 mellan BJ Resurs och RR02 angavs fel organisationsnummer för RR02. Den som undertecknade för RR02 tillträdde som ledamot först den 1 juli 2020.

TDT: TDT har utretts av Skatteverket. TDT har inte lämnat skattedekclarationer för 2019 och 2020. Den 25 november 2020 inleddes ett likvidationsförfarande och den 15 december 2020 försattes bolaget i konkurs. TDT har fakturerat BJ Resurs och ställt ut tre fakturor under oktober 2020. Fakturanummer indikerar att bolaget ställt ut minst 174 fakturor tidigare under 2020. Fakturorna till BJ Resurs var utställda i Euro med betalningsvillkor 15 dagar. Som leveransadress angav en adress, Myrgatan 3 i Hedemora. Vid besök på platsen fanns inte Myrgatan 3 utan enbart 3A-3C, där fanns lägenheter, en presentaffär, en restaurang och en fotvårdsbutik. Det fanns även två

onummerade ingångar varav den ena avsåg en redovisningsbyrå. BJ Resurs har till Skatteverket skickat in underlag som ska visa vilken kontroll som gjorts av TDT. Underlaget består av ett ID-kort för en person O.M, registreringsbevis och kontroll av VAT-nr. O.M är anmäld utvandrad i oktober 2019 och kontrollen av VAT gjordes den 18 november 2020. Transaktionerna ska dock ha skett i oktober 2020.

TMT: BJ Resurs har ställt ut 16 fakturor under perioden 8 september – 23 oktober 2020 till TMT. Samtliga fakturor har saknat uppgift om leveransklausul, har angett Aspudden som leveransadress, har gett TMT en betalningsfrist om 15-30 dagar och har hänvisat till att betalning kan ske till Sparbanken Boken eller Monetley. I 11 av fakturorna framgår att betalning redan gjorts men vid avstämning med kontoutdrag framgår att BJ Resurs mottog betalning från TMT efter fakturadatum. TMT har utretts och det har framkommit att bolaget fakturerat flera bolag. Fakturorna avser elektronik som överlämnats av TMT. Samtliga fakturor saknar uppgift om leveransadress. BJ Resurs har överlämnat ett avtal mellan parterna daterat den 23 oktober 2020 men avtalet gäller med LUX.

RUN: BJ Resurs har fakturerat RUN för iPhones och airpods med början den 23 oktober 2020 och resten av 2020. Enligt Skatteverket har RUN avlöst TMT som fakturamottagare. Alla insända fakturor saknar uppgift om RUNs organisationsnummer. BJ Resurs har uppgett att det var ett misstag och har skickat in nytt underlag till Skatteverket. Sedan den 27 juli 2020 företrädde bolaget av J.A med adress Malung. För januari – september 2020 har RUN redovisat 0 kr i omsättning och för tiden fr o m oktober saknas skattedeklarationer. Från VIES (ett system för utbyte av information om mervärdesskatt, tingsrättens anmärkning) finns uppgifter om att under tredje kvartalet 2020 finns en uppgift om UIF från Menago på 10 442 126 kr och under oktober 2020 på 1 067 513 kr vilket innebär att UIF för drygt 11 mkr är oredovisade.

LUX: Faktureringen ska ha inlett den 23 oktober 2020 och pågått året ut. BJ Resurs har fakturerat bolaget för iPhones och airpods. Före den 2 september 2020 synes bolaget ha haft annan typ av verksamhet. Under hösten 2020 skedde flera ändringar

hos Bolagsverket. Bolaget redovisade nästan ingen omsättning förrän i skattedeklaration för december 2020 då bolaget redovisade en omsättning inom landet på drygt 81 mkr. Enligt VIES har Lindenorma GmbH fakturerat LUX med drygt 46 mkr under december 2020. BJ Resurs har lämnat in ett avtal mellan parterna daterat den 1 september 2020. I avtalet anges parterna vara BJ Resurs och TMT.

Tingsrätten finner att det saknas skäl att ifrågasätta tillförlitligheten i de uppgifter som framkommit i Skatteverkets utredning. Skatteverkets utredning och de uppgifter som framkommit i förhör med Helén Söderlund och Amira Derraji ger enligt tingsrätten starkt stöd åt åklagarens påstående att BJ Resurs ingått som ett led i en brottslig verksamhet.

Utredningen visar vidare att det förkommit förfalskade transportdokument hos BJ Resurs. Detta framgår bland annat av chatkonversationen med Alex Norr.

Vid en sammanvägd bedömning av den bevisning som redogjorts för ovan bedömer tingsrätten att åklagaren har bevisat att det har varit fråga om det skatteupplägg som påstås och att det har legat till grund för den ifrågavarande handeln med mobiltelefoner, airpods och minneskort. Vad som anförts om att det funnits mängder av mobiltelefoner hos Aspudden förändrar inte denna bedömning.

Det är därmed även visat att BJ Resurs lämnat oriktiga uppgifter till Skatteverket vid fyra tillfällen i enlighet med vad som framgår av åtalspunkt 1 samt att bolaget saknat rätt att göra avdrag för ingående moms med sammanlagt 158 436 235 kr. Det saknas enligt tingsrätten skäl att ifrågasätta Skatteverkets uträkning avseende momsen.

Fara för undandragande har funnits

När det gäller frågan om det funnits fara för att pengarna skulle undandras det allmänna eller felaktigt tillgodoräknas eller återbetalas till bolaget eller annan gör tingsrätten följande överväganden. Av Helén Söderlunds uppgifter framgår att Skatteverket startade sin utredning avseende bolaget den 8 juli 2020. Beslut om

revision togs dock först i januari 2021 och förslag till beslut meddelades den 18 juni 2021. Vid redovisning av moms i en skattedeklaration som lämnas i rätt tid fattas skattebeslutet i enlighet med deklarationen (53 kap 2 § skatteförfarandelagen (2011:1244). Annat har inte framkommit än att ifrågavarande skattedekclarationer har lämnats i rätt tid. Tingsrätten anser därmed att det funnits fara för att BJ Resurs felaktigt skulle tillgodoräknas ingående moms med de belopp som framgår av gärningsbeskrivningen.

Tomas och Monica Pettersson

Åklagaren har i sin sakframställan redogjort för att han gör gällande att Tomas Pettersson varit faktisk företrädare för BJ Resurs och att Monica Pettersson varit bolagets formella företrädare och att skattebrottet begåtts tillsammans och i samförstånd av dem.

Tomas Pettersson och Monica Pettersson har gjort gällande att bolaget startades för att Monica Pettersson skulle ha ett arbete och få en inkomst eftersom hon blev utförsäkrad från Försäkringskassan. Monica Pettersson har gjort gällande att hon inte känt till att det varit fråga om ett brottsligt upplägg. Hon har tagit hjälp av bokförare och advokat och har saknat varje form av uppsåt. Tomas Pettersson har uppgett att hjälpte till i bolaget och försökte lära sig affärsidén. Han har inte haft någon egentlig position i bolaget; han har inte varit anställd, inte fått lön och inte suttit i styrelsen utan bara hjälpt sin fru att få i gång verksamheten. Han har saknat uppsåt.

Av utredningen framgår att Tomas Pettersson och Monica Pettersson är gifta sedan många år. Det är utrett att det var Tomas Petterssons vän som ägde BJ Resurs. Av utredningen framgår att Monica Pettersson registrerades som styrelseledamot och VD i BJ Resurs i den 30 juni 2020 och det har genom Monica Pettersson uppgifter i förening med vad som framkommit av chatkonversationer utrett att Monica Pettersson och Tomas Pettersson köpte bolaget gemensamt mot revers. Från januari till september 2020 redovisade bolaget mervärdesskatt kvartalsvis och därefter månadsvis.

För det första halvåret redovisade bolaget 0 kr i omsättning. Från och med september 2020 finns omsättning redovisad enligt följande.

- Redovisningsperiod juli - september 2020: omsättning inom landet drygt 8,7 miljoner kr och avdrag för ingående skatt som motsvarar inköp från svenska företag drygt 8,6 miljoner kr.
- Redovisningsperiod oktober 2020: omsättning inom landet drygt 11,9 miljoner kr, inköp från tredje land /import drygt 11,8 miljoner kr och avdrag för ingående skatt som motsvarar inköp från svenska företag drygt 11,7 miljoner kr.
- Redovisningsperiod november 2020: omsättning inom landet drygt 108 miljoner kr och till EU drygt 120 miljoner kr, inköp från EU för drygt 240 miljoner kr och avdrag för ingående skatt som motsvarar inköp från svenska företag drygt 77 miljoner kr.
- Redovisningsperiod december 2020: omsättning inom landet drygt 77 miljoner kr och till EU för drygt 77 miljoner kr, inköp från EU för drygt 178 miljoner kr och avdrag för ingående skatt som motsvarar inköp från svenska företag för drygt 77 miljoner kr.

Det framgår således att bolaget har gått från 0 kr i omsättning till en omsättning på flera hundra miljoner på bara några månader. Det är enligt tingsrätten utrett att Tomas Pettersson och Monica Pettersson agerat tillsammans och i samförstånd i bolaget, var och en på sitt sätt, efter en arbetsfördelning som innebar att Monica Pettersson skulle vara den legala ställföreträdaren och sköta administrativa uppgifter och Tomas Pettersson skulle driva verksamheten och vara den faktiska företrädaren. Båda kan därför vara gärningsmän. Tingsrätten återkommer till frågan om uppsåt nedan.

Genom innehållet i den krypterade chatkonversationen i Tomas Petterssons telefon, i förening med vad Tomas Pettersson själv uppgett när det gäller olika meddelanden, finner tingsrätten att det är utrett att det är Tomas Pettersson som deltar i konversationerna. Även övrig bevisning såsom kontakter som varit med Skatteverket och bank ger stöd för denna slutsats. Innehållet i konversationerna som Tomas Pettersson har haft med Alex Norr och även med andra aktörer såsom Danny visar att

Tomas Pettersson varit väl medveten om momsupplägget och att han varit drivande i BJ Resurs. Tomas Pettersson har känt till att det tillförts osanna dokument såsom falska fraktdokument. Han har även varit medveten om att oriktiga uppgifter lämnades till Skatteverket och att fara därmed skulle uppkomma för att skatt med stora belopp skulle undandras staten. Även om han inte själv lämnat in deklarationerna har han deltagit i verksamheten på sådant sätt att han är att anses som gärningsman.

Utredningen avseende Tomas Pettersson är sådan att den kan ligga till grund för en fällande dom. Vad Tomas Pettersson anfört förtar inte styrkan av den bevisning som åklagaren lagt fram. Tomas Pettersson ska därför dömas i enlighet med åtalet.

Gärningarna ska då de rört mycket betydande belopp och de använt falska handlingar eller vilseledande bokföring och då förfarandet ingått som ett led i en brottslighet som utövats i större omfattning bedömas som grova.

Monica Pettersson har varit BJ Resurs legala ställföreträdare. Av vittnesförhör med Pernilla Sim, Gunbritt Vadarlis och Helén Söderlund framgår att de haft kontakt med Monica Pettersson såsom företrädare för bolaget och att både Monica och Tomas Pettersson försett dem med underlag. Pernilla Sim har uppfattat Tomas Pettersson som bolagets faktiska företrädare. Det kan konstateras att Monica Pettersson inte själv deltagit i några chatkonversationer. Monica Pettersson har dock vid ett par tillfällen blivit fotograferad med sitt körkort eftersom Alex Norr krävt det. Monica Pettersson har vidare berättat att hon inte hade kontroll på bolagets pengar utan att det var Danny som hade det. Trots att hon uppgett att hennes uppgift var att hitta kunder till bolaget så har hon inte känt till något om bolagets kunder. Hon har dock känt till att banken inte kunde ha kvar dem som kunder och grunden för det. Hon har trots sin okunskap om bolaget fortsatt företräda bolaget. Hon har även berättat att hon varit med på ett möte med Alex Norr tillsammans med Tomas Pettersson. Mot bakgrund av hur aktiv hon har varit, hennes koppling till Tomas Pettersson, och då hon haft kännedom om bolagets mycket stora omsättning finner tingsrätten att det framstår som mycket osannolikt att hon inte har känt till brottsupplägget. Mot bakgrund av det höga beviskrav som ställs kan det dock inte anses ställt utom rimligt tvivel att Monica Pettersson agerat med direkt uppsåt.

När det gäller frågan om Monica Pettersson haft ett likgiltighetsuppsåt konstaterar tingsrätten att Monica Pettersson som formell företrädare för bolaget har haft en skyldighet att göra vissa kontroller och följa upp verksamheten i bolaget. Det har varit frågan om en nystartad verksamhet och det har förekommit mycket stora betalningsströmmar in och ut på de konton som bolaget disponerat under den aktuella perioden, vilket Monica Pettersson varit medveten om. Monica Pettersson har känt till att det handlade om handel med mobiltelefoner som köptes in från utlandet. Dessa omständigheter gör att hon borde ha kontrollerat vad som hände i bolaget och att allt sköttes på rätt sätt. Detta kan hon enligt tingsrättens mening inte anses fullgjort genom att hon, som hon uppgett, helt förlitat sig på andra. Hon har inte gjort några riktiga kontroller av de bolag som bolaget handlat med och hon har inte haft kontroll över bolagets pengar utan har överlåtitt kontrollen till en person, Danny, som hon enbart vet förnamnet på. Monica Pettersson måste ha insett att det fanns en mycket stor risk för att den skatt som redovisades var oriktig och hon har varit likgiltig inför det faktum att skatt inte redovisades på ett riktigt sätt. Hon har därmed haft ett likgiltighetsuppsåt och ska därför dömas för skattebrott i enlighet med åtalet. Gärningarna ska då de rört mycket betydande belopp och de använt falska handlingar eller vilseledande bokföring och då förfaranandet ingått som ett led i en brottslighet som utövats i större omfattning bedömas som grova.

Gohar Faiz

Som tingsrätten redogjort för ovan framgår av chatkonversationen att en person som kallas Alex Norr varit mycket delaktig i brottsupplägget och bland annat haft tillgång till bolagets konton och kunnat styra verksamheten genom Tomas Pettersson. Åklagaren har gjort gällande att avgörande för brottspåståendet mot Gohar Faiz är att han visat att Gohar Faiz och Alex Norr är samma person. Gohar Faiz har bestritt att han är Alex Norr.

Den inledande frågan är därför om åklagaren styrkt att Alex Norr och Gohar Faiz är samma person.

Ett turkiskt telefonnummer som slutar på 0147 (nedan 0147-numret) har påträffats i kontaktboken i Tomas Petterssons i beslag tagna telefon. Kontakten är döpt till Alex Norr och telefonnumret tillhör en person vid namn Ali Gohar B Kiraci. I samma kontakt, Alex Norr, finns ytterligare ett svenskt telefonnummer som slutar på 3558. Det numret är registrerat på LUX.

När Gohar Faiz greps hade han fyra telefoner på sig. Innehållet i dessa har analyserats. Ingen av telefonerna var 0147-telefonen men i en av telefonerna som han bar på sig så påträffades en rad filer med namn såsom ”Monica Pettersson 55 years CV”, ”registreringsbevis”, ”Tomas proof of shareholder CEO”, ”verklig huvudman” samt en rad boardingpass med Gohar Faiz namn. Tingsrätten delar åklagarens bedömning att de meddelanden som funnits i telefonen bekräftar att telefonen använts av Gohar Faiz. I telefonen har det nämligen även funnits flera bilder på Gohar Faiz och dennes anhöriga.

Av utredningen framgår att flera av filerna som påträffades är desamma som skickats i chatten från Tomas Pettersson till Alex Norr. Vidare påträffades bland annat fakturor ställda till LUX från BJ Resurs och en ansökan till Bilderlings för BJ Resurs.

Genom kontokreditsutdrag och andra handlingar har Gohar Faiz även kunnat knytas till de platser där Alex Norr enligt chattarna med Tomas Pettersson befunnit sig. I en av chattarna finns exempelvis en bild på en tågbiljett som skickats från Alex Norr i samband med att han ska åka tåg från Stockholm till Lund. På biljetten anges Gohar Faiz som resenär.

I en chatt mellan Tomas Pettersson skriver Alex Norr den 23 augusti 2020 så att det framgår att Alex Norr befinner sig i Norge och på en bild som skickas framgår att han sitter i en porsche. Han säger i chatten att han sedan ska köra ner till Tomas Pettersson. Av kreditkortsanalys framgår Gohar Faiz den 23 augusti 2020 befann sig i Norge och att han sedan den 27 augusti 2020 befann sig i Stockholm, att han var i Helsingborg den 28 augusti 2020 och att han sedan åkte upp till Stockholm igen för att sedan åka vidare till Baltikum.

Vidare framgår i chatten att Alex Norr den 10 februari 2021 skriver att han ska komma till Lund/Helsingborg dagen därpå och han uppger sedan att han bor på The Vault Hotel. Gohar Faiz kreditkort visar att han befunnit sig där vid dessa tillfällen samt att han bott på The Vault Hotel mellan den 11-14 februari 2021 precis som Alex Norr gjort.

Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att den bevisning som åklagaren lagt fram när det gäller att Alex Norr och Gohar Faiz är samma person är övertygande och kan ligga till grund för en fällande dom. Gohar Faiz har gjort gällande att Alex Norr är en annan person som funnits med honom vid flera tillfällen, bland annat när han bodde på The Vault i Helsingborg. Personen lånade även hans kreditkort. Han har inte kunnat förklara att det funnits bilder av personlig karaktär i telefonen. Mot bakgrund av den övriga utredningen, särskilt de dokument som funnits i telefonen som kunnat kopplas till BJ Resurs, finner tingsrätten att Gohar Faiz uppgift om att Alex Norr är en annan person inte är trovärdig. Tingsrätten bedömer att åklagarens bevisning är robust och att det genom den är ställt utom rimligt tvivel att Alex Norr och Gohar Faiz är samma person. Gohar Faiz invändning om att åklagaren borde ha gjort fler utredningsåtgärder och att man får miljontals träffar när man söker på Ali Gohar B Kiraci förändrar inte tingsrättens bedömning.

Av chattarna framgår att Gohar Faiz varit väl medveten om allt som hände i BJ Resurs. Han har haft en central roll i brottsupplägget och varit styrande. Han har haft full insikt om att handeln i BJ Resurs var en del i ett brottsligt skatteupplägg. Det är enligt tingsrätten visat att han har deltagit i planeringen av brottsligheten och han har lämnat anvisningar till Tomas Pettersson om hur denne skulle agera. Han har även förmedlat kontakter mellan Tomas Pettersson och Monica Petterson och de personer som skulle möjliggöra brottsupplägget och han har förmedlat falska underlag som skulle döljas skattebrotten. Tingsrätten finner att Gohar Faiz haft uppsåt och att åtalet är styrkt. Gärningen ska bedömas som medhjälp till grova skattebrott.

Daniel Lundström

Åklagaren har påstått att Daniel Lundström främjat skattebrotten i åtalpunkt 1 genom att bland annat delta i planeringen av brottsupplägget, förmedla kontakter mellan Monica och Thomas Pettersson och de personer som skulle möjliggöra brottsupplägget och genom att framställa eller förmedla osanna handlingar som skulle ligga till grund för möjligheten att dölja skattebrotten. Det hände vid fyra tillfällen under perioden 10 november 2020 till den 25 januari 2021.

Åklagaren har i sakframställan preciserat att Daniel Lundström har varit delaktig i att producera osanna frakthandlingar, osanna inköpsordrar och osanna inspektionsprotokoll av varorna. Dessutom har han haft kontakt med en person i Förenade Arabemiraten till vilken han skickat frakthandlingarna. Dessa frakthandlingar har sedan kommit att användas i BJ Resurs för att visa att bolaget gjort riktiga affärer. Det är klarlagt att Daniel Lundström arbetar på Aspudden från november 2020. I samband med ett annat tillslag togs tre telefoner i beslag från Daniel Lundström. Daniel Lundström har bekräftat att det är hans telefoner och att den telefon som i beslaget kallas nr 3 (Samsung) är en telefon som han hade redan innan han började på Aspudden. I telefonen ha appen Signal funnits. Den telefon som har en krosskada har enligt Daniel Lundström varit en telefon som legat på kontoret. Han har vidare bekräftat att han är ”Danne Doppsko” och att hans mejladress var danne@aspuddens.se.

Utredningen som åberopats hänför sig till vad som framkommit vid analys av innehållet i de tre telefonerna.

Det finns handlingar i Daniel Lundströms telefoner som talar för att Daniel Lundström varit delaktig i att upprätta förfälskade transportdokument eller förmedla dessa och att det finns en koppling till BJ Resurs och några av de bolag som handlat med BJ Resurs. Exemplet på detta är en konversation från januari 2020 (protokollsbilaga 9 s. 60) som handlar om ”Missing CMR for dec-export”. I konversationen framgår att man talar om export från BJ till L&B och om CMR

(frakthandlingar) som behövs. Det finns även en frakthandling daterad den 23 oktober 2020 avseende försäljning av 580 airpods mellan Menago och BJ Resurs i en av telefonerna (samma protokoll s. 88). De framgår dock inte om handlingen är förfalskad eller osann. Det finns vidare handlingar som rör RUN (samma protokoll s. 158-159). Av utredningen framgår även att Daniel Lundström i en konversation i appen Signal med Abbas den 30 april 2021 skriver ”jag sitter och har precis fuskat till den första POn. Lasse tror ju att godset finns här fysiskt. 1 min till” och samma dag ”det tar tid att göra bra och riktiga fake PO i systemet”.

Tingsrätten delar åklagarens bedömning att han genom den framlagda utredningen inte förmått styrkt att Daniel Lundström förmedlat kontakter mellan Monica och Tomas Pettersson och de personer som skulle möjliggöra brottsupplägget. Utredningen är inte heller sådan att det är visat att Daniel Lundström deltagit i planeringen av brottsupplägget. När det gäller utredningen avseende förfalskade dokument så anser tingsrätten inte att åklagaren genom den framlagda utredningen har visat vilka handlingar som under den aktuella brottsperioden är osanna och vilken koppling som finns till de aktuella skattebrotten. Åtalet ska därför ogillas.

Åtalen för näringspenningtvätt, grova brott

Rättsliga utgångspunkter

För att ansvar för näringspenningtvätt ska komma i fråga krävs enligt 7 § första stycket lagen (2014:307) om straff för penningtvättbrott (nedan lagen om penningtvätt) att de åtgärder som är i fråga skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte. Av förarbetena framgår att det för bestämmelsens tillämpning inte är avgörande om egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet utan grunden för straffansvar är att gärningsmannen gör sig skyldig till ett klandervärt risktagande (se prop. 2013/14:121 s. 115).

För uppsåt till näringspenningtvätt krävs inte att gärningsmannen själv har insett att åtgärden är utförd i penningtvättssyfte. I förarbetena uttalas att det förhållandet att

åtgärden skäligen kan antas vara vidtagen ”i sådant syfte som anges i 3 §” är ett objektivt rekvisit som ska vara täckt av gärningsmannens uppsåt. Gärningsmannen måste inte själv ha gjort bedömningen att åtgärden i fråga skäligen kan antas vara vidtagen i syfte att dölja eller främja, men de omständigheter som ligger till grund för en bedömning att så är fallet ska vara täckta av gärningsmannens uppsåt. Orden ”skäligen kan antas” har alltså närmast till funktion att peka på att det är omständigheterna under vilka åtgärden vidtogs som bör vara avgörande för om ett klandervärt risktagande ska anses föreligga (se prop. 2013/14:121 s. 115).

Näringspenningtvätt kan ske genom att ett eller flera företag används för att genom olika typer av åtgärder slussa pengar och på sätt dölja att de härrör från brott eller brottslig verksamhet. Sådana omständigheter som att det är oklart varifrån pengarna kommer, varför transaktionerna genomförs och vad pengarna ska användas till innebär ofta att åtgärderna kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte (Jfr Petter Asp, Lag (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, 4 februari 2021, JUNO, Lexino, kommentaren till 7 § under 2.1.3.)

Vissa verksamhetsutövare omfattas av lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism, som ställer särskilda krav på kundkännedom, rutiner och granskning vid genomförandet av transaktioner. Vid bedömningen av om någon i en sådan näringsverksamhet har medverkat till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i penningtvättssyfte, kan därför vad som föreskrivs i den lagen vara av betydelse vid prövningen av om det varit fråga om ett klandervärt risktagande (se Högsta domstolens dom 17 februari 2022 i mål B 531-21).

Tomas Pettersson och Monica Pettersson

Som tingsrätten redogjort för ovan har både Tomas Pettersson och Monica Pettersson varit företrädare för bolaget och de har agerat tillsammans och i samförstånd enligt den arbetsfördelning som tingsrätten redogjort för ovan. Det är utrett att de som bolagets företrädare tagit emot 123 inbetalningar om ca 256 000 000 kr på bolagets konton och att de själva eller genom andra personer låtit verkställa 150 utbetalningar från bolagets

konton med ca 255 400 000 kr under perioden september 2020 till och med mars 2021. Som tingsrätten tidigare redogjort för framgår av chatkonversationer och Skatteverkets utredning att BJ Resurs varit del i en kedja av företag och att betalningarna varit led i en planerad ekonomisk brottslighet. Det är klarlagt att in- och utbetalningarna vidtagits i syfte att dölja att pengar och andra värden härrör från brott eller brottslig verksamhet.

Tomas Pettersson har varit väl insatt i bolagets handel och det brottsliga skatteupplägget. Han har därmed haft insikt om de omständigheter som har inneburit att det har funnits skälig anledning att anta att pengarna härrörde från ekonomisk brottslighet samt att de åtgärder som han som företrädare för bolaget vidtagit har skett i syfte att dölja det eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna. Tomas Pettersson har därmed agerat med sådant uppsåt som krävs för näringspenningtvätt.

Monica Pettersson har gjort gällande att hon inte haft uppsåt och att hon inte haft kännedom om det brottsliga skatteupplägget. Som tingsrätten anför inledningsvis krävs det inte för uppsåt till näringspenningtvätt att gärningsmannen själv insett att åtgärden är utförd i penningtvättsyfte. Monica Pettersson har även gjort gällande att hon förlitat sig på professionella, bland annat Lars Andersson och bokföraren Gunbritt Vardalis. Det kan konstateras att det varit fråga om en omfattande handel som pågick under flera månader. BJ Resurs hade precis börjat driva verksamhet och många av bolagets kunder var utländska bolag. Monica Pettersson har trots detta inte gjort några efterforskningar om de bolag som BJ Resurs handlade med och hon saknade helt kännedom om bolagens verksamhet, ägarna eller bolagens företrädare. Hon har inte heller haft någon närmare kännedom om vilka betalningar bolaget tagit emot eller utfört.

Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att det är styrkt att Monica Petterssons agerande att upplåta bolagets konton för så många och stora in- och utbetalningar på det sätt som skett, utan att ha någon information om vilka bolaget handlat med, utgör ett sådant klandervärt risktagande som grundar straffansvar för näringspenningtvätt.

Monica Pettersson har haft erforderligt uppsåt i förhållande till de omständigheter som grundar straffansvar.

På anförda skäl har åklagaren styrkt att de åtgärder som Monica Pettersson och Thomas Petterson vidtagit skäligen kan antas ha vidtagits i penningtvättssyfte och att de haft uppsåt. Samtliga rekvisit har för näringspenningtvätt har uppfyllts vid var och en av åtgärderna. Tingsrätten finner att varje inbetalning och utbetalning ska ses som ett särskilt fall av näringspenningtvätt (jfr Högsta domstolens dom den 17 februari 2022 i B 531-21). Alla inbetalningar och utbetalningar har avsett betydande värden, nästan alla har med råge överstigit gränsen för grova brott, och ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och i större omfattning. Samtliga brott ska därför bedömas som grova brott.

Lars Andersson

Genom utredningen är följande klarlagt. Lars Andersson är advokat. Han har som företrädare för Advokatbolaget Lars Roland Andersson AB ställt bolagets klientmedelskonton till BJ Resurs förfogande under den tid som åtalet avser. Det har varit ett valutakonto i Swedbank och ett konto i Handelsbanken. Av bankutdrag framgår att det på Swedbankkontot gjorts 13 inbetalningar om totalt 2 724 749 Euro och 23 utbetalningar om totalt 2 635 431 Euro under perioden 25 november 2020 och 2 mars 2021. På Handelsbankskontot har det gjorts en inbetalning om ca 1 200 000 kr och tre utbetalningar om ca 1 850 000 kr. Valutakontot sades upp den 3 mars 2021.

Av utredningen framgår att skälet till att bolaget kom att nyttja klientmedelskontona var att BJ Resurs inte fick ha kvar sitt konto i Sparbanken Boken. Som tidigare redogjorts för framgår det av chatkonversationer mellan Tomas Pettersson och Alex Norr att det fanns ett skatteupplägg som krävde att pengar kunde flyttas mellan bolag i Sverige och utlandet. Dessa omständigheter är så kvalificerande att det funnits skälig anledning att anta att de ifrågavarande in- och utbetalningarna till BJ Resurs på klientmedelskontona har avsett pengar som härrört från ekonomisk brottslighet inom ramen för det tillämpade upplägget.

Uppsägningen av Swedbankkontot föregicks av att banken gjort transaktionsförfrågan till Lars Andersson avseende 12 transaktioner på kontot. Av svar från Lars Andersson den 12 februari 2021 framgår bland annat följande.

"Det aktuella valutakontot används temporärt som ett klientmedelskonto för BJ Resurs AB, 556438-9418. Anledningen härtill är att bolaget efter att han haft en bank i England som "sin bank" ännu inte på grund av rådande pandemi, haft möjlighet att etablera ny bankkontakt i Helsingborgs närområde. Kontakt har tagits med Sparbanken Skåne och de skall såvitt jag förstått saken träffas inom kort. Svaren på era frågor är mot denna bakgrund angivna för BJ Resurs verksamhet, tillika efterfrågade underlag hänförliga till BJ Resurs AB."

Bilagt svaret fanns kopior på underlag från BJ Resurs såsom balansrapport, resultatrappport, utdrag från skattekontot, sex fakturor till LUX Electric AB, en betalningsanmaning till Gunbritt Vadarlis från BJ Resurs att betala 218 120 Euro och en faktura från Menago till Lindenorma GmbH. Trots underlaget fann banken att den inte kunde hantera den risk som var förknippad med affärshändelserna.

Lars Andersson har bestritt ansvar för brott. Som hans inställning får förstås har han enbart utfört ett klientuppdrag i sin advokatverksamhet åt BJ Resurs. Det har inte funnits någon anledning för honom att agera annorlunda. BJ Resurs har, som Lars Andersson får förstås när han yttrat sig generellt, varit en kund med låg risk och han har inte fått någon indikation från sin bokförare Gunbritt Vadarlis om att det var något avvikande eller konstigt med betalningarna. Lars Andersson har vidare gjort gällande att han är förhindrad att yttra sig om de båda kontona eftersom han är bunden av klientsekretessen enligt advokatetiska regler.

Grunden för straffansvar är att gärningsmannen gör sig skyldig till ett klandervärt risktagande. Även om det finns omständigheter i utredningen som talar för att Lars Andersson har haft kännedom om brottsupplägget, såsom hans felaktiga uppgift till Skatteverket angående skälet till att BJ Resurs behövde använda klientmedelskontona och uppgifter om Lars Andersson i den krypterade chatten mellan Tomas Pettersson

och Alex Norr, finner tingsrätten inte att det är visat att Lars Andersson känt till brottsupplägget när han upplät klientmedelskontona.

Tingsrätten konstaterar att det varit fråga om ett mycket stort antal inbetalningar och utbetalningar till mycket höga belopp. Det har vidare varit fråga om in- och utbetalningar från och till bolag i utlandet och verksamheten har bland annat avsett inköp och försäljning av mobiltelefoner. Lars Andersson har, som advokat och företrädare för sitt bolag, haft att säkerställa att inte klientmedelskontona använts för brottslig verksamhet enligt lagen om lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism. Lars Andersson måste även som advokat ha känt till att det under de senaste åren förekommit omfattande momsbedrägerier med mobiltelefoner.

Det kan konstateras att det varit fråga om en omfattande handel som pågick under flera månader. BJ Resurs hade precis börjat driva verksamhet och många av bolagets kunder var utländska bolag. Det valutakonto som Lars Andersson upplät som klientkonto hade inte använts på många år. Lars Andersson måste, även om han enbart yttrat sig generellt, ha varit medveten om dessa omständigheter. Trots detta har han inte gjort några egna efterforskningar om de bolag som BJ Resurs handlade med utan förlitat sig på att Gunbritt Vadarlis skulle höra av sig om något var konstigt. Han saknade därmed helt kännedom om bolagets verksamhet, ägarna eller bolagets företrädare.

Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att det är styrkt att Lars Andersson genom att vid totalt 14 gånger på klientmedelskontot ta emot inbetalningar till de belopp som framgår av gärningsbeskrivningen, och att vid 26 tillfällen låtit verkställa utbetalningar från kontot med belopp som framgår av gärningsbeskrivningen, medverkat till åtgärder som inneburit att bolaget har använts för att slussa pengar där det i flera fall varit oklart varifrån pengarna kommer. Hans agerande att upplåta bolagets konton för så många och stora in- och utbetalningar på det sätt som skett, utan att ha någon information om vilka bolaget handlat med, utgör ett sådant klandervärt risktagande som grundar straffansvar för näringspenningtvätt. Genom att

upplåta kontona och låta inbetalningar och utbetalningar ske på detta har han medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i syfte att dölja att pengar eller andra värden härrör från brott eller brottslig verksamhet och/eller främjat möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna. Att Lars Andersson haft kundkännedom och en bokförare som han förlitat sig på förändrar inte tingsrättens bedömning. Tingsrätten finner att Lars Andersson har haft uppsåt i förhållande till de omständigheter som objektivt sett grundar straffansvar. Alla inbetalningar och utbetalningar har avsett betydande värden, nästan alla har med råge överstigit gränsen för grova brott, och ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och i större omfattning. Samtliga brott ska därför bedömas som grova brott.

Påföljder

Allmänna utgångspunkter

Enligt 29 kap. 1 § brottsbalken ska, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, straff bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. I 29 kap. 2 och 3 §§ brottsbalken anges ett antal försvårande respektive förmildrande omständigheter som ska beaktas särskilt. En sådan försvårande omständighet är att brottet har utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt eller att brottet har föregåtts av särskild planering (se 29 kap. 2 § 6 brottsbalken).

Straffskalan för grovt skattebrott och näringspenningtvätt, grovt brott, är fängelse i mellan sex månader och sex år. Straffvärdet av ett enda brott av detta slag ska alltså bestämmas inom det spannet. När gemensam påföljd ska bestämmas för flera brott (s.k. flerfaldig brottslighet) gäller dock en särskild straffskala som i detta fall innebär att det svåraste straffet för de enskilda brotten inte får överskridas med mer än två år (26 kap. 2 § brottsbalken). Den straffskala som ska tillämpas sträcker sig alltså mellan sex

månader och åtta år.

Vid straffmätningen ska rätten utöver brottets straffvärde i skälig omfattning beakta de s.k. billighetsskälerna som anges i 29 kap. 5 § brottsbalken. Dessa ska beaktas även vid valet av påföljd (30 kap. 4 § brottsbalken). Rätten ska meddela påföljdseftergift om det med hänsyn till sådan omständighet som avses i 5 § är uppenbart oskäligt att döma till påföljd (29 kap. 6 § brottsbalken). Billighetsskälerna ska användas restriktivt så att tillämpningen inte medför risker för en oenhetlig praxis. Det krävs således att billighetsskälerna har viss tyngd för att straffflinring ska kunna medges (se prop. 1987/88:120 s. 90 och prop. 2014/15:37 s. 38).

Monica Pettersson

Monica Pettersson döms för fyra fall av grova skattebrott som inneburit fara för skatteundandragande med sammantaget närmare 160 miljoner kr. Hon döms även för näringspenningtvätt, grova brott avseende drygt 500 miljoner kr.

Åklagaren har yrkat att Monica Pettersson ska dömas till fängelse 4 år.

Försvaret har gjort gällande att det vore oskäligt att döma Monica Pettersson till ett fängelsestraff, dels mot bakgrund av hennes fysiska ohälsa, dels med hänsyn till den negativa inverkan detta skulle innebära för de minderåriga barn som bor hos henne och Tomas Pettersson.

Personliga förhållanden

Monica Pettersson förekommer inte i belastningsregistret.

Monica Pettersson lever under ordnade förhållanden och det föreligger enligt genomförd personutredning inte något övervakningsbehov. Hon har på grund av sin fysiska ohälsa inte bedömts vara lämplig att utföra samhällstjänst. Monica Pettersson har samtyckt till samhällstjänst om det skulle bli aktuellt.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten delar åklagarens bedömning att det samlade straffvärdet för den brottslighet Monica gjort sig skyldig till uppgår till fängelse i fyra år. Tingsrätten har härvid beaktat dels beloppens storlek men även, i sänkande riktning, Monicas roll i bolaget. Tingsrätten bedömer att det inte framkommit något i målet som styrker att Monica Petterssons fysiska ohälsa skulle vara sådan att bestämmelsen i 29 kap. 5 § andra punkten brottsbalken aktualiseras. Vad gäller s.k. tredjemanshänsyn kan detta utgöra ett billighetsskäl enligt 29 kap. 5 § nionde punkten brottsbalken. Bestämmelsen kan tillämpas om ett straff på ett helt oproportionerligt och orimligt sätt skulle drabba någon annan än gärningsmannen. Att någon t.ex. är ensamstående med vårdnad om minderåriga barn är en omständighet som ibland i praxis har åberopats för en mildare påföljdsbestämning (prop. 1987/88:120 s. 96). Utifrån vad som kommit fram i målet bedömer tingsrätten inte att det i detta fall finns förutsättningar att beakta tredjemanshänsyn. Näringsförbudet innebär inte heller något men som ska beaktas vid straffmätningen. Med hänsyn till det höga straffvärdet saknas förutsättningar att välja någon annan påföljd än fängelse. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse fyra år.

Tomas Pettersson

Tomas Pettersson döms för fyra fall av grova skattebrott som inneburit fara för skatteundandragande med sammantaget närmare 160 miljoner kr samt för näringspenningtvätt, grovt brott avseende drygt 500 miljoner kr.

Åklagaren har yrkat att Tomas Pettersson ska dömas till fängelse sex år.

Försvaret har gjort gällande att det mot bakgrund av Tomas Petterssons hälsotillstånd vore oskäligt att döma honom till ett fängelsestraff i enlighet med brottets straffvärde. I första hand har gjorts gällande att rätten ska meddela påföljdseftergift.

Personliga förhållanden

Tomas Pettersson förekommer inte i belastningsregistret.

Tomas Pettersson lever under ordnade förhållanden och det föreligger enligt genomförd personutredning inte något övervakningsbehov. Han har på grund av sin fysiska ohälsa inte bedömts vara lämplig att utföra samhällstjänst.

Tomas Pettersson har åberopat omfattande bevisning avseende sitt hälsotillstånd.

Tingsrättens bedömning

Det är utrett att Tomas Pettersson haft en central roll i skatteupplägget samt att han haft en betydande insyn i organisationen. Även om han i flera avseenden har agerat på instruktioner av exempelvis ”Danny” och ”Alex Norr”, har han haft ett stort utrymme att agera självständigt samt varit fullt införstådd med upplägget och aktivt deltagit i genomförandet av detsamma. Tingsrätten delar åklagarens bedömning att det samlade straffvärdet för den brottslighet Tomas Pettersson gjort sig skyldig till motsvarar sex års fängelse.

I motiven till 29 kap. 5 § andra punkten brottsbalken uttalas att hänsyn till dålig hälsa kan tas bl.a. vid allvarigare fysiska handikapp såsom förlamning eller starkt nedsatt syn och då gärningsmannen lider av allvarlig sjukdom, framför allt då denna bedöms vara livshotande. För att dålig hälsa ska beaktas krävs att det finns ett särskilt samband mellan hälsotillståndet och verkställigheten av ett fängelsestraff. Det måste kunna förutses att hälsotillståndet skulle medföra någon särskilt allvarig olägenhet vid verkställigheten som därför skulle drabba den tilltalade oskäligt hårt. Sådana olägenheter kan vara att funktionsnedsättningen eller sjukdomen skulle göra verkställigheten särskilt plågsam eller att verkställigheten skulle försämra hälsotillståndet allvarligt (se prop. 1987/88:120 s. 95 och NJA 2010 s. 485 p. 5).

I målet är utrett att Tomas Pettersson har en omfattande allvarlig fysisk ohälsa, bland annat i form av kronisk terminal njursvikt som kräver kontinuerlig kontakt med sjukvården. Den dialysbehandling han genomgår utgör en livsuppehållande behandling. Hans hälsotillstånd har beskrivits som terminalt och det har framkommit att han har ett stort behov av stöd i vardagen med anledning av sitt hälsotillstånd. Tingsrätten finner mot bakgrund av detta att det vid straffmätningen ska tas hänsyn till Tomas Petterssons dåliga hälsa. Med beaktande av detta billighetsskäl bedömer tingsrätten att straffmätningens värde uppgår till fyra års fängelse. Det finns inte heller för Tomas Petterssons del skäl att vid straffmätning beakta tredjemanshänsyn och näringsförbudet. Även om stor hänsyn bör tas till Tomas Petterssons dåliga hälsa vid bedömningen av påföljdsvalet kan detta billighetsskäl i hans fall emellertid inte anses så starkt att någon annan påföljd än fängelse kan utdömas (jämför NJA 2021 s. 687 och NJA 1995 s. 106). Det finns enligt tingsrätten inte förutsättningar att meddela påföljdseftergift. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse fyra år.

Gohar Faiz

Gohar Faiz döms för medhjälp till fyra fall av grova skattebrott som inneburit fara för skatteundandragande med sammantaget närmare 160 miljoner.

Åklagaren har yrkat att Gohar Faiz ska dömas till fängelse 7 år.

Personliga förhållanden

Gohar Faiz förekommer inte i belastningsregistret.

Gohar Faiz lever under ordnade förhållanden och det föreligger enligt genomförd personutredning inte något övervakningsbehov. Gohar Faiz har bedömts vara lämplig att utföra samhällstjänst och han har samtyckt till att utföra en samhällstjänst.

Tingsrättens bedömning

Det är utrett att Gohar Faiz har haft en central roll i skatteupplägget samt att han haft en betydande insyn i organisationen. Av chattkonversationer kan utläsas att han haft ett stort utrymme att agera självständig, att han instruerat Tomas Pettersson i hans agerande samt att han aktivt delaktigt i genomförandet av detsamma. Hans agerande har varit avgörande för skattebrottens genomförande. Med hänsyn till Gohar Faiz framträdande roll bedömer tingsrätten, oaktat att han är fälls för medhjälp till grova skattebrott, att den samlade brottslighetens straffvärde motsvarar sex års fängelse. Det finns inte några förmildrande eller försvårande omständigheter att ta hänsyn till vid straffmätningen. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse sex år.

Lars Andersson

Lars Andersson döms för näringspenningtvätt, grova brott avseende sammanlagt över 50 miljoner kronor.

Åklagaren har yrkat att Lars Andersson ska dömas till fängelse fyra år med hänsyn till att Lars Andersson sannolikt kommer att bli av med sin advokattitel om han döms för det aktuella brottet.

Personliga förhållanden

Lars Andersson förekommer inte i belastningsregistret under något avsnitt som har betydelse för valet av påföljd eller straffmätning.

Lars Andersson lever under ordnade förhållanden och det föreligger enligt genomförd personutredning inte något övervakningsbehov. Lars Andersson har bedömts vara lämplig att utföra samhällstjänst och han har samtyckt till att utföra en samhällstjänst.

Tingsrättens bedömning

Enligt tingsrättens bedömning motsvarar det samlade straffvärdet fängelse i tre år och sex månader. Tingsrätten har härvid framförallt beaktat att det varit fråga om mycket stora belopp.

Gärningarnas höga straffvärde medför att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Enligt tingsrättens uppfattning ska fängelsestraffets längd bestämmas till tre år. Hänsyn har då tagits till att Lars Andersson meddelas näringsförbud.

Talan om näringsförbud

Den som grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet som inte är ringa, ska meddelas näringsförbud, om sådant förbud är påkallat från allmän synpunkt. Detta framgår av 4 § lagen om näringsförbud. Om det för det aktuella brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i sex månader ska näringsförbud anses påkallat från allmän synpunkt, om inte särskilda skäl talar emot det.

Monica och Tomas Pettersson, som döms för grova skattebrott och grova näringspenningtvåttbrott, och Lars Andersson, som döms för grova näringspenningtvåttbrott, har gjort sig skyldiga till brottslighet som inte är ringa. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt. Monica Pettersson, Tomas Pettersson och Lars Andersson åläggs därför näringsförbud. Tiden för förbudet bestäms för Monica Petterssons del till tre år, för Tomas Petterssons del till fem år och för Lars Anderssons del till fyra år.

Det är uppenbart att det föreligger skäl att meddela Monica Pettersson, Tomas Pettersson och Lars Andersson näringsförbud. Näringsförbuden bör därför i enlighet med åklagarens yrkande gälla omedelbart.

Talan om företagsbot

Åklagaren har yrkat att Advokatbolaget Lars Roland Andersson AB ska åläggas företagsbot om 4 miljoner kr.

När brott har begåtts i utövning av näringsverksamhet ska näringsidkaren åläggas företagsbot, bl.a. om näringsidkaren inte har gjort vad som skäligen kunnat krävas för att förebygga brottsligheten eller om brottet har begåtts av en person i ledande ställning grundad på befogenhet att företräda näringsidkaren (36 kap. 7 § brottsbalken). En företagsbot ska fastställas till lägst 5 000 kr och högst 10 miljoner kr (36 kap. 8 § brottsbalken). När storleken av företagsboten bestäms ska, med beaktande av straffskalan för brottet, särskild hänsyn tas till den skada eller fara som brottsligheten inneburit samt till brottslighetens omfattning och förhållande till näringsverksamheten (36 kap. 9 § brottsbalken).

Tingsrätten har konstaterat att brott har begåtts vid utövning av verksamheten i Advokatbolaget Lars Roland Andersson AB.

Åklagarens talan om företagsbot mot Advokatbolaget Lars Roland Andersson AB ska därför bifallas. Med hänsyn till straffvärdet, som tingsrätten bedömt är något lägre än vad åklagaren yrkat, bedömer tingsrätten att beloppet ska uppgå till 3 miljoner kr.

Häktning

Gohar Faiz döms till ett mycket långt fängelsestraff. Det finns risk för att han, om han försätts på fri fot, avviker eller på annat sätt undandrar sig fortsatt lagföring eller straff. Gohar Faiz ska därför vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Gohar Faiz eller för något annat motstående intresse.

Särskilda yrkanden

De särskilda yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Brottsofferfond

Då Monica Pettersson, Tomas Pettersson, Gohar Faiz och Lars Andersson döms för brott med fängelse i straffskalan ska de var och en betala en lagstadgad avgift till brottsofferfonden om 800 kr.

Ersättning till offentliga försvarare

Beträffande respektive försvarares yrkande för tidsspillan och utlägg finner tingsrätten att det inte finns skäl att sätta ned begärda ersättningar. Ersättning i dessa delar bör således utgå i enlighet med yrkandena.

Ulf Juhlin, Lars Kruse och Taavi Tuula

Åklagaren har förelagts att yttra sig över försvararnas kostnadsräkningar. Han har inte haft något att erinra mot begärd ersättning från Ulf Juhlin (199 timmar), Lars Kruse (195 timmar) och Taavi Tuula (287 timmar). Tingsrätten finner med hänsyn till målets art och omfattning samt huvudmännens respektive inblandning i målet att de av Ulf Juhlin, Lars Kruse och Taavi Tuula begärda ersättningarna är skäligen och att de därför ska tillerkännas den ersättning som de begärt.

På grund av de långa fängelsestraff som Monica Pettersson, Tomas Pettersson och Gohar Faiz döms till ska kostnaden för deras försvarare stanna på staten.

Andreas Natt och Dag

Åklagaren har gällande advokat Andreas Natt och Dags kostnadsräkning (310 timmar) anfört att han anser att debiteringen för försvaret av Daniel Lundström är ”väl

tilltaget” och att det framstår som oskäligt att advokaten behövt 110 timmar mer än advokat Juhlin och advokat Kruse gällande hans huvudman.

Advokat Andreas Natt och Dag har till bemötande av vad åklagaren framfört uppgett i huvudsak följande. Förundersökningen har omfattat över 7 000 sidor och att det krävts att han gått igenom alla handlingar för att kunna tillvarata Daniel Lundströms rätt. Det har vidare åberopats relativt mycket bevisning mot Daniel Lundström från merparten av förundersökningsprotokollen. Bevisuppgiften har även varit allmänt hållen och det har varit oklart vad åklagaren hänfört sig till.

Utgångspunkten vid bedömningen av ersättning för arbete är att det ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Frågan är också om den åtgärd som försvararen begär ersättning för har behövts för tillvaratagande av den misstänktes rätt. Vid bedömningen av vad som är skälig tid bör utgångspunkten vara den tid som ett i förhållande till uppdragets natur erfaret biträde skulle ha behövt för att lösa uppgiften.

Även med beaktande av vad Andreas Natt och Dag anfört delar tingsrätten åklagarens bedömning att yrkandet inte är rimligt med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Tingsrätten finner att skälig ersättning för arbete motsvarar 200 timmar.

Olle Kristhammar

Åklagaren har gällande advokat Olle Kristhammars kostnadsräkning (220 timmar) anfört att han anser att debiteringen för försvaret av Lars Andersson är ”väl tilltaget” med hänsyn till det förhållandevis i omfattning begränsade brottsmisstankarna som riktats mot Lars Andersson.

Advokat Olle Kristhammar har i huvudsak anfört följande för att bemöta vad åklagaren uppgett. Det kan konstateras att åtalet mot Lars Andersson bygger på vilken information han påstås ha haft angående huvudbrottet. Det innebär att det har varit nödvändigt att ta del av förundersökningen i dess helhet, precis som övriga försvarare,

för att kunna bemöta åklagarens påstående. Åtalet mot Lars Andersson innefattar en rad komplicerade juridiska överväganden, dels på grund av hur åtalet är utformat, dels på grund av specifika frågor relaterade till hans ställning som advokat och hur det förhåller sig till gärningspåståendet. Det har i sin tur medfört arbete bl.a. i frågor om tystnadspliktens omfattning, beslag, vittnens ev. tystnadsplikt och roll, avvisning av bevisning och kontakter med advokatsamfundet. Ingen av de arbetsmomenten har aktualiserats för övriga försvarare i målet. Det kan även noteras att åklagaren under huvudförhandlingen lagt relativt mycket tid på åtalet mot Lars Andersson i förhållande till flera av de övriga misstänkta. Försvaren delar därför inte åsikten att åtalet mot Lars Andersson varit begränsat i omfattningen.

Även med beaktande av vad Olle Kristhammar anfört delar tingsrätten åklagarens bedömning att yrkandet, sett till målets art och omfattning, är för högt. Tingsrätten finner att skäligen ersättning för arbete motsvarar 200 timmar.

Kostnader för Daniel Lundström

Vid frikännande dom har Daniel Lundström yrkat ersättning med 55 909 kr, vilket avser ersättning för resa, uppehålle och förlorad arbetsinkomst.

Enligt 31 kap. 2 § 2 st. rättegångsbalken kan en tilltalad få ersättning för inställelse inför rätten. Ersättning ges för resa och uppehålle i enlighet med förordning (1982:805) om ersättning av allmänna medel till vittnen m.m. Ersättning för förlorad arbetsinkomst ersätts inte. Tingsrätten bedömer att yrkad ersättning avseende resa och uppehålle är skälig och ska bifallas. Daniel Lundström ska därför tillerkännas ersättning med 36 109 kr.

ÖVERKLAGANDE; se bilaga (TR-01)

Ett överklagande, ställt till Hovrätten för Västra Sverige, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 11 juli 2022.

HALMSTADS TINGSRÄTT
Domare 3
Handläggare 10

DOM
2022-06-20

Mål nr: B 1357-21

Åsa Nordlander

Avräkningsunderlag, se bilaga

I tingsrättens avgörande har rådmannen Åsa Nordlander samt nämndemännen Birger Bäckmark, Magdalena Petersson och Patricio Fuentes Orellana deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19830261-0459	Datum för dom/beslut 2022-06-20
Efternamn Faiz	Förnamn GOHAR Ali

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-12-22	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Södra Vägen 5
Telefon
035-15 25 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 193
301 05 Halmstad

E-post
halmstads.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.halmstadstingsratt.domstol.se

**EKOBROTTSMYNDIGHETEN**

Första ekobrottskammaren i Göteborg
Vice chefsåklagare Lars Lithner

Stämningsansökan

2022-05-11

Sida 1(11)

Handling 434

Ärende EB-1279-21

Handläggare 934-4

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Halmstads tingsrätt
B 1357-21

Häktat mål

HALMSTADS TINGSRÄTT
Handläggare 10

INKOM: 2022-05-11

MÅLNR: B 1357-21

AKTBIL: 100

Stämningsansökan

Tilltalade**Crus Monica Pettersson** (19650504-9467)

Företräds av advokat Ulf Juhlin.

Gohar Ali Faiz (19830261-0459)

Tolkbehov engelska, medborgare i Norge.

Företräds av advokat Taavi Tuula, advokat Fredrik Ungerfält.

- Anhållen i frånvaro 2021-10-05, Gripen 2021-12-22, Häktad 2021-12-23.

Anders Christer Daniel Lundström (19720119-0399)

Företräds av advokat Andreas Natt och Dag.

Ulf Tomas Pettersson (19661218-3910)

Företräds av advokat Lars Kruse, advokat Maria Adielsson.

Lars Roland Andersson (19601210-3955)

Företräds av advokat Johan Eriksson.

Övriga svaranden**Advokatbolaget Lars Roland Andersson Aktiebolag** (16556674-9544)**Ansvarsyrkanden m.m.****1 GROVT SKATTEBROTT (Monica Pettersson och Tomas Pettersson)**

9000-K1171-21

Monica Pettersson och Tomas Pettersson har tillsammans och i samförstånd varit företrädare för BJ Resurs AB (16556438-9418) med säte i Laholm. De har varit ansvarig för bolagets redovisning av skatter och avgifter. Revision beslutades av Skatteverket 2021-01-18 .

Monica Pettersson och Tomas Pettersson har tillsammans och i samförstånd lämnat oriktig uppgift till Skatteverket i bolagets skattedeklaration.

Den oriktiga uppgiften har bestått i att de för redovisningsperioderna juli-sep,sep,nov,dec har redovisat avdragsgill ingående mervärdesskatt med 2 172 617 kr, resp 5 892 245 kr , 87 133 413 kronor , 63 237 960 kr för högt belopp/. Bolaget saknade rätt att göra avdrag för ingående moms..

Åsidosättandet avser 4 deklARATIONER som lämnats fyra gånger under perioden den 10 november 2020 till den 25 januari 2021 och har skett i Laholm eller på annan plats, Sverige enligt nedan

Brottstid
2020-11-10
2020-11-25
2020-12-28
2021-01-25

Förfarandet har inneburit fara för att skatt och avgifter om sammanlagt 158 436 235 kronor undandras det allmänna eller felaktigt tillgodoräknas eller återbetalas till bolaget eller annan.

Brottet är att bedömas som grovt då det rör mycket betydande belopp och de använt falska handlingar eller vilseledande bokföring eller om förfarandet ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning eller i annat fall varit av synnerligen farlig art.

Monica Pettersson och Tomas Pettersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § skattebrottslagen (1971:69)

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Tomas Pettersson, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-9000-BG559.1
2021-9000-BG689.1
2021-9000-BG689.2
2021-9000-BG689.3
2021-9000-BG689.4
2021-9000-BG689.5
2021-9000-BG689.6
2021-9000-BG689.7
2021-9000-BG689.8
2021-9000-BG689.9
2021-9000-BG689.10
2021-9000-BG689.11
2021-9000-BG689.12
2021-9000-BG689.13
2021-9000-BG689.14
2021-9000-BG689.15. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Monica Pettersson, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-9000-BG558.1
2021-9000-BG558.2
2021-9000-BG558.3
2021-9000-BG558.4
2021-9000-BG558.5
2021-9000-BG558.6
2021-9000-BG558.7. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
3. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos BJ Resurs AB, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-9000-BG571.1
2021-9000-BG571.2
2021-9000-BG571.3
2021-9000-BG571.4
2021-9000-BG571.5
2021-9000-BG571.6. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

2 MEDHJÄLP TILL GROVT SKATTEBROTT (Gohar Ali Faiz)

9000-K1171-21

Gohar Ali Faiz har har främjat ovan angivna gärningar genom att bland annat deltaga i planeringen av brottsupplägget, lämna anvisningar hur brottsligheten skulle genomföras, förmedla kontakter mellan Monica och Tomas Pettersson och de personer som skulle möjliggöra brottsupplägget samt genom att låta framställa eller förmedla osanna handlingar som skulle ligga till grund för möjligheten att dölja skattebrotten.. Brotten fullbordades vid fyra tillfällen under perioden den 10 november 2020 till den 25 januari 2021 på Laholm eller annan plats, Sverige enligt nedan

9 avser
gärningarna
i ätningspunkt 1

Äkl. justerat
vid huvud-
förmaning
2022-05-18
/v.

Brottstid
2020-11-10
2020-11-25
2020-12-28
2021-01-25

Gohar Ali Faiz begick gärningen med uppsåt

Lagrum: 4 § skattebrottslagen (1971:69) samt 23 kap 4 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Gohar Ali Faiz, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2021-9000-BG1562.1

2021-9000-BG1562.2

2021-9000-BG1562.3

2021-9000-BG1562.4

2021-9000-BG1562.5

2022-9000-BG3.1

2022-9000-BG3.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

3 MEDHJÄLP TILL GROVT SKATTEBROTT (Daniel Lundström)

9000-K1171-21

Daniel Lundström har främjat ovan angivna gärningar genom att bland annat deltaga i planeringen av brottsupplägget, förmedla kontakter mellan Monica och Tomas Pettersson och de personer som skulle möjliggöra brottsupplägget och genom att framställa eller förmedla osanna handlingar som skulle ligga till grund för möjligheten att dölja skattebrotten.. Det hände vid fyra tillfällen under perioden den 10 november 2020 till den 25 januari 2021 i Laholm eller annan plats, Sverige enligt nedan

Brottstid
2020-11-10
2020-11-25
2020-12-28
2021-01-25

Daniel Lundström begick gärningen med uppsåt

Lagrum: 4 § skattebrottslagen (1971:69) samt 23 kap 4 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Daniel Lundström, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2021-9000-BG1034.1

2021-9000-BG1034.2

2021-9000-BG1034.3

2021-9000-BG1035.1

2021-9000-BG1035.2

2021-9000-BG1035.3

2021-9000-BG1035.4. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

4 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT (Monica Pettersson och Tomas Pettersson)

9000-K1171-21

Monica Pettersson och Tomas Pettersson har varit företrädare för BJ Resurs AB

(med säte i Laholms kommun). De har tillsammans och i samförstånd under perioden september 2020 till och

med mars 2021 tagit emot inbetalningar på bolagets konton eller konton disponerade av bolaget med ca

256.000.000 kr samt verkställt eller låtit andra personer verkställa betalningar från kontona med ca 255.400.000 kr. Brottsligheten har avsett 123 inbetalningar och 150 utbetalningar. Betalningarna har skett i som i ett led i planerad ekonomisk brottslighet.

De har som ett led i en verksamhet som bedrivits vanemässigt eller annars i större omfattning, genom ovan beskrivet förfarande, medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i syfte att dölja att pengar och andra värden härrör från brott eller brottslig verksamhet och/eller främjat möjligheterna för någon annan att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

Brotten är grova då de avsett betydande värden och har ingått som led i en brottslighet som utövats systematiskt och i större omfattning samt varit av särskilt farlig art.. Det hände mellan den 1 september 2020 och den 31 mars 2021 på Laholm, Sverige.

Tomas Pettersson och Monica Pettersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Bevisning

1. Tilläggsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 4-13) för att bevisa omfattningen av penningtransaktionerna, huvudprotokollet sid 416-445 till belysande av uppsåtet.
2. Protokoll 6 (förundersökningsprotokoll s. 46-84) för att bevisa att det förelegat brottsligt uppsåt.

5 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT (Lars Andersson)

9000-K1666-21

Lars Andersson har som företrädare för Advokatbolaget Lars Roland Andersson Aktiebolag ställt bolagets klientmedelskonton till förfogande för bolaget BJ Resurs AB transaktioner (Bj Resurs AB har säte i Laholms kommun) . Lars Andersson har på Advokatbolaget Lars Roland Andersson Aktiebolags konton under perioden 25 november 2020 till februari 2021 för Bj Resurs ABs räkning tagit emot 13 st inbetalningar och låtit verkställa 24 st utbetalningar om 2.750.000 Euro (Swedbankkonto) samt tagit emot 1 inbetalning om ca 1.200.000 kr och låtit verkställa 3 utbetalningar om ca 1.850.000 kr (Handelsbankskonto) Lars Andersson har som ett led i en verksamhet som bedrivits vanemässigt eller annars i större omfattning, genom ovan beskrivet förfarande, medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i syfte att dölja att pengar och andra värden härrör från brott eller brottslig verksamhet och/eller främjat möjligheterna för någon annan att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Brotten är grova då de avsett betydande värden och har ingått som led i en brottslighet som utövats systematiskt och i större omfattning samt varit av särskilt farlig art.. Det hände någon gång mellan den 25 november 2020 och den ~~19 februari~~ 2021 på Helsingborg, Sverige.

Lars Andersson begick gärningen med uppsåt

Lagrum: 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Bevisning

1. Huvudprotokollet (förundersökningsprotokoll s. 446-449) för att bevisa omfattningen av näringspenningtvätten och antalet brott i åtalspunkt 5 samt sidorna 453-490 till belysande av bankens bedömning av transaktionerna och Anderssons uppsåt..
2. Protokoll 6 (förundersökningsprotokoll s. 46-84) för att bevisa att Anderssons tillhanda hållande av konton utgjort ett klandervärt risktagande .

1-1
2 mars
/Äkl.-just.
nd hf.
/AM

3. Tilläggsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 8-9) för att bevisa omfattningen av transaktionerna .

6 TALAN OM FÖRETAGSBOT (Advokatbolaget Lars Roland Andersson Aktiebolag) (9000-K1666-21)

Det yrkas att tingsrätten ålägger Advokatbolaget Lars Roland Andersson Aktiebolag att betala en företagsbot om 4 000 000 kronor på grund av ~~nedan~~ angivna brott begångna i utövningen av bolagets näringsverksamhet.

Bolaget har inte gjort vad som skäligen kunnat krävas för att förebygga brottsligheten. Brotten har begåtts av en person i ledande ställning grundad på befogenhet att företräda näringsidkaren eller att fatta beslut på näringsidkarens vägnar.

Se gärningsi åtalpunkt 5

Lagrum: 36 kap 7 § brottsbalken

7 TALAN OM NÄRINGSFÖRBUD (Lars Andersson) (9000-K1666-21)

Det yrkas att tingsrätten meddelar Lars Andersson näringsförbud i 4 år och, i samband med dom i målet, beslutar att sådant förbud ska gälla fram till dess frågan slutligt avgjorts.

Till grund för yrkandet görs gällande att Lars Andersson grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet enligt gärningspåstående åtalpunkt 5 , som inte är ringa. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt.

Lagrum: 4 § och 21 § lagen (2014:836) om näringsförbud

8 TALAN OM NÄRINGSFÖRBUD (Tomas Pettersson) (9000-K1171-21)

Det yrkas att tingsrätten meddelar Tomas Pettersson näringsförbud i 5 år och, i samband med dom i målet, beslutar att sådant förbud ska gälla fram till dess frågan slutligt avgjorts.

Till grund för yrkandet görs gällande att Tomas Pettersson grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet enligt gärningspåstående 1 och 4, som inte är ringa. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt.

→ ovan
/Åkl.
just nd
ht
/Åkl

Lagrum: 4 § och 21 § lagen (2014:836) om näringsförbud

9 TALAN OM NÄRINGSFÖRBUD (Monica Pettersson)

Det yrkas att tingsrätten meddelar Monica Pettersson näringsförbud i 3 år och, i samband med dom i målet, beslutar att sådant förbud ska gälla fram till dess frågan slutligt avgjorts.

Till grund för yrkandet görs gällande att Monica Pettersson grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet enligt gärningspåstående i åtalpunkt 1 och 4, som inte är ringa. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt.

Lagrum: 4 § och 21 § lagen (2014:836) om näringsförbud

10 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Tomas Pettersson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Monica Pettersson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med den tilltalade **Gohar Ali Faiz (tolkbehov engelska)** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med den tilltalade **Daniel Lundström** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med den tilltalade **Lars Andersson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Helén Söderlund** om den skatterevisionen hon genomfört för att bevisa att Bj Resurs AB ingått i ett brottsligt upplägg.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Kan höras på Videolänk.

7. Förhör med vittnet **Gunbritt Vadarlis** om om sitt bokföringsuppdrag och uppdraget att verkställa betalningar för Bj Resurs AB och advokatbolaget Lars Andersson AB för att bevisa på vems uppdrag betalningarna verkställs och att Lars Andersson visat straffbart uppsåt.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet **Amira Derraji** om sin anställning hos Lux Electronics AB (Ett av BJ Resurs ABs motparter) för att bevisa att Lux Electronics AB ingått som ett led i en brottslig verksamhet.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. Kan höras på Videolänk

11 Övrig bevisning

1. Protokollsbilaga 3 utdrag ur (förundersökningsprotokoll s. 5-16,230-239) för att bevisa att det redan från början varit ett brottsligt upplägg och att Faiz redan från början haft en drivande roll .
2. Skattebeslut (förundersökningsprotokoll s. (Huvudprotokoll)90-137 , Skiss sid 160- 161, skattebeslut avseende BJ motparter,199-222, 230 - 247 ,258-266, 294-307) för att bevisa BJ Resurs AB har ingått som i ett led med bolag som agerat i skatteundandragande syfte och där med inte haft rätt till avdrag för ingående moms .
3. PM (förundersökningsprotokoll s. 632 -641,655-662, 674-692 Huvudprotokoll) för att bevisa se ovan bevisstema .
4. Handlingar ur protokoll 1 (förundersökningsprotokoll s. 33-50,75-88,123, 186-201) för att bevisa se ovan bevisstema samt att Lars Andersson haft sådan information om bolaget att han visat straffbart uppsåt. .
5. Protokoll 4 (förundersökningsprotokoll s. 3-700) för att bevisa att de åtalade haft brottsligt uppsåt att Faiz aktivt deltagit i genomförandet av brottsligheten samt att Lars Andersson haft sådan information om BJ Resurs ABs verksamhet att han visat straffbart uppsåt..
6. Protokollsbilaga 3(förundersökningsprotokoll s. 303, 304-326,330-333,334-335, 402-405,416-434,440-443,445-451, 478-488) för att bevisa att det funnits ett brottsligt uppsåt..
7. Protokollsbilaga 6 (förundersökningsprotokoll s. 46-84) för att bevisa Tomas Pettersson haft uppsåt till penningtvätt och att transaktioner på bankkonto tillhörande advokatbolaget som skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte samt att Ali Faiz är identisk med personen Alex Norr...

8. Protokoll 8(förundersökningsprotokoll s. sid 5-40 ,189 190- 426 517-520 607-623,693-708 ,710-714) för att bevisa att Daniel Lundström deltagit i det brottsliga upplägget.
9. protokoll 5 (förundersökningsprotokoll s. 202-212, 216-260 , 298 ,299 301-307, 366-372, 415-450,464-478, 493-500 557-568)) för att bevisa att det funnits ett brottsligt upplägg.
10. Handlingar rörande Ali Faiz Protokollsbilaga 10 (förundersökningsprotokoll s. 5-6 11-12, 16-18 39-40, 41-42 jämfört med 48-50 62-88 , 632-633,154-164, 165 -213, 372-414,415-431,455-474, 490-493,496-499 , 503-507,512 jämfört med 164,542,566 576-577 581-582,613 635-637) för att bevisa att han deltagit i brottsupplägget .

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Sakframställan merparten av två dagar. Förhör med åtalade 2 timmar per person. De åtalade skall både höras om eventuellt eget agerande och medåtalades roll. Förhör med skattrevisor 2 timmar förhör med Gunbritt Vardalis 1 timme förhör med Amira Derraji 40 minuter Slutinförande 2 timmar Allt för egen del.

Övrig upplysning då det kommer att läsas upp en hel del dokument med engelsk text behövs tolk. Vidare Gohar kan också behöva tolk på engelska..



Halmstad tingsrätt

HALMSTADS TINGSRÄTT
Handläggare 10

INKOM: 2022-05-11
MÅLNR: B 1357-21
AKTBIL: 102

Angående B 1375-21

Jag vill göra följande rättelse av gärningspåståendet åtalspunkt1 se fetttext.

GROVT SKATTEBROTT (Monica Pettersson och Tomas Pettersson)

9000-K1171-21

Monica Pettersson och Tomas Pettersson har tillsammans och i samförstånd varit företrädare för BJ Resurs AB (16556438-9418) med säte i Laholm. De har varit ansvarig för bolagets redovisning av skatter och avgifter. Revision beslutades av Skatteverket 2021-01-18 .

Monica Pettersson och Tomas Pettersson har tillsammans och i samförstånd lämnat oriktig uppgift till Skatteverket i bolagets skattedeklaration.

Den oriktiga uppgiften har bestått i att de för redovisningsperioderna juli-sep, **okt ,nov,dec 2020** har redovisat avdragsgill ingående mervärdesskatt med 2 172 617 kr, resp 5 892 245 kr , 87 133 413 kronor , 63 237 960 kr för högt belopp/. Bolaget saknade rätt att göra avdrag för ingående moms.



Ekobrottsmyndigheten

Första ekobrottskammaren i Göteborg
Vice chefsåklagare Lars Lithner

2022-05-20

Sida 1 (1)
Handling 472
Ärende EB-1279-21
Handläggare 934-4

Halmstad tingsrätt

HALMSTADS TINGSRÄTT
Handläggare 10

INKOM: 2022-05-20
MÅLNR: B 1357-21
AKTBIL: 162

Angående mål B 1357-21

Justering av åtalspunkt 5

Tagit emot 13 st inbetalningar om 2 724 749 € och låtit verkställa 23 utbetalningar om 2 635 431 € (Swedbankkontot)

Lars Lithner



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 32

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-09-22
Göteborg

Bilaga C
Mål nr B 4088-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19830261-0459	Datum för dom/beslut 2022-09-22
Efternamn Faiz	Förnamn GOHAR Ali

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Boel Oldenstedt

Dok.Id 665023

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se