



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 33

DOM
2023-09-11
Göteborg

Mål nr
B 4249-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 12 juni 2023 i mål nr B 582-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande (Tilltalad)

Luis FILIP Hessey, 19840101-6558

Frihetsberövande: Häktad

c/o Ola Rubertsson, Östra Bårumsgatan 25, lgh 1101, 664 52 Vålberg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Mergim Kelmendi
Högbergsgatan 27, 2 tr, 116 20 Stockholm

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Ulrika Åberg

Göteborgs åklagarkammare

Motpart (Målsägande)

Nike Mathiasdotter Carlsson

c/o Advokat Taavi Tuula, Stora Badhusgatan 14, 411 21 Göteborg

Företräds av åklagaren

SAKEN

Grovt övergrepp i rättssak m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Filip Hessey ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Mergim Kelmendi ska få ersättning av staten med 68 081 kr, varav 38 745 kr för arbete, 13 500 kr för tidsspillan, 2 220 kr för utlägg och 13 616 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 12 juni 2023 i mål nr B 582-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande (Tilltalad)

Lars HENRIK Svensson, 19670630-6674
Solberget, Ässjavägen 3, 441 65 Alingsås

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Tomas Kvartsberg
Kronhusgatan 7, 411 05 Göteborg

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Ulrika Åberg
Göteborgs åklagarkammare

SAKEN

Medhjälp till grovt olaga tvång

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Tomas Kvartsberg ska få ersättning av staten med 29 835 kr, varav 21 033 kr för arbete, 2 835 kr för tidspillan och 5 967 kr för mervärdesskatt. Henrik Svensson ska ersätta staten för denna kostnad.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Filip Hessey har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och skadeståndsyrkandet. Han har i andra hand yrkat att gärningarna rubriceras som brott av normalgraden och att straffet, oavsett hovrättens bedömning i rubriceringsfrågan, lindras. Filip Hessey har även yrkat att den villkorligt medgivna friheten inte förklaras förverkad.

Henrik Svensson har yrkat att hovrätten ogillar åtalet eller i andra hand lindrar straffet.

Åklagaren och målsäganden har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Åklagaren har uppgett att hon fullt ut accepterar tingsrättens bedömningar av vad som är styrkt i fråga om skuld och även hur tingsrätten rubricerat gärningarna. Beträffande Filip Hessey har hon dock uppgett att hon alltjämt vidhåller att han under händelseförloppet i källarlokalen utdelat slag som träffat Linus Oijennus på huvudet/kroppen.

Filip Hessey har uppgett att vad tingsrätten antecknat om hans inställning är korrekt (s. 6 i tingsrättens dom).

Henrik Svensson har uppgett att vad tingsrätten antecknat om hans inställning är korrekt (s. 6 i tingsrättens dom) med ett tillägg till sista meningen i redogörelsen vilken således får följande lydelse (tillägg i kursiv stil). "Därutöver har Linus Oijennus färdats i egen bil utan uppsikt från honom eller Filip Hessey varför *inget tvång utövats och/eller* det inte funnits någon risk för att påstått brott skulle fullbordas."

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma bevisning som tingsrätten gjort. Ljud- och bildupptagningarna av förhören där har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuldfrågan

Tingsrätten har i domen redogjort för vissa omständigheter som tingsrätten finner klarlagda och som bildar en utgångspunkt för bedömningen (s. 6–8 i tingsrättens dom). Inledningsvis kan konstateras att hovrätten har uppfattat dessa omständigheter på samma sätt som tingsrätten har gjort och ställer sig bakom denna inledande beskrivning.

På av tingsrätten anförda skäl finner hovrätten vidare utrett att Linus Oijennus i källarlokalen blev hotad och misshandlad på sätt som åklagaren har påstått, att våldet medförde smärta och de skador som anges i gärningsbeskrivningen samt att hoten var ägnade att framkalla allvarlig fruktan för hans egen och annans säkerhet till person. Det är vidare utrett att gärningsmännen genom våldet och hoten om våld försökte förmå Linus Oijennus att betala 600 000 kr men att det inte fanns någon klar och förfallen skuld som var relevant i sammanhanget.

Vad gäller frågan om det var Filip Hessey som utdelade ett eller flera slag som träffade Linus Oijennus på kroppen/huvudet så gör hovrätten ingen annan bedömning än den som tingsrätten har gjort. Således anser även hovrätten att det inte går att utesluta att det var någon annan än Filip Hessey som utdelade slag mot Linus Oijennus. Det är alltså inte bevisat att Filip Hessey medverkade i våldet i källarlokalen.

Försvaret har gjort gällande att händelseförloppet i källarlokalen och händelseförloppet under den efterföljande bilfärden ska ses som två helt skilda förlopp. Hovrätten anser dock att de två delarna av händelseförloppet är starkt knutna till varandra och att händelserna under bilfärden måste ses i ljuset av vad som hänt i källarlokalen under eftermiddagen/kvällen. Det går vid bedömningen inte heller att bortse ifrån det faktum att Henrik Svensson varit delaktig i att mötet i Bandidos lokaler blev av och att Filip Hessey var närvarande under en stor del av eftermiddagen/kvällen, delvis även i källarlokalen.

Hovrättens fortsatta prövning av bevisningen leder inte till någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort beträffande Filip Hesseys och Henrik Svenssons delaktighet i händelseförloppet eller beträffande vad som är bevisat i fråga om deras respektive uppsåt. Hovrätten finner således liksom tingsrätten att det är styrkt att Filip Hessey under bilfärden agerat på ett sätt som innebar att han övervakat och vidmakthållit den hotfulla situationen och tvånget som riktades mot Linus Oijennus – allt i syfte att se till att pengar hämtades – samt att Henrik Svensson genom att tillhandahålla bil och telefon solidariserat sig med gärningen och stärkt Filip Hessey i hans uppsåt. Vidare anser hovrätten lika med tingsrätten att både Filip Hessey och Henrik Svensson i sammanhanget måste ha insett att deras medverkan under bilfärden innebar ett led i vidmakthållandet av den hotfulla situationen och tvånget, vilket innebär att de har agerat med uppsåt i den omfattning som tingsrätten har funnit. Tingsrättens dom ska därmed fastställas i fråga om skuld.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning i fråga om rubricering.

Påföljd

Filip Hessey

Filip Hessey ska dömas för grovt övergrepp i rättssak och medhjälp till försök till grov utpressning. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning i fråga om straffmätning och val av påföljd. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse i två år och fem månader.

I fråga om förverkande av villkorligt medgiven frihet ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning. Den tidigare villkorligt medgivna friheten ska därför förklaras helt förverkad.

Henrik Svensson

Henrik Svensson ska dömas för medhjälp till olaga tvång. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning i fråga om straffmätning och val av påföljd. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse i fem månader.

Skadestånd

Det saknas skäl att frånga vad tingsrätten bestämt i fråga om Filip Hesseys skyldighet att betala skadestånd till Nike Carlsson.

Häktning

Hovrätten anser att det finns risk för att Filip Hessey på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det finns dessutom en presumtion för häktning eftersom han döms för ett brott med ett minimistraff överstigande fängelse i ett år och sex månader, och det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas. Filip Hessey ska därför kvarbli i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Övrigt

Vad Tomas Kvarstberg begärt i ersättning i hovrätten är skäligt. Med hänsyn till vad som framkommit om Henrik Svenssons inkomstförhållanden ska han återbetala denna kostnad till staten.

Mergim Kelmendi har sin verksamhet i Stockholm. Eftersom han inte fått något positivt förhandsbesked och det inte föreligger några särskilda skäl att ersätta honom för merkostnader är han berättigad till ersättning för tidspillan och utlägg motsvarande vad en lokal försvarare skulle ha fått (se t.ex. rättsfallet ”Resorna till Göteborg” NJA 2022 s. 749). Han är således berättigad till tre timmars tidspillan för var och en av förhandlingsdagarna och för den dag då han besökt klienten på häktet samt dessutom utlägg motsvarande 20 mils resa med bil för varje sådan dag.

Vad Mergim Kelmendi begärt i ersättning för tidsspillan är i enlighet med ovan redovisade schablon. Begärd ersättning för utlägg vid möte med klient den 22 augusti och vid huvudförhandlingsdagarna den 24 och den 28 augusti överstiger 740 kr per dag. Överskjutande delar är merkostnader som han inte har rätt till ersättning för. Mergim Kelmendi tillerkänns således ersättning för utlägg med 2 220 kr, i stället för begärda 6 940 kr. Vad Mergim Kelmendi begärt i ersättning för arbete är skäligt. Staten ska stå för kostnaderna.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 9 oktober 2023

Hovrättsråden Lotten Karlén och Emilie Strömberg (referent), f.d. rådmannen Gerd Möllers samt nämndemännen Staffan Albinsson och Gunnel Adler har deltagit i avgörandet.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C-D



GÖTEBORGS TINGSRÄTT

AVDELNING 6

Dom

Meddelad i Göteborg

2023-06-12

Målnummer

B 582-23

Tilltalade 2 st

Parter och domslut

Filip Hessey

Parter

Tilltalad

Luis FILIP Hessey, 19840101-6558

c/o Ola Rubertsson, Östra Bårumsgatan 25 Lgh 1101, 664 52 Vålberg

Offentlig försvarare

Advokat Mergim Kelmendi

Advokatfirman GUIDE AB

Högbergsgatan 27, 2 tr, 116 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ulrika Åberg

Åklagarmyndigheten

Göteborgs åklagarkammare Göteborg

Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande (part)

NIKE Mathiasdotter Carlsson

c/o Advokat Taavi Tuula, Gunnar Dellborgs Advokatbyrå KB, Stora Badhusgatan 14, 411

21 Göteborg

Målsägandebiträde

Advokat Taavi Tuula

Gunnar Dellborgs Advokatbyrå KB

Stora Badhusgatan 14, 411 21 Göteborg

Domslut

Brott som Filip Hessey döms för**Grovt övergrepp i**

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

404 83 Göteborg

Besöksadress

Ullevigatan 15

Göteborg

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Telefon

031-743 60 00

E-post

goteborgstingsratt@dom.se

Webb

www.goteborgstingsratt.domstol.se

rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken, 2023-01-12, Göteborgs stad

Medhjälp till försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken, 2023-01-12, Göteborgs stad

Påföljd

Fängelse 2 år 5 månader

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(GÖTA HOVRÄTT AVD 2, 2017-01-31, B3277/16)

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Filip Hessey ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Filip Hessey ska betala skadestånd till Nike Carlsson med 20 000 kr.

Beloppet avser kränkingsersättning. Filip Hessey ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 januari 2023 tills betalning sker.

Brottsofferfond

Filip Hessey ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Mergim Kelmendi får ersättning av staten med 173 183 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 115 497 kr arbete
- 19 913 kr tidsspillan
- 3 136 kr utlägg
- 34 637 kr mervärdesskatt

Taavi Tuula får ersättning av staten med 87 481 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 53 283 kr arbete
- 10 384 kr tidsspillan
- 6 318 kr utlägg
- 17 496 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Henrik Svensson

Parter

Tilltalad

Lars HENRIK Svensson, 19670630-6674
Solberget, Åssjavägen 3, 441 65 Alingsås

Offentlig försvarare

Advokat Tomas Kvartsberg
MundeAhlberg Advokatbyrå KB
Kronhusgatan 7, 411 05 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Ulrika Åberg
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Domslut

Brott som Henrik Svensson döms för

Medhjälp till grovt olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st samt 23 kap 4 §
brottsbalken, 2023-01-12, Göteborgs stad

Påföljd

Fängelse 5 månader

Brottsofferfond

Henrik Svensson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Tomas Kvartsberg får ersättning av staten med 199 389 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 138 244 kr arbete
- 21 195 kr tidsspillan
- 72 kr utlägg
- 39 878 kr mervärdesskatt

För ersättningsbeslut för målsägandebiträdet Taavi Tuula, se domslutet för Filip Hessey.
Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktilaga 126, 2023-05-04, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Filip Hessey ska dömas för grovt övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Filip Hessey ska dömas för försök till grov utpressning enligt 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Henrik Svensson ska dömas för medhjälp till försök till grov utpressning enligt 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Filip Hessey har tillsammans och i samförstånd med andra okända personer den 12 januari 2023, i en källarlokal i anslutning till Bandidos MC:s lokaler på Marieholmsgatan i Göteborg, genom våld och hot om våld försökt att förmå/tvinga Linus Oijennus att betala 600 000 kr för en påstådd skuld och även försökt att förmå/tvinga Linus Oijennus att hämta pengarna genom att låta honom köra iväg i sin bil med sin flickvän, bevakad av en följebil som framfördes av Henrik Svensson med Filip Hessey som passagerare.

Hoten har bestått i upprepade uttalanden från gärningsmännen av innebörd att om Linus Oijennus inte betalade skulle han och hans familj dö eller skadas och gärningsmännen har även förevisat en kniv, en pistol samt bild/film på en grävd grop i skogen där han skulle begravas samt tagit fram saker för skendränkning, vilket allt varit ägnat att hon Linus Oijennus framkalla allvarlig fruktan för egen och annans säkerhet till person. Våldet har bestått i ett flertal sparkar och slag mot Linus Oijennus kropp och huvud vilket medfört smärta, svullnad, rodnad och blodvite på kropp och huvud.

Filip Hessey, klädd i väst från Bandidos, har därvid genom sin närvaro i källarlokalen solidariserat sig med gärningen och bekräftat det gemensamma uppsåtet, förstärkt det numerära överläget och den hotfulla situationen samt utdelat slag som träffat Linus Oijennus på huvudet/kroppen. Filip Hessey har vidare genom att åka i den efterföljande bilen och via telefon ha fortlöpande kontakter med Linus Oijennus genom flickvännen Nike Carlsson, som åkte med Linus Oijennus, övervakat Linus Oijennus och därigenom vidmakthållit den hotfulla situationen och tvånget riktat mot honom i syfte att se till att pengar hämtades.

I vart fall har Filip Hessey genom nyss nämnda åtgärder främjat gärningen med råd eller dåd.

Henrik Svensson har vid samma tillfälle främjat gärningen (försök till grov utpressning) med råd eller dåd genom att tillhandahålla en bil och skjutsa Filip Hessey vid efterföljandet av Linus Oijennus. Henrik Svensson har vidare under färden lånat ut sin telefon till Filip Hessey för samtal till Nike Carlsson och Linus Oijennus samt genom sitt agerande solidariserat sig med gärningen och stärkt Filip Hessey i hans uppsåt.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Om brottet hade fullbordats hade det inneburit vinning för

gärningsmännen och/eller annan samt motsvarande skada för Linus Oijennus.

Filip Hessey har vidare under bilfärden från Göteborg till Jönköping i telefonsamtal med Nike Carlsson och Linus Oijennus, i syfte att hindra dem kontakta polisen, uttalat hot med innebörd att han kommer döda dem och deras familjer om de kontaktar polisen, vilket båda hörde eller fick vidareförmedlat till sig av den andre, något Filip Hessey hade att räkna med. Hotet har varit ägnat att hos målsägandena framkalla allvarlig fruktan för egen och annans säkerhet till person. (Övergrepp i rättssak).

Brotten (försök till utpressning och övergrepp i rättssak) ska bedömas som grova eftersom de påtagligt förstärkts genom anspelning på det våldskapital som kopplas till Bandidos då det avtalade mötet på klubben ändrar karaktär och målsäganden istället för att få skydd utsätts för hot och våld och slutar med en av Bandidosmedlemmar bevakad bilfärd för att hämta pengar. Vidare har hoten (i källaren) dessutom påtagligt förstärks med hjälp av vapen och gärningen (försök till utpressning) avsett ett betydande värde.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Filip Hessey ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Nike Carlsson har begärt att Filip Hessey ska betala skadestånd med 30 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 januari 2023 tills betalning sker.

Skäl

Utredningen m.m.

Filip Hessey och Henrik Svensson har hörts. På åklagarens begäran har hållits målsägandeförhör med Linus Oijennus och Nike Carlsson samt vittnesförhör med Felicia Andersen (vän till Nike Carlsson och bekant med Linus Oijennus) och Mikaela Friberg. Åklagaren har lagt fram den skriftliga bevisning som framgår av anteckningarna från huvudförhandlingen i tingsrätten.

Filip Hessey har som skriftlig bevisning lagt fram fotografier av hans händer vid gripandet, fotografi av entréplan i Bandidos lokal och redovisning av spårsäkringar från NFC.

Henrik Svensson har som skriftlig bevisning lagt fram uppgifter om mastuppkopplingar ur samtalslistor.

Yrkanden och inställning

Åklagaren har begärt att Filip Hessey ska dömas för brott enligt ovan angivna gärningsbeskrivningar och förtydligat att hon beträffande Filip Hessey i andra hand gör gällande medhjälp till försök till grov utpressning samt de övriga brott som inbegrips i gärningsbeskrivningen; försök till grovt olaga tvång, misshandel och grovt olaga hot. Hon har vidare förtydligat att hon beträffande Henrik Svensson i andra hand gör gällande medhjälp

till grovt olaga tvång.

Nike Carlsson har begärt skadestånd enligt ovan.

Filip Hessey har förnekat gärningarna i dess helhet och motsatt sig ansvar försök till grov utpressning och för grovt övergrepp i rättssak. Han har även motsatt sig andrahandsyrkandet. Filip Hessey har vidgått att han befunnit sig i och kring aktuella lokaler och att han träffat målsägandena där. Han har inte känt till att något möte skulle äga rum eller bakgrunden till påstått skuldförhållande. Han har inte själv eller tillsammans med någon annan utövat våld eller med hot om våld försökt få Linus Oijennus att betala påstådd skuld. Han har heller inte genom sin närvaro solidariserat sig med gärningen eller övervakat Linus Oijennus och vidmakthållit situationen genom att åka med Henrik Svensson i en bil. Han har inte främjat gärningen med råd eller dåd. Filip Hessey har medgett att han pratat med målsägandena under färden i bilen och att han kan ha uttalat något hotfullt, men han har inte sagt det som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen.

Filip Hessey har motsatt sig att betala skadestånd till Nike Carlsson. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Henrik Svensson har förnekat gärningen och motsatt sig ansvar för medhjälp till försök till grov utpressning. Han har också motsatt sig andrahandsyrkandet. Henrik Svensson har inte skjutsat Filip Hessey vid ett efterföljande av Linus Oijennus. Henrik Svensson har inte lånat ut sin telefon till Filip Hessey men medgett att Filip Hessey kan ha talat i hans telefon när Henrik Svensson talade med målsägandena på högtalartelefon. Henrik Svensson har inte haft uppsåt till att låta Filip Hessey prata med målsägandena och har inte genom något agerande solidariserat sig med någon brottslig gärning eller stärkt Filip Hessey i hans eventuella uppsåt. Det har inte funnits fara för det eventuella utpressningsförsökets fullbordan eftersom Henrik Svensson och Linus Oijennus är nära släkt och Henrik Svensson inte skulle ha accepterat att Linus Oijennus skulle ha förmåtts/tvingats att betala en påhittad skuld. Därutöver har Linus Oijennus färdats i egen bil utan uppsikt från honom eller Filip Hessey varför det inte funnits någon risk för att påstått brott skulle fullbordas.

Gärningarna

Vad som inledningsvis är utrett

Henrik Svensson är prospect i Bandidos MC Göteborg ("BMC") och har en relation med Linus Oijennus mamma Rebecca Pettersson (tidigare Linda). Även Filip Hessey är prospect i BMC. Linus Oijennus saknar känd koppling till BMC eller liknande nätverk. Nike Carlsson är Linus Oijennus flickvän och Mikaela Friberg är f.d. flickvän till Linus Oijennus.

Linus Oijennus kom till BMC:s lokal på Marieforsgatan i Göteborg tillsammans med Nike Carlsson för ett avtalat möte. Enligt målsägandena var avsikten att de tillsammans med Henrik Svensson och Roland, "Rolle", vice president i BMC, skulle diskutera situationen som uppkommit kring en påstådd skuld. Det finns uppgifter i målet som tyder på att även presidenten i BMC, Johan, skulle närvara vid mötet. Enligt Linus Oijennus påstod Mikaela Friberg att han var skyldig henne pengar. Linus Oijennus hade vänt sig till Henrik Svensson för råd och de hade diskuterat situationen. Vid mötet skulle Linus Oijennus få förklara sin syn. Innan mötet den 12 januari 2023 planerades vissa andra möten men dessa blev inte av.

Meddelanden från telefontömning och målsägandenas uppgifter visar att Mikaela Friberg och hennes pojkvän Tommy Östlund hade ställt krav på Linus Oijennus att betala Mikaela Fribergs skulder hos Kronofogden. Det fanns också meddelanden i telefonen från Henrik

Svensson till Linus Oijennus om att någon inom Bandidos MC Växjö ville tala med Linus Oijennus för att Linus Oijennus skulle ha hotat folk som var skyldig honom pengar med att få hjälp av BMC.

Tommy Östlund har arbetat på Prefab i Halmstad tillsammans med en person vid namn Andreas. Andreas är hörd i utredningen men har inte haft något att säga. Andreas omnämns i vissa sms som en tidigare "springpojke" åt presidenten i BMC Halmstad och som en person som sysslar med utpressning.

Mötet kom att hållas i en källarlokal i anslutning till BMC:s lokaler, Kvillebäcken MC:s klubblokal. Linus Oijennus kom till BMC:s lokaler tillsammans med Nike Carlsson strax efter 17-tiden. Där träffade de Henrik Svensson. Någon halvtimme senare anlände Filip Hessey. Ytterligare några personer fanns i lokalen. Därefter kom tre personer som inte är identifierade i utredningen, "Halmstadkillarna". Linus Oijennus blev tillsagd att följa med Halmstadkillarna ner i källarlokalen. Rolle och Filip Hessey gick också med. Mötet pågick i flera timmar. Nike Carlsson och Henrik Svensson fick inte följa med. De stannade i baren på BMC.

Något om BMC

Nationella operativa avdelningen (NOA) har sammanställt polisens syn och lämnat en beskrivning av BMC i en rapport. Tingsrätten har inte funnit skäl att ifrågasätta polisens slutsatser.

Av rapporten framgår bland annat följande.

BMC är ett s.k. självmarkerande gäng med vilket avses att individerna använder kända attribut såsom västar, tröjor eller tatueringar för att identifiera sig och för att stärka grupptillhörigheten. Symbolen eller namnet uttrycker den kriminella verksamheten och gruppens förmåga att använda våld, och laddas med ryktet om gruppens farlighet. Detta kan sedan användas i samband med kriminella handlingar. NOA:s bedömning är att BMC uppfyller samtliga 11 kriterier som Europeiska unionens har satt upp för vad som kännetecknar organiserad brottslighet.

Det är enligt rapporten väl känt för polisen att vissa brott sanktionerats av, eller beordrats av, Bandidos ledning och att medlemmar i Bandidosfären är mycket brottsaktiva inom brottstyper såsom företag i brottslighet, narkotikahandling, bedrägeri, illegal vapenhantering, grova våldsbrott samt beskyddarverksamhet inom krog- och restaurangbranschen. Utpressning bedöms av polisen vara ett viktigt brottsområde för BMC.

Red and Gold Family, med förkortningen RGF, etablerades i Sverige 2016 och avser en union där alla bär samma färger. Rött och gult har sedan starten av BMC ansetts som deras färger och inga andra "bikers" får använda färgerna utan organisationens tillstånd. De mc-klubbar som går in i RGF och antar de röd-gula färgerna underställer sig BMC och klubbarnas medlemmar visar öppet sin lojalitet mot RGF och BMC genom sina gemensamma färger samt genom RGF dekalerna och klistermärken på västar, hjälmar och motorcyklar. Genom att anta BMC:s färger ingår man i BMC:s närmaste krets, vilket medför vissa skyldigheter. Exempel på detta kan vara allt från att hjälpa till på fester, agera chaufför, eller till att vara behjälplig på olika sätt i brottsliga sammanhang. RGF bedöms även utgöra en rekryteringsbas för Bandidos MC, både beträffande klubbar och medlemmar. På RGF:s hemsida framgår det att 10 klubbar/avdelningar är medlemmar i den röd-gula familjen, däribland Kvillebäcken MC Göteborg.

Under avdelningens officerare finns fyra olika nivåer där insteg till organisationen är att bli

hangaround eller tröjhangaround. Detta blir man ofta genom att tidigare varit med i BMC:s supporterorganisationer eller genom personlig vänskap med en medlem. Prospectperioden som följer sågs enligt uppgift vara väldigt slitsam, eftersom organisationen då i princip kräver absolut lydnad och att all tid läggs på BMC. Den individuella upptagandeprocessen kan ske på olika sätt, men föranleds vanligtvis av en längre tid som hängiven supporter under vilken man ska ha visat sig ha en vilja att bli medlem samt ha respekt och lojalitet för BMC. Efter provperioden som prospect blir personen probationary som är det sista steget innan man blir fullvärdig medlem. Individernas status avbildas på västarnas ryggstycke.

Prospect-perioden kräver lojalitet och respekt för avdelningen, medlemmarna och BMC. Prospects får inte närvara på interna medlemsmöten. En prospect ska alltid vara tillgänglig och utföra många olika sysslor för avdelningens räkning, ibland under dygnets alla timmar. Belastningen för en prospect är enligt polisens erfarenhet intensiv och det är tidvis omöjligt att utföra ett vanligt förvärvsarbete. Till kända sysslor hör att städa klubbhuset, vakta klubbhuset samt utföra taxiverksamhet eller tjänster närhelst medlemmarna och officerarna vill. På en prospects ryggstycke markeras tydligt dennes status.

Skuldfrågorna

Åtalen för försök till grov utpressning (Filip Hessey) och medhjälp till försök till grov utpressning (Henrik Svensson)

Bedömning av målsägandenas berättelser

Linus Oijennus har klart och tydligt redogjort för vad som hände inför mötet, under tiden i källarlokalen och under den efterföljande bilfärden. Han har berättat på ett nyanserat sätt om sin dåliga magkänsla inför mötet samt om det inträffade i källarlokalen och lämnat uppgifter om sådana detaljer och beskrivit sina känslolntryck på sådant sätt som får berättelsen att framstå som självupplevd. Det framstår inte som att han berättat med några överdrifter. Tvärtom har han till synes varit försiktig med att uttala sig om Filip Hesseys och Henrik Svenssons eventuella inblandning.

Linus Oijennus har berättat att han tämligen omgående i källarlokalen pressades på att betala 600 000 kr och därefter i flera omgångar blev utsatt för våld och diverse hot. Hans berättelse om det får stöd av den övriga bevisningen.

Särskilt har Nike Carlsson berättat om den dåliga magkänsla och oro som Linus Oijennus gav uttryck för inför mötet på BMC samt om sina egna iakttagelser av honom och hans skador direkt efter mötet i lokalen och om den efterföljande bilfärden till dess hon gjorde polisanmälan. Hon har även skickat meddelanden till andra med uppgifter som beskriver vad Linus Oijennus berättade för henne om vad som hänt. Uppgifterna överensstämmer väl med vad Linus Oijennus berättat om vid huvudförhandlingen.

Uppgifterna om Linus Oijennus fysiska skador får stöd av journalanteckningar och fotografier från besök hos läkare samma natt, av vilka framgår att Linus Oijennus berättade att han under kvällen hade blivit misshandlad med slag framför allt mot huvudet med järnrör och pistolkolv, att han blivit stampad på och att han fått slag mot nacken och ett litet skrapmärke på vänster knä när han blev släpad. Vid besöket noterades tre bulor och område med rodnader på huvudet, rodnad som av att ett halsband som dragits in på halsen, lättare blåmärken i huden, ett sår vid höger armbåge, svullnad vid vänster handled och skrapår vid vänster knä. Vidare är det klarlagt att Linus Oijennus blod fanns på hans tröja och på hans jacka.

Linus Oijennus har beskrivit att Halmstadkillarna tog hans telefon i källarlokalen men att han fick möjlighet att kontakta flera personer under kvällen för att få låna pengar. Uppgifterna

om kontakterna får stöd av telefonlistor, sms-konversation och av vittnesförhøret med Felicia Andersen. Efter händelsen påträffades Linus Oijennus telefon kvarlämnad i baren i BMC:s lokal.

Linus Oijennus uppgifter om att Filip Hessey och Henrik Svensson åkte efter honom och Nike Carlsson i bil i riktning mot Jönköping får vidare stöd av övrigas uppgifter, sms-meddelanden och av telefonlistor med mastuppkopplingar.

Några skäl för Linus Oijennus att medvetet lämna felaktiga uppgifter har inte framkommit. Tingsrätten lägger därför Linus Oijennus uppgifter till grund för bedömningen.

Nike Carlsson har varit detaljrik i sin beskrivning av händelseförloppet och det har inte framkommit någon anledning för henne att ljuga om det inträffade. Hon har beskrivit att hon var livrädd under bilfärden. Hennes uppgift om det bekräftas av att hon ringde till SOS Alarm och stöds av ljuduppspelningen från samtalet. Det allvar som hon upplevde i situationen bekräftas även av att hon vid huvudförhandlingen inte klarade av att lyssna på uppspelningen. Även Nike Carlsson bedöms vara trovärdig och hennes uppgifter som tillförlitliga.

Vad som är utrett om händelseförloppet

Linus Oijennus har i allt väsentlig berättat följande om vad som skedde i källarlokalen.

Han var stressad när han kom dit. De mötte Henke utanför. Nike och han gick in till baren tillsammans med Henke och tog en öl. Sedan kom Robin och därefter kom Filip. Sedan kom ytterligare personer och sa direkt att de skulle gå ner och prata. Då visste han att han skulle få stryk. Han visste inte vilka personerna var. De var tre. Nike och Henke fick inte följa med. De var fyra-fem personer som gick ner i Kvillebäckens lokaler. Det var han själv, de tre från Halmstad, Filip och sen kom Robin ner snabbt och hämtade något men gick upp lika fort. Rolle var också med där nere. Han och de tre Halmstadkillarna satte sig vid ett bord i källarlokalen men innan han fick börja prata frågade en av Halmstadkillarna om han var en hora och när han svarade nej flög de tre killarna på honom och slog honom samtidigt. Sedan fick han sätta sig på stolen igen. De tog fram Loka och cigaretter till honom och frågade hur han skulle få fram pengarna till skulden. De sa att han skulle betala 600 000 kr för Mikaela Fribergs skuld hos Kronofogden. När han sa att skulden inte var hans fick han ingen chans att förklara sig utan de slog honom ännu mer. Den ene Halmstadkillen satt på ena sidan om honom och de två andra killarna från Halmstad på den andra sidan.

När de gick ner följde Filip med men han stod inte inne i lokalen utan stannade bakom ett hörn vid ingången och han antar att Filip stod kvar där men vet inte. Sedan dök Filip upp igen efter att han fått stryk första gången av totalt fyra-fem gånger. Var Filip var när han fick stryk efterföljande gånger vet han inte. Han vet att Filip lämnade källaren och gick upp vid något tillfälle. Rolle satt i soffan. Det var ingen mer med där nere.

En av killarna slog honom så att han föll av stolen ner till golvet. Då kröp han ihop till en boll för att inte få smällar i ansiktet. När han låg där fick han ta emot knytnävsslag och sparkar från Halmstadkillarna. Någon sa att det räckte och han uppfattade det som Rolle. Då slutade de. Rolle stod över honom.

Sedan fick han mer stryk av Halmstadkillarna. De tvingade honom att ringa till personer för att fixa pengar. Han fick kontakta flera personer bl.a. Carl Hesselgren, Kalle Borg och Felicia Andersen. De höll i telefonen och sökte upp personerna i hans kontakter.

En av killarna visade ett fotografi av en grop grävd i skogen. Han tänkte att han dör ikväll och

inte skulle komma därifrån eftersom han inte hade några pengar och de fattade att han ljög när han sa att han hade det. De tog fram en hink med vatten och handduk och frågade om han ville skendränkas. Precis innan Filip kom ner igen slog en av dem honom med järnrör och den andra honom med ett pistolliknande föremål i bakhuvudet. Personen satte vad som såg ut som en Glock i munnen på honom för att skrämma honom.

När Filip kom till BMC presenterade han sig eller om Henke presenterade honom. Filip var där för att han trodde att han hade vakten. Henke och Filip pratade om det.

Han var i källarlokalen i 2,5–3 timmar. Han var nervös, chockad och orolig. Han fick inte lämna lokalen utan skulle sitta kvar tills pengarna kom fram. Under ca 1,5 timma satt han ensam med Filip. Alla drog. Det skedde efter cirka 50 minuter. Filip gav honom cigaretter och dricka från baren. Han pratade inte med Filip om att lämna lokalen utan om småsnack. Filip undrade vad han gjorde där och hur han hade "satt sig i den sitsen". Det verkade inte som att han kände Halmstadkillarna. Han förklarade för Filip om skulden men inte närmare vad det handlade om. Filip sa "lös det fint i stället så slipper det bli problem" och han sa då att han försökte men att de hade hans telefon.

När de andra kom tillbaka sa de att de hade varit ute i skogen och grävt en grop. De frågade om han hade fixat pengar och han svarade "hur ska jag göra det när ni har min telefon". De kollade igenom hans telefon, tog bilder med den och visade honom intima bilder. Han fick återigen mer stryk av en av Halmstadkillarna. Då stod Filip vid baren och de andra satt framför honom. Filip var inte delaktig. Någon sa att Filip hade tävlat i kampsport och var rätt duktig varvid Filip svarade att det beror på vem man jämför med. Någon uppmanade Filip att visa vad han gick för och sedan fick han en knytnäve i sidan bakifrån så att han föll till backen men vet inte av vem. Filip var bakom honom. Tre satt framför honom och Rolle var på väg ut därifrån. Han såg inte vem som slog. Sedan följde 5–6 smällar tills någon av Halmstadkillarna satte honom på stolen. Någon höll fram en kniv framför hans ansikte men han vet inte vem. De hotade honom om han inte betalade eller om han ringde polisen med att de visste var hans mamma och pappa bodde.

Till slut lyckades han säga att han hade pengar hemma. De trodde inte på honom men ropade ner Henke som gick i god för att han hade pengar. Henke såg vettskrämd ut när denne såg honom. Han hade blod i ansiktet, på jackan, byxorna, var svullen och kunde knappt gå för han var så yr. Han upplevde inte att han kunde resa sig och gå även om inget hindrade honom egentligen. Han var chockad och yr efter allt stryk. När Henke hade sagt att det stämde att han hade pengar fick han lämna för att hämta 200 000 kr hemma. Henke visste att han inte hade 200 000 kr men sa det ändå för att få honom därifrån. Han satte sig i bilen med Nike och körde därifrån. Han förklarade för Nike att han hade fått stryk och berättade allt som hade hänt. Filip och Henke satte sig i den andra bilen. Någon sa att de skulle åka med och hämta pengarna. Henke valde att sätta sig i en annan bil än hans bil så att han kunde åka därifrån. De åkte efter Henke hem till Filip. Han körde upp vid sidan om Henke och då sa han till Henke via fönstret att han skulle dra. Han körde till Circle K och köpte cigaretter och därefter till Jönköping för att komma därifrån.

Sammantaget är det genom Linus Oijennus uppgifter, som stöds av övrig bevisning, utrett att han i källarlokalen blev hotad och misshandlad på sätt som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen, även om det rört sig om förtäckta hot mot honom och hans familj. Våldet har medfört smärta och de skador som anges i gärningsbeskrivningen och hoten har varit ägnade att framkalla allvarlig fruktan för hans egen och annans säkerhet till person.

Vidare är det genom Linus Oijennus uppgifter utrett att gärningsmännen genom våldet och hoten om våld försökte förmå Linus Oijennus att betala 600 000 kr. Det är också klarlagt att

Linus Oijennus fick köra i väg i bil från BMC tillsammans med Nike Carlsson för att hämta pengar och att Henrik Svensson åkte med i en annan bil med Filip Hessey som passagerare.

Det är utrett att bilfärden från BMC:s lokaler gick först gick via Olskroken där Filip Hessey gick upp till en lägenhet en stund medan Henrik Svensson satt kvar i sin bil. Linus Oijennus och Nike Carlsson kom i sin bil till Olskroken och där lät de Henrik Svensson förstå att de skulle åka vidare till Circle K vilket också skedde. Man avtalade om ett stopp i Bollebygd men Linus Oijennus körde vidare i riktning mot Jönköping och efter att Henrik Svensson och Filip Hessey hade stannat på en bensinstation i Bollebygd körde de efter Linus Oijennus och Nike Carlsson till Jära, där de greps av polis. Under färden togs sammanlagt 17 samtalskontakter mellan Henrik Svenssons telefon och Nike Carlssons telefon. Vid tre tillfällen samtalade Filip Hessey och Nike Carlsson via Henrik Svenssons telefon, kl. 22:08, 22:36 och 22:51.

Skuldförhållandet

Linus Oijennus har berättat vad som föranledde mötet hos BMC och om påtryckningarna för att han skulle betala en påstådd skuld till Mikaela Friberg. Nike Carlsson har i allt väsentligt bekräftat hans uppgifter. Uppgifterna får också stöd av sms-meddelanden i vilka Linus Oijennus hålls ansvarig för Mikaela Fribergs skulder hos Kronofogden.

Utredningen visar att Mikaela Friberg vid tiden hade skulder om sammanlagt ca 344 000 kr hos Kronofogden varav en skuld om ca 314 000 kr enligt ett utslag från mars 2021 avseende ett billån, som Mikaela Friberg invänt blivit påförd henne av Linus Oijennus.

Linus Oijennus har berättat att han och Mikaela Friberg under sin relation båda skuldsatte sig och att hon, när hon träffade sin kille Tommy, började kräva in pengar som hon påstod att han var skyldig henne för bl.a. mobilabonnemang, fakturor avseende hyrbilar, krav från Trafikförsäkringsföreningen och liknande. Enligt Linus Oijennus hade han inga sådana skulder.

Av sms-meddelanden mellan Linus Oijennus och Mikaela Friberg framgår att Mikaela Friberg ville att han skulle lösa alla skulder som han "satt henne i" och betala av skulderna till Kronofogden. Mikaela Friberg har vittnat om att Linus Oijennus hade lovat att svara för billånet om dryga 300 000 kr, som han var ansvarig för enligt henne, och att de kommit överens om att Linus Oijennus skulle stå för hälften var av hennes skulder sedan deras relation avseende avgifter till Trafikförsäkringsföreningen, mobilabonnemang och liknande. De ytterligare skulderna uppgick enligt Mikaela Friberg inte till 300 000 kr.

Linus Oijennus har sagt att han kunde tänka sig att betala halva billånet enligt utslaget och därför kanske hade en skuld till Mikaela Friberg om 150 000 kr men någon annan skuld fanns inte. Han skrev till Andreas från Prefab att han kunde tänka sig betala "100 inget mer" och avsåg med det den påstådda skulden till Mikaela Friberg.

Mikaela Friberg och Linus Oijennus har således inte varit överens om det faktiskt fanns någon skuld. De har heller inte varit ense om vad den avsåg eller vad den i så fall uppgick till. Det är sammantaget utrett att Linus Oijennus vid tiden inte hade en klar och förfallen skuld till Mikaela Friberg om 600 000 kr, vilket var det belopp som Linus Oijennus har berättat att han blev krävd på i källarlokalen. Om Linus Oijennus hade betalat beloppet skulle en förmögenhetsöverföring ha skett som i vart fall skulle ha lett till en skada för honom och en vinning för annan om knappt 300 000 kr.

Filip Hessey och Henrik Svenssons delaktighet

Det är utrett att Filip Hessey tidvis befann sig i källarlokalen. Enligt egen uppgift var han där vid tre till fyra tillfällen. Filip Hessey har bekräftat att han hade en väst på sig som markerade

hans status som prospect i BMC Göteborg. Filip Hessey greps efter händelsen klädd i en sådan väst under sin jacka och både Linus Oijennus och Nike Carlsson har sagt att Filip Hessey bar väst. Att Filip Hessey bar väst är också väl förenligt med uppgiften om att Filip Hessey trodde sig ha vaktpasset i lokalen aktuell dag. Tingsrätten anser mot den bakgrunden det bevisat att Filip Hessey hade på sig sin prospect-väst i lokalerna och under bilfärden.

Det har inte påståtts och är inte visat att Filip Hessey uttalade några hot i källarlokalen.

Linus Oijennus har berättat att han i källarlokalen fick ett knytnävsslag i sidan bakifrån efter att någon av Halmstadkillarna hade gjort uttalanden om kampsport och uppmanat Filip Hessey att "visa vad han går för". Halmstadkillarna ska då ha suttit bredvid honom. Det ligger därför nära till hands att dra slutsatsen att det var Filip Hessey som slog Linus Oijennus. Linus Oijennus såg dock inte vem som utdelade slagen.

Filip Hessey och Linus Oijennus har sagt att Filip Hessey satt i baren i källarlokalen när uttalandena gjordes. Filip Hessey har för sin del sagt att han därefter passerade bakom Linus Oijennus och gick till toaletterna.

Det är inte klarlagt om fler personer än Halmstadkillarna och Filip Hessey befann sig i källarlokalen vid den aktuella våldsutövningen. Linus Oijennus och Nike Carlsson har berättat att även Rolle och Robin var i källarlokalen vid några tillfällen. Uppgifter har framkommit om att andra medlemmar i BMC också kan ha varit där. I avsaknad av teknisk bevisning i form av spår av blod, DNA eller liknande som knyter Filip Hessey till våldet är utredningen inte tillräcklig för att utesluta att det var någon annan som slog Linus Oijennus. Övrigt våld har Linus Oijennus sagt att Halmstadkillarna utsatte honom för.

Det är således inte bevisat att Filip Hessey medverkade i våldet eller hoten.

Linus Oijennus har uppfattat det som att Filip Hessey inte kände Halmstadkillarna. Det finns inga uppgifter som visar att Filip Hessey skulle delta i mötet. Visserligen skrev Henrik Svensson i meddelande till Rebecca Pettersson att "Rolle" förstärkt skyddet genom att Filip Hessey och Robin var där. Det går dock inte att dra några säkra slutsatser om Filip Hesses inblandning utifrån det meddelandet, eftersom annat inte är visat än att det baseras på Henrik Svenssons antaganden. Att Henrik Svensson inte var helt införstådd med hur mötet skulle gå till får visst stöd av ett annat meddelande mellan honom och Rebecca Pettersson i vilket Henrik Svensson skrev att Rolle och Johan ville "lösa detta direkt" och att han "visste faktiskt inte detta heller".

Filip Hessey har berättat att han gick runt i lokalerna och höll ordning. Filip Hessey synes inte ha befunnit sig i direkt anslutning till sällskapet i källarlokalen utan i huvudsak i baren och vid trappan till lokalen. Enbart det förhållandet att Filip Hessey befann sig i källarlokalen samtidigt med Linus Oijennus och Halmstadkillarna vid några tillfällen är inte tillräckligt för att Filip Hessey ska anses ha deltagit i det som hände där. Det är således inte visat att Filip Hessey stärkt gärningsmännen i deras uppsåt eller solidariserat sig med dem och därigenom understött deras handlande genom sin psykiska uppmuntran. Tingsrätten har vid den bedömningen beaktat att Linus Oijennus en längre stund lämnades ensam i källarlokalen tillsammans med Filip Hessey.

Vad sedan gäller bilfärden har Filip Hessey åkt med Henrik Svensson i en efterföljande bil för att Linus Oijennus och Nike Carlsson skulle hämta pengar och han har fortlöpande under färden haft telefonkontakter med Linus Oijennus genom Nike Carlsson. Nike Carlsson har berättat att Filip Hessey först ville åka i deras bil men det vägrade hon. Agerandet innebär att Filip Hessey övervakat och vidmakthållit den hotfulla situationen och tvånget som riktades

mot Linus Oijennus. Detta eftersom Linus Oijennus inte haft något annat val än att tåla behandlingen i källarlokalen och tvånget mot honom inte upphört under färden även om Linus Oijennus och de tilltalade åkte i olika bilar utan kontinuerlig visuell kontakt.

Det är ostridigt att Henrik Svensson skjutsade Filip Hessey och körde efter Linus Oijennus och Nike Carlsson när de skulle hämta pengarna. Henrik Svensson har därigenom tillhandahållit sin bil vid efterföljandet av Linus Oijennus. Han har under färden även tillåtit Filip Hessey att använda sin telefon för samtal till Nike Carlsson och Linus Oijennus. Det innebär enligt tingsrättens mening att han har solidariserat sig med gärningen.

Filip Hessey och Henrik Svensson har således objektivt sett medverkat till gärningen om än i mindre mån. Det som Filip Hessey och Henrik Svensson har uppgett om händelseförloppet och den utredning som de har lagt fram förtar inte styrkan av åklagarens bevisning.

Filip Hesseys och Henrik Svenssons uppsåt

Både Henrik Svensson och Filip Hessey visste mötet i källarlokalen hade pågått i mer än två timmar när de satte sig i bilen.

Linus Oijennus berättade för Filip Hessey att mötet rörde en omstridd skuld. Det var något som även Henrik Svensson kände till.

Linus Oijennus har sagt att Henrik Svensson såg förskräckt ut när denne fick syn på honom och att Henrik Svensson gick i god inför Halmstadkillarna för att Linus Oijennus hade 200 000 kr. Henrik Svensson kände till att Linus Oijennus inte hade några pengar.

Både Linus Oijennus och Nike Carlsson har berättat att det syntes att Linus Oijennus hade fått stryk eftersom han hade blod i ansiktet och på kläderna samt var svullen och yr. Detta måste rimligtvis även Filip Hessey och Henrik Svensson ha sett. Henrik Svensson har därutöver uppgett att Linus Oijennus på väg ut till bilen sa att det rann ifrån nacken och att han hade ramlat. Henrik Svensson och Linus Oijennus träffades precis innan mötet ägde rum och då var Linus Oijennus oskadad.

Filip Hessey passerade enligt egen uppgift bakom ryggen på Linus Oijennus i källarlokalen vid ett tillfälle (efter ordväxlingen om kampsport) när denne fick ta emot flertalet slag bakifrån. Han befann sig därutöver i källarlokalen vid flera tillfällen under mötet.

Sammantaget är det med hänsyn till dessa omständigheter klarlagt att både Henrik Svensson och Filip Hessey förstod att Linus Oijennus hade blivit utsatt för våld i källarlokalen och att det skedde för att förmå honom att betala en påstådd skuld.

Målsägandena har lämnat samstämmiga uppgifter om att Henrik Svensson och Filip Hessey blev tillsagda att följa med Nike Carlsson och Linus Oijennus för att hämta pengarna.

Henrik Svenssons uppgift om att han initialt trodde att Linus Oijennus skulle åka och hämta underlag för att styrka att det inte fanns någon skuld och att han körde efter för att Linus Oijennus skulle slippa att köra tillbaka till Göteborg framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion. Det står klart att Henrik Svensson kände till att syftet med bilfärden var att hämta pengar och att han insåg sin inblandning. Den slutsatsen ger också en efterföljande konversation med Rebecca Pettersson visst stöd för.

Filip Hesseys uppgifter om att han enbart följde med Henrik Svensson som sällskap är inte trovärdiga. Filip Hessey har förklarat att han tidigare åkt med andra som sällskap flera gånger för att "lösa saker". Redan hans egna uppgifter om att han nog pratade lite kort med Henrik Svensson om att detta rörde en skuld visar att han visste vad det handlade om. Om Filip

Hessey inte hade full insikt i syftet med bilfärden så har han i vart fall mot bakgrund av samtalet med Linus Oijennus om skulden insett att det fanns en avsevärd risk att avsikten med bilfärden var att pengar hämtades och medveten om den risken ändå valt att följa med Henrik Svensson.

Både Henrik Svensson och Filip Hessey måste i sammanhanget ha insett att deras medverkan vid bilfärden innebar ett led i vidmakthållande av den hotfulla situationen och tvånget. Detta särskilt i ljuset av de samtal och samtalsförsök som skedde mellan bilarna under färden. De har således agerat med uppsåt. Det gäller också Henrik Svensson, även om det skulle kunna vara så att han försökte hjälpa Linus Oijennus från lokalen, lät Linus Oijennus köra före från Olskroken utan att säga nej eller körde i laglig hastighet och gjorde flera stopp under bilfärden för att Linus Oijennus skulle hinna komma undan. Även om Henrik Svensson skulle ha försökt motverka gärningen har han alltså medverkat till den och varit medveten om det. Dock är annat inte visat än att Henrik Svensson saknade uppsåt till att utpressningsförsöket skulle komma att fullbordas, vilket har betydelse för brottets rubricering.

Sammanfattande bedömning och rubricering

Okända personer i källarlokalen har genom våld och hot om våld försökt tvinga Linus Oijennus att betala en påstådd skuld och försökt förmå honom att hämta pengarna genom att låta honom köra i väg i sin bil med Nike Carlsson, bevakad av en bil som kördes av Henrik Svensson med Filip Hessey som passagerare. Om Linus Oijennus hade betalat beloppet hade det inneburit skada för honom och vinning för annan om knappt 300 000 kr.

Fara för att utpressningsförsöket skulle fullbordas har funnits eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Faran har alltså inte varit utesluten till följd av att Henrik Svensson gått i god för att Linus Oijennus hade pengarna eller sagt sig inte acceptera att Linus Oijennus skulle få betala för en påhittad skuld. Det faktum att Linus Oijennus och Nike Carlsson åkte i egen bil och hade tillgång till en telefon innebär under rådande förhållanden inte att tvånget hade upphört eller att fråga varit om ett otjänligt försök till utpressning.

Filip Hessey och Henrik Svensson har båda haft uppsåt till de faktiska omständigheterna vid bilfärden och förstått att Linus Oijennus blivit utsatt för försök till utpressning i källarlokalen. Det är dock inte bevisat att de, när de satte sig i bilen, kände till att kniv och vapenliknande föremål användes vid gärningen.

Filip Hessey har åkt i den efterföljande bilen och via telefon fortlöpande haft kontakter med Linus Oijennus genom Nike Carlsson. Genom åtgärderna har han övervakat Linus Oijennus och vidmakthållit den hotfulla situationen och tvånget riktat mot Linus Oijennus i syfte att se till att pengar hämtades. Filip Hessey har därmed medverkat till gärningen. Deltagandet har skett i sent skede och varit i mindre mån. Filip Hessey ska dömas för medhjälp till utpressningsförsöket.

Henrik Svensson har tillhandahållit en bil och skjutsat Filip Hessey vid efterföljandet av Linus Oijennus och under färden lånat ut sin telefon till Filip Hessey för samtal till Nike Carlsson och Linus Oijennus. Genom agerandet har han solidariserat sig med gärningen och stärkt Filip Hessey i hans uppsåt. Åtgärderna som Henrik Svensson vidtagit utgör ett främjande av det försök till utpressning som Linus Oijennus utsattes för. Henrik Svensson har dock saknat uppsåt till att försöket kunde realiseras dvs. att utpressningsförsöket skulle komma att fullbordas. Han ska därför dömas för den gärning som varit täckt av hans uppsåt, medhjälp till olaga tvång.

Både försöket till utpressning och det olaga tvånget ska bedömas som grova brott eftersom den hotfulla situationen och tvånget inletts vid ett möte i anslutning till BMC:s lokaler som

ändrat karaktär och Filip Hessey och Henrik Svensson som prospects i BNC vidmakthållit tvånget genom att bevaka bilfärden när pengarna skulle hämtas och därigenom påtagligt förstärkt brotten genom anspelning på det våldskapital som kopplas till BMC. Gärningen har också avsett ett betydande värde. Filip Hessey ska följaktligen dömas för medhjälp till försök till grov utpressning och Henrik Svensson för medhjälp till grovt olaga tvång.

Åtalet avseende grovt övergrepp i rättssak

Linus Oijennus telefon återfanns dagen efter händelsen i BMC:s lokaler. De telefonsamtal som åtalet rör ska ha ägt rum mellan Nike Carlsson och Filip Hessey under bilfärden och Filip Hessey ska då ha använt Henrik Svenssons telefon.

Filip Hessey har medgett att han pratade med Nike Carlsson i Henrik Svenssons telefon och då kan ha sagt något som uppfattades som hotfullt. De skrek på varandra och Nike Carlsson var upprörd. Han ville bara komma hem till sin tjej och komma fram till rätt plats så fort som möjligt. Filip Hessey har berättat att hans magkänsla var att Linus Oijennus hade tillkallat polis eller skulle göra det eftersom Linus Oijennus inte höll sitt ord om de platser de bestämt att de skulle mötas på.

Linus Oijennus har sagt att Nike Carlsson under bilfärden talade flera gånger i telefon med Henrik Svensson och Filip Hessey, bland annat om att de skulle stanna i Bollebygd. Han har beskrivit att Nike Carlsson var jätterädd, stressad, skrek, grät och var arg. Enligt Linus Oijennus berättade Nike Carlsson för honom att Filip Hessey sagt till henne att de skulle dö om de kontaktade polisen.

Nike Carlsson har berättat att Filip Hessey i samtal med henne under bilfärden sa att om de anmälde detta skulle han slå Linus Oijennus "så många gånger för alla år som han får sitta" och att han skulle döda hela deras familj om de anmälde händelsen till polisen. Hon har uppgett att samtalet kom från Henrik Svenssons nummer men att det var Filip Hessey som talade i telefonen och att hon berättade vad Filip Hessey sagt för Linus Oijennus.

Nike Carlssons uppgifter är klara och tydliga. Det finns inte skäl att tro att hon missuppfattat vad som uttalades i situationen även om hon och Filip Hessey skrek upprört på varandra. Sammantaget är det genom Linus Oijennus och Nike Carlssons uppgifter bevisat att Filip Hessey uttalade hot av innebörd att han skulle döda dem och deras familjer om de kontaktade polisen. Det är hot som varit ägnat att hos dem framkalla allvarlig fruktan för egen och annans säkerhet till person. Linus Oijennus har fått hotet förmedlat till sig av Nike Carlsson vilket Filip Hessey har haft anledning att räkna med. Filip Hesseys har lämnat vaga uppgifter om vad som enligt hans mening sades och dessa uppgifter förtar inte styrkan i åklagarens bevisning. Filip Hessey ska därför dömas för övergrepp i rättssak.

Den 1 juli 2022 infördes det en ny kvalifikationsgrund avseende det grova brottet övergrepp i rättssak som avser hot som påtagligt har förstärkts genom anspelning på ett våldskapital (se prop. 2021/22:186). Med våldskapital menas en förmåga och beredskap inom en kriminell gruppering att begå allvarligare våldsbrott eller andra brott som kan medföra fara för liv och hälsa. Anspelning på ett våldskapital kan avse både verbala budskap i förtäckta ordalag och icke-verbala budskap som förmedlas t.ex. genom bärande av en väst med en kriminell organisations emblem. Begränsningen av vilka budskap som omfattas ligger i kravet på att hotet *påtagligt* ska ha förstärkts genom anspelningen.

Filip Hessey var i lokalen och under bilfärden klädd i en prospect-väst från BMC. Även om Filip Hessey inte är fullvärdig medlem tillhör han en sådan gruppering som kan och är beredd att använda våld för att uppnå sina syften. Med hänsyn till vad som föregått hotet och den utpressningssituation i vilken hotet uttalades har det påtagligt förstärkts genom anspelning

på det våldskapital som kopplas till BMC. Övergreppet ska därför bedömas som grovt övergrepp i rättssak.

Påföljdsfrågorna

Filip Hessey

Filip Hessey förekommer under nio avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast av Göta hovrätt den 31 januari 2017 för bland annat försök till mord till fängelse i åtta år. Han frigavs villkorligt efter avtjänat fängelsestraff den 30 januari 2022 med en återstående strafftid om två år, fem månader och 22 dagar. Prövotiden går ut den 23 juli 2024.

Filip Hessey ska dömas till ny påföljd för ett fall av grovt övergrepp i rättssak och för medhjälp till försök till grov utpressning. Straffskalan för övergrepp i rättssak är fängelse i lägst två och högst åtta år. Försöket till grov utpressning som Filip Hessey medverkade till har varit allvarligt. Brottslighetens samlade straffvärde bedöms motsvara fängelse i två år och fem månader. Några försvårande eller förmildrande omständigheter har inte framkommit. Med hänsyn till brottens art och straffvärde ska påföljden bestämmas till fängelse.

Filip Hessey har gjort sig skyldig till nya brott under prövotid efter villkorlig frigivning. Det finns därför skäl att förverka villkorligt medgiven frihet. Den brottslighet som Filip Hessey nu ska dömas för kan inte bedömas vara lindrig i jämförelse med hans tidigare brottslighet och det har inte gått så lång tid mellan brotten att det finns särskilda skäl att förverka endast en del av den villkorligt medgivna friheten. Ett förverkande framstår heller inte som oskäligt. Med hänsyn härtill ska därför den villkorligt medgivna friheten förverkas helt.

Henrik Svensson

Henrik Svensson förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret som saknar betydelse vid bestämmandet av påföljd.

Brottets straffvärde bedöms motsvara fängelse i fem månader. Den typ av brottslighet som det är fråga om gör att det krävs särskilda skäl för att välja annan påföljd än fängelse.

Henrik Svensson lever under ordnade förhållanden varför det utifrån hans levnadsomständigheter saknas anledning att anta att han kommer att begå nya brott. Kriminalvården har emellertid bedömt att det finns ett visst behov av övervakning utifrån hans relation till BMC som uppfyller EU:s definition om organiserad brottslighet. Kriminalvården har vidare upplyst om att de kontrollfunktioner som bedöms behövas i aktuellt fall inte är möjliga under verkställighet av en frivårdande påföljd och med hänsyn därtill ansett att Henrik Svensson inte är lämplig för att utföra samhällstjänst.

Tingsrätten delar Kriminalvårdens bedömning. Henrik Svensson är för närvarande sjukskriven för operation av ett knä och väntar på ytterligare en knäoperation. Med hänsyn därtill och till Kriminalvårdens bedömning framstår samhällstjänst inte som lämplig för Henrik Svensson, även om han samtyckt till att genomföra samhällstjänst. Skyddstillsyn med föreskrifter är till följd av brottets karaktär inte tillräckligt ingripande som påföljd. Med hänsyn till det sagda och då skyddstillsyn med fängelse ska användas endast då alternativet är ett längre fängelsestraff, och inte som ett medel för att skärpa skyddstillsynen, bestäms påföljden för Henrik Svensson till fängelse i fem månader.

Häktningsfrågan

Åklagaren har begärt att Filip Hessey ska vara kvar i häkte på grund av den s.k. tvåårsregeln

och risk för fortsatt brottslighet och Filip Hessey har begärt att bli försatt på fri fot.

För grovt övergrepp i rättssak är inte föreskrivit lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att det saknas risk för att Filip Hessey begår nya brott. Han ska därför vara kvar i häkte.

Häktning är fortfarande en proportionerlig åtgärd.

Skadestandsfrågan

Filip Hessey döms för grovt övergrepp i rättssak. Övergreppet i rättssak inbegriper sådant allvarligt angrepp på Nike Carlssons personliga integritet att hon har rätt till ersättning för kränkning.

Före lagändringen av 5 kap. 6 § skadeståndslagen den 1 juli 2022 tillerkändes brottsoffer i likartade fall ersättning med 10 000 kr.

Ändringen av lagen har syftat till att påtagligt höja ersättningsnivåerna för kränkning för att den kränkte ska få upprättelse för angreppet. Det saknas vägledande avgöranden från Högsta domstolen och rådgivande ersättningsnivåer från Brottsoffermyndigheten efter lagändringen i fall som detta. Med hänsyn till rådande etiska och sociala värderingar bedömer tingsrätten att kränkingsersättningen ska bestämmas till skäliga 20 000 kr.

Övriga frågor

Brottsofferfond

Eftersom Filip Hessey och Henrik Svensson döms för brott med strängare påföljd än penningböter i straffskalan ska var och en av dem betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Ersättningar

Försvarna och målsägandebiträdet har begärt ersättning för uppdragen som de utfört. Åklagaren har fått tillfälle att yttra sig.

Vad gäller Mergim Kelmendi har han begärt ersättning för merkostnader.

Enligt huvudregeln i 21 kap. 10 § 1 st. rättegångsbalken har en offentlig försvarare rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ett undantag från denna huvudregel finns i paragrafens fjärde stycke. Enligt den bestämmelsens första mening får ersättning till en offentlig försvarare som har sin verksamhet långt ifrån den ort där domstolen är belägen endast om det finns särskilda skäl avse de merkostnader för tidsspillan och utlägg som har uppkommit på grund av avståndet.

När lagtexten talar om "merkostnad" för distansförsvarare ska kostnaden ses i relation till vad en lokalt verksam försvarare skulle vara berättigad till. Ersättning till distansförsvararen ska då bedömas schabloniserat. Om den ersättning för tidsspillan och utlägg som en distansförsvarare begär understiger vad som följer av schablonen ska ersättningen inte anses som en merkostnad på grund av avståndet (jfr "Resorna till Göteborg", Högsta domstolens beslut den 18 oktober 2022 i mål Ö 7254-21, p 7).

Av förarbetena framgår att "särskilda skäl" tar sikte på situationer där avståndet visserligen föranleder tidsspillan och utlägg i större omfattning men där omständigheterna i övrigt medför att kostnaderna för försvaret inte blir avsevärt högre än för en försvarare på närmare

avstånd. Som exempel anges när det på orten inte finns någon med särskilda kunskaper på området eller när försvararen redan är väl insatt i målet. Vid bedömningen av om kostnaderna blir avsevärt högre ska hänsyn inte bara tas till hur stor merkostnaden blir utan denna ska ställas i relation till den totala försvararkostnaden i målet.

Mergim Kelmendi har sin verksamhet i Stockholm. Han har inte fått ett positivt förhandsbesked. Det föreligger inte några särskilda skäl att ersätta Mergim Kelmendi för merkostnader. Mergim Kelmendi ska därför tillerkännas ersättning för den faktiska tidsspillan och de faktiska utlägg han haft, om utläggerna understiger den rätt till ersättning som en lokal försvarare skulle ha haft (jfr "Resorna till Göteborg", p 10-12).

Enligt den schablon som är tillämplig vid tingsrätt har distansförsvararen rätt till ersättning för faktisk tidsspillan och faktiska utlägg upp till ett belopp motsvarande vad en försvarare med verksamhet tio mil eller i glesbygd 20 mil från domstolen skulle ha tillerkänts, se rättsfallen "Resan till Örebro", NJA 2012 s. 914 p. 5 och 10 och "Resan till Sundsvall", NJA 2022 s. 445 p. 6 och 7.

Tingsrätten ställde i sent skede in huvudförhandlingen den 15 maj och höll sedan huvudförhandling den 22 maj, 30 maj och 31 maj. Mergim Kelmendi är berättigad till ersättning för tidsspillan och utlägg motsvarande vad en lokal försvarare skulle ha fått vid dessa fyra tillfällen, dvs. tre timmars tidsspillan för var och en av förhandlingsdagarna (1 350 kr) och dessutom utlägg motsvarande 20 mils resa med bil för varje dag (740 kr).

Den av Mergim Kelmendi begärda ersättningen för tidsspillan den 15 maj, 22 maj, 30 maj och 31 maj (sammanlagt 10 timmars tidsspillan bortsett från ersättningsgill tidsspillan med anledning av försenat pårop och längre pauser) är i enlighet med schablon. Begärd ersättning för utlägg den 14 maj, 21 maj, 22 maj och 31 maj avseende resor och hotell överstiger 740 kr per dag.

Det anförda innebär att Mergim Kelmendi med tillämpning av schablonen har rätt till ersättning för tidsspillan med 16 200 kr och för utlägg med 2 960 kr. För övriga arbetsuppgifter som han utfört för fullgörande av uppdraget har tidsspillan (sammanlagt 2 timmar och 45 minuter) och utlägg (176 kr) inte varit högre än vad en försvarare med verksamhet tio mil från tingsrätten skulle ha tillerkänts. Mergim Kelmendi ska tillerkännas ersättning härför. Vad Mergim Kelmendi därutöver har begärt i ersättning för utlägg utgör i överskjutande del merkostnader som han inte har rätt till ersättning för.

Vad Mergim Kelmendi har begärt i ersättning för arbete får anses som skäligt.

Med hänsyn till de anmärkningar som åklagaren har gjort beträffande Tomas Kvartsbergs och Taavi Tuulas anspråk framstår av dem begärda ersättningar som skäliga.

Med beaktande av utgången i målet, Filip Hesseys och Henrik Svenssons ekonomiska förhållanden och att misstankarna mot Henrik Svensson inskränkts i slutet av utredningen, ska staten svara för försvararnas och målsägandebiträdets kostnader.

Rätten

Rådmannen Cecilia Hennig samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Cecilia Hennig

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast den 3 juli 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om [prövningstillstånd](#) längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 33

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-09-11
Göteborg

Bilaga C
Mål nr B 4249-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19840101-6558	Datum för dom/beslut 2023-09-11
Efternamn Hessey	Förnamn Luis FILIP

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-12-12 2023-01-12	2022-12-13
--------------------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Emilie Strömberg

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 714957

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se Webb: www.vastrahovratten.domstol.se	-	måndag–fredag 08:00–16:00



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 33

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-09-11
Göteborg

Bilaga D
Mål nr B 4249-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19670630-6674	Datum för dom/beslut 2023-09-11
Efternamn Svensson	Förnamn Lars HENRIK

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-01-12	2023-02-07
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Emilie Strömberg

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 717384

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se