



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 11

Mål nr B 4439-20

Rättelse/komplettering

Dom, 2020-12-22

Rättelse, 2020-12-22

Beslut av: hovrättsrådet Per Renell

Genom felskrivning i domslutet för Sebastian Doverhem har den del av Petter Aasheims ersättning som avser mervärdesskatt angetts med oriktigt belopp. Av ersättningen avser rätteligen 63 621 kr mervärdesskatt.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 11

DOM
2020-12-22
Göteborg

Mål nr
B 4439-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 28 juli 2020 i mål nr B 3279-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Tilltalad)

Ove Eilert SEBASTIAN Doverhem, 19951123-0154
Citrongatan 16 C, 441 55 Alingsås

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Petter Aasheim
Box 11017, 404 21 Göteborg

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Lotta Nielsen
Göteborgs åklagarkammare

Motparter (Målsägande)

1. Dödsboet efter Rhezty Delos Reyes
2. Mikael Delos Reyes
3. Adrian Delos Reyes Pidellaga
4. Alexander Pidellaga
5. Alfredo Jr Pidellaga
6. Rowena Pidellaga

Alla med adress Brattåsvägen 21, 438 32 Landvetter

Samtliga företrädare av åklagaren

7. Daniel Pettersson
Hagalundsvägen 14, 438 92 Härryda

Målsägandebiträde: Advokaten Tapio Kanninen
Östra Hamngatan 31, 411 10 Göteborg

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Med ändring av tingsrättens dom beträffande ansvar

- ogillar hovrätten åtalet för mord och olaga hot, samt

Dok.Id 577137

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

- bestämmer hovrätten påföljden för ringa narkotikabrott till 30 dagsböter om 50 kr. Böterna ska anses helt verkställda.

Med ändring av tingsrättens dom beträffande skadestånd ogillar hovrätten målsägandenas skadeståndsanspråk.

Det som tingsrätten har förordnat om beslag ska fortsätta att gälla.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla, såvitt gäller tillämpning av 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för uppgifterna i tingsrättens aktbilaga 186 som lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Ersättning av allmänna medel tillerkänns

- Petter Aasheim med 318 106 kr, varav 214 812 kr för arbete, 36 623 kr för tidsspillan, 3 050 kr för utlägg och 63 021 kr för mervärdesskatt, samt
- Tapio Kanninen med 65 508 kr, varav 45 981 kr för arbete, 6 425 kr för tidsspillan och 13 102 kr för mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 11

DOM
2020-12-22
Göteborg

Mål nr
B 4439-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 28 juli 2020 i mål nr B 3279-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Tilltalad)

Kim Karl OSKAR Eriksson, 20030211-0614
Hornasjövägen 29, 438 92 Härryda

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Fredrik Ungerfält
Fabriksgatan 7, 412 50 Göteborg

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagaren Lotta Nielsen
Göteborgs åklagarkammare

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Med ogillande av åklagarens förverkandeyrkande avseende en mobiltelefon (se nedan) fastställer hovrätten tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har förordnat om beslag ska fortsätta att gälla.

Beslaget av en mobiltelefon (2020-5000-BG124351, punkten 2) hävs.

Sekreteress, se s. 2.

Fredrik Ungerfält ska få ersättning av allmänna medel med 380 599 kr, varav 271 534 kr för arbete, 26 985 kr för tidsspillan, 5 960 kr för utlägg och 76 120 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

Tapio Kannianens ersättning, se s. 2.

Dok.Id 577137

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Oskar Eriksson för mord och grovt olaga hot samt bestämmer påföljden till slutet ungdomsvård i fyra år, i andra hand att hovrätten dömer honom för medhjälp till mord, alternativt för grov misshandel och grovt vållande till annans död eller åtminstone för medhjälp till sådana brott. Åklagaren har vidare, för det fall hovrätten inte dömer Oskar Eriksson för brott mot Rhezty Delos Reyes, yrkat att hovrätten bestämmer påföljden till ungdomsvård.

Åklagaren har också yrkat att hovrätten dömer Sebastian Doverhem för grovt olaga hot och under alla förhållanden skärper påföljden till fängelse i 16 år.

Såvitt åtalet mot Oskar Eriksson och Sebastian Doverhem avser mord, har åklagaren i hovrätten justerat gärningspåståendet till följande lydelse (justeringarna markerade med kursiv text).

Oskar Eriksson och Sebastian Doverhem har tillsammans och i samförstånd den 28 februari 2020 strax innan klockan 22.00 bakom fritidsgården Studio 13 på Skansgränd, Landvetter, Härryda kommun, skadat Rhezty Delos Reyes och berövat honom livet, genom att hugga honom i högra underbenet och i ryggen med en kniv eller knivliknande föremål *samt sparka honom i bröstet när han låg ner*. Våldet orsakade Rhezty Delos Reyes en sårskada på det högra underbenet med underliggande skador på muskulaturen och ett jack i skenbenet och hudavskrapningar i ansiktet och på den högra tummen samt den vänstra delen av ryggen med stickkanal i riktning mot hjärtat och underliggande skador på bakre delen av det tionde revbenet på vänster sida, vänstra lungsäcken och lungan, hjärtsäcken och hjärtat, med en stickkanal genom hela hjärtmuskulaturen som även skär av en gren av den kringgående kranspulsådern. Rhezty Delos Reyes avled av skadorna i bröstkorgen.

Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson har därvid i narkotikapåverkat tillstånd maskerat sig, *tagit med sig en kniv eller knivliknande föremål* och begett sig till en undanskymd plats där Rhezty Delos Reyes stått med en annan person. Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson har *båda* befunnit sig i Rhezty Delos Reyes omedelbara närhet och agerat och uttalat sig hotfullt mot honom och det andra personen. *Sebastian Doverhem har hamnat i handgemäng med Rhezty Delos Reyes, varefter Sebastian Doverhem eller Oskar Eriksson har, med kniven*

eller det knivliknande föremålet, utdelat ett hugg i Rhezty Delos Reyes högra underben och ett dödande hugg i hans rygg. Rhezty Delos Reyes har fallit till marken. Sebastian Doverhem har därefter utdelat en spark mot Rhezty Delos Reyes kropp, när han legat ned. Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson har sedan snabbt avlägsnat sig från platsen och gjort sig av med kniven och sina telefoner.

Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Den ovannämnda gärningen har i vart fall varit livsfarlig och Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utdela huggen med kniven eller det knivliknande föremålet samt sparka på en person som ligger ned. Vidare har Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson i vart fall av grov oaktsamhet orsakat Rhezty Delos Reyes död. Vållandebrottet är grovt då det är resultatet av utövat uppsåtligt våld och då deras agerande inneburit ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson begick gärningen med uppsåt och av grov oaktsamhet.

Oskar Eriksson har genom agerandet enligt ovan och genom att solidarisera sig med och stötta Sebastian Doverhem samt genom att inte ingripa mot Sebastian Doverhem *i det uppkomna handgemänget med Rhezty Delos Reyes, trots vetenskapen om knivinnehavet* och trots att den andra personen på plats bett Oskar Eriksson att Sebastian Doverhem skulle backa *samt då han själv skrikit tillbaka att det är Rhezty Delos Reyes som skulle backa*, i vart fall främjat och underlättat ovannämnda gärning med råd eller dåd.

Oskar Eriksson begick gärningen med uppsåt och/eller av grov oaktsamhet.

Åklagaren har vidare, beträffande åtalet för grovt olaga hot, justerat gärningspåståendet till följande lydelse.

Oskar Eriksson och Sebastian Doverhem har tillsammans och i samförstånd den 28 februari 2020 strax innan klockan 22.00 bakom fritidsgården Studio 13 på Skansgränd, Landvetter, Härryda kommun, uttalat hot mot Daniel Pettersson såväl innan som efter dådet i punkten 1.1, vilket inneburit allvarlig rädsla för Daniel Petterssons egen säkerhet till person.

Hotet har bestått i att Oskar Eriksson inledningsvis uttalat ord med innebörd att han skulle slå in pannbenet på honom och att han skulle betala en skuld. Sebastian Doverhem har därefter, *efter att Rhezty Delos Reyes har knivhuggits i*

kroppen, uttalat "Det är så här det kan sluta/gå" och "Fatta att du ska betala" eller något liknande hotfullt.

Gärningen är att bedöma som grov då hoten har förstärkts med hjälp av en kniv eller knivliknande föremål, som använts mot Daniel Petterssons vän i hans omedelbara närhet, genom att Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson anspelat på ett våldskapital och genom att gärningen varit av särskilt hänsynslös och farlig art.

Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Slutligen har åklagaren yrkat att en mobiltelefon tillhörande Oskar Eriksson förverkas.

Sebastian Doverhem har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för mord och olaga hot samt målsägandenas skadeståndsanspråk. Han har också yrkat att hovrätten under alla förhållanden mildrar påföljden.

Åklagaren och målsägandena har bestritt Sebastian Doverhems yrkanden.

Sebastian Doverhem har bestritt åklagarens yrkanden.

Oskar Eriksson har godtagit att han döms för grov misshandel och grovt vållande till annans död, i andra hand för dråp, men bestritt åklagarens yrkanden därutöver.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inledning

I enlighet med tingsrättens dom har Sebastian Doverhem gjort sig skyldig till ringa narkotikabrott samt har Oskar Eriksson gjort sig skyldig till misshandel. Hovrättens fortsatta prövning avser i första hand åtalet mot dem båda för mord och grovt olaga hot.

Hovrätten inledde huvudförhandling i målet den 16 september 2020, med planerad fortsättning under ytterligare dagar. Innan den påbörjade huvudförhandlingen kunde

avslutas angav Oskar Eriksson en ändrad inställning beträffande åtalet för mord, varvid det framkom att han ville lämna nya uppgifter om händelsen. Detta fick till följd att åklagaren kompletterade förundersökningen samt att hovrätten förordnade att ny huvudförhandling skulle hållas. Den 25 september 2020, två månader innan den nya huvudförhandlingen inleddes, förklarade hovrätten Oskar Eriksson häktad, på sannolika skäl misstänkt för mord. Den 10 december 2020 beslutade hovrätten att Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson inte längre skulle vara häktade i målet.

Den framlagda bevisningen

Hovrätten har tagit del av väsentligen samma utredning som lades fram vid tingsrätten. I hovrätten har tillkommit, utöver omfattande ny skriftlig bevisning, tilläggsförhör med Sebastian Doverhem, Oskar Eriksson och Daniel Pettersson samt vittnesförhör med Anneli Johansson, Mikael Eriksson, Nova Berglund och Jessica Thorsson.

Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson har i hovrätten, beträffande kvällen den 28 februari 2020, var för sig beskrivit ett annat händelseförlopp än det som följer av deras respektive berättelser vid tingsrätten. I förening kan deras nya uppgifter sammanfattas på följande sätt. Oskar Eriksson ville konfrontera Daniel Pettersson angående dennes skuld till honom. Oskar Eriksson upptäckte under kvällen att Daniel Pettersson var i Landvetter centrum och bad då Sebastian Doverhem att följa med, när han gick för att söka upp Daniel Pettersson. De påträffade Daniel Pettersson, som då var i sällskap med Rhezty Delos Reyes, bakom byggnaden på Skansgränd. Oskar Eriksson bar en kniv, som han dolde i sin vänstra hand. Han talade hotfullt till Daniel Pettersson. Rhezty Delos Reyes närmade sig då Oskar Eriksson och gjorde ett utfall mot denne, men Sebastian Doverhem gick emellan och puttade undan Rhezty Delos Reyes. Mellan Sebastian Doverhem och Rhezty Delos Reyes uppstod ett handgemäng. Oskar Eriksson svepte med en fot undan Daniel Petterssons ben så att denne föll till marken och rörde sig sedan mot Rhezty Delos Reyes. Stående snett bakom Rhezty Delos Reyes högg Oskar Eriksson kniven först i dennes ena ben och sedan i dennes rygg. Rhezty Delos Reyes föll till marken. Oskar Eriksson sade till Daniel Pettersson ”fatta vad du har ställt till med”, varefter Oskar Eriksson och Sebastian Doverhem lämnade platsen.

Daniel Pettersson har i hovrätten tillbakavisat Sebastian Doverhems och Oskar Erikssons nya uppgifter om händelseförloppet och vidhållit den beskrivning han lämnade vid tingsrätten.

Anneli Johansson, Mikael Eriksson, Nova Berglund och Jessica Thorsson har berättat om vad som ska ha förekommit i samband med att Oskar Eriksson förklarade att han i hovrätten skulle erkänna att han hade med Rhezty Delos Reyes död att göra.

Skuldfrågorna

Utredningen visar att Rhezty Delos Reyes den aktuella kvällen angreps av minst en person med kniv och att han därvid orsakades de påstådda skadorna i bröstkorgen m.m. och i ena benet, samt att han ganska snart därefter avled som en följd av de mycket svåra invärtes skadorna i bröstkorgen.

Det gärningspåstående som åklagaren gör gällande i hovrätten avser att Sebastian Doverhem eller Oskar Eriksson högg Rhezty Delos Reyes med kniv och att – oavsett vem av dem som rent faktiskt högg med kniven – de båda utförde gärningen tillsammans. Samtidigt har åklagarens sakframställning och bevisföring helt inriktats på att det var Sebastian Doverhem som högg Rhezty Delos Reyes och att Oskar Erikssons erkännande – att det i stället var han som gjorde det – är falskt.

Tingsrätten konstaterade bl.a. att den framlagda utredningen visade att Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson befann sig på platsen när Rhezty Delos Reyes angreps. Den tillkommande utredningen i hovrätten ger ett än starkare stöd för den slutsatsen. En hypotes att någon annan än Rhezty Delos Reyes, Daniel Pettersson, Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson befann sig där vid tillfället motsägs klart av utredningen och kan lämnas därhän, liksom den tidigare aktuella misstanken att det var Daniel Pettersson som angrep Rhezty Delos Reyes. Så långt i bedömningen kan hovrätten konstatera att åklagaren har styrkt en del av sitt gärningspåstående, nämligen att Sebastian Doverhem eller Oskar Eriksson högg Rhezty Delos Reyes i ryggen och i ena benet. Innan det blir aktuellt att ta ställning till om åklagaren har styrkt påståendet att

de utförde gärningen tillsammans, måste dock övervägandena avse vad som är utrett beträffande det konkreta händelseförloppet, inte minst vad gäller frågan om vem som högg Rhezty Delos Reyes i ryggen. För den frågan gäller det vanliga beviskravet i brottmål. Det kan finnas anledning att påpeka att om bevisvärderingen leder fram till att det inte är styrkt att den ene tilltalade utförde angreppet, innebär det inte i sig att det därmed är styrkt att den andre gjorde det, trots att angreppet bevisligen utfördes av någon av dem.

Det står klart att angreppet mot Rhezty Delos Reyes föregicks av att Oskar Eriksson, i sällskap med Sebastian Doverhem, sökte upp Daniel Pettersson på grund av en narkotikaskuld och att Oskar Eriksson därvid var aggressiv och hotfull mot Daniel Pettersson. Det finns dock inga tecken på att det därpå följande angreppet mot Rhezty Delos Reyes, oavsett vem som utförde det, var något som hade planerats. I stället framstår det som klart mer sannolikt att knivhuggen mot Rhezty Delos Reyes var en följd av händelsernas snabba, stegvisa utveckling, med början när Oskar Eriksson hotade Daniel Pettersson.

För bedömningen av det som åklagaren rent faktiskt gör gällande i första hand, dvs. påståendet att det var Sebastian Doverhem som högg Rhezty Delos Reyes, är värderingen av Daniel Petterssons uppgifter av avgörande betydelse. Trots omfattande utredningsåtgärder finns det nämligen, utöver Oskar Erikssons och Sebastian Doverhems nya uppgifter, ingen annan information beträffande det närmare händelseförloppet på brottsplatsen.

Hovrätten har tagit del av bevisning avseende Daniel Petterssons generella trovärdighet, gällande hans förhörsuppgifter som tilltalad i ett annat mål. Varken det som förekom i den delen eller någon annan omständighet ger anledning till en annan bedömning än att hans uppgifter vid tingsrätten och i hovrätten i detta mål framstår överlag som trovärdiga, i den meningen att han sanningsenligt återger vad han uppfattade av och minns som det verkliga händelseförloppet. Det kan tilläggas, mot bakgrund av Oskar Erikssons erkännande i hovrätten, att det framstår som verklighetsfrämmande att

Daniel Pettersson oriktigt skulle vidhålla sin beskrivning av händelsen i ett syfte att skydda Oskar Eriksson.

En annan men lika viktig fråga är dock hur tillförlitliga Daniel Petterssons uppgifter är och vilka säkra slutsatser man kan dra av dem. En allmän iakttagelse i domstol beträffande bl.a. vittnesbevisning är att det förekommer att förhörspersoner berättar trovärdigt om en inträffad händelse på ett sätt som inte är helt förenligt med andra trovärdiga ut-sagor eller med annan utredning av mer objektivt slag, t.ex. en övervakningsfilm. Den generella lärdomen därav bör vara att uppgifter om viktiga detaljer – även i en i och för sig trovärdig utsaga – bör bedömas med viss försiktighet, med beaktande av möjlig-heten att förhörspersonen känner sig helt säker på vad som hände men ändå, på grund av missuppfattning eller minnesfel, omedvetet återger ett inte helt riktigt händelseför-lopp. I förevarande fall finns några faktorer som ger tydlig anledning till en särskilt försiktig bedömning av Daniel Petterssons uppgifter. En sådan faktor är hans påverkan av alkohol och narkotika vid tillfället. Flera förhörspersoner har beskrivit Daniel Pet-tersson som avsevärt påverkad, särskilt strax före men även efter angreppet mot Rhezty Delos Reyes, något som ligger väl i linje med den rättskemiska rapporten beträffande Daniel Pettersson. Andra faktorer av betydelse är de mycket dåliga ljusförhållandena på platsen samt att det händelseförlopp som Daniel Pettersson blev inblandad i var snabbt, överraskande och mycket dramatiskt.

Trots dessa faktorer har Daniel Petterssons berättelse vid tingsrätten i de stora dragen visat sig stämma väl med vad som framgår av annan utredning. Av särskild betydelse är att Daniel Pettersson ganska snart efter händelsen lämnade uppgifter om Sebastian Doverhem som angriparen med kniv och därvid beskrev dennes klädsel, med detaljer, på ett helt korrekt sätt. De senare uppgifterna talar starkt för att Daniel Pettersson, trots sin berusning och mörkret på platsen, förmådde att göra riktiga iakttagelser och att minnas dem rätt. Detta gäller dock inte nödvändigtvis allt som förekom under händel-seförloppet. Vissa av Daniel Petterssons uppgifter om mindre viktiga detaljer, t.ex. be-träffande i vilket skede han gjorde sönder en ruta vid Studio 13, rimmar inte väl med annan utredning. I utredningen förekommer vidare två särskilda inslag som ger anled-ning till tvekan beträffande för skuldfrågorna viktiga detaljer. Det ena gäller Daniel

Petterssons uppgift att Sebastian Doverhem gav den liggande Rhezty Delos Reyes en ”fotbollsspark” mot revbenen; han är ”100 procent säker” även om han inte nämnde detta alls under förundersökningen. Det kan visserligen tänkas att en sådan spark förekom utan att lämna några iakttagbara spår på Rhezty Delos Reyes kropp, men de rättsmedicinska undersökningsfynden talar ändå i viss mån mot Daniel Petterssons uppgift. Det andra inslaget gäller förekomsten av ett hugg – sannolikt med en kniv – i Rhezty Delos Reyes ena underben. Inget i Daniel Petterssons beskrivning förklarar detta hugg, eller ens att ett sådant hugg kunde utdelas utan att han märkte det. I dessa avseenden ger alltså utredningen fog för att befara att det vid händelsen förekom sådant som Daniel Pettersson inte uppfattade eller som han feltolkade, alternativt inte minns rätt. Mot bakgrund av det som har nämnts beträffande bl.a. hans berusning och mörkret på platsen, skulle sådana omedvetna misstag eller ofullständigheter vara långt ifrån förvånande.

Enligt Daniel Petterssons beskrivning såg han att Sebastian Doverhem höll en kniv bakom ryggen när denne gick mot Rhezty Delos Reyes, och även att Sebastian Doverhem hade kniven när han senare sade ”fatta att du ska betala”, dvs. efter det att Rhezty Delos Reyes hade fallit till marken. Han har dock också uppgett att han inte såg kniven när Sebastian Doverhem stod i ”fighting stance” helt nära Rhezty Delos Reyes och inte heller att Sebastian Doverhem högg med kniven. Han har i stället förklarat att han antar att Sebastian Doverhem gjorde en ”krok” runt Rhezty Delos Reyes och på det sättet högg denne i ryggen. Om de iakttagelser som Daniel Pettersson har återgett är helt riktiga talar de förstås för att även hans antagande är riktigt, trots att han inte uppfattade just det momentet. Bilden kompliceras dock av möjligheten att också Oskar Eriksson hade kniv, om även han rörde sig mot Rhezty Delos Reyes och i mörkret hamnade bakom denne. Enligt Daniel Pettersson – som i detta skede måste ha riktat sin uppmärksamhet mot Sebastian Doverhem och Rhezty Delos Reyes – stod emellertid Oskar Eriksson kvar vid hans sida hela tiden.

För att utesluta Oskar Eriksson som den person som högg Rhezty Delos Reyes i ryggen – och för att således konstatera att det i stället var Sebastian Doverhem som gjorde det – krävs att rätten anser att Daniel Petterssons uppgifter beträffande de ovan berörda

detaljerna i händelseförloppet är fullt tillförlitliga. Som har nämnts ovan finns det omständigheter som talar för en sådan slutsats, men också omständigheter som med viss tyngd talar emot. Vid sammanvägning av vad som har förekommit anser hovrätten att risken för att Daniel Petterssons beskrivning av händelseförloppet – om än trovärdig – innefattar en eller flera oriktiga detaljer i kritiska avseenden, inte är försumbar. Det har inte lagts fram annan utredning som ger konkret stöd för påståendet att det var Sebastian Doverhem som använde kniv mot Rhezty Delos Reyes. Slutsatsen därav är att åklagaren inte har visat detta. Det är inte heller visat att Sebastian Doverhem sparkade Rhezty Delos Reyes.

För den alternativa möjligheten, att det var Oskar Eriksson som högg Rhezty Delos Reyes i ryggen, talar förstås Oskar Erikssons och Sebastian Doverhems uppgifter i hovrätten. Oskar Erikssons beskrivning av hur han med kniven i vänster hand högg Rhezty Delos Reyes i benet och sedan – eftersom det första hugget inte tycktes ha någon effekt – i ryggen, är dock inte helt enkel att förena med skadornas faktiska placering. Vidare kan det konstateras att ingen av de personer som har hörts angående Oskar Erikssons ändrade inställning i målet synes ha fått någon förklaring från honom beträffande det han numera vidgår att han gjorde mot Rhezty Delos Reyes, bara att han plötsligt skulle ”erkänna”. Hans mamma har uppgett att sonen i detta sammanhang sade att han skulle få ”en massa pengar av folk” och att hon inte skulle säga något eftersom familjen stod under hot. Utredningen om vad som förekom i samband med att Oskar Eriksson ändrade inställning till åtalet ger i sig anledning till tvekan om erkännandet är riktigt. Under alla förhållanden motsägs påståendet om Oskar Eriksson som angripare med kniv av Daniel Petterssons uppgifter. Det förhållandet att Daniel Petterssons uppgifter inte är tillräckligt säkra för att styrka att det var Sebastian Doverhem som angrep Rhezty Delos Reyes, innebär inte att de saknar betydelse vid prövningen av Oskar Erikssons skuld. Det samlade bevisvärdet av Oskar Erikssons och Sebastian Doverhems berättelser är inte större än värdet av Daniel Petterssons uppgifter. På Oskar Erikssons jacka påträffades visserligen en enstaka, mindre blodfläck från Rhezty Delos Reyes. Förekomsten av denna blodfläck ger ingen egentlig ledning i frågan om det var Oskar Eriksson som, när han och Sebastian Doverhem var nära varandra, hanterade kniven vid ett angrepp mot Rhezty Delos Reyes. Trots Oskar Erikssons erkännande ger

utredningen inte tillräckligt stöd för åklagarens (alternativa) påstående att det var han som angrep Rhezty Delos Reyes med kniv.

Resultatet av de ovan gjorda bedömningarna är alltså att åklagaren inte har visat att det var Sebastian Doverhem som rent faktiskt utförde angreppet mot Rhezty Delos Reyes och inte heller att det var Oskar Eriksson som gjorde det, även om det står klart att någon av dem gjorde det. Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson kan dock dömas för gärningen om utredningen visar att de båda, oavsett vem som faktiskt högg med kniven, begick denna tillsammans. Utredningen om vad som föregick händelsen talar tydligt för att Oskar Eriksson och Sebastian Doverhem kom till platsen i ett gemensamt syfte. Detta syfte avsåg dock av allt att döma Daniel Pettersson, inte Rhezty Delos Reyes. Som har berörts ovan saknas det helt stöd för ett antagande att angreppet mot Rhezty Delos Reyes var planerat. Trots att Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson stöttade varandra i det tumultartade bråk som uppstod saknas stöd för slutsatsen att det som hände med Rhezty Delos Reyes var ett för dem gemensamt projekt, eller ens att den ene i förväg insåg vad den andre kom att göra. Det förhållandet att de båda efter händelsen agerade för att undkomma misstankar ger inte någon ledning för frågan om de i gärningsögonblicket agerade tillsammans för att angripa Rhezty Delos Reyes på det sätt som skedde. Åklagaren har inte visat att angreppet på Rhezty Delos Reyes var något som Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson gjorde tillsammans. Inte heller har åklagaren bevisat det alternativa påståendet mot Oskar Eriksson, avseende att han såsom ett medhjälpsbrott uppsåtligen eller av grov oaktsamhet främjade angreppet på Rhezty Delos Reyes.

Det anförda innebär att åtalet för mord, med de angivna alternativen, mot såväl Sebastian Doverhem som Oskar Eriksson ska ogillas.

När det gäller påståendena om grovt olaga hot är det, som hovrätten har berört tidigare, klarlagt att Oskar Eriksson uttalade hot mot Daniel Pettersson, på sådant sätt som åklagaren har angett. Det är däremot inte med tillräcklig grad av säkerhet visat att Sebastian Doverhem, efter det att Rhezty Delos Reyes hade knivhuggits, uttalade hot mot Daniel Pettersson. Det är alltså inte styrkt. I frågan om Sebastian Doverhem deltog

som gärningsman när Oskar Eriksson hotade Daniel Pettersson är det visserligen klarlagt att de båda sökte upp Daniel Pettersson i syftet att denne skulle konfronteras, men det skulle föra för långt att, utan ytterligare stöd för påståendet om gemensamt agerande innefattande hot, låta Sebastian Doverhem ansvara för Oskar Erikssons uttalanden.

Oskar Eriksson, men inte Sebastian Doverhem, ska således dömas för olaga hot. Oskar Erikssons hot uttalades före angreppet på Rhezty Delos Reyes. Det finns inte skäl att låta den senare händelsen inverka på rubriceringen av den tidigare. I övrigt har det inte framkommit anledning att bedöma gärningen som annat än olaga hot som inte är grovt.

Påföljdsfrågorna

Enligt av åklagaren förmedlade uppgifter kommer socialnämnden att verka för att Oskar Eriksson bereds vård enligt LVU. Någon vårdplan eller annat underlag för att i detta mål bestämma påföljden till ungdomsvård föreligger dock inte. Det har inte framkommit förutsättningar för att bestämma påföljden på annat sätt än det som tingsrätten har angett.

För Sebastian Doverhem ska påföljden för ringa narkotikabrott bestämmas till ett bötesstraff, som anses verkställt genom frihetsberövandet i målet.

Skadeståndsfrågorna

I konsekvens med hovrättens ställningstaganden beträffande skuldfrågorna avseende Sebastian Doverhem finns inte förutsättningar att ålägga honom skadeståndsskyldighet hänförlig till angreppet mot Rhezty Delos Reyes; inte heller vad avser olaga hot mot Daniel Pettersson.

Förverkande m.m.

Åklagaren har förtydligat att de föremål som anges i tingsrättens domslut för Sebastian Doverhem, under rubriken förverkande och beslag, punkterna 3 och 4, ska hållas i s.k. bevisbeslag. Det saknas anledning att beträffande dessa eller andra föremål förordna på annat sätt än vad tingsrätten har gjort.

Åklagaren har i hovrätten yrkat att en mobiltelefon, som under handläggningen här togs i beslag från Oskar Eriksson, ska förverkas enligt 36 kap. 2 § eller 3 § brottsbalken. Det har inte visats förutsättningar för sådant förverkande.

Ersättningar

Åklagaren har anfört att ersättningsanspråken avseende arbete från Petter Aasheim (153 timmar) och Fredrik Ungerfält (drygt 193 timmar) inte är rimliga och förordnat nedsättningar till motsvarande 100 respektive 150 timmar. Hovrätten anser dock, med de förklaringar som Petter Aasheim och Fredrik Ungerfält har lämnat, att deras anspråk kan godtas i ett mål av detta slag, med den utveckling och omfattning det har fått i hovrätten. Mot Tapio Kannianens anspråk finns inget att invända.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 19 januari 2021

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ingrid Björck och Per Renell, referent, tf. hovrättsassessorn Veronica Olofsson samt nämndemännen Claes-Göran Lans och Ingegerd Granat.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2020-07-28
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 3279-20

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

Ove Eilert SEBASTIAN Doverhem, 19951123-0154
Frihetsberövande: Häktad
Sörbo 90
791 93 Falun

Offentlig försvarare:

Advokat Petter Aasheim
Advokatfirman Ahlstedt KB
Box 11017
404 21 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Lotta Nielsen
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Mikael Delos Reyes
Brattåsvägen 21 Lgh 1001
438 32 Landvetter

Målsägandebiträde:

Advokat Robert Utberg
Advokaterna Petrov och Utberg HB
Kungsporthavenyn 22
411 36 Göteborg

2. Rhezty Delos Reyes
Pinntorpsvägen 44
438 38 Landvetter

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 00		måndag - fredag
		E-post: avdelning1tgg@dom.se		08:00-16:30
		www.goteborgstingsratt.domstol.se		

3. Adrian Delos Reyes Pidellaga
Brattåsvägen 21 Lgh 1001
438 32 Landvetter

Målsägandebiträde:
Advokat Robert Utberg
Advokaterna Petrov och Utberg HB
Kungsportavenyn 22
411 36 Göteborg

4. Daniel Pettersson
Hagalundsvägen 14
438 92 Härryda

Målsägandebiträde:
Advokat Tapio Kanninen
Advokatbyrå Ferenda AB
Östra Hamngatan 31
411 10 Göteborg

5. Alexander Pidellaga
Brattåsvägen 21 Lgh 1001
438 32 Landvetter

Målsägandebiträde:
Advokat Robert Utberg
Advokaterna Petrov och Utberg HB
Kungsportavenyn 22
411 36 Göteborg

6. Alfredo Pidellaga
Brattåsvägen 21 Lgh 1001
438 32 Landvetter

Målsägandebiträde:
Advokat Robert Utberg
Advokaterna Petrov och Utberg HB
Kungsportavenyn 22
411 36 Göteborg

7. Rowena Pidellaga
Brattåsvägen 21 Lgh 1001
438 32 Landvetter

Målsägandebiträde:
Advokat Robert Utberg
Advokaterna Petrov och Utberg HB
Kungsportavenyn 22
411 36 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2020-02-28
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2020-02-28
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-03-01

Påföljd m.m.

Fängelse 12 år

Skadestånd

1. Sebastian Doverhem ska betala skadestånd till dödsboet efter Rhezty Delos Reyes med 34 835 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2020 till dess betalning sker.
2. Sebastian Doverhem ska betala skadestånd till Rowena Pidellaga med 99 000 kr jämte ränta på 75 000 kr enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2020 till dess betalning sker.
3. Sebastian Doverhem ska betala skadestånd till Alfredo Jr Pidellaga med 67 000 kr jämte ränta på 60 000 kr enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2020 till dess betalning sker.
4. Sebastian Doverhem ska betala skadestånd till Mikael Delos Reyes med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari till dess betalning sker.
5. Sebastian Doverhem ska betala skadestånd till Alexander Pidellaga med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2020 till dess betalning sker.
6. Sebastian Doverhem ska betala skadestånd till Adrian Delos Reyes Pidellaga med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2020 till dess betalning sker.

7. Sebastian Doverhem ska solidariskt med Oskar Eriksson betala skadestånd till Daniel Pettersson med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av jacka, keps, tröja, byxor och t-shirt ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till dödsboet efter Rhezty Delos Reyes (Polismyndigheten Region Väst, polisområde; beslag nr 2020-5000-BG25921.1-2, 2020-5000-BG25981.1-2 och 2020-5000-BG25981.4).
2. Beslaget av mobiltelefon, skor, munkjacka, jacka, jeans, tröja, dunväst, träningsoveraller ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Sebastian Doverhem (Polismyndigheten Region Väst, polisområde; beslag nr 2020-5000-BG26417.1, 2020-5000-BG26438.1-6, 2020-5000-BG33097.1-4).
3. Beslaget av kniv ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst; beslag nr 2020-5000-BG31205.1).
4. Beslaget av en PET-flaska ska bestå till dess domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst; beslag nr 2020-5000-BG26513.1).
5. Beslaget av mobiltelefonen ska bestå tills domen vinner laga kraft. Godset ska därefter återlämnas till Christoffer Knudsen (Polismyndigheten Region Väst; beslag nr 2020-5000-BG53297.1).

Häktning m.m.

Sebastian Doverhem ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 1 § och 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för obduktionsbilder m.m., aktbil 186, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Petter Aasheim får ersättning av staten med 425 508 kr. Av beloppet avser 294 146 kr arbete, 46 260 kr tidsspillan och 85 102 kr mervärdesskatt.
2. Advokaten Robert Utberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 178 178 kr. Av beloppet avser 127 764 kr arbete, 14 778 kr tidsspillan och 35 636 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Kostnaden för provtagning och analys med 3 460 kr ska stanna på staten.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2020-07-28
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 3279-20

Tilltalad

Kim Karl OSKAR Eriksson, 20030211-0614
c/o Annelie Johansson
Byvägen 6
438 36 Landvetter

Offentlig försvarare:
Advokat Camilla Lind
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Vårdnadshavare (part)

1. Mikael Eriksson, 19681008-6931
Hornasjövägen 29
438 92 HARRYDA
2. Anneli Johansson, 19710626-2749
Monvägen 131
443 43 GRÅBO

Åklagare

Kammaråklagare Lotta Nielsen
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Mikael Delos Reyes
Brattåsvägen 21 Lgh 1001
438 32 Landvetter

Målsägandebiträde:
Advokat Robert Utberg
Advokaterna Petrov och Utberg HB
Kungsportavenyn 22
411 36 Göteborg

2. Rhezty Delos Reyes
Pinntorpsvägen 44
438 38 Landvetter

3. Adrian Delos Reyes Pidellaga
Brattåsvägen 21 Lgh 1001
438 32 Landvetter

Målsägandebiträde:
Advokat Robert Utberg
Advokaterna Petrov och Utberg HB
Kungsportavenyn 22
411 36 Göteborg

4. Maximillian Lundgren
Margretedalsvägen 8
438 92 Härryda

Målsägandebiträde:
Advokat Allan Stutzinsky
Advokatfirman SJS KB
Kristinelundsgatan 16
411 37 Göteborg

5. Daniel Pettersson
Hagalundsvägen 14
438 92 Härryda

Målsägandebiträde:
Advokat Tapio Kanninen
Advokatbyrå Ferenda AB
Östra Hamngatan 31
411 10 Göteborg

6. Alexander Pidellaga
Brattåsvägen 21 Lgh 1001
438 32 Landvetter

Målsägandebiträde:
Advokat Robert Utberg
Advokaterna Petrov och Utberg HB
Kungsportavenyn 22
411 36 Göteborg

7. Alfredo Pidellaga
Brattåsvägen 21 Lgh 1001
438 32 Landvetter

Målsägandebiträde:
Advokat Robert Utberg
Advokaterna Petrov och Utberg HB
Kungsportavenyn 22
411 36 Göteborg

8. Rowena Pidellaga
Brattåsvägen 21 Lgh 1001
438 32 Landvetter

Målsägandebiträde:
Advokat Robert Utberg
Advokaterna Petrov och Utberg HB
Kungsportavenyn 22
411 36 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-11-08 -- 2020-03-01 (3 tillfällen)
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2020-02-28
3. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-02-04

Åtal som den tilltalade frikänns från

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2020-02-28

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 70 timmar
- Ungdomstjänsten ska anses helt verkställd.

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Oskar Eriksson ska solidariskt med Daniel Pettersson och sina vårdnadshavare enligt p. 2 betala skadestånd till Maximillian Wutthichai Lundgren med 11 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 februari 2020 till dess betalning sker.
2. Anneli Johansson och Mikael Eriksson ska solidariskt med Oskar Eriksson betala skadestånd till Maximillian Wutthichai Lundgren med 9 460 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2020 till dess betalning sker.
3. Oskar Eriksson ska solidariskt med Sebastian Doverhem och sina vårdnadshavare enligt p. 4 betala skadestånd till Daniel Pettersson med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2020 till dess betalning sker.
4. Anneli Johansson och Mikael Eriksson ska solidariskt med Oskar Eriksson betala skadestånd till Daniel Pettersson med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2020 till dess betalning sker.
5. Dödsboets efter Rhezty Delos Reyes, Rowena Pidellagas, Alfredo Jr Pidellagas, Mikael Delos Reyes, Alexander Pidellagas och Adrian Delos Reyes Pidellagas skadeståndsyrkanden avslås.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av jacka, skor, träningsbyxor och tröja ska bestå tills domen vinner laga kraft. Godset ska därefter återlämnas till Oskar Eriksson (Polismyndigheten Region Väst; beslag nr 2020-5000-BG26439.1-5).
2. Beslaget av Parajumperjacka ska bestå tills domen vinner laga kraft. Godset ska därefter återlämnas till Oskar Eriksson (Polismyndigheten Region Väst; beslag nr 2020-5000-BG26200.2).

Sekretess

Beträffande sekretess, se domslut beträffande Sebastian Doverhem.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Camilla Lind får ersättning av staten med 310 819 kr. Av beloppet avser 218 322 kr arbete, 13 814 kr tidspillan, 16 519 kr utlägg och 62 164 kr mervärdesskatt.
2. Tidigare förordnade offentlige försvararen Douglas Blidberg tillerkänns ersättning med 25 014 kr. Av beloppet avser 3 159 kr arbete, 7 710 kr tidspillan, 9 142 kr utlägg och 5 003 kr mervärdesskatt.
3. Beträffande ersättning till målsägandebiträde, se domslut avseende Sebastian Doverhem och Daniel Pettersson.
4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Staten ska stå kostnaden för provtagning och analys med 7 063 kr.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2020-07-28
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 3279-20

Tilltalad

DANIEL Andreas Pettersson, 20010920-0014
Hagalundsvägen 14
438 92 Härryda

Offentlig försvarare:

Advokat Tapio Kanninen
Advokatbyrå Ferenda AB
Östra Hamngatan 31
411 10 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Lotta Nielsen
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Maximillian Lundgren
Margretedalsvägen 8
438 92 Härryda

Målsägandebiträde:

Advokat Allan Stutzinsky
Advokatfirman SJS KB
Kristinelundsgatan 16
411 37 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-02-04

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 3 månader ha dömts ut.

Särskild föreskrift: Daniel Pettersson ska följa behandlingsplanen, domsbilaga 3.

Särskild föreskrift: Vårdgivaren ska anmäla till frivården och åklagare om Daniel Pettersson allvarligt missköter sina åligganden enligt behandlingsplanen.

Frivårdskontor

Frivården Göteborg

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Daniel Pettersson ska solidariskt med Oskar Eriksson betala skadestånd till Maximillian Wutthichai Lundgren med 11 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 februari 2020 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Tapio Kanninen får ersättning av staten med 259 836 kr. Av beloppet avser 182 169 kr arbete, 25 700 kr tidsspillan och 51 967 kr mervärdesskatt.
 2. Advokaten Allan Stutzinsky får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 21 789 kr. Av beloppet avser 16 146 kr arbete, 1 285 kr tidsspillan och 4 358 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar för Sebastian Doverhem, Oskar Eriksson och Daniel Pettersson i enlighet med bilaga 1–2. Åklagaren har även framställt de särskilda yrkanden som framgår av bilaga 1.

Dödsboet efter Rhezty Delos Reyes har begärt att tingsrätten förpliktar Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson att solidariskt till dödsboet betala 34 835 kr, jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 28 februari 2020 tills full betalning sker.

Dödsboet efter Rhezty Delos Reyes har även begärt att tingsrätten förpliktar Oskar Erikssons vårdnadshavare, Mikael Eriksson och Anneli Johansson, att solidariskt med Oskar Eriksson till dödsboet betala ett belopp om 9 460 kr, jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 28 februari 2020 tills full betalning sker.

Rowena Pidellaga har begärt att tingsrätten förpliktar Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson att solidariskt till henne betala ett belopp om 99 000 kr, jämte ränta på 75 000 kr enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 28 februari 2020 tills full betalning sker.

Rowena Pidellaga har även begärt att tingsrätten förpliktar Oskar Erikssons vårdnadshavare, Mikael Eriksson och Anneli Johansson, att solidariskt med Oskar Eriksson till henne betala ett belopp om 9 460 kr, jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 28 februari 2020 tills full betalning sker.

Alfredo Jr Pidellaga har begärt att tingsrätten förpliktar Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson att solidariskt till honom betala ett belopp om 67 000 kr, jämte ränta

på 60 000 kr enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 28 februari 2020 tills full betalning sker.

Alfredo Jr Pidellaga har även begärt att tingsrätten förpliktar Oskar Erikssons vårdnadshavare, Mikael Eriksson och Anneli Johansson, att solidariskt med Oskar Eriksson till honom betala ett belopp om 9 460 kr, jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 28 februari 2020 tills full betalning sker.

Mikael Delos Reyes har begärt att tingsrätten förpliktar Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson att solidariskt till honom betala ett belopp om 60 000 kr, jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 28 februari 2020 tills full betalning sker.

Mikael Delos Reyes har även begärt att tingsrätten förpliktar Oskar Erikssons vårdnadshavare, Mikael Eriksson och Anneli Johansson, att solidariskt med Oskar Eriksson till honom betala ett belopp om 9 460 kr, jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 28 februari 2020 tills full betalning sker.

Alexander Pidellaga har begärt att tingsrätten förpliktar Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson att solidariskt till honom betala ett belopp om 60 000 kr, jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 28 februari 2020 tills full betalning sker.

Alexander Pidellaga har även begärt att tingsrätten förpliktar Oskar Erikssons vårdnadshavare, Mikael Eriksson och Anneli Johansson, att solidariskt med Oskar Eriksson till honom betala ett belopp om 9 460 kr, jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 28 februari 2020 tills full betalning sker.

Adrian Delos Reyes Pidellaga har begärt att tingsrätten förpliktar Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson att solidariskt till honom betala ett belopp om 60 000

kr, jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 28 februari 2020 tills full betalning sker.

Adrian Delos Reyes Pidellaga har även begärt att tingsrätten förpliktar Oskar Erikssons vårdnadshavare, Mikael Eriksson och Anneli Johansson, att solidariskt med Oskar Eriksson till honom betala ett belopp om 9 460 kr, jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 28 februari 2020 tills full betalning sker.

Maximillian Wutthichai Lundgren har begärt att tingsrätten förpliktar Oskar Eriksson och Daniel Pettersson att solidariskt till honom utge skadestånd med 38 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 4 februari 2020 till dess full betalning sker. Av kapitalbeloppet utgör 25 000 kr ersättning för kränkning och 13 000 kr ersättning för sveda och värk.

Maximillian Wutthichai Lundgren har även begärt att tingsrätten förpliktar Oskar Erikssons föräldrar, Anneli Johansson och Mikael Eriksson, att solidariskt med varandra och med Oskar Eriksson, utge skadestånd till Maximillian Wutthichai Lundgren med 9 460 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 4 februari 2020 till dess full betalning sker.

Daniel Pettersson har begärt att tingsrätten förpliktar Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson att solidariskt utge skadestånd till Daniel Pettersson med 19 600 kr jämte ränta enligt räntelagen från den 28 februari 2020 till dess att betalning sker. Av kapitalbeloppet avser 17 000 kr ersättning för kränkning och 2 600 kr ersättning för sveda och värk.

Daniel Pettersson har även begärt att tingsrätten förpliktar Oskar Erikssons vårdnadshavare att solidariskt med honom ansvara för hans skadeståndsskyldighet, dock med den begränsning som följer av 3 kap. 5 § skadeståndslagen.

DOMSKÄL**Gärningarna**Åtalet för mord och olaga hot, åtalspunkt 1.1 och 1.2

Oskar Eriksson och Sebastian Doverhem har förnekat gärningarna.

I målet har åberopats en omfattande muntlig och skriftlig bevisning.

Bakgrundsvis kan följande antecknas. Den aktuella kvällen uppehöll sig Oskar Eriksson, Sebastian Doverhem, Daniel Pettersson och Rhezty Delos Reyes i Landvetter centrum, liksom flera andra yngre personer. Oskar Eriksson och Daniel Pettersson var vänner och umgicks. Även Daniel Pettersson och Rhezty Delos Reyes var goda vänner. Oskar Eriksson och Sebastian Doverhem var bekanta. Även Sebastian Doverhem och Daniel Pettersson var ytligt bekanta. Oskar Eriksson, Sebastian Doverhem och Daniel Pettersson är missbrukare och Sebastian Doverhem har vidgått att han säljer narkotika. Rhezty Delos Reyes har i vart fall haft en missbruksproblematik bakom sig. Fritidsledaren Kristian Wintelycke, som arbetade på fritidsgården Studio 13 i Landvetter, kontaktade kl. 22.04 den 28 februari 2020 larmnumret 112 efter att Daniel Pettersson påkallat hjälp inne på fritidsgården. Kristian Wintelycke följde Daniel Pettersson till baksidan av det hus, i vilket fritidsgården är belägen. Där påträffade han den skadade Rhezty Delos Reyes. Rhezty Delos Reyes avled sedermera av sina skador. Av en rättsmedicinsk undersökning av Rhezty Delos Reyess kropp framgår följande. En skarpkantad sårskada fanns på den vänstra delen av ryggen med en stickkanal i riktning mot hjärtat och underliggande skador på bakre delen av det tionde revbenet på vänster sida, vänstra lungsäcken och lungan, hjärtsäcken och hjärtat, med en stickkanal genom hela hjärtmuskulaturen som även skär av en gren av den kringgående kranspulsådern. Vidare fanns en skarpkantad sårskada på det högra underbenet med

underliggande skador på muskulaturen och ett jack i skenbenet. Sårskadan på ryggen och benet har utseenden som talar starkt för att de orsakats av skarpt skärande och stickande våld såsom från en kniv eller annat udd- och eggvasst föremål. Fynden och omständigheterna talar starkt för att Rhezty Delos Reyes avlidit till följd av skadorna i bröstkorgen samt att döden orsakats av annan person.

Det har framgått att något vapen eller föremål, som kunnat användas vid våldet mot Rhezty Delos Reyes, inte påträffats.

Daniel Pettersson har uppgett bl.a. följande. Vid aktuell tid var han i ett missbruk. Han använde olika droger men framför allt benso. Han var vän med Oskar Eriksson och hade träffat Sebastian Doverhem några gånger. Sebastian Doverhem var Oskar Erikssons langare. Han var bästa vän med Rhezty Delos Reyes. Den 28 februari 2020 skulle han betala 1 000 kr till Oskar Eriksson för en par veckor gammal skuld. Han hade inga pengar och höll sig undan. Oskar Eriksson försökte ringa honom flera gånger. Under dagen kom han i kontakt med Rhezty Delos Reyes och Salman. De blev överens om att dricka hemma hos Salman. Efter att de druckit där och Rhezty Delos Reyes och Salman bråkat tog de en buss till Landvetter. Han gick själv till Studio 13, där han stod utanför med en flaska vodka och pratade med bl.a. Elin. Oskar Eriksson och Elin pratade i telefon och han fick också prata med Oskar Eriksson. Han minns inte detaljer. Rhezty Delos Reyes hade gått hem för att lämna sin väska. Rhezty Delos Reyes ringde upp honom och de träffades vid Handelsbanken. De gick in bakom staketet bak den byggnad som inrymmer Handelsbanken och Studio 13. De stod där och tryckte och han hade fått klart för sig att Oskar Eriksson och Sebastian Doverhem ville träffa honom. Oskar Eriksson och Sebastian Doverhem kom plötsligt runt hörnet. Oskar Eriksson var väldigt hotfull och frågade varför han inte svarade och sa att han hade lust att slå in pannbenet på honom. Han blev rädd. Rhezty Delos Reyes, som befann sig bakom Daniel Pettersson, tog ett steg framåt för att stoppa tjafset. Då gick också Sebastian Doverhem fram och sa åt Rhezty Delos Reyes att inte lägga sig i. Han såg att

Sebastian Doverhem hade en kniv med långt silvrigt blad och ropade ”backa, backa” till Rhezty Delos Reyes. Rhezty Delos Reyes slog mot Sebastian Doverhem och det blev ett kort handgemäng dem emellan. Sebastian Doverhem högg Rhezty Delos Reyes vid någon tidpunkt. Sebastian Doverhem sparkade också Rhezty Delos Reyes i bröstet när denne låg ner. Det var så mörkt att han inte fattade riktigt vad som hänt. Sebastian Doverhem hade ryggen mot honom. Han såg inte hugget. Oskar Eriksson och Sebastian Doverhem gick därifrån och Sebastian Doverhem sa något som ”så här det kan gå”. Han blev mycket rädd. Han vände sig mot Rhezty Delos Reyes, som bad honom ringa ambulans. Hans telefon var dock död och han kunde inte ringa på den. Han försökte då använda Rhezty Delos Reyes telefon. Dock lyckades han inte låsa upp den. Han sprang då runt mot Studio 13. Det var halt och han ramlade ett par gånger. Han hade panik och sparkade in dörren för att få uppmärksamhet. Han sa att någon blivit knivhuggen men de trodde inte på honom först. Han sa inte sanningen om händelsen till polisen först. Han var rädd för vad som skulle kunna hända om han golade. Vid det sjätte förhöret, när han fått klart att han kunde få beskydd, berättade han sanningen. Rhezty Delos Reyes var hans bästa vän och han ville att sanningen skulle komma fram.

Oskar Eriksson har bl.a. uppgett: Han och Daniel Pettersson hade varit överens om att träffas den 28 februari. De skulle också köpa marijuana tillsammans. Då han inte fick tag på Daniel Pettersson, som inte svarade i telefon, fick han lägga ut för all marijuana. Han hade alltså en fordran på Daniel Pettersson om från början 250 kr. Han blev lite förbannad på Daniel Pettersson då de kommit överens om att träffas. Han träffade Sebastian Doverhem under kvällen och båda skulle till Landvetter. De åkte buss dit tillsammans. I Landvetter träffade han lite folk och var inne på ICA och köpte en dricka. Han pratade i telefon med Elin och det är möjligt att han fick prata med Daniel Pettersson. Han minns inte det. Denne dök inte upp vid bussterminalen. Han gick då till församlingshemmet för att röka en joint. Han gick sedan till parkeringen vid ICA utan att passera utanför Studio 13. Han gick fram till en bil där hans vänner Kenny och Anna uppehöll sig. Han kände inte ägaren av

bilen men frågade om hans kompis kunde åka med. Sebastian Doverhem gick för att kissa eller något. Han gick sedan till bussterminalen tillsammans med Kenny och Anna. De åkte tillsammans hem till Kenny. Han fick ett samtal från sin far, som sa att polisen letade efter honom. Han lämnade då Kennys bostad och lämnade kvar sin jacka och bytte signalement. Han gjorde sig också av med sina två telefoner. Han visste inte varför polisen sökt honom utan trodde att det kunde ha med narkotika att göra. Han ville därför byta signalement och göra sig av med telefonerna som kunde innehålla saker som kunde ge andra problem. Någon vecka innan den här dagen, hade han träffat Rhezty Delos Reyes med andra personer. Det blev bråk mellan dem och de slogs. Det blodstänk som påträffats på hans jacka kan kanske förklaras av det.

Sebastian Doverhem har bl.a. uppgett: Han träffade antagligen Oskar Eriksson på Korsvägen och de tog samma buss till Landvetter. Han skulle själv bl.a. sälja narkotika där. Han kände inte Rhezty Delos Reyes alls. Han vet inget om Daniel Pettersson hade en skuld till Oskar Eriksson. När han syns på övervakningskamera gå mot Studio 13 är det möjligt att de skulle röka en joint. Han vill inte svara på om han var i sällskap med någon. Han gick tillbaka till parkeringen, gick och kissade samt åkte sedan med Emil till Partille. Han använder skyddsväst eftersom han säljer droger.

Tingsrättens bedömning

Åtalet bygger väsentligen på Daniel Petterssons uppgifter. Avgörande blir då hans trovärdighet och hans uppgifters tillförlitlighet.

Inledningsvis konstaterar tingsrätten då att Daniel Pettersson gett ett trovärdigt intryck. Han framstår som ärlig i en uttalad avsikt att göra upp med och lämna sitt missbrukarliv bakom sig.

Daniel Pettersson har varit påverkad vid tillfället av alkohol och droger. Det har framkommit av hans berättelse att han haft svårt att minnas detaljer och i olika avseenden lämnat otydliga och motstridiga uppgifter om dessa. Av uppgifter från personer som mött honom under kvällen har det dock inte framkommit att han skulle ha varit så påverkad att han inte i det väsentliga skulle kunna erinra sig en så traumatisk och särpräglad händelse som att hans vän möter dödligt våld framför hans ögon. Det kan naturligtvis finnas en risk för att han medvetet lämnar felaktiga uppgifter för att skydda annan eller sig själv. Det är därför av stor betydelse om Daniel Petterssons uppgifter vinner stöd av andra omständigheter.

Av filmer från övervakningskameror framgår att Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson rörde sig på Skansgränd i riktning mot Studio 13 kl. 21.53. Vid kl. 21.58 hade de dock kommit till parkeringen utanför ICA och alltså bytt riktning, varefter de lämnade Landvetter. De har således rört sig på sådan plats och tid att deras placering i området är förenlig med Daniel Petterssons berättelse.

Det är också klarlagt att Oskar Eriksson velat få tag på Daniel Pettersson i anledning av en narkotikaskuld och kände till att han uppehöll sig i Landvetter under kvällen. Av vittnesuppgifter har det framgått att Oskar Eriksson varit så angelägen att få kontakt med honom att han begav sig till Daniel Petterssons bostad hos dennes far, Hans Koljonen, för att fråga efter honom. Vidare har Hans Koljonen vittnat om att han sett hotfulla meddelande från Oskar Eriksson till Daniel Pettersson på Instagram rörande att Daniel Pettersson var skyldig pengar. Det har också framgått av förhör med Elin Eklund att Oskar Eriksson haft kontakt med henne och angett att Daniel Pettersson var skyldig honom pengar och hade till den 28:e att betala samt att han kunde komma och leta efter Daniel Pettersson hos henne.

En undersökning av den jacka som Oskar Eriksson burit den aktuella kvällen har visat att det på den fanns en liten blodbesudling. Blodbesudlingen har härrört från

Rhezty Delos Reyes (grad +4). Även denna omständighet är i någon mån ägnad att knyta Oskar Eriksson till det åtalade händelseförloppet och till detta därmed också Sebastian Doverhem, som befunnit sig i dennes sällskap kring aktuell tidpunkt.

Tingsrätten konstaterar då att tillförlitligheten av Daniel Petterssons berättelse kring den åtalade händelsen stöds av att Oskar Eriksson varit mycket angelägen att få tag på honom, att han och Sebastian Doverhem genom plats- och tidsmässig närhet har haft tillfälle att befinna sig på brottsplatsen samt att Oskar Eriksson haft en blodbesudling från Rhezty Delos Reyes på sin jacka.

Sebastian Doverhems och Oskar Erikssons uppgifter om sina förehavande under det avgörande skeendet har å andra sidan varit knapphändiga, inte helt förenliga och okontrollerbara.

Tingsrätten anser mot bakgrund av det anförda att Daniel Petterssons uppgifter är sådana att de bör läggas till grund för bedömningen. Det måste då anses styrkt att Sebastian Doverhem stuckit en kniv eller knivliknande föremål i ryggen på Rhezty Delos Reyes som i följd av det berövats livet. Sticket/hugget har uppenbarligen utdelats med en viss kraft och på sådan plats på kroppen att det funnits anledning att räkna med att det skulle varit dödande. Sebastian Doverhem måste ha varit likgiltig inför om Rhezty Delos Reyes skulle avlida. Sebastian Doverhem ska dömas för mord.

Det har inte framgått att Oskar Eriksson haft något otalt med Rhezty Delos Reyes och var inte fysiskt inblandad i konfrontationen mellan denne och Sebastian Doverhem. Det har inte framkommit någon omständighet till stöd för att Oskar Eriksson skulle ha försett Sebastian Doverhem med kniv, mer än allmänna påståenden om att Oskar Eriksson brukade bära kniv. Inte heller på något annat sätt har det visats att Oskar Eriksson agerat eller solidariserat sig vad avser våld mot Rhezty Delos Reyes. Han kan inte dömas för mord eller medhjälp till detta eller till

annat brott, såsom misshandel eller vållande till annans död vilka kan rymmas inom gärningsbeskrivningen under punkt 1.1 och vilka åklagaren pläderingsvis hänfört sig till.

Det får vid bedömningen ovan anses visat att Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson hotat Daniel Pettersson på det sätt som angetts av åklagaren. De ska döma för olaga hot.

Åtalen för ringa narkotikabrott, åtalspunkt 2-5

Gärningarna är erkända. Erkännandena har vunnit stöd av övrig utredning såsom analysbesked. Gärningarna är styrkta och ska bedömas på det sätt som åklagaren gjort gällande.

Åtalet för misshandel, åtalspunkt 6

Oskar Eriksson och Sebastian Doverhem har båda erkänt gärningen.

Målsägandeförhör har hållits med Maximillian Lundgren. Vidare har åberopats bl.a. rättsintyg.

Av utredningen och samstämmiga förhörsuppgifter har framgått att Maximillian Lundgren har lockats till platsen och där utsatts för oprovocerat våld av Oskar Eriksson och Daniel Pettersson på det sätt som åklagaren angett. Gärningen är styrkt. Oskar Eriksson och Sebastian Doverhem ska dömas för misshandel i enlighet med åklagarens påstående.

Påföljdsfrågorna

Oskar Eriksson förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 11 mars 2019 för stöld och försök till stöld till ungdomsvård.

Tingsrätten bedömer att påföljden för Oskar Eriksson, som vid tidpunkten för misshandelsbrottet var 16 år, bör bestämmas till ungdomstjänst. Eftersom Oskar Eriksson varit berövad friheten som anhållen och häktad i målet under förhållandevis lång tid, bör påföljden anses verkställd.

Daniel Pettersson förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Han har under 2017 och 2019 erhållit straffvarning respektive strafföreläggande avseende ringa narkotikabrott samt den 9 januari 2019 dömts till ungdomstjänst för misshandel.

Av personutredningen framgår att Daniel Pettersson har en missbruksproblematik och ett övervakningsbehov. Frivården har föreslagit en kontraktsvård i enlighet med bilaga 3. Tingsrätten finner att en dom till skyddstillsyn med föreskrift om att följa behandlingsplanen är en lämplig påföljd för Daniel Pettersson. Om fängelse istället hade valts som påföljd skulle fängelse tre månader ha dömts ut, motsvarande straffmätningensvärdet för misshandelsbrottet.

Sebastian Doverhem förekommer under elva avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes i december 2015 för rån till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan och har därefter vid ett par tillfällen ålagts dagsböter för bl.a. ringa narkotikabrott.

Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell. Tingsrätten bedömer att straffvärdet motsvarar fängelse 12 år. Det saknas skäl att frånga straffvärdet vid utmätning av straffet.

Skadestandsfrågorna

Ifråga om inställningarna till skadeståndsyrkandena har Oskar Erikssons vårdnadshavare förklarat sig ha motsvarande inställning som Oskar Eriksson.

Oskar Eriksson och Sebastian Doverhem har bestritt skadeståndsyrkandena av dödsboet efter **Rhezty Delos Reyes och dennes anhöriga** (föräldrar och tre syskon). De har godtagit de begärda beloppen med begärd ränta som skäliga i och för sig. Vid angiven utgång i ansvarsdelen ska yrkandena riktade mot Oskar Eriksson och dennes vårdnadshavare avslås, medan yrkandena mot Sebastian Doverhem ska bifallas.

Oskar Eriksson och Sebastian Doverhem har bestritt skadeståndsyrkandet från **Daniel Pettersson**. De har inte godtagit något belopp som skäligt i och för sig men lämnat sätter för beräkning av ränta utan erinran.

Vid angiven utgång i ansvarsdelen är Oskar Eriksson och Sebastian Doverhem skadeståndsskyldiga mot Daniel Pettersson. Tingsrätten finner 7 000 kr vara en skälig kränkingsersättning. Det har inte framlagts någon utredning som visar att Daniel Pettersson är berättigad till ersättning för sveda och värk. Oskar Erikssons vårdnadshavare ska åläggas solidarisk skadeståndsskyldighet med Oskar Eriksson

Oskar Eriksson och Daniel Pettersson har i fråga om **Maximillian Lundgrens** skadeståndsyrkande medgett att utge 5 000 kr avseende kränkingsersättning jämte begärd ränta. De har bestritt att utge ersättning för sveda och värk.

Tingsrätten bedömer skälig kränkingsersättning uppgå till 10 000 kr. Tingsrätten finner att Maximillian Lundgren bör tillerkännas ersättning för sveda och värk mot bakgrund av den förhållandevis allvarliga misshandel han utsatts för. I brist på närmare utredning bör Maximillian Lundgren dock tillerkännas endast ett mindre

belopp. Tingsrätten finner 1000 kr vara ett skäligt belopp för sveda och värk. Skadestånd ska alltså utgå md 11 000 kr jämte ränta.

Beslagsfrågorna

Yrkandena rörande beslag har lämnats utan erinran. Yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Häktningsfrågan

För mord är inte stadgat lindrigare straff än fängelse i två år. Eftersom det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas, ska Sebastian Doverhem då kvarbli i häkte.

Övriga frågor

Sekretessen bör bestå beträffande fotografier från obduktion mm.

Kostnader för provtagningar och analyser bör stanna på staten.

Den som döms för brott med fängelse i straffskalan ska, oavsett vilken påföljd som döms ut, betala en avgift till Brottsofferfonden.

De ersättningar som begärts av försvarare och målsägandebiträden är skäliga. Kostnaderna ska stanna på staten.

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

DOM
2020-07-28

B 3279-20

Avdelning 1

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 4 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 18 augusti 2020 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Mats Eriksson

Frihetsberövanden, se bifogat avräkningsunderlag



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19951123-0154	Datum för dom/beslut 2020-07-28
Efternamn Doverhem	Förnamn Ove Eilert SEBASTIAN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-03-01	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20030211-0614	Datum för dom/beslut 2020-07-28
Efternamn Eriksson	Förnamn Kim Karl OSKAR

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-02-29	2020-07-17
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

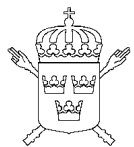
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Göteborgs tingsrätt
B 3279-20

Häktat mål
Åklagarbundet

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2020-06-24
MÅLNR: B 3279-20
AKTBIL: 180

Stämningsansökan

Tilltalade

Kim Karl Oskar Eriksson (20030211-0614)

Företräds av advokat Camilla Lind.

- Anhållen i frånvaro 2020-02-29, Gripen 2020-02-29, Häktad 2020-03-04.

Ove Eilert Sebastian Doverhem (19951123-0154)

Företräds av advokat Petter Aasheim.

- Anhållen i frånvaro 2020-02-29, Gripen 2020-03-01, Häktad 2020-03-03.

Daniel Andreas Pettersson (20010920-0014)

Företräds av advokat Tapio Kanninen.

- Gripen 2020-02-28, Anhållen 2020-02-29, Häktad 2020-03-03, Frigiven 2020-04-27.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 MORD (Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson)

5000-K259230-20

Oskar Eriksson och Sebastian Doverhem har tillsammans och i samförstånd den 28 februari 2020 strax innan klockan 22.00 bakom fritidsgården Studio 13 på Skansgränd, Landvetter, Härryda kommun, skadat Rhezty Delos Reyes och berövat honom livet, genom att hugga honom i högra underbenet och i ryggen med en kniv eller knivliknande föremål. Våldet orsakade Rhezty Delos Reyes en sårskada på det högra underbenet med underliggande skador på muskulaturen och ett jack i skenbenet och hudavskrapningar i ansiktet och på den högra tummen samt den vänstra delen av ryggen med stickkanal i riktning mot hjärtat och underliggande skador på bakre delen av det tionde revbenet på vänster sida, vänstra lungsäcken och lungan, hjärtsäcken och hjärtat, med en stickkanal genom hela hjärtmuskulaturen som även skär av en gren av den kringgående kranspulsådern. Rhezty Delos Reyes avled av skadorna i bröstkorgen.

Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson har därvid i narkotikapåverkat tillstånd maskerat sig och försett Sebastian Doverhem med en kniv eller knivliknande föremål tillhörande Oskar Eriksson. De har därefter begett sig till en undanskymd plats där Rhezty Delos Reyes stått med en annan person. Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson har befunnit sig i Rhezty Delos Reyes omedelbara närhet och därvid agerat och uttalat sig hotfullt mot honom och det andra personen. Sebastian Doverhem har utdelat ett dödande hugg med kniven eller det knivliknande föremålet i ryggen på Rhezty Delos Reyes, som fallit till marken, och därefter utdelat hugg i hans ben. Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson har sedan snabbt avlägsnat sig från platsen och gjort sig av med kniven eller det knivliknande föremålet.

Den ovannämnda gärningen har i vart fall varit livsfarlig och Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utdela huggen med kniven eller den knivliknande föremålet. Vidare har Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson i vart fall av grov oaktsamhet orsakat Rhezty Delos Reyes död. Vållandebrottet är grovt då det är resultatet av utövat uppsåtligt våld och då deras agerande inneburit ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Oskar Eriksson har genom sitt agerande enligt ovan och genom att solidarisera sig med och stötta Sebastian Doverhem samt genom att inte ingripa mot Sebastian Doverhem, trots vetskapen om hans kniv innehav och trots att den andra personen på plats bett Oskar Eriksson att Sebastian Doverhem skulle backa, i vart fall främjat och underlättat ovannämnda gärning med råd och dåd.

Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

1.2 OLAGA HOT (Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson)

5000-K611855-20

Oskar Eriksson och Sebastian Doverhem har tillsammans och i samförstånd den 28 februari 2020 strax innan klockan 22.00 bakom fritidsgården Studio 13 på Skansgränd, Landvetter, Härryda kommun, uttalat hot mot Daniel Pettersson såväl innan som efter dådet i punkten 1.1, vilket inneburit allvarlig rädsla för Daniel Petterssons egen säkerhet till person.

Hotet har bestått i att Oskar Eriksson inledningsvis uttalat ord med innebörd att han skulle slå in pannbenet på honom och att han skulle betala en skuld. Sebastian Doverhem har därefter, efter att han huggit Rhezty Delos Reyes i kroppen, uttalat "Fatta att du ska betala" eller något liknande hotfullt.

Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Rhezty Delos Reyes

Åklagaren för ej talan

Rowena Pidellaga

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Robert Utberg.

Alfredo Jr Pidellaga

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Robert Utberg.

Mikael Delos Reyes

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Robert Utberg.

Adrian Delos Reyes Pidellaga

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Robert Utberg.

Alexander Pidellaga

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Robert Utberg.

Daniel Pettersson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Tapio Kanninen.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av jacka, keps, tröja, byxor och t-shirt, beslagtaget på brottsplatsen av Rhezty Delos Reyes, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2020-5000-BG25921.1
2020-5000-BG25921.2
2020-5000-BG25981.1
2020-5000-BG25981.2
2020-5000-BG25981.4. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet efter Rhezty Delos Reyes.

2. Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, skor, munkjacka, jacka, jeans, tröja, dunväst, träningsoveraller, beslagtaget hos Sebastian Doverhem, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2020-5000-BG26417.1
2020-5000-BG26438.1
2020-5000-BG26438.2
2020-5000-BG26438.3
2020-5000-BG26438.4
2020-5000-BG26438.5
2020-5000-BG26438.6
2020-5000-BG33097.1
2020-5000-BG33097.2
2020-5000-BG33097.3
2020-5000-BG33097.4. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Sebastian Doverhem.
3. Det yrkas att beslaget av jacka, skor, träningsbyxor och tröja, beslagtaget hos Oskar Eriksson, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2020-5000-BG26439.1
2020-5000-BG26439.2
2020-5000-BG26439.3
2020-5000-BG26439.4
2020-5000-BG26439.5. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Oskar Eriksson.
4. Det yrkas att beslaget av Parajumperjacka tillhörande Oskar Eriksson, beslagtaget hos Kenny Bergendahl, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG26200.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Oskar Eriksson.
5. Det yrkas att beslaget av en kniv, beslagtaget i närheten av brottsplatsen, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG31205.1. Det beslagtagna ska därefter hävas och förstöras.
6. Det yrkas att beslaget av en PET-flaska, beslagtaget vid brottsplatsen, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG26513.1. Det beslagtagna ska därefter hävas och förstöras.
7. Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Christoffer Knudsen, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG53297.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Christoffer Knudsen.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Daniel Pettersson**, att höras om hela händelseförloppet dels som målsägande avseende olaga hotet och som vittne till mordet (se förhandlingsplan för upplägg av förhör).

2. Förhör med den tilltalade **Oskar Eriksson** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Sebastian Doverhem** som förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Hans Koljonen** angående sin kännedom om Oskar Eriksson m.m. för att bevisa att Oskar Eriksson sökt upp Daniel Pettersson den aktuella dagen och skickat hotfullt Instagrammeddelande till honom m.m.
5. Förhör med vittnet **Mikael Eriksson** angående sina iakttagelser och vad han pratat med sin son Oskar Eriksson om morgonen den 29 februari 2020 samt hans kännedom om Oskar Erikssons leverne m.m. för att bevisa att Oskar Eriksson varit på flykt efter gärningen m.m.
6. Förhör med vittnet **Klara Jakobsson** angående sina iakttagelser vid Skansgränd innan händelsen och vad hon känner till om Oskar Eriksson och Daniel Pettersson och målsäganden, för att bevisa vad som hänt precis innan dådet m.m.
7. Förhör med vittnet **Martin Jakobsson** angående sina iakttagelser och vad han känner till om Rheszty Delos Reyes och hans vänner, för att bevisa gärningen.
8. Förhör med vittnet **Lova Westman Håkansson** angående sina iakttagelser och vad hon känner till om Oskar Eriksson, för att bevisa att Oskar Eriksson är aggressiv, ofta bar kniv m.m.
9. Förhör med vittnet **Kristian Wintelycke** angående sina iakttagelser vid Studio 13 och vad han har för kännedom om parterna och Daniel Petterssons agerande på platsen, för att bevisa gärningen och hur Rheszty Delos Reyes var på platsen m.m.
10. Förhör med vittnet **Delaram Esmaceli** angående sina iakttagelser vid Studio 13 och Daniel Petterssons agerande på platsen, för att bevisa att Daniel Pettersson varit upprörd och ledsen samt slagit sönder en ruta m.m.
11. Förhör med vittnet **Emil Nordqvist** på BF-IGV 8 LPO Storgbg Syd, angående sina iakttagelser på brottsplatsen och vid samtal med Daniel Pettersson m.m, för att bevisa vad Daniel Pettersson sagt om gärningsmännen m.m.
12. Förhör med vittnet **Eric Pütter** angående sina iakttagelser vid Landvetter centrum's parkeringsplats runt 22-tiden, för att bevisa att Oskar Eriksson varit framme vid en silvrig bil med vänner och varit upprörd m.m.

13. Förhör med vittnet **Peter Mattias Weije** angående sina iakttagelser vid Studio 13 för att bevisa hur Daniel Pettersson betett sig efter händelsen och händelseförloppet m.m.
14. Förhör med vittnet **Karin Olovson** angående sina iakttagelser av de inblandade under den aktuella kvällen för att bevisa att Oskar Eriksson varit upprörd m.m.
15. Förhör med vittnet **Emma Ivarsson** angående sina iakttagelser av de inblandade under kvällen i Landvetter för att bevisa att Oskar Eriksson varit upprörd m.m.
16. Förhör med vittnet **Annis Pahlson** angående sina iakttagelser den aktuella kvällen för att bevisa att Oskar Eriksson varit upprörd m.m.
17. Förhör med vittnet **Pontus Johannisson** angående sina iakttagelser och vad han känner till, för att bevisa vilka spår som finns i ärendet m.m.
18. Förhör med vittnet **Anton Mittendorf** angående sina iakttagelser vid obduktion och vad han kommit fram till för slutsatser för att bevisa gärningen och skador.
19. Förhör med vittnet **Miranda Ellison** (född september 2006), angående sina iakttagelser under kvällen och på bussen från Landvetter, för att bevisa att Oskar Eriksson var väldigt arg på Daniel Pettersson och sökt honom via Elin Eklund samt ville stämma träff med honom i Landvetter m.m (uppspelning av barnförhör, ca 52 minuter, skiva tas med av åklagaren till förhandlingen).
20. Förhör med vittnet **Kenny Bergendahl** angående sina iakttagelser under kvällen, vem han umgicks med m.m. för att bevisa hur Oskar Eriksson och Sebastian Doverhem rört sig under kvällen och gärningen m.m.
21. Förhör med vittnet **Salman Mohamed Garaad** angående sina iakttagelser under kvällen och vad han känner till om händelsen, för att bevisa att Oskar Eriksson var arg på Daniel Pettersson, att Oskar Eriksson och Sebastian Doverhem hade kniv på sig mm.
22. Förhör med vittnet **Anna Svantesson** angående sina iakttagelser under kvällen och vad hon känner till om händelsen, de inblandades agerande under kvällen mm, för att bevisa gärningen m.m.
23. Förhör med vittnet **Emil Johnsson** angående sina iakttagelser vid den silvriga bilen på parkeringen och vilka som åkt med och iakttagelser i övrigt, för att bevisa att Sebastian Doverhem fått skjuts från Landvetter till Partille vid 22-tiden och gärningen.

24. Förhör med vittnet **Robin Åberg** angående sina iakttagelser och vad han känner till om händelsen, vilka som varit på plats under kvällen, för att bevisa att Sebastian Doverhem fått skjuts från Landvetter till Partille vid 22-tiden mm.
25. Förhör med vittnet **Elin Eklund** (född september 2005), angående sina iakttagelser och vad hon känner till om Daniel Petterssons skuld till Oskar Eriksson m.m. för att bevisa gärningen och att Oskar Eriksson var ute efter Daniel Pettersson aktuella dagen (uppspelning av två barnförhör, totalt knappt 3 timmar, men valda delar kommer spelas upp, ca 1,5 timme, skiva tas med av åklagaren till förhandlingen).
26. Förhör med vittnet **Christoffer Knudsen** angående sina iakttagelser och vad han känner till, för att bevisa att han träffat Sebastian Doverhem efter gärningen och fått mobiltelefon och skyddsväst av honom m.m.
27. Förhör med vittnet **Annelie Sander** angående sina iakttagelser vid brottsplatsen och var ambulansen ställde sig, för att bevisa att blodfläcken i snön inte kommit från ambulanssjukvården.

Övrig bevisning

1. Händelserapport polisen och Securitas (förundersökningsprotokoll s. 3-25 och 26-27), för att bevisa händelseförloppet m.m.
2. PM larmsamtal från Kristian Winterlycke (förundersökningsprotokoll s. 633-635) för att bevisa att larmsamtalet skett 22.04.
3. Uppspelning av larmsamtal jämte utskrift (förundersökningsprotokoll s. 623-632) (21 minuter) (åklagaren tar med ljudinspelningen till förhandlingen).
4. Uppspelning av film från kroppskamera jämte utskrift, valda delar (tilläggsprotokoll 1s. 39-68) för att bevisa händelseförloppet efter gärningen (cirka 20 minuter tills förhör med Daniel Pettersson påbörjas och som inte ska spelas upp) (åklagaren tar med filmen till förhandlingen).
5. Brottsplatsundersökning, bildbilaga från brottsplatsen, bilder från brottsplatsen med drönare, karta över brottsplatsen samt syn på brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 27, protokollbilaga 1 s. 1-38 och tilläggsprotokoll 2 s. 55-73)
6. Avstånd i Landvetter centrum (protokollbilaga 1 s. 55-58), för att bevisa att det är korta avstånd runt brottsplatsen och att gärningsmännen således hunnit ta sig runt Landvetter centrum snabbt.

7. Flygfoto över brottsplatsen med markering för ambulanser och blod i snöhög (förundersökningsprotokoll s. 325) för att bevisa att blodet inte kommer från ambulanssjukvården.
8. Avrapporteringspm först på plats och initiala åtgärder och PM vid samtal med Daniel Pettersson samt PM Mord (förundersökningsprotokoll s. 33-34 och 70, 72-73) för att bevisa att Daniel Pettersson är den som uppsöker hjälp och att Oskar Eriksson och Sebastian Doverhem är gärningsmännen m.m.
9. Fotografier krossad ruta på Studio 13 och Daniel Petterssons skadade hand (förundersökningsprotokoll s. 856-863) för att bevisa att Daniel Pettersson varit upprörd och rädd vid händelsen.
10. Hundinsats m.m. (förundersökningsprotokoll s. 643-646) för att bevisa att man ej påträffat något brottsverktyg i närområdet.
11. Protokoll över platsundersökning brunnar (protokollbilaga 4 s. 16-17) för att bevisa att brottsverktyget inte dumpats i någon sådan i närområdet.
12. PM Fotografi på bankkort, fotografier på anträffandeplats (förundersökningsprotokoll s. 90-91, 777-792) för att bevisa att Oskar Eriksson haft Daniel Petterssons bankkort som pant för en skuld.
13. PM anträffad kniv i Landvetter centrum/RV 40 (förundersökningsprotokoll s. 100-103) för att bevisa att en hund markerar på en kniv vid en plats dit Sebastian Doverhem gått efter dådet.
14. Fotografier på kniv upphittad av hundförare vid RV 40 (förundersökningsprotokoll s. 802-804) för att bevisa att en kniv påträffats i området där Sebastian Doverhem befunnit sig efter dådet.
15. PM gripandeplats Oskar Eriksson (förundersökningsprotokoll s. 78-80) för att bevisa att Oskar Eriksson varit på flykt dygnet efter gärningen.
16. SMS från Kenny Bergendahl till Oskar Eriksson 200228 (förundersökningsprotokoll s. 393) för att bevisa att Oskar Eriksson varit iväg från honom under kvällen.
17. SMSkonversation mellan Oskar Eriksson och hans mamma Anneli Johansson 200229 (förundersökningsprotokoll s. 375-378) för att bevisa att Oskar Eriksson varit på flykt efter dådet.
18. PM instagramkonto Oskar Eriksson (förundersökningsprotokoll s. 110-111) för att bevisa att det är Oskar Eriksson som är innehavare.

19. Instagrammeddelande från Oskar Eriksson till Daniel Pettersson 200228 (förundersökningsprotokoll s. 977-978) för att bevisa att Daniel Pettersson hade en skuld till Oskar Eriksson och Sebastian Doverhem och olaga hot.
20. PM Sebastians mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 123) för att bevisa att Sebastian Doverhem inte lämnat in sin riktiga telefon när han kom till Alingsås polisstation.
21. PM Voucher Circle K Alingsås (förundersökningsprotokoll s. 124) för att bevisa att Sebastian Doverhems telefon laddats av Christoffer Knudsen i april 2020 och att Sebastian Doverhem således någon gång innan han greps lämnat sin telefon till Christoffer Knudsen.
22. SMS till Sebastians telefonnummer (tilläggsprotokoll 1 s. 1-4), för att bevisa vilka kontakter han haft .
23. PM genomgång av mobiltömningar (förundersökningsprotokoll s. 129-130) för att bevisa samtalstrafik.
24. Urval av PM avseende övervakningskameror och dess tider (förundersökningsprotokoll s. 161-182) för att bevisa hur dessa varit riktade m.m.
25. Lokalisering av övervakningskameror i Landvetter centrum (protokollbilaga 1 sid 40-54) för att bevisa hur dessa varit riktade m.m.
26. Fotografier från övervakningskameror från buss 611, Handelsbanken, ICA Kvantum entré och bankomat, Resecentrum Landvetter, Resecentrum Partille, Röd Express (protokollbilaga 1 s. 59-68, 69-115, 116-156, 157-200, 201-214, 215-227) för att bevisa hur de inblandade har rört sig i området aktuell kväll.
27. Tidslinje 200228 med ett urval av stillbilder från övervakningskameror (tilläggsprotokoll 1 s. 5-34), för att bevisa hur de inblandade rört sig i området aktuell kväll.
28. Telefonanalys (protokollbilaga 3 s. 1-63), för att bevisa hur de inblandade har rört sig i området och vilka de haft kontakt med.
29. PM Salman Garaad och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 125-128) för att bevisa att vittnet Salman Garaad befunnit sig på Resecentrum under brottstiden.
30. Rättsintyg Daniel Pettersson (förundersökningsprotokoll s. 684-688) för att bevisa att skadan på handen inte uppstått den 28 februari 2020.

31. PM Oskar Erikssons jacka (förundersökningsprotokoll s. 83) för att bevisa att jackan som hängde i Kenny Bergendahls hall var Oskar Erikssons.
32. Oskar Erikssons och Sebastian Doverhems kläder (förundersökningsprotokoll s. 139-154 och 155-160) för att bevisa deras kläder under aktuell kväll, att Oskar Eriksson hade en Parajumperjacka på sig och att de maskerade sig.
33. Fotografier Oskar Eriksson i personintaget (förundersökningsprotokoll s. 835-839) för att bevisa hur Oskar Eriksson var klädd när han greps.
34. Fotografier Daniel Pettersson i personintaget (förundersökningsprotokoll s. 849-854) för att bevisa hur Daniel Pettersson var klädd när han greps.
35. Fotografier på Daniel Petterssons, Oskar Erikssons och Sebastian Doverhems kläder från undersökningar (protokollbilaga 4 s. 44-62, 63-74, 75-82) för att bevisa gärningen.
36. Protokoll över laboratorieundersökningar Oskar Erikssons, Daniel Pettersson och Sebastian Doverhems kläder (protokollbilaga 4 s. 4-7, 8-11 och 12-15) för att bevisa att det påvisats blod på Oskar Erikssons jacka, att Sebastian Doverhems kläder luktar starkt av tvättmedel.
37. Protokoll över laboratorieundersökningar knivar och bankkort, blod (protokollbilaga 4 s. 1-3) för att bevisa att träff på blod ej påvisats.
38. Protokoll fingeravtryck bankkort (protokollbilaga 4 s. 43), för att bevisa att fingeravtryck ej påvisats.
39. Sakkunnigutlåtande NFC, Oskar Erikssons jacka, Sebastian Doverhems väst, målsägandens jacka, blod i snödriva och på löv, fimp, kniv hos Christoffer Knudsen (protokollbilaga 4 s. 29-37 och tilläggsprotokoll 1 s. 36-38) för att bevisa att Rhezty Delos Reyes blod finns på Oskar Erikssons jacka och i snödrivan.
40. Protokoll bildanalys blodfläck på Oskar Erikssons jacka (protokollbilaga 4 s. 22-24) för att bevisa att Oskar Eriksson har Rhezty Delos Reyes blod på sin jacka.
41. Protokoll över fordonsundersökning (protokollbilaga 4 s. 18-21) för att bevisa att Sebastian Doverhem suttit i aktuell bil från Landvetter till Partille efter gärningen.
42. Sakkunnigutlåtande NFC blod i bilen som Sebastian Doverhem suttit i (protokollbilaga 4 s. 38-42), för att bevisa att målsägandens blod inte är avsatt i bilen.

43. Delredovisning slutredovisning DNA och fingeravtryck PET-flaska från brottsplatsen (protokollbilaga 4 s. 25-28) för att bevisa att inga spår påträffats.
44. Fotografier skyddsväst (förundersökningsprotokoll s. 918) för att bevisa att Sebastian Doverhem bär skyddsväst och att han lämnat den till Christoffer Knudsen efter gärningen.
45. Info om Sebastian Doverhems telefon (förundersökningsprotokoll s. 971-976) för att bevisa att Sebastian Doverhem haft två telefoner.
46. Journalanteckningar ambulans (förundersökningsprotokoll s. 636-642) för att bevisa gärningen och skador.
47. Rättsmedicinsk obduktion med tvåläkarförfarande (förundersökningsprotokoll s. 53-67) för att bevisa dödsorsak.
48. Fotosammanställning Rhezty Delos Reyes kläder (protokollbilaga 4 s. 85-95) för att bevisa var knivhuggen skett.
49. Obduktionsbilder (urval) och fotobilaga Rhezty Delos Reyes (SEKRETESSBILAGA 1-113 och tilläggsprotokoll 1 s. 69-73), för att bevisa gärningen och skador.
50. Fotobilaga Oskar Erikssons bostad, valda delar (förundersökningsprotokoll s. 935-948) för att bevisa att Oskar Eriksson använder narkotika och har vapen och ammunition i sitt rum.
51. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 994-995, 1012-1014, 1020, 1038-1039, 1056-1060, 1067-1068) för att bevisa vad som yrkats såsom bevisbeslag.

2 RINGA NARKOTIKABROTT (Sebastian Doverhem)

5000-K360341-20

Sebastian Doverhem har olovligen använt bensodiazepiner, kokain, amfetamin och hasch/cannabis, som är narkotika. Det hände den 1 mars 2020 på Norra Strömgatan, Alingsås kommun, eller några dagar dessförinnan på annan okänd plats i riket.

Sebastian Doverhem begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 3 460 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Sebastian Doverhem** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 675-679) för att bevisa bruk av narkotika.

3 RINGA NARKOTIKABROTT (Oskar Eriksson)

5000-K475288-20

Oskar Eriksson har olovligen använt hasch/cannabis, som är narkotika. Det hände den 1 mars 2020 på Härrydvägen, Västra Götalands län eller några dagar dessförinnan på annan okänd plats i riket.

Oskar Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 4 285 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Oskar Eriksson** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 1292) för att bevisa gärningen.

4 RINGA NARKOTIKABROTT (Oskar Eriksson)

5000-K1410878-19

Oskar Eriksson har olovligen använt hasch/cannabis, som är narkotika. Det hände den 8 november 2019 på Skansgränd, Landvetter, Härryda kommun, eller några dagar dessförinnan på okänd plats i riket.

Oskar Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 389 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Oskar Eriksson** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 2) för att bevisa gärningen.

5 RINGA NARKOTIKABROTT (Oskar Eriksson)

5000-K1477137-19

Oskar Eriksson har olovligen använt hasch/cannabis, som är narkotika. Det hände den 22 november 2019 på Sveavägen, Stockholms stad, eller några dagar dessförinnan på annan okänd plats i riket.

Oskar Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 389 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Oskar Eriksson** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 3-6) för att bevisa gärningen.

6 MISSHANDEL (Oskar Eriksson och Daniel Pettersson)

5000-K153373-20

Oskar Eriksson och Daniel Pettersson har tillsammans och i samförstånd utövat våld mot Maximillian Wutthichai Lundgren genom att slå honom i tinningen, dra ner honom på marken och därefter sparka, slå och stampa hans kropp och huvud. Det hände den 4 februari 2020 på Landvetter resecentrum, Brattåsvägen, Härryda kommun. Maximillian Wutthichai Lundgren orsakades smärta, hjärnskakning, korvarig minnesförlust, blånader på vänstra överarmen och ytliga överhudsavskrapningar i högra tinningen.

Oskar Eriksson och Daniel Pettersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Maximillian Wutthichai Lundgren

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Allan Stutzinsky.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Maximillian Wutthichai Lundgren** (född mars 2005)
2. Förhör med den tilltalade **Oskar Eriksson** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Daniel Pettersson** som förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Molly Börjesson Lund** (född november 2006), angående sina iakttagelser (åsynavittne) för att bevisa att Daniel Pettersson och Oskar Eriksson misshandlat målsäganden (uppspelning av barnförhör ca 27 minuter, skiva tas med av åklagaren till förhandlingen).
5. Förhör med vittnet **Sixten Magnusson** angående sina iakttagelser (åsynavittne) för att bevisa att Daniel Pettersson och Oskar Eriksson misshandlat målsäganden.
6. Förhör med vittnet **Yasmina Sadek** (född februari 2006), angående sina iakttagelser (åsynavittne) för att bevisa att Daniel Pettersson och Oskar Eriksson misshandlat målsäganden (uppspelning av barnförhör 44 minuter, skiva tas med av åklagaren till förhandlingen).

Övrig bevisning

1. Journalanteckningar och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 10-12) för att bevisa gärningen och skador.
2. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 13-16) för att bevisa gärningen och skador.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 8/7, 9/7, 10/7, 13/7, 14/7, 15/7 och 17/7 är bokade.



Justering av gärningsbeskrivningar i punkterna 1.1 och 1.2

Efter vad som framkommit vid förhör med målsäganden/vittnet Daniel Pettersson den 9 juli 2020 i tingsrätten vill jag härmed justera gärningsbeskrivningarna enligt följande.

Punkten 1.1 Mord

Stycke 2 rad 3:

.. tillhörande Oskar Eriksson eller Sebastian Doverhem.

Stycke 2 rad 9:

.. Reyes och ett hugg i hans ben. Rhezty Delos Reyes har fallit till marken. Sebastian Doverhem har därefter utdelat en spark mot Rhezty Delos Reyes kropp, när han legat ned.

Stycke 3 rad 3:

.. det knivliknande föremålet samt sparka på en person som ligger ned.

Stycke 4 rad 1:

.. genom agerandet enligt ovan ..

Stycke 4 rad 6:

.. råd eller dåd.

Punkten 1.2 Grovt olaga hot

Stycke 2, rad 4:

.. uttala ” Det är så här det kan sluta/gå” och ”Fatta att du ska betala” eller något liknande hotfullt.

Nytt stycke 4:

Gärningen är att bedöma som grov då hoten har förstärkts med hjälp av en kniv eller knivliknande föremål, som använts mot Daniel Petterssons vän i hans omedelbara närhet, genom att Sebastian Doverhem och Oskar Eriksson anspelat på ett våldskapital och genom att gärningen varit av särskilt hänsynslös och farlig art.

Lotta Nielsen

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2020-07-06
MÅLNR: B 3279-20
AKTBIL: 327



Ingives till Göteborgs tr tingsrätt/hovrätt som bilaga till yttrande i mål nr B 3279/20

Namn	Personnummer
Pettersson, Daniel	010920-0014

Ansvarig frivård

Frivård	Telefon	
Frivården Göteborg	077-22 80 800	
Adress	Fax	
Box 278, 401 24 GÖTEBORG	031-752 90 99	
Ansvarig handläggare	Telefon	E-postadress
LINDA AXELSSON	031-75 29 902	linda.axelsson@kriminalvarden.se

Anmälningsskyldighet

Anmälningsskyldighet		
Vårdgivaren/na samtycker till att av domstolen åläggas anmälningsskyldighet till frivården och åklagaren vid allvarlig misskötsamhet från vårdtagarens sida.		
Åklagarkammaren	Telefon	Fax
Göteborgs åklagarkammare		

Ansvarsförbindelse för vårdkostnaden lämnad av

Betalningsansvarig kommun	Telefon	
Adress	Fax	
Ansvarig handläggare	Telefon	

Uppgifter om behandlings- och övervakningstid

	År	Månad
Planerad total behandlingstid	1	0
	År	Månad
Lämplig övervakningstid	1	0
Kontakter med övervakare/frivård		
Anna Carlsson		
Bör Omhändertas		
Nej		

Uppgifter om vårdkostnad

Om domstolen i domslutet angett det fängelsestraff som skulle utdömts om påföljden inte bestämts till skyddstillsyn, ska Kriminalvården genom frivården svara för vårdkostnaderna till dag för tänkt villkorlig frigivning
--



Namn Pettersson, Daniel	Personnummer 010920-0014
----------------------------	-----------------------------

Intern vårdgivare

Frivården Frivården Göteborg	Telefon 077-22 80 800	Fax 031-752 90 99
Valt Program Entré	Annat program	

Information om valt program

Daniel Pettersson ska under tiden för kontraktsvård lämna drogtestar vid anmodan samt genomföra kriminalvårdens program Entré. Han ska även ta emot den hjälp han är i behov av avseende missbruk genom socialtjänsten.

Information om Entré:

Målgrupp

Målgrupp Entré är ett individuellt behandlingsprogram för klienter i frivården som vill och behöver hjälp med att lämna organiserad brottslighet och/eller bryta ett mönster av våldsbrottslighet. Programmet har med andra ord två olika, men delvis överlappande målgrupper. Alla klienter som är dömda för våldsbrott är självklart inte involverade i organiserad brottslighet. Våld eller hot om våld är däremot centralt i organiserad brottslighet. För den förstnämnda målgruppen - klienter involverade i organiserad brottslighet - riktar sig programmet till klienter med medel till hög risk för återfall i generell kriminalitet och våldsbrott. För den sistnämnda målgruppen - våldsbrottsdömda - riktar sig programmet till klienter med hög risk för återfall i våldsbrott.

Teori

Entré är ett internt utvecklat behandlingsprogram i Kriminalvården. Programmet är kognitivt beteendeterapeutiskt med ett funktionellt synsätt på problembeteendet organiserad brottslighet/våldsbrottslighet, dvs. med fokus på vilken funktion brottsligheten fyller för klienten. Vad gäller organiserad brottslighet är utgångspunkten att grupptillhörigheten i sig har betydande påverkan på den enskilde klientens kriminalitet, men att det inte räcker att stötta klienten att lämna en kriminell gruppering för att minska risken för återfall i brott. Förutom fokus på specifika drivkrafter ("push-faktorer") och dragningskrafter ("pull-faktorer") för organiserad brottslighet utgår därför Entré även från centrala riskfaktorer för återfall i våldsbrott och annan kriminalitet mer generellt sett.

Metod

Individuellt behandlingsprogram som utgår från de övergripande behandlingsprinciperna om risk, behov och mottaglighet genom ett flexibelt programupplägg med individuella lösningar utifrån den aktuella klientens specifika behov och förutsättningar. Programmet fokuserar dels på praktisk problemlösning för att undanröja hinder och underlätta för klienten att lämna organiserad brottslighet, dels på förändring av brotts- och våldsfrämjande beteenden (tankar, känslor och handlingar). För att underlätta kombinationen av flexibilitet och tydlighet i behandlingen och samtidigt säkra en hög grad av behandlings-integritet är programmet uppdelat i faser, teman och behandlingsstrategier i en behandlingsmodell som går under namnet kugghjulsmodellen. De behandlingsstrategier som tillämpas i programmet är: målformulering, funktionell analys, social problemlösning, träning i självkontroll och ilskehantering, kognitiv omstrukturering samt generella behandlingstekniker som modellering, rollspel, feedback och hemuppgifter.

Innehåll

Programmet är uppbyggt kring sex olika teman, som samtliga utgår från kända generella riskfaktorer för återfall i kriminalitet samt för målgruppen specifika



Namn	Personnummer
Pettersson, Daniel	010920-0014

drivkrafter och dragningskrafter:

Relationer och umgänge

Aggressivitet och våld

Attityder och värderingar

Identitet och självbild

Praktisk social situation

Alkohol och droger

Programmet genomförs i de tre faserna: Kartläggning och målplanering, Arbete med teman samt Återfallsprevention och handlingsplan.

Omfattning

Syftet är att så långt som möjligt "skräddarsy" såväl innehåll som omfattning på behandlingen för varje enskild klient utifrån en noggrann fallformulering och behandlingsplanering. Antalet sessioner varierar därför mellan 25-40. Även sessionernas längd anpassas utifrån klienten och varierar mellan 60-90 minuter.

	Månader	Dagar
Planerad Behandlingstid	12	



Namn Pettersson, Daniel	Personnummer 010920-0014
----------------------------	-----------------------------

Avdrag för ersättning

En kontraktsvårdsdömd som uppbär sjukpenning, aktivitetsersättning, pensionsförmåner eller äldreförsörjningsstöd är skyldig att betala för sitt uppehälle för den tid under vilken staten bekostar vistelse i behandlingshem eller familjehem. Betalningen sker genom avdrag från försäkringskassan innan utbetalning.

Vårdtagarens samtycke

Om jag döms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan (kontraktsvård) i aktuellt mål, är jag beredd att fullfölja vård och behandling i enlighet med denna plan.

Ort och datum

Klientens underskrift

I förekommande fall

Behandlingsplanen upprättad av

Frivårdsinspektör

Ansvarig socialtjänsthandläggare

Godkänd av

Kriminalvårdsinspektör

Vårdgivare



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se