



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 35

DOM
2022-09-06
Göteborg

Mål nr
B 4742-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 22 juni 2022 i mål nr B 7096-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Andrea Welin
Åklagarkammaren i Uddevalla

Motparter (Målsägande)

1. Emely Malmén
Naum Björkäng 1, 534 94 Vara
 2. Freja Svensson
Tranemadsvägen 6, 517 70 Töllsjö
 3. Linus Andersson
Vitsippegatan 5, 535 30 Kvänum
 4. Alea Sjöström
Skorp-Tildas Fjärås Bräckaväg 9, 439 72 Fjärås
 5. Linnea Carlsson
Fjärås Blåklintsväg 1 D, 439 71 Fjärås
 6. Billmate AB, 556918-4129
Östergatan 20, 211 25 Malmö
 7. Qliro AB, 556962-2441
Box 195 25, 104 32 Stockholm
 8. Svea Bank AB, 556158-7634
169 81 Solna
 9. Telenor Sverige AB, 556421-0309
Box 3081, 169 03 Solna
- 1-9: Företrädna av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

MARCUS Johan Bryan Blomgren, 19920824-0490
Murborgsvägen 32, 871 50 Härnösand

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Carl Hofvendahl
Stortorget 6, 211 34 Malmö

Dok.Id 667315

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax

-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

SAKEN
Bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller ansvar för brott på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 1 år 2 månader.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller skadestånd på så sätt att hovrätten

- bestämmer det belopp som Marcus Blomgren ska betala solidariskt med Oscar Hamnered Phalakhun till Emely Malmén till 22 135 kr. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 augusti 2020 till dess betalning sker;
- bestämmer det belopp som Marcus Blomgren ska betala solidariskt med Oscar Hamnered Phalakhun till Freja Svensson till 41 628 kr. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 augusti 2020 till dess betalning sker.

Carl Hofvendahl ska få ersättning av staten med 58 014 kr, varav 27 398 kr för arbete, 12 700 kr för tidsspillan, 6 313 kr för utlägg och 11 603 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 35

DOM
2022-09-06
Göteborg

Mål nr
B 4742-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 22 juni 2022 i mål nr B 7096-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Andrea Welin
Åklagarkammaren i Uddevalla

Motparter (Målsägande)

1. Alea Sjöström
Skorp-Tildas Fjärås Bräckaväg 9, 439 72 Fjärås

2. Linnea Carlsson
Fjärås Blåklintsväg 1 D, 439 71 Fjärås

3. Billmate AB, 556918-4129
Östergatan 20, 211 25 Malmö

4. Svea Bank AB, 556158-7634
169 81 Solna

5. Telenor Sverige AB, 556421-0309
Box 3081, 169 03 Solna

1-5: Företrädare av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

VICTORIA Maria Lundström, 20040610-0123
Skogsbacken 5A, 425 37 Hisings Kärra

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Hanna-Marija Zivojinovic
Pipersgatan 12, 112 24 Stockholm

SAKEN

Bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten avslår Victoria Lundströms avvisningsyrkande avseende ny bevisning.

Dok.Id 667315

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Hanna-Marija Zivojinovic ska få ersättning av staten med 33 506 kr, varav 17 665 kr för arbete, 7 920 kr för tidsspillan, 1 220 kr för utlägg och 6 701 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Marcus Blomgren har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och målsägandenas skadeståndsanspråk. Han har under alla förhållande yrkat att hovrätten lindrar straffet.

Victoria Lundström har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och målsägandenas skadeståndsanspråk. Hon har under alla förhållanden yrkat att hovrätten lindrar straffet och sätter ned skadeståndsbeloppen.

Victoria Lundström har dessutom yrkat att hovrätten avvisar bevisning i form av en faktura hänförlig till Komplet Bankens fordran gentemot Alea Sjöström, se tingsrättens aktbilaga 3 sid. 141. Hon har som grund för sitt yrkande anfört att handlingen åberopats först i hovrätten.

Åklagaren har anslutningsvis yrkat att hovrätten skärper fängelsestraffet för Marcus Blomgren.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Yrkandet om avvisning

Åklagaren har för Alea Sjöströms räkning åberopat en faktura utfärdad av Komplet Bank om 199 kr som avser avgift för uppskjuten betalning. Fakturan ingår i förundersökningen och har utgjort underlag för åklagarens gärningspåstående. Mot den bakgrunden anser hovrätten att bevisningen ska tillåtas och avvisningsyrkandet således avslås.

Skuld

Utredningen i hovrätten

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma bevisning som tingsrätten. De förhör som hölls där har spelats upp. Åklagaren har spelat upp ljudupptagningar av inspelade samtal.

Åtalet för bedrägeri, åtalpunkterna 1-3 (Marcus Blomgren)

Som tingsrätten redogjort för gjordes ett antal beställningar av varor i Emely Malméns, Freja Svenssons och Linus Anderssons namn, allt i enlighet med de tabeller som framgår av gärningsbeskrivningarna.

Emely Malmén, Freja Svensson och Linus Andersson har samtliga lämnat uppgifter om att de på uppmaning av Marcus Blomgren skickade sina kontaktuppgifter till honom, att Marcus Blomgren gjorde beställningar som de i vissa fall fick godkänna med Bank-ID, att de fick mejl angående de varor som beställts, att de hämtade ut paket som de sedan överlämnade till Marcus Blomgren eller annan, att de blev försäkrade att deras skulder skulle tas bort och att förfarandet var lagligt samt att de utlovades ersättning som de aldrig fick.

Även hovrätten anser att Emely Malmén, Freja Svensson och Linus Andersson framstår som trovärdiga och att deras uppgifter får stöd av varandra samt även av vittnet Oscar Österman. Vidare får deras uppgifter – som också tingsrätten konstaterat – starkt stöd av den skriftliga bevisningen, framför allt meddelanden på Snapchat, och ljudinspelningar.

Hovrätten beaktar särskilt de meddelanden på Snapchat mellan Freja Svensson och kontakten ”Mackan”, som Marcus Blomgren har vidgått tillhör honom. Det framgår bland annat att Freja Svensson skickade skärmdumpar på leveransinformation gällande en Iphone från Telenor med en fråga om det var något Marcus Blomgren hade beställt

och att det var två mil från där hon bodde. Marcus Blomgren svarade ”Yes, oj de får vi fixa”. Marcus Blomgren skickade även en ljudfil till Freja Svensson med en uppmaning om att hon skulle göra sig klar för att han skulle hjälpa henne att hämta ut alla paket. Sammantaget stämmer detta väl överens med Freja Svenssons uppgifter om att Marcus Blomgren var den som beställde paketen och att han åkte med henne till Bollebygd för att hämta dessa.

Hovrätten beaktar även att det av ytterligare ljudfiler bland annat framgår att Marcus Blomgren sa till Freja Svensson att hon skulle skicka fakturan så ”löser jag det”, att han gjort en ”bra deal” för dem och att pengarna skulle levereras till dem ”när vi sålt alla paketen”.

Freja Svensson har också fotograferat av ett meddelande där såväl text som bild syns. I meddelandet skrivs att ”vi kör en beställningsrunda sen får du välja om du vill fortsätta eller inte” samt ”Får du in någon så får du 5000kr/person som hakar på också”. På bilden syns en del av ett ansikte. Med hänsyn till den tatuering som syns på sidan av ansiktet drar hovrätten slutsatsen att det är Marcus Blomgren på bilden och att det också är han som har skrivit texten. Detta ger ytterligare stöd för målsägandenas berättelser om händelseförloppet.

Sammantaget anser hovrätten att utredningen ger ett starkt stöd för åtalet.

Marcus Blomgren har förnekat att han har agerat på det sätt som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen. Han har bland annat uppgett att han endast sålt paket för Emely Malméns och Freja Svenssons räkning. För hovrätten framstår Marcus Blomgrens uppgifter om sin mer perifera del i händelseförloppet som oförenliga med vad som framkommit i chatt-meddelanden och ljudfiler.

Vidare har Marcus Blomgren invänt att han inte har tagit emot några paket med damkläder från Nelly eller Miinto. Hovrätten noterar att det inom loppet av några dagar gjordes beställningar från Nelly i samtliga tre målsägandens namn. Även i övrigt gjor-

des beställningar hos samma företag i de olika målsägandenas namn. Dessa förhållanden talar enligt hovrättens uppfattning för slutsatsen att det var samma person som gjorde beställningarna. Vidare har målsägandena berättat att de lämnade över paketen från Nelly och Miinto till Marcus Blomgren och hovrätten finner inte anledning att ifrågasätta dessa uppgifter.

Vid en sammanvägd bedömning anser hovrätten att det är visat att Marcus Blomgren, tillsammans med annan, har förmått Emely Malmén, Freja Svensson och Linus Andersson att tillåta att varor beställdes i deras namn och efter leverans lämnade över dessa till Marcus Blomgren eller andra personer i hans ställe. Omständigheten att Emely Malmén var den som förmedlade den initiala kontakten mellan Freja Svensson, Linus Andersson och Marcus Blomgren förändrar inte den bedömningen.

Det står också klart att målsägandena har agerat på detta sätt på grund av Marcus Blomgrens uppgifter om att de skulle få viss ersättning och att de skulle slippa betala fakturorna eller bli skuldsatta. Marcus Blomgren har dock uppenbarligen saknat avsikt att fullfölja sina löften. Detta sätt att för Marcus Blomgren tillskansa sig varor har inneburit en ekonomisk vinning för honom och motsvarande skada för målsägandena. Marcus Blomgren ska därför, som tingsrätten också funnit, dömas för bedrägeri vid 15 tillfällen.

Åtalet för bedrägeri, åtalspunkterna 4-5 (Marcus Blomgren och Victoria Lundström)

Som tingsrätten redogjort för gjordes ett antal beställningar av varor i Alea Sjöströms och Linnea Carlssons namn, allt i enlighet med de tabeller som framgår av gärningsbeskrivningarna.

Alea Sjöström och Linnea Carlsson har, på ett sätt som för hovrätten framstår som trovärdigt, beskrivit samma typ av upplägg som förekom i åtalspunkterna 1-3. De har också uppgett att bland andra Marcus Blomgren och Victoria Lundström var delaktiga i en grupp-chatt på Snapchat där upplägget diskuterades samt att Marcus Blomgren närvarade när de överlämnade paket till Rasmus Sifversson den 9 oktober 2020.

Rasmus Sifversson har bekräftat målsägandens uppgifter och uppgett att Marcus Blomgren var den som stod bakom upplägget och beställde varorna. Han har även berättat om Victoria Lundströms delaktighet. Hovrätten instämmer i tingsrättens resonemang och bedömning att såväl målsägandenas som Rasmus Sifverssons uppgifter ger stöd åt åtalet mot Marcus Blomgren och Victoria Lundström. Detta även med beaktande av Rasmus Sifverssons egen inblandning.

Vidare konstaterar hovrätten att precis samma brottsupplägg som det Marcus Blomgren bevisligen ägnade sig åt under augusti 2020 upprepades under de i oktober 2020 aktuella händelserna. I stor utsträckning rör det sig dessutom om beställningar av samma typ av varor från samma företag som vid föregående tillfälle. Vidare sker kontakterna även denna gång via Snapchat – enskilt och i grupp – med unga målsäganden. Därtill kommer att ett av de beställda paketen, adresserat till Alea Sjöström, hämtades ut av Marcus Blomgren den 13 oktober 2020. I sammanhanget noterar hovrätten att det aktuella paketet var ett av nio som beställdes den 6 oktober 2020 i Alea Sjöströms namn. Hovrätten anser att de ovan nämnda omständigheterna med styrka talar för att Marcus Blomgren även har utfört bedrägerierna i oktober.

Marcus Blomgren har bland annat invänt att Rasmus Sifversson måste ha använt sig av hans upplägg och genomfört bedrägerierna. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att denna förklaring framstår som osannolik. Förhållandet att Marcus Blomgren hämtade ut ett av Alea Sjöströms paket är särskilt svårförenliga med hans uppgifter om att han inte kände till något om målsägandena eller bedrägerierna. För hovrätten framstår det snarare som att Marcus Blomgren även denna gång tagit hjälp av en person som var betydligt yngre än han själv för att genomföra bedrägerierna.

Vid en sammanvägd bedömning av utredningen kommer hovrätten till samma slutsats som tingsrätten; att det är visat att Marcus Blomgren har agerat på det sätt som åklagaren påstått. Han ska därför dömas för bedrägeri vid tolv tillfällen.

När det gäller Victoria Lundström har båda målsägandena berättat att de lämnade sina kontaktuppgifter till henne samt att hon även var involverad i samband med beställningar av varor. Deras uppgifter får starkt stöd av meddelandena från den 5 oktober 2020 mellan Alea Sjöström och kontot "*V, vickylundstr00*", som enligt Victoria Lundström tillhörde henne. Victoria Lundström förklarade nämligen där att "vissa paket kommer behöva verifieras med bank id" samt bad Alea Sjöström att skicka sina kontaktuppgifter. Därtill kommer att Rasmus Sifversson i samband med att han beskrev upplägget för Alea Sjöström, skickade kontakten "*V, vickylundstr00*" till henne samt skrev "hon som du addade skriver nör du verifiera med id". Den 6 oktober 2020 skrev dessutom Alea Sjöström till Rasmus Sifversson att "V" hade skrivit att de skulle köra igång, vilket får ses i ljuset av att samtliga beställningar i målsägandenas namn gjordes den 6 och 7 oktober 2020.

När det gäller chatt-meddelanden mellan Victoria Lundström och Oscar Hamnered Phalakhun i mitten på oktober 2020 anser även hovrätten att dessa svårligen kan handla om något annat än det aktuella brottsupplägget. Det framgår nämligen av chattarna att Victoria Lundström och Oscar Hamnered Phalakhun diskuterade var "Mackan" tagit vägen samt att Victoria Lundström den 13 oktober 2020 skrev "Du ringde honom när vi skulle sälja mobilerna". Vidare skrev Victoria Lundström den 14 oktober "han har beställt mer på en av en tjej vi fick in", "Aa bildäck", "Så hon kmr polisanmäla, för hon sa at dom inte fick beställa mer", "Så hon kmr nämna mig o Rasmus". Med hänsyn till att det gjordes en beställning av bildäck i Alea Sjöströms namn den 14 oktober 2020 bör konversationen rimligen handla om henne, vilket även är Victoria Lundströms egen uppfattning.

Även hovrätten anser att de åberopade chattarna ger ett starkt stöd för att Victoria Lundström var insatt i brottsupplägget och deltog i vilseledandet av målsägandena.

Victoria Lundström har framfört invändningar mot att hon varit delaktig och bland annat fört fram att chattarna med Oscar Hamnered Phalakhun ligger i tiden efter aktuell brottstid. Hovrätten anser dock att kontakten med Alea Sjöström och särskilt beskrivningen av hur hon ska verifiera med Bank-ID visar att Victoria Lundström kände till

upplägget från början. Även omständigheten att Victoria Lundström hämtade in kontaktuppgifter från målsäganden talar för denna slutsats. Att Alea Sjöström lämnade sin födelsedata och inte personnummer är i sammanhanget inte av avgörande betydelse. Vidare beaktar hovrätten att Victoria Lundström vid aktuell tidpunkt umgicks dagligen med de medtilltalade, vilket också i viss mån talar för att hon kände till upplägget.

Victoria Lundström har även fört fram att utredningen inte visar att hon har deltagit i samtliga moment i gärningsbeskrivningen. Hovrätten instämmer i detta. Det finns till exempel inget som tyder på att Victoria Lundström varit delaktig i att hämta paket. Ett så kallat medgärningsmannaskap innebär dock att flera personer som tillsammans har begått ett brott kan dömas för brottet även om det inte kan visas att var och en av dem självständigt uppfyller samtliga rekvisit för brottet. Gärningsmännen ska med andra ord ha utfört gärningen tillsammans. Det krävs inte att de har utfört likartade handlingar. Ansvar utesluts inte heller av att en gärningsman har en mer aktiv roll än den andra. Om genomförandet av ett brott har innefattat en arbetsfördelning mellan gärningsmännen kan ansvar i medgärningsmannaskap även ådömas den som mer perifert deltagit i brottet. En utgångspunkt är dock att det finns sådan bevisning att det på individnivå kan konstateras att de inblandade har medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som gärningsmän (se t.ex. rättsfallet NJA 2006 s 535).

Vid en sammanvägd bedömning anser hovrätten det visat att Victoria Lundström varit insatt och delaktig i gärningarna på ett sådant sätt att hon är att anse som medgärningsman. Hon ska därför, som även tingsrätten kommit fram till, dömas för bedrägeri vid tolv tillfällen.

Påföljd

Marcus Blomgren

Marcus Blomgren döms för 27 bedrägerier. I de upprepade gärningarna ligger viss planmässighet och systematik. Det får också anses förslaget att på detta sätt rikta sig

mot unga människor, som därefter hamnat i skuldsättning med för dem betydande belopp. Hovrätten beaktar även att Marcus Blomgren har återfallit i likartad brottslighet kort tid efter den senaste domen. Hovrätten bedömer att den samlade brottsligheten motsvarar fängelse i ett år och två månader. Med hänsyn till straffvärdet och återfallet kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Marcus Blomgren ska alltså dömas till fängelse i ett år och två månader. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Victoria Lundström

Hovrätten gör inga andra bedömningar än de tingsrätten gjort i fråga om påföljd. Victoria Lundström ska alltså dömas till ungdomsvård.

Skadestånd

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömningar i fråga om skadestånd förutom såvitt avser de belopp som ska utgå till Emely Malmén och Freja Svensson.

Emely Malméns yrkande om ersättning avser de köp som gjorts i hennes namn hos företagen BRL Electronics, Miinto och Telenor. Den utredning som har lagts fram visar att Emely Malmén har lidit ekonomisk skada avseende de varor som beställts hos BRL Electronics och Miinto. De yrkade beloppen ska därför utgå i sin helhet. Även gällande köpet hos Telenor har en skada uppstått. Av orderbekräftelsen från Telenor framgår att den minsta totalkostnaden uppgår till 13 179 kr. Det är inte visat att Emely Malmén lidit en skada överstigande detta belopp. Det belopp som Marcus Blomgren ska betala – solidariskt med Oscar Hamnered Phalakhun – till Emely Malmén ska därför bestämmas till (8 095 + 861 + 13 179) 22 135 kr jämte ränta i enlighet med domslutet. Tingsrättens dom ska ändras på detta sätt.

Freja Svensson har yrkat ersättning för den skada hon lidit till följd av bedrägerierna, närmare bestämt avseende de köp som har gjorts i hennes namn hos företagen BRL Electronics, Komplette och Telenor. Hovrätten anser att utredningen visar att Freja Svensson lidit ekonomisk skada såvitt gäller beställda varor hos BRL Electronics och

Komplett med de yrkade beloppen. När det gäller Telenor framgår det av utredningen att Telenor har hävt köpet och inte längre har några krav på ”kunden”. Någon skada är därmed inte visad i denna del. Det belopp som Marcus Blomgren ska betala – solidariskt med Oscar Hamnered Phalakhun – till Freja Svensson ska därför bestämmas till (18 148 + 23 480) 41 628 kr jämte ränta i enlighet med domslutet. Tingsrättens dom ska ändras på detta sätt.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 4 oktober 2022

Hovrättsråden Ingrid Björck och Åsa Askenbäck, referent, f.d. rådmannen Gerd Möllers samt nämndemännen Fabiola Kindblad och Hanan Baalbaki har deltagit i avgörandet.



Rättelse/komplettering

Dom, 2022-06-22

Domskäl

- Rättelse, 2022-08-18

Beslut av: rådmannen Johan Wilhelmsson

Av förbiseende har skadeståndsskyldighet till Svea Bank AB med anledning av yrkande upptaget i anslutning till åtalspunkten 5 inte tagits med i domslutet (se tingsrättens domskäl, sidan 57 i domen).

I domslutet avseende Marcus Blomgren, under rubriken Skadestånd, ska rätteligen följande punkt läggas till:

12. Marcus Blomgren ska solidariskt med Victoria Lundström, Cherry Lundström, Rasmus Sifversson, Daniel Sifversson och Louise Adolfsson betala skadestånd till Svea Bank AB med 9 460 kr. Därutöver ska Marcus Blomgren solidariskt med Victoria Lundström och Rasmus Sifversson till Svea Bank AB betala 9 619 kr. På beloppen utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 oktober 2020 till dess betalning sker.

I domslutet avseende Victoria Lundström, under rubriken Skadestånd, ska rätteligen följande punkt läggas till:

6. Victoria Lundström ska solidariskt med Marcus Blomgren, Rasmus Sifversson, Cherry Lundström, Daniel Sifversson och Louise Adolfsson betala skadestånd till Svea Bank AB med 9 460 kr. Därutöver ska Victoria Lundström solidariskt med Marcus Blomgren och Rasmus Sifversson till Svea Bank AB betala 9 619 kr. På beloppen utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 oktober 2020 till dess betalning sker.

I domslutet avseende Rasmus Sifversson, under rubriken Skadestånd, ska rätteligen följande punkt läggas till:

6. Rasmus Sifversson ska solidariskt med Marcus Blomgren, Victoria Lundström, Cherry Lundström, Daniel Sifversson och Louise Adolfsson betala skadestånd till Svea Bank AB med 9 460 kr. Därutöver ska Victoria Lundström solidariskt med Marcus Blomgren och Rasmus Sifversson till Svea Bank AB betala 9 619 kr. På beloppen utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 oktober 2020 till dess betalning sker.

Beslutet får överklagas särskilt senast den 8 september 2022.

Rådmannen Johan Wilhelmsson



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

DOM
2022-06-22
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 7096-22

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Tilltalad

MARCUS Johan Bryan Blomgren, 19920824-0490
Murbergsvägen 32
871 50 Härnösand

Offentlig försvarare:

Advokat Carl Hofvendahl
Advokaterna Sundman Hofvendahl HB
Stortorget 6
211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Malin Bogren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Alektum Group AB, 556331-1678
Box 11108
404 23 Göteborg
2. Linus Andersson
Vitsippegatan 5
535 30 Kvänum

Målsägandebiträde:

Advokat Elisabeth Johansson
Advokatfirman Elisabeth Johansson AB
Gathes väg 80
439 36 Onsala

3. Billmate AB, 556918-4129
Östergatan 20
211 25 Malmö

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning5tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

4. Linnea Carlsson
Fjärås Blåklintsväg 1 D
439 71 Fjärås

Målsägandebiträde:
Advokat Maria Sanner
Advokatfirman Sanner & Brink KB
Energigatan 12
434 37 Kungsbacka

5. Komplet Bank ASA, 998 997 801
Postboks 448
1327 Lysaker
Norge

6. Emely Malmén
Naum Björkäng 1
534 94 Vara

Målsägandebiträde:
Advokat Maria Sanner
Advokatfirman Sanner & Brink KB
Energigatan 12
434 37 Kungsbacka

7. Qliro AB, 556962-2441
Box 195 25
104 32 Stockholm

Företrädd av åklagaren

8. Alea Sjöström
Skorp-Tildas Fjärås Bräckaväg 9
439 72 Fjärås

Målsägandebiträde:
Advokat Elisabeth Johansson
Advokatfirman Elisabeth Johansson AB
Gathes väg 80
439 36 Onsala

9. Svea Bank AB, 556158-7634
169 81 Solna

Företrädd av åklagaren

10. Freja Svensson
Tranemadsvägen 6
517 70 Töllsjö

Målsägandebiträde:
Advokat Elisabeth Johansson
Advokatfirman Elisabeth Johansson AB
Gathes väg 80
439 36 Onsala

11. Tele2 Sverige AB, 556267-5164
Box 62
164 94 Kista

12. Telenor Sverige Aktiebolag, 556421-0309
Box 3081
169 03 Solna

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken
2020-08-01 -- 2020-10-31 (27 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 8 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Marcus Blomgren ska solidariskt med Oscar Hamnered Phalakhun betala skadestånd till Qliro AB
 - med 3 888 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2020 till dess betalning sker.
 - med 7 758 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 augusti 2020 till dess betalning sker.
2. Marcus Blomgren ska solidariskt med Oscar Hamnered Phalakhun betala skadestånd till Svea Bank AB med 8 855 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 augusti 2020 till dess betalning sker.
3. Marcus Blomgren ska solidariskt med Oscar Hamnered Phalakhun betala skadestånd till Emely Malmén med 27 172 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2020 till dess betalning sker.
4. Marcus Blomgren ska solidariskt med Oscar Hamnered Phalakhun betala skadestånd till Freja Svensson med 59 844 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 augusti 2020 till dess betalning sker.
5. Marcus Blomgren ska solidariskt med Oscar Hamnered Phalakhun betala skadestånd till Linus Andersson med 99 277 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 augusti 2020 till dess betalning sker.
6. Qliro ABs skadeståndsyrkande om 7 962 kr avseende åtalspunkten 3 avslås.
7. Marcus Blomgren ska solidariskt med Victoria Lundström, Cherry Lundström, Rasmus Sifversson, Daniel Sifversson och Louise Adolfsson betala skadestånd till Svea Bank AB med 9 762 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 oktober 2020 till dess betalning sker.
8. Marcus Blomgren ska solidariskt med Victoria Lundström, Cherry Lundström, Rasmus Sifversson, Daniel Sifversson och Louise Adolfsson betala skadestånd till Billmate AB med 3 926 kr jämte på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 oktober 2020 till dess betalning sker.
9. Marcus Blomgren ska solidariskt med Victoria Lundström, Cherry Lundström, Rasmus Sifversson, Daniel Sifversson och Louise Adolfsson betala skadestånd till Telenor Sverige Aktiebolag med 9 460 kr. Därutöver ska Marcus Blomgren solidariskt med Victoria Lundström och Rasmus Sifversson till Telenor Sverige Aktiebolag betala 1 540 kr. På beloppen utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 oktober 2020 till dess betalning sker.
10. Marcus Blomgren ska solidariskt med Victoria Lundström, Cherry Lundström, Rasmus Sifversson, Daniel Sifversson och Louise Adolfsson betala skadestånd till Alea Sjöström med 37 059,50 kr. Därutöver ska Marcus Blomgren solidariskt med Victoria Lundström och Rasmus Sifversson till Alea Sjöström betala 18 719 kr. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 oktober 2020 till dess betalning sker.

11. Marcus Blomgren ska solidariskt med Victoria Lundström, Cherry Lundström, Rasmus Sifversson, Daniel Sifversson och Louise Adolfsson betala skadestånd till Linnea Carlsson med 18 920 kr. Därutöver ska Marcus Blomgren solidariskt med Victoria Lundström och Rasmus Sifversson till Linnea Carlsson betala 18 669 kr. På beloppen utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 oktober 2020 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Carl Hofvendal får ersättning av staten med 135 219 kr. Av beloppet avser 80 395 kr arbete, 19 800 kr tidsspillan, 7 980 kr utlägg och 27 044 kr mervärdesskatt.
 2. Elisabeth Johansson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 101 223 kr. Av beloppet avser 72 100 kr arbete, 7 920 kr tidsspillan, 959 kr utlägg och 20 244 kr mervärdesskatt.
 3. Maria Sanner får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 78 709 kr, rätt räknat. Av beloppet avser 56 238 kr arbete, 5 940 kr tidsspillan, 849 kr utlägg och 15 682 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

DOM
2022-06-22
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 7096-22

Tilltalad

OSCAR Chanchai Hamnered Phalakhun, 20010505-6394
Eklunden 1 Lgh 1104
472 32 Svanesund

Offentlig försvarare:

Advokat Erik Jansson
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB
Fabriksgatan 11
503 38 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Malin Bogren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Alektum Group AB, 556331-1678
Box 11108
404 23 Göteborg
2. Linus Andersson
Vitsippegatan 5
535 30 Kvänum

Målsägandebiträde:

Advokat Elisabeth Johansson
Advokatfirman Elisabeth Johansson AB
Gathes väg 80
439 36 Onsala

3. Komplet Bank ASA, 998 997 801
Postboks 448
1327 Lysaker
Norge

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning5tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

4. Emely Malmén
Naum Björkäng 1
534 94 Vara

Målsägandebiträde:
Advokat Maria Sanner
Advokatfirman Sanner & Brink KB
Energigatan 12
434 37 Kungsbacka

5. Qliro AB, 556962-2441
Box 195 25
104 32 Stockholm

Företrädd av åklagaren

6. Svea Bank AB, 556158-7634
169 81 Solna

Företrädd av åklagaren

7. Freja Svensson
Tranemadsvägen 6
517 70 Töllsjö

Målsägandebiträde:
Advokat Elisabeth Johansson
Advokatfirman Elisabeth Johansson AB
Gathes väg 80
439 36 Onsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Medhjälp till bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-08-01 -- 2020-08-31 (15 tillfällen)

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Frivårdskontor

Frivården Vänersborg

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Skadestånd

1. Oscar Hamnered Phalakhun ska solidariskt med Marcus Blomgren betala skadestånd till Qliro AB
 - med 3 888 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2020 till dess betalning sker.
 - med 7 758 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 augusti 2020 till dess betalning sker.
2. Oscar Hamnered Phalakhun ska solidariskt med Marcus Blomgren betala skadestånd till Svea Bank AB med 8 855 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 augusti 2020 till dess betalning sker.
3. Oscar Hamnered Phalakhun ska solidariskt med Marcus Blomgren betala skadestånd till Emely Malmén med 27 172 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2020 till dess betalning sker.
4. Oscar Hamnered Phalakhun ska solidariskt med Marcus Blomgren betala skadestånd till Freja Svensson med 59 844 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 augusti 2020 till dess betalning sker.
5. Oscar Hamnered Phalakhun ska solidariskt med Marcus Blomgren betala skadestånd till Linus Andersson med 99 277 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 augusti 2020 till dess betalning sker.
6. Qliro ABs skadeståndsyrkande om 7 962 kr avseende åtalspunkten 3 avslås.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Erik Jansson får ersättning av staten med 73 989 kr. Av beloppet avser 49 951 kr arbete, 9 240 kr tidsspillan och 14 798 kr mervärdesskatt.
 2. Elisabeth Johansson och Maria Sanner får den ersättning av staten för arbete som målsägandebiträden som framgår av domslutet för Marcus Blomgren.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

DOM
2022-06-22
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 7096-22

Tilltalad

VICTORIA Maria Lundström, 20040610-0123
Smögengatan 30 Lgh 1203
416 74 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Hanna-Marija Zivojinovic
Advokatfirman HUNDRA AB
Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Malin Bogren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Billmate AB, 556918-4129
Östergatan 20
211 25 Malmö

Företrädd av åklagaren

2. Linnea Carlsson
Fjärås Blåklintsväg 1 D
439 71 Fjärås

Målsägandebiträde:

Advokat Maria Sanner
Advokatfirman Sanner & Brink KB
Energigatan 12
434 37 Kungsbacka

3. Komplet Bank ASA, 998 997 801
Postboks 448
1327 Lysaker
Norge

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning5tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

4. Alea Sjöström
Skorp-Tildas Fjärås Bräckaväg 9
439 72 Fjärås

Målsägandebiträde:
Advokat Elisabeth Johansson
Advokatfirman Elisabeth Johansson AB
Gathes väg 80
439 36 Onsala

5. Svea Bank AB, 556158-7634
169 81 Solna

Företrädd av åklagaren

6. Telenor Sverige Aktiebolag, 556421-0309
Box 3081
169 03 Solna

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken
2020-10-01 -- 2020-10-31 (12 tillfällen)

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Victoria Lundström och Cherry Lundström ska solidariskt med varandra och Rasmus Sifversson, Daniel Sifversson, Louise Adolfsson och Marcus Blomgren betala skadestånd till Svea Bank AB med 9 762 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 oktober 2020 till dess betalning sker.
2. Victoria Lundström och Cherry Lundström ska solidariskt med varandra och Rasmus Sifversson, Daniel Sifversson, Louise Adolfsson och Marcus Blomgren betala skadestånd till Billmate AB med 3 926 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 oktober 2020 till dess betalning sker.

3. Victoria Lundström och Cherry Lundström ska solidariskt med varandra och Rasmus Sifversson, Daniel Sifversson, Louise Adolfsson och Marcus Blomgren betala skadestånd till Telenor Sverige Aktiebolag med 9 460 kr. Därutöver ska Victoria Lundström solidariskt med Marcus Blomgren och Rasmus Sifversson till Telenor Sverige Aktiebolag betala 1 540 kr. På beloppen utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 oktober 2020 till dess betalning sker.
4. Victoria Lundström och Cherry Lundström ska solidariskt med varandra och Rasmus Sifversson, Daniel Sifversson, Louise Adolfsson och Marcus Blomgren betala skadestånd till Alea Sjöström med 37 059,50 kr. Därutöver ska Victoria Lundström solidariskt med Marcus Blomgren och Rasmus Sifversson till Alea Sjöström betala 18 719 kr. På beloppen utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 oktober 2020 till dess betalning sker.
5. Victoria Lundström och Cherry Lundström ska solidariskt med varandra och Rasmus Sifversson, Daniel Sifversson, Louise Adolfsson och Marcus Blomgren betala skadestånd till Linnea Carlsson med 18 920 kr. Därutöver ska Victoria Lundström solidariskt med Marcus Blomgren och Rasmus Sifversson till Linnea Carlsson betala 18 669 kr. På beloppen utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 oktober 2020 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Hanna-Marija Zivojinovic får ersättning av staten med 89 134 kr, rätt räknat. Av beloppet avser 52 944 kr arbete, 15 840 kr tidsspillan, 2 523 kr utlägg och 17 827 kr mervärdesskatt.
 2. Elisabeth Johansson och Maria Sanner får den ersättning av staten för arbete som målsägandebiträden som framgår av domslutet för Marcus Blomgren.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

DOM
2022-06-22
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 7096-22

Tilltalad

RASMUS Axel Sifversson, 20030112-9698
Hallekullen 150
444 93 Spekeröd

Offentlig försvarare:

Advokat Jonas Lundberg
Gunnar Dellborgs Advokatbyrå AB
Stora Badhusgatan 14
411 21 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Malin Bogren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Billmate AB, 556918-4129
Östergatan 20
211 25 Malmö

Företrädd av åklagaren

2. Linnea Carlsson
Fjärås Blåklintsväg 1 D
439 71 Fjärås

Målsägandebiträde:

Advokat Maria Sanner
Advokatfirman Sanner & Brink KB
Energigatan 12
434 37 Kungsbacka

3. Komplet Bank ASA, 998 997 801
Postboks 448
1327 Lysaker
Norge

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning5tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

4. Alea Sjöström
Skorp-Tildas Fjärås Bräckaväg 9
439 72 Fjärås

Målsägandebiträde:
Advokat Elisabeth Johansson
Advokatfirman Elisabeth Johansson AB
Gathes väg 80
439 36 Onsala

5. Svea Bank AB, 556158-7634
169 81 Solna

Företrädd av åklagaren

6. Telenor Sverige Aktiebolag, 556421-0309
Box 3081
169 03 Solna

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken
2020-10-01 -- 2020-10-31 (12 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 80 om 50 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Rasmus Sifversson, Daniel Sifversson och Louise Adolfsson ska solidariskt med varandra, Victoria Lundström, Cherry Lundström och Marcus Blomgren betala skadestånd till Svea Bank AB med 9 762 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 oktober 2020 till dess betalning sker.
2. Rasmus Sifversson, Daniel Sifversson och Louise Adolfsson ska solidariskt med varandra, Victoria Lundström, Cherry Lundström och Marcus Blomgren betala skadestånd till Billmate AB med 3 926 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 oktober 2020 till dess betalning sker.

3. Rasmus Sifversson, Daniel Sifversson och Louise Adolfsson ska solidariskt med varandra, Victoria Lundström, Cherry Lundström och Marcus Blomgren betala skadestånd till Telenor Sverige Aktiebolag med 9 640 kr. Därutöver ska Rasmus Sifversson solidariskt med Victoria Lundström och Marcus Blomgren till Telenor Sverige Aktiebolag betala 1 540 kr. På beloppen utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 oktober 2020 till dess betalning sker.
4. Rasmus Sifversson, Daniel Sifversson och Louise Adolfsson ska solidariskt med varandra, Victoria Lundström, Cherry Lundström och Marcus Blomgren betala skadestånd till Alea Sjöström med 37 059,50 kr. Därutöver ska Rasmus Sifversson solidariskt med Victoria Lundström och Marcus Blomgren till Alea Sjöström betala 18 719 kr. På beloppen utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 oktober 2020 till dess betalning sker.
5. Rasmus Sifversson, Daniel Sifversson och Louise Adolfsson ska solidariskt med varandra, Victoria Lundström, Cherry Lundström och Marcus Blomgren betala skadestånd till Linnea Carlsson med 18 920 kr. Därutöver ska Rasmus Sifversson solidariskt med Victoria Lundström och Marcus Blomgren till Linnea Carlsson betala 18 669 kr. På beloppen utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 oktober 2020 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jonas Lundberg får ersättning av staten med 84 110 kr. Av beloppet avser 58 401 kr arbete, 7 950 kr tidsspillan, 937 kr utlägg och 16 822 kr mervärdesskatt.
 2. Elisabeth Johansson och Maria Sanner får den ersättning av staten för arbete som målsägandebiträden som framgår av domslutet för Marcus Blomgren.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och bevisning samt de enskilda anspråken för vilka åklagaren för talan, se **bilaga 1**.

Emely Malmén, Freja Svensson, Linus Andersson, Alea Sjöström och Linnea Carlssons enskilda anspråk, se **bilagorna 2 – 6**.

Marcus Blomgren har förnekat gärningarna i åtalpunkterna 1 – 5. Han har med hänsyn till sin inställning i skuldfrågan motsatt sig att betala de begärda skadestånden. Marcus Blomgrens utvecklade inställning till skadeståndsanspråken kommer i erforderliga delar att beröras i tingsrättens domskäl.

Oscar Hamnered Phalakhun har förnekat samtliga gärningsmoment som påståtts i åtalpunkterna 1 – 3. Han har motsatt sig att betala skadestånd. Han har med hänsyn till sin inställning i skuldfrågan motsatt sig att betala de begärda skadestånden. Oscar Hamnered Phalakhun utvecklade inställning till skadeståndsanspråken kommer i erforderliga delar att beröras i tingsrättens domskäl.

Victoria Lundström har förnekat gärningarna i åtalpunkt 4 – 5 i sin helhet och har bestritt ansvar för brott.

Victoria Lundström och hennes vårdnadshavare har motsatt sig att betala skadestånd. Deras utvecklade inställning till skadeståndsanspråken kommer i erforderliga delar att beröras i tingsrättens domskäl.

Rasmus Sifversson har förnekat gärningarna i åtalpunkterna 4 – 5. Han har gjort gällande att han inte trott att han genom sitt agerande begått något brott. Han har vidare gjort gällande att han inte har tagit del av någon ekonomisk vinning. Han har beträffande den påstådda gärningen i åtalpunkt 4 vidgått att han har haft muntlig kontakt och skrivit med målsäganden. Beträffande den påstådda gärningen i åtalpunkt 5 har han vidgått att han har haft skriftlig kontakt med målsäganden.

Rasmus Sifversson och hans vårdnadshavare har motsatt sig att betala skadestånd. Deras utvecklade inställning till skadeståndsanspråken kommer i erforderliga delar att beröras i tingsrättens domskäl.

BEVISNING

De tilltalade Marcus Blomgren, Oscar Hamnered Phalakhun, Victoria Lundström och Rasmus Sifversson har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Alea Sjöström, Emely Malmén, Freja Svensson, Linnea Carlsson och Linus Andersson. På åklagarens begäran har även vittnesförhör hållits med Oscar Österman.

Åklagaren har även lagt fram den bevisning som framgår av **bilaga 1**.

DOMSKÄL

Gärningarna

Inledning

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att bl.a. följande har framgått av utredningen i målet.

Varor har beställts på Internet i målsägandena Emely Malmén, Freja Svensson, Linus Andersson, Alea Sjöström och Linnea Carlssons namn. Målsägandena har i ett flertal fall behövt signera beställningarna med BankID. Målsägandena har sedan hämtat ut paket med varorna och lämnat över dem till andra personer. Målsägandena hade utlovats ersättning för detta. Det har inte framkommit annat än att de aldrig fick någon ersättning för sitt agerande.

Målsägandena har fått fakturor på varorna. Den av åklagaren presenterade utredningen har visat att de varor som anges i respektive gärningspåstående har beställts och hämtats ut, med de i gärningsbeskrivningarna angivna beloppen.

Målsägandena hade innan beställningarna gjordes fått uppfattningen att fakturorna skulle lämnas över till kronofogdemyndigheten, där en person skulle se till så att målsägandena inte fick några skulder med anledning av de beställda varorna.

I målet har det presenterats en ”rekryteringstext”. Rekryteringstexten kan sägas beskriva hur upplägget på olika sätt har förklarats för målsägandena. Texten har följande innehåll:

Vi har utvecklat ett unikt sätt att tjäna svarta cash lagligt. vi är ensamma i Sverige på att ha lyckats med detta i mer än 3 år. Min chef har jobbat med detta i 3 år nästan exakt och tjänar väldigt bra pengar på det.

Med hjälp av en kollega inne på kronofogdemyndigheten så kan vi betala oss till en såkallad skuldsanering. Detta menas med att eventuellt uppkomna fordringar/ skulder kan ersättas med statliga medel/ pengar. Konceptet är alltså att DU INTE ska få skulder eller betalningsanmärkningar.

Det vi gör är att beställa saker på avbetalning eller faktura. Vi kommer aldrig att beställa saker som vi inte kan få sålt. ALLT för att tjäna snabba och enkla pengar.

När räkningen kommer så lämnas dom direkt till kronofogden för att få igenom denna skuldsanering. Detta gör att sakerna vi beställer är helt och hållet gratis.

Du som beställare gör alltså INGET olagligt. Det finns INTE heller något olagligt i paketen som kommer och du har koll på allt som beställs via din Mail.

Det enda DU behöver tänka på är att hämta paketen från ditt närmaste postombud. Hur Jävla simpelt är inte det och det blir dessutom snabba pengar för oss alla

Vi ska köra igång med 3-4 stycken idag som ska beställa så det kan vara gött att baka på också så blir det pengar om några dagar ☺

Det enda vi behöver är:

Namn + personnummer (paketet är personligt)

Mobilnummer (du får sms när paketet ska hämtas)

Mail (för att du ska känna att du har kontroll och ser vad som beställs)

Målsägandena Emely Malmén, Freja Svensson och Linus Andersson (åtalpunkterna 1 – 3) känner varandra. Varor beställdes och hämtades ut i deras namn under augusti 2020. Emely Malmén, Freja Svensson och Linus Andersson känner inte målsägandena Alea Sjöström och Linnea Carlsson (åtalpunkterna 4 – 5), i vars namn varor beställdes och hämtades ut under oktober 2020. Det har inte framkommit någon koppling mellan dessa två grupper av målsäganden annat än att de fått liknande information om upplägget och att det, efter att de har lämnat ut personlig information, har beställts varor i deras namn som målsägandena sedan har hämtat ut och lämnat över till andra.

Vidare har följande framgått. Den kommunikation som förekommit har främst skett via SnapChat. SnapChat-konton som tillhört Marcus Blomgren, Oscar Hamnered Phalakhun, Victoria Lundström och Rasmus Sifversson har kommunicerat med målsägandena.

Marcus Blomgren har vidgått att han har haft kontakt med Emely Malmén och Freja Svensson, men har förnekat att han har haft kontakter med Linus Andersson. Marcus Blomgren har även vidgått att han i sina kontakter med Emely Malmén och Freja Svensson diskuterat att de ska köpa varor på sitt namn på det sätt som åklagaren har påstått, och överlämna dem till honom för försäljning, samt att de ska få en del av pengarna. Han har berättat att han har fått visst gods av Emely Malmén och Freja Svensson och har bekräftat att det är han som har skickat de av åklagaren presenterade ljudmeddelandena till Freja Svensson. Han har gjort gällande att han inte känner till något om varor från Miinto och Nelly. Han har även gjort gällande att han inte känner

till att några beställningar ska ha gjorts i Linus Anderssons namn och har berättat att han inte minns om han har träffat Linus Andersson.

Vidare har Marcus Blomgren förnekat att han haft någon kontakt med Alea Sjöström och Linnea Carlsson och har beträffande åtalspunkterna 4 och 5 förnekat det som läggs honom till last. Han har vidgått att han vid ett tillfälle den 13 oktober 2020 har hämtat ut ett paket på Tempo.

Marcus Blomgren har berättat att han känner Oscar Hamnered Phalakhun, Rasmus Sifversson och Victoria Lundström.

Oscar Hamnered Phalakhun har vidgått att de SnapChat-meddelanden m.m. som presenterats har skickats från hans konto, men har gjort gällande att det är någon annan som har skickat dem. Han har även berättat att han, av en person som han inte vill nämna, blivit ombedd att ta ut ett utdrag från Kronofogdemyndigheten. Han har berättat att han känner Marcus Blomgren och Victoria Lundström.

Rasmus Sifversson har medgett att han har haft muntliga kontakter med Alea Sjöström och att han har skickat meddelanden till Alea Sjöström och Linnea Carlsson. Han har emellertid gjort gällande att det är Marcus Blomgren som har dikterat de meddelanden han skickade. Han har vidare uppgett att han inte trodde att han begick något brott och att han inte har tagit del av någon ekonomisk vinning. Han har berättat att han känner Marcus Blomgren och Victoria Lundström.

Victoria Lundström har angett att hon inte har något med gärningarna att göra och att hon inte har haft någon kännedom om något brottsupplägg eller liknande. Hon har berättat att hon har haft Alea Sjöström som kontakt i SnapChat, men har inte haft något minne av hur detta kom sig. Hon har vidare gjort gällande att hon inte känner Linnea Carlsson och inte har haft någon kontakt med henne på SnapChat. Hon har berättat att hon känner Marcus Blomgren och Rasmus Sifversson.

Vidare har följande framkommit i målet. Marcus Blomgren har den 21 februari 2020 dömts av Göteborgs tingsrätt för bland annat bedrägerier. Bedrägerierna bestod i att Marcus Blomgren lurat målsäganden att köpa varor, alternativt gå med på att beställa varor på Internet, som sedan lämnats ut till Marcus Blomgren eller annan. Marcus Blomgren hade då förklarat för målsäganden att det fanns en person på kronofogdemyndigheten som skulle ta bort de skulder som uppstod och att målsägande således inte skulle behöva betala för köpen av varor.

De inblandades berättelser avseende de påstådda gärningarna i åtalspunkterna 1 – 3

Freja Svensson har sammanfattningsvis berättat bland annat följande.

Hon har känt Emely Malmén sedan 2014 och de har sedan dess varit bästa vänner. Linus Andersson känner hon via Emely Malmén. Innan hon fick kontakt med Marcus Blomgren visste hon inte något om honom. Hon har senare hört från andra att han tidigare har bedragit andra. Oscar Hamnered Phalakhun känner hon inte heller sedan tidigare.

I slutet på juli/början på augusti berättade Emely Malmén om gruppen ”Cash Is King” som fanns på Snapchat. Emely Malmén skickade henne rekryteringstexten och sa att hon skulle prata med Marcus Blomgren. Hon hade behov av pengar och blev intresserad. Hon lade till Marcus Blomgren på Snapchat och pratade med honom om det. Marcus Blomgren försäkrade henne flera gånger, via Snapchat, om att det inte var något olagligt i paketen och att det hon skulle göra inte var olagligt. Han förklarade för henne hur det skulle gå till och att han skulle ta hand om det så att hon inte skulle få några skulder. Hon pratade med Emely Malmén om det under hela perioden. De pratade om det i högst en till tre dagar innan de beställde. Marcus Blomgren var väldigt ”på” och sa att det kommer gå bra och att hon skulle tjäna pengar på det. Han lade beställningarna. Meddelandena var mest privat, men det kan ha varit även i gruppen Cash Is King. Hon och Emely Malmén var med i gruppen, hon tror att Linus Andersson var med ett tag, och hennes pojkvän Oscar Österman var med ett kort tag.

Marcus Blomgren lade till Oscar Hamnered Phalakhun i gruppen och hon har för sig att Marcus Blomgren sa att han var en kollega. Hon och Emely Malmén var osäkra på om det skulle funka och var rädda för att få skulder. Då skickade Oscar Hamnered Phalakhun en bild på ett utdrag från kronofogdemyndigheten. Oscar Hamnered Phalakhun förklarade också lite om hur det gick till och att han arbetade med detta. Det var både Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun som svarade när de skrev. Oscar Hamnered Phalakhun sa att han inte hade varit med jättelänge, kanske ett till ett och ett halvt år. Han sa att han arbetade under någon annan, och skrev ofta ”min chef ska ta hand om fakturorna” och liknande. Hon vet inte vem denne chef var. Oscar Hamnered Phalakhun var inte så delaktig i gruppen i början, men kom in mer mot slutet, när de undrade varför fakturorna inte försvann. Då blev Oscar Hamnered Phalakhun arg.

Hon tyckte att upplägget kändes enkelt och hon blev intresserad eftersom hon behövde pengar. De försäkrade henne om att det var pengar som hon kunde använda till körkort och liknande.

De skrev flera gånger till henne och förklarade hur det skulle gå till, och skrev olika belopp till henne. Marcus Blomgren nämnde bara att han hade kolleger och andra som arbetade för honom, men nämnde inte några namn.

När beställningarna gjordes hörde Marcus Blomgren av sig på SnapChat och sa att ”nu kommer jag beställa saker” och att hon då skulle bekräfta med BankID, samt att hon skulle få fakturor. Sen skulle hon hämta ut paket och lämna till honom eller några kolleger. Hon fick lämna namn, adress, telefonnummer, mejl och personnummer till Marcus Blomgren.

När Marcus Blomgren fått uppgifterna började Marcus Blomgren att beställa saker med hjälp av de uppgifter han fått och bad henne att hålla koll på mejlen dit beställningarna skulle komma. Marcus Blomgren hörde av sig några gånger per dag och frågade om paketen kommit fram och om hon kunde hämta ut dem.

Marcus Blomgren kom när hon inte kunde hämta ut grejerna och hjälpte henne med det. Vid ett tillfälle när de skulle hämta ut i Bollebygd kom Marcus Blomgren till henne tillsammans med en tjej och en kille – som inte var Oscar Hamnered Phalakhun – och hon blev körd till Bollebygd. Marcus Blomgren körde inte då. Hon är säker på att det då var Nelly-paketet som hämtades ut, och ytterligare två paket.

Hon har fått beskriva Marcus Blomgren i förhör. Hon sa då att Marcus Blomgren hade mörkt hår och tatuering i ansiktet, var lite större, troligtvis från Asien eller något sånt, många tatueringar och en pärla på sidan av ansiktet.

När de hämtat ut varorna blev hon avsläppt hemma och Marcus Blomgren åkte i väg. Hon hörde av sig flera gånger och ville ha pengarna, men Marcus Blomgren svarade hela tiden att han först behövde få sakerna sålda.

En eller två dagar senare så hämtade de ut ett paket till. Det var bara Marcus Blomgren som kom och hämtade henne då. Hon minns inte vilket paket det var.

Sedan hände inte så mycket mer, annat än att hon frågade när hon skulle få pengarna, genom att skriva både i gruppen och privat. Svaret var att det kommer, att hon skulle sluta tjata och att sakerna måste bli sålda först. Hon pratade mycket om det med Emely Malmén, som inte heller hade fått några pengar.

Det kom fakturor på mejlen från företagen. Då ville Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun att de skulle lägga ut det i gruppen, så att de hade koll på dem. Svaret var att ”det här har vi koll på, det fixar vi”.

Hon behövde vid två, max tre, tillfällen bekräfta köpen med BankID. Som hon minns det idag var det bara Marcus Blomgren som bad henne att bekräfta köpen då. Oscar Hamnered Phalakhun har inte varit med vid någon beställning vad hon minns.

Oscar Hamnered Phalakhun var med i kanske en vecka. De hade gruppen i cirka två veckor. Oscar Hamnered Phalakhun gick med efter några dagar och var med till sista

dagen, då Oscar Hamnered Phalakhun och Marcus Blomgren lämnade gruppen. Oscar Hamnered Phalakhun kom in efter att alla beställningar hade gjorts, men innan de hämtade ut varor. Efter det var det oftast kontakt med Marcus Blomgren, men även kontakt med Oscar Hamnered Phalakhun. Under denna tid fick hon svar från båda – även om Marcus Blomgren svarat, så svarade Oscar Hamnered Phalakhun, och om Oscar Hamnered Phalakhun svarat, så svarade Marcus Blomgren också. Hon skrev och frågade en till två gånger per dag. Oftast fick hon svar från båda.

Den långa ljudfilen (*som åklagaren har spelat upp, rättsens anm.*) filmade hon från en annan telefon, den sista dagen då Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun lämnade gruppen och hon förstod att de aldrig skulle få några pengar. Hon ville då samla så mycket bevis som möjligt. Hon hade skickat en bild på en avbetalningsplan, och då kom ljudfilen. Ljudfilerna har redovisats i omvänd ordning i förundersökningsprotokollet. Ljudfilen (*som är transkriberad på s. 66 i aktbilaga 6, rättsens anm.*) var när hon skulle hämta ut paketen och inte hade någon som kunde köra henne.

Oscar Österman blev också tillfrågad om att gå med i det, men var osäker och tyckte att det lät för bra för att vara sant. Hon pratade bra om det med honom och tjatade på honom att han skulle gå med, så att de kunde tjäna mer pengar. Det var Oscar Österman som sa att hon skulle spara så mycket bevis som möjligt.

Hon vet inte hur det gick till när kontakten med Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun bröts. Det slutade med att hon frågade Emely Malmén om hon hade fått någon bekräftelse på att hon skulle få pengar. Sedan började de spara så mycket som möjligt av chattarna. Hon började ta screen-shots, sen lämnade Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun gruppen. Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun lämnade gruppen i stort sett samtidigt.

Anledningen till att de gjorde en polisanmälan var att hon började läsa på och insåg att hon blivit lurad och utsatt för ett bedrägeri. Hon sa även till Emely Malmén att polisanmäla och att, om Emely Malmén fått med någon annan på det, be även de att polisanmäla.

Hon har betalat en av fakturorna, den som var från BRL. Hon har inte haft råd att betala de andra fakturorna. Skulderna har inte kommit längre än till inkasso.

Det kändes som att Marcus Blomgren var den som bestämde och att Oscar Hamnered Phalakhun var mer av en hjälpande hand. Om Marcus Blomgren inte kunde göra något så fick Oscar Hamnered Phalakhun göra det. Det var som om Oscar Hamnered Phalakhun var lite under Marcus Blomgren, som en anställd.

En eller två dagar efter att paketen lämnats över och hon då inte fått några pengar så förstod hon att något var fel och hon fick en känsla som sa att nu har jag gjort något som jag inte borde. När hon försökte få svar från Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun slutade de vara trevliga och började bli otrevliga.

Hon har haft ångest efter detta och har även varit rädd för att Oscar Hamnered Phalakhun eller Marcus Blomgren skulle söka upp henne.

Hennes pojkvän betalade en faktura, och hon är skyldig honom pengar för den. Hon har inte fått några garantier från företagen att hon slipper betala fakturorna.

Räkningarna kom innan hon polisanmälde. Alla räkningar skickades till Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun. Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun hade upprepade gånger sagt att ”spara inget i chatten”. När detta skedde hade hon inte hört något om Marcus Blomgren eller kände till något om honom.

Oscar Hamnered Phalakhun sa inte något om hur han kände Marcus Blomgren. Han sa att han själv hade gjort sådana här beställningar och att han inte hade några skulder hos kronofogden, det var därför som Oscar Hamnered Phalakhun skickade bilden på utdraget från kronofogdemyndigheten. Både Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun var väldigt försiktiga med vad de berättade om sig själva. Samtidigt visste Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun mycket om hennes och Emely Malméns situation. Oscar Hamnered Phalakhun sa att han hjälpte till i detta, men

aldrig exakt vad han gjorde. Oscar Hamnered Phalakhun hade berättat att han själv hade värvat personer.

Linus Andersson har sammanfattningsvis berättat bland annat följande.

Han lärde känna Emely Malmén för några år sedan genom gemensamma vänner. Fram tills att detta hände hade de ganska nära kontakt och umgicks mycket. Freja Svensson kände han genom Emely Malmén. Innan detta hände kände han inte till Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun.

Han blev introducerad för Marcus Blomgren av Emely Malmén. Marcus Blomgren verkade till en början trevlig och pålitlig. Han visste bara Marcus Blomgrens namn, kanske nämnde Marcus Blomgren sin ålder någon gång. Han visste ännu mindre om Oscar Hamnered Phalakhun. Marcus Blomgren kallade Oscar Hamnered Phalakhun för sin kollega. Oscar Hamnered Phalakhun var med i gruppen på SnapChat.

Emely Malmén gav honom introduktionsmeddelandet och en bild på en väldigt massa pengar. Emely Malmén sa att det var bra och att han skulle gå med i det. Hon påstod att det var lätta pengar.

Han fick Marcus Blomgrens SnapChat av Emely Malmén, och redan direkt ville Marcus Blomgren ha personuppgifter och förklarade hur det skulle gå till. Marcus Blomgren och hans kolleger skulle beställa saker i hans namn. Han skulle inte behöva betala något, och skulle sedan han lämna över saker till Marcus Blomgren. Det gick bara någon timme innan första beställningen gjordes. Under den dagen var det ganska intensiva kontakter, och det var flera beställningar som gjordes. Det var skriftliga meddelande i SnapChat, privat. Som han minns det skapades gruppen ungefär när de lämnade över de sista paketen.

Han kunde inte jättemycket om hur kronofogden och skuldsanering funkade. Han har alltid varit en godtrogen person, och Emely Malmén var en nära vän som han litade på och ville ha med honom. Marcus Blomgren var trevlig, så han gick med.

Vissa beställningar fick han bekräfta med BankID. Marcus Blomgren skrev via SnapChat. Sen kom det mejl med orderbekräftelse. När Marcus Blomgren sedan hade lagt beställningarna gick kontakten ner lite, till en till två gånger per dag. Det var först när de skulle hämta ut beställningarna och lämna över paketen som kontakterna ökade lite. Han och Emely Malmén hämtade flera gånger ut paketen tillsammans. Vid de två tillfällen som de lämnade över paketen gjorde de det tillsammans. De lämnade aldrig över paketen samma dag som de hämtat ut dem.

När de skulle lämna över paketen så åkte han och Emely Malmén till Lagmanskolans parkering och lämnade över paketen till två tjejer som kom i en röd Volvo V50. Marcus Blomgren hade förklarat att hans två kolleger skulle komma, och satte honom i kontakt med en av tjejerna. Det var Marcus Blomgren som kontaktade honom och Emely Malmén och sa att de skulle lämna över paketen. Han kände inte igen de två tjejerna. Efteråt hörde han och Emely Malmén av sig till Marcus Blomgren och berättade att de hade lämnat över paketen. Marcus Blomgren svarade på det, ”toppen” eller liknande. Det var ett privat meddelande till Marcus Blomgren. Det var kort efter det som gruppen ”Cash Is King startades”, som han minns det. Det var han, Emely, Malmén, Freja Svensson, Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun i gruppen. Bland det första som skickades, av Oscar Hamnered Phalakhun, var bilden på utdraget från kronofogden. Oscar Hamnered Phalakhun skickade det som ett bevis på att det fungerade.

Vid det andra tillfället kom Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun i en grå Skoda Octavia. Han, Emely Malmén och en vän till dem var med. De pratade om allt och inget, Oscar Hamnered Phalakhun och Marcus Blomgren sa något om att de hade problem med bilens AC och han och vännen tittade då på säkringarna. Han tror att det var tre-fyra paket som lämnades över vid det tillfället. När han öppnade bagageluckan på sin bil var Oscar Hamnered Phalakhun snabbt framme och ryckte åt sig paketen.

Han har beskrivit Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun för polisen. Han hittade Marcus Blomgrens Instagram-profil och kunde då bekräfta att det var den

person som han hade träffat. Oscar Hamnered Phalakhun beskrev han för förhørsledaren, som senare visade honom en bild som han då kunde bekräfta föreställde Oscar Hamnered Phalakhun.

Därefter sjönk kontakten lite. Efter att han hade lämnat paketen den sista gången började han få en dålig magkänsla. Kort efter detta såg han att kreditupplysningar började trilla in blev han orolig och frågade sin mamma och pappa vad en kreditupplysning var. Han blockerade Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun på SnapChat. Sedan polisanmälde de det och han spärrade sitt personnummer och de abonnemang som han haft.

Marcus Blomgren beskrev Oscar Hamnered Phalakhun som en hjälpende hand och en kollega.

Han är 110 procent säker på att det var Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun som han har haft kontakt med och träffat.

Hans mamma tog ett lån på 100 000 kr som han själv får betala av. Den summan som varje månad ska betalas betalar han, via sin mamma och pappa, in till banken. Han gick fortfarande i skolan vid aktuell tidpunkt och kunde inte få lån.

Det var Emely Malmén som fick in honom i detta. Det han minns är att hon berättade lite om det, muntligt, det som framgår av rekryteringstexten. När han lade till Marcus Blomgren som kontakt i SnapChat fick han rekryteringstexten av Marcus Blomgren via SnapChat. Det är mycket möjligt att han fick intrycket av Emely Malmén att hon hade gjort detta i kanske tre månader. Han har efteråt fått reda på att hon inte hade hållit på med detta alls, och det är idag hans uppfattning att hon inte hade gjort det, men han visste inte det då.

Marcus Blomgren skrev till honom att han skulle gå in på BankID och signera. Vid ett tillfälle hade han missat att Marcus Blomgren skrivit till honom. Då sa Emely Malmén till honom att gå in och signera med BankID och hälsade från Marcus Blomgren att

han inte hade fått tag på honom. Den första dagen var han tillsammans med Emely Malmén på en bilträff när beställningarna gjordes. Emely Malmén kom då några gånger och sa till honom att signera. Men han vet också att Marcus Blomgren skrivit till honom att han skulle gå in och signera.

Emely Malmén har sammanfattningsvis berättat bland annat följande.

Hon och Freja Svensson har känt varandra sedan grundskolan och är nära vänner. Linus Andersson känner hon genom gemensamma vänner. De var ganska nära vänner innan detta. Hon kände inte till Marcus Blomgren eller Oscar Hamnered Phalakhun innan händelserna.

Marcus Blomgren lade till henne på SnapChat och frågade hur gammal hon var. Hon svarade att hon precis hade fyllt 18 år. Marcus Blomgren skickade då den långa texten (*den s.k. rekryteringstexten, rättens anm.*) i chatten till henne och en bild på pengar. Hon sparade texten i chatten och läste igenom den senare. Hon har senare kopierat texten och skickat den till utredaren. Hon tänkte att det var för bra för att vara sant, men någonstans så trodde hon på det. Marcus Blomgren verkade så trovärdig när han skrev. Han förklarade att han hade hållit på med det i tre år och att han inte hade några skulder. Hon vet inte hur Marcus Blomgren fick tag på hennes SnapChat. Det var inte hon som tog kontakt med Marcus Blomgren. Marcus Blomgren skickade rekryteringstexten på SnapChat i en löpande text. I SnapChat såg den ut på samma sätt som det som skickades till polisen. Det var som det ser ut i förundersökningen.

I början var det ganska intensiva kontakter, dagligen. Första beställningen gjordes max en vecka efter att Marcus Blomgren hade lagt till henne i SnapChat. De hade bara kontakt via SnapChat, genom bild, text och ljudmeddelanden. De hade bara kontakt privat. Det var då bara Marcus Blomgren hon hade kontakt med.

Hon pratade med Freja Svensson och Linus Andersson innan den första beställningen. De beställde samtidigt. Hon visste att Freja Svensson behövde pengar. De pratade om

det och Freja Svensson gick med på det. Hon skickade texten och Marcus Blomgrens SnapChat till Freja Svensson. Hon minns inte om det var hon själv eller Marcus Blomgren som skickade bilden på pengarna till Freja Svensson.

Hon värvade Linus av samma anledning. Hon läste upp texten för Linus.

Hon hade skickat personnummer, mejladress och allt på henne till Marcus Blomgren. Han hade ”mackan.92” eller liknande, den som visades upp. Marcus Blomgren beställde sakerna i hennes namn, sen fick hon uppgift om allt det han hade beställt på mejl, sen skrev han att hon skulle godkänna det med BankID.

När beställningarna hade gjorts avtog kontakten. Det enda Marcus Blomgren frågade var om paketen hade kommit. Det var bara Marcus Blomgren som skrev då. Gruppen hade inte skapats då.

När hon och Linus Andersson hade hämtat paketen så skrev de till Marcus Blomgren att paketen hade kommit. De hämtade paketen i augusti, på Lundgrens i Vara och på Ica i Vara. Första gången de skulle lämna paketen var de i Vara när de två tjejerna kom. Det var några tjejer som Marcus Blomgren kände. Marcus Blomgren hade sagt att han inte kunde komma och att två kolleger skulle komma. Hon tror att det var hon och Linus Andersson som bestämde mötesplatsen. Hon och Linus Andersson gick ur bilen, tjejerna gick ur sin bil, sen stod de och pratade lite allmänt. Linus Andersson öppnade bagageluckan och de lade in grejerna i tjejernas bil. Hon tror att både hon och Linus Andersson sedan skrev till Marcus Blomgren att de hade lämnat grejerna. Hon tror att de fick en tumme upp till svar. Hon tror att hon lämnade ett Nelly-paket vid detta tillfälle, men mer minns hon inte.

Sen låg de på Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun och undrade när pengarna skulle komma, men det kom bara ursäkter hela tiden, om att de inte hade sålt sakerna än. Efter första överlämningen av paketen hade gruppen kommit till. Hon själv, Linus Andersson, Freja Svensson, Oscar Hamnered Phalakhun och Marcus Blomgren var med i gruppen. Hon, Freja Svensson och Linus Andersson var lite bitska

och frågade om sina pengar. Då blev Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun irriterade över att de tjatade. Hon vet inte hur Oscar Hamnered Phalakhun blev involverad i detta. Det enda hon egentligen minns från Oscar Hamnered Phalakhun är pappret från kronofogden, som han skickade för att visa att man inte fick skulder. Oscar Hamnered Phalakhun sa att han hade hållit på i ungefär ett år och att han inte hade några skulder. Hon, Frida Svensson och Linus Andersson hade skrivit och sagt att de inte ville hamna i skuld. Då ville Oscar Hamnered Phalakhun visa att man inte gjorde det.

Sen hämtade hon och Linus Andersson de sista paketen och skrev till Marcus Blomgren. Sedan kom Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun till Vara. Det första intrycket hon fick av Marcus Blomgren var att han var trevlig, en genuin människa. Oscar Hamnered Phalakhun var lite mer blyg och bara stod där. Linus Andersson hjälpte dem med bilen. Sen öppnade Linus Andersson bagageluckan. Hon minns inte om både Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun tog paketen ur bilen, eller om det bara var Oscar Hamnered Phalakhun. Sen åkte Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun iväg.

Hon har beskrivit Marcus Blomgren som lite större, tatueringar i ansiktet, 175 cm, sydeuropeiskt ursprung. Oscar Hamnered Phalakhun beskrev hon som lite kortare, med mörkt hår och tatueringar. De personer som är med på videolänk vid förhandlingen är de två personer som hon träffade.

Sedan skrev de alla tre – mest hon och Freja Svensson – och undrade vart pengarna var och hur det gick. Men det kom ännu fler ursäkter, om att sakerna inte blev sålda och att det tog tid. Det var Marcus Blomgren som skrev detta. Oscar Hamnered Phalakhun skrev ”lugna ner er, det kommer”. Hennes uppfattning var att Oscar Hamnered Phalakhun gjorde allt som Marcus Blomgren sa.

Hon lämnade SnapChat-gruppen. Sen pratade hon med Freja Svensson om de skulle göra en polisanmälan eller inte, och kom fram till att de skulle det. Sen har hon inte hört av Marcus Blomgren eller Oscar Hamnered Phalakhun.

Hon, Freja Svensson och Linus Andersson höll på med det lika länge. Som hon minns det har hon bara vid ett tillfälle behövt säga till Linus Andersson att identifiera sig med BankID, när Marcus Blomgren hade tjatat.

Hon har inte betalat någon av fakturorna. Hon har pausat vissa fakturor och får inte påminnelser under den tid som detta pågår. Hon vet inte om hon har fått några garantier om att hon inte behöver betala skulderna för det fall de tilltalade döms.

Hon har bara handlat kläder till sig själv från Nelly från butik. Hon har inte storleken Small. Samtliga paket har överlämnats till Marcus Blomgren och till en tjej.

Oscar Hamnered Phalakhun har sammanfattningsvis berättat bland annat följande.

Han och Marcus Blomgren träffades på en fest, sannolikt under 2020. De kände inte varandra jättemycket. De hördes av lite då och då. Han känner inte någon av de tre målsägandena. Han har sett en av dem, men han har inte hälsat på någon av dem. Han vet inte vem av dem som han har sett. Han stod vid sidan av vid det tillfället och såg inte vad som skedde.

Det har varit flera som använt hans telefon och han hade inte någon kod till den. Han har lånat ut den om någon behövt låna en mobil, men han tänker inte nämna några namn. Då har de lånat den i max en halvtimme-timme. Han har lånat ut den till två-tre personer.

Victoria Lundström har han känt i några år, men de umgås inte mycket. De är inte alls nära. Rasmus Sifversson tror han att han träffade ute någon gång när han var på en bilträff eller likande. De är inte alls nära.

Han känner inte till något alls om kreditavtalen eller erbjudandet. Han har inte något med det att göra. Han har hört talas om att det finns sådana upplägg, men han känner

inte till något om det som förekommer i målet. Han har inte fått något sådant erbjudande och han har inte gett något sådant erbjudande till någon annan. Han känner inte till att Marcus Blomgren lämnat något sådant erbjudande. Han har inte något minne av gruppen Cash Is King. Han kan bekräfta att det är hans SnapChat-konto i utredningen, men han kan inte bekräfta att det är han som har skrivit. Han har inte skrivit i chatten och vet inte vem som har gjort det från hans SnapChat-konto. Han har ett antal gånger fått indikation på att hans konto kan ha varit hackat.

Han har blivit ombedd av någon att ta ut ett utdrag från kronofogdemyndigheten. Han vill inte nämna några namn. Han tyckte inte då att det var konstigt. Han minns inte att han frågade om vad det skulle användas till.

Han känner inte igen konversationen med Oskar Österman. Han har först efter det första förhöret sett kontakten "Frejas kille i Vara" i sin telefon. Han känner inte igen gruppen "enemies" eller att han varit med i någon sådan grupp.

Han har inte skrivit något om upplägget på Instagram eller någon annanstans. Han känner inte igen konversationen med Victoria Lundström under hösten och har inte varit delaktig i den konversation som presenterats. Han minns inte någon konversation om att Marcus Blomgren hittat en tjej i Helsingborg. Det beror på att andra kan ha skrivit det och att hans diagnoser gör att han har svårt att minnas och förstå.

Han minns inte någon av de konversationer som hittats i hans telefon och som har presenterats av åklagaren.

Han minns att han åkte med till ett ställe. Han fick till sig att en vän, som han inte vill säga vem det är, att de skulle träffa några av dennes vänner. Själv stod han vid sidan av. Han vet inte ens var de var. Han hade tråkigt och ville antagligen bara ut och göra något. Han har inte heller sett några paket överlämnas. Han nekar till att han skulle ha tagit emot några paket. Hans enda förklaring till att målsägandena berättat som de gjort är att han varit på plats och syntes.

Mannen på ljudfilerna låter som Marcus Blomgren, men han kan inte säga helt säkert.

Han kan inte svara på hur det gick till när andra skrivit på hans telefon, han vet inte och kan inte svara på frågan.

Han är autistisk. Han har blivit utredd och det är fastställt att han har ADHD, Tourettes syndrom med autistiska drag och PTSD. Det påverkar honom på så sätt att han har svårt att minnas, men även svårt att förstå frågor och annat. Han funderar mycket på vad ett svar betyder och det blir mycket tankar.

Marcus Blomgren har sammanfattningsvis berättat bland annat följande.

Han och Oscar Hamnered Phalakhun umgicks ett tag. Under 2020 umgicks de till och från. Han såg Oscar Hamnered Phalakhun som en bra vän. De köpte saker - mat och så - till varandra av och till. Det hände att han betalade för Oscar Hamnered Phalakhun och tvärtom.

Han känner inte någon av målsägandena. Han träffade någon av dem, en tjej, utanför Göteborg och hämtade paket. Den blonda målsäganden (*Emely Malmén, rättsens anm.*) vet han att han träffade i Vara. Det var inte något speciellt, han åkte dit och hämtade paket av henne. Han har för sig att det var någon telefon. Han minns inte när i tiden det var. Han skulle sälja paketen. Han hade blivit tillfrågad om att sälja paketen. Emely Malmén kontaktade honom på SnapChat och hade ett upplägg som gällde att beställa paket och den biten, han svarade att han kunde fixa köpare, vilket han gjorde. Det var inget konstigt, det var bara att hitta en köpare. Upplägget innebar att han skulle sälja paket. Han vet inte varifrån paketen skulle komma. Det var elektronik. Han fick inte någon förklaring varifrån paketen kom, det var inte något snack om det. Han träffade den blonda tjejen vid ett tillfälle. Han minns inte hur många paket han fick då.

Han träffade en tjej utanför Göteborg, av samma anledning. Han blev kontaktad av den tjejen, de hade väl något upplägg ihop. Han skulle sälja paketen, och det gjorde

han. Emely Malmén skickade en annan tjej som han skulle sälja paket åt. Det var Freja Svensson.

Han hade kontakt med Emely Malmén via SnapChat. Han minns inte om de hade kontakt med varandra på något annat sätt. Han känner inte igen rekryteringstexten och har aldrig sett den. Han känner absolut igen ett liknande innehåll. Det är ett upplägg liknande det som han själv hade tidigare. Då hade han själv en kille på kronofogden som plockade bort skulder. Han (Marcus Blomgren) har dömts för det, men det är inte han som har skrivit det nu aktuella meddelandet. Han vet inte varför det påstås att han har skrivit meddelandet, det får stå för målsägandena. Han är dömd för det en gång, så det är väl lätt att skylla ifrån sig på en person som redan är dömd. Att sälja är en sak, men att lägga fram ett upplägg är en annan sak, och det har han inte gjort.

Det är han som pratar på ljudinspelningarna. Han har sagt åt dem att om de vill ha mer pengar så får de ge honom mer paket att sälja, det är inte svårare än så. Om de kommer till honom och vill sälja något, så gör han det. Sen är det säkert någon som är över dem.

Han har träffat Emely Malmén och någon mer. Han känner inte igen Linus, men vet att han fick hjälp med bilen när han hämtade paket av Emely Malmén. Han kan inte säga med hundra procents säkerhet att det var Linus Andersson. Han hade själv med sig en kompis vid det tillfället, men han vill inte säga vem det var.

Han kände Victoria Lundström under 2020. Han kände henne ungefär lika väl som han kände Oscar Hamnered Phalakhun. Han känner inte Rasmus Sifversson, men har träffat honom någon gång genom Victoria Lundström. Han har ingen aning om vad Victoria Lundström menar i sin konversation med Oscar Hamnered Phalakhun.

Det stämmer att han valt att vara tyst under förundersökningen. Han har velat lämna sin utsaga inför rätten.

Oscar Österman har sammanfattningsvis berättat bland annat följande.

Han är tillsammans med Freja Svensson och känner Emely Malmén väl. Han har träffat Linus Andersson vid kanske ett tillfälle. Han har aldrig träffat Marcus Blomgren eller Oscar Hamnered Phalakhun. Han känner till vad Marcus Blomgren har gjort. Han kände inte till Oscar Hamnered Phalakhun innan detta.

Det han minns är att Freja Svensson tillsammans med Emely Malmén förklarade för honom hur allting gick till. Han hade läst vad Marcus Blomgren hade skrivit och vad han hade spelat in och sagt. Det kom i SnapChat-gruppen. Marcus Blomgren hade berättat om det och hade spelat in sig själv. Marcus Blomgren skulle få fakturan på mejl eller i SnapChat-gruppen, sen skulle den skickas vidare och skrivas av. Marcus Blomgren hade någon hos kronofogden som skulle skriva av allt.

Marcus Blomgren beställde saker i någon annans namn, man godkände och hämtade ut, sen kom Marcus Blomgren och hämtade paketen, sen skulle Marcus Blomgren betala. Efter det har Marcus Blomgren gång på gång lovat att pengar skulle komma och fakturor skrivas av.

Det var en SnapChat-grupp som Marcus Blomgren hade skapat tillsammans med Oscar Hamnered Phalakhun. Det kan stämma att gruppen hette Cash Is King. Det var Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun som bjudit in Freja Svensson, och Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun var med från början. Sen bjöd de in fler. Han var med i den gruppen en snabb sväng på slutet när allting började bli konstigt, sen blockerade Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun honom. Freja Svensson hade lagt till honom så att han kunde se vad som hände, tanken var att han skulle ta så mycket bevis som möjligt på det som de skrivit. Det var Marcus Blomgren som kickade ut honom från gruppen. När han började ställa frågor om varför det inte hände något så blockerade Marcus Blomgren honom. Det var både Oscar Hamnered Phalakhun och Marcus Blomgren som skrev, men det var mest Marcus Blomgren. Oscar Hamnered Phalakhun skrev mer kompletterande information, om Marcus Blomgren hade missat något. Det kunde handla om att

Marcus Blomgren skrivit hur det gick till, kunde Oscar Hamnered Phalakhun skriva ”men vi hämtar paketen hos er”.

Det kom fakturor, både på mejl och via Klarna. Det fortsatte att komma fakturor hela tiden. Efter att de hämtat ut paketen kom det nya fakturor, på andra saker. Han betalade en av fakturorna. De andra bestred Freja Svensson på grund av det som hade hänt. Freja Svensson är skyldig honom pengar för det.

De inblandades berättelser avseende de påstådda gärningarna i åtalspunkterna 4 – 5

Alea Sjöström har sammanfattningsvis berättat bland annat följande.

Hon och Linnea Carlsson är nära vänner. Hon kände Rasmus Sifversson när de gick i fjärde klass, men de har inte haft mycket kontakt eller träffats mycket. Under 2020 kände de inte varandra bra alls och hon hade honom bara på SnapChat. Hon känner inte Victoria Lundström och har inte träffat henne någon gång. Hon känner inte Marcus Blomgren och hon tror inte att hon har träffat honom någon gång.

Hon blev involverad i beställningarna via SnapChat. Det började med en konversation med Rasmus Sifversson, som hade lagt ut på sin story om ett sorts jobb. Hon fick bara den information som skrevs i SnapChat. Hon var yngre då och tänkte inte så mycket på det. Hon tänkte att det var roligt att tjäna pengar, men det kändes lite konstigt och osäkert och det var därför som hon frågade om det var olagligt. Hon litat på folk ganska mycket och tänkte att om Rasmus Sifversson säger att det var lagligt så var det lagligt.

Hon gav mejl, personnummer (inte de fyra sista siffrorna) och sitt namn till Victoria Lundström på SnapChat. Sen lades beställningar. Beställningarna kom på mejlen. I vissa fall skapades ett konto, så fick hon det på ett mejl, sen skulle hon gå in och godkänna och sen kom orderbekräftelsen. När beställningen lagts skrev de ”gå in och godkänn”, så fick hon gå in och godkänna med BankID. Hon fick även ett lösenord på

Nelly. Hon hade mest kontakt med Rasmus Sifversson, men även med Victoria Lundström. Kontakten med Victoria Lundström var via SnapChat och avsåg lösenordet på Nelly som hon skulle gå in och godkänna. Hon hade fått kontaktuppgifterna till Victoria Lundström via Rasmus Sifversson. Victoria Lundström skrev senare på SnapChat om polisanmälan, typ ”har du polisanmält mig?”), men hon svarade inte. Hon tror att de då hade sett att hon hade polisanmält det. Hon pratade med Rasmus Sifversson muntligen när de skulle lämna paketen.

I gruppen på SnapChat skrev Marcus Blomgren att den som fixar mest folk får en väska. Det var hon, Linnea Carlsson, Marcus Blomgren, Rasmus Sifversson, Victoria Lundström och Jacqueline som var med i gruppen. Hon tror att det var Marcus Blomgren som skrev ”nu kör vi igång” eller liknande. Hon tror att gruppen skapades i anslutning att beställningarna gjordes. Marcus Blomgren hette ”mackan” följt av fyra siffror.

När Rasmus Sifversson pratade om sin chef så tänkte hon att han menade Marcus Blomgren. Det kändes som att Marcus Blomgren hade mest ansvar. Senare i konversationen skrev Rasmus Sifversson att det var samma för honom, att det inte kom något till föräldrarna. Så hon antog att det var Marcus Blomgren som var mest ansvarig för hela grejen. Rasmus Sifversson och Victoria Lundström var de som sa att hon skulle gå in och godkänna beställningarna.

Det var hon som skrev till Linnea Carlsson om upplägget. Hon kunde inte förklara det så bra, eftersom hon själv inte riktigt förstod vad det handlade om. Endera skickade hon Linnea Carlssons SnapChat till Rasmus Sifversson eller Rasmus Sifverssons SnapChat till Linnea Carlsson. Hon och Linnea Carlsson pratade om det, eftersom Linnea Carlsson tyckte att det lät osäkert.

Hon, Linnea Carlsson och Vilma stod på en lekplats och väntade på att få lämna paketen som de hade tagit ut. Paketen var från de företag som de hade fått fakturor från. Rasmus Sifversson, Marcus Blomgren och en tredje kille kom i bil. Rasmus Sifversson gick ut ur bilen. De hade pratat i telefon, och då pratade hon även med

Marcus Blomgren. Hon kommer inte ihåg hur hon visste att det var Marcus Blomgren, men det var Marcus Blomgren hon pratade med. Hon tror att det sades ett namn, för hon visste att det var Marcus Blomgren som var med. Hon är hundra procent säker på att Marcus Blomgren var med. Marcus Blomgren satt kvar i bilen, han gick inte ut ur bilen. Rasmus Sifversson var den som gick ut ur bilen. Den person som hon trodde var Marcus Blomgren satt i passagerarsätet, men han gick inte ur bilen vid något tillfälle. Hon känner idag igen Marcus Blomgren, det var han som var med vid det aktuella tillfället. När de kom sa de hej, pratade lite, sen ställde hon, Linnea Carlsson och Vilma sig vid sidan och pratade – Linnea Carlsson hade en känsla av att det inte var bra. Rasmus Sifversson sa att de skulle få pengarna en söndag eller en måndag, men det kändes som att det blev lite jobbigt för honom att säga det. Marcus Blomgren sa ingenting. Det kändes konstigt att inte ge dem paketen. Både Rasmus Sifversson och Marcus Blomgren tog paketen och lade in dem i bilen.

Rasmus Sifversson hade någon timme innan de sågs sagt – både i text och muntligt – att de hade blivit stannade av polisen och inte hade några pengar eftersom de hade blivit misstänkta för penningtvätt. Det kan ha varit den 9 oktober 2020. Hon fick känslan av att något var fel när de ringde och sa att de hade blivit stoppade av polisen.

De fick inte några pengar efter leveransen. Hon frågade Rasmus Sifversson om de skulle få pengarna, sen märkte hon att de inte skulle få några pengar och att de fick en massa fakturor. Då gick de till polisen.

I början tänkte hon att Rasmus Sifversson också var mer ansvarig, men sen i slutet så skrev Rasmus Sifversson att han också hade försäljningar. Men hon blev osäker eftersom Rasmus Sifversson var under 18, så det kändes som att Rasmus Sifversson inte talade sanning. Hon uppfattade Rasmus Sifversson som lite underansvarig, under Marcus Blomgren. Hon tyckte att det var konstigt att Rasmus Sifversson inte ville visa fakturor med hans namn på.

Hon polisanmälde det när de förstod att de skulle behöva betala alla fakturorna och Rasmus Sifversson skrev att han också hade blivit lurad.

Victoria Lundström bad henne att signera köpet från Nelly. De andra köpen var det Rasmus Sifversson som bad henne att signera. Det var Rasmus Sifversson som berättade om upplägget, berättade om pengarna, skulle betala henne, samt sa åt henne att signera avseende de övriga beställningarna. Hon vet att Victoria Lundström använde hennes mejl till Nelly. Det känns som att hon skickat uppgifter till både Victoria Lundström och Rasmus Sifversson.

Det som kändes konstigt i upplägget var att man skulle få pengar för att lämna paket och det med fakturorna, att de skulle försvinna. Rasmus Sifversson gav henne uppgiften om att fakturorna skulle försvinna.

Hon känner inte Emely Andersson, Linus Andersson eller Freja Svensson.

Linnea Carlsson har sammanfattningsvis berättat bland annat följande.

Hon och Alea Sjöström är nära vänner. Hon känner inte Rasmus Sifversson. Hon har bara träffat honom den 9 oktober 2020. Hon vet inte vem Victoria Lundström är och har inte träffat henne. Hon känner inte Marcus Blomgren, men han var med under händelsen.

Alea Sjöström skrev till henne och frågade om hon ville känna extra pengar. Det skulle inte vara olagligt och var som ett jobb. Alea Sjöström visste inte så mycket och allt var oklart och den information man fick var otydlig. Hon minns inte vem som lade till vem på SnapChat, men Rasmus Sifversson skrev att om hon ville tjäna enkla pengar som inte var olagligt, så behövde man signera med BankID. De skulle sköta betalningarna och man behövde inte stå för något. ”De” var Victoria Lundström och Rasmus Sifversson. På något sätt fick hon kontakt med Victoria Lundström på SnapChat och fick skicka sina kontaktuppgifter till henne. Hon minns bara att Victoria Lundström hette Vikan eller Vicky på SnapChat. Hon känner igen den SnapChat som visats idag. Hon minns inte att Victoria Lundström skrev något till henne, det var bara personuppgifterna som hon skickade till henne. På något sätt försvann hennes

personuppgifterna och hon behövde skicka dem igen till Victoria Lundström. Det var Victoria Lundström som skrev det. I övrigt var det Rasmus Sifversson som förklarade hur det skulle gå till. Hon fick uppfattningen att Rasmus Sifversson och Victoria Lundström kände varandra och hade kontakt med varandra, eftersom Rasmus Sifversson sa att hon skulle kolla med Victoria Lundström vad hon skulle skicka. Kontakterna med Rasmus Sifversson och Victoria Lundström var veckan innan beställningarna gjordes.

Hon var med i SnapChat-gruppen. Alea Sjöström, Vilma, Marcus Blomgren, Rasmus Sifversson, Victoria Lundström och Jacqueline var med i gruppen. Hon och Alea Sjöström visste inte vem Jacqueline var. Marcus Blomgren hette ”mackan” någonting på SnapChat. Hon kom med i den gruppen innan beställningarna gjordes. Någon skickade en bild på en väska och att man kunde tjäna pengar och få väskan. Hon minns inte vem som skrev det med väskan.

Hon fick skicka sina personuppgifter. Sen skrev Rasmus Sifversson att hon skulle gå in och godkänna. Hon var inte så tillgänglig, så Rasmus Sifversson och Victoria Lundström fick tjata på henne att gå in och godkänna. När hon hade lagt beställningarna frågade hon mycket på SnapChat till Rasmus Sifversson om det, vad det gick ut på det, vad ”de” skulle tjäna på det och vad hon och Alea Sjöström skulle tjäna på det. Det kändes inte rätt. Rasmus Sifversson försökte förklara men det kändes konstigt. Rasmus Sifversson bortförklarade allting, ”det kommer lösa sig, ni kan lita på oss, det är säkert, ni kommer att få era pengar”. Hon hade uppfattningen att Rasmus Sifversson ändå hade en stor roll i det, eftersom han kontaktade och förklarade saker och så.

Det bestämdes att de skulle hämta upp paketen och att de andra skulle komma senare och hämta paketen av dem. Det var Rasmus Sifversson som skrev det. Innan leveransen hade de fått uppfattningen att de skulle få pengarna samma dag. De andra var sena när de kom och sa att en polis hade stoppat dem för penningtvätt, att polisen tagit pengarna från dem och att det var därför de var sena och inte hade pengarna med sig. Det var Rasmus Sifversson, Marcus Blomgren och en tredje kille

som kom till platsen. När de var på lekplatsen märkte hon att Rasmus Sifversson var osäker och stressad. Man märkte att han bara ville hämta paketen och åka på en gång. Marcus Blomgren stirrade mycket under händelsen, så att Rasmus Sifversson verkligen tog kontakten. Det var som att ”skynda på nu”. Hon tror att Alea Sjöström hade visat en bild på Rasmus Sifversson, och Alea Sjöström kände honom sedan innan. På Snapchat kan man skapa en liten bild, en avatar, om hur man ser ut. Det var en mörk profil, så hon tänkte att det var Marcus Blomgren eftersom det satt en mörk kille i bilen. Den tredje personen var vit och hade lite snaggat hår, mer minns hon inte. Därför drog hon slutsatsen att den mörka killen var Marcus Blomgren. Hon känner igen Marcus Blomgren idag från det tidigare och det finns inte några tveksamheter på att det är han. Rasmus Sifversson gick ut ur bilen och de andra två stannade kvar. De pratade med Rasmus Sifversson och de sa att det kändes jättekonstigt. Hon ville inte ge ifrån sig paketen, men Rasmus Sifversson försökte övertala dem och tjatade och de andra två såg lite hotfulla ut, de stirrade på dem och släppte inte blicken från dem en sekund. Rasmus Sifversson började packa in paketen i bilen och tog med sig alla paketen. Rasmus Sifversson sa att de skulle få betalt på söndagen eller måndagen. Under händelsen sa inte Marcus Blomgren något till henne. Hon hörde inte Marcus Blomgren säga något till Rasmus Sifversson.

Fakturorna skulle de skicka till dem, sen sa Rasmus Sifversson att de skulle lösa det på något sätt. Hon förstod aldrig hur de skulle lösa det. Rasmus Sifversson sa något om att fakturorna skulle skickas till någon som skulle ta hand om det. När Rasmus Sifversson pratade om någon kollega som skulle ta hand om det trodde hon att han menade Victoria Lundström eller Marcus Blomgren eller både och.

Marcus Blomgren uppfattade hon som den som var ansvarig för allting. Hon minns inte varför. Hon hade uppfattningen att Victoria Lundström var delaktig i det och hade koll på hur de skötte allting.

Efter leveransen åkte Rasmus Sifversson, Marcus Blomgren och den tredje personen iväg. Hon och Alea Sjöström hade sedan kontakt. Lite senare skrev hon till Rasmus

Sifversson att de ju inte kommer att få sina pengar eftersom de bara dröjde. Hon pratade med Alea Sjöström om att de inte kommer få några pengar.

Hon känner inte Emely Andersson, Linus Andersson eller Freja Svensson.

Hon har inte haft någon egen kontakt med Marcus Blomgren. Hon såg bara att han var med i den stora SnapChat-gruppen där alla var samlade. Han var mer i kontakt med Alea Sjöström, inte med henne själv. Hon förstod att hon hade blivit utnyttjad på söndagen efter att de hade lämnat paketen, att ingenting var sant och att de aldrig skulle få några pengar.

Rasmus Sifversson har sammanfattningsvis berättat bland annat följande.

Marcus Blomgren fick med honom på detta och han fick tag på Alea Sjöström. Efter det har Marcus Blomgren sagt åt honom vad han ska skriva.

Under hösten 2020 kände han inte direkt Alea Sjöström och de hade inte pratat på flera år. Linnea Carlsson känner han inte alls och har inte träffat någon gång. Marcus Blomgren kände han under den tiden. De lärde känna varandra en liten stund innan allt hände, kanske en månad innan händelserna. Under september – oktober 2020 kände de varandra, umgicks, men kände inte varandra jättebra. Under den tiden var han och Marcus Blomgren vänner. Victoria Lundström lärde han känna genom sitt ex, kanske ett och ett halvt år innan händelsen. De kände inte varandra jättebra, men en del. De var vänner. Han vet vem Oscar Hamnered Phalakhun är. De är inte vänner, men han har träffat honom några gånger.

Under den aktuella tiden använde även Marcus Blomgren hans mobil, men han var med hela tiden då. Ibland skrev Marcus Blomgren i den, ibland körde Marcus Blomgren bil och sa till honom vad han skulle skriva. Det är hans förra SnapChat som förekommer i målet. Marcus Blomgren hette ”mackan” och siffrorna, det som visats upp i dag. Det stämmer att det är Victoria Lundströms telefonnummer som visats upp, och att det är Victoria Lundströms SnapChat.

Marcus Blomgren frågade honom i början av oktober om han ville vara med på detta. På det sätt som Marcus Blomgren presenterade det förstod han inte att det var olagligt. Det innebar att beställa saker i andras namn mot ersättning. Det beskrevs så som det står i rekryteringstexten, de pratade muntligt om det. Han (Rasmus Sifversson) skulle lägga ut om det och försöka få med personer. Själv skulle han inte beställa saker, han skulle bara hitta personer. Marcus Blomgren lade själva beställningarna. Han förstod inte det med skuldsanering och fakturor. Marcus Blomgren skulle lämna in fakturorna till någon på någon myndighet, sen skulle de lösa det. Han fick uppgiften om att de i vars namn som beställningarna gjordes inte skulle behöva betala något. Marcus Blomgren erbjöd honom pengar och han litade på Marcus Blomgren. Marcus Blomgren verkade vara en väldigt reko person. Själv skulle han bli ersatt med 4 000 kr för varje person som han hittade. Personerna skulle få 4 000 kr per beställning. Eftersom han var under 18 år skulle han inte själv göra någon beställning i sitt namn. Han fick inte någon förklaring till varifrån pengarna skulle komma och frågade inte heller om det. Han fick information om att Marcus Blomgren skulle sälja sakerna. Han har inte sett rekryteringstexten tidigare, men han har fått samma information.

Marcus Blomgren sa att han skulle lägga ut sin bild på sin SnapChat-story och se om någon hörde av sig. Och personer hörde av sig. Sen skötte Marcus Blomgren svaren. De var med varandra när de skrev med personerna. Så var det hela tiden. I slutet skrev han själv, att Marcus Blomgren lurat dem och försökt sätta dit dem. Han litade på Marcus Blomgren när Marcus Blomgren skrev. Han hade inte fått någon information om att Marcus Blomgren hade gjort så här tidigare.

Victoria Lundström var också delaktig. Hon tog emot personuppgifterna och gav dem till Marcus Blomgren, så att Marcus Blomgren kunde göra beställningarna. Victoria Lundström var med i samma rum när de gjorde beställningarna. De var bland annat i Marcus Blomgrens bil när de gjorde detta. Det var genom Victoria Lundström som han lärde känna Marcus Blomgren. Han vet inte hur Victoria Lundström och Marcus Blomgren kände varandra. Första gången han träffade Marcus Blomgren var Marcus

Blomgren hemma hos Victoria Lundström, och hans ex och Victoria Lundström var väldigt bra vänner.

Den 9 oktober 2020 skulle de ner och hämta paketen. Marcus Blomgren sa vad han skulle skriva till dem. Alea Sjöström föreslog platsen. Det var han, Marcus Blomgren och en tredje person. Marcus Blomgren sa att han skulle skriva att de blev stoppade vid Stigs Center och att polisen hade tagit pengarna. De hade inte några pengar med sig, eftersom det inte fanns några pengar. Men de hade innan mötet skrivit till Alea Sjöström och Linnea Carlsson att de skulle få pengar. Själv trodde han att Marcus Blomgren hade pengar men att han inte hade visat dem. I och med att Marcus Blomgren skulle sälja allt samma dag trodde han att Marcus Blomgren skulle skicka pengarna till dem senare. Han litade på Marcus Blomgren.

Han gick ut ur bilen medan Marcus Blomgren och den tredje killen var kvar i bilen. Han var stressad, eftersom Marcus Blomgren sagt att ”hämta bara paketen så åker vi”. Han tog emot paketen och lade in dem i bilen. Han var med när några av paketen – inte alla – såldes. Marcus Blomgren fick pengarna då. Victoria Lundström var inte med vid försäljningen.

En kort stund därefter hade Marcus Blomgren dragit och hördes inte av mer. Då förstod han att Marcus Blomgren hade försvunnit. Han frågade Victoria Lundström om när han skulle få sina pengar. Hans uppfattning är att Victoria Lundström också var med på detta. Han vet inte vad Victoria Lundström fick ut av detta.

Marcus Blomgren har sagt att han skulle få pengar och att det inte var något olagligt, men i stället har Marcus Blomgren satt dit honom för detta. Marcus Blomgren syns inte i detta. Han har inte själv lidit ekonomiskt av detta.

Marcus Blomgren använde hans telefon för att det var lättare så, utan att behöva lägga till kontakter och så. Nu förstår han att det var för att Marcus Blomgren inte skulle synas. Han förstod inte att Marcus Blomgren lurade tjejerna.

Det stämmer inte att han själv har gjort beställningar i eget namn. Det var Marcus Blomgren som sa att han skulle skriva så.

I oktober 2020 var han 17 år och hade känt Marcus Blomgren i en månad. Eftersom hans ex kände Victoria Lundström, och Victoria Lundström kände Marcus Blomgren, så hängde Marcus Blomgren med dem. Marcus Blomgren verkade som en helt vanlig person, trevlig. Upplägget kom bara någon vecka innan det hände, när Marcus Blomgren frågade honom om det. Det bara kom en dag, Marcus Blomgren hade väl bestämt sig för det. Han köpte konceptet, för att tjäna pengar. Han trodde att det var helt lagligt. Marcus Blomgren var så pass mycket äldre och han tänkte att då har Marcus Blomgren koll på vad som är lagligt och inte lagligt. Skuldsanering – de skulle bara hjälpa till att få bort skulderna, så att det inte fanns några pengar att betala.

Han har aldrig hört talas om Emely Andersson, Linus Andersson eller Freja Svensson.

Victoria Lundström har sammanfattningsvis berättat bland annat följande. Hon känner Rasmus Sifversson genom sin vän Jacqueline. Hon har känt Rasmus Sifversson i kanske tre år. De umgicks mest för att hon var vän med Rasmus Sifversson ex. Hon känner Marcus Blomgren genom en gemensam vän. De har känt varandra ganska bra. De har känt varandra sedan innan juni 2020, kanske. De umgicks nästan varje dag under 2020. Hon känner inte Alea Sjöström eller Linnea Carlsson och har inte träffat dem någon gång. Hon känner inte Emely Andersson (*nu Malmén, rättens anm.*), Linus Andersson eller Freja Svensson och vet inte vilka de är. Hon känner Oscar Hamnered Phalakhun och de har haft ett förhållande.

Den SnapChat som hon hade hösten 2020 är den som åklagaren har visat upp. Mobilen hon hade är den som tagits i beslag. Hon är tveksam över telefonnumret och minns det inte. Det kan vara hennes telefonnummer men hon minns det inte. Hon minns inte sms:et från hennes telefon.

Hon har ingen aning om upplägget. Hon har inget minne av att hon skrivit på SnapChat om det. Hon känner inte igen något om upplägget så som Rasmus

Sifversson skrivit om det i SnapChat. Hon minns inte att hon har skrivit till Alea Sjöström, med det kan vara hon som har skrivit så. Hon vill inte kommentera det Rasmus Sifversson har berättat. Hon minns inte någon av konversationerna som har presenterats och har inte några kommentarer om dem.

Hon vet inte om det kan stämma att hon har haft kontakt med Alea Sjöström. Hon vill inte säga något om skärmdumpen på att Alea Sjöström skickat sina uppgifter till henne via SnapChat. Hon har inte haft någon kontakt med Linnea Carlsson, vad hon vet. Hon har inte något minne av någon grupp.

Hon har en diagnos avseende social fobi, vilket påverkar hennes möjligheter att berätta. Hon har inte varit med i något brottsupplägg, har inte deltagit i någon planering och har inte uppmanat någon att signera med BankID.

Marcus Blomgren har sammanfattningsvis berättat bland annat följande.

Han känner Victoria Lundström genom en gemensam vän. De har känt varandra sedan 2018 kanske, de började umgås 2020. De sågs mer eller mindre varje dag i en umgängeskrets. Rasmus träffade han genom Victoria Lundström. De var inte nära, men de hängde ihop. De träffades nog någon gång innan september 2020. Han känner inte Alea Sjöström eller Linnea Carlsson och har aldrig träffat dem.

Allt detta kom som en chock och han hade inte någon aning om detta. Han har haft kontakt med Rasmus Sifversson på SnapChat, de bytte kontaktuppgifter när de började etablera en vänskap och ”snappade” lite. Han har inte varit med vid någon leverans av paket den 9 oktober 2020.

Rasmus Sifversson frågade honom om hans upplägg och vad han hade gjort. Han förklarade det för Rasmus Sifversson. Sen valde Rasmus Sifversson uppenbarligen att köra vidare på det upplägget. Han minns inte när han berättade om upplägget för Rasmus Sifversson.

Han fick en QR-kod av Rasmus Sifversson som frågade om han kunde hämta ut ett paket åt honom. Han fick QR-koden på SnapChat, scannade koden, hämtade paketet och lämnade ifrån sig det. Han ifrågasatte det inte och tänkte inte på att det var ett annat namn på paketet. Rasmus Sifversson uppgifter stämmer verkligen inte, det är lätt att skylla ifrån sig. Han har inte sålt några paket.

Rasmus Sifversson har haft hans namn på SnapChat, så det var enkelt att skicka det vidare till Alea Sjöström.

Han har inte nämnt detta tidigare i polisförhör, eftersom han vill lämna sin utsaga vid huvudförhandlingen. Han har ingen aning om någon beställning på däck i Helsingborg.

Tingsrättens bedömningar i skuldfrågorna

Gärningarna i åtalspunkterna 1 – 3

Freja Svensson, Emely Malmén och Linus Andersson har alla tre lämnat relativt detaljerade berättelser om deras kontakter med Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun, hur beställningarna av varor gick till och om de överlämnar av paket som skett. Enligt tingsrätten har det inte framkommit något som ger anledning att betvivla riktigheten i de uppgifter som de har lämnat. Deras beskrivningar av händelseförloppet för även visst stöd av vad vittnet Oscar Österman har berättat. Framför allt stöds deras uppgifter av den skriftliga utredningen i form av de chattar som har förevisats. Vidare ger de ljudinspelningar som Marcus Blomgren skickat till Freja Svensson ett mycket stöd för att Marcus Blomgren haft en framträdande och avgörande roll i det aktuella upplägget. Enligt tingsrätten har åklagaren visat att Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhuns kontakter med och information till målsägandena skett på det sätt som åklagaren har påstått.

Genom den av åklagaren framlagda bevisningen är det styrkt att Marcus Blomgren har vilselett Freja Svensson, Emely Malmén och Linus Andersson att gå med på att de i

åtalen angivna varorna har beställt i deras namn och att målsägandena sedan fått lämna över dessa till Marcus Blomgren eller – beträffande överlämningen till de två tjejerna – efter hans instruktioner lämnat över dem till andra i hans ställe. Det är genom målsägandenas berättelser också utrett att även de beställda varorna från Nelly och Miinto har lämnats över. Vidare är det utrett att Freja Svensson, Emely Malmén och Linus Andersson fått de fakturor som presenterats i målet och att de därefter ådragit sig skulder på grund av beställningarna samt att de aldrig fick den utlovade ersättningen för sitt agerande. Givetvis har det inte heller funnits någon person hos Kronofogdemyndigheten som har tagit bort deras skulder. Förfarandet har inneburit skada för Freja Svensson, Emely Malmén och Linus Andersson och vinning för Marcus Blomgren. Marcus Blomgren ska därför i denna del dömas för sammanlagt 15 fall av bedrägeri, där varje beställning har utgjort ett bedrägeri. Detta eftersom varje beställning riktat sig mot olika företag, som vart och ett även de är att betrakta som målsägande. Marcus Blomgrens förklaring att det är Emely Malmén som legat bakom det aktuella upplägget är i ljuset av den övriga utredningen i målet så osannolik att den kan lämnas helt utan avseende.

Beträffande Oscar Hamnered Phalakhuns delaktighet i gärningarna gör tingsrätten följande bedömning. Oscar Hamnered Phalakhuns uppgifter om att någon annan, icke namngiven, person använt sig av hans mobiltelefon och hans SnapChat-konto är vaga och inte möjliga att kontrollera. Det framstår inte som sannolikt att det är någon annan än han själv som ligger bakom kommunikationen i SnapChat, särskilt inte som det förevisats meddelanden där det i målet aktuella upplägget synes diskuteras med andra under en längre tid, utanför perioden för de åtalade gärningarna. Vidare är det Oscar Hamnered Phalakhuns utdrag från kronofogdemyndigheten som visats för de tre målsägandena, och det är även utrett att han varit med vid ett tillfälle när paket lämnades över och att det då var han som tog om hand om paketen. Enligt tingsrätten är det styrkt att det är Oscar Hamnered Phalakhun som skrivit de meddelanden som åklagaren har presenterat. Däremot har Oscar Hamnered Phalakhuns kommunikation med målsägandena såvitt framkommit främst skett i tiden efter att beställningarna gjorts. Han har då i sin kommunikation bekräftat att fakturorna håller på att plockas bort och att målsägandena kommer att få sina pengar så snart varorna sålts. Han har

genom detta och genom sitt utdrag från kronofogdemyndigheten förstärkt vilseledandet av målsägandena och även Marcus Blomgren i dennes uppsåt. Även med beaktande av vad Oscar Hamnered Phalakhun uppgett om sina diagnoser, så bedömer tingsrätten det som uteslutet att han inte skulle ha förstått att det var Marcus Blomgrens bedrägerier som han på detta sätt främjade. Han har därför haft uppsåt till sina medhjälpsgärningar. Således har Oscar Hamnered Phalakhun främjat gärningarna i åtalspunkterna 1 – 3 och han ska därför dömas för medhjälp till bedrägeri.

Gärningarna i åtalspunkterna 4 – 5

Målsägandena Alea Sjöström och Linnea Carlsson har båda pekat ut Marcus Blomgren som en av de personer som var med vid ett tillfälle när de lämnade över paket till Rasmus Sifversson. Ett utpekande vid en huvudförhandling har allmänt sett ett begränsat bevisvärde, eftersom det då är uppenbart för alla närvarande vem som är den tilltalade. I detta fall måste emellertid deras respektive utpekande tillmätas större vikt än normalt. Detta på grund av Marcus Blomgrens distinkta utseende, bland annat med ansiktstatueringar. Vidare har målsägandena berättat att Marcus Blomgren var med i den SnapChat-grupp i vilken upplägget diskuterades och hanterades.

Rasmus Sifversson har berättat att det var Marcus Blomgren som fick med honom på upplägget. Rasmus Sifversson har lämnat en relativt detaljerad berättelse om sina kontakter med Marcus Blomgren och hur Marcus Blomgren hade beskrivit upplägget, samt om Marcus Blomgrens (och Victoria Lundströms) roll vid genomförandet av beställningarna och hans försäljning av paket. Även om uppgifter från en medtilltalad måste bedömas med försiktighet, ger de stöd åt Alea Sjöström och Linnea Carlssons beskrivning av hur de uppfattade Marcus Blomgrens roll.

Det är även utrett att Marcus Blomgren hämtat ett paket avseende beställda varor.

Marcus Blomgrens förklaring till det inträffade är att han inte känner till något om det och att det måste vara Rasmus Sifversson som lurat honom. Enligt tingsrätten förtjänar denna förklaring, som lämnats först vid huvudförhandlingen, ingen tilltro. Att Marcus

Blomgren än en gång, två månader efter gärningarna i åtalpunkterna 1 – 3, skulle ha lurats av någon annan att ovetandes delta i samma bedrägeriupplägg som tidigare – dessutom ett upplägg som han tidigare även dömts för – är högst osannolikt.

Visserligen har en tidigare dom inte något självständigt bevisvärde i ett brottmål.

Tingsrätten kan dock i sina bedömningar inte frigöra sig från att Marcus Blomgren tidigare har dömts för gärningar som är mycket snarlika de som han nu åtalats för. Att för Marcus Blomgren mer eller mindre okända personer skulle leta upp honom och på olika sätt lyckas dra in honom i en ny serie av bedrägerier med likartat upplägg är så osannolikt att denna alternativa hypotes i detta fall kan lämnas utan avseende. Det är i stället så att åklagaren har bevisat att Marcus Blomgren begått även gärningarna i åtalpunkterna 4 – 5, men att han beträffande dessa gärningar har valt att använda sig av Rasmus Sifversson och Victoria Lundström för att söka dölja sin delaktighet i gärningarna. Marcus Blomgren ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med Rasmus Sifversson och Victoria Lundström ha begått gärningarna i åtalpunkterna 4 – 5 (se nedan avseende tingsrättens bedömningar av Rasmus Sifversson och Victoria Lundströms skuld). Gärningarna ska bedömas som bedrägeri.

Beträffande Rasmus Sifverssons skuld, så har han i stort sett vidgått de faktiska omständigheterna, men har gjort gällande att han inte visste om att det han deltog i var brottsligt. Det är utrett att Rasmus Sifversson är den som har skrivit till Alea Sjöström och Linnea Carlsson, i vart fall på uppdrag av Marcus Blomgren. Han har tagit emot de paket som lämnades över och har förklarat för målsägandena att de då skulle få pengar, trots att han förstod att så inte var fallet. Han har inte dragit på sig någon skuld, utan räknade med att han skulle få ersättning från Marcus Blomgren för att ha rekryterat Alea Sjöström och Linnea Carlsson. Hans roll inför, under och efter beställningarna har varit långt mer framträdande jämfört med Oscar Hamnered Phalakhun. Det är uppenbart att han genom sin vänskap och sina kontakter med Marcus Blomgren varit mer insatt i upplägget jämfört med målsägandena. Tingsrätten bedömer att han, trots att han bara var 17 år vid tillfället för gärningarna, har haft i vart fall ett likgiltighetsuppsåt till att det varit fråga om rena bedrägerier. Rasmus Sifversson ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med Marcus Blomgren och

Victoria Lundström (se nedan) ha begått gärningarna i åtalspunkterna 4 – 5.
Gärningarna ska bedömas som bedrägeri.

Vidare har det av utredningen framgått att det är Victoria Lundström som Alea Sjöström skickar sina personliga uppgifter till och pratat om upplägget med. Victoria Lundström har även diskuterat vad som måste vara brottsupplägget med Oscar Hamnered Phalakhun efter det att gärningarna fullbordats. Både Alea Sjöström och Linnea Carlsson har trovärdigt berättat om de kontakter de haft med Victoria Lundström kring upplägget och beställningarna. Även Rasmus Sifversson har berättat om hur Victoria Lundström agerat i samband med beställningarna. Enligt tingsrätten är det uppenbart att Victoria Lundström varit en del av vilseledandet av målsägandena och insatt i brottupplägget och att hon ska bedömas som medgärningsman. Victoria Lundström ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med Marcus Blomgren och Rasmus Sifversson ha begått gärningarna i åtalspunkterna 4 – 5. Gärningarna ska bedömas som bedrägeri.

Påföljd

Marcus Blomgren

Marcus Blomgren förekommer under 13 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 21 februari 2020 av Göteborgs tingsrätt för bl.a. bedrägeri vid 25 tillfällen, utpressning och försök till utpressning till fängelse ett år och sex månader. Han påbörjade verkställighet den 12 februari 2021 och blev villkorligt frigiven den 9 september 2021 med en återstående strafftid om 182 dagar.

Marcus Blomgren döms nu för 27 fall av bedrägeri. Det är fråga om återfall i likartad brottslighet relativt kort efter tidigare dom. Gärningarna har begåtts innan han hade påbörjat verkställighet. Med hänsyn till återfallet och gärningarnas samlade straffvärde bedömer tingsrätten att påföljden för Marcus Blomgren ska bestämmas till fängelse ett år och åtta månader.

Oscar Hamnered Phalakhun

Det som förekommer om Oscar Hamnered Phalakhun i belastningsregistret saknar betydelse för påföljdsbestämningen i detta mål.

Kriminalvården, Frivården Vänersborg, har yttrat sig.

Oscar Hamnered Phalakhun var 19 år vid gärningarna. Han döms nu för 15 fall av medhjälp till bedrägeri.

Vid huvudförhandlingen och utifrån yttrandet från Frivården har det framkommit att Oscar Hamnered Phalakhun har ett övervakningsbehov. Tingsrätten delar åklagarens bedömning att en skyddstillsyn är den mest lämpliga påföljden för Oscar Hamnered Phalakhun, eftersom det finns anledning att anta att en skyddstillsyn kan bidra till att han avhåller sig från fortsatt brottslighet. Påföljden ska därför bestämmas till skyddstillsyn.

Rasmus Sifversson

Det som förekommer om Rasmus Sifversson i belastningsregistret saknar betydelse för påföljdsbestämningen i detta mål.

Rasmus Sifversson döms nu för 12 fall av bedrägeri. Han var vid tillfället för gärningarna endast 17 år gammal.

Det saknas särskild anledning att befara att Rasmus Sifversson kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Med hänsyn till detta och då straffvärdet för den brottslighet som han ska dömas för inte är så högt att ett fängelsestraff av den anledningen är nödvändigt bör påföljden för honom bestämmas till villkorlig dom i förening med böter.

Victoria Lundström

Victoria Lundström förekommer inte i belastningsregistret.

Victoria Lundström döms nu för 12 fall av bedrägeri. Hon var endast 16 år vid tidpunkten för gärningarna.

Av yttrande från socialtjänsten i Partille kommun framgår bl.a. att Victoria Lundström har ett särskilt vårdbehov. Partille kommun har upprättat en vårdplan, se bilaga 7.

Socialnämndens åtgärder är tillräckligt ingripande med hänsyn till brottslighetens straffvärde och art. Victoria Lundström bör därför dömas till ungdomsvård.

Tingsrätten påminner om att socialtjänsten ska underrätta åklagarmyndigheten, om Victoria Lundström missköter eller inte följer ungdomsvården och att åklagaren därefter antingen kan besluta om varning eller ansöka om att tingsrätten ska undanröja påföljden och bestämma ny påföljd för brotten.

Skadestånd*Skadeståndsanspråken i anslutning till åtalspunkt 1*

Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun döms för brott mot Emely Malmén och är solidariskt skyldiga att betala skadestånd till henne. Efter att Emely Malméns skadeståndsanspråk justerats på så sätt hon fränfallit den del där även Qliro Ab begärt skadestånd (avseende beställning från Nelly) är Emely Malméns skada styrkt genom den utredning som har presentats. Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun ska därför solidariskt betala det begärda skadeståndet, och ränta beräknad från den 10 augusti 2020. Den omständigheten att Oscar Hamnered Phalakhun döms för medhjälp till bedrägeri föranleder inte någon annan bedömning. Enligt tingsrätten har det inte framkommit tillräckliga skäl att jämka storleken på det av Emely Malmén begärda beloppet.

Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun ska även solidariskt betala det skadestånd som Qliro Ab har begärt. Det är utrett att mervärdesskatt räknats av från det begärda skadeståndet. Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun ska därför solidariskt betala det begärda skadeståndet, och ränta beräknad från den 10 augusti 2020. Den omständigheten att Oscar Hamnered Phalakhun döms för medhjälp till bedrägeri föranleder inte någon annan bedömning.

Skadeståndsanspråken i anslutning till åtalspunkt 2

Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun döms för brott mot Freja Svensson och är solidariskt skyldiga att betala skadestånd till henne. Efter att Freja Svenssons skadeståndsanspråk justerats på så sätt hon frånfallit den del där även dels Qliro Ab begärt skadestånd (avseende beställning från Nelly), dels Svea Ekonomi Ab begärt skadestånd (avseende beställning från Cyberphoto) är Freja Svenssons skada styrkt genom den utredning som har presentats. Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun ska därför solidariskt betala det begärda skadeståndet, och ränta beräknad från den 13 augusti 2020. Den omständigheten att Oscar Hamnered Phalakhun döms för medhjälp till bedrägeri föranleder inte någon annan bedömning. Enligt tingsrätten har det inte framkommit tillräckliga skäl att jämka storleken på det av Freja Svensson begärda beloppet.

Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun ska även solidariskt betala skadestånd till Qliro Ab (avseende beställning från Nelly) och Svea Ekonomi Ab (avseende beställning från Cyberphoto). De har båda invänt att de begärda skadestånden är angivna inklusive mervärdesskatt, och att de inte ska hållas skadeståndsskyldiga för den del som avser mervärdesskatt eftersom mervärdesskatten inte är en kostnad för bolagen. Tingsrätten delar denna bedömning. Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun ska således solidariskt vara skyldiga att betala skadestånd till Qliro Ab och Svea Ekonomi Ab endast med de belopp som anges i domsluten, dvs. de begärda beloppen med avdrag för mervärdesskatt, och begärd

ränta. Den omständigheten att Oscar Hamnered Phalakhun döms för medhjälp till bedrägeri föranleder inte någon annan bedömning.

Skadeståndsanspråken i anslutning till åtalspunkt 3

Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun döms för brott mot Linus Andersson och är solidariskt skyldiga att betala skadestånd till honom.

Både Linus Andersson och Qliro Ab har begärt skadestånd avseende en beställning från NLY. Enligt tingsrätten är det Linus Andersson som är den primärt skadedrabbade målsäganden på grund av bedrägeriet och den som har rätt till skadestånd. Qliro Ab har fått den aktuella fakturan betald, på så sätt att Linus Andersson genom sina föräldrar tagit lån för att betala den. Qliro Ab:s skadeståndsyrkande ska därför avslås, medan Linus Anderssons skadeståndsyrkande i den del det avser beställningen från NLY ska bifallas.

Linus Anderssons skadeståndsyrkande innefattar en begäran om ersättning för den ränta som han kommer att behöva betala med anledning av det lån som hans föräldrar tog för att han skulle kunna betala de aktuella fakturorna. Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun har invänt mot att ersättning för den räntan ska utgå.

Enligt tingsrätten utgör räntan på det aktuella lånet en indirekt förmögenhetsskada som Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun inte kan hållas skadeståndsskyldiga för. I övriga delar är Linus Anderssons skada styrkt genom den utredning som har presentats. Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun ska därför solidariskt betala ett skadestånd om 99 277 kr till Linus Andersson, och ränta beräknad från den 13 augusti 2020. Den omständigheten att Oscar Hamnered Phalakhun döms för medhjälp till bedrägeri föranleder inte någon annan bedömning. Enligt tingsrätten har det inte framkommit tillräckliga skäl att jämka storleken på skadeståndet.

Skadeståndsanspråken i anslutning till åtalspunkt 4

I de delar skadeståndsanspråken riktar sig solidariskt mot Victoria Lundströms vårdnadshavare och Rasmus Sifverssons vårdnadshavare vid tidpunkten för gärningarna, så utgör varje enskild beställning en skadehändelse.

Victoria Lundström och hennes vårdnadshavare har invänt mot sättet att beräkna räntan i skadeståndsyrkandena och anfört att ränta bör beräknas från respektive fakturas förfallodag. Tingsrätten gör i denna fråga följande bedömning. När en fordran avser skadestånd med anledning av ett uppsåtligt brott gäller en särskild regel om startpunkten för räntans löptid. Ränta ska betalas från den dag då skadan uppkom (4 § femte stycket räntelagen). För att ränta ska börja löpa är det tillräckligt att en skada har uppkommit och att den är följden av ett uppsåtligt brott som gärningsmannen är skyldig att betala skadestånd för. Enligt tingsrätten har skada för målsägandena uppkommit i samma ögonblick som beställningarna har gjorts, eftersom det då uppkommit en skuld hos dem; några varor skulle de nämligen aldrig få. I vart fall är senaste punkten som skadan kan ha uppstått den tidpunkt då varorna hämtats ut, vilket är den tidpunkt från vilken ränteanspråken har beräknats. Den omständigheten att fakturan anger en sista betalningsdag förändrar inte detta (jämför rättsfallet NJA 2018 s. 694).

Marcus Blomgren, Rasmus Sifversson och Victoria Lundström döms för brott mot Alea Sjöström och är solidariskt skyldiga att betala skadestånd till henne. Alea Sjöströms skada på grund av brotten är styrkt genom den utredning som har presenterats. Marcus Blomgren, Rasmus Sifversson och Victoria Lundström ska därför solidariskt betala det begärda skadeståndet, och ränta beräknad från den 13 oktober 2020, vilket var den dag då det sista paketet hämtades ut.

Marcus Blomgren, Rasmus Sifversson och Victoria Lundström ska även solidariskt betala skadestånd till Svea Ekonomi Ab, Billmate AB och Telenor Sverige Aktiebolag. Som tingsrätten tidigare redovisat ska beloppen utges exklusive mervärdesskatt, eftersom mervärdesskatten inte är en kostnad för bolagen.

Vidare är Victoria Lundströms och Rasmus Sifverssons vårdnadshavare vid tidpunkterna för gärningarna solidariskt skadeståndsskyldiga med de tilltalade, upp till ett belopp om 9 460 kr per skadehändelse/beställning.

Enligt tingsrätten har det inte framkommit tillräckliga skäl att jämka storleken på skadeståndet.

Skadeståndsanspråken i anslutning till åtalpunkt 5

Beträffande ränteberäkning och vårdnadshavares solidariska betalningsskyldighet, se tingsrättens skäl under skadeståndsanspråken i anslutning till åtalpunkt 5.

Marcus Blomgren, Rasmus Sifversson och Victoria Lundström döms för brott mot Linnea Carlsson och är solidariskt skyldiga att betala skadestånd till henne. Linnea Carlssons skada på grund av brotten är styrkt genom den utredning som har presenterats. Marcus Blomgren, Rasmus Sifversson och Victoria Lundström ska därför solidariskt betala det begärda skadeståndet, och ränta beräknad från den 9 oktober 2020, vilket var den dag då paketen hämtades ut.

Marcus Blomgren, Rasmus Sifversson och Victoria Lundström ska även solidariskt betala skadestånd till Svea Ekonomi Ab. Som tingsrätten tidigare redovisat ska beloppen utges exklusive mervärdesskatt, eftersom mervärdesskatten inte är en kostnad för bolaget.

Vidare är Victoria Lundströms och Rasmus Sifverssons vårdnadshavare vid tidpunkterna för gärningarna solidariskt skadeståndsskyldiga med de tilltalade, upp till ett belopp om 9 460 kr per skadehändelse/beställning.

Enligt tingsrätten har det inte framkommit tillräckliga skäl att jämka storleken på skadeståndet.

Övrigt

Marcus Blomgren, Oscar Hamnered Phalakhun, Rasmus Sifversson och Victoria Lundström döms för brott som har fängelse i straffskalan och ska därför betala den avgift till Brottsofferfonden som följer av lag.

Carl Hofvendahl, Hanna-Marija Zivojinovic, Jonas Lundberg, Erik Jansson, Elisabeth Johansson och Maria Sanner får begärd ersättning för arbete som offentliga försvarare respektive målsägandebiträden. Staten ska betala denna kostnad.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 8 (TR-01)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 13 juli 2022. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Johan Wilhelmsson

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010505-6394	Datum för dom/beslut 2022-06-22
Efternamn Hamnered Phalakhun	Förnamn OSCAR Chanchai

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-08	2021-06-09
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-743 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning5tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20030112-9698	Datum för dom/beslut 2022-06-22
Efternamn Sifversson	Förnamn RASMUS Axel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-08	2021-06-09
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

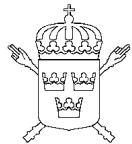
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-743 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning5tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Justerad av åklagaren
under huvudförhandling
2022-05-18--2022-06-01.
/Anna Gustafsson

Uddevalla tingsrätt

Åklagarbundet

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2022-06-03
MÅLNR: B 7096-22
AKTBIL: 155

Stämningsansökan

Tilltalade

Marcus Johan Bryan Blomgren (19920824-0490)

Företräds av advokat Carl Hofvendahl.

Rasmus Axel Sifversson (20030112-9698)

Företräds av advokat Jonas Lundberg.

- Anhållen i frånvaro 2021-06-07 kl 19.25, Gripen 2021-06-08 kl 10.03,
Frigiven 2021-06-09 kl 18.43.

Oscar Chanchai Hamnered Phalakhun (20010505-6394)

Företräds av advokat Erik Jansson.

- Anhållen i frånvaro 2021-06-07 kl 19.26, Gripen 2021-06-08 kl 08.40,
Frigiven 2021-06-09 kl 19.31.

Victoria Maria Lundström (20040610-0123)

Företräds av advokat Hanna-Marija Zivojinovic.

Övriga svaranden

Cherry Lundström

Vårdnadshavare för Victoria Lundström

Daniel Sifversson

Vårdnadshavare för Rasmus Sifversson

Louise Adolfsson

Vårdnadshavare för Rasmus Sifversson

Ansvarsyrkanden m.m.

1 BEDRÄGERI (Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun)

5000-K1061332-20

Oscar Hamnered Phalakhun och Marcus Blomgren har tillsammans och i samförstånd vilselett Emely Andersson att gå med på att flera varor beställs på internet med hennes personuppgifter, att hon ska godkänna köpen med sitt bankID och att hon sedan ska hämta ut dessa varor och lämna över till dem eller andra i deras ställe. Vilseledandet har bestått av att de uppgett att Emely Andersson ska få betalt för detta samt att hon aldrig ska behöva betala de fakturor som ställts ut i hennes namn eftersom de angett att de haft en kontakt hos Kronofogdemyndigheten som skulle ta bort skulderna. Detta trots att de aldrig avsett att betala för varorna eller reglera skulden.

Det hände vid fyra tillfällen under perioden ~~den 1 augusti 2020 till den 10 augusti 2020~~ i Svanesund, Vara, Vara kommun enligt nedan

Brottstid	Butik ○	Belopp	Beställning/uthämtning
2020-08-01 -- 2020-08-10	BRL Electronics	8 095 kr	1 aug / 10 aug
2020-08-01 -- 2020-08-10	Miinto	861 kr	4 aug / 10 aug
2020-08-01 -- 2020-08-10	Telenor	18 216 kr	1 aug / 10 aug
2020-08-02 -- 2020-08-10	Nelly	4 860 kr	2 aug / 10 aug

samt kort tid dessförinnan på okänd plats i landet.

Emely Anderssons handling innebar vinning för Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun och skada för BRL Electronics, Nelly, Miinto, Telenor och Emely Andersson eller annan i deras ställe.

Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Emely Andersson

Oklart om anspråk finns

BRL Electronics (16556289-1001)

Inget anspråk

Klarna Bank Ab (16556737-0431)

Inget anspråk

Alektum Group Ab (16556331-1678)

Åklagaren för ej talan

MEDHJÄLP TILL BEDRÄGERI

Oscar Hamnered Phalakhun har i vart fall med råd och dåd främjat gärningarna i åtalpunkt 1 genom att förstärka vilseledandet av målsäganden och stärka Marcus Blomgren i sitt uppsåt.

Miinto Ab (16556825-8403)

Inget anspråk

Collector Bank Ab (16556597-0513)

Inget anspråk

Telenor Sverige Aktiebolag (16556421-0309)

Inget anspråk

Nelly Nly Ab (16556653-8822)

Inget anspråk

Qliro Ab (16556962-2441)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Qliro Ab yrkar skadestånd solidariskt av Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun med 3 888 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Beställning från Nelly: 3 888 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Emely Andersson** om hennes kontakt med de tilltalade, de aktuella köpen och överlämningen av varorna för att bevisa gärningarna. Hon ska även höras om sin kännedom om händelserna i åtalspunkten 2-3.
2. Förhör med den tilltalade **Marcus Blomgren** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Oscar Hamnered Phalakhun** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Anmälan jämte PM (förundersökningsprotokoll s. 6-7, 9) för att bevisa omständigheter för anmälan och vilka uppgifter som lämnats om gärningsmännen och deras konton på sociala medier.
2. Tidslinje (förundersökningsprotokoll s. 8) för att bevisa händelseförloppet för gärningarna i åtalspunkt 3 samt 4.
3. Fotografi på Oscar Hamnered Phalakhun (förundersökningsprotokoll s. 20) för att bevisa att Oscar är en av gärningsmännen.

4. Text som målsäganden fått från de tilltalade (förundersökningsprotokoll s. 21) för att bevisa upplägget, vilseledandet och att de är gärningsmän.
5. Orderbekräftelse och orderspecifikation från Nelly (förundersökningsprotokoll s. 26-27, 52) för att bevisa att varor till angivet belopp har beställts i Emelys namn den 2 augusti 2020.
6. Orderbekräftelse från Telenor (förundersökningsprotokoll s. 28-29) för att bevisa att varor till angivet belopp har beställts i Emelys namn.
7. Orderbekräftelse från BRL (förundersökningsprotokoll s. 30, s 57) för att bevisa att varor till angivet belopp har beställts i Emelys namn den 1 augusti 2020.
8. Orderbekräftelse från Miinto (förundersökningsprotokoll s. 33) för att bevisa att varor till angivet belopp har beställts i Emelys namn den 4 augusti 2020.
9. Fakturaunderlag(förundersökningsprotokoll s. 57-63, 66-67) för att bevisa att flera fakturor hamnat hos inkasso.
10. Tjänsteanteckning (förundersökningsprotokoll s. 68) för att bevisa att målsägande med anledning av gärningarna har skuld hos Kronofogdemyndigheten.

2 BEDRÄGERI (Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun)

5000-K1067417-20

eller andra i
deras ställe

Oscar Hamnered Phalakhun och Marcus Blomgren har tillsammans och i samförstånd vilselett Freja Svensson att gå med på att flera varor beställs på internet med hennes personuppgifter, att hon ska godkänna köpen med sitt bankID och att hon sedan ska hämta ut dessa varor åt dem. Vilseledandet har bestått av att de uppgett att Freja Svensson ska få betalt för detta samt att hon aldrig ska behöva betala de fakturor som ställts ut i hennes namn eftersom de angett att de haft en kontakt hos Kronofogdemyndigheten som skulle ta bort skulderna. Detta trots att de aldrig avsett att betala för varorna eller reglera skulden.

Det hände vid fem tillfällen under perioden ~~den 1 augusti 2020 till den 13 augusti 2020~~ i Uddevalla, Svanesund, Sandared, Bollebygd, Bollebygds kommun enligt nedan

Brottstid	Butik	Belopp	Order / uthämtning
2020-08-01 -- 2020-08-05	Cyberphoto	11 069 kr	1 aug / 5-6 aug
2020-08-01 -- 2020-08-05	Komplett	23 480 kr	1 aug / 5-6 aug
2020-08-01 -- 2020-08-05	Nelly	9 698 kr	3 aug / 5 aug
2020-08-01 -- 2020-08-05	Telenor	18 216 kr	1 aug / 5-6 aug
2020-08-01 -- 2020-08-13	BRL Electronics	18 148 kr	4 och 10 aug / 5 och 13 aug

och kort tid dessförinnan på okänd plats i landet. Freja Svenssons handling innebar vinning för Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun och skada för Winn Scandinavia Ab (BRL Electronics), Cyberphoto, Komplett, Nelly, Telenor och Freja Svensson eller annan i deras ställe.

Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Freja Svensson

Oklart om anspråk finns

MEDHJÄLP TILL BEDRÄGERI

Oscar Hamnered Phalakhun har i vart fall med råd och dåd främjat gärningarna i åtalpunkt 2 genom att förstärka vilseledandet av målsäganden och stärka Marcus Blomgren i sitt uppsåt.

Cyberphoto Aktiebolag (16556555-4762)

Inget anspråk

Komplett Services Sweden Ab (16556581-0644)

Inget anspråk

Komplett Bank Asa (16502076-2588)

Åklagaren för ej talan

Nelly Nly Ab (16556653-8822)

Inget anspråk

Qliro Ab (16556962-2441)

Åklagaren för talan

Telenor Sverige Aktiebolag (16556421-0309)

Inget anspråk

Svea Ekonomi Ab (16556489-2924)

Åklagaren för talan

Winn Scandinavia Ab (16556792-9632)

Inget anspråk

Enskilda anspråk

7 758

1. Qliro Ab yrkar skadestånd solidariskt av Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun med ~~13 860~~ kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

7 758

Yrkandet avser:

- Ersättning för beställning (Nelly): ~~13 860~~ kronor

2. Svea Ekonomi Ab yrkar skadestånd solidariskt av Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun med 11 069 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Ersättning för beställning (Cyberphoto): 11 069 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Freja Svensson** om hennes kontakt med de tilltalade, de aktuella köpen och överlämningen av varorna för att bevisa gärningarna samt det enskilda anspråket. Hon ska även höras om sin kännedom om händelserna i åtalspunkten 4.
2. Förhör med den tilltalade **Marcus Blomgren** som varken erkänner eller förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Oscar Hamnered Phalakhun** som förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Oscar Österman** om hans kännedom om händelserna och Snapchatgruppen Cash is King för att bevisa vilseledandet, upplägget och att Marcus och Oscar tillsammans vilselett målsäganden att genomföra köpen hos de i åtalet angivna bolagen.

Övrig bevisning

1. Orderbekräftelse från Nelly (förundersökningsprotokoll s. 28-30, 33, 71) för att bevisa att varor till angivet belopp har beställts i Frejas namn den 3 augusti 2020.
2. Orderbekräftelse från Telenor (förundersökningsprotokoll s. 36, 40-41) för att bevisa att varor till angivet belopp har beställts i Frejas namn den 1 augusti 2020.

3. Mail från Cyberphoto jämte faktura och orderbekräftelse (förundersökningsprotokoll s. 43-44) för att bevisa att Freja Svensson har hämtat ut en vara som beställts i hennes namn och det enskilda anspråket.
4. Mail från BRL Electronics jämte faktura och orderbekräftelse (förundersökningsprotokoll s. 46-47) för att bevisa att Freja Svensson har hämtat ut två varor som beställts i hennes namn.
5. Orderbekräftelse från Komplett (förundersökningsprotokoll s. 55-56) för att bevisa att varor till angivet belopp har beställts i Frejas namn den 1 augusti 2020.
6. Skärmdumpar över snapchat-konversation mellan Freja Svensson och Marcus respektive Oscar (förundersökningsprotokoll s. 61, 67-70, 74-78) för att bevisa upplägget, vilseledandet och att de är gärningsmännen.
7. Inspelningar från Frejas telefon innehållandes konversationer med Marcus (CD-skiva medtas av sessionsåklagaren) jämte utskrifter (förundersökningsprotokoll s. 63-66) för att bevisa upplägget, vilseledandet och att Marcus är delaktig.
8. Fotografi på utdrag från Kronofogden (förundersökningsprotokoll s. 59) för att bevisa den bild som Oscar skickat till Freja i i vilseledande syfte.
9. Inkomstuppgifter från Skatteverket (förundersökningsprotokoll s. 83-85) för att bevisa att Marcus Blomgren saknar legal inkomst.
10. Protokoll från mobiltömning av Oscar Hamnered Phalakhuns telefon (förundersökningsprotokoll s. 88-113) för att bevisa bl.a. att Oscar hade Marcus Blomgren som kontakt samt flera konversationer som avser beställningar och hämtning av paket.
11. Mail från Qliro med orderspecifikation (förundersökningsprotokoll s. 191) för att bevisa det enskilda anspråket.
12. Filmklipp (cirka 3 minuter, medtages av åklagaren till huvudförhandlingen) för att bevisa att den tilltalade Marcus Blomgren utfört gärningen.

3 BEDRÄGERI (Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun)

genom att de har
vilselett Emely Malmén
att vilseleda Linus
Andersson i sin tur

5000-K949655-20

eller andra i
deras ställe

Oscar Hamnered Phalakhun och Marcus Blomgren har tillsammans och i samförstånd vilselett Linus Andersson att gå med på att flera varor beställs på internet med hans personuppgifter, att han ska godkänna köpen med sitt bankID och att han sedan ska hämta ut dessa varor åt dem. Vilseledandet har bestått av att de uppgett att Linus Andersson ska få betalt för detta samt att han aldrig ska behöva betala de fakturor som ställts ut i hans namn eftersom de angett att de haft en kontakt hos Kronofogdemyndigheten som skulle ta bort skulderna. Detta trots att de aldrig avsett att betala för varorna eller reglera skulden.

Det hände vid sex tillfällen under perioden ~~den 1 augusti 2020 till den 13 augusti 2020~~ på Vara, Vara kommun enligt nedan

Brottstid	Butik	Belopp	Beställning/uthämtning
2020-08-01 -- 2020-08-13	Comviq	29 905 kr	1 aug / -
2020-08-01 -- 2020-08-13	Cyberphoto	11 489 kr	1 aug / -
2020-08-01 -- 2020-08-13	ICE Shop	3 294 kr	1 aug / -
2020-08-01 -- 2020-08-13	Komplett	24 980 kr	1 aug / -
2020-08-01 -- 2020-08-13	Telenor	19 656 kr	1 aug / -
2020-08-04 -- 2020-08-13	NLY MAN	9 953 kr	4 aug / -

samt i Svanesund och på okänd plats i landet. Linus Anderssons handling innebar vinning för Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun och skada för Linus Andersson och annan i Linus Anderssons ställe.

Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Linus Andersson

Oklart om anspråk finns

Tele2 Sverige Aktiebolag (16556267-5164)

Oklart om anspråk finns

Telenor Sverige Aktiebolag (16556421-0309)

Inget anspråk

Komplett Bank ASA

Åklagaren för ej talan

MEDHJÄLP TILL BEDRÄGERI

Oscar Hamnered Phalakhun har i vart fall med råd och dåd främjat gärningarna i åtalpunkt 3 genom att förstärka vilseledandet av målsäganden och stärka Marcus Blomgren i sitt uppsåt.

Nelly Nly Ab (16556653-8822)

Inget anspråk

Qliro Ab (16556962-2441)

Åklagaren för talan

Cyberphoto Aktiebolag (16556555-4762)

Inget anspråk

Klarna Bank Ab (16556737-0431)

Inget anspråk

Svea Ekonomi Ab (16556489-2924)

Inget anspråk

Enskilda anspråk

Qliro Ab yrkar skadestånd solidariskt av Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun med 7 962 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Beställning från NLY: 7 962 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Linus Andersson** om bl.a. kontakterna med de tilltalade före och efter köpen för att bevisa gärningen.
2. Förhör med den tilltalade **Marcus Blomgren** som varken erkänner eller förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Oscar Hamnered Phalakhun** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Fotografi på Marcus (förundersökningsprotokoll s. 19) för att bevisa att det bland annat varit Marcus som vilselett målsäganden.
2. Fotografi på Oscar (förundersökningsprotokoll s. 36) för att bevisa att Oscar har identifierats av den målsägande.
3. Text som målsäganden fått från de tilltalade (förundersökningsprotokoll s. 20) för att bevisa upplägget, vilseledandet och att de är gärningsmän samt till styrkande av att Linus fått en liknande text som målsäganden i åtalspunkten 4.

4. Fakturor från Comviq/Tele2 (förundersökningsprotokoll s. 40-44) för att bevisa att varor till angivet belopp har beställts i Linus namn den 1 augusti 2020.
5. Orderbekräftelse från Telenor (förundersökningsprotokoll s. 55) för att bevisa att varor till angivet belopp har beställts i Linus namn den 1 augusti 2020.
6. Orderbekräftelse från Komplett (förundersökningsprotokoll s. 57) för att bevisa att varor till angivet belopp har beställts i Linus namn den 1 augusti 2020.
7. Orderbekräftelse från NLY MAN (förundersökningsprotokoll s. 59-60, 63) för att bevisa att varor till angivet belopp har beställts i Linus namn den 4 augusti 2020.
8. Orderbekräftelse från Cyberphoto (förundersökningsprotokoll s. 64) för att bevisa att varor till angivet belopp har beställts i Linus namn den 1 augusti 2020.
9. Orderbekräftelse från ICE Shop (förundersökningsprotokoll s. 70) för att bevisa att varor till angivet belopp har beställts i Linus namn den 1 augusti 2020.
10. Fakturaunderlag (förundersökningsprotokoll s. 62) för att bevisa Qliro ABs enskilda anspråk.

4 BEDRÄGERI (Marcus Blomgren, Victoria Lundström och Rasmus Sifversson)

5000-K1271638-20

Victoria Lundström, Marcus Blomgren och Rasmus Sifversson har tillsammans och i samförstånd vilselett Alea Sjöström att gå med på att flera varor beställs på internet med hennes personuppgifter, samt att hon ska godkänna köpen med sitt bankID och att hon sedan ska hämta ut dessa varor åt dem. Vilseledandet har bestått av att de uppgett att Alea Sjöström ska få betalt för detta samt att hon aldrig ska behöva betala de fakturor som ställts ut i hennes namn eftersom de angett att de haft en kontakt hos Kronofogdemyndigheten som skulle ta bort skulderna. Detta trots att de aldrig avsett att betala för varorna eller reglera skulden.

Det hände vid nio tillfällen under perioden ~~den 5 oktober 2020 till den 12 oktober 2020~~ i Fjärås, Kungsbacka kommun enligt nedan

Brottstid	Butik	Belopp	Beställning/uthämtning
2020-10-05 -- 2020-10-09	Comviq	12 600 kr	6 okt / 9 okt
2020-10-05 -- 2020-10-09	Cyberphoto	10 469 kr	6 okt / 9 okt
2020-10-05 -- 2020-10-09	Johnells Aroporth	2 914,50	6 okt / 9 okt
2020-10-05 -- 2020-10-09	Komplett bank	24 580 + 199 kr	6 okt / 9 okt
2020-10-05 -- 2020-10-09	Nelly.com	9 720 kr	6 okt / 9 okt
2020-10-05 -- 2020-10-09	Swappie	5 765 kr	6 okt / 9 okt
2020-10-05 -- 2020-10-09	Vapes	4 908 kr	7 okt / 9 okt
2020-10-05 -- 2020-10-12	Tatueringsstyle	1 734 kr	7 okt / 13 okt
2020-10-05 -- 2020-10-12	Telenor	13 750 kr	6 okt / 9 okt

samt i Spekeröd och på okänd plats i landet. Alea Sjöströms handling innebar vinning för Marcus Blomgren, Victoria Lundström och Rasmus Sifversson och skada för Alea Sjöström, Cyberphoto, Klarna Bank Ab, Komplett Bank ASA, Telenor Sverige Aktiebolag, Qliro Ab och Billmate Ab eller annan i deras ställe.

Marcus Blomgren, Victoria Lundström och Rasmus Sifversson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Alea Sjöström

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Elisabeth Johansson.

Tele2 Sverige Aktiebolag (16556267-5164)

Inget anspråk

Cyberphoto Aktiebolag (16556555-4762)

Inget anspråk

Svea Ekonomi Ab (16556489-2924)

Åklagaren för talan

Komplett Bank ASA

Åklagaren för ej talan

Nelly Nly Ab (16556653-8822)

Inget anspråk

Klarna Bank Ab (16556737-0431)

Inget anspråk

Telenor Sverige Aktiebolag (16556421-0309)

Åklagaren för talan

Billmate Ab (16556918-4129)

Åklagaren för talan

Wallin, Billy (19810615-4134)

Inget anspråk

Enskilda anspråk

1. Svea Ekonomi Ab yrkar skadestånd solidariskt av Marcus Blomgren, Rasmus Sifversson och Victoria Lundström med 12 203 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Beställning från Cyberphoto och Tatueringsstyle: 12 203 kronor

2. Svea Ekonomi Ab yrkar skadestånd av Cherry Lundström som är föräldrar och vårdnadshavare för Victoria Lundström att solidariskt med Victoria Lundström utge ~~9 640~~ kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

9 460

Yrkandet avser:

- Beställning från Cyberphoto: ~~9 640~~ kronor

9 460

3. Svea Ekonomi Ab yrkar skadestånd av Cherry Lundström som är föräldrar och vårdnadshavare för Victoria Lundström att solidariskt med Victoria Lundström utge ~~9 640~~ kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

1 734

Yrkandet avser:

- Beställning från Tatueringsstyle: 1 734 kronor

4. Svea Ekonomi Ab yrkar skadestånd solidariskt av Daniel Sifversson och Louise Adolfsson som är föräldrar och vårdnadshavare för Rasmus Sifversson att solidariskt med Rasmus Sifversson utge ~~9 640~~ kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

9 460

Yrkandet avser:

9 460

- Beställning från Cyberphoto: ~~9 640~~ kronor

5. Svea Ekonomi Ab yrkar skadestånd solidariskt av Daniel Sifversson och Louise Adolfsson som är föräldrar och vårdnadshavare för Rasmus Sifversson att solidariskt med Rasmus Sifversson utge 1 734 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Beställning hos Tatueringsstyle: 1 734 kronor

6. Billmate Ab yrkar skadestånd solidariskt av Marcus Blomgren, Rasmus Sifversson och Victoria Lundström med 4 908 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Beställning från Vapes: 4 908 kronor

7. Billmate Ab yrkar skadestånd av Cherry Lundström som är föräldrar och vårdnadshavare för Victoria Lundström att solidariskt med Victoria Lundström utge 4 908 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Beställning från Vapes: 4 908 kronor

8. Billmate Ab yrkar skadestånd solidariskt av Daniel Sifversson och Louise Adolfsson som är föräldrar och vårdnadshavare för Rasmus Sifversson att solidariskt med Rasmus Sifversson utge 4 908 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Beställning från Vapes: 4 908 kronor

9. Telenor Sverige Aktiebolag yrkar skadestånd solidariskt av Marcus Blomgren, Rasmus Sifversson och Victoria Lundström med 13 750 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Beställning från Telenor: 13 750 kronor

10. Telenor Sverige Aktiebolag yrkar skadestånd av Cherry Lundström som är föräldrar och vårdnadshavare för Victoria Lundström att solidariskt med Victoria Lundström utge ~~9 640~~ kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

9 460 Yrkandet avser:
- Beställning från Telenor: ~~9 640~~ kronor

11. Telenor Sverige Aktiebolag yrkar skadestånd solidariskt av Daniel Sifversson och Louise Adolfsson som är föräldrar och vårdnadshavare för Rasmus Sifversson att solidariskt med Rasmus Sifversson utge ~~9 640~~ kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

9 460 Yrkandet avser:
- Beställning från Telenor: ~~9 640~~ kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Alea Sjöström** om hennes kontakt med de tilltalade, de aktuella köpen och överlämningen av varorna för att bevisa gärningarna. Hon ska även höras om sin kännedom om händelserna i åtalspunkten 2.
2. Förhör med den tilltalade **Marcus Blomgren** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Rasmus Sifversson** som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Victoria Lundström** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Tidslinje (förundersökningsprotokoll s. 33) för att bevisa händelseförloppet för gärningarna i åtalspunkt 1 samt 2.
2. Konversation mellan målsäganden och Rasmus Sifverssons snapchat-konto (förundersökningsprotokoll s. 34-63) för att bevisa hur vilseledandet gått till och hur upplägget sett ut.
3. Tjänsteanteckning jämte skärmdump (förundersökningsprotokoll s. 64-65) för att bevisa att den i snapchatkonversation omnämnda 'V' är Victoria Lundström.
4. Skärmdumpar samt övervakningsfilm utvisandes Marcus Blomgren jämte skärmdumpar från Postnords app (förundersökningsprotokoll s. 69-74, filmen medtages av åklagaren till huvudförhandlingen) för att bevisa att han har hämtat ut ett av paketen.

5. Orderbekräftelse från Nelly (förundersökningsprotokoll s. 113-116) för att bevisa att varor till angivet belopp har beställts i Aleas namn den 6 oktober 2020.
6. Orderbekräftelse från Johnells (förundersökningsprotokoll s. 117-120) för att bevisa att varor till angivet belopp har beställts i Aleas namn den 6 oktober 2020.
7. Orderbekräftelse från Swappie (förundersökningsprotokoll s. 123) för att bevisa att varor till angivet belopp har beställts i Aleas namn den 6 oktober 2020.
8. Orderbekräftelse från Cyberphoto (förundersökningsprotokoll s. 124) för att bevisa att varor till angivet belopp har beställts i Aleas namn den 6 oktober 2020 och det enskilda anspråket.
9. Orderbekräftelse från Tatueringsstyle (förundersökningsprotokoll s. 126-127) för att bevisa att varor till angivet belopp har beställts i Aleas namn den 7 oktober 2020 och hämtats ut den 13 oktober 2020 samt det enskilda anspråket.
10. Orderbekräftelse från Vapes (förundersökningsprotokoll s. 128-130) för att bevisa att varor till angivet belopp har beställts i Aleas namn den 6 oktober 2020 och det enskilda anspråket.
11. Orderbekräftelse från telenor(förundersökningsprotokoll s. 134) för att bevisa att varor till angivet belopp har beställts i Aleas namn den 6 oktober 2020.
12. Orderbekräftelse från Comviq (förundersökningsprotokoll s. 135-136) för att bevisa att varor till angivet belopp har beställts i Aleas namn den 6 oktober 2020.
13. Orderbekräftelse från Komplet (förundersökningsprotokoll s. 138-139, 141) för att bevisa att varor till angivet belopp har beställts i Aleas namn den 6 oktober 2020 och det enskilda anspråket.
14. Orderbekräftelse från Däckline (förundersökningsprotokoll s. 142) för att bevisa att Victoria Lundström och Oscar Hamnered Phalakhun per telefon skriver om en beställning som Marcus Blomgren gjort i Alea Sjöströms namn.
15. Mobilundersökning Oscar Hamnered, tilltalad under åtalspunkt 3, 4 och 5 (förundersökningsprotokoll s. 76-97) för att bevisa bl.a. att det tilltalade i flera konversationer diskuterar beställningar samt att både Rasmus och Marcus omnämns.

1, 2 och 3

16. Mobilundersökning Rasmus Sifversson (förundersökningsprotokoll s. 98-101) för att bevisa att han hade både målsägandens och de tilltalades telefonnummer inlagda samt att det förekommer en konversation avseende att hämta en telefon av målsägande.
17. Mail från Telenor (förundersökningsprotokoll s. 242) för att bevisa deras enskilda anspråk.
18. Mail från Comviq (förundersökningsprotokoll s. 244) för att bevisa deras enskilda anspråk.

5 BEDRÄGERI (Marcus Blomgren, Victoria Lundström och Rasmus Sifversson)

5000-K1266888-20

Victoria Lundström, Marcus Blomgren och Rasmus Sifversson har tillsammans och i samförstånd vilselett Linnea Carlsson att gå med på att flera varor beställs på internet med hennes personuppgifter, att hon ska godkänna köpen med sitt bankID och att hon sedan ska hämta ut dessa varor åt dem. Vilseledandet har bestått av att de uppgett att Linnea Carlsson ska få betalt för detta samt att hon aldrig ska behöva betala de fakturor som ställts ut i hennes namn eftersom de angett att de haft en kontakt hos Kronofogdemyndigheten som skulle ta bort skulderna. Detta trots att de aldrig avsett att betala för varorna eller reglera skulden.

Det hände vid tre tillfällen under perioden ~~den 5 oktober 2020 till den 15 oktober 2020~~ i Kungsbacka, Kungsbacka kommun enligt nedan

Brottstid	Butik	Belopp	Order / uthämtning
2020-10-05 -- 2020-10-15	Cyberphoto	23 849 kr	7 okt / 9 okt
2020-10-05 -- 2020-10-15	Komplett	24 580 kr	7 okt / 9 okt
2020-10-05 -- 2020-10-15	Telenor	10 309 kr	6 okt / 9 okt

samt i Spekeröd och på okänd plats i landet. Linnea Carlssons handling innebar vinning för Rasmus Sifversson, Marcus Blomgren och Victoria Lundström eller annan och skada för Linnea Carlsson och/eller Telenor Sverige Aktiebolag, Cyberphoto Komplett Bank ASA eller annan i deras ställe.

Rasmus Sifversson, Marcus Blomgren och Victoria Lundström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Linnea Carlsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Maria Sanner.

Cyberphoto Aktiebolag (16556555-4762)

Inget anspråk

Svea Ekonomi Ab (16556489-2924)

Åklagaren för talan

Telenor Sverige Aktiebolag (16556421-0309)

Åklagaren för talan

Komplett Services Sweden Ab (16556581-0644)

Inget anspråk

Komplett Bank Asa (16502076-2588)

Åklagaren för ej talan

Enskilda anspråk

1. Svea Ekonomi Ab yrkar skadestånd solidariskt av Marcus Blomgren, Rasmus Sifversson och Victoria Lundström med 23 849 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Beställning från Cyberphoto: 23 849 kronor

2. Svea Ekonomi Ab yrkar skadestånd solidariskt av Daniel Sifversson och Louise Adolfsson som var föräldrar och vårdnadshavare för Rasmus Sifversson vid tidpunkten för gärningarna att solidariskt med Rasmus Sifversson utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Beställning från Cyberphoto: 9 460 kronor

3. Svea Ekonomi Ab yrkar skadestånd av Cherry Lundström som är förälder och vårdnadshavare för Victoria Lundström att solidariskt med Victoria Lundström utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Beställning från Cyberphoto: 9 460 kronor

4. Telenor Sverige Aktiebolag yrkar skadestånd solidariskt av ~~Marcus Blomgren, Rasmus Sifversson och Victoria Lundström~~ med 10 309 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för ~~brottet~~ till dess full betalning sker.

~~Yrkandet avser:~~

- ~~- Beställning från Telenor: 10 309 kronor~~

5. Telenor Sverige Aktiebolag yrkar skadestånd solidariskt av Daniel Sifversson och Louise Adolfsson som var föräldrar och vårdnadshavare för Rasmus Sifversson vid tidpunkten för gärningarna att solidariskt med Rasmus Sifversson utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

~~Yrkandet avser:~~

- ~~- Beställning från Telenor: 9 460 kronor~~

6. Telenor Sverige Aktiebolag yrkar skadestånd av Cherry Lundström som är förälder och vårdnadshavare för Victoria Lundström att solidariskt med Victoria Lundström utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

~~Yrkandet avser:~~

- ~~- Beställning från Telenor: 9 460 kronor~~

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Linnea Carlsson** om hennes kontakt med de tilltalade, de aktuella köpen och överlämningen av varorna för att bevisa gärningarna. Hon ska även höras om sin kännedom om händelserna i åtalspunkten 1.
2. Förhör med den tilltalade **Rasmus Sifversson** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Victoria Lundström** som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Marcus Blomgren** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmdumpar över konversation mellan Linnea Carlsson och Rasmus Sifversson (förundersökningsprotokoll s. 20-21) för att bevisa vilseledandet, upplägget och att Rasmus och Victoria tillsammans vilselett målsäganden att genomföra köpen hos de i åtalet angivna bolagen.

2. Orderbekräftelse från Cyberphoto (förundersökningsprotokoll s. 22) för att bevisa att varor till angivet belopp har beställts i Linneas namn den 7 oktober 2020 och det enskilda anspråket.
3. Orderbekräftelse från Telenor (förundersökningsprotokoll s. 31-33) för att bevisa att varor till angivet belopp har beställts i Linneas namn den 6 oktober 2020 och det enskilda anspråket.
4. Orderbekräftelse från Komplet (förundersökningsprotokoll s. 51-52) för att bevisa att varor till angivet belopp har beställts i Linneas namn den 7 oktober 2020 och det enskilda anspråket.
5. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 62) för att bevisa att den telefon som tömts togs i beslag från Rasmus Sifversson.
6. Protokoll från mobiltömning av Rasmus Sifverssons telefon (förundersökningsprotokoll s. 91-94) för att bevisa att Rasmus och Victoria vilselett målsäganden tillsammans och i samförstånd.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas. Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 4 dagar.

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från frivården avseende Marcus Blomgren, Rasmus Sifversson och Oscar Hamnared Phalakhun.

LUL-yttranden bifogas avseende Rasmus Sifversson och Victoria Lundström.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 och 21 år.

Justerat vid huf
2022-06-01.
/Anna Gustafsson

Advokatfirman
SANNER & BRINK

Kungsbacka den 16 maj 2022

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2022-06-07
MÅLNR: B 7096-22
AKTBIL: 987

Göteborgs tingsrätt

Mål nr B 7096-22 Åklagarkammaren i Uddevalla ./ Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Pahlakuhn angående bedrägeri

För Emely Malméns räkning får jag härmed inkomma med följande yrkande.

Emely Malmén yrkar att tingsrätten förpliktigar Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Pahlakuhn att solidariskt till henne utge skadestånd med ~~32 032~~ ^{27 172} kronor. Yrkandet avser ersättning för förmögenhetsskada.

Emely Malmén yrkar därjämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från och med den 10 augusti 2020 till dess full betalning sker.

Grund

Yrkandet grundas på den åtalade gärningen. Emely Malmén har genom det bedrägeri hon utsatts för orsakats ekonomisk skada för vilken hon är berättigad till ersättning enligt 2 kap 2§ skadeståndslagen.

Ränteyrkandet grundas på räntelagen. Förfallodag för ersättning har angivits till dag för den senaste av gärningarna, alltså den 10 augusti 2020.

Emely Malmén åberopar samma bevisning som åklagaren.

Kungsbacka som ovan

Maria Sanner

Advokatfirman Sanner & Brink KB

Huvudkontor: Energigatan 12, 434 37 Kungsbacka

Mottagningskontor: Mässans gata 10, Göteborg

Tfn 0300-56 80 90

info@sannerbrink.se

www.sannerbrink.se

Bankgiro 447-8400

Klientmedel bankgiro 448-6163

Org.nr 969789-0482

Justerat vid huf
2022-06-01.
/Anna Gustafsson

ADVOKATFIRMAN
ELISABETH JOHANSSON
AKTIEBOLAG

Ärendenr 22:195
GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

Till Göteborgs tingsrätt

Mål nr B 7096-22

Åklagarkammaren i Halmstad ./.. Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun ang
bedrägeri

I egenskap av målsägandebiträde för **Freja Svensson** får jag framställa följande

YRKANDE

59 844

Målsäganden yrkar att tingsrätten måtte förplikta Marcus Blomgren och Oscar Hamnered
Phalakhun att solidariskt till henne utge skadestånd med ~~80 611~~ 80 611 kr, vilket avser ersättning för
förmögenhetskada. Å beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 13 augusti
2020 till dess full betalning sker.

GRUND

Målsäganden har förorsakats ekonomisk skada till följd av det bedrägeri hon utsatts för. I
anledning härav har hon rätt till ersättning i enlighet med skadeståndslagens 2 kap 2 §.

BEVISNING

Till styrkande av skadan åberopas samma bevisning som åberopats av åklagaren.

Målsäganden biträder åtalet.

Onsala den 16 maj 2022

Elisabeth Johansson

Innehavare
Elisabeth Johansson
Advokat
Org nr 556524-6690

Adress
Gathes väg 80
439 36 ONSALA

Tel
0300-564080
0706-600145

Postgiro
619 97 46-6
Klientmedel
619 97 47-4

Bankgiro
5226-6640
Klientmedel
5226-8299

ADVOKATFIRMAN
ELISABETH JOHANSSON
AKTIEBOLAG

Till Göteborgs tingsrätt

Ärendenr 22:195

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2022-05-16
MÅLNR: B 7096-22
AKTBIL: 87

Mål nr B 7096-22

Åklagarkammaren i Halmstad ./.. Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun ang
bedrägeri

I egenskap av målsägandebiträde för **Linus Andersson** får jag framställa följande

YRKANDE

Målsäganden yrkar att tingsrätten måtte förplikta Marcus Blomgren och Oscar Hamnered Phalakhun att solidariskt till honom utge skadestånd med 114.019 kr, vilket avser ersättning för förmögenhetsskada. Å beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6§§ räntelagen från den 13 augusti 2020 till dess full betalning sker.

GRUND

Målsäganden har förorsakats ekonomisk skada till följd av det bedrägeri han utsatts för. I anledning härav har han rätt till ersättning i enlighet med skadeståndslagens 2 kap 2§.

BEVISNING

Till styrkande av skadan åberopas samma bevisning som åberopats av åklagaren. Dessutom åberopas bifogad kopia av skuldebrev av vilken framgår den merkostnad i form av skuldränta som Linus tvingas betala till följd av ett lån. Som kredittagare står Linus föräldrar men han har i sin tur lånat beloppet av dem för att kunna reglera samtliga skulder han ådragit sig som följd av brottet han utsatts för, samt kommer han även vara skyldig betala räntan om 14.742 kr.

Målsäganden biträder åtalet.

Onsala den 16 maj 2022

Elisabeth Johansson

Bilaga
Skuldebrev

Innehavare
Elisabeth Johansson
Advokat
Org nr 556524-6690

Adress
Gathes väg 80
439 36 ONSALA

Tel
0300-564080
0706-600145

Postgiro
619 97 46-6
Klientmedel
619 97 47-4

Bankgiro
5226-6640
Klientmedel
5226-8299

Justerat vid huf
2022-06-01.
/Anna Gustafsson

ADVOKATFIRMAN
ELISABETH JOHANSSON
AKTIEBOLAG

Till Göteborgs tingsrätt

Ärendenr 21:144
GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2022-06-03
MÅLNR: B 7096-22
AKTBIL: 100

Mål nr B 7096-22

Åklagarkammaren i Halmstad ./ Victoria Lundström, Marcus Blomgren och Rasmus Sifversson ang bedrägeri

I egenskap av målsägandebiträde för **Alea Sjöström** får jag framställa följande

YRKANDE

55 778,50

Målsäganden yrkar att tingsrätten måtte förplikta Victoria Lundström, Marcus Blomgren och Rasmus Sifversson att solidariskt till henne utge skadestånd med ~~86.640~~ kr, vilket avser ersättning för förmögenhetsskada.

55 778,50

Beloppet om ~~86.640~~ kr fördelar sig enligt följande:

- Comviq 12.600 kr
- ~~Cyberphoto 10.469 kr~~
- Johnells Aroporth 2.914,50 kr
- Komplet Bank 24.580 + 199 kr
- Nelly.com 9.720 kr
- Swappie 5.765 kr
- ~~Vapes 4.908 kr~~
- ~~Tatueringsstyle 1.734 kr~~
- ~~Telenor 13.750 kr~~

Vidare yrkar målsäganden att tingsrätten måtte förplikta

- Victoria Lundströms vårdnadshavare Cherry Lundström att solidariskt med Victoria förpliktas utge skadestånd enligt 3 kap 5§ Skadeståndslagen till målsäganden för vart och ett av ovan gjorda inköp (dvs med maximalt 9.460 kr per inköp)
- Rasmus Sifverssons vårdnadshavare Louis Adolfsson och Daniel Sifversson, var för sig, att solidariskt med Rasmus förpliktas utge skadestånd enligt 3 kap 5§ Skadeståndslagen till målsäganden för vart och ett av ovan gjorda inköp (dvs med maximalt 9.460 kr per inköp).

Å beloppen enligt ovan yrkas också ränta enligt 4 och 6§§ räntelagen från den 12 oktober 2020 till dess full betalning sker.

Innehavare
Elisabeth Johansson
Advokat
Org nr 556524-6690

Adress
Gathes väg 80
439 36 ONSALA

Tel
0300-564080
0706-600145

Postgiro
619 97 46-6
Klientmedel
619 97 47-4

Bankgiro
5226-6640
Klientmedel
5226-8299

ADVOKATFIRMAN
ELISABETH JOHANSSON
AKTIEBOLAG

GRUND

Målsäganden har förorsakats ekonomisk skada till följd av det bedrägeri hon utsatts för. I anledning härav har hon rätt till ersättning i enlighet med skadeståndslagens 2 kap 2§. Yrkat belopp motsvarar den skada hon lidit och stämmer överens med de belopp som står angivna i åklagarens stämningsansökan.

BEVISNING

Till styrkande av skadan åberopas samma bevisning som åberopats av åklagaren.

Målsäganden biträder åtalet.

Onsala den 23 maj 2022

Elisabeth Johansson

<i>Innehavare</i>	<i>Adress</i>	<i>Tel</i>	<i>Postgiro</i>	<i>Bankgiro</i>
Elisabeth Johansson	Gathes väg 80	0300-564080	619 97 46-6	5226-6640
Advokat	439 36 ONSALA	0706-600145	<i>Klientmedel</i>	<i>Klientmedel</i>
Org nr 556524-6690			619 97 47-4	5226-8299

Justerat vid huf
2022-06-01.
/Anna Gustafsson

Advokatfirman
SANNER & BRINK

Kungsbacka den 20 maj 2022

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2022-05-03
MÅLNR: B 7096-22
AKTBIL: 168

Göteborgs tingsrätt

**Mål nr B 7096-22 Åklagarkammaren i Uddevalla ./ Marcus Blomgren,
Rasmus Sifversson, Victoria Lundström angående bedrägeri**

För Linnea Carlssons räkning får jag härmed inkomma med följande yrkande.

Linnea Carlsson yrkar att tingsrätten förpliktigar Marcus Blomgren, Rasmus Sifversson
37 589 och Victoria Lundström att solidariskt till henne utge skadestånd med 61 436 kronor.
Yrkandet avser ersättning för förmögenhetsskada och fördelas enligt följande:

- ~~23 849 kronor avseende köp som gjorts i hennes namn från Cyberfoto,~~
- 24 580 kronor avseende köp som gjorts i hennes namn från Komplet,
- 13 009 kronor avseende köp som gjorts i hennes namn från Telenor.

Linnea Carlsson yrkar skadestånd solidariskt från Daniel Sifversson och Louise Adolfsson, som är föräldrar och vårdnadshavare för Rasmus Sifversson, solidariskt med Rasmus Sifversson med 9 460 kronor för vart och ett av ovan gjorda inköp.

Linnea Carlsson yrkar skadestånd från Cherry Lundström, som är förälder och vårdnadshavare för Victoria Lundström, solidariskt med Victoria Lundström, med 9 460 kronor för vart och ett av ovan gjorda inköp.

Linnea Carlsson yrkar därjämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från och med den 15 oktober 2020 till dess full betalning sker.

Advokatfirman Sanner & Brink KB

Huvudkontor: Energigatan 12, 434 37 Kungsbacka
Mottagningskontor: Mössans gata 10, Göteborg

Tfn 0300-56 80 90
info@sannerbrink.se
www.sannerbrink.se

Bankgiro 447-8400
Klientmedel bankgiro 448-6163
Org.nr 969789-0482

Grund

Yrkandet grundas på den åtalade gärningen. Linnea Carlsson har genom det bedrägeri hon utsatts för orsakats ekonomisk skada för vilken hon är berättigad till ersättning enligt 2 kap 2 § skadeståndslagen.

Ränteyrkandet grundas på räntelagen. Förfallodag för ersättning har angivits till dag för den senaste av gärningarna, alltså den 15 oktober 2020.

Linnea Carlsson åberopar samma bevisning som åklagaren.

Kungsbacka som ovan

Maria Sanner



PARTILLE KOMMUN

2022-03-25

Åklagarkammaren i Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Ungdomsvård med vårdplan Enligt LVU

Gällande

Victoria Maria Lundström
Björndammsterassen 72
433 42 PARTILLE

040610-0123

Vårdnadshavare

Cherry Jenny Maria Lundström
Smögengatan 30 Lgh 1203
416 74 GÖTEBORG

811020-5021

Beslut enligt LVU

2021-10-01: Vårdutskottet beslutar att hos förvaltningsrätten i Göteborg ansöka om att Victoria Lundström, 040610-0123, ska beredas vård med stöd av 1 § 2 st. och 2, 3 §§ LVU, samt att till förvaltningsrätten i Göteborg yrka att beslut om bifall av ansökan ska gälla omedelbart enligt 40 § LVU, samt att förklara protokollsparagrafen omedelbart justerad.

2021-10-29: Förvaltningsrätten beslutar att Victoria Lundström ska beredas vård med stöd av 1 § andra stycket, 2 och 3 §§ LVU. Domen gäller omedelbart i denna del. Målnummer: 10613-21

1 (2)



PARTILLE KOMMUN

Vårdplan

Victoria kommer som planerat att vara placerad på sitt stödboende och om hon fortsätter utvecklas så gynnsamt som hon gör nu kommer troligtvis LVU-vården kunna upphöra vid nästa omprövning.

Utifrån brotten Victoria misstänks för kommer hon ha fem samtal med sin behandlare som specifikt handlar om dessa brott i syfte att motverka att detta händer igen. Utöver detta är målen i vårdplanen följande:

Hälsa

- Victoria tar emot hjälp för sin psykiska ohälsa och har kontakt med BUP samt följer den planering som finns
- Victoria tar medicin enligt läkares ordination
- Victoria är drogfri
- Victoria har goda rutiner för sömn, mat, sysselsättning och fritid
- Victoria kommer på bokade tider hos sjukvård och tandvård

Utbildning

- Victoria fortsätter studera på gymnasienivå och har en meningsfull fritid utan olämpliga och riskfyllda miljöer

Känslor och beteende

- Victoria befinner sig i trygga miljöer
- Victoria har goda strategier för att undvika kriminalitet
- Victoria följer överenskommelser med boende och socialtjänsten
- Victoria har vuxna som kan stötta och vägleda henne

Sociala relationer

- Victoria utvecklar goda sociala relationer
- Victorias insikt ökar gällande hur valet av vänner och partner påverkar henne

Victoria samtycker till vårdplanen.

Partille 2022-03-25

Cecilia Helmersson
Socialsekreterare

Susanne Wessman
Enhetschef

2 (2)



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se