



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 21

DOM
2022-09-28
Göteborg

Mål nr
B 4856-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 11 juli 2022 i mål nr B 13216-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Tilltalad)

Behrouz Arasteh, 19680326-2630
Medborgare i Iran
Frihetsberövande: Häktad
Immenstieg 3 C, 223 39 Hamburg, Tyskland

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Taavi Tuula
Fabriksgatan 7, 412 50 Göteborg

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Bengt-Olof Berggren
Göteborgs åklagarkammare

Klaganden (Målsägande)

1. Hossam Farrag
Courniche El Maadi, Alasil Building, Flat 144, Cairo 114 31, Egypten

2. Birgitta Hallenius
Gatan 30, 474 70 Mollösund

3. Björn Hallenius
Gatan 30, 474 70 Mollösund

Ombud och målsägandebiträde för 1-3: Advokaten Kalle Lundgren
Humlegårdsgatan 20, 114 46 Stockholm

4. Stora LarsBengtsgården Utveckling AB, 559097-4498
c/o RSM Göteborg KB, Ulf Borén, Bohusgatan 15, 411 39 Göteborg

Ombud: Advokaten Kalle Lundgren

Motparter (Målsägande)

1. D. Steinbock Advisory Group AB, 556579-5738
Korsgatan 3, 411 16 Göteborg

2. Energigrossisten i Göteborg AB, 559035-4584
Exportgatan 17 H, 422 46 Hisings Backa

3. Jonas Hagman Holding AB, 559150-2959
Exportgatan 17 H, 422 46 Hisings Backa

Dok.Id 669464

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Ombud för 1-3: Advokaten Kalle Lundgren

4. Jonas Hagman
Exportgatan 17 H, 422 46 Hisings Backa

5. Dov Ilan Steinbock
Kyberg Håbergsvägen 60, 434 98 Kungsbacka

Ombud och målsägandebiträde för 4-5: Advokaten Kalle Lundgren

SAKEN

Grovt bedrägeri m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten avslår Behrouz Arastehs yrkande om avvisning av åklagarens justering av gärningspåståendena under åtalpunkt 1 och 4.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller ansvar för brott på så sätt att hovrätten

- dömer Behrouz Arasteh för två ytterligare fall av grovt bedrägeri enligt 9 kap. 3 § brottsbalken i sin lydelse såväl före som efter den 1 juli 2017, begångna under perioderna 2017-02-23 – 2019-10-03 (åtalpunkt 1) respektive 2019-12-03 – 2019-12-19 (del av åtalpunkt 2),
- frikänner Behrouz Arasteh från ett fall av grovt bedrägeri 2020-05-25 (del av åtalpunkt 5),
- bestämmer fängelsestraffets längd för de två fall av grovt bedrägeri som Behrouz Arasteh nu döms för och de tre fall av grovt bedrägeri som Behrouz Arasteh även dömdes för enligt tingsrättens dom (åtalpunkt 3 och del av åtalpunkt 5) till 5 år, samt
- bestämmer återreseförbudets längd till 15 år och alltså förbjuder Behrouz Arasteh att återvända till Sverige före 2037-07-11. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller skadestånd på så sätt att hovrätten

- förpliktar Behrouz Arasteh att betala skadestånd till

- Stora LarsBengtsgården Utveckling AB med 48 066 300 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 oktober 2019 till dess betalning sker, och
- Hossam Farrag med 6 825 000 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 mars 2020 till dess betalning sker, samt
- bestämmer det belopp som Behrouz Arasteh ska betala i skadestånd till D. Steinbock Advisory Group AB till 360 000 kr. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 maj 2020 till dess betalning sker.

Hovrätten ändrar i övrigt tingsrätten dom på sätt att hovrätten

- förpliktar Behrouz Arasteh att ersätta Stora LarsBengtsgården Utveckling AB för rättegångskostnader i tingsrätten med 41 458 kr avseende ombudsarvode och ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 juli 2022 till dess betalning sker,
- förordnar om kvarstad på så mycket av Behrouz Arastehs egendom att nedan angivna målsägandes fordringar på honom kan antas bli täckta vid utmätning. Kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter att domen har fått laga kraft.

Målsägande:

- Stora LarsBengtsgården Utveckling AB (48 066 300 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 oktober 2019 till dess betalning sker).
- Hossam Farrag (6 825 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 mars 2020 till dess betalning sker).
- Energigrossisten i Göteborg AB (5 542 500 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 augusti 2019 till dess betalning sker).
- Jonas Hagman Holding AB (9 567 000 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 augusti 2019 till dess betalning sker).
- D. Steinbock Advisory Group AB (360 000 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 maj 2020 till dess betalning sker).

Behrouz Arasteh ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Hovrätten förpliktar Behrouz Arasteh att ersätta Stora LarsBengtsgården Utveckling AB för rättegångskostnader i hovrätten med 16 189 kr och ränta enligt 6 § räntelagen

från den 28 september 2022 till dess betalning sker. Av beloppet avser 11 055 kr ombudsarvode, 880 kr tidsspillan, 1 016 kr utlägg och 3 238 kr mervärdesskatt.

Taavi Tuula ska få ersättning av staten med 100 763 kr, varav 70 081 kr för arbete, 7 524 kr för tidsspillan, 3 005 kr för utlägg och 20 153 kr för mervärdesskatt.

Kalle Lundgren ska få ersättning av staten med 75 359 kr, varav 55 277 kr för arbete, 4 400 kr för tidsspillan, 610 kr för utlägg och 15 072 kr för mervärdesskatt.
Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Behrouz Arasteh har yrkat att hovrätten ogillar åtalet, målsägandenas skadeståndstalan, talan om utvisning och yrkandet om kvarstad. I andra hand har Behrouz Arasteh begärt att hovrätten lindrar påföljden.

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Behrouz Arasteh helt enligt åtalet och, under alla förhållanden, skärper fängelsestraffet och bestämmer återreseförbudets längd till 15 år.

Stora LarsBengtsgården Utveckling AB har yrkat att hovrätten bifaller bolagets skadeståndstalan och tillerkänner bolaget yrkade rättegångskostnader för ombudsarvode vid tingsrätten.

Hossam Farrag har yrkat att hovrätten bifaller hans skadeståndstalan.

Part har motsatt sig bifall till motparts ändringsyrkande.

Åklagaren och målsägandena har yrkat att hovrätten beslutar om kvarstad på så mycket av Behrouz Arastehs egendom att det motsvarar i hovrätten ålagd skadeståndsskyldighet. Behrouz Arasteh har motsatt sig kvarstadsyrkandet. Stora LarsBengtsgården Utveckling AB har även yrkat ersättning för rättegångskostnader i hovrätten.

Åklagaren har justerat gärningspåståendena under åtalspunkt 1 och 4 genom att sist i styckena som anger att brottet ska bedömas som grovt lägga till ”*och inneburit en synnerligen kännbar skada*”. Behrouz Arasteh har yrkat att hovrätten ska avvisa justeringarna eftersom det står i strid med Europakonventionen och instansordningens princip att de görs först i hovrätten.

Målsägandena har biträtt åtalet även i hovrätten.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av i allt väsentligt samma utredning som tingsrätten och förhören som hölls där har spelats upp. Tilläggsförhör har hållits med Hossam Farrag.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Frågan om avvisning

Åklagaren har justerat åtalet under åtalspunkt 1 och 4 endast genom att lägga till ytterligare en grund för varför gärningarna ska bedömas som grova brott. Det är fortfarande samma sakomständigheter som ligger till grund för brottspåståenda. Det saknas skäl att avvisa justeringarna. Behrouz Arastehs yrkande om avvisning ska därför avslås.

Det av åklagaren påstådda vilseledandet

Åklagaren har i gärningspåståendena angett att vilseledandet har bestått i att Behrouz Arasteh falskeligen uppgett att han har patent eller patentansökan på en uppfinning av en banbrytande värmepump/värmepumpsteknik med kapacitet att skapa väsentligen mer värme än den energi som tillförs. Enligt gärningspåståendet är det vidare dessa uppgifter som ska ha lurat målsägandena att investera i utveckling, produktion och kommersialisering av uppfinningen.

För att bedöma åtalen krävs att hovrätten tar ställning till vad Behrouz Arasteh uppgav till målsägandena angående förekomsten av patent eller patentansökan och vad han uppgav om den i målet aktuella uppfinningen. En för åtalen avgörande fråga är emellertid om det fanns en sådan banbrytande uppfinning som anges i gärningspåståendena och som patentet eller patentansökan skulle gälla.

Uppfinningens påstådda egenskaper och uppgifter om patent eller patentansökan

Tingsrätten har i sin dom redogjort för den uppfinning som Behrouz Arasteh påstått att han har utvecklat och den teknik som han har uppgett att den bygger på. Det skulle alltså röra sig om en luftvärmare med kapacitet att skapa väsentligen mer värmeenergi än den elenergi som tillfördes genom elnätet.

Hovrätten instämmer i den bedömning som tingsrätten gjort om uppfinningens påstådda egenskaper. Det står alltså klart att det aldrig fanns någon luftvärmepump som fungerade som Behrouz Arasteh utlovade. Det råder ingen tvekan om att Behrouz Arasteh visste att det förhöll sig på det sättet. Det innebär att det aldrig heller kan ha funnits ett patent eller patentansökan på en banbrytande uppfinning som hade kapacitet att skapa väsentligen mer värmeenergi än den elenergi som tillfördes.

Målsägandena samt John Hallenius och Jan Karlsson har berättat att Behrouz Arasteh beskrev hur uppfinningen skulle fungera och att han sade att det redan fanns en framtiden produkt som fungerade. Motsvarande uppgifter framgår av den broschyr som Jan Karlsson var med om att ta fram och på Active Green Sweden AB:s hemsida. Jan Karlsson har berättat att uppgifterna i broschyren och på hemsidan kom från Behrouz Arasteh. Det saknas anledning att ifrågasätta att så var fallet och det är mot bakgrund av utredningen i målet uteslutet att det skulle röra sig om ett missförstånd som uppstått på grund av språkförbistringar. Målsägandenas uppgifter om vad Behrouz Arasteh berättade för dem om produkten ska därför läggas till grund för bedömningen.

Jonas Hagman, Dovi Steinbock och Hossam Farrag har berättat att Behrouz Arasteh till dem uppgav att det fanns patent på uppfinningen.

Björn Hallenius har berättat att frågan om patentansökan var aktuell inför de första investeringarna som Stora LarsBengtsgården Utveckling AB (SLBU) gjorde. Enligt Björn Hallenius uppgav Behrouz Arasteh att det tidigare hade funnits en patentansökan på uppfinningen, men att ansökan behövde förnyas och att det inte skulle vara några problem att få patent eftersom det endast krävdes några små justeringar. Björn Hallenius har vidare berättat att han fick veta att det pågick ett arbete med att förnya patentet med hjälp av patentombud på Valea. Av ett mejl som Björn Hallenius skickade till Behrouz Arasteh i mars 2019 framgår att Björn Hallenius efterfrågade ansökningsnummer för patentansökan. Av detta kan den slutsatsen dras att Behrouz Arasteh hade lämnat uppgifter till Björn Hallenius om att det funnits en patentansökan på uppfinningen.

Det är klarlagt att det aldrig funnits något patent på den av Behrouz Arasteh påstådda uppfinningen och heller aldrig hade kunnat finnas. Det har som tingsrätten redogjort för funnits en patentansökan som avskrevs i mars 2015 efter att ett kompletteringsföreläggande från PRV inte hade följts. Av kompletteringsföreläggandet framgick att PRV ansåg att ansökan var behäftad med stora brister och att uppgifterna i den kunde tolkas som att uppfinningen stred mot energiprincipen.

Enligt Behrouz Arasteh pågick ett arbete med att utarbeta en ny patentansökan som skulle ersätta den som skrevs av. Det finns visst stöd i utredningen för att det kan ha varit så, även om patentombudet Behdad Assadi i förhöret med honom i tingsrätten var förhindrad att lämna uppgifter då Behrouz Arasteh inte samtyckte till det. Däremot har Behrouz Arasteh inte uppgett att någon ny patentansökan gavs in till någon patentmyndighet under den tid som åtalet avser. Det framgår också av sökningarna i patentdatabaser som gjorts under utredningen att någon ny patentansökan inte har offentliggjorts. Det kan anmärkas att det hade framgått av PRV:s diarium om Behrouz Arasteh eller något av bolagen som är aktuella i målet hade gjort en ny patentansökan även om uppgifterna om vad den gällde inte hade blivit offentliga (se 7 § patentkungörelsen [1967:838]). Hovrätten kommer i denna del till slutsatsen att någon patentansökan för den påstådda uppfinningen inte hade gjorts under den tid som åtalet avser.

Behrouz Arastehs uppgift till målsägandena om att han haft patent eller patentansökan på en banbrytande uppfinning har alltså varit falska.

Det står klart att uppgifterna om att det fanns ett patent, en patentansökan eller ett pågående arbete med att förnya en tidigare patentansökan för målsägandenas del förstärkte intrycket av att det fanns en redan framtagen produkt som fungerade på det sätt som Behrouz Arasteh utlovade. Den utlovade egenskapen hos uppfinningen var vidare central för målsägandena, vilket framgår av förhören med dem.

Grovt bedrägeri mot SLBU (åtalspunkt 1)

Tingsrätten har redogjort för de inbetalningar som SLBU gjorde under åtalstiden till Active Power Global AB, Active Power Sweden AB och till Behrouz Arasteh privat samt till andra av honom ägda bolag. Tingsrätten har vidare utförligt redovisat hur det skedde utbetalningar av de insatta medlen som bland annat gick till Behrouz Arastehs privata konto. Hovrätten ansluter sig till den redovisningen. SLBU utbetalade alltså under den i åtalet angivna tiden sammanlagt 48 066 300 kr till Behrouz Arasteh eller till bolag som han förfogade över och var aktieägare i. Det rörde sig sammanlagt om 87 överföringar som skedde kontinuerligt under ungefär två och ett halvt år. Det är klarlagt att samtliga överföringar gällde investeringar i utveckling, produktion och kommersialisering av den påstådda uppfinningen. Det framgår av kontoutdragen att de insatta pengarna fördes vidare eller förbrukades allt eftersom de sattes in och att det med några få undantag inte gjordes några insättningar som inte kom från SLBU eller någon av de andra målsägandena i målet.

Björn Hallenius var företrädare för SLBU under den tid som åtalet avser. Genom förhöret med honom har det framgått att Behrouz Arasteh demonstrerade den påstådda uppfinningen för honom och Birgitta Hallenius innan bolaget började investera i den. Han fick också, som tingsrätten redovisat, veta att produkten fungerade men att det behövde göras några smärre justeringar i den för att den skulle bli billigare samt att uppfinningen skulle kunna vara färdig för produktion till sommaren 2017. Som hovrätten redan har redovisat har Björn Hallenius också berättat att Behrouz Arasteh uppgav att

det pågick ett arbete med att ta fram en ny patentansökan och att det inte skulle vara några problem att få ett patent beviljat. Det står klart att Behrouz Arasteh på detta sätt förmådde Björn Hallenius att genom SLBU börja investera i utveckling, produktion och kommersialisering av en uppfinning som i verkligheten inte existerade. Behrouz Arasteh måste ha varit medveten om att något patent aldrig skulle beviljas och den enda rimliga förklaringen till uppgifterna om arbetet med patentansökan är att de lämnades för att ge sken av att det fanns en fungerande produkt.

Genom förhören med Björn Hallenius, de övriga målsägandena och John Hallenius har det framgått att Behrouz Arasteh förmådde Björn Hallenius och övriga intressenter i SLBU att fortsätta att investera i den påstådda uppfinningen under den tid som åtalet gäller. De har samtliga beskrivit hur Behrouz Arasteh vid olika tillfällen berättade att det fanns beställningar på stora volymer, men att det av olika anledningar krävdes ytterligare investeringar innan produktionen och försäljningen kunde komma i gång. John Hallenius har beskrivit det som att det hela tiden var ”två månader och två miljoner kvar”. En del av de pengar som SLBU och de andra målsägandena investerade gick till inköp av material och maskiner samt till löner för anställda, hyra och sedermera förvärv av en fabrik i Italien. Det skedde trots att Behrouz Arasteh visste att det inte fanns någon fungerande produkt. Det finns därför ingen annan rimlig förklaring än att detta skedde för att vilseleda målsägandena. Han har på det sättet förmått dem att göra ytterligare investeringar.

Med hänsyn till vad som anförts kommer hovrätten till slutsatsen att Behrouz Arasteh förmådde företrädare för SLBU att investera i den påstådda uppfinningen under den falska förespeglingen att det fanns en sådan banbrytande uppfinning som anges i åtalet. Behrouz Arasteh har därmed gjort sig skyldig till vilseledande mot SLBU i enlighet med åtalet.

SLBU investerade drygt 48 miljoner kr i en uppfinning som inte existerade. Det är uppenbart att det ledde till skada för bolaget. Att reverser ställdes ut saknar betydelse för bedömningen. Det gör också det faktum att Björn Hallenius var styrelseledamot i Ac-

tive Power Sweden AB och Active Power Global AB. Det har genom förhören framkommit att Behrouz Arasteh behöll kontrollen över bolagen och begränsade Björn Hallenius och övriga investerares insyn i bolagen.

Behrouz Arasteh förde, som hovrätten redan har konstaterat, över delar av pengarna till sig själv och till bolag som han var ensam ägare till. Förfarandet innebar vinning för honom.

Det är alltså bevisat att Behrouz Arasteh gjort sig skyldig till bedrägeribrott. Det har varit fråga om ett vilseledande som riktat sig mot samma målsägande under en lång men sammanhängande tidsperiod inom ramen för ett investeringsprojekt. Det står klart att Behrouz Arasteh under perioden vidtog flera åtgärder för att upprätthålla det vilseledande som utgjorde grunden för investeringarna - att det fanns en uppfinning som fungerade och som skulle generera intäkter. Under perioden har det ofta gjorts många överföringar av stora belopp under samma månad och det har som längst gått någon eller några månader mellan överföringarna. Det framstår i detta fall som mest naturligt att betrakta hela händelseförloppet som ett brott (jämför rättsfallet NJA 2018 s. 378).

Brottet har varit välplanerat och systematiskt och avsett ett betydande belopp. Det har också framgått att Björn och Birgitta Hallenius, som stått för merparten av de investeringar som skedde genom SLBU, lidit en synnerligen kännbar skada. Brottet ska alltså bedömas som grovt av de skäl som åklagaren har angett.

Grovt bedrägeri mot Hossam Farrag (åtalspunkt 2)

Hossam Farrag betalade som tingsrätten redogjort för i sin dom sammanlagt 8 625 000 kr till Active Power Sweden AB under den period som åtalet avser: 3 725 000 kr den 3 december 2019, 3 100 000 kr den 19 december 2019 och två betalningar om sammanlagt 1 800 000 kr den 6 mars 2020.

Hossam Farrag har i hovrätten berättat bland annat följande om bakgrunden till betalningarna. Första gången han träffade Behrouz Arasteh tillsammans med Björn Hallenius blev han förevisad en modell av luftvärmaren som verkade fungera. Behrouz Arasteh berättade också att det fanns flera patent som han löpande justerade genom förnyade ansökningar eftersom han inte litade på patentmyndigheterna. Senare bad Björn Hallenius honom att följa med till ett möte på fabriken i Italien. Anledningen till det var att Björn Hallenius var oense med Behrouz Arasteh och att Björn Hallenius var rädd att han skulle förlora allt som hade investerats i projektet. Med på mötet var även bland annat Behrouz Arasteh, Dovi Steinbock och Jonas Hagman. Behrouz Arasteh uppgav att produktionsbolaget var konkursfärdigt och att det krävdes tillskott om över 800 000 euro inom de närmsta veckorna för att undgå en konkurs. Han sa också att han hade hittat en annan partner som var redo att investera och ta över bolagets tillgångar. Den enda rättigheten som Björn Hallenius, Dovi Steinbock och Jonas Hagman skulle ha kvar var licensen att sälja produkten i Sverige. De diskuterade detta och kom fram till att en tänkbar lösning var att Hossam Farrag skulle tillskjuta medel för att rädda företaget från att bli uppköpt eller gå i konkurs. När de presenterade det för Behrouz Arasteh gick han med på det. Syftet var att få fram en produkt som kunde börja säljas för att sedan betala av skulderna och undvika en konkurs. Hossam Farrags uppgifter får stöd av vad de övriga målsägandena har berättat. Det har framkommit att mötet hölls någon gång kring oktober – november 2019.

Betalningarna som Hossam Farrag gjorde i december 2019 användes till största del för att göra en avbetalning av den fabrik som Behrouz Arasteh hade sett till att bolaget köpt och till löner för de italienska arbetare som arbetade i fabriken. Genom Hossam Farrags uppgifter är det bevisat att det var Behrouz Arastehs vilseledande uppgifter om att det fanns en sådan banbrytande uppfinning som anges i åtalet som förmådde Hossam Farrag att göra betalningarna i december. Behrouz Arasteh har därmed beträffande dessa vilselett Hossam Farrag på det sätt som angetts i åtalet.

Hossam Farrag vilseleddes att göra stora investeringar för att få i gång produktionen av en uppfinning som inte existerade. Han drabbades därmed av skada.

Betalningarna användes till att betala av skulder som Behrouz Arasteh hade ådragit Active Power Sweden AB under den tid han var firmatecknare och kontrollerade bolaget. Det rörde sig om skulder som Behrouz Arasteh hade ådragit bolaget inom ramen för bedrägeriet mot SLBU och de övriga målsägandena. Han var aktieägare och VD i bolaget när betalningarna skedde. Även om Behrouz Arasteh personligen inte tillägnade sig de pengar som Hossam Farrag förde över innebar förfarandet vinning för honom.

Det har inte framkommit att det var Behrouz Arasteh som förmådde Hossam Farrag att göra betalningarna i mars 2020. Det gäller även med beaktande av att Hossam Farrag på grund av det tidigare vilseledandet fortfarande trodde att det fanns en fungerande uppfinning när betalningarna skedde. Efter mötet i Italien började målsägandena försöka ta kontroll över Active-bolagen. Från mitten av februari 2020 var Behrouz Arasteh inte längre VD i Active Power Sweden AB. Det kan också anmärkas att det av kontoutdragen i målet framgår att det under våren och försommaren 2020 bland annat gjordes flera utbetalningar från Active Power Sweden AB till den advokatbyrå som målsägandena hade anlitat i anledning av tvisten som hade uppkommit om kontrollen över bolagen. Åtalet ska alltså ogillas i den del det gäller Hossam Farrags betalningar i mars 2020.

Överföringarna i december har sammanlagt avsett ett belopp om 6 825 000 kr. Det skedde så nära varandra i tid och har ett sådant samband med varandra att de bör ses som ett brott begånget under perioden 3 december 2019 – 19 december 2019. Brottet är att bedöma som grovt av de skäl som åklagaren har angett.

Grovt bedrägeri mot Jonas Hagman (åtalpunkt 3) och Dovi Steinbock (åtalpunkt 5)

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning i fråga om grovt bedrägeri mot Jonas Hagman och den del av det grova bedrägeriet mot Dovi Steinbock som avser betalningarna i mars 2019. Det ska dock tilläggas att Jonas Hagman och Dovi Steinbock inte bara vilseleddes om att det fanns ett giltigt patent. De vilseleddes också på samma

sätt som Björn Hallenius och Hossam Farrag att göra investeringar i en uppfinning som i själva verket inte existerade.

Dovi Steinbock har i sitt förhör uppgett att han inte kommer ihåg betalningen som han gjorde till Active Power Sweden AB i maj 2020. Vid denna tidpunkt var, som framgått under bedömningen av åtalpunkt 2, Behrouz Arasteh varken firmatecknare eller VD i bolaget. På samma sätt som när det gäller de betalningar som Hossam Farrag gjorde i mars 2020 är utredningen inte tillräcklig för slutsatsen att Behrouz Arasteh genom vilseledande förmådde Dovi Steinbock att göra denna betalning. Åtalet ska därför ogillas i denna del.

Hovrätten instämmer i övrigt i tingsrättens bedömning av antalet brott och hur brotten bör rubriceras. Behrouz Arasteh ska alltså i enlighet med tingsrättens dom dömas för två fall av grovt bedrägeri begångna mot Jonas Hagman den 10 juli 2019 respektive under perioden 28 augusti 2019 – 30 augusti 2019. Han ska vidare dömas för ett fall av grovt bedrägeri begånget mot Dovi Steinbock under perioden 4 mars 2019 – 12 mars 2019.

Grovt bedrägeri mot Björn och Birgitta Hallenius (åtalpunkt 4)

Tingsrätten har i sin dom redogjort för de betalningar som Björn och Birgitta Hallenius gjorde till Behrouz Arasteh under den tid som åtalet avser och de skuldebrev som utfärdades i anledning av det.

Det framgår av skuldebreven att det var fråga om lån med lång återbetalningstid och en låg ränta. Det står klart att den bakomliggande anledningen till att makarna Hallenius gav Behrouz Arasteh dessa lån var att de hade vilsetts av Behrouz Arasteh på sätt som framgått under bedömningen av åtalpunkt 1.

Hovrätten ifrågasätter inte att syftet var att på olika sätt hjälpa Behrouz Arasteh för att han skulle kunna ägna sig åt det projekt som makarna Hallenius investerade i genom SLBU. Även med beaktande av det har det emellertid inte framkommit annat än att

makarna Hallenius lämnade lånen till Behrouz Arasteh privat. Det kan inte jämföras med investeringar i utveckling, produktion och kommersialisering av den påstådda uppfinningen. Det är därmed inte bevisat att Behrouz Arasteh i denna har del har gjort sig skyldig till bedrägeribrott på det sätt som åklagaren har påstått. Åtalet under denna punkt ska alltså som tingsrätten kommit fram till ogillas.

Påföljd och utvisning

Behrouz Arasteh har gjort sig skyldig till fem fall av grovt bedrägeri. Det grova bedrägeriet mot SLBU avsåg drygt 48 miljoner kronor, det grova bedrägeriet mot Hossam Farrag nära 7 miljoner kronor, de två grova bedrägerierna mot Jonas Hagman drygt 15 miljoner kronor och det grova bedrägeriet mot Dovi Steinbock 360 000 kr. Det samlade beloppet uppgår alltså till drygt 70 miljoner kronor.

Även om brotten har begåtts mot fyra olika målsäganden har de ett tydligt samband med varandra. Brottsligheten har pågått systematiskt under lång tid och varit väl planerad. För makarna Hallenius, som investerat mycket stora summor genom SLBU, har brottet medfört en synnerligen betydande och kännbar skada. Det måste Behrouz Arasteh ha varit fullt medveten om. Trots det har han på olika sätt vidmakthållit vilseledandet om att det fanns en fungerande uppfinning. Hovrätten kommer till slutsatsen att det samlade straffvärdet motsvarar fängelse i fem år. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att det faktum att Behrouz Arasteh utvisas inte bör påverka straffmätningen. Det finns inte heller någon annan omständighet som har betydelse för straffmätningen. Fängelsestraffets längd ska alltså bestämmas till fem år.

Hovrätten instämmer i bedömningen att Behrouz Arasteh ska utvisas. Att Behrouz Arasteh uppgett att han köpt ett medborgarskap i Vanuatu saknar betydelse för frågan om det föreligger hinder mot verkställighet. Med hänsyn till längden på fängelsestraffet bör tiden för återreseförbudet förlängas till 15 år.

Skadestånd

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning i fråga om skadestånd till Energigrossisten i Göteborg AB och Jonas Hagman Holding AB. Med hänsyn till att åtalet beträffande brott mot Dovi Steinbock ogillas när det gäller betalningen den 25 maj 2020 ska skadeståndsbeloppet till D. Steinbock Advisory Group AB sättas ned till 360 000 kr. I övrigt instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning även i fråga om skadestånd till det bolaget.

Med hänsyn till bedömningen av åtalet är Behrouz Arasteh skyldig att även betala skadestånd till SLBU och Hossam Farrag. När det gäller SLBU motsvarar det yrkade beloppet vad bolaget har betalat och det är skäligt. Detsamma gäller för Hossam Farrags del. Behrouz Arastehs skadeståndsskyldighet till honom omfattar emellertid endast betalningarna i december 2019. Behrouz Arasteh ska alltså betala skadestånd till SLBU med 48 066 300 kr och till Hossam Farrag med 6 825 000 kr samt ränta på det sätt som har begärts.

Kvarstad

Med hänsyn till storleken på de skadeståndsbelopp som Behrouz Arasteh ska betala kan det skäligen befaras att han försöker undandra sig betalning. Skälen för kvarstad uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Behrouz Arasteh eller något annat motstående intresse.

Behrouz Arasteh ska nu betala ett betydligt högre skadestånd än vad tingsrätten kom fram till. Kvarstadsbeslutet bör ändras så att det motsvarar det skadestånd som Behrouz Arasteh ska betala till respektive målsägande.

Häktning

Behrouz Arasteh ska på grund av risk för fortsatt brottslighet och flyktfara vara häktad till dess att fängelsestraffet får verkställas.

Rättegångskostnader och ersättning från staten

Med hänsyn till utgången i hovrätten är Behrouz Arasteh skyldig att ersätta SLBU för rättegångskostnader i tingsrätten och hovrätten. SLBU yrkade i tingsrätten ersättning för ombudsarvode motsvarande 23 timmar à 3 040 kr. Den nedlagda arbetstiden är i sig skälig. Av de skäl som tingsrätten anförde beträffande Kalle Lundgrens rätt till ersättning som målsägandebiträde är det emellertid inte skäligt att Behrouz Arasteh ska ersätta SLBU för ombudsarvode med en timkostnad som överstiger timkostnadsnormen. Behrouz Arasteh ska därmed ersätta SLBU för rättegångskostnader i tingsrätten med 33 166 kr, motsvarande arbete under 23 timmar à 1 442 kr.

Av Kalle Lundgrens kostnadsräkningar framgår att SLBU:s yrkande om rättegångskostnader i hovrätten utgör 1/6 av de angivna beloppen för arvode, tidsspillan och utlägg. Behrouz Arasteh har vitsordat den begärda ersättningen som skälig. Han ska därmed ersätta SLBU för rättegångskostnader i hovrätten på det sätt som framgår av domslutet.

Kalle Lundgren har som målsägandebiträde begärt ersättning för utlägg i anledning av en resa mellan Stockholm och Göteborg för inställelse till huvudförhandlingen. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att det inte finns sådana särskilda skäl som medför att han som målsägandebiträde har rätt till ersättning för merkostnader som uppkommit på grund av att han är verksam i Stockholm. Han har därför endast rätt till ersättning enligt den schablon som gäller för biträden som är verksam långt från domstolen (se rättsfallet NJA 2012 s. 914). Att det var nödvändigt att han, i enlighet med huvudregeln, inställde sig personligen i Göteborg när tilläggsförhör skulle hållas med Hossam Farrag påverkar inte den bedömningen. När det gäller utlägg har Kalle Lundgren enligt schablon endast rätt till ersättning för 10 mils resa med bil, tur och retur. Alltså ska ersättningen för utlägg bestämmas till 610 kr (30,5 kr x 10 mil x 2).

I övrigt är den ersättning som Kalle Lundgren har begärt av staten skälig. Detsamma gäller ersättningen som Taavi Tuula har begärt.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 26 oktober 2022

Hovrättsrådet Eva Lönqvist, Jonas Silfverberg (referent) och tf. hovrättsassessorn Johanna Ekman Hassel samt nämndemännen Björn Lansinger (skiljaktig) och Birgitta Thörn (skiljaktig) har deltagit i avgörandet.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C

SKILJAKTIG MENING, se bilaga D



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 6

DOM
2022-07-11
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 13216-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Behrouz Arasteh, 19680326-2630
Frihetsberövande: Häktad
Immenstieg 3C
22339 Hamburg
Tyskland
Medborgare i Iran

Offentlig försvarare:

Advokat Taavi Tuula
Litigate Lawfirm West Advokat AB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare John Rosell
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. D. Steinbock Advisory Group AB, 556579-5738
Korsgatan 3
411 16 Göteborg
Sverige

Ombud:

Advokat Kalle Lundgren
Advokatfirman Titov & Partners KB
Humlegårdsgatan 20
114 46 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning6tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

2. Energigrossisten i Göteborg AB, 559035-4584
Exportgatan 17 H
422 46 Hisings Backa
Sverige

Ombud:
Advokat Kalle Lundgren
Advokatfirman Titov & Partners KB
Humlegårdsgatan 20
114 46 Stockholm

3. Hossam Farrag
Courniche El Maadi, Alasil Building
Flat 144,
Cairo 11431
Egypten

Målsägandebiträde:
Advokat Kalle Lundgren
Advokatfirman Titov & Partners KB
Humlegårdsgatan 20
114 46 Stockholm

4. Jonas Hagman
Exportgatan 17 H
422 46 Hisings Backa

Målsägandebiträde:
Advokat Kalle Lundgren
Advokatfirman Titov & Partners KB
Humlegårdsgatan 20
114 46 Stockholm

5. Birgitta Hallenius
Gatan 30
474 70 Mollösund

Målsägandebiträde:
Advokat Kalle Lundgren
Advokatfirman Titov & Partners KB
Humlegårdsgatan 20
114 46 Stockholm

6. Björn Hallenius
Gatan 30
474 70 Mollösund

Målsägandebiträde:
Advokat Kalle Lundgren
Advokatfirman Titov & Partners KB
Humlegårdsgatan 20
114 46 Stockholm

7. Jonas Hagman Holding AB, 559150-2959
Exportgatan 17 H
422 46 Hisings Backa

Ombud:
Advokat Kalle Lundgren
Advokatfirman Titov & Partners KB
Humlegårdsgatan 20
114 46 Stockholm

8. Dov Ilan Steinbock
Kyberg Håbergsvägen 60
434 98 Kungsbacka

Målsägandebiträde:
Advokat Kalle Lundgren
Advokatfirman Titov & Partners KB
Humlegårdsgatan 20
114 46 Stockholm

9. Stora LarsBengtsgården Utveckling AB, 559097-4498
c/o RSM Göteborg KB, Ulf Borén
Bohusgatan 15
411 39 Göteborg

Ombud:
Advokat Kalle Lundgren
Advokatfirman Titov & Partners KB
Humlegårdsgatan 20
114 46 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken
2019-03-04 -- 2020-05-25 (4 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken och 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2017-02-21 -- 2019-10-03 (2 tillfällen)
2. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken
2019-12-03 -- 2020-03-06

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2032-07-11. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

1. Behrouz Arasteh ska betala skadestånd till Energigrossisten i Göteborg AB med 5 542 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 augusti 2019 till dess betalning sker.
2. Behrouz Arasteh ska betala skadestånd till Jonas Hagman Holding AB med 9 567 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 augusti 2019 till dess betalning sker.
3. Behrouz Arasteh ska betala skadestånd till D. Steinbock Advisory Group AB med 610 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 maj 2020 till dess betalning sker.
4. Hossam Farrags begäran om skadestånd avslås.
5. Stora LarsBengtsgården Utveckling ABs begäran om skadestånd avslås.

Häktning m.m.

Behrouz Arasteh ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Taavi Tuula får ersättning av staten med 412 125 kr. Av beloppet avser 266 626 kr arbete, 42 108 kr tidsspillan, 20 966 kr utlägg och 82 425 kr mervärdesskatt.
2. Kalle Lundgren får ersättning av staten med 235 850 kr. Av beloppet avser 165 830 kr arbete, 19 800 kr tidsspillan, 3 050 kr utlägg och 47 170 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Med ändring av tingsrättens tidigare kvarstadsbeslut avseende Behrouz Arastehs egendom förordnar tingsrätten enligt 26 kap. 1 § rättegångsbalken om kvarstad på så mycket av Behrouz Arastehs egendom att nedan angivna målsägandens fordringar på honom kan antas bli täckta vid utmätning. Kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter att domen har vunnit laga kraft.

Målsägande:

Energigrossisten i Göteborg AB (5 542 500 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 augusti 2019 tills betalning sker).

Jonas Hagman Holding AB (9 567 000 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 augusti 2019 tills betalning sker).

D. Steinbock Advisory Group AB (610 000 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 maj 2020 tills betalning sker).

Avdelning 6

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Behrouz Arasteh ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap. 3 § brottsbalken och 9 kap. 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017 med följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 1

Behrouz Arasteh har genom vilseledande förmått företrädare för Stora LarsBengtsgården Utveckling AB att till Behrouz Arasteh, eller till bolag som Behrouz Arasteh har förfogat över och varit aktieägare i, utbetala sammanlagt 48 066 300 kronor.

Vilseledandet har bestått i att Behrouz Arasteh har falskeligen uppgett att han har patent eller patentansökan på en uppfinning av en banbrytande värmepump/ värmepumpsteknik med kapacitet att skapa väsentligen mer värme än den energi som tillförts. Härigenom har Behrouz Arasteh lurat företrädare för Stora LarsBengtsgården Utveckling AB att för bolagets räkning investera i utveckling, produktion och kommersialisering av uppfinningen med ovan angivet belopp. De investerade pengarna har Behrouz Arasteh delvis tillägnat sig genom privata inköp samt överföringar till närstående och andra personer.

Det hände mellan den 23 februari 2017 och den 3 oktober 2019 i Sverige

Förfarandet innebar vinning för Behrouz Arasteh och skada för Stora LarsBengtsgården Utveckling AB.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom gärningen avsett ett betydande belopp och ingått som ett led i en planerad brottslighet som skett systematiskt.

Behrouz Arasteh begick gärningen med uppsåt.

Avdelning 6

Åtalspunkt 2

Behrouz Arasteh har genom vilseledande förmått Hossam Farrag, direkt eller genom bolag, att till Behrouz Arasteh, eller till bolag som Behrouz Arasteh har förfogat över och varit aktieägare i, utbetala sammanlagt 8 625 000 kronor.

Vilseledandet har bestått i att Behrouz Arasteh har falskeligen uppgett att han har patent eller patentansökan på en uppfinning av en banbrytande värmepump/värmepumpsteknik med kapacitet att skapa väsentligen mer värme än den energi som tillförts. Härigenom har Behrouz Arasteh lurat Hossam Farrag att investera i utveckling, produktion och kommersialisering av uppfinningen med ovan angivet belopp. De investerade pengarna har Behrouz Arasteh delvis tillägnat sig genom privata inköp samt överföringar till närstående och andra personer.

Det hände under perioden mellan den 3 december 2019 och den 6 mars 2020 i Sverige.

Förfarandet innebar vinning för Behrouz Arasteh och skada för Hossam Farrag.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom gärningen avsett ett betydande belopp och ingått som ett led i en planerad brottslighet som skett systematiskt.

Behrouz Arasteh begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Behrouz Arasteh har genom vilseledande förmått Jonas Hagman, direkt eller genom Jonas Hagmans bolag, att till Behrouz Arasteh, eller till bolag som Behrouz Arasteh har förfogat över och varit aktieägare i, utbetala sammanlagt 15 109 500 kronor.

Vilseledandet har bestått i att Behrouz Arasteh har falskeligen uppgett att han har patent eller patentansökan på en uppfinning av en banbrytande värmepump/värmepumpsteknik med kapacitet att skapa väsentligen mer värme än den energi som tillförts. Härigenom har Behrouz Arasteh lurat Jonas Hagman att investera i utveckling, produktion och kommersialisering av uppfinningen med ovan

Avdelning 6

angivet belopp. De investerade pengarna har Behrouz Arasteh delvis tillägnat sig genom privat konsumtion samt överföringar till närstående och andra personer.

Det hände under perioden mellan den 11 juli 2019 och den 30 augusti 2019 i Sverige.

Förfarandet innebar vinning för Behrouz Arasteh och skada för Jonas Hagman.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom gärningen avsett ett betydande belopp och ingått som ett led i en planerad brottslighet som skett systematiskt.

Behrouz Arasteh begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4

Behrouz Arasteh har genom vilseledande förmått Björn och Birgitta Hallenius att till Behrouz Arasteh, eller till bolag som Behrouz Arasteh har förfogat över och varit aktieägare i, utbetala sammanlagt 12 500 000 kronor.

Vilseledandet har bestått i att Behrouz Arasteh har falskeligen uppgett att han har patent eller patentansökan på en uppfinning av en banbrytande värmepump/värmepumpsteknik med kapacitet att skapa väsentligen mer värme än den energi som tillförts. Härigenom har Behrouz Arasteh lurat Björn och Birgitta Hallenius att investera i utveckling, produktion och kommersialisering av uppfinningen med ovan angivet belopp. De investerade pengarna har Behrouz Arasteh delvis tillägnat sig genom privat konsumtion samt överföringar till närstående och andra personer.

Det hände under perioden mellan den 21 februari 2017 och den 16 november 2017 i Sverige.

Förfarandet innebar vinning för Behrouz Arasteh och skada för Björn och Birgitta Hallenius.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom gärningen avsett ett betydande belopp och ingått som ett led i en planerad brottslighet som skett systematiskt.

Avdelning 6

Behrouz Arasteh begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 5

Behrouz Arasteh har genom vilseledande förmått Dov Ilan Steinbock, genom Dov Ilan Steinbocks bolag, att till Behrouz Arasteh, eller till bolag som Behrouz Arasteh har förfogat över och varit aktieägare i, utbetala sammanlagt 610 000 kronor.

Vilseledandet har bestått i att Behrouz Arasteh har falskeligen uppgett att han har patent eller patentansökan på en uppfinning av en banbrytande värmepump/ värmepumpsteknik med kapacitet att skapa väsentligen mer värme än den energi som tillförts. Härigenom har Behrouz Arasteh lurat Dov Ilan Steinbock att investera i utveckling, produktion och kommersialisering av uppfinningen med ovan angivet belopp. De investerade pengarna har Behrouz Arasteh delvis tillägnat sig genom privat konsumtion samt överföringar till närstående och andra personer.

Det hände under perioden mellan den 4 mars 2019 och den 25 maj 2020 i Sverige.

Förfarandet innebar vinning för Behrouz Arasteh och skada för Dov Ilan Steinbock.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom gärningen avsett ett betydande belopp och ingått som ett led i en planerad brottslighet som skett systematiskt.

Behrouz Arasteh begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har vidare begärt att den av tingsrätten den 26 augusti 2021 beslutade kvarstaden om 93 521 754 kronor ska bestå till dess att verkställighet sker, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Åklagaren har slutligen begärt att Behrouz Arasteh utvisas från Sverige enligt 8 a kap. 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att under 15 år återvända hit

Avdelning 6

Stora LarsBengtsgården Utveckling AB har begärt att Behrouz Arasteh ska betala skadestånd till bolaget med 48 066 300 kr och ränta på beloppet enligt 4 § och 6 § räntelagen i första hand från den 3 oktober 2019 och i andra hand från dagen för delgivning av stämningsansökan tills full betalning sker.

Hossam Farrag har begärt att Behrouz Arasteh ska betala skadestånd till honom med 8 625 000 kr och ränta på beloppet enligt 4 § och 6 § räntelagen i första hand från den 6 mars 2020 och i andra hand från dagen för delgivning av stämningsansökan tills full betalning sker.

Det av Jonas Hagman helägda bolaget **Energigrossisten i Göteborg AB** har begärt att Behrouz Arasteh ska betala skadestånd till bolaget med 5 542 500 kr och ränta på beloppet enligt 4 § och 6 § räntelagen i första hand från den 30 augusti 2019 och i andra hand från dagen för delgivning av stämningsansökan tills full betalning sker.

Det av Jonas Hagman helägda bolaget **Jonas Hagman Holding AB** har begärt att Behrouz Arasteh ska betala skadestånd till bolaget med 9 567 000 kr och ränta på beloppet enligt 4 § och 6 § räntelagen i första hand från den 30 augusti 2019 och i andra hand från dagen för delgivning av stämningsansökan tills full betalning sker.

Det av Dov Ilan Steinbock helägda bolaget **D. Steinbock Advisory Group AB** har begärt att Behrouz Arasteh ska betala skadestånd till bolaget med 610 000 kr och ränta på beloppet enligt 4 § och 6 § räntelagen i första hand från den 25 maj 2020 och i andra hand från dagen för delgivning av stämningsansökan tills full betalning sker.

Behrouz Arasteh har bestritt ansvar för brott både på objektiv och subjektiv grund. Han har förnekat att han vilselett företrädare för Stora LarsBengtsgården Utveckling AB, Hossam Farrag, Jonas Hagman eller genom dennes bolag, Björn Hallenius, Birgitta Hallenius och Dov Ilan Steinbock genom dennes bolag att till Behrouz Arasteh, eller till bolag som han har förfogat över, betala ut de aktuella beloppen. Han har gjort gällande att det har varit fråga om lån. Han har vidare förnekat att han falskeligen har uppgett att han skulle vara innehavare av eller ha ett patent på en

Avdelning 6

uppfinring av en banbrytande värmepump/värmepumpsteknik och uppgett att patentansökan har varit ingiven och det har skett arbete med att förnya den samt att det har varit fråga om ett utvecklingsprojekt som inte varit färdigutvecklat. Han har förnekat att han lurat företrädare för Stora LarsBengtsgården Utveckling AB, Hossam Farrag, Jonas Hagman eller genom dennes bolag, Björn Hallenius, Birgitta Hallenius och Dov Ilan Steinbock att investera i utveckling och kommersialisering av uppfinningen. Han har medgett att de till honom privat utlånade medlen i någon mån kan ha använts för privata inköp och överföringar till närstående och andra personer och uppgett att han inte har varit hindrad från att göra det. Han har förnekat påståendet att han i övrigt tillägnat sig investerade pengar genom privata inköp och överföringar till närstående och andra. Han har förnekat att det påstådda förfarandet har inneburit vinning för honom eller skada för Stora LarsBengtsgården Utveckling AB, Hossam Farrag, Jonas Hagman eller dennes bolag, Björn Hallenius, Birgitta Hallenius och Dov Ilan Steinbock. Han har slutligen gjort gällande att gärningarna inte ska bedömas som grova brott, att gärningarna enskilt inte avsett betydande belopp och att förfarandet inte har ingått som ett led i en brottslighet som skett systematiskt.

Behrouz Arasteh har med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan motsatt sig att betala skadestånd, men har godtagit sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig. Han har medgett att det som lånats ut till honom privat har använts för privata ändamål, men gjort gällande att han inte använt medel som gått till utvecklingsarbetet och att medel som betalats till bolagskonton inte har använts för privata ändamål. Han har vidare uppgett att om så har skett så har utbetalningarna skett till hans egna bolag och avsett återbetalning av lån som hans bolag har lämnat. Han har inte vitsordat att belopp har förts över från respektive målsägandes konton till honom eller hans bolag och uppgett att enbart vad som lämnats som privata lån har betalats till hans privata konton.

Behrouz Arasteh har motsatt sig åklagarens begäran om kvarstad och noterat att det av åklagaren påstådda genom vilseledande utbetalade beloppet uppgår till 84 910 800 kr, inte drygt 93,5 miljoner kr.

Avdelning 6

Behrouz Arasteh har motsatt sig att han utvisas från Sverige.

Hossam Farrag, Jonas Hagman, Birgitta Hallenius, Björn Hallenius och Dov Ilan Steinbock har biträtt åtalet.

BEVISNING

Behrouz Arasteh har hörts.

På åklagarens begäran har Hossam Farrag, Jonas Hagman, Björn Hallenius, John Hallenius och Dov Ilan Steinbock (nedan Dovi Steinbock) hörts som målsägande. Vittnesförhör har hållits med civilingenjören Ola Gustafsson, enhetschef hos RISE, professorn i acceleratorfysik Sverker Werin, Lunds universitet, finansielle utredaren Lowe Thunberg, Polisen, förre verkställande direktören i Active Green Sweden AB Jan Karlsson och patentombudet Behdad Assadi, Valea AB. Den senare dock med de begränsningar som följer av 36 kap. 5 § andra stycket rättegångsbalken eftersom något samtycke inte har lämnats från Behrouz Arastehs sida.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat bland annat transaktionskartor, sammanställningar över transaktioner, kontoutdrag, promemorior, broschyrer, utdrag ur Active Green Sweden AB:s hemsida, uppgifter från Patent- och registreringsverket, fotografier, artiklar ur Göteborgs-Posten, sakkunnigutlåtanden och yttrande från Behrouz Arasteh i mål T 1768–20 vid Alingsås tingsrätt samt viss av den av Behrouz Arasteh åberopade bevisningen.

De målsägande som har begärt skadestånd har som skriftlig bevisning åberopat kontoutdrag, kvitton och yttrande från Behrouz Arasteh i mål T 1768–20 vid Alingsås tingsrätt.

Behrouz Arasteh har som skriftlig bevisning åberopat handlingar från patentbyrån Valea AB, mejl från Björn Hallenius, aktieägaravtal, artiklar ur VVS forum, faktura från Energigrossisten i Göteborg AB, brev från Björn Hallenius till Jonas Hagman,

Avdelning 6

brev/minnesanteckningar från Björn Hallenius, förlikningsavtal, reverser, skuldebrev, aktieöverlåtelseavtal, aktiebrev och registreringsbevis för bolagen Active Green Sweden AB, Active Power Sweden AB och Active Power Global AB.

DOMSKÄL**Inledning**

Behrouz Arasteh kom i kontakt med Björn Hallenius någon gång under sista halvåret 2016 via en gemensam bekant. Anledningen till att de sammanfördes var att Behrouz Arasteh behövde finansiering för att utveckla och producera en luftvärmare som skulle producera mycket värmeenergi trots att mängden elenergi som tillfördes systemet var begränsad.

Efter att Behrouz Arasteh hade demonstrerat en prototyp av sin uppfinning bestämde sig Björn Hallenius i början av 2017 för att investera i projektet. Björn Hallenius introducerade sedermera Behrouz Arasteh för Jonas Hagman och Dovi Steinbock. Efter att de två hade fått luftvärmaren presenterad för sig har de i sin tur investerat i projektet. Hossam Farrag, som är svärson till Björn Hallenius, har sedermera också investerat i projektet.

Behrouz Arasteh ägde när han först mötte Björn Hallenius bland annat företaget Active Green Sweden AB, vars verksamhet enligt registreringsbeviset bland annat var produktion av el och energi med hjälp av magnetiska turbiner och tillverkning av generatorer. Han kunde ensam teckna bolagets firma fram till slutet av 2017, därefter har firman tecknats av styrelsen gemensamt. Styrelsen har, utöver han själv bestått av medlemmar i hans familj, huvudsakligen hans son, med undantag för den tid då Jan Karlsson var verkställande direktör i bolaget under 2017 och några månader under andra hälften av 2019 när Jonas Hagman ingick i styrelsen.

Under 2017 startade Behrouz Arasteh Active Power Sweden AB, vars verksamhet enligt registreringsbeviset var att äga och förvalta licensrättigheter inom värmesystem, och

Avdelning 6

Active Power Global Sweden AB, vars verksamhet uppgavs vara att tillverka och utveckla produkter för värme-, kyl- och ventilationssystem. Behrouz Arasteh kunde i Active Power Sweden ensam teckna bolagets firma. Björn Hallenius trädde in som styrelseledamot i Active Power Sweden AB den 22 november 2017. Behrouz Arasteh fortsatte dock att teckna firman ensam i Active Power Sweden AB fram till slutet av november 2019 när Björn Hallenius son John Hallenius gick in som styrelseordförande i Active Power Sweden AB. Behrouz Arasteh var fortfarande styrelseledamot och verkställande direktör i det bolaget fram till slutet av februari 2020. I Active Power Global AB har Behrouz Arasteh och Björn Hallenius gemensamt varit firmatecknare efter det att Björn Hallenius inträtt i styrelsen den 1 augusti 2017.

Trots uppgifterna i registreringsbevisen om bolagens verksamheter har det framgått av parternas uppgifter i målet att Active Power Sweden AB har varit det bolag som skulle producera luftvärmaren och att Active Green Sweden AB skulle äga licensrättigheterna till luftvärmaren och saluföra dem.

Förutom ovannämnda bolag har Behrouz Arasteh i Sverige helt eller delvis ägt bolagen Heating Solutions Sweden AB, Arasteh Holding AB, Green El Technic Sweden AB, KB Arasteh & Co och Aktiv Klimat Sweden AB. Han äger därutöver bolag i Tyskland, bl.a. Active Green Germany, och i Italien.

Björn Hallenius har genom sitt företag Stora LarsBengtsgården Utveckling AB (nedan SLBU) under perioden februari 2017 – oktober 2019 fört över sammanlagt drygt 48 miljoner kr till Active Power Sweden AB, Active Power Global AB, det av Behrouz Arasteh helägda bolaget Arasteh Consulting AB (senare namnändrat till Arasteh Holding AB) och Behrouz Arasteh personligen. Under 2017 överförde Björn Hallenius och hans fru Birgitta Hallenius dessutom ytterligare 12,5 miljoner kr till Behrouz Arastehs privata konto. Dovi Steinbock har genom sitt bolag överfört totalt 610 000 kr under perioden mars 2019 – maj 2020 till Active Power Sweden AB. Jonas Hagman har genom sina bolag fört över sammanlagt 15 109 500 kr till Arasteh Consulting AB och Active Green Sweden AB.

Avdelning 6

Utgångspunkter

Åklagaren har gjort gällande att Behrouz Arasteh har vilselett målsägandena genom att han falskeligen har uppgett att han har patent eller patentansökningar på en uppfinning av en banbrytande värmepump med kapacitet att skapa väsentligen mer värme än den energi som tillförs och att han därigenom lurat målsägandena att investera pengar i utveckling, produktion och kommersialisering av uppfinningen och att förfarandet inneburit vinning för Behrouz Arasteh och skada för målsägandena. Åklagaren har också uppgett att varje målsägande och inte varje enskild transaktion är att bedöma som en brottsenhet.

Gärningsbeskrivningarna i de fem åtalpunkterna är identiska med undantag för uppgifter om målsägande, belopp och datum. Innan tingsrätten prövar respektive åtalpunkt avser tingsrätten därför att först i korthet redogöra för brottet bedrägeri/grovt bedrägeri och begreppet brottsenhet för att därefter redovisa luftvärmarens uppgivna egenskaper och kapacitet, om det funnits patent/patentansökningar eller inte och tingsrättens bedömningar i de delarna.

Allmänt om brottet bedrägeri

Enligt 9 kap. 1 § första stycket brottsbalken krävs för att någon ska kunna dömas för bedrägeri, förutom uppsåt, att gärningsmannen genom vilseledande förmår någon till handling eller underlåtenhet som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den som vilseletts eller någon i vars ställe denne är. Straffskalan är fängelse i högst två år. Om bedrägeriet är grovt är straffskalan, enligt 9 kap. 3 §, fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömning av om det rör sig om ett grovt brott ska särskilt beaktas om gärningsmannen har missbrukat allmänt förtroende eller använt sig av falsk handling eller vilseledande bokföring eller om gärningen annars har varit av särskilt farlig art, avsett betydande värde eller inneburit synnerligen kännbar skada.

Med betydande värde som kan leda till att ett bedrägeribrott bedöms som grovt avses i praxis fem basbelopp eller mera. Bedrägerier mot en och samma person som skett

Avdelning 6

systematiskt under lång tid har också i praxis i vissa fall bedömts som grovt brott (se NJA 1982 s. 863 jfr dock NJA 2007 s. 973).

Ett vilseledande kan ske på flera olika sätt, bl.a. genom att man aktivt uppväcker (framkallar) en villfarelse hos någon annan eller aktivt förstärker eller vidmakthåller en redan existerande villfarelse hos den andre, så att den blir handlingsmotiverande för denne. Vilseledandet som ska bedömas från den som vilseletts perspektiv, inte gärningsmannens, ska ha lett till att den som vilseletts förmått till en handling som inte skulle ha företagits om inte denne på grund av gärningsmannens agerande hyst en oriktig uppfattning. Handlingen kan vara både ett aktivt handlande eller innebära att någon låter bli att göra något som personen annars skulle ha gjort om han eller hon inte hade blivit vilseledd. Handlingen ska också innebära skada och vinning (dvs. det sker genom handlingen någon form av förmögenhetsöverföring). Beträffande gärningsmannens vinning jämföras vinning som denne avsiktligt bereder annan.

Brottsenhet vid bedrägeribrott

Vid upprepat brottsligt handlande kan frågan uppkomma om gärningsmannen ska dömas för ett eller flera brott enligt den i målet tillämpliga straffbestämmelsen. Frågan kan ha betydelse i synnerhet när brottet är gradindelat och där preskription kan bli aktuellt om brottet inte kommer att rubriceras i enlighet med åtalet. Bedrägeribrott är ett gradindelat brott.

Några generella regler för vad som utgör brottsenhet finns inte. Bedömningen får därför ske med utgångspunkt i den typ av brott som är aktuell. Faktorer som det rums- och tidsmässiga sambandet och antalet angreppsobjekt brukar anses ha betydelse för bedömningen. Som huvudregel är det så snart det i brottsbeskrivningen angivna rekvisiten är uppfylla fråga om ett fullbordat brott och därmed också en färdig brottsenhet. Undantag kan ske från huvudregeln men vanligen är det då aktuellt i sådana fall där det finns ett nära tidsmässigt och rumsligt samband mellan de olika moment som annars skulle utgöra egna brottsenheter. I rättspraxis har det därför varit en viss restriktivitet när det gäller att bedöma gärningar som är utspridda över tid som en

Avdelning 6

brottsenhet även om de riktat sig mot en och samma målsägande (se NJA 2006 s. 524, NJA 2007 s. 973, NJA 2012 s. 886, NJA 2018 s. 378, NJA 2019 s. 747, NJA 2021 s. 341 och nu senast Högsta domstolens dom den 23 juni 2022 i mål B 4249-21).

Den i målet påstådda brottsligheten har pågått under lång tid, som längst mellan den 23 februari 2017 till den 3 oktober 2019 (Stora LarsBengtsgården Utveckling AB) och som kortast mellan den 11 juli 2019 och den 30 augusti 2019 (Jonas Hagman) och avsett ett stort respektive begränsat antal insättningar. Redan det förhållandet anser tingsrätten medför att det inte är aktuellt att generellt bedöma all brottslighet som riktar sig mot en och samma målsägande som ett brott. Bedömningen får alltså göras från fall till fall.

Luftvärmarna Pegasus och Herkules***Uppfinningens egenskaper***

De värmeluftsvärmare som Behrouz Arasteh hade utvecklat uppges av honom bygga på synkrotron teknik. Värmaren skulle ha en värmefaktor om åtta till tio gånger eller mer än den el som tillfördes genom eluttaget, dvs. om det tillfördes elektricitet om 1 kW via elnätet skulle värmaren avge 8 kW eller mer och energiförbrukningen minska med 80 procent jämfört med direktverkande el. Tekniken kallades i marknadsföringen för Synkrotron Energi, vilket i korthet innebar att ett magnetiskt fält inne i värmaren aktiverades vilket i sin tur ledde till att laddade partiklar (elektroner) accelererade och ökade i antal varvid de nådde en hög energinivå som, när partiklarna bromsades upp, avgav energi i form av värme. Systemet är slutet, dvs. det tillförs inte någon ytterligare energi utifrån än den som kommer genom elnätet, och vattenbaserat. Produkten uppgavs ha en värmefaktor motsvarande ett SCOP-värde på 8 – 12 och vara helt oberoende av klimatzon, årstid och temperatur i vart fall mellan – 25 och + 25 grader Celsius jämfört med dagens värmepumpars SCOP-värde om 3,5 – 5,5 som samtidigt uppgavs avge låg värmeenergi under den kalla delen av året.

Enligt den broschyr som Active Green Sweden AB producerat och bolagets hemsida introducerades luftvärmarna Pegasus och Hercules på marknaden i Sverige, Norge och

Avdelning 6

Finland år 2017. Luftvärmarna uppgavs felaktigt vara både Eurovent certifierade och CE-godkända samt ha klassningen A+++ enligt EU-direktiv 2010/30/EU.

Behrouz Arasteh har i förhöret med honom i huvudsak tillagt att han har skapat en liten reaktor, att det inne i systemet finns en särskild magnet som när det tillförs elektricitet skapar ett magnetfält i vilket det skapas friktion som värmer upp vattnet inne i luftvärmaren och att han i vattnet har tillsatt sex droppar av en speciellt framtagen vätska som han av patentmässiga skäl inte vill redovisa närmare för, men som ska medföra att det kan ske de ändringar i magnetfältet som behövs. Han har medgett att produkten i sig inte har haft de certifikat och godkännanden som beskrivits i broschyren och på hemsidan utan att det har varit de av andra företag inköpta delarna, som pumpar och fläktar, som haft dessa godkännanden och certifikat samt att det är han som har tillhandahållit all teknisk information och andra uppgifter om produkternas prestanda som redovisas i broschyren och på hemsidan.

Har luftvärmaren fungerat på utlovat sätt?

Förutom att Jonas Hagman testat en av tre luftvärmare som han fick levererat till sitt bolag har det inte skett någon regelrätt av utomstående genomförd testning av vilken mängd värme/energi som Behrouz Arastehs uppfinning har alstrat. Uppgifterna om avgiven värmeenergi i förhållande till tillförd elenergi har således baserats på de uppgifter som Behrouz Arasteh lämnat till målsägandena vid demonstrationstillfällena. RISE Research Institutes of Sweden AB (RISE) har inför avgivandet av sitt utlåtande enligt Ola Gustafsson inte försökt testa luftvärmaren utan enbart tagit av dess plastskal och tittat på den.

Tingsrätten anser att den omständigheten att det under förundersökningen inte ens gjorts ett av utomstående, exempelvis NFC, försök att testa den eller de luftvärmare som faktiskt funnits tillgängliga eller i vart fall undersöka dem ingående är en uppenbar brist i åklagarens utredning. Om inget annat talar i motsatt riktning skulle alltså tingsrättens slutsats kunna bli att Behrouz Arastehs uppgifter om att det uppkommer värmeenergi om 8 kW vid tillförsel av 1 kW elektricitet inte har motbevisats.

Avdelning 6

Det som talar mot Behrouz Arastehs uppgifter om luftvärmarens egenskaper och kapacitet är dock följande.

Av utredningen i målet framgår att Behrouz Arasteh varit mycket negativ till och motsatt sig att någon utomstående skulle testa om hans uppfinning verkligen fungerade eller inte. Jan Karlsson, som var verkställande direktör i Active Green Sweden AB under ett antal månader 2017, har exempelvis uppgett att Behrouz Arasteh inte var intresserad av att luftvärmaren skulle testas och blev upprörd när frågan kom på tal. Jan Karlsson har även sagt att tanken var att produkten skulle testas i Italien, men att det inte blev av och att han bestämde sig för att lämna företaget. Även Jonas Hagman har uppgett att Behrouz Arasteh motsatte sig att luftvärmarna skulle testas. Jonas Hagman har även sagt att två av de tre luftvärmare som han hade fått till Sverige senare blev avstängda av Behrouz Arasteh på distans och därefter inte gick att testa. Behrouz Arasteh har själv bekräftat att det var eller är möjligt för honom att på distans stänga av och till och med förstöra apparaterna. Även Hossam Farrag har uppgett att han fått den uppgiften, även om han själv ställde sig skeptisk till Behrouz Arastehs påstående om att luftvärmaren kunde förstöras eller justeras på distans. Tingsrätten anser det således utrett att under den tid Behrouz Arasteh hade kontroll över tillverkning och produktion i något av de bolag som målsägandena hade investerat i skedde det ingen testning av luftvärmaren av något utomstående företag. Uppgifterna om att den fungerade byggde således enbart på Behrouz Arasteh egna påståenden och demonstrationer av sin uppfinning.

Jonas Hagman har uppgett att Behrouz Arasteh, när han påtalade att de luftvärmare som han hade fått inte avgav mer värme än tillförd el, hade sagt att Jonas Hagman hade mätt fel trots att Jonas Hagman använt sig av Göteborgs Energis mätinstrument. Jonas Hagman har vidare berättat att han först efter att ha plockat isär luftvärmaren någon gång efter brytningen mellan målsägandena och Behrouz Arasteh förstod varför den hade haft så bra värden när den demonstrerades för honom. Enligt Jonas Hagman berodde det på att luftvärmaren visade sig ha två olika mätare, varav endast den ena var synlig och att en av dem var kopplad till en annan fas och gick till induktionsplattor och mätte dessas värme. Dessförinnan hade han, i likhet med övriga målsägande, trott på Behrouz Arastehs uppgifter om luftvärmarens effektivitet.

Avdelning 6

Patent- och registreringsverket (PRV) har i ett kompletteringsföreläggande från augusti 2014 konstaterat att uppgifterna i den av Behrouz Arasteh inlämnade patentansökan om att den energi som omvandlas till värme skulle vara högre än den som matades in stred mot energiprincipen.

I utlåtandet från RISE uppges att termodynamikens första huvudsats är att energi varken kan skapas eller förstöras utan endast byta form och att om Active Green Sweden AB:s produkt inte har annan tillförsel av energi än från elnätet så kan produkten inte tillföra mer värme till fastigheten än den får i form av elenergi från elnätet om inte produkten var utrustad med en kärnladdning som kan avge värme. RISE har även uttalat att påståendet om att luftvärmaren jobbar med synkrotrontechnik inte heller stämmer med verkligheten eftersom den tekniken inte kan skalas ned och användas i en vägg- eller golvenhet.

Ola Gustafsson, som är en av författarna bakom RISE:s utlåtande, har tillagt att den el som tillförs ett slutet värmepumpsystem är den energi som systemet får ut, eftersom det endast går att flytta och förändra energi mellan olika energislag inte, som han har uttryckt det, uppfinna den samt att luftvärmaren inte innehöll någon kärnladdning. Han har vidare uppgett att om synkrotrontechnik hade använts hade det möjligen gått att få ut energi i form av strålning, men att det ändå inte hade gått att få ut mer energi än den som tillförts systemet. Ola Gustafsson har även anmärkt att med hänsyn till den mängd el som luftvärmaren Pegasus uppgavs dra, nämligen upp till 1,5 kW, var det fullt tillräckligt att koppla in den med en fas i stället för tre faser med en relativt hög amperestyrka.

Sverker Werin, som leder projekt vid MAX IV-laboratoriet i Lund, har uppgett att det i och för sig är möjligt att använda synkrotrontechnik i ett vardagsrum men att det inte skulle gå att få ut så mycket energi där. Han har berättat att det inte går att få ut mer energi än som tillförts ens med den tekniken och att det tvärtom är så att energi förloras samt att enda möjligheten att få ut mer energi än den som tillförs vore med en kärnreaktor som accelererar uran för att få ut värmeenergi. Han har bekräftat Ola

Avdelning 6

Gustafssons uppgifter om att energi kan byta form, men att enda möjligheten att få ut mer energi än som tillförs är genom en kärnreaktor.

Behrouz Arasteh har visserligen uppgett att han skapat en liten reaktor, men det finns inget som talar för att luftvärmaren innehållit en kärnladdning alldeles oavsett om delar av den försetts med en dödskafe och varningstext. Att förse en produkt som ska användas i människors hem med en kärnladdning vore dessutom direkt oansvarigt.

Sammantaget anser tingsrätten att i synnerhet Ola Gustafssons och Sverker Werins uppgifter motbevisar Behrouz Arastehs påståenden om att han uppfunnit en produkt som alstrar minst 10 gånger mer värmeenergi än den elenergi som tillförs systemet. Luftvärmaren har alltså inte fungerat på det sätt som Behrouz Arasteh har utlovat och i vart fall sedan tidigt år 2017 dessutom påstått skulle fungera.

Har det funnits patent på eller någon patentansökan för uppfinningen?

Det är utrett i målet att Behrouz Arasteh inte har haft något patent på sin uppfinning vare sig i Sverige eller någon annanstans i världen. Däremot har en patentansökan lämnats in till PRV den 20 oktober 2011 av Green El Technic Sweden AB, ett av Behrouz Arastehs bolag. Ansökan blev offentlig den 21 april 2013 och publicerades en månad senare som SE1100781 A1. Den avskrevs dock den 9 mars 2015 eftersom föreläggande från PRV inte hade följts inom viss tid. Någon senare publicerad patentansökan har i vart fall inte funnits under den period som åtalet omfattar.

Valea AB, genom patentombudet Behdad Assadi, har i en skrivelse daterat den 14 juli 2017 bekräftat att företaget utarbetade en eller flera patentansökningar som skulle ersätta SE1100781 och att de skulle ges in som en eller flera internationella patentansökningar. Det framgår också av de fakturor till Green El Technic AB som åberopats från försvarets sida och som omfattar perioden den 26 juni 2016 till den 30 januari 2018 att arbete med en ny patentansökan i vart fall har pågått fram till och med den 16 oktober 2017.

Avdelning 6

Behdad Assadi har uppgett att han var patentombud för, som tingsrätten förstår det, den ursprungliga patentansökan SE1100781 fram till 2014, att Valea AB försökt få underlag under 2017 och att han haft kontakter med Behrouz Arasteh som ombud fram till år 2020, men att han inte kan berätta närmare om deras kontakter eftersom Behrouz Arasteh inte har gett sitt samtycke till det. Han har vidare förklarat att en patentansökan blir offentlig 18 månader efter det att den getts in och att den publiceras om den inte dras tillbaka fyra veckor dessförinnan eller om den har fallit av andra orsaker, exempelvis obetalda avgifter. Enligt honom borde ett patent eller en patentansökan ha funnits i databaserna, förutsatt att ansökan inte hade dragits tillbaka före offentliggörande.

Även det brev alternativ de minnesanteckningar som Björn Hallenius skrivit och som är daterade den 20 juli 2017 talar för att det i vart fall då fanns ett pågående arbete med en patentansökan hos Valea AB.

Det är något besvärande för Behrouz Arasteh att han inte har kunnat lämna någon uppgift om diarienummer eller liknande för en inlämnad patentansökan i tiden efter det att SE1100781 skrevs av. Den person som hade kunnat klargöra hur det förhöll sig har inte fått tillåtelse att lämna några uppgifter. Dessa omständigheter talar för att Behrouz Arasteh i vart fall under den tid som omfattas av åtalet inte har lämnat in någon ny patentansökan och Björn Hallenius uppgifter om att Behrouz Arasteh skickade in kompletteringar för att hindra att ansökan offentliggjordes har grundats på att Björn Hallenius blivit felinformerad. Tingsrätten anser dock att avsaknaden av något diarienummer m.m. inte är tillräckligt för att bevisa motsatsen. Eftersom det således inte kan uteslutas helt och hållet att patentansökningar faktiskt har lämnats in för att därefter ha återkallats innan tiden för offentliggörandet inträffat anser tingsrätten att enbart det förhållandet att några ansökningar inte har återfunnits vid en sökning i de olika patentdatabaserna inte är detsamma som att några patentansökningar inte funnits eller att det inte har pågått arbete med att utarbeta sådana som ännu inte har lämnats in under den i målet aktuella perioden.

Avdelning 6

Tingsrätten anser därför att åklagaren endast lyckats bevisa att det inte finns något beviljat patent för luftvärmaren, även om mycket talar för att någon ansökan inte heller har lämnats in till PRV eller någon utländsk patentmyndighet.

Åtalspunkten 1

Av utredningen framgår att Stora LarsBengtsgården Utveckling AB (SLBU) mellan den 23 februari 2017 och den 3 oktober 2019 betalat sammanlagt 48 066 300 kr till Active Power Global AB, Active Power Sweden AB, men även till Behrouz Arasteh privat och till av honom ägda bolag. Beloppen har varierat i storlek från som lägst 900 kr till som högst 4 250 000 kr. Insättningarna till Active Power Global AB, 44 stycken, har skett under hela den aktuella perioden varvid den första som betalades in via Birgitta Hallenius konto i Ålandsbanken uppgick till 3 040 900 kr och den sista till 220 000 kr. Den första av 39 insättningar till Active Power Sweden AB:s konto skedde den 18 augusti 2020 och uppgick till 1 377 00 kr. Den sista insättningen till Active Power Sweden AB:s konto om 5 miljoner kr ägde rum den 24 juli 2019. Därutöver har insättningar skett till Behrouz Arastehs privata konton den 23 och 26 april 2018 med 500 000 kr respektive 15 000 kr, till Active Green Sweden AB:s konto den 23 april 2018 med 2,7 miljoner kr och till Arasteh Consulting AB:s konto med 111 500 kr den 28 juni 2018.

Av utredningen framgår vidare följande. Utbetalningar har skett från Active Power Global AB:s konto till Active Green Sweden AB vid ett flertal tillfällen, liksom till kortbetalningsföretag, för utlägg förknippade med resor och teleräkningar. De flesta utbetalningarna synes dock ha gått till företag som inte är kopplade till Behrouz Arasteh, såsom Ahlsell, Tremeco, Stena Recycling och Securitas. Utan närmare utredning om vad Active Power Global AB egentligen ägnade sig åt, något som inte framkommit tydligt i målet, är det omöjligt att utesluta att utbetalningarna till dessa bolag varit verksamhetsrelaterade eftersom betalningarna synes vara naturliga för ett bolag som ägnar sig åt tillverkningsverksamhet. Det är även svårt för tingsrätten att bedöma om betalningar till kortföretag och telefonbolag samt löneutbetalningar har varit legitima eller inte utan att veta om bolaget haft anställda och om dessa i så fall haft företagskort

Avdelning 6

eller tjänstetelefon eller rest i tjänsten och därigenom haft rätt till traktamente. Någon sådan utredning har inte presenterats från vare sig åklagarens eller målsägandenas sida. Det framgår inte heller vad överföringarna till Active Green Sweden AB har gällt varför det inte går att bedöma om överföringarna varit otillbörliga eller inte även om bolaget ostridigt ägdes helt av Behrouz Arasteh fram tills Jonas Hagman köpte aktier i det sommaren 2019. Det kan härvid noteras att SLBU också har betalat in 2,7 miljoner kr direkt till Active Green Sweden AB.

När det gäller Active Power Sweden AB:s ena konto i SE-banken synes de flesta utbetalningarna i augusti och september 2017 ha benämnts ”TILL ITALI”. De utbetalningarna återfinns sedan som insättningar på ett konto som tillhör Behrouz Arasteh privat. Därefter har det i nära anslutning till SLBU:s insättningar skett inte närmare specificerade uttag med tillhörande kostnader om 400 kr vid flera tillfällen, vilket talar för att det handlat om utlandsbetalningar, men även till en revisionsbyrå i Kungälv; PLC Green El, ”Active Power” och italienska företag exempelvis Galletti SPA. Den 8 och 9 oktober 2018 har det dessutom skett ett stort antal utbetalningar om relativt begränsade belopp per uttag som benämnts TILBAKA LÅN (sic). Det är oklart till vem eller vilka lån har betalats tillbaka, vad lånen till Active Power Sweden AB hade avsett att användas för eller när de skulle ha betalats ut eller för den delen om transaktionerna verkligen handlat om återbetalning av några lån.

SLBU har vidare betalat in 170 000 kr till Active Power Sweden AB:s andra konto i SE-banken den 14 januari 2019, större delen av det beloppet fördes över till en oidentifierad mottagare två dagar senare. Ytterligare utbetalningar från kontot som kan hänföras till den insättningen är en utbetalning om 25 800 kr benämnd HYRA ACTIVE och en bankgiroutbetalning om 700 kr.

Insättningen från SLBU till Active Green Sweden AB om 2,7 miljoner kr den 23 april 2018 har gått till att återbetala lån, betala slutlöner till Jan Karlsson och ytterligare en person benämnd Håkan, betalning av hyra och andra verksamhetsrelaterad utgifter som betalningar till Kungälv's revisionsbyrå, Fora, Canon, visitkort till anställda, skatter och teleräkningar. Insättningen om 111 500 kr på Arasteh Consulting AB:s konto den 29 juni

Avdelning 6

2018 har följts av en internetöverföring på 80 000 kr drygt en halv månad senare, men även betalning till Skatteverket vid två tillfällen.

När det slutligen gäller insättningar till Behrouz Arasteh privat framkommer det att, förutom att SLBU direkt gjort insättningar på kontot i april 2018, de utbetalningar som skett från Active Power Sweden AB under benämningen TILL ITALI har betalats till Behrouz Arastehs privata konto. De enskilda beloppen har i sig varit relativt blygsamma, men det har varit fråga om sammanlagt cirka 885 385 kr fördelat på ett stort antal insättningar den 28 augusti, den 6 september och den 25 september 2017. Det framgår också av kontoutdraget från Active Power Sweden att beloppen ursprungligen härrör från insättningar som SLBU gjort till det bolaget. Det har inte framkommit att överföringarna har varit verksamhetsrelaterade. Behrouz Arasteh var vid tiden för överföringarna till sitt privata konto ensam firmatecknare i Active Power Sweden AB.

Björn Hallenius var när denne träffade Behrouz Arasteh i slutet av 2016 ensam ägare av SLBU. De fördes samman av en gemensam bekant, Abdi Masomi. Björn Hallenius har berättat att han och hans fru Birgitta Hallenius efter det första mötet var hembjudna till Behrouz Arasteh och dennes fru på middag och att Behrouz Arasteh då visade dem en apparat som genererade värme med hjälp av synkrotrontechnik. Björn Hallenius har vidare berättat att Behrouz Arasteh hade uppgett för honom att det inte fanns något patent, men att det skulle sökas om, och att det inte var något större problem med det. Enligt vad Behrouz Arasteh då upplyste Björn Hallenius om fungerade produkten, men det behövdes göras några smärre justeringar för att göra den billigare. Enligt Björn Hallenius fick han beskedet att uppfinningen skulle kunna vara färdig för produktion till sommaren 2017, vilket dock visade sig vara felaktigt.

Genom Björn Hallenius egna uppgifter framgår således att han tidigt, redan innan han bestämde sig för att via SLBU investera i Behrouz Arastehs uppfinning, kände till att det inte fanns något beviljat patent för den men att Behrouz Arasteh uppgett att det fanns en patentansökan hos en patentbyrå. Av den handling som Björn Hallenius skrev och som är daterat den 20 juli 2017 framgår också att han kände till vilken patentbyrå som hade hand om patentansökan och att han haft någon form av kontakt med

Avdelning 6

patentombudet Behdad Assadi och diskuterat framtida bolagsstrukturer. Det stämmer för övrigt överens med vad Behrouz Arasteh har sagt om att han och Björn Hallenius tillsammans besökte patentbyrån. Även intyget från Valea AB talar med styrka för att Björn Hallenius känt till att det pågick arbete med en ny patentansökan som skulle ersätta den gamla. Syftet med intyget har med största sannolikhet varit att det skulle kunna visas upp för utomstående, exempelvis Björn Hallenius. Det har inte framkommit någon annan rimlig anledning varför Behdad Assadi annars till det bolag som var kund hos Valea AB skriftligen skulle behöva bekräfta att arbetet pågick. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att åklagaren inte har visat att företrädare för SLBU har vilseletts av Behrouz Arasteh genom att denne falskeligen har påstått sig ha haft ett patent på uppfinningen eller att Behrouz Arasteh skulle ha ljugit om existensen av en patentansökan. Tvärtom har Björn Hallenius redan från början varit väl insatt i omständigheterna avseende hur det har förhållit sig med patent respektive patentansökan. En annan sak är att Behrouz Arasteh uppenbarligen tillägnat sig medel som betalats in av SLBU för utveckling och produktion och senare kommersialisering av luftvärmaren för egna ändamål och att medlen därför inte använts till vad de varit ägnade för.

Eftersom åklagaren inte har lyckats bevisa att Behrouz Arasteh lurat företrädare för SLBU på det sätt som påståtts i gärningsbeskrivningen ska åtalet ogillas.

Åtalspunkten 2

Av utredningen framgår att Hossam Faraj mellan den 3 december 2019 och den 6 mars 2020 betalat in sammanlagt 8 625 00 kr till Active Power Sweden AB. Totalt 3 725 000 kr kom in på bolagets konto i Swedbank den 3 december 2019 genom två olika insättningar om 3,7 miljoner kr respektive 25 000 kr. Tingsrätten anser att eftersom insättningarna gjordes samma dag bör de tillsammans utgöra en brottsenhet. Beloppen fördes över från kontot samma dag dels till det italienska företaget G.P.S. SRL, dels till Dovi Steinbock som tidigare på dagen hade betalat in 25 000 kr som lån till Active Power Sweden AB, vilket lån därmed återbetalades. Den 19 december 2019 satte Hossam Farrag in ytterligare 3,1 miljoner kr på Active Power Sweden AB:s konto i

Avdelning 6

Swedbank. Samma dag och nästföljande dagar gjordes ett stort antal Europabetalningar till italienska företag från kontot, som före Hossam Farrags insättning den 19 december haft ett kontosaldo om 1 913,47 kr. Den 6 mars 2020 förde Hossam Farrag slutligen över 1,8 miljoner kr fördelat på två insättningar om 1,4 miljoner kr och 400 000 kr till ett av Active Power Sweden AB:s konton i SE-banken. Förutom en avbetalning till SLBU har det även från SE-bankkontot efter inbetalningen om 1,4 miljoner gjorts ett stort antal Europabetalningar till inte närmare specificerade mottagare.

Hossam Faraj har berättat att han träffade Behrouz Arasteh första gången under 2017 genom sin svärfar Björn Hallenius som ville visa honom något som denne ville investera i. Vid det tillfället visade Behrouz Arasteh dem en anordning som satt på en vägg i fabriken i Kungälv och som enligt Behrouz Arasteh skulle avge varmluft. Hossam Faraj har uppgett att han var skeptisk till vad Behrouz Arasteh gjorde gällande om sin uppfinning. Några år senare träffade Hossam Faraj sin svärfar och de övriga målsägandena samt Behrouz Arasteh vid ett besök i Bergamo, Italien där Active Power Sweden AB hade sin tillverkning. Hossam Faraj, som fortfarande inte var övertygad, frågade då Jonas Hagman om produkten verkligen fungerade och fick till svar att det gjorde den. Efter det trodde Hossam Farrag att luftvärmaren fungerade fram tills det att den undersöktes närmare under andra hälften av år 2020 och det kunde konstateras att den inte alls skapade mer värmeenergi än den elektricitet som tillfördes.

Hossam Farrag har i förhöret med honom inte nämnt något om att han investerat i Active Power Sweden AB på grund av att Behrouz Arasteh sagt till honom att det fanns patent eller en patentansökan på luftvärmaren. Tvärtom har han uppgett att Behrouz Arasteh visserligen påstått att denne hade patent på sin uppfinning första gången de träffades 2017 i Kungälv, men att Björn Hallenius sedan hade berättat att han hade gett Behrouz Arasteh pengar så att denne skulle kunna ansöka om patent för uppfinningen. Även med hänsyn tagen till att tolkningen under förhöret inte var den bästa har det inte framkommit annat än att syftet med Hossam Farrags insättningar var att rädda fabriken i Italien från konkurs genom att se till att det fanns medel för att betala arbetarnas löner och obetalade fakturor. Han har exempelvis uppgett att insättningen om 3,7 miljoner kr avsåg betalning av handpenning för fabriken och att insättningen om 1,4 miljoner kr

Avdelning 6

avsåg betalning av löner. Mot den bakgrunden anser tingsrätten inte att åklagaren har lyckats bevisa att Behrouz Arasteh har vilselett Hossam Farrag på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen. Behrouz Arasteh kan därför inte dömas för grovt bedrägeri gentemot Hossam Farrag utan åtalet ska ogillas.

Åtalspunkten 3

Av utredningen framgår att Jonas Hagman genom sina bolag Jonas Hagman Holding AB och Energigrossisten i Göteborg AB har satt in sammanlagt 15 109 500 kr i två av Behrouz Arastehs bolag. Den 11 juli 2019 gjorde Jonas Hagman Holding AB en insättning om 9 567 000 kr på Arasteh Consulting AB:s konto. Betalningen avsåg köp av aktier i Active Green Sweden AB. Elgrossisten i Göteborg AB har i sin tur satt in sammanlagt 5 542 500 kr genom två insättningar, varav den ena ägde rum den 28 augusti 2019 och uppgick till 161 250 kr. Den andra insättningen om 5 381 250 kr skedde två dagar därefter, den 30 augusti 2019. Båda insättningarna avsåg förtidsbetalning av köp av 100 luftvärmare från Active Green Sweden AB varför de båda insättningarna bör bedömas som en brottsenhet. Båda de av Behrouz Arasteh ägda bolagen hade ytterst blygsamma saldon på sina konton före insättningarna och pengarna har relativt omgående förts vidare. Beträffande Arasteh Consulting AB – med undantag för en betalning på 87 807 kr till Kronofogden – genom ett flertal internetöverföringar, varav cirka 5 miljoner kr synes ha skett till Behrouz Arasteh personligen den 16 och 17 juli 2019. Han har i sin tur fört vidare pengar till andra bolag och personer eller använt dem för konsumtion. När det gäller betalningarna till Active Green Sweden AB var saldot på kontot före Jonas Hagmans bolags insättningar 1 312,50 kr. Efter de båda insättningarna har medlen förts över huvudsakligen via internetöverföringar till Behrouz Arasteh och dennes olika bolag.

Jonas Hagman har berättat att han kom i kontakt med Behrouz Arasteh genom Björn Hallenius och att han då fick luftvärmaren visad för sig och blev entusiastisk. Han har uppgett att när han kom in i bilden fanns det färdigtryckta broschyrer som redovisade luftvärmarens prestanda, att Behrouz Arasteh hade redovisat för tekniken bakom detta för honom, sagt att luftvärmaren testats och gav 13 gånger mer energi ut än som fördes

Avdelning 6

in, upplyst honom om att det fanns ett patent på tekniken, visat handlingen som förvarades i en pärm, påstått att patentet fanns i Norge och att det låg i Active Green Sweden AB. Jonas Hagman har även sagt att han för att få sälja luftvärmaren var tvungen att köpa aktier i Active Green Sweden AB och att han aldrig hade gjort det om han hade förstått att det inte fanns något patent eftersom förutsättningen för aktieköpet var att patentet och licensen fanns i det bolaget. När det gäller betalningarna i augusti 2019 var det, enligt Jonas Hagman, en förskottsbetalning på 100 luftvärmare för att få i gång produktionen av dem i Italien. Jonas Hagman har vidare berättat att det endast levererades tre luftvärmare, som sedan visade sig inte fungera, och att han när han var nere i Italien 2019 också fick se en prototyp på en golvvärmare och en patentansökan avseende den.

Jonas Hagmans uppgifter om att han, när han köpte aktierna i Active Green Sweden AB, trodde att Behrouz Arasteh hade patent på sin uppfinning stöds av den artikel i VVS forum som återopats från försvarets sida. Artikeln är från den 8 juli 2019, dvs. tre dagar innan Jonas Hagman betalade Arasteh Consulting AB för aktierna i Active Green Sweden AB. Av artikeln framgår att patent för tekniken skulle ha beviljats i mars. Det har inte framkommit någon anledning för Jonas Hagman att i en facktidning påstå att det fanns ett patent om han inte var övertygad om att sådant fanns. Även Björn Hallenius mejl till Behrouz Arasteh av den 13 mars 2019 ger stöd för att Jonas Hagman fått besked från Behrouz Arasteh om att det fanns ett patent. Björn Hallenius har visserligen i mejlet uppgett att han hade berättat att Behrouz Arasteh försökte förhålla offentliggörandet av patentet, men det finns inget i mejlet som motsäger att Jonas Hagman även efter den informationen har trott att ett patent var beviljat även om det inte hade offentliggjorts eller att han fått besked från Behrouz Arasteh att det fanns ett patent i Norge.

Tingsrätten har ingen anledning att misstro Jonas Hagmans uppgifter om att förutsättningen för aktieköpet var att Active Green Sweden AB faktiskt innehade patent- och licensrättigheterna för luftvärmaren. Det är nämligen osannolikt att han annars hade betalat dryga 9,5 miljoner kr för 25 procent av aktierna i ett privat, inte börsnoterat bolag som såvitt framkommit i målet inte hade några andra egentliga tillgångar. Syftet med

Avdelning 6

aktieköpet har varit för att få rättigheterna att sälja luftvärmaren. Betalningen är därmed att betrakta som en investering från Jonas Hagmans sida för kommersialiseringen av uppfinningen. Det är inte heller sannolikt att Jonas Hagman skulle ha förskottsbetalat för luftvärmare för att få i gång produktionen av dem för det fall han förstått att tekniken inte var patenterad och därmed skyddad vid framtida försäljning. Behrouz Arasteh har alltså vilselett Jonas Hagman att investera i produktion och kommersialisering av uppfinningen genom att dels köpa aktier i Active Green Sweden AB, dels investera i produktionen genom en förskottsbetalning, i tron att det fanns i vart fall ett norskt patent på en banbrytande teknik för luftvärmare.

Behrouz Arasteh har invänt att eftersom betalning har skett till Behrouz Arastehs egna bolag har han rätt att göra vad han vill med pengarna. Det är korrekt på så sätt att Jonas Hagman inte kan bestämma vad tillgångar i Behrouz Arastehs egna bolag används till. I detta fall är det dock fråga om inbetalningar som har gjorts på grund av att Behrouz Arasteh lämnat felaktiga uppgifter till Jonas Hagman och på så sätt vilselett denne att berika Behrouz Arasteh och dennes bolag utan att för egen del få något ut av handlingen. Jonas Hagman har varken fått några luftvärmare som han har kunnat sälja eller några försäljningsrättigheter genom aktieinnehavet. Han är inte ens ledamot i Active Green Sweden AB:s styrelse och har således inte något inflytande över bolaget eller till vilka Behrouz Arasteh säljer eventuella i bolaget befintliga licenser. Att Behrouz Arasteh inte har varit främmande för att agera illojalt mot investerarna framgår dessutom klart av målsägandenas berättelser om vad han uppgav om andra bolags rättigheter till vad som producerades i fabriken i Bergamo under deras sista möte med honom nere i Italien. Inbetalningarna har medfört vinning för Behrouz Arasteh och skada för Jonas Hagman och dennes bolag. Behrouz Arasteh har alltså gjort sig skyldig till bedrägeri gentemot Jonas Hagman och dennes bolag.

När det gäller rubriceringen av brotten anser tingsrätten att de båda inbetalningarna till Active Green Sweden AB ligger så nära varandra i tiden och avser samma sak (förskottsbetalning för 100 luftvärmare) att de är att bedöma som en brottsenhet. Det totala beloppet överstiger de fem basbelopp som gällde under 2019. Detsamma gäller

Avdelning 6

betalningen till Arasteh Holding AB. Behrouz Arasteh ska således dömas för två fall av grovt bedrägeri mot Jonas Hagman och dennes bolag.

Åtalspunkten 4

Av utredningen framgår att Björn och Birgitta Hallenius mellan den 21 februari 2017 och den 16 november 2017 satt in sammanlagt 12 500 000 kr på Behrouz Arastehs konto i SE-banken. Birgitta Hallenius betalade den 21 februari 2017 in 5 miljoner kr. Av beloppet användes 2,1 miljoner kr för köp av en fastighet medan drygt 1,3 miljoner kr fördes över till Behrouz Arastehs konto i utlandet. Därutöver använde Behrouz Arasteh pengarna för tillskott till sina olika bolag, betalning av lån och konsumtion. Den 12 september 2017 förde hon över ytterligare 2 miljoner kr, fördelat på en inbetalning om 1,5 miljoner kr och en på 500 000 kr. Huvuddelen av beloppet har Behrouz Arasteh därefter överfört till utlandet. Slutligen betalade Björn och Birgitta Hallenius in 5,5 miljoner kr till Behrouz Arastehs konto den 16 november 2017. Ungefär 4,9 miljoner förde Behrouz Arasteh därefter över till konto i utlandet, till närstående, till sitt bolag Arasteh Consulting AB och till 4 Gott AB. Han använde även pengarna till bilköp och konsumtion.

Björn Hallenius har berättat att när han och Birgitta Hallenius träffade Behrouz Arasteh bodde Behrouz Arasteh och dennes familj i en hyrd villa som inte var färdigbyggd. Han har uppgett att de 5 miljoner kr som hans fru betalade till Behrouz Arastehs konto var ett bidrag för att Behrouz Arasteh skulle få ordning på sitt liv och kunna ägna sig åt sin uppfinning i lugn och ro och att de 2 miljonerna användes till köpet av den lägenhet som Behrouz Arasteh bodde i nere i Italien. När det gäller de sista 5,5 miljonerna har han berättat att Behrouz Arasteh oroade sig över att bli utvisad och därför ville köpa medborgarskap på Malta och att han och Birgitta Hallenius betalade ut beloppet för att Behrouz Arasteh skulle kunna stanna kvar i Europa eftersom det inte vore så lyckat om han försvann till Iran under det pågående projektet. Björn Hallenius har menat att hela det av makarna utbetalda beloppet har varit kopplat till projektet med luftvärmaren och att de har haft en rent affärsmässig relation med Behrouz Arasteh.

Avdelning 6

Behrouz Arastehs inställning i tingsrätten är att de 12,5 miljoner kr som Björn och Birgitta Hallenius har betalat till honom har varit personliga lån. Han har visserligen i en rättegång vid Alingsås tingsrätt haft motsatt inställning och där gjort gällande att det inte alls är fråga om privatlån till honom utan att makarna Hallenius har betalat för licenser och att de skuldebrev som upprättats varit skenhandlingar. Det är oklart varför det i så fall eftersom betalningarna ändå dokumenterades skriftligen inte finns några skriftliga licensavtal.

När det gäller frågan om Björn och Birgitta Hallenius privat har investerat sammanlagt 12,5 miljoner kr i utveckling, produktion och kommersialisering av luftvärmareprojektet gör tingsrätten följande bedömning.

Att relationen mellan i vart fall Björn Hallenius och Behrouz Arasteh skulle ha varit helt och hållet affärsmässig motsägs av vad Hossam Farrag har berättat. Han har nämligen uppgett att Björn Hallenius redan 2017 sagt att han betraktade Behrouz Arasteh som en son. Även John Hallenius har uppgett att föräldrarna i början ville hjälpa Behrouz Arasteh att komma i gång, att få en lägenhet i Bergamo och få uppehållstillstånd.

De från försvarets sida åberopade skuldebreven är daterade den 19 februari 2017, den 12 september 2017 och den 15 november 2017, dvs. några dagar före eller samma dag som överföringarna av beloppen ägde rum. Det framgår redan av på skuldebreven de handskrivna datumen att de har upprättats vid olika tidpunkter. Birgitta Hallenius har dessutom krävt tillbaka det hon betalat till Behrouz Arasteh genom att säga upp lånen om 2 miljoner kr respektive 5,5 miljoner kr den 10 januari 2020 och lånet om 5 miljoner kr den 14 februari 2020. Björn Hallenius har vidare i den handling som är daterad den 20 juli 2017 uttryckligen skrivit att de 5 miljoner kr som vid den tidpunkten hade betalats till Behrouz Arasteh inte var en gåva utan ett lån för att ge Behrouz Arasteh och dennes familj ett anständigt liv eftersom Behrouz Arasteh hade lidit och utnyttjats under lång tid. Genom lånet gav makarna Hallenius Behrouz Arasteh en framtid som ingen annan hade erbjudit honom tidigare.

Avdelning 6

Den utredning som finns om utbetalningarna talar således med styrka för att det inte har handlat om investeringar i luftvärmeprojektet utan om personliga lån till Behrouz Arasteh från makarna Hallenius sida. Det framgår vidare av Björn Hallenius egna uppgifter, vilka tingsrätten har redovisat för under åtalspunkten 1 ovan, att i vart fall han inte har vilseletts i frågan om det fanns något patent eller en patentansökan. Birgitta Hallenius har inte hörts i målet varför det är oklart om hon vilseletts på något sätt som inneburit att hon på felaktiga grunder investerat i uppfinningen genom att hjälpa Behrouz Arasteh med bostad, ge familjen ekonomisk trygghet och möjligheten att söka maltesiskt medborgarskap. Det har emellertid inte framkommit något annat i målet än att hon har haft inställningen att det har varit fråga om privatlån till Behrouz Arasteh som hon nu genom att säga upp dem vill att han betalar tillbaka till henne. Det förhållandet att Behrouz Arasteh inte har köpt något medborgarskap i Malta utan i stället skaffat sig medborgarskap i Vanatou eller att han skickat pengar till 4 Gott AB:s dåvarande ägare är i sammanhanget inte relevant.

Eftersom det varken är visat att Behrouz Arasteh har vilselett Björn och Birgitta Hallenius att investera 12,5 miljoner kr i uppfinningen eller att det till honom av dem utbetalda beloppen har avsett just en sådan investering ska åtalet ogillas.

Åtalspunkten 5

Av utredningen framgår att Dovi Steinbock genom ett av sina bolag har betalat sammanlagt 610 000 kr till Active Power Sweden AB:s konton mellan den 4 mars 2019 och den 25 maj 2020. 200 000 kr sattes in på Active Power Sweden AB:s konto i SE-banken den 4 mars 2019. Ytterligare en insättning om 160 000 kr gjordes till samma konto den 12 mars 2019. Tingsrätten anser att insättningarna gjordes så nära i tiden att de bör betraktas som en brottsenhet. Före den första insättningen fanns det cirka 2 500 kr på kontot. Dagen efter insättningen fördes 197 123,07 kr över till ett av Behrouz Arasteh ägt italienskt bolag, APS Italien – Credito Valitenese Filial. Samma bolag tog dagen efter insättningen om 160 000 kr emot ytterligare 154 330,68 kr. För dessa två överföringar debiterade banken en avgift om 55 kr per gång. Den 25 maj 2020 satte Dovi Steinbock via sitt bolag in 250 000 kr på Active Power Sweden AB:s konto i

Avdelning 6

Swedbank. Dagen därpå, den 26 maj 2020, skedde ett stort antal Europabetalningar om sammanlagt drygt 186 000 kr, vars bankavgifter uppgick till 15 kr. Den 2 juni samma år fördes 64 000 kr över till SLBU. På kontot, som före Dovi Steinbocks insättning hade ett saldo på dryga 1 500 kr, fanns efter dessa transaktioner kvar cirka 1 400 kr.

Dovi Steinbock har uppgett att han träffade Behrouz Arasteh första gången den 17 juli 2017 genom Björn Hallenius när de åkte till Behrouz Arastehs fabrik i Rollsbo där den senare demonstrerade en luftvärmare och beskrev hur den fungerade. Enligt Dovi Steinbock berättade Behrouz Arasteh att allt var patenterat och att det fanns flera patent. Behrouz Arasteh ska också ha sagt att han hade sålt 10 000 enheter tidigare via ett tyskt företag, men fått för liten del av vinsten och inte ville fortsätta med det företaget, att det fanns en färdig produkt och en order på 10 000 enheter. Dovi Steinbock har uppgett att han, efter att han räknat på det, bestämde sig för att investera i uppfinningen genom att köpa in sig med 15 procent i SLBU, som ägdes av Björn Hallenius ensam. Dovi Steinbock har vidare sagt att de den 17 december 2017 diskuterade vilket material som behövdes för att komma vidare för att producera 1 000 enheter och att det enligt uppgift var möjligt att producera 150 i Rollsbo på en till en och en halv månad, men att Behrouz Arasteh hade önskemål om att förlägga produktionen i Italien eftersom arbetskraften var billigare där och det skulle vara enklare att få tag i material och tekniskt kunnig personal. Dovi Steinbock åkte sedan enligt egen uppgift ner och tittade på fabriken i maj 2018 där han fick veta att försäljningsrättigheterna till de produkter som Active Power Sweden producerade i Italien ägdes av Active Green Sweden AB. Enligt honom ville Behrouz Arasteh att han skulle köpa andelar i det bolaget för 2,7 miljoner kr. Han har uppgett att han inte ville göra det eftersom produkterna trots allt tillhörde Active Power Sweden AB, vilket ledde till en viss oenighet mellan honom och Björn Hallenius. Dovi Steinbock har också berättat att han vid detta tillfälle fick veta att det, förutom en order till Tyskland om 10 000 enheter, fanns en order på 5 000 enheter vardera till Norge och Canada, men att det saknades delar och att leveranser var cirka sex veckor försenade. Enligt Dovi Steinbock fick han under 2019 besked om att det fanns en fungerande produkt men att inga enheter ännu hade sålts. Han har sagt att han i oktober 2019 vid besök i Italien kunde se att det fanns färdiga luftvärmare men att han då fick uppgifter om att det saknades pengar till löner och skatter, att det inte hade upprättats

Avdelning 6

årsredovisningar och att bolaget var konkursmässigt. Han har vidare uppgett att han först förde över pengar till SLBU som sedan överfördes till Active Power Sweden AB och Active Power Global AB, men att de tre inbetalningar som omfattas av avtalet skedde direkt till Active Power Sweden AB:s konton. Han har förklarat att han var övertygad om att det fanns en fungerande produkt fram till sommaren 2020 då luftvärmaren undersöktes närmare och han och övriga investerare förstod att de hade blivit lurade. Han har vidare sagt att Behrouz Arasteh försvann till Tyskland och att enheter fraktats till Behrouz Arasteh företag där.

Genom de uppgifter som Dovi Steinbock har lämnat är det uppenbart att han inte hade investerat i luftvärmarprojektet om han inte hade trott att Behrouz Arasteh haft patent på uppfinningen. Det har inte framkommit något som talar för att han fått information om att det påstådda patentet inte fanns i verkligheten eller att det möjligen bara pågick ett arbete med en patentansökan. Genom att uppge att uppfinningen var patenterad har Behrouz Arasteh vilselett Dovi Steinbock att genom sitt bolag investera i utveckling, produktion och kommersialisering av uppfinningen.

Behrouz Arasteh har felaktigt påstått att han haft en fungerande produkt som var patentskyddad och som helt skulle förändra marknaden och minska energianvändningen trots ökad effekt och genom sina uppgifter förmått Dovi Steinbock att investera i ett i praktiken helt värdelöst projekt fastän han väl medveten om att luftvärmaren varken hade eller kunde förväntas få de egenskaper som han hade påstått. Behrouz Arasteh var när de två första inbetalningarna gjordes ensam firmatecknare i Active Power Sweden AB och det är uppenbart att han fört över medel som härrör från Dovi Steinbock till ett bolag som han ägde själv. Vid den sista insättningen var Behrouz Arasteh fortfarande aktieägare, styrelseledamot och verkställande direktör i Active Power Sweden AB. I egenskap av verkställande direktör har han haft rätt att utföra sådana löpande förvaltningsåtgärder som att överföra medel för betalning varför tingsrätten inte ifrågasätter att det är Behrouz Arasteh som har verkställt de olika Europabetalningarna till personer i utlandet. Förfarandet har inneburit vinning för Behrouz Arasteh genom överföringarna från Active Power AB:s konton till konton som Dovi Steinbock inte har haft någon insyn i eller inflytande över och motsvarande skada för Dovi Steinbock.

Avdelning 6

Som tingsrätten redovisat ovan ska de båda insättningarna i mars 2019 räknas som en brottsenhet. Det sammanlagda beloppet överstiger de fem basbelopp som enligt praxis medför att ett bedrägeribrott kan bedömas som grovt och som gällde under 2019. Även insättningen i maj 2020 överstiger fem basbelopp under 2020. Behrouz Arasteh ska därför dömas för två fall av grovt bedrägeri riktat mot Dovi Steinbock och hans bolag.

Påföljd

Det finns beträffande Behrouz Arasteh ingen anteckning i belastningsregistret som är av betydelse vid bestämmande av påföljden för honom.

Kriminalvården har i en personutredning med efterföljande komplettering uppgett i huvudsak följande. Behrouz Arasteh bor och arbetar sedan 2020 i Hamburg. Han arbetar på en filial till ett av sina företag. Han pendlar mellan Hamburg och Älvängen där hans fru och barn bor. Han driver ett flertal företag. Hans fysiska och psykiska hälsa är god och han har inga missbruksproblem. Risken för framtida kriminalitet bedöms som låg och det finns inget övervakningsbehov. Han anses lämplig för samhällstjänst. Han har inget uppehållstillstånd i Sverige.

Behrouz Arasteh döms nu för fyra fall av grovt bedrägeri med ett samlat straffvärde som motsvarar fängelse två år och sex månader. Det finns inga förmildrande omständigheter kring brottsligheten. Det förhållandet att Behrouz Arasteh utvisas utgör inte heller skäl för nedsättning av straffet eftersom han saknar tillstånd att vistas i Sverige och redan har meddelats ett beslut från Migrationsverket att han ska utvisats härifrån. Påföljden bestäms därför till fängelse två år och sex månader.

Utvisning

Utvisning får bland annat ske när en utlänning, som inte är en EES-medborgare eller familjemedlem till en sådan, döms för brott som kan leda till fängelse under förutsättning att utlänningen döms till en svårare påföljd än böter och gärningen är av ett

Avdelning 6

sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han eller hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet i Sverige eller brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att han eller hon inte bör få stanna kvar här. För att utvisning ska kunna på grund av risken för återfall förutsätts att risken är konkret och det måste finnas ett rimligt underlag för den bedömningen. För ett sådant antagande måste det i normalfallet krävas att utlänningen vid minst ett tidigare tillfälle dömts för brott, godkänt ett strafföreläggande eller fått åtalsunderlåtelse. I rättspraxis har risk för återfall i brott anses föreligga i situationer när tidigare ostraffade personer gjort sig skyldiga till upprepade butikstillgrepp.

Vidare ska domstolen när den överväger om en utlänning ska utvisas ta hänsyn till utlänningens anknytning till det svenska samhället. Domstolen ska då särskilt beakta utlänningens levnadsomständigheter, om utlänningen har barn i Sverige, utlänningens övriga familjeförhållanden och hur länge han eller hon har vistats i Sverige.

Migrationsverket har yttrat sig. Av yttrandet framgår följande. Behrouz Arasteh ansökte om asyl första gången den 20 augusti 2007. Ärendet avskrevs efter återkallande och han återvände till Iran. Året därpå, den 9 oktober 2008, ansökte han på nytt om asyl tillsammans med sin fru och barn. Migrationsverket meddelade beslut om utvisning. Beslutet vann laga kraft den 14 oktober 2010. Behrouz Arasteh beviljades därefter den 15 april 2013 uppehållstillstånd för arbete. Vid samma tidpunkt beviljades hans fru och barn uppehållstillstånd som familjemedlemmar. Uppehållstillstånden gällde för perioden den 15 april 2013 – den 15 april 2015. Behrouz Arasteh och resten av familjen fick därefter avslag på sin begäran om förlängning av uppehållstillstånden. Hela familjen meddelades beslut om utvisning den 28 juli 2017. Besluten vann laga kraft den 28 juli 2018. Eftersom Behrouz Arasteh avvek under återvändandeprocessen lämnades verkställigheten över till Polisen den 6 februari 2019. Tyska myndigheter har därefter framställt en begäran om återtagande enligt Dublinförordningen, vilket Migrationsverket accepterade den 30 mars 2020. Migrationsverket har uppgett att den politiska och säkerhetsmässiga situationen i Iran inte är sådan att det finns hinder mot att verkställa

Avdelning 6

avlägsnandebeslut och att det inte föreligger något hinder jämlikt 12 kap. 1 - 3 §§ utlänningslagen (2005:716) mot att verkställa ett utvisningsbeslut.

När det gäller risken för återfall finns det tre anteckningar i belastningsregistret avseende Behrouz Arasteh. I samtliga tre fall handlar det om trafikbrott och den senaste domen är från 2018. Den brottslighet som Behrouz Arasteh nu döms för präglas av både förslagenhet och systematik. Det är uppenbart att Behrouz Arasteh genom hela den aktuella perioden agerat enligt en plan. Som exempel på det kan nämnas att han såg till att produktionen flyttades från Sverige till Italien där han själv bosatte sig och till skillnad från investerarna hade full insyn och kontroll över verksamheten, att han startade nya bolag i utlandet som involverades i produktionen på olika sätt och till vilka han fört över Active Power Sweden AB:s tillgångar så dessa har blivit oåtkomliga för delägarna i Active Power Sweden AB. Utöver de gärningar som tingsrätten anser att åklagaren har bevisat och som Behrouz Arasteh kan dömas för är det uppenbart att också de övriga målsägande påverkats av Behrouz Arasteh och dennes påståenden om en banbrytande uppfinning som skulle lösa en stor del av världens energiproblem. Även om tingsrätten inte anser att åklagaren har bevisat att exempelvis Björn Hallenius vilseletts avseende befintligheten av patent eller patentansökningar framkommer det genom utredningen i målet, inte minst kontoutdragen att större delen av de investeringar som målsägandena har gjort för att möjliggöra utveckling, produktion och kommersialisering av uppfinningen inte har använts för sådana ändamål utan i stället förts över till Behrouz Arasteh, antingen till hans privata konton eller konton i av honom ägda bolag. De investerade medlen har alltså inte alls gått till luftvärmeprojektet. Trots att Behrouz Arasteh varit häktad för misstänkta bedrägerier har han så sent som den 2 juni 2022 också förmått Björn Hallenius både personligen och som ställföreträdare för bland annat SLBU och Birgitta Hallenius att ingå ett avtal med honom och hans bolag som innebär dels bildandet av ett nytt aktiebolag för produktion och försäljning av uppfinningen, dels återkallande av samtliga krav mot Behrouz Arasteh, inklusive krav på återbetalning av de lån de lämnat honom. Hur det nya bolaget ska kunna driva verksamhet utan ytterligare finansiella tillskott från makarna Hallenius eller SLBU:s sida är för tingsrätten en gåta. Tingsrätten konstaterar också att enligt avtalet kommer makarna Hallenius inte att få aktiemajoriteten i det nya bolaget eftersom den verkställande direktören som synes ha

Avdelning 6

närmare koppling till Behrouz Arasteh än till dem kommer att ha utslagsrösten samt att en tysk Rechtsanwalt som Behrouz Arasteh anlitat också kommer att ha inflytande över bolaget. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att det finns en uppenbar risk för att Behrouz Arasteh kommer att fortsätta att begå brott i Sverige.

Behrouz Arasteh har motsatt sig utvisning och gjort gällande att han har anknytning till Sverige genom sina barn som bor i Sverige. Varken Behrouz Arasteh eller hans fru och barn har uppehållstillstånd i Sverige. Inget av barnen är minderårigt, tvärtom är de 27 och 29 år gamla. Inget av dem har laglig rätt att vistas här. Detsamma gäller hans fru. Behrouz Arasteh kan därför inte sägas ha anknytning till Sverige genom sina barn. Behrouz Arasteh har ostridigt bott i Sverige men har utvisats härifrån vid två tillfällen. Han har inte medverkat till att det senaste utvisningsbeslutet har kunnat verkställas utan har hållit sig undan. Han har en adress i Tyskland. Innan dess bodde han under flera år i en lägenhet i Italien där Active Power Sweden AB hade en produktionsanläggning. Det är oklart hur hans anknytning till Tyskland ser ut i dagsläget.

Sammantaget anser tingsrätten att det finns förutsättningar att utvisa Behrouz Arasteh för de brott som han nu döms för eftersom det finns en påtaglig risk för att han återfaller i brott. Hans anknytning till Sverige är inte heller sådan att den utgör något hinder mot utvisning. Behrouz Arasteh ska därför utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit före den 11 juli 2032.

Skadestånd

Eftersom Behrouz Arasteh har dömts för grovt bedrägeri gentemot Jonas Hagman och Dovi Steinbock ska han betala skadestånd till deras bolag Energigrossisten i Göteborg AB, Jonas Hagman Holding AB och D. Steinbock Advisory Group AB. De belopp som de tre bolagen har begärt motsvarar vad de har betalat in och är skäligt. Behrouz Arasteh ska därför betala skadestånd till dem med 5 542 500 kr, 9 567 000 kr respektive 610 000 kr och ränta.

Avdelning 6

Behrouz Arasteh har frikänts från det åtal där SLBU är målsägande han ska därför inte betala skadestånd till bolaget. SLBU:s begäran om skadestånd avslås.

Behrouz Arasteh har frikänts från det åtal där Hossam Farrag är målsägande. Behrouz Arasteh ska därför inte betala skadestånd till Hossam Farrag. Hossam Farrags begäran om skadestånd avslås.

Kvarstad

Tingsrätten konstaterar att de belopp som Behrouz Arasteh ska betala i skadestånd till Johan Hagmans och Dovi Steinbocks bolag är betydande. Med hänsyn till storleken på de skadeståndsbelopp som Behrouz Arasteh ska betala kan det skäligen befaras att han försöker undandra sig betalning. Skälen för kvarstad uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Behrouz Arasteh eller för något annat motstående intresse.

Det tidigare kvarstadsbeslutet omfattar ett betydligt högre belopp än det skadestånd som Behrouz Arasteh nu har dömts att betala. Kvarstadsbeslutet ska således ändras. Med ändring av det tidigare kvarstadsbeslutet förordnar tingsrätten därför med stöd av 26 kap. 1 § rättegångsbalken på så mycket av Behrouz Arastehs egendom att Energigrossisten i Göteborg AB:s, Jonas Hagman Holding AB:s och SD. Steinbock Advisory Group AB:s fordringar om 5 523 500 kr, 9 567 000 kr respektive 610 000 kr jämte ränta på beloppen kan antas bli täckta vid utmätning. Kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter att domen har vunnit laga kraft.

Häktning

Som tingsrätten har redovisat ovan under rubriken Utvisning finns det en uppenbar risk för att Behrouz Arasteh fortsätter att begå brott antingen mot målsägandena eller andra personer i Sverige.

Avdelning 6

När det sedan gäller flyktfara framgår det av handlingarna i målet att Behrouz Arasteh inte infunnit sig till någon av de kvarstadsförhandlingar som hållits i målet innan han blev frihetsberövad, att han hållit sig undan verkställigheten av Migrationsverkets utvisningsbeslut, att han häktades i sin utevaro och greps i Spanien, dvs. varken i Italien, Tyskland eller Sverige i vilka länder han har eller haft bostäder i. Det finns således en uppenbar risk för att han om han inte är frihetsberövad undandrar sig straffverkställighet.

Behrouz Arasteh ska således på grund av dels risken för att han på fri fot undandrar sig straffverkställighet, dels risken för fortsatt brottslighet vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Ersättning till försvarare och målsägandebiträde

Åklagaren har yttrat sig över försvararen och målsägandebiträdets kostnadsräkningar och har inte haft några särskilda synpunkter på tidsåtgången för arbete, men ställt sig frågande till målsägandebiträdets begäran om att timkostnadsnormen frångås eftersom målet varit av enkel beskaffenhet.

Taavi Tuula

Taavi Tuula får begärd ersättning för sitt arbete som offentlig försvarare för Behrouz Arasteh.

Kalle Lundgren

Kalle Lundgren har begärt ersättning för sitt arbete som målsägandebiträde med ett timarvode som överskrider timkostnadsnormen och gjort gällande att målets beskaffenhet och komplexitet krävt att hans huvudmän haft biträde av någon med kunskap om komplicerade ekonomiska och bolagsrättsliga frågor. Tingsrätten anser inte att målet har haft den beskaffenhet och komplexitet som Kalle Lundgren har påstått och som gjort det befogat för just målsägandebiträdet att få ersättning av staten med

Avdelning 6

frångående av timkostnadsnormen. Åtalet har gällt grova bedrägerier mot målsägandena bestående i vilseledande påståenden som lett till investeringar i en uppfinning. Det har inte handlat om särskilt komplexa ekonomiska transaktioner som krävt särskild kunskap i bolagsrättsliga frågor eller ekonomi, tvärtom har betalningsströmmarna med lätthet kunnat följas genom de kontoutdrag som åberopats i målet. Kalle Lundgrens expertis motiverar inte att timkostnadsnormen frångås.

Det framgår inte heller om de 138,3 timmar som Kalle Lundgren begär ersättning även omfattar det arbete som han utfört för SLBU, förutom att kostnaderna ska kvoterats med 1/6 per målsägande/SLBU. Med hänsyn till uppgiften om att SLBU inte är registrerat för mervärdesskatt synes antalet arbetade timmar dock omfatta även SLBU:s begäran om ersättning för rättegångskostnader. Kalle Lundgren är inte målsägandebiträde för bolaget och bolagets kostnader för hans arbetsinsats ska inte betalas av allmänna medel. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att Kalle Lundgren får i sin egenskap av målsägandebiträde anses skäligen tillgodosedd med 165 830 kr, motsvarande 115 timmars arbete à 1 442 kr. Med hänsyn till att åtalet där SLBU är målsägande inte har bifallits är det inte heller aktuellt att förordna att bolagets rättegångskostnader ska betalas av Behrouz Arasteh.

Kalle Lundgren har även begärt ersättning för utlägg med sammanlagt 24 476 kr avseende resor mellan Stockholm och Göteborg samt övernattningar i Göteborg. För att få ersättning för utlägg som uppstått på grund av att ett målsägandebiträde har sin verksamhet långt från den ort där domstolen är belägen krävs särskilda skäl. Vid bedömningen av om det finns sådana särskilda skäl kan konstateras att det inte saknades advokater på domstolsorten med motsvarande kunskaper på området. Det förhållandet att målsägandena i andra mål som rört bolagsrättsliga frågor som klander av bolagsstämmor och liknande anlitat Kalle Lundgren anser tingsrätten inte är tillräckliga skäl. Det kan även konstateras att samtliga målsägande, med ett undantag, har varit bosatta i närheten av Göteborg och ingen av dem i Stockholmsområdet. Kalle Lundgren har inte heller begärt förhandsbesked för ökade kostnader på grund av att han har sin verksamhet i Stockholm. I ett sådant fall där målsägandebiträdet inte har rätt till merkostnader ska ersättningen utgå enligt schablon. Ersättning för utlägg och tidsspillan

Avdelning 6

i den mån kostnaderna överstiger vad Kalle Lundgren skulle ha fått om han haft sin verksamhet i Göteborg eller omnejd ska därför inte utgå. Kalle Lundgren har personligen inställt sig i tingsrätten samtliga fem huvudförhandlingsdagar. Även om det kan ifrågasättas om han inte hade kunnat närvara via videolänk några av dagarna eftersom målsägandena endast närvarande när de hördes och således inte behövde hans stöd på plats samtliga dagar, skulle Kalle Lundgren enligt schablonen ha rätt till ersättning tur och retur för fem tillfällen (5 x 10 mil x 2 x 30,50) med 3 050 kr. Kalle Lundgren har enligt schablonen även rätt till ersättning för tidsspillan för ovannämnda bilresor, även om han inte har begärt någon sådan. Skälig ersättning för resa bör motsvara cirka en och en halv timmes resväg, eller tre timmar per tillfälle. Ersättning för tidsspillan motsvarar därmed 15 timmar eller sammanlagt 19 800 kr.

Övrigt

Behrouz Arasteh döms för brott som har fängelse i straffskalan och ska därför betala den avgift till Brottsofferfonden som följer av lag.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (TR-01)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 1 augusti 2022. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Kavita Bäck Mirchandani

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag.

Skiljaktig mening, se nästa sida

Avdelning 6

SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Bo Persson är skiljaktig när det gäller påföljden och anser att Behrouz Arasteh ska dömas till fängelse i tre år. Han är i övriga delar enig med rättens övriga ledamöter.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19680326-2630	Datum för dom/beslut 2022-07-11
Efternamn Arasteh	Förnamn Behrouz

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-01-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-743 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning6tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 21

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-09-28

Bilaga C
Mål nr B 4856-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19680326-2630	Datum för dom/beslut 2022-09-28
Efternamn Arasteh	Förnamn Behrouz

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-01-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Jonas Silfverberg

Dok.Id 670693

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 21

**SKILJAKTIG
MENING**
2022-09-28

Bilaga D
Mål nr B 4856-22

Skiljaktig mening i hovrätten

Nämndemännen Björn Lansinger och Birgitta Thörn är skiljaktiga i fråga om påföljd och anför följande. Vi anser att straffvärdet för den samlade brottsligheten är högre än vad majoriteten kommit fram till. Vi vill därför bestämma fängelsestraffets längd till 5 år 6 månader. Överröstade i denna fråga är vi i övrigt ense med majoriteten.

Dok.Id 672859

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	-	måndag – fredag 08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se