



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 34

DOM
2020-12-18
Göteborg

Mål nr
B 5020-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Borås tingsrätts dom den 30 september 2020 i mål nr B 1536-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Chefsåklagare Per-Erik Rinsell
Åklagarkammaren i Borås

Klagande och motpart (Tilltalad)

TARMO Tapani Tuulainen, 19650906-9438
Liljebergsgatan 47 Lgh 1202
506 39 Borås

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Peter Wall
Peter Wall Advokatbyrå AB
Box 700
503 16 Borås

SAKEN

Skyddande av brottsling, grovt brott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har förordnat om beslag ska fortfarande gälla.

Peter Wall får ersättning av allmänna medel med 48 233 kr, varav 30 888 kr för arbete, 6 425 kr för tidsspillan, 1 273 kr för utlägg och 9 647 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Borås tingsrätts dom den 30 september 2020 i mål nr B 1536-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Chefsåklagare Per-Erik Rinsell
Åklagarkammaren i Borås

Motpart (Målsägande)

Dödsboet efter Roland Johansson
c/o Lenbergs Begravningsbyrå
Södra Kyrkogatan 37
503 34 Borås

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

VESA Juhani Uusitalo, 19671014-6918
Frihetsberövande: Häktad
c/o Vehnäinen
Ringgatan 5 Lgh 1002
523 32 Ulricehamn

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Carl Gustaf Nyman
Carl Gustaf Nyman Advokatbyrå AB
Box 350
501 13 Borås

SAKEN

Mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 16 år.

Vesa Uusitalo ska stanna kvar i häkte till dess påföljden får verkställas.

Det som tingsrätten har förordnat om beslag ska fortfarande gälla.

Carl Gustaf Nyman får ersättning av allmänna medel med 85 160 kr, varav 56 160 kr för arbete, 10 280 kr för tidsspillan, 1 688 kr för utlägg och 17 032 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Vesa Uusitalo har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och som en följd av det skadeståndsyrkandet.

Tarmo Tuuliainen har yrkat att hovrätten ogillar åtalet, i andra hand rubricerar gärningen som skyddande av brottsling. Han har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden lindrar påföljden.

Åklagaren har anslutningsvis yrkat att hovrätten skärper fängelsestraffet för såväl Vesa Uusitalo som Tarmo Tuuliainen.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma skriftliga bevisning, fotografier och ljudinspelningar som tingsrätten och förhören som hölls där har spelats upp. Precis som tingsrätten har hovrätten tagit del av polisförhöret som hållits under förundersökningen med den numera avlidne Roland Johansson. Härutöver har Vesa Uusitalo åberopat förhör med Tony Gahlin och två ansökningar respektive intyg om hindersprövning.

Tony Gahlin har berättat bl.a. följande. Han jobbar inom socialtjänsten och den senaste kontakten han hade med Vesa Uusitalo var strax innan denne blev häktad. Anledningen till kontakten var att socialtjänsten hade beviljat Vesa Uusitalo en

andrahandslägenhet i Dalum. Dessförinnan hade Vesa Uusitalo beviljats ett boende på en campingplats. Han uppfattade att Vesa Uusitalo ville ha en egen lägenhet eftersom han behövde komma bort från flickvännen då de bråkade mycket och han emellanåt blev utslängd av henne.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Vesa Uusitalo och Tarmo Tuuliainen har haft samma inställning till åtalet som i tingsrätten.

Tingsrätten har utförligt redovisat den utredning som har lagts fram i tingsrätten. Beträffande Vesa Uusitalo ansluter sig hovrätten, av de skäl som tingsrätten har anfört, till den bedömning som tingsrätten har gjort i fråga om skuld och rubricering. Det som Vesa Uusitalo åberopat i hovrätten förändrar inte bedömningen. Vesa Uusitalo ska alltså dömas för mord.

Vad gäller Tarmo Tuuliainen gör hovrätten följande bedömning. Tingsrätten har angett att Tarmo Tuuliainen visste i vilken soptunna påsen med kläderna och skorna låg (sidan 41 i tingsrättens dom). Hovrätten anser att det av utredningen inte framgått annat än att Tarmo Tuuliainen för polisen berättat att Vesa Uusitalo lagt kläderna och skorna i en påse och slängt den i en soptunna längs vägen efter parkeringen. Oaktat denna skillnad anser hovrätten att det ändå – av de skäl tingsrätten i övrigt har anfört – är visat att Tarmo Tuuliainen i vart fall tillsammans och i samförstånd med Vesa Uusitalo senast i samband med att de lämnat Tarmo Tuuliainens bostad på morgonen den 7 maj 2020 gjort sig av med de blodiga kläderna och skorna som Vesa Uusitalo haft på sig vid mordet.

Hovrätten instämmer även i tingsrättens bedömning att det är visat att Tarmo Tuuliainen i övrigt hjälpt Vesa Uusitalo på det sätt åklagaren gjort gällande. De objektiva förutsättningarna för skyddande av brottsling är alltså uppfyllda. Hovrätten

ansluter sig vidare till tingsrättens bedömning i fråga om Tarmo Tuuliaisens uppsåt. Tarmo Tuulainen ska således dömas för skyddande av brottsling. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning i fråga om brottets rubricering.

Påföljd

Vesa Uusitalo

Straffbestämmelsen om mord ändrades senast den 1 januari 2020. Påföljden för mord ska bestämmas till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Av propositionen (2018/2019:138) framgår att syftet med lagändringen har varit att livstidsstraffet ska komma ifråga i betydligt större utsträckning än tidigare. Det framgår emellertid att lydelsen även gett uttryck för en skärpt syn på de fall av mord som bestraffas med ett tidsbestämt straff. Syftet har således varit att lagstiftaren velat höja straffnivån även för sådana brott, med tillämpning av hela den tidsbestämda straffskalan. Det framgår vidare att om inte den tidsbestämda straffskalan fullt ut utnyttjas så skulle det ge upphov till oönskade tröskeffekter och dessutom minska utrymmet för en nyanserad straffmätning. Den närmare tillämpningen av den tidsbestämda straffskalan har överlämnats till rättstillämpningen (se nämnda prop. s. 29).

Innan lagändringen den 1 januari 2020 har praxis inneburit att straffet för mord – om omständigheterna varken varit försvårande eller förmildrande – som utgångspunkt har varit fängelse i 14 år. Förarbetena till den senaste lagändringen ger ingen vägledning hur en straffmätning ska göras i motsvarande fall utan det har, som ovan redogjorts för, överlämnats till rättstillämpningen. Med hänsyn till vad som framkommit i förarbetena anser hovrätten att det, efter lagändringen, finns skäl att anta att utgångspunkten är ett längre fängelsestraff än 14 år.

Som ovan redogjorts för instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att Vesa Uusitalo med uppsåt dödat Roland Johansson och att gärningen är att bedöma som mord.

Vid straffvärdebedömningen beaktar hovrätten följande. Av vad som framkommit synes Vesa Uusitalo å ena sidan ha handlat impulsivt och i affekt. Händelseförloppet tycks också ha varit relativt snabbt. Å andra sidan tyder inget på att hans handlande har föregåtts av någon provokation från målsägandens sida. Med hänsyn till de avvärjningsskador målsäganden haft står det klart att denne försökt värja sig mot knivangreppet. Vesa Uusitalo har däremot inte själv uppvisat några skador. Kniveggens utseende och de skador målsäganden åsamkats invärtes samt frakturen på målsägandens revben talar för att Vesa Uusitalo har utdelat sticket med stor kraft. Det framkommer vidare av ambulanssjukvårdaren Johan Skoglunds beskrivning av målsäganden att denne måste ha lidit påtagligt av knivskadan. Vesa Uusitalo har efter knivattacken lämnat platsen och även därefter förhållit sig helt passiv utan att på något sätt försöka begränsa den uppkomna skadan, t.ex. genom att se till att målsäganden snabbt kom under vård.

Hovrätten anser att det vid en samlad bedömning finns såväl vissa förmildrande som försvårande omständigheter. Med hänsyn till detta och med beaktande av vad som ovan anförts om förarbetena till den nu gällande straffbestämmelsen för mord anser hovrätten att straffvärdet för Vesa Uusitalos gärning motsvarar fängelse i 16 år. Straffet ska bestämmas i enlighet med straffvärdet. Tingsrättens dom ska således ändras i denna del.

Då Vesa Uusitalo återfallit i brott under prøvotid anser hovrätten, precis som tingsrätten, att den villkorligt medgivna friheten helt ska förverkas.

Tarmo Tuuliainen

Tarmo Tuuliainen har, utan uppehåll, umgåtts och förflyttat sig tillsammans med Vesa Uusitalo från det att mordet begicks i Borås till dess att de båda greps av polisen dagen efter mordet i Varberg. Under nämnda tid har Tarmo Tuuliainen genom sitt agerande på flera olika sätt motverkat att brottet uppdagats och beivrats. Med hänsyn till detta ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att straffvärdet för gärningen motsvarar fängelse i ett år och tre månader. Straffet ska bestämmas i enlighet med straffvärdet. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga. Tingsrättens dom i denna del ska således stå fast.

Häktning

För mord är inte föreskrivet lindrigare påföljd än fängelse i 10 år och det är på grund av flyktfara inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Vesa Uusitalo ska därför stanna kvar i häkte till dess påföljden får verkställas.

Skadestånd

Med hänsyn till målets utgång är Vesa Uusitalo skyldig att utge skadestånd till dödsboet efter Roland Johansson. Det yrkade beloppet jämte ränta är vitsordat som skäligt och ska utgå, varför tingsrättens dom i denna del ska stå fast.

Ersättning till försvararna

Carl Gustaf Nyman har yrkat ersättning för 55,08 timmars arbete. Mot bakgrund av den korta tid som förflutit sedan förhandlingen vid tingsrätten och då utredningen i allt väsentligt är densamma som där framstår den nedlagda tiden som alltför omfattande, även med beaktande av det långa fängelsestraff som Vesa Uusitalo riskerat. Hovrätten bedömer att Carl Gustaf Nyman får anses tillgodosedd med ersättning för skäliga 40 timmars arbete. Vad Carl Gustaf Nyman i övrigt begärt i ersättning är skäligt och ska utgå.

Peter Wall har yrkat ersättning för 22 timmars arbete jämte tidsspillan och utlägg. Vad Peter Wall har begärt i ersättning är i alla delar skäligt och ska utgå.

Precis som i tingsrätten döms Vesa Uusitalo och Tarmo Tuuliainen till långa fängelsestraff, varför kostnaden för försvararna ska stanna på staten.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 15 januari 2021

Hovrättslagmannen Henrik Winman, hovrättsrådet Linda Carlsson (referent) och tf. hovrättsassessorn Maja Karlsson samt nämndemännen David Sahlsten och Inger Carlsson har deltagit i avgörandet.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilagorna C-D.



BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

DOM
2020-09-30
meddelad i
Borås

Mål nr: B 1536-20

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

TARMO Tapani Tuulainen, 19650906-9438
Liljebergsgatan 47 Lgh 1202
506 39 Borås

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Wall
Peter Wall Advokatbyrå AB
Box 700
503 16 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Carolyn Westeröd och chefsåklagare Per-Erik Rinsell
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken
2020-05-06 -- 2020-05-07

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 3 månader

Förverkande och beslag

Beslaget av kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Tarmo Tuulainen (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Borås; beslagsliggare 2020-5000-BG56323, nr 1, 2, 3, 4, 5:1, 6).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Peter Wall får ersättning av staten med 157 646 kr. Av beloppet avser 115 133 kr arbete, 10 923 kr tidsspillan, 61 kr utlägg och 31 529 kr mervärdesskatt.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 270 501 13 Borås	Rådhuset, Österlånggatan 35-37	033-17 70 00 E-post: sodra.boras@dom.se www.borastingsratt.se		måndag - fredag 08:00-16:00

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

DOM
2020-09-30
meddelad i
Borås

Mål nr: B 1536-20

Tilltalad

VESA Juhani Uusitalo, 19671014-6918
c/o Vehnäinen
Ringgatan 5 Lgh 1002
523 32 Ulricehamn

Offentlig försvarare:

Advokat Carl Gustaf Nyman
Carl Gustaf Nyman Advokatbyrå AB
Box 350
501 13 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Carolyn Westeröd och chefsåklagare Per-Erik Rinsell
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

Dödsboet efter Roland Johansson
c/o Lenbergs Begravningsbyrå
Södra Kyrkogatan 37
503 34 Borås

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2020-05-06

Åtal som den tilltalade frikänns från

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-03-08

Påföljd m.m.

1. Fängelse 14 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Borås tingsrätt Södra enheten, 2019-06-04, B1105/19)

- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Vesa Uusitalo ska betala skadestånd till dödsboet efter Roland Johansson med 21 815 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 maj 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av kläder, plånbok och glasögon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Beslaget ska därefter hävas (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Borås; beslagsliggare 2020-5000-BG55981, nr 1:1, och beslagsliggare 2020-5000-BG56296, nr 6, 7, 8:1, 8:2, 8:3, 8:4, 8:5, 8:6, 8:7, 9).
2. Beslaget av kläder, skor, mobil med mera ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Vesa Uusitalo (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Borås; beslagsliggare 2020-5000-BG56337, nr 1, 2, 3, 4, 5, beslagsliggare 2020-5000-BG56424, nr 1, och beslagsliggare 2020-5000-BG56681, nr 1:1, 1:2, 1:3, 1:4, 1:5, 1:6).
3. Beslaget av burkar, kläder, mobiltelefon med mera ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Vesa Uusitalo och Maarit Vehniäinen (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Borås; beslagsliggare 2020-5000-BG56030, nr 1, beslagsliggare 2020-5000-BG56296, nr 2, 3, 4, 5, beslagsliggare 2020-5000-BG64627, nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, och beslagsliggare 2020-5000-BG72742, nr 1).
4. Beslaget av vantar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Beslaget ska därefter hävas (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Borås; beslagsliggare 2020-5000-BG56030, nr 1).
5. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Borås; beslagsliggare 2020-5000-BG56296, nr 1).

Häktning m.m.

Vesa Uusitalo ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Carl Gustaf Nyman får ersättning av staten med rätteligen avrundat 264 659 kr. Av beloppet avser 197 168 kr arbete, 14 559 kr tidsspillan och 52 932 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Dödsboet efter Roland Johansson har yrkat skadestånd av Vesa Uusitalo i enlighet med bilaga 1.

Åklagaren har vid huvudförhandlingen lagt ned åtalet mot Vesa Uusitalo för misshandel i bilaga 2. Som skäl för nedläggningsbeslutet har åklagaren angett att det inte kan styrkas att Vesa Uusitalo gjort sig skyldig till brott. Vesa Uusitalo har i anledning härav yrkat på frikännande dom i denna del. Målsäganden Mikael Björkqvist har uppgett att han inte önskar överta åtalet. På Vesa Uusitalos begäran ska därför en frikännande dom avseende detta åtalet för misshandel meddelas.

DE TILLTALADES INSTÄLLNING

Vesa Uusitalo har förnekat gärningen och bestritt skadeståndsyrkandet, men vitsordat det yrkade beloppet jämte sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig. Han har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

Tarmo Tuuliainen har vitsordat att han beställt och betalat den taxi med vilken han och Vesa Uusitalo lämnade brottsplatsen, att de därefter tog sig hem till honom där de tillbringade natten och att han i lägenheten gett Vesa Uusitalo rena kläder och skor, men förnekat brott på den grunden att han inte vidtagit åtgärderna med uppsåt att hjälpa Vesa Uusitalo undkomma, undanröja bevis eller på annat sätt motverka att brottet uppdagats och/eller bevirats. Han har därtill förnekat att han ensam eller tillsammans och i samförstånd med Vesa Uusitalo gjort sig av med de blodiga kläder och skor som Vesa Uusitalo hade på sig vid gärningen. Tarmo Tuuliainen har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

UTREDNINGEN

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat PM angående bussresa från Borås till Ulricehamn jämte tidtabell och karta, uppspelning av SOS-samtal jämte utskrift – samtal med SOS Alarm, uppspelning av samtal röstbrevlåda jämte transkribering avseende samtalet, protokoll över brottsplatsundersökning, protokoll över blodbildsanalys, protokoll klädundersökning och mordvapen, protokoll över laboratorieundersökning avseende ölburkar, fingeravtrycksjämförelse ölburkar, protokoll fordonsundersökning, sakkunnigutlåtanden NFC, sakkunnigutlåtanden adidasjacka, journalanteckningar, obduktionsprotokoll, uppspelning av övervakningsfilm Ica city, PM jämte logg över inpasseringar på Liljebergsgatan 47, PM ang. fyndplats påse med kläder jämte bilder, protokoll över DNA-undersökning, protokoll över klädundersökning, telefonanalys, sammanställning av filmmaterial, beslagsprotokoll, ersättningsanspråk jämte faktura, tjänsteanteckning och kontoutdrag.

Vesa Uusitalo har som skriftlig bevisning åberopat skrivelse/brev av den 5 juni 2020, sakkunnigutlåtanden från NFC, protokoll från NFC och protokoll över klädundersökning.

Tarmo Tuuliainen har som skriftlig bevisning åberopat PM avseende gripande, utskrift – samtal SOS Alarm, PM avseende kläder som anträffats i soptunna och telefonanalys.

Vesa Uusitalo och Tarmo Tuuliainen har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Maarit Vehniäinen, Annika Hallberg, Johan Skoglund, Ove Vilhelmsson, Monika Vilhelmsson, Martin Tahmasebi Kernachi och Ejup Uka. I samband med förhören har åklagaren, Vesa Uusitalo och Tarmo Tuuliainen åberopat uppgifter ur de polisförhör som hållits under förundersökningen med de tilltalade och vittnena. Uppgifterna från polisförhören har dels redovisats såsom de framgår i förundersökningsprotokollet, dels indirekt.

Därtill har åklagaren läst upp det polisförhör som hölls med Roland Johansson den 6 maj 2020 i vilket följande står antecknat.

Målsägande meddelar sjukvårdspersonal i samband med att denne ligger i traumarummet på Södra Älvsborgs sjukhus att han vill berätta för Polisen vem som har utsatt honom för våldet.

Vem är det som har gjort detta mot dig?

Det är Vesa Uusitalo som gjort detta mot mig.

Varför gjorde Vesa detta mot dig?

Det är på grund av svartsjuka.

Uppläst och godkänt.

Av förhören framgår inledningsvis följande. Vesa Uusitalo och Maarit Vehniäinen har varit tillsammans i cirka fem år och funderade på att gifta sig. Vid gärningstillfället bodde de två i Maarit Vehniäinens lägenhet på Ringgatan 5 i Ulricehamn. Maarit Vehniäinens och Vesa Uusitalos hyresvärdar Ove Vilhelmsson och Monika Vilhelmsson är grannar till Maarit Vehniäinen och Vesa Uusitalo. Vesa Uusitalo hade därtill en egen lägenhet som han dock inte bodde i eftersom den höll på att iordningställas. Vesa Uusitalos och Tarmo Tuuliainens pappor brukade umgås och fiska tillsammans när Vesa Uusitalo och Tarmo Tuuliainen var små. Vesa Uusitalo och Tarmo Tuuliainen hade emellertid inte umgåtts i vuxen ålder innan de den 6 maj 2020 träffades i Annelundsparken i Borås. Tarmo Tuuliainen bor på Liljebergsgatan 47 i Borås.

Från förhören med de tilltalade och vittnena antecknar tingsrätten därutöver följande.

Vesa Uusitalo: Han visste vem Roland Johansson var och hade inget otalt med denne. Han och Tarmo Tuuliainen har inget otalt med varandra. Inte heller har han något otalt med Maarit Vehniäinen. Han kan inte svara på varför Roland Johansson

sagt till ambulanspersonal och polis att det var han som knivhögg denne. Inte heller kan han svara på varför Tarmo Tuuliainen sagt att han höll något orange i handen och att han bråkade i lägenheten. Han vet inte varför Maarit Vehniäinen sa i polisförhör att det var han som gjorde det.

Han har haft alkoholproblem hela hans liv och dricker främst öl. Ibland händer det att han dricker sprit. Maarit Vehniäinen har också alkoholproblem. Under våren 2020 hade han dock fått en egen lägenhet av socialtjänsten för att han på detta sätt komma ifrån Maarit Vehniäinen och deras drickande. I avvaktan på att lägenheten iordningsställdes bodde han dock kvar hemma hos Maarit Vehniäinen. När Maarit Vehniäinen dricker alkohol bråkar de verbalt och det händer att hon slänger saker omkring sig. Maarit Vehniäinen har i anledning härav fått två varningar från hyresvärden Ove Vilhelmsson. När han och Maarit Vehniäinen bråkar lämnar han lägenheten och åker till vänner i Borås eller Varberg. När han häktades var han tvungen att genomgå avvänjning med benzo.

Det stämmer att han tidigare är dömd för våldsbrott och att han har haft kontaktförbud. Han håller dock inte med om att han är våldsam när han är full. Kontaktförbudet var inte utfärdat för att han hade slagit någon. Det stämmer inte att han skulle vara svartsjuk. Han brukar inte svara när Maarit Vehniäinen ringer efter att de bråkat och han är inne i sitt drickande. Om han hade varit svartsjuk hade han ringt henne hela tiden. Hade han vetat att Maarit Vehniäinen var tillsammans med andra så hade han blivit lite svartsjuk.

Den 6 maj 2020 träffade han på Tarmo Tuuliainen i Annelundsparken. Han och Tarmo Tuuliainen började dricka öl tillsammans. De brukar vara runt 8-10 personer som umgås i Annelundsparken. Under dagen var de på Systembolaget fyra gånger. Sammanlagt köpte han cirka 40 öl den dagen. Han drack inte alla öl själv utan bjöd även andra på dem. Han hade fått besked samma vecka att han skulle inställa sig på anstalt på fredagen för att avtjäna ett fängelsestraff. När han fick det beskedet

började han dricka och den 6 maj 2020 hade han druckit i flera dagar i sträck. Han drack cirka 20-25 öl om dagen. När han dricker så mycket blir han full och minns inte särskilt mycket.

Han minns inte att han och Tarmo Tuuliainen tog en taxi till Ica Maxi den 6 maj 2020, men det är han som syns på bilderna från övervakningskameran. Han har ett svagt minne av att han tog bussen till Ulricehamn och det är något som han brukar göra. Han och Tarmo Tuuliainen hade bestämt sig för att de skulle fiska. Detta är emellertid inte något som han kommer ihåg. När han befann sig på bussen till Ulricehamn ringde han Maarit Vehniäinen, men det var ingen som svarade. Han ringer alltid Maarit Vehniäinen när han är på väg hem. Han minns dock inte samtalet utan har läst om det i förundersökningsprotokollet. Om han hade vetat att Roland Johansson var hemma hos Maarit Vehniäinen hade han inte åkt dit. Då hade han åkt till hans egna lägenhet istället.

Han har ett minne av att Maarit Vehniäinen öppnade dörren till deras bostad. Därefter är det helt blankt. Han har inga minnesbilder från att han ska ha befunnit sig inne i lägenheten. Den orange kniven som anträffades i anslutning till Roland Johansson och som åklagaren påstår är mordvapnet är hans och Maarit Vehniäinens kniv och den brukar ligga i en låda i köket. Han har för sig att han såg deras granne Ove Vilhelmsson i eller i anslutning till trappan till lägenheten. Han kommer inte ihåg att han och Tarmo Tuuliainen tog sig från Ulricehamn till Borås. Inte heller känner han igen rösterna som hörs på den inspelning som åklagaren spelat upp. Det är inte han som säger något på finska. Han känner igen Tarmo Tuuliainens röst och det är mest denne som pratar. Han kommer emellertid ihåg att han satt i en taxi på busstorget i Borås. Han minns inte att de stannade till vid Ica city i Borås.

Nästa minne är att han vaknade upp hemma hos Tarmo Tuuliainen den 7 maj 2020. Han tror att han var bakfull och minns att han drack öl. Ölen låg i hans ryggsäck. Han minns att han stod ute på Tarmo Tuuliainens balkong och att det var en jättefin

sommardag. Han och Tarmo Tuulainen beslöt sig för att åka till Varberg. Att de skulle resa till Varberg var bara något som de fick för sig. Han har tidigare bott där. Till Varberg tog de sig med buss och tåg. Från Liljeberget tog de sig med buss. I Varberg handlade de öl och drack av den. De gjorde flera besök på Systembolaget. Han minns att de blev tagna av polis i Engelska parken. När han kom till Borås fick han reda på att Roland Johansson hade avlidit. Polisen berättade det för honom. När polisen sa att Roland Johansson hade dött började han fundera på vem det var.

Det stämmer att han bytte kläder hemma hos Tarmo Tuulainen, men det är inget som han själv minns. Han kan dock se på bilderna i förundersökningen att han bytt kläder. De kläder som han bytt till är inte hans egna. Han minns inte om han duschade hemma hos Tarmo Tuulainen och om hans kläder var blodiga. Inte heller minns han om han bytte om på morgonen eller natten. Han minns inte om de gick in och ut ur Tarmo Tuulainens bostadshus under natten, men han har inte någon känsla av att han ska ha gjort det. Han minns inte hur hans kläder hamnade i en soptunna och han minns inte att han slängt dem. Han vet inte var sopkärlen finns i den stadsdelen. Det var första gången som han var hemma hos Tarmo Tuulainen. Han har dock en bekant som bor i samma område. Han bytte kläder eftersom det var en varm dag. Skorna bytte han eftersom de var smutsiga/blodiga. Tarmo Tuulainen ville inte ha hans skor hemma hos sig. Han minns inte om han tog reda på om det hade hänt något i Ulricehamn, men minns att Tarmo Tuulainen visade honom något på dennes telefon under tre till fyra sekunder. Han tittade dock inte på vad som stod.

I samband med förhöret med Vesa Uusitalo har åklagaren åberopat följande uppgifter ur det polisförhör som hölls med honom den 6 augusti 2020

”FL: Har du, har du samma kläder på dej som du hade,

MT: Nä ja fick ju, juuu ett par shorts å en T-shirt av Tarmo.

FL: Varför byter du kläder?

MT: Ja har sovit där å Tarmo, ta på dej dom här sa han, ja.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-09-30

B 1536-20

Södra enheten

FL: Va de Tarmos initiativ att,

MT: Ja.

FL: Att du skulle byta?

MT: Ja.

FL: De va inte du som ville byta kläder?

MT: Nä. Nä de va de inte.”

Ställd inför dessa uppgifter har Vesa Uusitalo uppgett att han inte minns att han ska ha sagt så, men att det stämmer att han bytte kläder.

Åklagaren har vidare åberopat uppgifter ur det polisförhör som hölls med Vesa Uusitalo den 10 maj 2020 i vilket följande står nedtecknat.

”FL2: Ja. Du har mer minnesbilder från det att du vaknar på Liljeberget hos Tarmo..

VU: Ja, ja.

FL2: ..säger du?

VU: Ja.

FL2: Vad pratar ni om där på morgonen när du vaknar?

VU: Jag vet inte.

FL2: Nä.

VU: Han visar något... på nått... något i telefonen om någon... någon... vad heter det, mordförsök, eller någonting.

FL2: Mm-hm.

VU: Ja.

FL2: Vad var det om?

VU: Jag vet inte. Det... det ni pratar om. Alltså han hade tittat på... på telefonen.

FL2: Okej.

VU: På text-tv:n.

FL2: Ja.

VU: Så sade han någonting, ja mordförsök. 'Ja jag... inte är det jag i alla fall', sade jag.

FL2: Vad sade du, att det..?

VU: 'Ja inte är det jag i alla fall', eller så. Förstår du?

FL2: Ja. Hur kommer det sig att du säger det?

VU: Ja jag minns inte det. Jag, f... f... sådana frågor ni ställer. Jag... jag brukar inte ha kniv på mig och knivhugga folk.”

Ställd inför dessa uppgifter har Vesa Uusitalo sagt att han inte minns att han sagt så. Han minns att Tarmo Tuuliainen visade något på telefonen eller text-tv, men vet inte vad det handlade om. Det kan ha varit något om ett mordförsök.

Tarmo Tuuliainen: Den 6 maj 2020 skulle han spela boule tillsammans med en kamrat i Annelundsparken. Han tog med sig två till tre öl till platsen. Till platsen kom ytterligare personer. När ölen var uppdruckna skickade han en person att köpa fler. Han blev fullare och fullare. Efter ett tag kom Vesa Uusitalo. Vesa Uusitalo var full och glad. Han och Vesa Uusitalo började tala om fiske. I ett skede beställde han en taxi till systembolaget intill Ica Maxi för att köpa öl. Varken han eller Vesa Uusitalo fick emellertid köpa något. Han fick dock en stockholmare att köpa ut öl till honom. Han minns inte att de åkte till Ica Maxi utan det är något som han har kunnat se under förundersökningen. Han trodde länge att han och Vesa Uusitalo därefter tog en taxi till Vesa Uusitalos lägenhet i Dalen och att Vesa Uusitalo betalade för denne. Så här i efterhand har han emellertid förstått att de tog bussen till Ulricehamn och det är han som syns på övervakningsbilderna från bussen.

I Ulricehamn gick han och Vesa Uusitalo hem till dennes tjej Maarit Vehniäinen. Han känner inte Maarit Vehniäinen. Det tog tid innan Maarit Vehniäinen öppnade dörren och de blev insläppta i lägenheten. Maarit Vehniäinen hade bara en rosa tunn blus och vita trosor på sig. Han minns inte vem av honom och Vesa Uusitalo som gick in i lägenheten först. I vardagsrummet satt Roland Johansson i en soffa, vilket gjorde honom förvånad. Roland Johansson var påklädd där han satt. Han minns inte vad Roland Johansson hade på sig, men hade reagerat om denne hade varit naken. Att Roland Johansson var påklädd är således en slutsats som han drar. Han hälsade på Roland Johansson som han kände sedan tidigare. De växte bägge två upp på

Norrby och han hade inget otalt med denne. Han kände Roland Johansson bättre än vad han känner Vesa Uusitalo.

Vesa Uusitalo och Maarit Vehniäinen började skrika på varandra på finska. Han vet inte om de slogs fysiskt med varandra. Han tyckte det var jobbigt och gick in i köket. Han kan inte svara på varför han inte gick därifrån. Efter en stund hörde han en duns och tittade in i vardagsrummet. Han såg då Roland Johansson ligga på golvet intill soffan blödandes från magen. Han minns inte att han såg att det blödde från bröstet på Roland Johansson. Han vet inte vad det var som orsakade dunsen eller vad som hände i vardagsrummet innan han såg Roland Johansson liggandes på golvet. Vesa Uusitalo stod längst in i vänstra hörnet i vardagsrummet och höll något orange i handen. Han såg inte vad det var, men det var något orange. Vesa Uusitalo var skärrad. Själv blev han chockad och frågade Vesa Uusitalo vad denne hade gjort. Han vet inte var Maarit Vehniäinen befann sig i det skedet. Vad han minns gick han inte fram till Roland Johansson utan stod kvar i köket hela tiden. Under den tid som han befann sig i köket kom varken Vesa Uusitalo eller någon annan in i köket och hämtade en kniv därifrån. Han vet inte hur det kommer sig att han hade blod på skorna. I detta skedet hade han och Vesa Uusitalo varit i lägenheten i max fem minuter. Han trodde att det handlade om svartsjuka eftersom det hade varit sådant liv tidigare.

Han ringde efter en ambulans och blev irriterad eftersom de aldrig kom. Han tyckte att det tog evigheter och tänkte att ambulansen skulle komma fortare om han la på luren. Idag förstår han att det inte fungerar så. När han pratade med operatören var han chockad, rädd, jättefull och ville inte bli inblandad. Han trodde inte att Roland Johansson skulle dö utan sa så bara för att de skulle skynda på. När han sa att Roland Johansson hade blivit huggen i mjälten så var det bara en chansning. Det var inget han såg. Han vet inte om någon satte tryck på Roland Johansson. Han var övertygad om att Roland Johansson skulle överleva eftersom denne rörde på sig.

Det kan hända att han sa till Maarit Vehniäinen att hon skulle fortsätta ringa efter ambulans.

Han lämnade platsen tillsammans med Vesa Uusitalo eftersom han inte ville bli inblandad. Sedan de lämnat lägenheten ville Vesa Uusitalo gå tillbaka. Han hindrade Vesa Uusitalo från att göra det eftersom det i sådana fall skulle ha kunnat hänt värre saker. Det stämmer att han på inspelningen sa till Vesa Uusitalo att denne ska neka och att det inte är någon som vet vad Vesa Uusitalo gjort. Vidare är det han som sa till Vesa Uusitalo att han ska rädda denne. Han sa det för att lugna ner Vesa Uusitalo och för att få med sig Vesa Uusitalo från platsen så att inget mer skulle hända. Han var rädd att Vesa Uusitalo skulle skada Maarit Vehniäinen. När han i inspelningen sa att han skulle rädda Vesa Uusitalo syftade han på att han skulle rädda denne från att göra andra personer olyckliga. Han sa det inte för att hjälpa Vesa Uusitalo undkomma polis. Det är också han som på inspelningen sa till Vesa Uusitalo att de skulle ta en taxi och åka därifrån. Att han sa ”inte kniven Vesa” till Vesa Uusitalo berodde på att han förmodade att Vesa Uusitalo hade huggit Roland Johansson med kniv. Han har emellertid inte sett Vesa Uusitalo göra det.

De ringde en taxi och åkte med den till Borås. Han betalade för taxin till Borås eftersom han trodde att de åkt taxi till Ulricehamn och att Vesa Uusitalo hade betalat för den färden. Han vet inte varför de bytte taxi vid busstorget, men han tror att han hade tänkt gå in på Lilla krogen eftersom Vesa Uusitalo inte skulle ha blivit insläppt där. Han tror också att de inte släppte in honom på Lilla krogen. Det är emellertid bara spekulationer från hans sida. Han kommer varken ihåg att de tog en taxi hem till honom eller att han var inne på Ica city och handlade. Han kan hålla med om att det ser ut som att han var på gott humör när han befann sig inne på Ica city. Väl hemma hos honom lagade han mat. I ett skede såg han Vesa Uusitalos gröna och blodiga skor. När han gjorde det fick han panik. Han ville inte ha skorna i hans lägenhet. Vesa Uusitalo använde hans dusch, men han minns inte om denne

frågade om det var okej dessförinnan. Sedan Vesa Uusitalo duschat lånade han denne kläder. Han minns inte vems ide det var att Vesa Uusitalo skulle byta kläder och om denne bytte kläder på kvällen eller morgonen därpå. Han vet inte hur kläderna hamnade i soporna eller när. Han kommer inte ihåg om han var ute på natten. Vesa Uusitalo har ingen nyckel till hans port utan det är han som har den. Kläderna hamnade inte i det närmsta sopkärlet som ligger utanför hans hus utan i ett sopkärl lite längre bort. Han visste inte att kläderna låg i det sopkärlet och har inte sett Vesa Uusitalo slänga dem. Om han tog med tomburkar för att slänga dem förmodar han att Vesa Uusitalo tog med sig kläderna samtidigt. När det gäller vilket sopkärl som kläderna låg i sa han förmodligen till polisen att man inte är så dum att man lägger kläderna i det närmsta sopkärlet utan man kastar dem lite längre bort. Enligt hans mening kastar man kläder för att undvika lagföring för brott. Det stämmer att han var delgiven misstanke om mord när han berättade var påsen med kläder fanns.

På morgonen dagen efter vaknade han tidigt. Han var fortfarande full när han vaknade och fortsatte dricka. Vesa Uusitalo var inte fräsch när denne vaknade. Även Vesa Uusitalo fortsatte drickandet på morgonen. Han gick in på text-tv och läste om knivdådet i Ulricehamn. Han förstod att det handlade om Roland Johansson eftersom det rörde sig om ett knivdåd och man även angav offrets ålder. Han förstod att det var allvarligt, men trodde att Roland Johansson levde. Han blev chockad och sa till Vesa Uusitalo att de var på tv. Vidare blev han rädd för att bli inblandad. Han ringde därför inte till polisen. Om han hade varit nykter hade han självklart ringt polisen. Vesa Uusitalo skulle inställa sig på anstalt för att avtjäna ett fängelsestraff, men ville ha en dag i frihet. Han och Tarmo Tuuliainen städade sedan undan ölburkar m.m. Därefter tog de buss och tåg till Varberg. Ölburkarna kastade han i en soptunna på vägen till stan. Soptunnan som kläderna låg i ligger inte på vägen till bussen, men kan ta den vägen om man vill. Han vet inte från vilken busshållplats som de tog bussen.

I Varberg köpte han mer öl som de drack upp. När de var i Varberg kom han på att hans dotter fyllde år och han ringde henne för att gratulera. Hans dotter frågade honom var han var och han berättade att han var i Varberg tillsammans med en kille som han hade känt sedan han var liten. Han berättade också att det hade hänt något dumt. I efterhand har han fått reda på att det var hans dotter som ringde polisen och sa att han och Vesa Uusitalo var i Varberg. Dotterns mamma arbetar som polis. Hans dotter frågade honom om han var arg på henne för att hon hade gjort det. När polisen tog honom och Vesa Uusitalo berättade dessa att Roland Johansson hade dött under morgonen. När han pratade med hans dotter visste han att Vesa Uusitalo slagit Roland Johansson och att det låg en blodig kniv intill denne.

Nu när han är nykter kan han förstå att han har gjort fel. Han har emellertid inte försökt hjälpa Vesa Uusitalo och han vet inte hur det har blivit så här. Han ville inte blanda sig i. Om han hade varit nykter hade han aldrig agerat som han gjorde. Han har alkoholproblem.

Han har ingen kommentar till det anonyma brev som någon har skickat till polisen och som åberopats av Vesa Uusitalo. Han vet inte varifrån det kommer och varför han skulle ha gjort som brevskrivaren påstår. Han hade inget otalt med Roland Johansson och känner inte Maarit Vehniäinen.

I samband med förhöret med Tarmo Tuuliainen har åklagaren åberopat uppgifter ur det polisförhör som hölls med honom den 7 maj 2020, i vilket följande står nedtecknat.

”Någon gång under tiden de är i lägenheten på Ringgatan 5 i Ulricehamn så ser Tarmo att Vesa håller i en orangefärgad typ brödkniv.”

Ställd inför dessa uppgifter har Tarmo Tuuliainen uppgett att han aldrig såg det.

Vidare har åklagaren åberopat uppgifter ur det polisförhör som hölls med Tarmo Tuuliainen den 8 maj 2020, i vilket följande står nedtecknat.

”FL1: Vad händer när ni kommer in i din lägenhet?

TT: Nä, vad händer... jag var hungrig. Men det tog la en stund efter där. Då gjorde jag pyttipanna och stekte ägg och rödbetor till oss två. Så drack la vi öl och fortsatte. Och sedan ser jag när jag serverar maten att han har ju blodiga skor och sådant där.

FL1: Mm.

TT: Och så...

FL1: Är hans kläder blodiga också? Alltså byxor och...

TT: Ja det måste de ha varit. Det tänkte inte jag på, men han fick ju ny... han fick ett par shorts av mig och en tröja. Så han fick ha... byta om.

FL1: Vad gör han med de gamla blodiga kläderna?

TT: Han lägger la dem i någon påse.

FL1: Även skorna?

TT: Ja det... ja, förmodligen.”

...

”TT: Det är inte jag som har gjort något. Jag menar bara för att jag hjälpte. Han kan ju inte gå omkring med blodiga kläder”

...

”Advokat: Vet du vart denne Vesas kläder, som han har på sig när han kommer till lägenheten, vet du vart de tar vägen? Minns du det?

TT: Nä. Nä, vi packar la bara ned det.”

Ställd inför dessa uppgifter har Tarmo Tuuliainen uppgett att det stämmer att han sagt så. På morgonen dagen efter sa han dock sanningen. Han har inte rört Vesa Uusitalos kläder och han har inte heller gjort sig av med dem. Han vet inte vem det var som packade ner kläderna. Om han sagt att de packade ner kläderna så har han uttryckt sig felaktigt. Det var en spekulation från hans sida när han sa att de packade ner kläderna, ingen minnesbild.

Tarmo Tuuliainen, har genom sin försvarare, åberopat uppgifter ur det polisförhör som hölls med honom den 8 maj 2020, i vilket följande står nedtecknat.

”TT: Nä. Nä, vi packar la bara ned det. Jag har inget...

Advokat: Nu säger du, 'vi packar ned det'.

TT: Nä, jag... ja...

Advokat: Har du en minnesbild av att du har packat ned något?

TT: Nej jag (ohörbart), nä.

Advokat: Nä.

TT: Nä.

Advokat: Vet du över huvudtaget om de är kvar i lägenheten när ni åker till Varberg eller om ni har slängt dem?

TT: Faktiskt inte.

Advokat: Nä. Och har du någon minnesbild av att du har burit ut något ur lägenheten och lagt någonstans?

TT: Nä. Nä.

Advokat: Så du har ingen minnesbild av att du har hanterat..

TT: (suckar)

Advokat: ..denne Vesas kläder som han kom till lägenheten i?

TT: Nä. Det har jag faktiskt inte.”

...

”Advokat: Men vart hans egna har tagit vägen..

TT: Jag vet inte.

Advokat: ..det vet du inte. Utan det är mer en spekulation att de har..

TT: ..försvunnit, ja.

Advokat: ..kastats.

TT: Ja.

Advokat: Men att du har medverkat i det, vet du det?

TT: Nä, nä.”

Ställd inför dessa uppgifter har Tarmo Tuuliainen sagt att han spekulerade en del när han fick frågor av polisen. Han tror att det är en riktig minnesbild från hans sida att Vesa Uusitalo packade ner och slängde kläderna. Han har inte gjort det.

Maarit Vehniäinen: Både hon och Vesa Uusitalo dricker mycket och deras förhållande har varit stormigt. Hon tror att Vesa Uusitalo dricker mindre än hon vad hon gör. När hon är full blir hon aggressiv och kastar saker omkring sig. Vesa Uusitalo går hemifrån när hon blir arg. Han kan vara iväg några timmar eller dygn i

samband med det. Tarmo Tuuliainen känner hon igen lite grann. Hon tror inte att hon känner eller har träffat Roland Johansson. Hon är inte svartsjuk av sig. Vesa Uusitalo är inte heller svartsjuk.

Den 6 maj 2020 var hon väldigt full och hon kommer inte ihåg någonting från den dagen. Hon tror inte att Vesa Uusitalo var hemma på dagen. Någon har berättat för henne att hon var i parken i Ulricehamn och att hon kom dit med en tre liters bag-in-box med vin som hon drack. På kvällen var hon hemma. Hon var emellertid så full att hon inte kom hem själv. Hon minns inte om det var någon som slogs. Inte heller minns hon att hon blev förhörd av polis under natten. Hon minns inget förrän hon blev väckt dagen efter vid 07.30. Hon vet inte om hon och Roland Johansson har rört varandra eftersom hon inte minns. Hon vet inte om hon ringde Vesa Uusitalo den aktuella natten, men hon brukar ringa honom när han inte är hemma. Han svarar till och från på hennes samtal. Om han inte svarar brukar han ringa upp henne.

Det som personen skriver i det anonyma brevet till polisen är det dummaste hon har hört. Det var bara hon, Vesa Uusitalo, Tarmo Tuuliainen och Roland Johansson i lägenheten. Hon visste inte vem Roland Johansson var sedan tidigare och antar att hon inte dödat honom.

I samband med förhöret med Maarit Vehniäinen har åklagaren åberopat uppgifter ur det polisförhör som hölls med henne den 6 maj 2020, i vilket följande står nedtecknat.

”*pratar för sig själv*

Han dödar honom direkt.

Nu jävlar.

Vesa var svartsjuk.

Vem hade han med sig?

Jag minns inte vem det var.

Han kom, han slog inte mig men han slog killen,
Jag försökte bromsa han men han lyssnade inte.
Jag sa att han bara varit snäll mot mig, men han sa att det funkar inte.”

...

”Vart var du när Vesa kom hem?

*Under uppläsning reagerar hon starkt.

Hon säger: -Nu kommer det tillbaka.

gråter

Han är elak

Vem är elak?

Vad ska jag ta vägen nu?

Varför gör han så?

Vi ska ju gifta oss ju

Kommer du ihåg vad som händer nu?

Ja, varför gör han så??

Detta är andra gången han slår sönder en kille för min skull.”

...

”Varför slår Vesa honom?

För han tror att jag har knullat med killen.

Jag är aldrig otrogen.

Jag hjälpte bara en uteliggare.”

Ställd inför dessa uppgifter har Maarit Vehniäinen uppgett att hon inte kommer ihåg.

Vidare har åklagaren återopat uppgifter ur det polisförhör som hölls med Maarit Vehniäinen den 12 maj 2020, i vilket följande står nedtecknat.

”FL2: Hur är han, är han svartsjuk av sig.

MV: Ja det är han. Men han säger att han inte är det, det är han.

FL2: Ja, det är han. Hur brukar han liksom... hur visar sig svartsjukan hos honom?

MV: Men han vill inte att jag skall prata med någon. Det gäller ju tjejer med.

FL2: Okej.

MV: Men han är inte den som går och slår dem.

FL2: Nä.

MV: Utan han kan säga till mig, 'det är väl onödigt att prata med den'."

Ställd inför dessa uppgifter har Maarit Vehniäinen sagt att det kan vara så när Vesa Uusitalo är full.

Annika Hallberg: Hon arbetar som polis på ingripandeverksamheten i Ulricehamn och har varit där i cirka ett år. I sitt arbete har hon träffat på Maarit Vehniäinen och Vesa Uusitalo. Hon har blivit kallad till Maarit Vehniäinen adress vid två till tre tillfällen på grund av bråk. Vid dessa tillfällen har Maarit Vehniäinen varken varit intresserad av att anmäla eller medverka. Maarit Vehniäinen har därtill sagt att denne är lika duktig. Hon har därför bara kollat så ingen blivit slagen.

Den aktuella kvällen fick de ett larm angående Ringvägen. Hon förstod att det kunde handla om Maarit Vehniäinens adress. De fick information om att någon hade blivit knivskuren och att ambulans var på plats, men avvaktade med att gå in. När hon kom till platsen stod dörren in till Maarit Vehniäinens lägenhet öppen. Hon gick in först. I köket låg Roland Johansson med benen ut mot hallen. Han var blek. I vardagsrummet satt Maarit Vehniäinen på en soffa, upprörd och ledsen om vartannat. Maarit Vehniäinen var berusad och det stod ölburkar framme. Det var blodigt mellan vardagsrumsbordet och soffan. Det var även blodigt på sofföverdraget. Maarit Vehniäinen hade på sig en någon längre t-shirt, men inga byxor. De frågade Maarit Vehniäinen om det fanns någon mer i lägenheten, men hon minns inte vad denne svarade. Hon och hennes kollega sökte igenom lägenheten. Maarit Vehniäinen ropade till dem att de skulle hjälpa Roland Johansson, varpå hon sa till Maarit Vehniäinen att lugna ner sig.

Sedan ambulanspersonalen hade kommit in i lägenheten pratade hennes kollega med Roland Johansson. Själv pratade hon med Maarit Vehniäinen och försökte lugna denne. Maarit Vehniäinen berättade att ytterligare män hade kommit till

lägenheten, varpå det hade uppstått ett bråk i hallen. Hon frågade Maarit Vehniäinen vad anledningen till bråket i hallen var. På hennes fråga om det handlade om svartsjuka svarade Maarit Vehniäinen ja ganska tydligt. Enligt hennes uppfattning hade Maarit Vehniäinen sett vad som hänt. Hon försökte förmå Maarit Vehniäinen att uppge namnen på männen som hade kommit dit. På radion hade de gett henne namnet Tarmo Tuuliainen och hon frågade Maarit Vehniäinen om denne kände igen namnet. Maarit Vehniäinen svarade att det var han som hade varit med Vesa. Maarit Vehniäinen var ledsen och upprörd om vartannat. I ett skede lutade Maarit Vehniäinen sig framåt som för att säga något i förtroende. Maarit Vehniäinen sa sedan att det var Vesa som hade gjort det och att det var han som hade gjort allt. Hon fick dock inte fram några mer detaljer. De tog med Maarit Vehniäinen in på förhör.

Johan Skoglund: Han arbetar som ambulanssjukvårdare. Den 6 maj 2020 fick han och hans kollega en prio 1-körning i centrala Ulricehamn. Uppgifterna om vad som hade hänt var inledningsvis oklara. Lite senare fick de uppgifter om att någon hade blivit knivhuggen. Han och hans kollega körde därför till en brytpunkt och inväntade polis. Polisen gick in först och säkrade lägenheten. Därefter kallade polisen på honom och hans kollega. De såg Roland Johansson ligga på golvet i köket. Det var blod i hallen och i köket. Roland Johansson hade en stor sårskada på vänster sida av torax. Roland Johansson, som var vaken och talbar, sa att han blivit huggen med en kökskniv. Roland Johansson kunde svara på hans och kollegans frågor och klagade på att denne hade ont i ryggen samt sa att de inte skulle röra denne. De kollade över Roland Johansson. Denne hade blött en del. Roland Johansson hade dock ingen pågående skada som blödde. Denne hade en sårskada på ena armen, men de gjorde inget med den eftersom de prioriterade att få Roland Johansson till sjukhus. Han och hans kollega satte in en chest seal för att förhindra att Roland Johansson skulle få in luft i lungan samtidigt som den tillät luft komma ut. Roland Johansson hade radialispuls och ett relativt stabilt blodtryck. Han pratade med Roland Johansson i ambulansen in till sjukhuset och frågade vem som hade

gjort detta mot honom. Roland Johansson svarade att det var Vesa. Roland Johansson sa vidare att denne hade blivit knivhuggen. I ambulansen in till sjukhuset sjönk Roland Johanssons medvetandegrad och radialispuls.

Ove Vilhelmsson: Han har bott på Ringgatan 5 sedan år 1973. Vesa Uusitalo har bott där sedan december år 2017. Ibland är det lugnt i Maarit Vehniäinens och Vesa Uusitalos lägenhet, men det händer att Maarit Vehniäinen får utbrott och kastar saker kring sig. Han har pratat med Maarit Vehniäinen och Vesa Uusitalo i anledning av detta och de har sagt att de ska bättre sig.

Den 6 maj 2020 befann han sig utanför huset när han hörde bråk, gap och skrik. Det pågick i cirka fem minuter. Han hörde emellertid inte vad som sades. Hans fru hörde dock att någon skrek ”jävla idiot”. När han kom in i huset stod Vesa Uusitalo, en man och Maarit Vehniäinen i hallen till Maarit Vehniäinens och Vesa Uusitalos lägenhet. Dörren till lägenheten stod öppen och Vesa Uusitalo var på väg in eller ut. Efter en stund gick Vesa Uusitalo och mannen från platsen. Han hade inte sett mannen tidigare. Mannen var tillsammans med Vesa Uusitalo och de två lämnade lägenheten ihop. Maarit Vehniäinen stod kvar i dörren till köket och gapade och skrek. Det gick emellertid inte att höra vad hon sa.

Han såg inte Roland Johansson i Maarit Vehniäinens och Vesa Uusitalos lägenhet. Han hade emellertid sett denne komma till lägenheten i sällskap med Maarit Vehniäinen vid 15.30 samma dag. Maarit Vehniäinen och Roland Johansson hade varit lite runda under fötterna och den taxichaufför som hade kört dem fick även hjälpa dem ut ur taxin. Han hade inte hört något från lägenheten innan bråket. Han vet inte om Vesa Uusitalo och den man som denne hade sällskap med också var berusade. Han minns inte om han i polisförhör den 6 maj 2020 sagt att Vesa Uusitalo och den andra killen gick lugnt från platsen. Inte heller minns han om han sagt att de verkade jättefulla. Han tror inte att han mindes bättre vid tidpunkten för polisförhöret och kan inte svara på om polisen har hittat på att han sagt så. Han tror

att Vesa Uusitalo hade en ljus jacka på sig. Såvitt han minns kunde han inte se några fläckar på jackan. Möjligtvis var det något rött på den. Han minns inte om Vesa Uusitalo bar en ryggsäck.

Monika Vilhelmsson: Den 6 maj 2020 hörde hon bråk och gap ifrån Maarit Vehniäinens och Vesa Uusitalos lägenhet. Hon befann sig i det skedet inne på toaletten och kunde inte höra vad som gapades eller av vem. Inte heller kunde hon höra om det var en man eller kvinna som gapade. Det var frågan om dunsar och gap som pågick i cirka fem minuter. När hon gick ut från toaletten hörde hon tydligt Vesa Uusitalo säga ”jag hatar dig din jävel” utifrån trapphuset. Dörren till deras lägenhet stod öppen och hennes man var på väg in. När hon hörde Vesa Uusitalo säga så gick hon ut i trappen och sa ”inte nu igen” eftersom det tidigare har varit bråk. Vesa Uusitalo svarade emellertid inte. Hon såg bara ryggen på honom när han gick iväg. Vesa Uusitalo var tillsammans med en annan man. Hon har inte sett mannen tidigare och hon vet inte hur han låter. Hon är dock säker på att det var Vesa Uusitalo som sa ”jag hatar dig din jävel” och inte den andra mannen. I samband med tidigare bråk har Vesa Uusitalo gått från lägenheten, varpå det blivit lugnt och tyst. När hon tidigare sagt ”inte nu igen” till Vesa Uusitalo har han sagt att ”det är hon”.

I samband med förhöret med Monika Vilhelmsson har Vesa Uusitalo åberopat uppgifter från det polisförhör som hölls med Monika Vilhelmsson den 6 maj 2020 i vilket följande står nedtecknat.

”Förhørsledaren frågar: Hörde du något som sas ifrån lägenheten?

Monika svarar: Jag tror att jag hörde Vesa säga "jag hatar dig"”

Ställd inför dessa uppgifter har Monika Vilhelmsson uppgett att hon är säker på att det var Vesa Uusitalo som sa ”jag hatar dig din jävel” och att han sa ”din jävel”

även om hon inte nämnde det i polisförhören. Vid tidpunkten för polisförhören var allt så nytt.

Martin Tahmasebi Kernachi: Han arbetar som taxichaufför. Den 6 maj 2020 hade han jouten för Ulricehamn taxi. En kille ringde och sa att denne skulle till Borås. När han frågade till vilken adress denne ville ha taxin var uppringaren tvungen att titta på gatuskyltarna innan denne kunde lämna adressen. Han körde till den uppgivna adressen och var på plats efter ett par minuter. Det visade sig då att det var två killar som skulle ha taxin. En av killarna satte sig fram i bilen medan den andre satte sig i baksätet. Han märkte inget speciellt beträffande killarnas humör. Det kan hända att de var påverkade av alkohol. Han var inte orolig för att de skulle kräkas i bilen. Killen som satt i baksätet var mer påverkad än den andre. Killen i baksätet verkade trött och sov under resan. Killarna pratade finska och verkade vara bekanta med varandra. Han märkte inte att de skulle vara osams på något sätt. Kanske var det så att killen som satt i framsätet var trött på killen i baksätet. Han pratade med killen som satt i framsätet som sa att den andre killen var lite dum. Killen i framsätet berättade också att denne hade många barn. Han körde killarna till busstorget i Borås. Den killen som satt fram betalade för taxin med kort.

I samband med förhören med Martin Tahmasebi Kernachi har Tarmo Tuuliainen återoplat uppgifter från polisförhören med Martin Tahmasebi Kernachi den 7 maj 2020 i vilket följande står nedtecknat.

”Martin körde dom till Södra Torget i Borås. Mannen i framsätet verkade ha tröttnat på han i baksätet. Han sa att "nu går jag hem till mig och du går hem till dig. Jag orkar inte med dig längre." ...”Han i framsätet sa något om att ta en öl på en krog då han var framme i Borås.”

Ställd inför dessa uppgifter uppger Martin Tahmasebi Kernachi att det stämmer.

Ejup Uka: Han bor i en lägenhet i ett trevåningshus. Han och Tarmo Tuulainen bor på tredje våningen. På det våningsplanet finns dessutom en tredje lägenhet. Han känner inte Tarmo Tuulainen och vet inte om han har träffat denne vid något tillfälle. Den 6 maj 2020 stod han på balkongen när han såg poliser komma till fastigheten. Polisen blinkade med sina lampor mot honom och grannen som bor inunder honom, varpå hans granne gick och släppte in poliserna i fastigheten. Han såg genom titthålet hur poliserna knackade på hos hans granne Tarmo Tuulainen. Han tror att klockan var cirka 21.30 när poliserna kom. När poliserna gått från platsen gick han och la sig igen. Efter cirka 30-45 minuter hörde han att någon tände lyset i trapphuset och han trodde att det var polisen som kom tillbaka. Genom titthålet kunde han dock se att det inte var polisen utan två civilklädda personer som han tror var berusade. Han såg bara personerna i profil och kommer inte ihåg hur de såg ut. Han tittade dessutom bara på dem i cirka 15-20 sekunder. Inte heller såg han om de gick in i Tarmo Tuulainens lägenhet. När han såg att det inte var polisen som var tillbaka gick han och lade sig igen. Efter cirka en halvtimme hörde han på nytt hur någon gick i trapphuset. Han hörde personerna prata med varandra när de lämnade lägenheten. Han gick emellertid inte upp och kollade efter i titthålet vilka de var. Han vet därför inte vilka de var som i detta skede befann sig i trapphuset. Personerna kan ha kommit från Tarmo Tuulainens lägenhet eller från den andra lägenheten på samma våningsplan.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Rättsliga utgångspunkter för bevisvärderingen

Det är åklagaren som har den fulla bevisbördan i skulddelen i brottmål. För en fällande dom krävs att det är bevisat utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. Det uttrycks ibland som att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det

som åklagaren har gjort gällande. Beviskravet är med andra ord mycket högt. Först om åklagarens bevisning i sig är tillräcklig för en fällande dom ska den tilltalades berättelse och den bevisning som stöder denna granskas. Det innebär att det om åklagarens bevisning i sig är tillräckligt stark läggs en viss förklaringsbörda på den tilltalade på så sätt att det beviskrav som ställs är uppfyllt om inte den tilltalades förklaringar eller bevisning som talar mot åtalet minskar eller förtar styrkan i åklagarens bevisning. Detta framgår bl.a. av rättsfallen från Högsta domstolen NJA 2013 s. 931 (Resningsmålet) och NJA 2015 s. 702 (Balkongmålet).

Den tekniska bevisningen

Tingsrätten redovisar nedan i väsentliga delar vad som framkommit genom den tekniska utredningen.

Av telefonlistor, bilder från övervakningsfilmer, bankkontoutdrag m.m. kan följande tidslinje konstateras vad gäller Vesa Uusitalos, Tarmo Tuuliaisens, Roland Johanssons och Maarit Vehniäinens förehavanden den 6 och 7 maj 2020.

På morgonen den 6 maj 2020 sökte Maarit Vehniäinen Vesa Uusitalo utan resultat. Vesa Uusitalos mobil positionerade sig då i Borås och Maarit Vehniäinens mobil i Ulricehamn. Roland Johanssons telefon positionerade sig under morgonen den 6 maj 2020 i närheten av hans stuga utanför Ulricehamn. Under dagen förflyttade sig Roland Johansson till Stureparken i Ulricehamn, där även Maarit Vehniäinen uppehöll sig. Klockan 15:23 användes Roland Johanssons bankkort för att betala en taxiresa till Maarit Vehniäinens och Vesa Uusitalos lägenhet på Ringgatan 5.

Under eftermiddagen den 6 maj 2020 användes Vesa Uusitalos bankkort för inköp på Systembolaget i centrala Borås vid två tillfällen. Vesa Uusitalos mobil positionerades under eftermiddagen i närheten av Annelundsparken. Även Tarmo Tuuliaisens bankkort användes för köp den 6 maj 2020 på samma Systembolag. På

kvällen kopplade såväl Vesa Uusitalos som Tarmo Tuuliainens mobiltelefon upp i närheten av Annelundsparken.

Klockan 19.23 den 6 maj 2020 ringde Tarmo Tuuliainen efter en taxi. Tarmo Tuuliainen och Vesa Uusitalo åkte därefter med taxin till Systembolaget i Åhaga för att köpa öl. Klockan 19.47 användes Tarmo Tuuliainens bankkort för inköp på Systembolaget. Efter besöket på Systembolaget i Åhaga reste Vesa Uusitalo och Tarmo Tuuliainen med buss 2 till Resecentrum i Borås där de anlände kl. 20.09. Från Resecentrum tog Vesa Uusitalo och Tarmo Tuuliainen buss 200 kl. 20.10 till Ulricehamn. Klockan 20.23 ringde Vesa Uusitalo till Maarit Vehniäinen utan att få något svar. Maarit Vehniäinens mobiltelefon kopplade samtidigt upp sig i Ulricehamn. Enligt Västtrafiks tidtabell tar det cirka 44 minuter från Resecentrum i Borås till Majgårdsgatan i Ulricehamn. Därmed bör den aktuella bussen ha anlänt till hållplatsen Majgårdsgatan cirka kl. 20:54. Avståndet mellan den aktuella hållplatsen och Vesa Uusitalos och Maarit Vehniäinens bostad på Ringgatan 5 är 350 meter och motsvarar ungefär 5 minuters gångpromenad enligt Google maps. Vesa Uusitalo och Tarmo Tuuliainen synes således ha anlänt till Vesa Uusitalos och Maarit Vehniäinens lägenhet cirka kl. 21.00.

Klockan 21.37 den 6 maj 2020 ringde Tarmo Tuuliainen till SOS Alarm i anledning av att Roland Johansson hade blivit knivhuggen i Maarit Vehniäinens och Vesa Uusitalos lägenhet. I samtalet sa Tarmo Tuuliainen bl.a. till larmoperatören att han trodde att Roland Johansson hade blivit knivhuggen, att han såg att Roland Johansson blivit knivstucken i mjälten och bröstet, att det blödde från mage och bröst samt att de måste skynda sig eftersom Roland Johansson bara hade 10 minuter kvar. Samtalet med SOS Alarm avbröts sedan Tarmo Tuuliainen lagt på luren. SOS Alarm ringde vid upprepade tillfällen tillbaka till Tarmo Tuuliainen som på nytt la på.

Efter Tarmo Tuuliaisens samtal med SOS Alarm lämnade han och Vesa Uusitalo lägenheten på Ringgatan 5. Klockan 21.48 den 6 maj 2020 ringde Tarmo Tuulainen till hans särbo. Hon svarade inte, men samtalet kopplades vidare till hennes röstbrevlåda. I röstbrevlådan finns en inspelning om cirka tre minuter av ett samtal mellan Tarmo Tuulainen och Vesa Uusitalo. Av inspelningen och den transkribering av samtalet som gjorts av en utredare på polisen framgår följande dialog.

TT: Vad pratar du om? (ohörbart). Ja men vi har dina (ohörbart)?

VU: Ja men hallå. Det är min fru. Jag pratar (ohörbart). Vad fan ser det ut som?

Vad fan pratar du om? (ohörbart), det var en... det var en lek.

TT: Fattar du, du bara nekar hela tiden. Nekar hela tiden, alltså. Hela tiden. (ohörbart).

?: Men vet du vad? Vet du var det roliga var? Han fick sig en riktig återställare. Vet du varför?

?: Det var helt rätt. Jajamän. Jag vet vem det är.

?: Du (ohörbart) gå och knulla. Ja nu fick han sig.

?: Ja. Jajamän. Nä. Nä vet du vad poängen är? Jag har knullat hela mitt liv. Vet du vad poängen är? Det är inte stor kuk. Vet du vad det är, du skall lära dig (ohörbart) fitta. (ohörbart).

?: Ja det finns väl olika människor.

?: Nä vet du vad poängen är? Det behöver inte vara så svårt. Nä. En liten (ohörbart) räkna själv, (ohörbart) gillar.

?: (ohörbart: flera pratar samtidigt)

?: Ja. Ja, ta det lugnt nu. Så där. Var bor du då?

?: Nej inte upp där. Håll utkik på det där.

TT: Jaja vi går upp så. Vi kanske har tur. Ja, varför gjorde du så? (suckar)

?: (ohörbart)

TT: (hostar) Ja det spelar... det spelar ingen roll. Gett han på käften istället.

(hostar) Inte en kniv, Vesa. Bara slagit på honom (hostar), gett han en massa stryk.

?: (ohörbart) Ja men han överlever. Det är lugnt, han överlever. Det är lugnt. Han överlever, för fan. Men det (ohörbart). Jaja, det är lugnt. Det är terve. Ja men han överlever.

?: Ja.

?: Han överlever (ohörbart). Men, ja, det är ju (ohörbart).

?: Men det är ingen som vet att du har gjort något med honom.

?: Jag har inte gjort något.

?: Nä precis.

?: Eller vad skulle hända?

TT: Nej, nej, nej. Nej, nej vet du vad vi gör? Jag skall rädda dig. Jag skall rädda dig. Jag ringer en taxi. Nu åker vi hem till mig. Nej, du skall inte åka hem. Hon säger ju att det är du (ohörbart). (ohörbart) ta taxi. Vi åker hem till mig.

VU: (ohörbart).

TT: Nej jag ringer en taxi så åker vi hem till mig.

VU: (ohörbart)

TT: Ja men det spelar ingen roll. Går det igenom så är det ju kört, va. Det är bättre vi åker hem till mig. En taxi, (ohörbart). Ja. Ja. Det är skit samma om vi åker hem till... Du, jag ringer.

Klockan 21.57 den 6 maj 2020 ringde Tarmo Tuuliainen efter en taxi till honom och Vesa Uusitalo. Taxin gick från Ulricehamn till Södra torget i Borås och betalades av Tarmo Tuuliainen med dennes bankkort. Kort tid därefter tog Tarmo Tuuliainen och Vesa Uusitalo en ny taxi från Södra torget till Tarmo Tuuliainens bostad på Liljebergsgatan 47 i Borås. Taxiresan gick via Ica city där Tarmo Tuuliainen fångades på film på övervakningskamerorna. Enligt loggen för inpassering via entrédörren till Tarmo Tuuliainens bostadsadress framgår att hans nyckel användes för inpassering dels kl. 23.11, dels kl. 23.38.

Någon gång under natten/morgonen den 6 och 7 maj 2020 duschade Vesa Uusitalo hemma hos Tarmo Tuuliainen och bytte till nya kläder.

På morgonen den 7 maj 2020 tog sig Vesa Uusitalo och Tarmo Tuuliainen med buss och tåg till Varberg via Göteborg. Runt kl. 09.37 den 7 maj 2020 fångades Vesa Uusitalo och Tarmo Tuuliainen på film på övervakningskamerorna på Göteborgs central när de skulle ta tåget till Varberg som avgick kl. 09.40. Klockan 10.37

syntes Vesa Uusitalo gå in på Systembolaget i Varberg. Senare samma dag greps Vesa Uusitalo och Tarmo Tuuliainen i Varberg av polis.

Maarit Vehniäinen togs med till polisstationen och förhördes under natten mellan den 6 och 7 maj 2020. På natten och morgonen den 7 maj 2020 försökte Maarit Vehniäinen på nytt få tag på Vesa Uusitalo utan att lyckas.

Rättsmedicinsk obduktion av Roland Johansson utfördes den 14 maj 2020. Av obduktionsprotokollet framgår följande. Roland Johansson ankom till Södra Älvsborgs sjukhus den 6 maj 2020. Han var vid ankomsten vid medvetande, dock påverkad i andningen och cirkulationen. Vid läkarundersökningen noterades en 6 cm lång sårskada på bröstkorgens vänstra sida, strax nedanför den vänstra bröstvårtan, med en sårkanal som förlöpte snett nedåt-inåt genom bröstkorgens vänstra sida och in i bukhålan. Vidare uppvisade Roland Johansson sårskador på den vänstra underarmen, mellan det vänstra pek- och långfingret samt på det vänstra långfingret, blodutgjutning i den vänstra tinningmuskeln och i anslutande huvudsvål, blånad på den vänstra överarmen samt fem parallella rispor på den vänstra underarmen. Roland Johansson fördes akut till operationssalen, där man öppnade buken och bröstets vänstra sida. En ”stor mängd” blod och koagel fanns i buken. Man konstaterade skada på mellangärdesmuskeln, magsäcken och mjälten. Såret på bröstet orsakade en total avskärning av det sjätte revbenet och dess anslutande kärl, samt en genomgående skada på den nedre delen av den vänstra lungans övre lob, med en stor blodansamling i den vänstra lungsäcken. Sårkanalen fortsatte genom mellangärdesmuskeln och in i buken, med en skada på leverns vänstra lob, en genomgående skada på magsäcken, samt en delvis avskärning av mjältblådern, med omgivande blödning. Man försökte behärska blödningen och reparera skadorna, samt placerade två drän i bröstkorgens vänstra sida. Roland Johansson fick upprepade blodtransfusioner under operationen. Planeringen var att inspektera buken igen efter 24 timmar (s.k. ”second look” operation), men trots åtgärder avled han i operationssalen strax efter att operationen avslutades.

Av obduktionsprotokollet framgår, vad galler skadornas uppkomstsätt, att fynden i form av stickskada på bröstkorgen samt dess sårkanal talar starkt för att de orsakats av huggande/stickande skarpt våld med ett vasst föremål, som till exempel en kniv eller föremål med knivliknande egenskaper. Fynden i form av sårskadorna på den vänstra underarmen och handen talar starkt för att ha orsakats av skärande skarpt våld med ett skarpeggat föremål, som till exempel en kniv eller föremål med knivliknande egenskaper. Skadornas utseende och lokalisering har karaktäristika som talar för s.k. avvärjningsskador. Fynden i form av blodutgjutning i huvudsvålen och i den vänstra tinningmuskeln talar starkt för trubbigt våld som till exempel slag eller islag. Fyndet i form av en blånad på den vänstra överarmen talar för trubbigt våld som vid till exempel grepp. Fynden i form av fem parallella rispor på den vänstra underarmen talar starkt för rispande våld. Skadornas utseende talar för att dessa orsakats genom att ett föremål med jämt fördelade spetsiga utskott har dragits över huden, t.ex. en kniv med ett räfflat blad, som en brödkniv. Fynden och omständigheterna talar, enligt obduktionsprotokollet, starkt för att Roland Johansson avlidit till följd av stickskadan på bröstkorgen och att döden har orsakats av annan person.

En *brottsplatsundersökning* har företagits i lägenheten på Ringgatan 5 i Ulricehamn den 7 maj 2020. Undersökningen påbörjades kl. 09.25 och avslutades den kl. 12.45. Den 25 maj 2020 gjordes ett ytterligare besök i lägenheten då ölburkar från vardagsrummet och hallen togs i beslag. Lägenheten var avspärrad med polisens blå/vita plastband och det satt en klisterskylt på dörren som talade om att lägenheten är avspärrad. Låset var bytt till ett ”polislås”. Efter avslutad platsundersökning kvarstod avspärrningen.

Den aktuella lägenheten består av tre rum och kök samt badrum. I vardagsrummet, hallen och sovrummet stod flera öppnade ölburkar/ciderburkar. Vid undersökning av ölburkarna fann man DNA från Roland Johansson och Tarmo Tuuliainen på ölburken i hallen, DNA från Roland Johansson och Maarit Vehniäinen på

ölburkarna i sovrummet samt DNA och/eller fingeravtryck från Vesa Uusitalo Maarit Vehniäinen och Roland Johansson på ölburkarna i vardagsrummet.

I hallen, köket och vardagsrummet säkrades blod från Roland Johansson. I hallen låg också en blodig t-shirt. Vardagsrummet var möblerat med bl.a. en 2-sitssoffa och en 3-sitssoffa. Under den vänstra sittplatsen, sett framifrån, i 3-sitssoffan låg en orange brödkniv. Kniven var blodig. Vid undersökning av brödkniven kunde konstateras att blodet kom från Roland Johansson. Det gick inte att säkra några fingeravtryck på kniven. Vid undersökning av kniven kunde konstateras att knivens stålblad mäter cirka 20 cm och det gjutna plastskaftet cirka 12 cm. Det är cirka 6 mm mellan tänderna i det vågmönstrade bladet.

Av den sammanfattande analysen av brottsplatsundersökningen framgår följande. I lägenheten bor sannolikt ett par, en kvinna, Maarit Vehniäinen och en man, Vesa Uusitalo. Detta styrks av kläder och mediciner avsedda och förskrivna för dem båda. Det faktum att DNA säkrats på tops från ölburkar, glas och blodbesudlingar visar att fyra personer; Roland Johansson, Vesa Uusitalo, Maarit Vehniäinen och Tarmo Tuulainen, befunnit sig i lägenheten. Av okänd anledning har Roland Johansson blivit attackerad med en kniv varpå flera blödande skador uppstått. En blodig kniv anträffades under den 3-sitssoffa som stod i vardagsrummet. Blodet på knivbladet identifierats till Roland Johansson och detta ger då starkt stöd för att det är denna kniv som använts.

På väggen bakom 2-sitssoffan som stod i vardagsrummet fanns också Roland Johanssons blod. Detta ger starkt stöd för att en blodig kroppsdel eller blodigt tillhygge, på något vis, varit i rörelse i detta område. I hallen, i en rinning på väggen, till vänster om badrummet, fanns Roland Johanssons blod. I köket mellan spisbänken och bänken mitt emot, fanns Roland Johanssons blod. I detta område finns rester av sjukvårdsmaterial vilket ger starkt stöd för att det är i detta område som Roland Johansson fått initial vård. På hallgolvet utanför köket låg en

genomblodig uppklipp turkos T-shirt. På T-shirtens högra sida av ryggstycket fanns penetrerande skurna skador i materialet. Troligt är att Roland Johansson, i något skede, har tagit på sig sin turkosa T-shirt och den har då hamnat bak och fram. Roland Johansson hade ett knivhugg på sin vänstra sida av bröstkorgen och skadorna på den uppklippta T-shirten fanns på den högra delen av ryggstycket. Skadorna på Roland Johanssons kropp och T-shirt korresponderar inte om inte T-shirten burits bak-och fram. Det faktum att blod från Roland finns på stentrappan utanför fastighetens entré samt på trapphusgolvet i området nedanför trappan mot entrédörren, kan ge stöd för att gärningspersonen varit blodig då han lämnat fastigheten.

En samlad bedömning är att fyra personer befunnit sig i lägenheten. Detta kan styrkas av DNA och fingeravtryck. Av oklar anledning har bråk och handgemäng uppstått varpå Roland Johansson blivit knivhuggen på sin vänstra sida av bröstkorgen och i samband med det har även den vänstra armen och handen skadats. Roland Johansson har sedan förflyttat sig i lägenheten, vilket bloddropp och blodbesudlingar på olika platser i lägenheten vittnar om. Den kriminaltekniska undersökningen kan inte ge svart på vem som hållit i kniven som utdelat de hugg och skador som Roland Johansson sedan avlider av.

En *blodbildsanalysundersökning* påbörjades den 19 maj 2020 kl.10.00 och avslutades samma dag kl.12.20. Av undersökningens analys och slutsats framgår följande. De iakttagna blodbilderna på golvet i vardagsrummet och på väggen ovanför den ena soffan i rummet tillsammans med DNA-analys av delar av blodet ger starkt stöd för att Roland Johansson har befunnit sig med minst en blödande skada i anslutning till soffan. En sammantagen bedömning och ett tänkbart scenario är att Roland Johansson har befunnit sig i vardagsrummet då han blev attackerad och knivskuren. Frånvaron av blodbilder som visar tecken på våld i övriga lägenheten styrker detta. Uppgifter i utredningen gör gällande att det fanns blod i lägenheten vid tidpunkten för denna undersökning som tillkommit vid ett tidigare

tillfälle än tidpunkten då Roland Johansson attackerades. Detta gör att bedömningen av ett eventuellt händelseförlopp försvåras avsevärt då det inte är möjligt att åldersbestämma blod och DNA-analys har inte genomförts på samtliga blodfläckar i lägenheten.

Den taxi som Vesa Uusitalo och Tarmo Tuulainen färdades i från Ulricehamn till Borås sedan Roland Johansson utsatts för knivvåld har undersökts. Av *protokollet från fordonsundersökningen* framgår att det på bilbältet i baksätet fanns en blodsbesudling med Roland Johanssons blod.

Av den *övriga skriftliga bevisningen* noterar tingsrätten följande.

Av ett *PM* upprättat av Niclas Thulin, Polismyndigheten, den 8 maj 2020, framgår följande. När Niclas Thulin gick till arresten för att fråga efter Tarmo Tuulainens nycklar berättade Tarmo Tuulainen för honom att Vesa Uusitalo duschade och bytte kläder i dennes lägenhet sent på kvällen/natten för den aktuella händelsen för att därefter lägga kläder och skor i en påse och slänga dem i en soptunna längs vägen efter parkeringen. Niclas Thulin och en kollega till honom begav sig till Liljebergsgatan och började leta i en av de soptunnor som skulle kunna vara aktuella. Efter en stunds letande anträffas en soppåse innehållandes kläder och skor.

Av *protokollet från klädundersökningen* framgår följande. I soppåsen låg det ett par skor, hängslen samt ett par jeans. Jeansen var inte rena. Det finns rikligt med blodbesudlingar i form av avstruket, avsatt och droppat blod på jeansens framsida. Det säkrades även blod från vänster bens baksida. Jeansen hade inga skador i de områden där blodet fanns. På de skor som låg i påsen fanns också blodbesudlingar i form av dropp/avstryk. I samband med undersökningen av jeansen anträffades en mindre nyckel samt ett bankkort utställt på Vesa Uusitalo.

Efter undersökning och analys av jeans och skor konstaterades bl.a. följande. Fyndet av en plastpåse innehållande ett par blodiga jeans tillsammans med ett par blodiga skor ger starkt stöd för att personen som burit dessa haft en blödande skada, eller, varit i kontakt med någon som haft en blödande skada. Då jeansen inte uppvisar någon eller några skador i de områden där blodet finns, visar det att det är en annan del av en kropp som blött. Att materialet förpackats i påse ger också starkt stöd för att Vesa Uusitalo, eller någon i hans närhet, velat göra sig av med jeans och skor. Att man sedan ”glömt” att ta vara på bankkort och nyckel visar att man inte tömt fickorna på jeansen, innan man vidtagit denna åtgärd. Blodet på jeansen och skorna kommer från Roland Johansson.

De kläder och skor som Vesa Uusitalo och Tarmo Tuulainen bar vid gripandet har undersökts och analyserats. På Tarmo Tuulainens skor fanns blodbesudlingar på båda skorna i form av dropp/avstryk. Vidare fanns blod i form av kontaktsår, vilket är en samlande blodbildsterm för blodbesudlingar som utgörs av antingen avsatt, avstruket eller utstruket blod, på Tarmo Tuulainens jacka. Blodet på jackan och skorna kommer från Roland Johansson.

Av PM jämte logg över inpasseringar på Liljebergsgatan 47 framgår att Tarmo Tuulainens nyckel användes kl. 23.11 och 23.38 den 6 maj 2020 samt att nyckeln registreras när man låser upp entrédörren utifrån.

Är det Vesa Uusitalo som har dödat Roland Johansson?

Av den skriftliga bevisningen, däribland obduktionsprotokollet, brottsplatsundersökningen och blodbildsanalysen, framgår att Roland Johansson den 6 maj 2020 blivit stucken eller huggen med en kniv varpå flera blödande skador uppstått när han befann sig i Maarit Vehniäinens och Vesa Uusitalos lägenhet på Ringgatan 5 i Ulricehamn. Åklagarna har påstått att det är Vesa Uusitalo som har dödat Roland Johansson och att motivet härtill varit svartsjuka. Vesa Uusitalo har förnekat att så är fallet.

Till en början är det genom vad Vesa Uusitalo själv har uppgett, medtilltalade Tarmo Tuuliainens och vittnena Maarit Vehniäinens, Ove Vilhelmssons och Monika Vilhelmssons uppgifter samt den skriftliga bevisningen visat att Vesa Uusitalo befann sig i lägenheten på Ringgatan 5 vid den tid då Roland Johansson utsattes för dödligt våld.

Roland Johansson har såväl i polisförhör som till ambulansföraren Johan Skoglund uppgett att det är Vesa Uusitalo som är gärningsmannen. Roland Johansson har därtill i polisförhör uppgett att Vesa Uusitalo använde en brödkniv i samband med gärningen. En orange brödkniv påträffades också på brottsplatsen med Roland Johanssons blod på. Det har inte framkommit någon anledning för tingsrätten att ifrågasätta Roland Johanssons uppgifter i detta avseende eller tro att Roland Johansson misstagit i fråga om gärningsmannen. Inte heller har det framkommit några skäl för Roland Johansson att falskeligen anklaga Vesa Uusitalo för gärningen.

Maarit Vehniäinen har i sitt förhör uppgett att hon inte har något minne av vad som hände i lägenheten när Roland Johansson blev huggen/stucken med kniv. Hon har emellertid i såväl det polisförhör som hölls med henne under natten mellan den 6 och 7 maj 2020 som till Annika Hallberg i direkt anslutning till gärningen uppgett att det var Vesa Uusitalo som utövade våld mot Roland Johansson. Något skäl för Maarit Vehniäinen att i polisförhör och till Annika Hallberg sanningslöst anklaga Vesa Uusitalo för brottslig gärning har inte framkommit. Det är istället uppenbart att Maarit Vehniäinen hyser varma känslor för Vesa Uusitalo.

Tarmo Tuuliainen har uppgett att han hörde en duns och att han därefter såg Vesa Uusitalo stå med något orange i handen samtidigt som Roland Johansson låg blödandes på golvet. I det polisförhör som hölls med Tarmo Tuuliainen den 7 maj 2020 har han uppgett att det var en orange brödkniv som han såg Vesa Uusitalo hålla i handen. Tarmo Tuuliainen har lämnat sina uppgifter vid tingsrätten i

egenskap av medtilltalad. Det finns därför goda skäl för att värdera hans uppgifter med försiktighet. Likväl stämmer uppgifterna överens med det faktiska händelseförloppet som åklagaren har gjort gällande och som vinner stöd i utredningen i övrigt. Av inspelningen på Tarmo Tuuliaisens särbos röstbrevlåda framgår vidare hur Tarmo Tuulainen i direkt anslutning till händelsen sa till Vesa Uusitalo ”Inte en kniv, Vesa. Bara slagit på honom, gett han en massa stryk.”

Till det ovanstående kommer även att det på de kläder och skor som Vesa Uusitalo bar vid gärningstillfället fanns stora mängder blod från Roland Johansson. Mängden blod var till och med sådan att det fanns blod avsatt på bältesspannet på den plats där Vesa Uusitalo satt i taxin mellan Ulricehamn och Borås senare samma kväll/natt.

Att Vesa Uusitalo har haft motiv till gärningen och attackerat Roland Johansson på grund av svartsjuka, sedan Vesa Uusitalo påträffade Maarit Vehniäinen lättklädd i den gemensamma lägenheten tillsammans med Roland Johansson, vinner visst stöd av Tarmo Tuuliaisens uppgifter, vad Roland Johansson och Maarit Vehniäinen berättat i polisförhör samt konversationen mellan Vesa Uusitalo och Tarmo Tuulainen på inspelningen på Tarmo Tuuliaisens särbos röstbrevlåda.

Den bevisning som åklagaren presenterat ger enligt tingsrättens mening sammantaget ett tillräckligt starkt stöd åt gärningspåståendet att det är Vesa Uusitalo som dödat Roland Johansson på sätt som åklagaren har påstått.

För en fällande dom krävs emellertid också att det går att utesluta rimliga alternativa hypoteser, alltså en alternativ gärningsman. Vesa Uusitalo har i anledning härav åberopat ett brev som givits in anonymt till polisen. Enligt brevskrivaren ska Maarit Vehniäinen till denne uppgett att det var Vesa Uusitalos kompis som med hennes hjälp dödade Roland Johansson. En sådan alternativ hypotes vinner enligt tingsrätten inte stöd i utredningen. Av utredningen framgår

inte annat än att endast Vesa Uusitalo, Tarmo Tuuliainen, Maarit Vehniäinen och Roland Johansson befann sig i lägenheten på Ringgatan 5 när Roland Johansson utsattes för dödligt våld. Att Tarmo Tuuliainen eller Maarit Vehniäinen skulle ha dödat Roland Johansson utan att det på deras kläder och skor – på sätt som var förhållandet med Vesa Uusitalos kläder och skor – skulle finnas stora mängder blod från Roland Johansson är inte sannolikt. Vidare synes såväl Tarmo Tuuliainen som Maarit Vehniäinen sakna motiv till gärningen.

Sammanfattningsvis är det alltså ställt utom rimligt tvivel att Vesa Uusitalo gjort sig skyldig till den åtalade gärningen.

Har Vesa Uusitalo haft uppsåt att döda Roland Johansson?

Enligt tingsrätten ger utredningen inte stöd för annan slutsats än att Vesa Uusitalo, även om han var kraftigt berusad, har agerat medvetet i den uppkomna situationen och att han var arg och irriterad när han högg Roland Johansson i bröstet med kniven. Därigenom är det klarlagt att Vesa Uusitalos handlande innefattade en uppsåtlig och livsfarlig misshandelsgärning. Frågan är då om det är visat att Vesa Uusitalos uppsåt inte bara omfattade en mycket allvarlig misshandel av Roland Johansson utan att han därutöver hade uppsåt till att denne skulle dö. Det får här framhållas att en vanlig uppsåtsprövning ska göras även i de situationer där en gärning har begåtts under självförvållat rus. Det förhållandet att en gärningsman var omdömeslös på grund av sitt självförvållade rus medför inte att han har saknat uppsåt. (Jfr. rättsfallen NJA 2011 s. 563 och NJA 2012 s. 45).

Tingsrätten konstaterar härvid att det inte har framkommit något som tyder på att Vesa Uusitalo planerat eller på annat sätt handlat med avsikt att döda Roland Johansson. Omständigheterna ger inte heller stöd för att Vesa Uusitalo handlat i föreställningen att Roland Johanssons död var en praktiskt taget oundviklig följd av gärningen. Frågan är då om Vesa Uusitalo handlat med s.k. likgiltighetsuppsåt. För att likgiltighetsuppsåt ska föreligga krävs att gärningsmannen insåg att det fanns en

beaktansvärd risk för effekten (i det här fallet döden) samt att gärningsmannen var likgiltig till förverkligandet av effekten. Eller med andra ord: den tänkbara effekten utgjorde inte ett relevant skäl för gärningsmannen att avstå från utförandet av gärningen.

Att attackera någon med en kniv mot vitala delar av kroppen, t. ex. bål, huvud eller hals, är ett angreppssätt som allmänt sett är förenat med livsfara. Vesa Uusitalo måste ha insett att det funnits en avsevärd risk för att Vesa Uusitalo skulle kunna avlida av ett sådant angrepp. Vid sådant förhållande föreligger en presumtion för att Vesa Uusitalo handlat med likgiltighetsuppsåt. I samma riktning talar att Vesa Uusitalo efter angreppet inte tycks ha gjort något för att försöka lindra effekten av sitt handlande. Mot den bakgrunden finner tingsrätten det styrkt att Vesa Uusitalo varit likgiltig inför att Roland Johansson skulle avlida av angreppet. Vesa Uusitalo har därför uppsåtligen berövat Roland Johansson livet.

Gärningens rubricering

När det sedan gäller rubriceringen av gärningarna gör tingsrätten följande bedömning. Den som berövar annan livet döms enligt 3 kap. 1 § brottsbalken för mord. Är brottet med hänsyn till omständigheter som föranlett gärningen att anse som mindre grovt döms enligt 3 kap. 2 § brottsbalken för dråp. Uppsåtligt dödande ska normalt bedömas som mord. För att gärningen ska bedömas som dråp krävs att omständigheterna framstår som klart förmildrande. Så kan t.ex. vara fallet om gärningsmannen handlar i stark affekt på grund av provokation, om offret under lång tid har utsatt gärningsmannen för svår psykisk eller fysisk misshandel, om det är fråga om dödshjälp eller om det är fråga om s.k. utvidgat självmord där gärningsmannens avsikt har varit att även beröva sig själv livet. Några sådana förmildrande omständigheter finns inte i detta fall. Vesa Uusitalo ska därför dömas för mord.

Har Tarmo Tuulainen gjort sig skyldig till skyddande av brottsling, grovt brott?

Om någon döljer den som förövat brott, hjälper honom eller henne att undkomma, undanröjer bevis om brottet eller på annat dylikt sätt motverkar att det uppdagas eller beivras, döms denne enligt 17 kap. 11 § brottsbalken för skyddande av brottsling. Ansvar ska inte dömas ut om gärningen är att anse som ringa med hänsyn till gärningsmannens förhållande till den brottslige och övriga omständigheter.

Det är genom Tarmo Tuulainens egna uppgifter och den övriga utredningen utrett att han har hjälpt Vesa Uusitalo att undkomma, undanröja bevis eller på annat sätt motverka att brottet uppdagats och/eller beivrats genom att beställa och betala den taxi som de färdades ifrån brottsplatsen, ta med sig Vesa Uusitalo hem till hans lägenhet för att där spendera natten och ge Vesa Uusitalo rena kläder och skor.

När det gäller huruvida Tarmo Tuulainen därtill också ensam eller tillsammans och i samförstånd med Vesa Uusitalo gjort sig av med de blodiga kläder och skor som Vesa Uusitalo hade på sig vid gärningen gör tingsrätten följande bedömning.

Tarmo Tuulainen har förnekat att han ensam eller tillsammans och i samförstånd med Vesa Uusitalo har gjort sig av med de blodiga kläder och skor som Vesa Uusitalo hade på sig vid gärningen. Kläderna och skorna anträffades i en påse i en soptunna utanför Liljebergsgatan 7, en bit ifrån Tarmo Tuulainens lägenhet på Liljebergsgatan 47. Polisen hittade påsen i aktuell soptunna sedan Tarmo Tuulainen berättat för polis var de kunde hitta densamma. Tarmo Tuulainen har inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till hur han visste veta i vilken soptunna kläderna och skorna låg om det inte förhöll sig på det sätt som åklagaren påstått. Redan detta talar med styrka för att Tarmo Tuulainen ensam eller tillsammans och i samförstånd med Vesa Uusitalo gjort sig av med de blodiga kläder och skor som Vesa Uusitalo hade på sig vid gärningen.

Tarmo Tuuliainen har därtill själv berättat att Vesa Uusitalo - innan kläderna och skorna hamnade i soptunnan – fick duscha hemma hos honom och hur han också lånade ut rena kläder till denne. Han har vidare berättat att han i ett skede såg Vesa Uusitalos blodiga skor och att han då fick panik och att han inte ville ha dem kvar i lägenheten.

Tarmo Tuuliainen har vidare på inspelningen på hans särbos röstbrevlåda i direkt anslutning till att Vesa Uusitalo stack/hugg Roland Johansson med en kniv sagt till Vesa Uusitalo att denne ska neka, att det inte var någon som visste vad Vesa Uusitalo gjort, att Tarmo Tuuliainen skulle rädda Vesa Uusitalo och att de skulle ta en taxi hem till Tarmo Tuuliainen. Även dessa omständigheter talar för att Tarmo Tuuliainen Tarmo Tuuliainen ville hjälpa Vesa Uusitalo att undkomma, undanröja bevis eller på annat sätt motverka att brottet uppdagats och/eller beivrats på de sätt han kunde och att han således inte var främmande för att ensam eller tillsammans och i samförstånd med Vesa Uusitalo gjort sig av med de blodiga kläder och skor som Vesa Uusitalo hade på sig vid gärningen.

Åklagaren har i första hand gjort gällande att Tarmo Tuuliainen och Vesa Uusitalo redan på natten mellan den 6 och 7 maj 2020 gjorde sig av med kläderna och skorna. Till stöd för detta har åklagaren åberopat PM jämte logg över inpasseringar på Liljebergsgatan 47 och förhör med Ejuo Uka. Av loggen över inpasseringar framgår att Tarmo Tuuliainens nyckel användes kl. 23.11 och 23.38 den 6 maj 2020 samt att nyckeln registreras när man låser upp entrédörren utifrån. Dessa uppgifter stämmer väl överens med Ejuo Ukas uppgifter om när han observerat och/eller hörde personer röra sig i trapphuset. Tarmo Tuuliainen har uppgett att han inte minns om han var ute på natten. Han har vidare uppgett att Vesa Uusitalo inte hade någon nyckel till hans lägenhet, varför Vesa Uusitalo inte själv skulle ha kunnat ta sig in i Tarmo Tuuliainens bostad. Att Vesa Uusitalo- som inte är hemstad i det område där Tarmo Tuuliainen bor och inte heller har nyckel till fastigheten – skulle ha kunnat ta sig ut på natten för att göra sig av med kläderna och skorna på detta

sätt utan Tarmo Tuuliaisens medverkan eller att denne skulle ha märkt det framstår inte som sannolikt. Därtill har Ejuo Uka uppgett att han hörde två personer uppehålla sig i trapphuset i anslutning till den andra inpasseringen med Tarmo Tuuliaisens nyckel.

Åklagaren har i andra hand gjort gällande att Tarmo Tuulainen och Vesa Uusitalo i vart fall under morgonen den 7 maj 2020 i samband med att de två lämnade lägenheten gjorde sig av med kläderna och skorna. Tarmo Tuulainen har härvid uppgett att han i samband med att han och Vesa Uusitalo lämnade bostaden slängde ett antal ölburkar i en soptunna och att han förmodar att Vesa Uusitalo gjorde sig av med kläderna och skorna i samband med det, men att det inte är något som han vet något närmare om. Att Vesa Uusitalo ensam skulle ha kunnat göra sig av med kläderna och skorna på detta sätt utan att Tarmo Tuulainen skulle ha märkt det framstår inte heller det som sannolikt.

Tingsrätten anser mot den här bakgrunden att det inte finns utrymme för någon annan rimlig slutsats än att Tarmo Tuulainen i vart fall tillsammans och i samförstånd med Vesa Uusitalo – senast i samband med att de två lämnade Tarmo Tuuliaisens bostad på morgon den 7 maj 2020 – på sätt som åklagaren gjort gällande gjorde sig av med kläderna och skorna. De objektiva förutsättningarna för att döma Tarmo Tuulainen för skyddande av brottsling i enlighet med åklagarens gärningspåstående är därmed uppfyllda.

För att Tarmo Tuulainen ska kunna dömas för skyddande av brottsling krävs även att han dels har haft uppsåt till att motverka att brottet uppdagas eller beivras, dels att han haft uppsåt i förhållande till Vesa Uusitalos brottslighet. Frågan är därför vilka insikter Tarmo Tuulainen har haft när han vidtog de åtgärder som tingsrätten redogjort för ovan. Tarmo Tuulainen har själv uppgett att han inte agerat med uppsåt att hjälpa Vesa Uusitalo att undkomma, undanröja bevis eller på annat sätt motverka att brottet uppdagats och/eller beivrats. Tarmo Tuuliaisens uppgifter i

denna del förefaller osannolika och som rena efterhandskonstruktioner, detta särskilt med tanke på de uttalanden som Tarmo Tuuliainen gjorde på inspelningen på hans sårbos röstbrevlåda och som tingsrätten redogjort för ovan. Att det inte undgått Tarmo Tuuliainen att Roland Johansson var svårt skadad i anledning av det våld som Vesa Uusitalo utsatt denne för framgår tydligt av Tarmo Tuuliainens samtal med SOS Alarm där Tarmo Tuuliainen sa till larmoperatören att de måste skynda sig och att Roland Johansson bara hade tio minuter kvar. Tarmo Tuuliainen får i vart fall anses ha varit likgiltig inför att Roland Johansson utsatts för om än inte ett uppsåtligt dödande så ett allvarligt våldsbrott när han beställde och betalade den taxi med vilken de lämnade brottsplatsen. Han har därför varit likgiltig i förhållande till Vesa Uusitalos brottsliga gärning när han hjälpt denne att undkomma från platsen. Detsamma gäller när han senare tog hem Vesa Uusitalo till hans lägenhet för att där spendera natten samt när han gav Vesa Uusitalo rena kläder och skor och gjorde sig av med de blodiga kläder och skor som Vesa Uusitalo hade på sig vid gärningen.

Enligt tingsrätten ger utredningen inte stöd för annan slutsats än att Tarmo Tuuliainen, även om han var kraftigt berusad, har agerat medvetet i den uppkomna situationen. Som tingsrätten redogjort för ovan ska en vanlig uppsåtsprövning göras även i de situationer där en gärning har begåtts under självförvållat rus. Det förhållandet att en gärningsman var omdömeslös på grund av sitt självförvållade rus medför inte att han har saknat uppsåt. Genom att agera på det sätt och med de insikter som han har haft, har Tarmo Tuuliainen haft uppsåt till att hjälpa Vesa Uusitalo undkomma och motverka att brott uppdagas och/eller beivras. Med hänsyn till våldsbrottet allvarlighet, ska gärningen rubriceras på sätt som åklagaren har påstått, dvs. som skyddande av brottsling grovt brott.

Skadeståndsfrågan

Eftersom Vesa Uusitalo döms för mordet på Roland Johansson måste han betala för den skada brottet orsakat. I detta fall ersättning för begravningskostnader. Vesa

Uusitalo har vitsordat det yrkade beloppet jämte ränta som skäligt i och för sig. Han ska därför betala skadestånd till dödsboet efter Roland Johansson med 21 815 kr jämte ränta.

De särskilda yrkandena

Vesa Uusitalo och Tarmo Tuuliainen har inte haft någon invändning mot de särskilda yrkanden om förverkande och bevisbeslag som åklagaren har framställt. Yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Påföljdsfrågan

Vesa Uusitalo

Vesa Uusitalo förekommer under 19 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 18 december 2019 av Borås tingsrätt för olovlig körning, grovt brott, grovt rattfylleri och ringa narkotikabrott vid två tillfällen till fängelse 1 månad. Han påbörjade verkställighet den 11 maj 2020 och påföljden var till fullo verkställd den 9 juni 2020. Dessförinnan dömdes Vesa Uusitalo den 4 juni 2019 av Borås tingsrätt för olovlig körning, grovt brott, vid fem tillfällen, rattfylleri, grovt rattfylleri, ringa narkotikabrott vid två tillfällen brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål till fängelse fyra månader. Vesa Uusitalo blev villkorligt frigiven den 24 oktober 2019 med en återstående strafftid av 40 dagar. Prövotid för den villkorligt medgivna friheten löper till den 23 oktober 2020.

Tingsrätten har inhämtat yttrande från Kriminalvården, frivården Borås.

Vesa Uusitalo döms nu för mord. Straffet för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Brottet har sådant straffvärde och är av sådan art att annan påföljd än fängelse nu inte är aktuell. Det har inte framkommit några speciella försvårande eller förmildrande omständigheter. Straffvärdet bör då, enligt praxis, bedömas motsvara fängelse 14 år. Tingsrätten finner att straffet bör utmätas i

enlighet med straffvärdet. Med hänsyn till att Vesa Uusitalo återfallit i brott under prövotiden för villkorlig frigivning – och särskilda skäl däremot inte föreligger – ska den återstående strafftiden förverkas.

Tarmo Tuuliainen

Vad som förekommer i belastningsregistret om Tarmo Tuuliainen saknar betydelse för påföljdsfrågan i detta mål.

Tingsrätten har inhämtat yttrande från Kriminalvården, frivården Borås.

Tarmo Tuuliainen döms nu för skyddande av brottsling, grovt brott. Straffet för skyddande av brottsling, grovt brott, är fängelse lägst sex månader och högst fyra år. Tingsrätten anser att straffvärdet för gärningen uppgår till fängelse i ett år och tre månader. Brottet har sådant straffvärde att annan påföljd än fängelse nu inte är aktuell. Tingsrätten finner att straffet bör utmätas i enlighet med straffvärdet.

Häktningsfrågan

Eftersom det finns risk för att Vesa Uusitalo, om han försätts på fri fot, avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff samt då det för mord inte föreskrivits lindrigare straff än fängelse i två år och det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas ska han stanna kvar i häkte tills denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Försvararersättningarna

Åklagaren har inte haft något att erinra mot försvararnas kostnadsyrkanden. Tingsrätten finner med hänsyn till målets art och omfattning att de yrkade ersättningsanspråken från försvararen är skäliga. De tillerkänns därför begärd ersättning. Med hänsyn till att Vesa Uusitalo och Tarmo Tuuliainen döms till långa fängelsestraff ska kostnaderna för försvararna stanna på staten.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-09-30

B 1536-20

Södra enheten

Övrigt

Eftersom Vesa Uusitalo och Tarmo Tuulainen döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska de betala avgift till brottsofferfonden.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 3 (TR-01)

Överklagande kan ske till Hovrätten för Västra Sverige och ska ges in till tingsrätten senast den 21 oktober 2020.

På tingsrättens vägnar

Marie Sobilius

Avräkningsunderlag bifogas domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19650906-9438	Datum för dom/beslut 2020-09-30
Efternamn Tuuliainen	Förnamn TARMO Tapani

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-07	2020-05-15
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19671014-6918	Datum för dom/beslut 2020-09-30
Efternamn Uusitalo	Förnamn VESA Juhani

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst
Åklagarkammaren i Borås
Kammaråklagare Carolyn Westeröd

Stämningsansökan

2020-09-10

Sida 1(7)
Handling 170
Ärende AM-66247-20
Handläggare 404A-9

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Borås tingsrätt
B 1536-20

Häktat mål

BORÅS TINGSRÄTT
BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

INKOM: 2020-09-21
INKOM: 2020-09-19
MÅLN: B 1536-20
AKTBIL: 55

*Justerat av åklagare
vid muf.*

2020-09-16

1/215A

Stämningsansökan

Tilltalade

Tarmo Tapani Tuulainen (19650906-9438)

Företräds av advokat Peter Wall.

- Anhållen i frånvaro 2020-05-07, Gripen 2020-05-07, Häktad 2020-05-10,
Frigiven 2020-05-15.

Vesa Juhani Uusitalo (19671014-6918)

Företräds av advokat Carl Gustaf Nyman.

- Anhållen i frånvaro 2020-05-07, Gripen 2020-05-07, Häktad 2020-05-11.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 MORD (Vesa Uusitalo)

5000-K533801-20

Vesa Uusitalo har dödat Roland Johansson genom att sticka eller hugga honom med en kniv i bröstet. Det hände den 6 maj 2020 på Ringgatan 5, Ulricehamn, Ulricehamns kommun.

Vesa Uusitalo begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Roland Johansson

Inget anspråk

Dödsboet efter Roland Johansson

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Dödsboet efter Roland Johansson yrkar skadestånd av Vesa Uusitalo med 21 815 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser begravningskostnader för Roland Johansson.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av kläder, plånbok och glasögon, beslagtaget hos Roland Johansson, ska bestå tills domen vinner laga kraft: *hos i från*
2020-5000-BG55981.1:1
2020-5000-BG56296.6
2020-5000-BG56296.7
2020-5000-BG56296.8:1
2020-5000-BG56296.8:2
2020-5000-BG56296.8:3
2020-5000-BG56296.8:4
2020-5000-BG56296.8:5
2020-5000-BG56296.8:6
2020-5000-BG56296.8:7
2020-5000-BG56296.9. Det beslagtagna ska därefter hävas.
2. Det yrkas att beslaget av kläder, skor, mobil, ryggsäck, nycklar och bankkort, beslagtaget hos Vesa Uusitalo, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2020-5000-BG56337.1
2020-5000-BG56337.2
2020-5000-BG56337.3
2020-5000-BG56337.4
2020-5000-BG56337.5
2020-5000-BG56424.1
2020-5000-BG56681.1:1
2020-5000-BG56681.1:2
2020-5000-BG56681.1:3
2020-5000-BG56681.1:4
2020-5000-BG56681.1:5
2020-5000-BG56681.1:6. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

3. Det yrkas att beslaget av burkar, kläder, mobiltelefon och lakan, beslagtaget från Vesa Uusitalo och Maarit Vehniäinens bostad, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2020-5000-BG56030.1
2020-5000-BG56296.2
2020-5000-BG56296.3
2020-5000-BG56296.4
2020-5000-BG56296.5
2020-5000-BG64627.1
2020-5000-BG64627.2
2020-5000-BG64627.3
2020-5000-BG64627.4
2020-5000-BG64627.5
2020-5000-BG64627.6
2020-5000-BG72742.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
4. Det yrkas att beslaget av vantar, beslagtaget i närheten av brottsplatsen, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG56030.1. Det beslagtagna ska därefter hävas.
5. Det yrkas att kniv förverkas från Vesa Uusitalo enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2020-5000-BG56296.1.

2 SKYDDANDE AV BROTTSLING, GROVT BROTT (Tarmo Tuuliainen)

5000-K533801-20

Tarmo Tuuliainen har, efter att Vesa Uusitalo begått gärningen under åtalpunkten 1, i syfte att gärningen inte skulle uppdagas eller beivras, vidtagit följande åtgärder och på det sättet hjälpt Vesa Uusitalo att undkomma, undanröja bevis eller på annat sätt motverka att brottet uppdagats och/eller beivrats.

Tarmo Tuuliainen har beställt och betalat den taxi med vilken han och Vesa Uusitalo lämnat brottsplatsen och har därefter tagit hem Vesa Uusitalo till sin lägenhet där de tillbringat natten. I lägenheten har Tarmo Tuuliainen gett Vesa Uusitalo rena kläder och skor att ha på sig och därefter har han ensam eller tillsammans och i samförstånd med Vesa Uusitalo gjort sig av med de blodiga kläder och skor som Vesa Uusitalo haft på sig vid gärningen. Det hände mellan den 6 maj 2020 och den 7 maj 2020 på Ringgatan 5, Ulricehamn, Ulricehamns kommun och på andra platser i Sverige.

Tarmo Tuuliainen begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt då åtgärderna avsett att hindra lagföring av mycket allvarlig brottslighet.

Lagrum: 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av angivna kläder, beslagtaget hos Tarmo Tuuliainen, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2020-5000-BG56323.1

2020-5000-BG56323.2

2020-5000-BG56323.3

2020-5000-BG56323.4

2020-5000-BG56323.5:1

2020-5000-BG56323.6. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

3 Muntlig bevisning

1. Uppläsning av förhör med målsäganden **Roland Johansson**.
2. Förhör med den tilltalade **Tarmo Tuuliainen** som vidgår delar av händelseförloppet men förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Vesa Uusitalo** som förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Maarit Vehniäinen** angående att Vesa Uusitalo kommit hem och blivit svartsjuk för att Roland Johansson varit där, att han angripit Roland Johansson med våld, att det sprutade blod, vad Vesa Uusitalo sagt i samband med detta samt hennes iakttagelser i övrigt för att bevisa åtalpunkten 1.
5. Förhör med vittnet polismannen **Annika Hallberg** angående hennes iakttagelser när hon kommer till brottsplatsen samt vad Maarit Vehniäinen uppgett för henne för att bevisa åtalet.
6. Förhör med vittnet **Johan Skoglund** angående hans iakttagelser när han kom till brottsplatsen, att Roland Johansson sa att det var "Vesa" som hade skadat honom, hur han hade blivit skadad samt hans iakttagelser i övrigt för att bevisa åtalet.
7. Förhör med vittnet **Ove Vilhelmsson** angående att såg Maarit Vehniäinen komma med en man till lägenheten på eftermiddagen, att han på kvällen hörde skrik och dunsar från lägenheten, att han såg Vesa Uusitalo och annan person lämna lägenheten och att det såg ut som Uusitalo hade blodfläckar på ryggen samt hans iakttagelser i övrigt för att bevisa åtalet.

8. Förhör med vittnet **Monika Vilhelmsson** angående att det varit mycket oväsen i lägenheten på Ringgatan 5, att polisen varit där flera gånger, att hon den 6 maj 2020 hörde dunsar från lägenheten, att hon såg Vesa Uusitalo och en annan man lämna lägenheten, vad hon hörde Vesa Uusitalo säga samt hennes iakttagelser i övrigt för att bevisa åtalet.
9. Förhör med vittnet **Elisabeth Ellström** angående den körning hon gjorde den aktuella kvällen för att bevisa åtalet.
10. Förhör med vittnet **Martin Tahmasebi Kernachi** angående den körning han gjorde från Ulricehamn till Borås den aktuella kvällen och hans iakttagelser av männen för att bevisa åtalet.
11. Förhör med vittnet **Said Mustafa Jeilani** angående den körning som han gjorde den aktuella kvällen för att bevisa åtalet.
12. Förhör med vittnet **Ejup Uka** angående att han hörde att två personer komma till Tarmo Tuuliaisens lägenhet på kvällen den 6 maj 2020 och att de lämnade lägenheten ca 30 min senare för att bevisa åtalet.
13. Förhör med vittnet **Ann-Christin Wallin** angående hennes iakttagelser av Maarit Vehniäinen och Roland Johanssons kontakter under dagen för att bevisa åtalet.
14. Förhör med vittnet **Claes-Göran Alsén** angående den körning han gjorde på eftermiddagen den aktuella dagen och hans iakttagelser av mannen och kvinnan i taxin för att bevisa åtalet.

4 Övrig bevisning

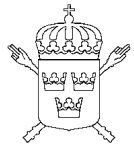
1. PM angående bussresa från Borås till Ulricehamn jämte tidtabell och karta (förundersökningsprotokoll s. 248-250) för att bevisa vilken tid de båda tilltalade borde ha anlänt till Ringgatan 5, till styrkande av åtalet.
2. SOS-samtal (medtas av åklagaren till huvudförhandling), till styrkande av åtalet
3. Samtal röstbrevlåda (medtas av åklagaren till huvudförhandling), till styrkande av åtalet
4. Protokoll över brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 415-433) för att bevisa vilka som befunnit sig i lägenheten och vad som ägt rum i lägenheten, till styrkande av åtalet.
5. Protokoll över blodbildsanalys (förundersökningsprotokoll s. 434-443) för att bevisa hur gärningen gått till, till styrkande av åtalet.

6. Protokoll klädundersökning och mordvapen (förundersökningsprotokoll s. 317- 326) för att bevisa att den påträffande kniven är mordvapnet, till styrkande av åtalet.
7. Protokoll över laboratorieundersökning avseende ölburkar (förundersökningsprotokoll s. 304-308) för att bevisa att Vesa Uusitalo befunnit sig i vardagsrummet, till styrkande av åtalet.
8. Fingeravtrycksjämförelse ölburkar (förundersökningsprotokoll s. 327-329) för att bevisa att Vesa Uusitalo befunnit sig i vardagsrummet, till styrkande av åtalet.
9. Protokoll fordonsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 309-314) för att bevisa att Vesa Uusitalo haft målsägandens blod på sig när han satt sig i taxin, till styrkande av åtalet.
10. Sakkunnigutlåtanden NFC (förundersökningsprotokoll s. 330-348) för att bevisa var man påträffat Roland Johanssons blod och DNA samt var man påträffat övriga personers DNA, till styrkande av motivet och åtalet.
11. Sakkunnigutlåtanden adidasjacka (förundersökningsprotokoll s. 350-359), till styrkande av åtalet .
12. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 365) för att bevisa motivet, till styrkande av åtalet.
13. Obduktionsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 377-390) för att bevisa vilka skador Roland Johansson haft samt dödsorsaken, till styrkande av åtalet.
14. Övervakningsfilm ICA city (medtas av åklagaren till huvudförhandling), till styrkande av åtalet.
15. PM jämte logg över inpasseringar på Liljebergsgatan 47 (förundersökningsprotokoll s. 259-260) för att bevisa när de tilltalade anlände till Liljebergsgatan 47, till styrkande av åtalet.
16. PM ang. fyndplats påse med kläder jämte bilder (förundersökningsprotokoll s. 394-400) för att bevisa att Vesa Uusitalo och Tarmo Tuulainen slängt Vesa Uusitalos blodiga kläder, till styrkande av åtalet.
17. Protokoll över DNA-undersökning (förundersökningsprotokoll s. 285-298), till styrkande av åtalet.
18. Protokoll över klädundersökning (förundersökningsprotokoll s. 299-303) för att bevisa att Vesa Uusitalo slängt sina blodiga kläder, till styrkande av åtalet.

19. Telefonanalys (se tilläggsfup) för att bevisa hur de inblandade har rört sig under dagen, till styrkande av åtalet.
20. Sammanställning av filmmaterial (se tilläggsfup) för att bevisa hur de inblandade har rört sig under dagen, till styrkande av åtalet.
21. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 626-632, 637-638, 641-646) för att bevisa hur och var bevismaterial tagits i beslag, till styrkande av åtalet och de särskilda yrkandena.
22. Ersättningsanspråk jämte faktura (förundersökningsprotokoll s. 445-446) för att bevisa det enskilda anspråket.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas separat.



Borås tingsrätt
B 1536-20

Häktat mål

BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

INKOM: 2020-09-10
MÅLNR: B 1536-20
AKTBIL: 53

Stämningsansökan

Tilltalade

Vesa Juhani Uusitalo (19671014-6918)
Företräds av advokat Carl Gustaf Nyman.

Ansvarsyrkanden m.m.

MISSHANDEL

5000-K295154-20

Vesa Uusitalo har utdelat ett slag i ansiktet på Mikael Björkqvist. Det hände den 8 mars 2020 på Ringgatan 5, Ulricehamns kommun. Mikael Björkqvist fick smärta, fraktur, svullnad och blodvite.

Vesa Uusitalo begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Mikael Björkqvist
Inget anspråk

Muntlig bevisning

- Förhör med målsäganden **Mikael Björkqvist**.
- Förhör med den tilltalade **Vesa Uusitalo** som förnekar brott.
- Förhör med vittnet **Maarit Vehniäinen** angående hennes iakttagelser av händelseförloppet för att bevisa åtalet.

Övrig bevisning

- HR (förundersökningsprotokoll s. 43-46) för att bevisa gärningen.

2. PM jämte foton (förundersökningsprotokoll s. 22, 34-42) för att bevisa gärningen.
3. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 24-32) för att bevisa målsägandens skador.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas separat.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 34

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-18
Göteborg

Bilaga C
Mål nr. B 5020-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19671014-6918	Datum för dom/beslut 2020-12-18
Efternamn Uusitalo	Förnamn VESA Juhani

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 584910

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se Webb: www.vastrahovratten.domstol.se	-	måndag–fredag 08:00–16:00



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 34

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-18
Göteborg

Bilaga D
Mål nr. B 5020-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19650906-9438	Datum för dom/beslut 2020-12-18
Efternamn Tuuliainen	Förnamn TARMO Tapani

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-07	2020-05-15
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 584908

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se Webb: www.vastrahovratten.domstol.se	-	måndag–fredag 08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se