

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 1
404 83 GÖTEBORG

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Rotel 11

INKOM: 2021-09-02
MÅLNR: B 5039-21
AKTBIL: 19

Till:

Hovrätten för Västra Sverige

ÖVERKLAGAN

DOMEN SOM ÖVERKLAGAS

Göteborgs tingsrätts dom av den 12 augusti år 2021
i mål nr B 4178-21 och B 16540-20.

KLAGANDE

Natasa Gligoric, 19870207-7648
Kobbarnas Väg 8 Lgh 1504
416 47 Göteborg

OMBUD OCH OFFENTLIG FÖRSVARARE

Advokat Hillevi Ekbrand,
Advokathuset Gothia AB,
Norra Hamngatan 18,
411 06 Göteborg
hillevi.ekbrand@advokathusetgothia.se

MOTPART

Kammaråklagarna Petter Lundgren, Alexander Malmgren
och Jacob Hallberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

YRKANDEN

Natasa Gligoric (nedan kallad "Natasa") yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, skall; ogilla åtalet för grovt bedrägeri (14 tillfällen), undanröja den villkorliga dom och böter som tingsrätten har dömt henne till, samt befria henne från den skadeståndsskyldighet som tingsrätten har ålagt henne och skyldigheten att erlägga avgift till brottsofferfonden.

Advokathuset Gothia AB

ADRESS
Norra Hamngatan 18
SE-411 06 GÖTEBORG
advokathusetgothia.se

TELEFON
+46 (0)31-40 30 78
TELEFAX
+46 (0)31-15 94 14

POSTGIRO
694086-0
BANKGIRO
518-7695

ORG.NR.
556945-0264
SÄTE
Göteborg

MOMS.REG.NR
SE556945026401
E-POST
tomas.ekbrand@advokathusetgothia.se

För det fall att hovrätten skulle döma Natasa till ansvar, yrkar Natasa att hovrätten med ändring av tingsrättens dom, skall döma henne till en lindrigare påföljd än villkorlig dom i förening med böter och sätta ned den skadeståndsskyldighet som tingsrätten har ålagt henne.

Oavsett utgången i ansvarsdelen yrkar Natasa att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, ska besluta att hon inte ska åläggas någon ersättningsskyldighet till staten för sitt försvar vid tingsrätten. För det fall att hovrätten kommer fram till att Natasa skall åläggas att betala ersättning till staten för sitt försvar bör ersättningsskyldigheten i vart fall sättas ned väsentligt.

Vid frikännande dom i hovrätten yrkar Natasa ersättning med 3 000 kr (*inkl moms*) för det utlägg hon har haft för översättning av åberopat försörjningsavtal.

GRUNDER

Tingsrätten har gjort en felaktig bedömning. Natasa har inte gjort sig skyldig till de gärningar som tingsrätten har dömt henne till ansvar för.

Det finns utrymme för att döma Natasa till en lindrigare påföljd. Det föreligger i förevarande fall särskilda skäl mot att förena en villkorlig dom med böter.

Skäl för jämkning av skadeståndsskyldigheten föreligger då Göteborgs stad inte har vidtagit skäliga åtgärder för att begränsa sin skada och utdömt skadestånd är oskäligt betungande för Natasa med hänsyn till hennes personliga och ekonomiska förhållanden.

Med hänsyn till Natasas personliga och ekonomiska förhållanden bör ersättningsskyldigheten för försvararkostnaderna i tingsrätten efterges helt, eller i vart fall sättas ned.

I SAK

Tingsrätten har gjort en felaktig bedömning i ansvarsdelen.

Tingsrätten har i flera hänseenden gjort en felaktig tolkning och bedömning av de uppgifter som Natasa har lämnat i förhör. Tingsrätten har även gjort en felaktig värdering av vissa andra hörda personers uppgifter, delar av bevisningen och de invändningar som anförts i målet.

Tingsrätten har exempelvis både gjort en felaktig bedömning av de uppgifter som Stanislav Djordjic lämnat om Natasa och felaktigt återgett vad han sade i förhören vid tingsrätten. Av sista stycket på sidan 202 i tingsrättens dom framgår bl.a. följande; *”Stanislav Djordjic har för sin del sagt att Natasa Gligoric endast var anställd som assistent åt honom på pappret efter en överenskommelse mellan honom och hennes man, som var Sandys tidigare pojkvän”*, vilket är felaktigt. Stanislav Djordjic uttalade sig inte så när han hördes inför tingsrätten. Vad Stanislav Djordjic verkligen sade framgår ca 36-37 minuter in i förhöret med honom i Stanislavdelen och ca 47- 48 minuter in i fortsättningen av förhöret med honom i Stanislavdelen.

Vidare har tingsrätten bortsett från Sandy Djordjics och Katarina Djordjics uppgifter om att Natasa arbetat som personlig assistent åt Anica. Tingsrätten har likaså bortsett ifrån att Natasas uppgift om att hon träffade på Pele Marinkovic när hon arbetade hos Anica Marinkovic bekräftades av Pele Marinkovic. Tingsrätten har därtill gjort en felaktig bedömning av vittnet Sasa Gagics uppgifter.

Natasa har inte gjort sig skyldig till brott, varför hon ska frikännas från ansvar.

För det fall hovrätten trots allt skulle komma fram till att Natasa ska dömas till ansvar för gärningarna ska dessa inte rubriceras som grova brott, utan som brott av normalgraden. I enlighet med tingsrättens bedömning har inte något av de

enskilda belopp som utbetalats av Försäkringskassan eller Göteborgs stad varit så högt att någon enskild gärning på den grunden är att bedöma som grovt brott. Det förhållandet att det sammanlagda utbetalade beloppet från Försäkringskassan eller Göteborgs stad varit betydande ska inte påverka denna bedömning (*NJA 2018 s. 634, p. 27*), vilket *Hovrätten över Skåne och Blekinge konstaterar i dom av den 21 december 2018 i mål nr B 2462-18, s. 59-60*. I samma dom konstateras vidare att Högsta domstolen uttryckt att det finns skäl till restriktivitet vid bedömningen av vad som utgör ett systematiskt tillvägagångssätt när omständigheten utgör en särskild kvalifikationsgrund. Det förhållande att ett förfarande upprepats på liknande sätt bör normalt sett inte medföra att brottsligheten bedöms som systematisk i sådant hänseende. I målet dömdes huvudmännen, vars agerande byggd på planering och organisation av viss omfattning för grova bidragsbrott, medan assistenterna, även om brottsligheten för vissa av dem pågått under lång tid, dömdes till brott av normalgraden då deras brott inte kunde anses präglade av sådan systematik som krävs för att brotten ska bedömas som grova och att det saknades bevisning om att det haft sådan insikt i brottslighetens upplägg och totala omfattning att deras brott av den anledningen skulle bedömas som grova. Av samma skäl bör nu aktuella gärningar inte rubriceras som annat än brott av normalgraden.

Mot bakgrund av Göteborgs stads agerande efter det att de fått kännedom om den polisutredning som pågick mot Sandys Assistans AB föreligger skäl att jämka skadeståndet till Göteborgs stad. I sammanhanget hänvisas till vittnesförhöret med socialsekreterare Annelie Jönsson i Stanislavdelen. Utdömt skadestånd vore därtill oskäligt betungande för Natasa med hänsyn till hennes personliga och ekonomiska förhållanden.

Natasa har precis påbörjat en utbildning till barnskötare. Hon kommer därför framgent endast att, utöver barnbidrag, erhålla studiebidrag och ev. uppbära lån från CSN.

För det fall att hovrätten inte gör en annan bedömning än tingsrätten av Natasas skuld i ansvarsdelen eller av skadeståndsskyldigheten, föreligger med hänsyn till den omfattande skadeståndsskyldigheten i förevarande fall särskilda skäl mot att förena en villkorlig domen med böter (*jfr Svea Hovrätts dom av den 23 juli 2015 i mål nr B 5912-14 och Hovrätten för Skåne och Blekinges dom av den 21 december 2018 i mål nr B 2462-18*).

BEVISNING

Som muntlig bevisning åberopar Natasa uppspelning av ljud- och bildinspelning av förhören med henne själv vid tingsrätten samt uppspelning av ljud- och bildinspelning av förhöret med vittnet Sasa Gajic och det vid tingsrätten av åklagaren åberopade vittnet socialsekreterare Annelie Jönsson vid Göteborgs stad.

Förhören med Natasa Gligoric ska styrka att hon inte har gjort sig skyldig till brott.

Vittnesförhöret med Sasa Gajic ska styrka att Natasa arbetat som personlig assistent hos Anica under perioden september 2016 - oktober 2017.

Vittnesförhöret med Annelie Jönsson ska styrka att Göteborgs stad inte har vidtagit åtgärder för att begränsa sin skada efter det att Göteborgs stad fick kännedom om att en polisutredning pågick mot Sandys Assistans AB.

Skriftlig bevisning

Natasa åberopar samma skriftliga bevisning som vid tingsrätten d.v.s.;

1. *Försörjningsavtal i original* mellan Predrag Gligoric och hans morfar Zivan Vucetic och hans fru Dobrinka Vucetic, till styrkande av att Predrag är försörjningsskyldig för sin morfar (bilaga 1).
2. *Skärmdumpar från Västtrafiks hemsida* (<https://www.vasttrafik.se>) avseende reseplanering för resa med buss 58 till Bergsjön, till styrkande av att restiden mellan Svingeln och Mercuriusgatan med buss 58 är ca 34

minuter och att promenaden därifrån till Stjärnbildsgatan är ca 7 minuter (bilaga 2).

3. *Översättning av försörjningsavtal* av auktoriserad translator Djordje Zarkovic, till styrkande av att Predrag är försörjningsskyldig för sin morfar, Zivan Vucetic.
4. *Kontoutdrag från Natasas konto i Swedbank* under perioden 31 maj 2019-31 maj 2020 samt sammanställning över uttag och överföringar mellan henne och Predrag Gligoric under aktuell period, till styrkande av att Natasa och Predrag brukar föra över pengar mellan sina konton och göra kontantuttag.
5. *Natasas namnteckning*, till styrkande av hur Natasa skriver sin namnteckning.
6. *Utdrag ur läkemedelsboken och Internetmedicin*. Bevisningen, i kombination med övrig bevisning, ska styrka att Ancias symptom och förändrande beteende i slutskedet av livet kan ha berott på hjärtsvikt, att Anica inte simulerat sitt tillstånd eller hjälpbehov, samt att hennes förmåga att minnas kan ha varit nedsatt p.g.a. hjärtsvikt.

Följande sidor ur förundersökningsprotokollen kommer att föredras vid sakframställan:

7. *Anställningsavtal* s. 176 FUP 3 Anica/s. 63 FUP 3 Stanislav,
8. *Tidredovisningar*, sida 842-846 i FUP 2 Tidredovisning Anica och 381-405 i FUP 2 Tidredovisning Stanislav,
9. *Kontoutdrag Natasa*, s. 220 FUP 4 Stanislav/s. 248 FUP 4 Anica,
10. *Gränspassage Natasa*, s. 234 FUP 3 Sandys Assistans AB,
11. *PM angående gränspassager*, s. 706 FUP 3 Sandys Assistans AB,
12. *Korsjämförelse Natasa* s. 1128-1130 FUP 3 Anica,

13. *Gränspassager Anica*, s. 193, 223, 240 FUP 3 Sandys Assistans AB,
14. *Korsjämförelse Natasa* s. 8-10 tillägsprotokoll nr 2 Anica, FUP 8,
15. *Korsjämförelse Stela-Iasmina Orbulescu*, s. 1119-1120 och s. 13 tillägsprotokoll nr 2 Anica, FUP 8,
16. *Beslagsprotokoll*, s. 877 FUP 3 Sandys Assistans AB,
17. *Fullmakt för Katarina Djordjic*, s. 6 FUP 4 Anica,
18. *Uppläsning av valda delar ur förhör med Anica*, s- 6-45 FUP 5 Anica (beroende på vad åklagaren åberopar),
19. *Kontoutdrag Anica Marinkovic*, s. 18-20 i FUP 4 Anica,
20. *Kontoutdrag Katarina Djordjic*, s. 534- 536 FUP 1 Sandys Assistans AB,
21. *Kontoanalys Natasa*, s. 334 tillägsprotokoll Anica, FUP 7,
22. *Läkarintyg* s. 69-70 FUP 1 Anica,
23. *Urval av journalanteckningar* s. 123-144 FUP 1 Anica,
24. *Uppgifter från Kriminalvården*, s. 32-33 FUP 1 Anica,
25. *Försäkringskassans journalanteckning av den 9 november 2020*, s. 38 FUP 1 Anica,
26. *Dödsorsaksintyg* (tingsrättens ab 214),
27. *Försäkringskassans beslut om återbetalning av assistansersättning*, s. 26-36 tillägsprotokoll Anica, FUP 7,
28. *Försäkringskassan konsultation med försäkringsmedicinsk rådgivare*, s. 40 FUP 1 Anica,
29. *Information från polismyndigheten*, s. 476 FUP 1 Stanislav.

Göteborg 2021-09-02

Hillevi Ekbrand

Fullmakt i original bifogas. Fullmakten i original emottas tacksamt åter.