



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 23

Mål nr B 5181-20

Rättelse/komplettering

Dom, 2020-12-04

Rättelse, 2020-12-06

Beslut av: tf. hovrättsassessorn Ida Vilhelmsson

Uddevalla tingsrätts dom i mål nr B 3254-18 är rätteligen meddelad den 2 januari 2020.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 23

DOM
2020-12-04
Göteborg

Mål nr
B 5181-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uddevalla tingsrätts dom den 30 september 2020 i mål nr B 173-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Tilltalad)

WILLIAM Ivar Palm, 20030923-7253
Hasselvägen 2, 455 34 Munkedal

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Jonas Westbring
Kungsgatan 13, 451 30 Uddevalla

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Katarina Olsson
Åklagarkammaren i Uddevalla

Motpart (Målsägande)

Sekretess C, se Partsbilaga sekretess

Företrädd av åklagaren

SAKEN

Våldtäkt mot barn m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i ansvarsdelen på så sätt att hovrätten

- dömer William Palm för ofredande enligt 4 kap. 7 § brottsbalken och våldtäkt mot barn enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken samt,
- med tillämpning av 34 kap. 1 § andra stycket och 4 § brottsbalken, undanröjer den tidigare utdömda påföljden ungdomstjänst enligt Uddevalla tingsrätts dom den 2 januari 2019 i mål B 3254-18 och bestämmer en gemensam påföljd för den brottsligheten och för nu aktuell brottslighet till ungdomsvård enligt vårdplanen i bilaga B.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Sekretessbestämmelserna i 35 kap. 12 och 13 §§ offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar och som dels kan röja Sekretess B:s, C:s, D:s, E:s, F:s, G:s och I:s identiteter, dels gäller uppgifterna i yttrandet från Munkedals kommun aktbilaga 12 rörande William Palms personliga förhållanden. Detsamma gäller uppgifterna i partsbilagan sekretess. Den vårdplan som bifogas till domen ska inte vara belagd med sekretess.

Jonas Westbring ska få ersättning av allmänna medel med 45 660 kr, varav 32 994 kr för arbete, 3 534 kr för tidsspillan, och 9 132 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer William Palm för ofredande och våldtäkt mot barn enligt åtalpunkterna 1 och 2.

William Palm har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för sexuellt ofredande och som en följd därav ogillar Sekretess C:s skadeståndsanspråk.

Part har motsatt sig bifall till motparts ändringsyrkande.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Parterna har åberopat i huvudsak samma bevisning som vid tingsrätten. Hovrätten har tagit del av inspelningarna av förhören som hölls där liksom de barnförhör hos polisen som spelades upp vid tingsrätten. Åklagaren har därtill åberopat bland annat fotografier på de byxor Sekretess B angett att hon hade på sig vid händelsen enligt åtalpunkten 2 och ett kompletterande barnförhör hos polisen med henne.

Sekretess B har i det tillkommande förhöret med henne i huvudsak anfört följande.

Hon sa fel i det tidigare förhöret när hon uppgav att byxorna var grå istället för gröna. Hon har inte reflekterat över att hon sa fel. Anledningen till att hon gick till William

Palm med Sekretess C efter händelsen enligt åtalpunkten 2 (alltså i samband med händelserna enligt åtalpunkten 3) var att sekretess C var kär i William Palm. Hon ville inte berätta för Sekretess C om den tidigare händelsen men ville inte heller att Sekretess C skulle vara nära William Palm. Hon trodde inte att något skulle hända eftersom de var två. Vad hon minns har hon inte träffat William Palm före händelsen enligt åtalpunkten 2.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Åtalpunkten 1 - Ofredande

Hovrätten har att pröva om William Palms agerande ska rubriceras som ett straffbart ofredande. Tingsrätten har redogjort för vad som angivits i förarbetena till bestämmelsen. Enligt hovrätten kan det meddelande William Palm skickat till Wiola Thorsson sett till dess innehåll inte i sig anses konstituera ett ofredande. Emellertid ska det, i högre grad än vad tingsrätten gjort, beaktas de övriga omständigheter som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen. Med hänsyn till att William Palm skickat bilden till Wiola Thorsson en kort tid före en rättegång där han stod åtalad för allvarlig brottslighet mot henne anser hovrätten att gärningen varit ägnad att kränka hennes frid på ett kännbart sätt. Meddelandet har dessutom skickats helt opåkallat av William Palm då det föregicks av att Wiola Thorsson skickade ett meddelande till en helt annan person ovetandes om att William Palm umgicks med denne. Gärningen når sammantaget upp till den nivå som krävs för att utgöra ett brottslig handlande och ska rubriceras som ofredande.

Åtalpunkten 2 - Våldtäkt mot barn

Det finns inga direkta vittnesiakttagelser eller teknisk bevisning till stöd för åtalet. När så är fallet blir bedömningen av målsägandens berättelse central för prövningen. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt framkommit i målet vara tillräckligt för en fällande dom.

De polisförhör hovrätten tagit del av förefaller ha varit kompetent utförda och innehåller öppna oledande frågor som Sekretess B har besvarat. Även om Sekretess B tycks ha varit obekväma i förhörssituationen, har hon med beaktande av sin ålder och mognad lämnat en klar, tydlig, detaljerad och sammanhängande berättelse som är fri från motsägelser och överdrifter. Berättelsen framstår i sig som logisk och trovärdig i det att Sekretess B har berättat om hur hon först fick kontakt med William Palm, hur det kom sig att de träffades, vad han sa till henne och hur han därefter utförde de sexuella handlingarna. Sekretess B har, delvis genom att visa med sitt kroppsspråk, beskrivit var och hur hennes och William Palms kroppar befann sig i olika skeden av händelseförloppet, hur William Palm höll i henne, vad hon kände, tänkte och såg omkring sig. Hon har även förklarat hur det kom sig att hon kunde göra vissa av sina observationer, bland annat genom att visa och förklara att hon kunde se att William Palm en längre stund betraktade hennes underliv trots att hon var vänd ifrån honom, eftersom hon då tittade bakåt. Därtill har Sekretess B kunnat tidsbestämma händelsen utifrån att det var en fredag och att hon samma dag som hon skulle träffa William Palm spelade in en film med sina vänner. Oavsett om Sekretess B benämnt de byxor hon hade på sig som grå eller gröna, har hon visat att de hade ett mönster eller snören på smalbenet och det framstår som att hon hela tiden talade om samma byxor, vilket hon också förklarat i sitt tilläggsförhör. Att Sekretess B inte beskrivit hur det förhöll sig med hennes och William Palms underkläder kan vidare förklaras utifrån att hon i de inledande förhören inte fick någon fråga om detta. Även om hon i det kompletterande förhören har kunnat redogöra för hur det förhöll sig anser hovrätten att hon även utan denna förklaring lämnat mycket detaljerade uppgifter. Vidare har Sekretess B i det kompletterande förhören gett en förklaring till hur det kom sig att hon och Sekretess C besökte William Palm efter händelsen enligt åtalspunkten 2. Det har inte framkommit några skäl till att Sekretess B skulle ha anledning att medvetet beljuga William Palm. Mot bakgrund av vad som nu sagts anser hovrätten att Sekretess B har gett ett trovärdigt intryck och att vad hon uppgett framstår som tillförlitligt.

Av utredningen framgår att Sekretess B och William Palm haft kontakt via Snapchat innan händelsen. Av skärmavbilden från filmen Sekretess B spelade in den 18 oktober 2019 framgår att hon hade de kläder på sig som hon beskrivit. Sekretess B har vidare uppgett att hon besökte Sekretess E direkt efter händelsen. Även om Sekretess E i någon

mån förefaller ha dragit egna slutsatser i vissa avseenden ger de uppgifter hon lämnat i övrigt stöd för Sekretess B:s utsaga. Detta gäller till exempel att Sekretess B föreföll chockad och ovillig att berätta vad som hänt men sedan angav att hon blivit våldtagen vid ett träd. Sekretess B:s uppgifter får även stöd av vad Sekretess C och Sekretess F angett att de fått veta av henne i efterhand. Vad avser uppgifterna hon lämnat till Sekretess C har dessa varit relativt detaljerade och sekretess C har också beskrivit hur Sekretess B visat henne platsen där händelsen ägt rum, något som Sekretess B också berättat om. Som tingsrätten påpekat har det förelegat vissa variationer mellan förhörspersonernas utsagor, så som angående huruvida Sekretess B blev upphämtad av sin mamma eller pappa hos Sekretess E, hur många gånger Sekretess B varit hemma hos Sekretess E samt hur Sekretess B respektive Sekretess C uppfattat att Sekretess B och William Palm först tog upp kontakten. Enligt hovrätten förefaller detta dock vara detaljer av perifer natur som inte inverkar på bedömningen av Sekretess B:s trovärdighet eller medför anledning att ifrågasätta utredningens robusthet. Barnförhören har också genomförts på ett sådant sätt att det endast marginellt reducerar bevisvärdet att försvaret inte själv kunnat framställa frågor till förhörspersonerna, utan har behövt framföra dessa genom polisen.

Sammantaget anser hovrätten att Sekretess B:s uppgifter får sådant stöd av utredningen att det är ställt utom rimligt tvivel att det gått till på det sätt som åklagaren påstått. Utifrån vad sekretess B angett om att hon berättat om sin ålder för William Palm har han också haft uppsåt till det förhållandet att hon var 12 år. Vad William Palm anfört drar inte ner värdet av åklagarens bevisning. Gärningen är således styrkt och är att bedöma som våldtäkt mot barn.

Åtalspunkten 3 - Sexuellt ofredande

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten. William Palm ska därmed dömas för sexuellt ofredande på sätt tingsrätten kommit fram till.

Påföljd

Den brottslighet William Palm nu döms för är begången innan han i januari 2020 dömdes för sexuellt utnyttjande av barn till ungdomstjänst. Det är alltså fråga om nyupptäckt

brottslighet (34 kap. 1 § första stycket brottsbalken). Av utredningen har framgått att William Palm inte påbörjat verkställigheten av ungdomstjänsten till följd av att han placerats på ett låst boende enligt LVU. Åklagaren och försvaret har angett att ungdomstjänsten bör undanröjas och att hovrätten bör bestämma en gemensam påföljd för den samlade brottsligheten. Mot bakgrund av att ungdomstjänsten inte förefaller kunna verkställas föreligger sådana särskilda skäl för att den tidigare påföljden ska undanröjas och gemensam påföljd bestämmas för den samlade brottsligheten (34 kap. 4 § brottsbalken).

Gärningarnas samlade straffvärde motsvarar för en vuxen ett fängelsestraff över 2 år. Med hänsyn till William Palms ålder vid gärningstillfällena motsvarar straffmättningsvärdet fängelse cirka 8 månader. Av socialtjänstens yttrande framgår att William Palm har ett omfattande vårdbehov. Den vårdplan som socialtjänsten föreslagit och som innebär att han ska vårdas utanför hemmet bedöms vara en lämplig påföljd för honom. Påföljden bestäms därför till ungdomsvård enligt den till domen bifogade behandlingsplanen.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga D

Överklagande senast den 4 januari 2021

F.d. hovrättsrådet Ola Olsson och tf. hovrättsassessorn Ida Vilhelmsson samt nämndemännen Kerstin Klang och Heide Kamperin har deltagit i avgörandet.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C



UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 21

DOM
2020-09-30
meddelad i
Uddevalla

Mål nr: B 173-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

WILLIAM Ivar Palm, 20030923-7253
Hasselvägen 2
455 34 Munkedal

Offentlig försvarare:
Advokat Jonas Westbring
Garrow Advokater AB
Kungsgatan 13
451 30 Uddevalla

Åklagare

Kammaråklagare Katarina Olsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Viveca Hansen
M&V Juridik AB
Kungsgatan 13
451 30 Uddevalla

2. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Viveca Hansen
M&V Juridik AB
Kungsgatan 13
451 30 Uddevalla

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 323 451 18 Uddevalla	Zachaus gränd 2	0522-65 71 00 E-post: uddevalla.tingsratt@dom.se www.uddevallatingsratt.domstol.se	-	måndag - fredag 08:00-16:00

3. Wiola Thorsson

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Viveca Hansen
M&V Juridik AB
Kungsgatan 13
451 30 Uddevalla

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2019-12-26 -- 2019-12-27

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2019-12-10
2. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2019-10-18 -- 2019-11-03

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Sekretess B:s skadeståndsyrkande avslås.
2. William Palm ska betala skadestånd till Sekretess C med 11 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 december 2019 till dess betalning sker, varav Henrik Palm och Dalal Palm som vårdnadshavare solidariskt med varandra och med William Palm ska betala skadestånd till Sekretess C med 9 300 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 december 2019 till dess betalning sker.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om Sekretess B:s, C:s, D:s, E:s, F:s, G:s och I:s identiteter skall bestå i målet.
2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i yttrandet från socialtjänsten (aktbil. 18) med tillhörande vårdplan ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jonas Westbring får ersättning av staten med 215 938 kr. Av beloppet avser 43 188 kr mervärdesskatt.
 2. Viveca Hansen får ersättning av staten med 111 998 kr. Av beloppet avser 22 400 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaderna för tidigare och nuvarande försvarare samt målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att tingsrätten ska döma William Palm enligt följande.

1 OFREDANDE

William Palm har från en annans Snapchattkonto skickat ett meddelande till Viola Thorsson av lydelsen "Sluta snapa min babe" samt en bild där han ger henne fingret.

Med hänsyn till bildens innehåll, parternas relation samt att huvudförhandling i mål där William Palm stod åtalad för allvarlig brottslighet mot målsäganden var utsatt kort efter att meddelandet skickades har gärningen varit ägnad att kränka Viola Thorssons frid på ett kännbart sätt.

Det hände den 10 december 2019 i Munkedal, Munkedals kommun.

William Palm begick gärningen med uppsåt.

2 VÅLDTÄKT MOT BARN

William Palm har genomfört sexuella handlingar jämförliga med samlag samt samlag med Sekretess B, född 2007, som varit 12 år.

Han har härvid tryckt ner Sekretess B:s huvud mot sitt kön, hållit fast hennes huvud och förmått henne att utföra oralsex på honom samt därefter tryckt/placerat henne i en annan position och fört in ett eller flera fingrar i hennes underliv samt genomfört ett vaginalt samlag med henne.

Det hände någon gång mellan den 18 oktober 2019 och den 3 november 2019 i Munkedal, Munkedals kommun.

William Palm begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

3 SEXUELLT OFREDANDE

William Palm har sexuellt berört Sekretess C, född 2008, som var 11 år, genom att beröra/smeka hennes lår, underliv och rumpa utanpå hennes kläder.

Det hände natten mellan den 26 december 2019 och den 27 december 2019 på Kaprifolvägen i Munkedal, Munkedals kommun.

William Palm begick gärningen med uppsåt. William Palm hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Sekreteress B har biträtt åtalet för våldtäkt mot barn (*åtalpunkten 2*), och Sekreteress C har biträtt åtalet för sexuellt ofredande (*åtalpunkten 3*).

Sekreteress B har i anslutning till *åtalpunkten 2* yrkat att tingsrätten ska bestämma att William Palm ska betala skadestånd till henne med 115 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 november 2019. Skadeståndet avser kränkning, 100 000 kr, samt sveda och värk, 15 000 kr.

Sekreteress C har i anslutning till *åtalpunkten 3* yrkat att tingsrätten ska bestämma att William Palm ska betala skadestånd till henne med 11 300 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 december 2019. Skadeståndet avser kränkning, 10 000 kr, samt sveda och värk, 1 300 kr.

Sekreteress B och sekreteress C har vidare, med stöd av 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207), yrkat att tingsrätten ska bestämma att Dalal och Henrik Palm, solidariskt med varandra och solidariskt med William Palm, såvitt avser de skadestånd som målsägandena har yrkat att denne ska betala till dem, ska betala skadestånd till var och en av dem med 9 300 kr.

William Palm har erkänt den gärning som avses med åtalet för ofredande (*åtalpunkten 1*) men motsatt sig ansvar under hänvisning till att den inte utgör något brott. Han har förnekat brott i övrigt. Med hänvisning till sin inställning i fråga om ansvar har han motsatt sig att betala skadestånd men vitsordat de yrkade beloppen som skäliga i och för sig.

Dalal och Henrik Palm har, med hänvisning till William Palms inställning i fråga om ansvar, motsatt sig att betala skadestånd men har vitsordat de yrkade beloppen som skäliga i och för sig.

UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig bevisning beträffande åtalet för ofredande (*åtalpunkten 1*) åberopat en bild som William Palm har skickat till Wiola Thorsson, beträffande åtalet för våldtäkt mot barn (*åtalpunkten 2*) en bild från mobiltelefonapplikationen TikTok, information från Sekretess B:s konto i fotodelningsapplikationen Snapchat, protokoll från husrannsakan, fotografier från vallning av Sekretess B på den påstådda brottsplatsen och en skärmbild av kommunikation mellan Sekretess B och Sekretess F samt beträffande åtalet för sexuellt ofredande (*åtalpunkten 3*) brottsanmälan, Sekretess C:s foton från William Palms hus, information från Sekretess C:s konto hos Snapchat, lokaliseringshistorik när Sekretess C har använt sitt Snapchat-konto, kartor över Munkedal med koordinater, protokoll över husrannsakan samt information från Sekretess B:s Snapchat-konto.

Som muntlig bevisning har åklagaren – utöver förhör med Wiola Thorsson (*åtalpunkten 1*) och William Palm – åberopat målsägandeförhör med Sekretess I, mor till Sekretess C (*åtalpunkten 3*) samt vittnesförhör med Sekretess D, syster till Sekretess C (*åtalpunkterna 2 och 3*). De hörda har uppgett följande.

Wiola Thorsson: Hon hade varit utsatt för ett integritetskränkande brott av William Palm, och det skulle vara rättegång ett par dagar efter den 10 december 2019. Hon gick på samma skola som denne, men de umgicks inte. Hon fick ett meddelande på Snapchat från en pojke, som hon vet vem denne är men utan att vara närmare bekant med. De har dock gemensamma vänner. Meddelandet visade en bild på William Palm, och denne gjorde en obscen gest mot henne. Meddelandet innehöll också en text, som hon dock inte fäste sig så mycket vid. Särskilt eftersom det var strax före

rättegången, blev hon rädd av meddelandet och tyckte att detta var obehagligt. Hon ville sedan under en tid inte gå ut ensam.

Sekreteress I: Hon fick av en av sina söner höra att Sekreteress C hade umgåtts med William Palm, vilket hon ogillade med tanke på vad hon visste om denne. Hon talade med Sekreteress C om detta en lördag i början av januari 2020. Sekreteress C hade inte varit sig själv under några dagar. Hon fick veta att William Palm hade bett Sekreteress B, som ofta var på besök hos familjen, och Sekreteress C att besöka denne och att dessa hade gått dit vid 2-tiden en natt efter jul men före nyår. Sekreteress C sa själv att det var föregående torsdag. Eftersom hon sov, märkte hon inte att Sekreteress B och Sekreteress C försvann ut. Hon hade i så fall stoppat dessa. Sekreteress B och Sekreteress C hade sedan hamnat i en situation som dessa inte hade förstått skulle kunna inträffa. Sekreteress C visade henne meddelanden som denna och Sekreteress B hade utväxlat under natten om att William Palm gick för långt och att Sekreteress B och Sekreteress C behövde ge sig av. Hon minns inte om hon mötte Sekreteress B och Sekreteress C, när hon skulle bege sig till sitt arbete på morgonen dagen efter, men det kan ha varit så. Sekreteress C var lättad av att få berätta. Denna hade vid denna tid fortsatt kontakt med William Palm via Snapchat, men hon sa till Sekreteress C att genast blockera kontakter med denne, vilket Sekreteress C då gjorde, under hot om att annars bli fråntagen sin mobiltelefon. Polisanmälan gjordes veckan efter att hon hade haft samtalet med Sekreteress C. Av polisen fick hon en Internet-länk, och till denna laddade hon sedan – med hjälp av en av sina söner och efter att Sekreteress C hade loggat in – ner uppgifter från Sekreteress C:s Snapchat-konto. Av uppgifterna framgick för en viss period, ett visst år, tror hon, vilka andra Snapchat-konton som Sekreteress C:s konto hade varit i kontakt med. Hur detta skedde rent tekniskt, vet hon inte. Det kan stämma att det var i mars 2020 som nedladdningen skedde. Sekreteress C hade en del problem redan innan händelsen med William Palm men dessa har förvärrats, och denna får terapeutisk behandling. Sekreteress C har tappat lusten och vill sällan gå till skolan.

William Palm: Den 10 december 2019 befann han sig tillsammans med några vänner, och de tittade på TV (*åtalspunkten 1*). En av vännerna fick ett Snapchat-meddelande från Wiola Thorsson. Han fick då idén, som han ångrar nu, att han skulle försöka få Wiola Thorsson att sluta skicka meddelanden till hans vänner. Han är ganska säker på att Wiola Thorsson visste att det var en av hans vänner som denna hade skickat meddelandet till. Vad han vet hade dessa inte tidigare haft någon nämnvärd kontakt. Vännen var förvånad över att Wiola Thorsson tog kontakt med denne. Han försökte skämta och var inte ute efter att ofreda Wiola Thorsson eller att göra denna rädd. Han visar fingret åt olika människor ganska ofta och menade inte detta som någon elakhet. Han tror att han visste att en rättegång mot Wiola Thorsson var nära förestående. Han förstod efteråt att det inte kan ha känts så bra för Wiola Thorsson att få hans meddelande. – Han har aldrig träffat Sekretess B eller Sekretess C (*åtalspunkterna 2 och 3*). Han vet inte vilka dessa är, och han har inte haft kontakt med någon av dessa på sociala medier. När han nu sett Sekretess B och Sekretess C på bild, kan han anta att dessa är omkring 13 år. Han känner till Sekretess C:s storebror och vet att denne har en yngre syster. Men han kände inte till denna. Brodern är något äldre än han. Han har inte varit med om några händelser som han kan kopplas till det som Sekretess B och Sekretess C har berättat om. Det är hans användarnamn för Snapchat som förekommer i målet. Att Sekretess B har blockerat hans användarnamn betyder inte i sig att de måste ha haft kontakt med varandra. Man kan blockera vilket användarnamn som helst. Att hans användarnamn förekommer i konversationer med Sekretess C behöver inte betyda att han har haft kontakt med denna. Någon annan kan ha använt hans Snapchat-konto. Han har visserligen inte lämnat ut sitt lösenord till någon, men lösenordet är ganska lätt att gissa. Det är riktigt att han har haft tillgång till ett hus i anslutning till sitt bostadshus och har använt huset för fester. Men han har alltid varit noga med att ingen under 15 år får komma till hans fester. Att han håller på 15-årsgränsen beror på att han vet att man blir straffmyndig då. Att Sekretess C har haft tillgång till en bild från huset för festerna betyder inte att denna har besökt huset. Bilden kan vara tagen av någon annan, och Sekretess C sedan kopierat den. Upp till 150 personer har varit på fest hos honom. Han deltog under hösten 2019 i två

militärläger, men det ena var i början av september och det andra under jullovet. Han har ofta skrivit öppet på Snapchat att han deltagit i sådana läger. Sekretess C har en vän som bor nära hans bostad. Sekretess C kan ha passerat i närheten av honom under natten 26 – 27 december 2019. Det finns en stig över tomten, där hans hus ligger. Många använder stigen som en genväg. Det verkar märkligt att någon skulle ha skickat flera hundra Snapchat-meddelanden till Sekretess C. Själv använde han inte Snapchat så mycket i slutet av år 2019 och början av år 2020, jämfört med tidigare. Under en tidigare period försökte han att skicka så många Snapchat-meddelanden att han nådde höga poäng hos Snapchat och då fick högre status. Den 26 december 2019 var han först tillsammans med sina föräldrar, och de besökte hans farföräldrar. Han åkte sedan hem och umgicks där med två vänner fram till kl. 4 eller 5 på natten. Hans far tittade till dem någon gång, när denne hade kommit hem.

Sekretess D: Hon bor i egen bostad tillsammans med sin sambo, men hon och Sekretess C har nära band till varandra, och Sekretess C besöker henne ofta. Tillsammans med Sekretess C träffar hon inte sällan Sekretess B. William Palm har hon aldrig träffat. Sekretess C var tidigare en glad och energisk flicka men är nu ledsen och äter dåligt. Någon gång runt årsskiftet 2019/20 fick hon av sin bror höra att Sekretess C hade haft kontakt med William Palm och att denne var känd för att ha blivit åtalad för brott mot en annan yngre flicka. Hon frågade då Sekretess C om dennas kontakter med William Palm. Sekretess C berättade först att Sekretess B tidigare hade träffat William Palm vid museijärnvägen i Munkedal och att dessa hade haft sexuellt umgänge, som inte varit behagligt för Sekretess B. Därefter berättade Sekretess C att denna och Sekretess B tillsammans hade haft kontakt med William Palm via Snapchat och sedan besökt denne i ett hus som William Palm disponerar intill sin bostad. Sekretess C visade henne bilder, som denna hade tagit vid tillfället. Under besöket hade William Palm hållit sina händer utanpå Sekretess C:s byxor. Sekretess C tyckte efteråt att denna hade varit dumdristig, men det verkade som om Sekretess B och Sekretess C inte tidigare riktigt hade förstått vad som är acceptabla umgängesformer. Hon var arg på William Palm och sa att hon skulle vända sig till

polisen. Sekretess C förstod detta. Tillsammans med Sekretess C och Sekretess I åkte hon hem till Sekretess B, där de talade med denna och dennas mor. Hon talade med Sekretess B och Sekretess C, medan Sekretess I talade med Sekretess B:s mor. Sekretess B bekräftade då för henne att denna hade varit ute i skogen tillsammans med William Palm samt att Sekretess B och Sekretess C senare hade varit hemma hos William Palm. Sekretess B och Sekretess C hade under besöket hos William Palm skickat meddelanden till varandra om att det inte kändes bra att besöka William Palm och att dessa borde gå hem. Hon tror inte att Sekretess B och Sekretess C själva vet varför dessa besökte William Palm, men Sekretess B och Sekretess C tyckte att denne verkade snäll. Båda var nog kära i William Palm. Hon kan inte tro att Sekretess B eller Sekretess C skulle ha hittat på händelserna. Hennes första samtal med Sekretess C om händelserna ägde rum några dagar, högst en vecka, innan hon och Sekretess C talade med Sekretess I om saken. Hon har inte sett några meddelanden som Sekretess C och William Palm har skickat till varandra.

Åklagaren har vidare åberopat videoinspelningar under förundersökningen av förhör med Sekretess B och Sekretess C (*åtalpunkterna 2 och 3*) samt Sekretess E (*åtalpunkten 2*), Sekretess F (*åtalpunkterna 2 och 3*) och Sekretess G (*åtalpunkten 3*). Av förhören framkommer följande.

Sekretess B: Vid William Palms födelsedag i september 2019 skickade hon via Snapchat, som många andra, en gratulation till denne. Hon visste då inte något närmare om William Palm mera än att denne nog hade ett ganska dåligt rykte. Men på så sätt kom de första gången i kontakt med varandra. William Palm ville sedan komma med i den del av Snapchat där hon skrev om mera personliga förhållanden, och hon tillät detta. Hon och William Palm hade sedan kontakt varje dag via Snapchat. Denne framstod som en snäll och omtänksam person, som stöttade henne, när hon hade svårigheter. Hon berättade för William Palm att hon är född år 2007. Hon fick klart för sig att William Palm var lång, ca 180 cm, hade brunt hår och glasögon med svarta bågar. Någon gång frågade William Palm om hon ville ligga med denne. Eftersom William Palm till frågan fogade en mängd piktogram, emoji, med skrattande figurer, uppfattade hon detta som ett skämt, vänner emellan, och svarade ”så klart”, också med skrattande figurer. Sekretess C visste om att hon och William Palm hade kontakt. – Så småningom frågade William Palm om hon ville träffa denne, så att de kunde lära känna varandra

närmare (*åtalspunkten 2*). Hon begav sig därför från Uddevalla, där hon bor, till Munkedal en fredag i oktober 2019, efter skolan. Bussen gick från busstationen Kampenhof i Uddevalla kl. 15.17. Hon vet vilken dag detta hände, eftersom hon tidigare samma dag hade spelat in en video i TikTok under en gymnastiklektion i skolan, tillsammans med några vänner. I Munkedal finns en järnväg för museitåg, och William Palm ville att de skulle träffas vid museibanans spår. Hon är lite osäker, men antagligen ville inte William Palm att någon skulle se att de träffades. De möttes på den överenskomna platsen. Av vänner, som bor i Munkedal, hade hon fått veta hur hon skulle gå för att komma dit. De gick sedan längs spåret och älven, tills de svängde av på en gångstig, över en hängbro och nedför en trappa. William Palm frågade henne om hon ville ligga med denne. Hon svarade "nej" eller kanske "njae". William Palm sa "kom igen". När de kommit en bit in i skogen, ställde sig William Palm mot en bergvägg, drog ner sina byxor till knäna, tryckte ner hennes huvud och tvingade henne på så sätt att suga på dennes penis. William Palm hade sportbyxor, av märket Adidas eller liknande, på sig. William Palm höll fast henne i håret och sa, irriterat och tjatigt, åt henne att ta dennes penis i munnen. Hon kände sig lurad, tyckte att det var äckligt och försökte rycka sig loss men utan att lyckas. William Palm tryckte sedan sin penis längre in i hennes mun. Hon fick sitta på huk, vilket var rätt obekvämt, och efter ca två minuter gjorde William Palm tecken att hon skulle resa sig upp, tog tag i hennes axlar och vände henne, knuffade henne så att hon blev böjd framåt, drog hårdhänt ner hennes byxor till knäna samt förde in sin penis i hennes slida bakifrån, fastän hon inte ville det. Hon hade ett par grå träningsbyxor på sig (senare i förhöret uppger Sekretess B att hon hade ett par militärgröna byxor, med hög midja, på sig). William Palm höll fast henne, och hon hade sina händer mot ett träd, medan detta skedde. Hennes ansikte var riktat mot älven. William Palm hade omväxlande en hand mot hennes nacke, där han höll hårt i hennes hår, och en vid hennes midja eller båda händerna vid hennes midja. Innan William Palm trängde in i henne, tittade denne en stund noga på hennes underliv. William Palm tryckte också in några av sina fingrar i hennes underliv, innan denne förde in sin penis. Hon kunde inte se detta men kände vad William Palm gjorde. Det gjorde ont, men inte väldigt ont. Hon tyckte att det som hände var obehagligt och ville försöka ta sig bort från platsen, men det kändes som om hon inte kunde röra sig. William Palm rörde sin penis fram och tillbaka i henne under någon minut men drog sedan ut den och sprutade sperma på hennes stjärt och rygg, vilket kändes äckligt. Hon fick ont i slidan av William Palms rörelser med sin penis, eftersom denne tryckte sig hårt in i henne. Hon skulle kunna visa polisen platsen där händelsen inträffade. Efteråt klädde de på sig och gick, var och en åt sitt håll. William Palm skulle iväg till något läger. Självt gick hon till Sekretess E. Hon är vän med denna sedan år 2018, när hon hade en pojkvän som var nära vän till denna. Hon har besökt Sekretess E fyra till fem gånger och även sovit över hemma hos denna. De träffas numera inte så mycket, eftersom Sekretess E har många andra intressen och mycket att göra. Sekretess E visste om att hon var i Munkedal för att träffa William Palm, men denna frågade inte närmare om vad som hade hänt. Hon tror dock att hon sa till Sekretess E att William Palm hade tvingat henne att suga på dennes penis, men

Sekretess E verkade inte ta saken på allvar. Hon tror inte att det som hänt på något sätt syntes på henne. Sekretess E hade tidigare talat med henne om William Palm och att denne hade dåligt rykte i Munkedal. Sekretess C visste också om att hon var i Munkedal för att träffa William Palm och hade varnat henne för denne. Även en skolkamrat kände till saken. Hennes pappa hämtade henne sedan hos Sekretess E och skjutsade henne hem. Där lade hon genast kläderna som hon hade haft på sig för tvätt. Hon duschade också. Hon höll sig sedan mycket i ensamhet på sitt rum. Hon hade också ont i slidan resten av dagen. Hon ville till en början inte gå i skolan och sa att hon var sjuk. Fast till sist orkade hon inte längre. Men hon stannar fortfarande oftast hemma från skolan någon dag varje vecka. Hon har senare berättat för Sekretess C, Sekretess E och Sekretess F om vad som hände henne. Hon får fortfarande obehag av att hon ibland återupplever händelsen. Hon tänker på händelsen nästan varje dag. – Hon har sedan träffat William Palm en ytterligare gång (*åtalspunkten 3*). Då var hon egentligen inte tvingad att träffa denne, men det blev så, för att Sekretess C ville träffa William Palm. Dessa hade skrivit olika flirtiga meddelanden till varandra, och Sekretess C var kär i William Palm. Denna tyckte att William Palm verkade snäll och inte alls sådan som andra påstod att denne var. Sekretess C ville därför träffa William Palm, när denne hörde av sig mitt i natten och ville ha ett möte. Hon såg att Sekretess C skrev till William Palm att denna var född år 2007, vilket var osant, för Sekretess C är född år 2008. William Palm verkade berusad och skrev att denne var ensam hemma. Hon hade inte då berättat för Sekretess C om vad som hade hänt henne, men hon varnade ändå Sekretess C för William Palm. Men hon och Sekretess C begav sig mitt i natten hem till William Palm. Hon följde med för att Sekretess C inte ville gå till William Palm ensam. William Palm är ju mycket äldre än Sekretess C, och denne hade också rykte om sig att bruka droger. William Palm hade ett hus i anslutning till sin familjs bostad, och där träffades de. William Palm brukar ha fester i detta hus. De mötte William Palm vid museijärnvägen någon gång mellan kl. 1 och 2 och följde denne till huset. De satte sig i en ganska trasig, gråsvart soffa för att titta på film. I rummet, som hade trägolv, fanns också en TV med bord, ett runt bord med stolar och en matta. Någon hade klottrat på väggarna. Det fanns också en trappa upp till övervåningen och en liten lampa, som dock gav dåligt ljus. William Palm låg ner i soffan, och hon och Sekretess C satt framför denne. Så småningom kramade William Palm Sekretess C och drog ner denna, så att Sekretess C också låg ner i soffan. William Palm la sin ena hand på Sekretess C:s lår och därefter på dennas stjärt. William Palm försökte också att nå Sekretess C:s bröst och underliv, men då började hon att prata med Sekretess C och även att sjunga och fick på så sätt William Palm att hejda sig. Hon och Sekretess C hade på vägen till William Palm kommit överens om att de skulle göra så – eller klappa i händerna – om något blev obehagligt. Hon såg att William Palms hand kom väldigt nära Sekretess C:s underliv. Sekretess C betedde sig ungefär som vanligt men var ganska fnittrig. William Palm försökte också genom Snapchat-meddelanden att få henne och Sekretess C att suga på dennes penis. William Palm tyckte att hon kunde börja, så skulle säkert Sekretess C vilja göra det också. William Palm skrev vidare till henne att hon skulle gå på toaletten, så att denne fick vara ensam med Sekretess C. Hon

gick till toaletten men stannade utanför, så att hon kunde höra vad som sades. Men det blev ingen ytterligare sexuell kontakt mellan Sekretess C och William Palm. Senare bjöd William Palm på cola-dryck, men varken hon eller Sekretess C drack av den. Hon och Sekretess C lämnade William Palms hus någon gång mellan kl. 7 och 8 på morgonen. William Palm ville inte att de skulle gå sin väg, men de sa då att Sekretess C:s mor hade sagt åt dem att komma för att ta hand om Sekretess C:s småsyskon. De sa så för att de tyckte att det var obehagligt att stanna kvar, när William Palm ville ha någon form av sexuell aktivitet. På hemvägen talade hon och Sekretess C om att det hade varit en obehaglig och äcklig händelse, men Sekretess C var fortfarande kär i William Palm och tyckte att denne var gullig. Sekretess C sa att William Palm hade rört vid dennas underliv. Efteråt skrev hon – utan att tänka sig för närmare – till Sekretess G, som vid den tiden var Sekretess C:s pojkvän, att Sekretess C hade legat och myst med William Palm.

Sekretess C: Hon bor i Munkedal. Sekretess B är hennes bästa vän. – Hon vet att Sekretess B och William Palm började skriva till varandra omkring september 2019 (*åtalspunkten 2*). Sedan ringde Sekretess B till henne en dag och sa att denna var på väg till Munkedal. Sekretess B skulle träffa William Palm, och dessa skulle ha samlag. Hon sa då till Sekretess B att hon tyckte att det var en dålig idé, men inget mera blev sagt då. Efteråt, samma dag, ringde Sekretess B åter till henne. Hon fick då höra att Sekretess B egentligen inte varit införstådd med det som hände, men hon fick också veta platsen för händelsen. Sekretess B och William Palm hade träffats vid museijärnvägen nära en fotbollsplan. Dessa hade sedan följt järnvägen till en skog. Sekretess B och William Palm hade där gått över en hängbro och kommit in under träden, där det var ganska torrt, för det regnade annars. När hon och Sekretess B sedan träffades, berättade Sekretess B att denna hade sugit på William Palms penis samt att Sekretess B och William Palm sedan hade haft samlag. Efteråt hade Sekretess B gått hem till Sekretess E. Sekretess B var chockad och mycket äcklad. Sekretess B har senare förklarat för henne att William Palm tidigare hade frågat denna om dessa skulle ligga med varandra och att Sekretess B då, på skämt, hade svarat ”absolut”. – Torsdagen i julveckan var hon hemma, tillsammans med Sekretess B. Någon gång efter midnatt började hon och Sekretess B att konversera med William Palm över Snapchat (*åtalspunkten 3*). Hon hade blivit vän med denne på Snapchat någon dag tidigare. Hon var då arg på William Palm för det som Sekretess B hade berättat för henne. William Palm visste vem hon var, eftersom denne och hennes bror känner till varandra. Hon skrev till William Palm att hon var elva år. William Palm hade tidigare sagt till Sekretess B att denne tyckte illa om henne. William Palm var känd i Munkedal, och Sekretess B hade varnat henne för denne. Efter en stund skrev William Palm att denne var ensam hemma och föreslog att hon och Sekretess B skulle besöka denne. William Palm föreföll påverkad, för denne uppträdde lite underligt. I kontakterna antydde William Palm att de skulle kunna göra något erotiskt men inte behövde ha sex. Först ville hon inte gå dit, med tanke på vad Sekretess B hade berättat om William Palm. Men Sekretess B sa då att William Palm inte skulle komma att förgripa sig mot henne, så hon bestämde sig då för att besöka denne. På något sätt utmanade

hon och Sekretess B varandra, så att de kom iväg. Själv har hon ofta svårt att säga nej. Hon och Sekretess B smög sedan ut och mötte William Palm vid museibanans spår. På vägen dit var hon och Sekretess B ganska nervösa och samtalade om hur de skulle agera, om William Palm blev närgången mot dem, men de kom inte på någon bra plan. De följde sedan med William Palm till dennes bostad, där de gick in i ett annat hus än bostadshuset, ett hus där William Palm brukade ha fest ibland. Det var vid 2-tiden, som de kom fram. Hon och Sekretess B hängde av sig sina jackor och satte sig i en soffa. William Palm bjöd dem på var sin flaska cola-dryck, men hon och Sekretess B drack inte av dessa, eftersom de inte gillar cola-dryck. William Palm satte sedan igång en TV, men mest satt hon och Sekretess B och tittade i sina mobiltelefoner. William Palm talade fortsatt om sex. Under tiden satt William Palm också i soffan, och i något skede blockerade hon dennes utsikt, så att William Palm inte kunde se TV:n. Denne tog då ett tag runt henne och drog henne så att hon kom att vila på William Palms bröst. Hon frågade William Palm om det blev tungt för denne att hon låg så, men William Palm svarade nej. Hon satte sedan upp sitt ben så att William Palm ändå inte kunde se TV:n. Denne förde då bort hennes ben men lät sin hand sedan stanna på hennes lår. William Palm förde sedan sin hand uppför hennes lår och lade den mot hennes kön, utanpå kläderna. William Palm rörde därefter sin hand över hennes kön. Hon tyckte att det var obehagligt men vågade inte säga något som protest. Hon var rädd för att William Palm skulle bli arg. Hon tittade mot Sekretess B, som hon dock inte fick någon ögonkontakt med. För att freda sig vände hon sig något, och William Palm kom då i stället att hålla sin hand på hennes stjärt. Efter en stund gick hon på toaletten, och när hon kom tillbaka satte hon sig på nytt bredvid William Palm. Denne fortsatte då att röra hennes kön med sin hand, utanpå kläderna. I något skede slog Sekretess B upprepat mot hennes axel, men hon förstod inte då att denna tyckte att de skulle lämna huset. Senare gick Sekretess B för att besöka toaletten, medan hon och William Palm satt och tittade på sina mobiltelefoner. William Palm lade därefter undan sin telefon och tog även hennes telefon. William Palm kramade henne sedan och föreslog att de skulle ha sex. Hon slog bort detta, och när Sekretess B återkom, skickade denna ett meddelande till henne från sin mobiltelefon att de borde gå hem. Hon funderade över detta men sa sedan till William Palm att hennes mor skrivit att hon och Sekretess B måste komma hem. William Palm tyckte att de skulle stanna en stund till, och de lovade att bli kvar till kl. 7.30, ca tio minuter, vilket också skedde. De lämnade sedan William Palm och gick hem till henne. Senare under morgonen fick Sekretess B ett meddelande från William Palm där denne skrev "förlåt". Till henne skrev William Palm och frågade hur hon mädde. Hon svarade att hon mädde bra och frågade i sin tur William Palm samma sak. William Palm svarade att denne kände sig elak för det som hänt. Hon och Sekretess B skrev då till William Palm att denne hade betett sig illa men att de inte hyste något agg. Hon inser efteråt att det kan ha varit dumt att släta över det som William Palm gjorde, men varken hon eller Sekretess B ville då vara elaka mot William Palm eller få denne att känna skuld. William Palm fortsatte sedan att skicka meddelanden till henne och, tror hon, till Sekretess B. Hon tycker att William Palm är gullig, snäll, omtänksam och rolig men också

väldigt angelägen och ibland obetänksam, när det gäller flickor. Efter händelsen kände hon sig äcklad.

Sekreteress E: Hon är född år 2006, bor i Munkedal och är vän till Sekreteress B. Hon känner även Sekreteress C. En dag skrev Sekreteress B till henne att denna skulle komma till Munkedal för att träffa William Palm. Hon visste sedan tidigare att Sekreteress B och William Palm hade kontakt genom att skriva meddelanden till varandra samt att William Palm skrivit åtskilligt med sexuella anspelningar till Sekreteress B. Denna hade för henne läst upp många meddelanden som Sekreteress B hade fått från William Palm. Denne visste också om att Sekreteress B endast var tolv år. Hon hade också en gång, tillsammans med Sekreteress B och Sekreteress C, träffat William Palm, och denne hade då varit väldigt intresserad av Sekreteress B. Med tanke på detta och på William Palms rykte blev hon ganska orolig och försökte få Sekreteress B, som var ganska nervös, att avstå från att träffa William Palm ensam. William Palm var emellertid redan på väg till den överenskomna mötesplatsen, och Sekreteress B tyckte då att det skulle vara elakt att ställa in mötet. Hon sa då till Sekreteress B att denna skulle ringa till henne, om något obehagligt hände. Hon vet inte vilken mötesplatsen var och inte heller hur Sekreteress B reste till Munkedal. Hon höll sedan fortsatt kontakt med Sekreteress B under dagen. Efter ca 40 minuter slutade dock Sekreteress B att höra av sig, och när denna efter en stund på nytt skickade ett meddelande, förstod hon att något allvarligt hade hänt. Kort därefter kom Sekreteress B hem till henne, och denna var chockad och mådde väldigt dåligt. Hon hörde Sekreteress B komma uppför trappan, och denna knackade sedan på hennes dörr. Eftersom det regnade ute, var Sekreteress B mycket våt, och Sekreteress B kunde knappt ens berätta hur denna mådde, fastän Sekreteress B försökte ge intrycket av att må bra. Men Sekreteress B var panikslagen och likblek i ansiktet, mådde illa, hade ont i magen och skakade i kroppen. Det framgick så småningom att Sekreteress B hade befunnit sig i ett trädbevuxet område tillsammans med William Palm, att denne hade tvingat Sekreteress B att klä av sig och tafsat på denna för att sedan säga att det som dessa gjorde kanske inte var någon bra idé. När Sekreteress B hade instämt i detta, hade William Palm ändrat sig, försökt få Sekreteress B att göra sådant som denna inte ville och sedan hade tryckt upp Sekreteress B mot ett träd, där William Palm hade hållit fast och våldtagit Sekreteress B. När Sekreteress B drog upp en av sina blöta tröjärmar, såg hon att denna hade ett rött märke på sin arm, som av att ha haft armen mot ett träd. Sekreteress B hade inte heller vågat säga till William Palm att sluta. I samtalet med henne var Sekreteress B mycket orolig för vad dennas föräldrar skulle säga, när dessa fick veta vad som hänt. Hon ville att hon och Sekreteress B skulle ta hjälp av någon vuxen, men hon ville samtidigt inte gå bakom ryggen på Sekreteress B utan tyckte att denna själv skulle berätta om händelsen. Sekreteress B stannade hos henne ca en timma, och denna hämtades sedan i bil av sin mor. Hon följde Sekreteress B till parkeringsplatsen, där dessa hade stämt möte, och kunde se att det var Sekreteress B:s mor som kom för att hämta denna. Sekreteress B:s besök hos henne vid detta tillfälle var andra gången som denna kom till hennes bostad. Sekreteress B har mått ganska dåligt efter händelsen och får ibland attacker, när denna gråter och skriker,

även om Sekretess B inte gärna visar detta. Sekretess B försöker också att komma över det som hände.

Sekretess F: Han är född år 2007 och är vän till Sekretess B. Någon gång under hösten 2019 förstod han att något obehagligt måste ha hänt sekretess B, eftersom denna var mera ledsen än vanligt och uteblev från skolan (*åtalpunkten 2*). Han frågade därför sekretess B om detta via Snapchat. Sekretess B skrev då till honom att denna någon gång på sommaren blivit kär i William Palm, sedan denne hade manipulerat Sekretess B till detta. Sekretess B hade först varit intresserad av sexuella kontakter med William Palm, men därefter hade denne handlat mot Sekretess B på ett sätt som denna inte ville och våldtagit Sekretess B i en skog. Han blev upprörd av det som Sekretess B berättade och skrev att han skulle döda William Palm, vilket han dock inte tänkte göra i verkligheten. Han ville sedan inte veta mera. Han tror att händelsen inträffade någon gång under sommaren 2019. Det var vid två olika tillfällen som han av Sekretess B fick veta om dennas kontakter med William Palm. Det var först vid det andra tillfället som Sekretess B berättade om en våldtäkt. Kanske att Sekretess B skämdes över det som hade hänt, när han och denna första gången hade kontakt om saken, för han märkte att Sekretess B tyckte att det var pinsamt liksom att denna då nog ljög lite för honom. Den andra kontakten som han hade med Sekretess B om saken var omkring julen 2019. Den skärmbild av kontakter mellan honom och Sekretess B som förekommer i målet har hans mor tagit med sin telefon. Han ville inte själv ta en sådan bild, för då skulle Sekretess B märka detta. Med tanke på det som Sekretess B berättade ville han ändå säkra en bild av konversationen. – Han har också, via Sekretess B, lärt känna Sekretess C och träffat denna ganska många gånger. Han hade förstått av Sekretess B att William Palm också hade varit närgången mot Sekretess C (*åtalpunkten 3*). Han skrev därför till Sekretess C och frågade om detta. Sekretess C svarade att William Palm hade tafsat på denna. Han skrev då åter att han skulle döda William Palm. Sekretess C förklarade inte närmare hur William Palm hade gjort mot denna, och han ville inte heller veta det. Han tror att Sekretess B och Sekretess C vid ett tillfälle besökte William Palm i dennes hus, eftersom Sekretess B har berättat för honom om detta. – Både Sekretess B och Sekretess C sa till honom att inte tala med andra om det som hade hänt, och det har han inte heller gjort. Han visste att såväl Sekretess B som Sekretess C hade talat med sina föräldrar om saken och att även polisanmälan var gjord.

Sekretess G: Han är född år 2007, och på hösten 2019 var Sekretess C hans flickvän. Genom denna har han lärt känna Sekretess B. Någon gång under jullovet 2019/20 skrev denna till honom via Snapchat att Sekretess B tillsammans med Sekretess C hade besökt en vän, som är 16 – 17 år och som sysslar med droger. Sekretess C hade legat på en säng tillsammans med vännen, och då hade Sekretess C blivit trakasserad sexuellt för denna hade inte förmått att säga nej. Vännen hade tagit tag i Sekretess C:s axlar och dragit denna bakåt. Sekretess B bad om ursäkt för att denna berättade om händelsen. Han tyckte att Sekretess C varit otrogen mot

honom och skickade denna ett textmeddelande (sms), där han avslutade deras förhållande. Sekretess C blev ledsn för detta.

Försvaret har, sedan William Palms vänner, som skulle varit tillsammans med denne en natt i december 2019, hörts av polis, uppgett att vännerna inte kunnat bekräfta att de varit tillsammans med William Palm vid den av denne angivna tidpunkten och att vännerna således inte återopas som vittnen. Åklagaren har bekräftat innehållet i förhören med vännerna.

DOMSKÄL

Åtalet för ofredande (åtalspunkten 1)

Av den muntliga och skriftliga bevisningen framgår att William Palm skickat ett sådant meddelande till Wiktoria Thorsson som åklagaren har påstått och att en rättegång med dessa som parter var nära förestående. Tingsrätten har därefter att bedöma om William Palms handlande är att bedöma som brottsligt. Åklagaren har ansett brottet utgöra ofredande och – tillfrågad om möjliga alternativa brott – vidhållit sin gärningsbeskrivning.

Brottet ofredande förutsätter att gärningsmannen har kränkt den utsattes frid på ett kännbart sätt. Bestämmelsen om ofredande ändrades senast år 2017, och det klarlades då att brottet kan avse även enstaka yttranden (prop. 2016/17:222 s. 62) liksom att bestämmelsen – från att tidigare endast ha gällt *hur* något framförs – numera kan ta sikte även på *vad* som sägs (s. 63). Samtidigt angavs förutsättningarna för att ett enstaka yttrande ska kunna anses kränka någons frid på ett kännbart sätt. Som exempel anfördes att en gärningsman ifrågasatte någons människovärde eller rätt till liv eller trygghet. Beträffande angrepp mot rätten till liv angavs att en gärningsman ”med enfass uppmanar någon att ta livet av sig”. För bedömningen skulle hänsyn också tas till brottsoffrets situation, så att det krävs att uttalandet riktar sig mot en särskilt sårbar person – t.ex. någon som är utsatt för trakasserier eller mobbning –

eller mot någon som befinner sig i en beroendeställning. Slutligen angavs att uttalanden som görs opåkallat eller överraskande i större utsträckning ska anses kränka brottsoffrets frid på ett kännbart sätt än andra uttalanden.

Tingsrätten konstaterar att Wiola Thorsson kan anses ha befunnit sig i en utsatt situation med tanke på den förestående rättegången. Men William Palms bild och text når enligt tingsrättens mening inte upp till den nivå av angrepp som förarbetena till 2017 års lagändring anger. Inte heller skickade William Palm sitt meddelande helt opåkallat – Wiola Thorsson hade kort dessförinnan skickat ett meddelande till en av dennes vänner. Tingsrätten finner mot denna bakgrund att det meddelande som William Palm skickade till Wiola Thorsson, om än obehagligt för henne att ta emot, inte utgör något ofredande. Med åklagarens inställning kan något annat brott inte komma i fråga. William Palm ska därför frikännas under denna åtalspunkt.

Åtalet för våldtäkt mot barn (åtalspunkten 2)

Med William Palms inställning till åtalet för våldtäkt mot barn utgår åklagarens påståenden från den berättelse som Sekretess B har lämnat, till polisen och till olika personer i hennes närhet. Tingsrätten har därför att granska denna berättelse i syfte att se om den kan läggas till grund för domen.

Tingsrätten får inledningsvis konstatera att Sekretess B, på grund av sin ålder, inte har kunnat höras vid tingsrätten. Om så hade kunnat ske, skulle tingsrätten ha haft en bättre möjlighet att bilda sig en uppfattning om Sekretess B som person, och förhören hade blivit mera fullständiga. Vid sin bedömning har tingsrätten nu i stället haft att ta ledning av de förhör med henne som polisen hållit vid förundersökningen i målet. Även om – som i detta mål – också den offentlige försvararen haft möjlighet att få frågor ställda vid förhören, blir bevisvärdet av sådana förhör lägre än de skulle ha varit, om förhören i stället hållits vid tingsrättens huvudförhandling.

När tingsrätten granskar de uppgifter som Sekretess B har lämnat, kan konstateras att de innehåller flera detaljer som tyder på att Sekretess B berättat om något som hon har upplevt. Exempel på sådana detaljer är att hon, genast när hon kom hem, duschade och lade kläderna som hon hade haft på sig för tvätt samt att hon hade ont i underlivet viss tid efter händelsen.

Samtidigt innehåller Sekretess B:s berättelse flera luckor och oklarheter. T.ex. har det inte tydligt klarlagts vilka överväganden som hon gjorde, när hon några månader senare enligt sina egna uppgifter valde att söka upp William Palm i dennes bostad, denna gång tillsammans med Sekretess C. Hon kan ha haft goda skäl för detta, men hennes handlande ger viss anledning till undran, om hon tidigare hade utsatts för ett övergrepp av samma person.

Sekretess B har också lämnat olika uppgifter om vilka kläder som hon hade på sig vid händelsen. Först uppger hon att hon hade ett par grå träningsbyxor på sig, för att senare i förhöret tala om ett par militärgröna byxor med hög midja. Förklaringen kan vara att hon talat om samma byxor, men beskrivna på något skilda sätt. För bevisvärdet av hennes berättelse kvarstår emellertid en oklarhet. Likaså noterar tingsrätten att Sekretess B berättat att William Palm i ett första skede drog ner sina egna byxor och i ett senare skede hennes liksom att hon har beskrivit byxornas utseende. Sekretess B har emellertid inte fått några frågor – som skulle kunna ha ökat värdet av hennes berättelse – om hur de egna eller William Palms underkläder såg ut och inte heller om hur William Palm hanterade dessa. Åklagaren har inte presenterat resultat av någon undersökning i William Palms bostad gällande de kläder som denne kan haft på sig vid tillfället.

En annan oklarhet är vem som hämtade Sekretess B i Munkedal efter händelsen. Enligt hennes egna uppgifter var det hennes far, enligt Sekretess E hennes mor. Varken Sekretess B:s far eller mor har hörts vid tingsrätten.

Sekreteress B har själv uppgett att hon första gången kom i kontakt med William Palm genom att via Snapchat gratulera honom på dennes födelsedag. Detta kan förvisso vara riktigt, men samtidigt finns Sekreteress E:s uppgift om att hon, Sekreteress B och Sekreteress C, innan den åtalade händelsen, träffade William Palm gemensamt.

Vidare har Sekreteress E uppgett att, när Sekreteress B samma dag som den åtalade händelsen besökte henne, var detta Sekreteress B:s andra besök hemma hos henne. Sekreteress B har däremot uppgett att hon har besökt Sekreteress E fyra till fem gånger. Förklaringen till de skilda uppgifterna kan ligga i att Sekreteress B och Sekreteress E har haft olika tidsperspektiv, när de har uppgett antalet besök, men fortfarande kvarstår en oklarhet i Sekreteress B:s berättelse.

Slutligen har tingsrätten noterat att Sekreteress B uppgett att hon för Sekreteress E endast berättade en begränsad del av det som hade hänt, när hon direkt efter den åtalade händelsen besökte Sekreteress E. Denna har, å sin sida, uppgett att Sekreteress B redan vid detta tillfälle mera utförligt beskrev vad som hade hänt.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att Sekreteress B:s berättelse, sådan den har presenterats för tingsrätten, om än innehållande en del trovärdiga detaljer, på flera punkter brister i klarhet och tydlighet. Som redan nämnts har berättelsen också svagheten att inte ha kunnat återges direkt vid tingsrätten.

Tingsrätten har därefter att bedöma den bevisning som åklagaren har åberopat som stöd för uppgifterna i Sekreteress B:s berättelse. Av den skriftliga bevisningen framgår att Sekreteress B och William Palm sannolikt haft kontakt via Snapchat, eftersom William Palms användarnamn för denna tjänst återfunnits i Sekreteress B:s mobiltelefon. Vidare framgår att Sekreteress B under besök i Munkedal tillsammans med polis kunnat peka ut den plats, där den påstådda händelsen ska ha ägt rum. Av den muntliga stödbevisningen framgår att Sekreteress B, vid olika tillfällen, i olika sammanhang och i olika utsträckning, berättat om händelsen för Sekreteress C,

Sekreteress D, Sekreteress E och Sekreteress F. Av dessa har emellertid – av åldersskäl – endast Sekreteress D kunnat höras vid tingsrätten. För övriga förhör gäller samma allmänna svagheter som tidigare nämnts beträffande förhören med Sekreteress B.

Tingsrätten kan konstatera att den åberopade bevisningen stödjer Sekreteress B:s berättelse men inte på något avgörande sätt. Tingsrätten finner utrett att Sekreteress B och William Palm haft kontakt med varandra på Snapchat, trots att William Palm förnekat varje sådan kontakt. Tingsrätten finner också utrett att Sekreteress B för polisen har kunnat peka ut en plats i Munkedal som överensstämmer med hennes berättelse om händelsen. Denna bevisning styrker emellertid inte mera än att Sekreteress B har haft kontakt med William Palm och att hon tidigare har besökt den plats i Munkedal som åtalet avser. Sekreteress C:s och Sekreteress E:s berättelser innehåller uppgifter av mera direkt betydelse. Men dessa – särskilt Sekreteress E:s – skiljer sig på flera punkter från Sekreteress B:s berättelse.

Tingsrätten drar av den samlade bevisningen slutsatsen att det är möjligt och inte osannolikt att Sekreteress B har utsatts för brott på det sätt som åklagaren har påstått. Emellertid har bevisningen – av de skäl som har redovisats – inte den styrka och robusthet som krävs för att någon ska kunna fällas till ansvar i ett brottmål. Det är således inte ställt utom rimligt tvivel att William Palm har begått den gärning som han har åtalats för. William Palm ska därför frikännas även under denna åtalpunkt.

Åtalet för sexuellt ofredande (åtalpunkten 3)

Av såväl Sekreteress B:s som Sekreteress C:s berättelser framgår att dessa besökte William Palms hus natten till den 27 december 2019 samt att William Palm vid detta tillfälle berörde i varje fall Sekreteress C:s lår och stjärt, utanpå kläderna. På samma sätt som i fråga om åtalet för våldtäkt mot barn finns svagheten att Sekreteress B:s och Sekreteress C:s berättelser inte tagits upp vid tingsrättens huvudförhandling utan återgetts genom uppspelning av förhör vid förundersökningen. Emellertid anser

tingsrätten de båda berättelserna tydliga och att de ger stöd åt varandra. Den enda viktiga skillnaden mellan berättelserna som tingsrätten har noterat är att Sekretess C sagt att William Palm berörde hennes underliv, medan Sekretess B sagt att hon sett att William Palm höll sin hand nära Sekretess C:s underliv.

Eftersom William Palm helt förnekat varje kontakt med Sekretess C, är det av betydelse att den skriftliga bevisningen utvisar att Sekretess C:s telefon under natten befunnit sig i området där William Palm har sin bostad, att spår av åtskilliga kontakter mellan Sekretess C och William Palm har återfunnits i Sekretess C:s telefon samt att Sekretess C i sin telefon haft en bild som William Palm bekräftat tagits i huset som finns i anslutning till hans bostad. Tingsrätten håller för uteslutet att denna skriftliga bevisning, som helt pekar i samma riktning, skulle ha någon annan förklaring än att Sekretess C besökte William Palms hus den natt som åtalet avser.

Sekretess C har i relativt nära anslutning till händelsen berättat om den för Sekretess I och Sekretess D. Sekretess B har i sin tur berättat om den för Sekretess D, Sekretess F och Sekretess G. Av dessa har dock endast Sekretess I och Sekretess D kunnat höras vid tingsrätten.

Tingsrätten finner – genom Sekretess B:s och Sekretess C:s berättelser samt den åberopade stödbevisningen – styrkt att William Palm handlat så mot Sekretess C som åklagaren har påstått. William Palm har själv vid tingsrätten angett 13 år som en trolig ålder för Sekretess C. Hon har därför haft rätt till det särskilda skydd för barn som gäller för sexualbrott. Oavsett hur Sekretess C kan ha uppträtt är således William Palms handlande mot henne brottsligt. Tingsrätten finner mot denna bakgrund åtalet styrkt i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Brottet ska bedömas som sexuellt ofredande.

Påföljd

William Palm förekommer under ett avsnitt i Polismyndighetens belastningsregister. Han dömdes i januari 2020 för sexuellt utnyttjande av barn till ungdomstjänst. Påföljden har ännu inte verkställts.

Socialnämnden i Munkedals kommun har i yttrande anfört att William Palm den 24 januari 2020 omhändertogs med stöd av lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU). Han har sedan dess vårdats på låst avdelning i ett av Statens institutionsstyrelses särskilda ungdomshem. Anledningen till omhändertagandet var bl.a. de brottsmisstankar som prövas i detta mål. Vården av honom är speciellt anpassad till ungdomar med svårigheter av denna typ. Enligt en bedömning som gjorts under 2020 finns alltså en hög risk för att William Palm ska återfalla i brott. Vården är planerad att fortgå så länge behovet finns.

William Palm har vid tingsrättens huvudförhandling sagt att han anser att vården fungerar bra. Såvitt han förstått kommer han snart att få flytta hem till sina föräldrar, under fortsatt omhändertagande enligt LVU.

Tingsrätten gör följande bedömning.

William Palm har just fyllt 17 år och döms nu för sexuellt ofredande. Brottet skulle för en vuxen person ha kunnat medföra ett fängelsestraff. Vid denna slutsats ska emellertid beaktas att ålderskillnaden mellan gärningsmannen och brottsoffret hade varit betydligt större och gärningens straffvärde av detta skäl högre.

Tingsrätten finner det uppenbart att den ungdomsvård som William Palm nu får kan medverka till att han inte återfaller i brott. Han har också vistats i ett särskilt ungdomshem, låst avdelning, under mera än ett halvår på grund av händelser med sexuellt innehåll, bl.a. den som han nu döms för. Tingsrätten anser mot denna

bakgrund att någon ytterligare påföljd inte behövs. Tingsrätten bestämmer därför påföljden för William Palm till ungdomsvård.

Skadestånd

Som angetts frikänner tingsrätten William Palm från ansvar i fråga om våldtäkt mot barn. Skadestånd för denna gärning kan då inte komma i fråga. Sekretess B:s yrkande i denna del ska därför avslås.

William Palm döms däremot för brott mot Sekretess C. Hon har därför rätt till skadestånd. Om skadeståndets belopp råder ingen tvist. William Palm ska därför förpliktas att betala det skadestånd som Sekretess C har yrkat.

Sekretess C har även riktat sitt yrkande mot William Palms föräldrar. Inte heller dessa har haft någon invändning mot det belopp som yrkats av dem. Dalal och Henrik Palm ska därför förpliktas att – solidariskt med varandra och solidariskt med William Palm till denna del – betala det yrkade skadeståndet till Sekretess C.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR -01).

Överklagande senast den 21 oktober 2020

På tingsrättens vägnar

Lars Friedner

Skiljaktig mening av nämndemannen Anne-Rose Gustafsson:

Jag instämmer i majoritetens bedömning i fråga om ansvar för ofredande och sexuellt ofredande (*åtalpunkterna 1 och 3*). När det gäller åtalet för våldtäkt mot barn (*åtalpunkten 2*), anser jag att större betydelse ska tillmätas Sekretess B:s berättelse

UDDEVALLA TINGSRÄTT

DOM
2020-09-30

B 173-20

rotel 21

än vad majoriteten har gjort. De svagheter som finns i berättelsen tycker jag kan förklaras eller beror på förbiseenden vid polisens förhör. Mot denna bakgrund anser jag åtalet för våldtäkt mot barn styrkt och att William Palm ska dömas för detta brott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Påföljden anser jag, i likhet med majoriteten, ska bestämmas till ungdomsvård. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.

2020-10-27



Vårdplan för vård enligt SoL eller LVU

- 11 kap. 3 § SoL och SoF 5 kap. 1 a §

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Rotel 23

INKOM: 2020-10-29
MÅLNR: B 5181-20
AKTBIL: 14

Ansvarig handläggare: Ulla-Britt Kärnberg Socialsekreterare

Barnet/den unge

Namn PALM, WILLIAM IVAR
Personnummer 20030923-7253
Folkbokföringsadress HASSELVÄGEN 2
455 34 MUNKEDAL

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE

Ink. 2020-10-29

Vårdnadshavare 1

Namn PALM, DALAL
Personnummer 19780505-0981
Folkbokföringsadress HASSELVÄGEN 2
455 34 MUNKEDAL

Db. nr B5181 / 20
Aktbil. nr Rot 23

Vårdnadshavare 2

Namn PALM, PER ERLAND_HENRIK
Personnummer 19781124-4933
Folkbokföringsadress HASSELVÄGEN 2
455 34 MUNKEDAL

Anledning till beslut om vård

William är idag misstänkt för flera allvarliga sexualbrott. Det finns också en historik med liknande brottsmisstankar, och det har även i socialnämndens tidigare utredningar identifierats andra riskfaktorer såsom missbruk, förekomst av negativt umgänge, mobbning, historik av psykisk ohälsa/självskadebeteende i ung ålder samt lättväckt aggressivitet. Sammantaget talar brottslighetens art, förekomsten av upprepade och mer avancerade övergrepp samt förnekande av eget ansvar att William behöver beredas sexualspecifik behandling. Williams behov av vård/insister behöver inledningsvis utredas och bedrivs utanför det egna hemmet med stöd av LVU varför öppenvård idagsläget inte bedöms vara lämpligt.

Mål med vården

Vårdens inriktning

Det övergripande målet är att William skall genomgå vård och behandling kopplat till sitt sexuella riskbeteende. Vården syftar till att William i framtiden skall kunna leva ett liv utan förekomst av antisociala riskbeteenden där han riskerar att utsätta sig själv eller andra för fara.

Barnets utveckling

Hälsa

Hur mår William?

Vilka behov finns kopplat till Williams psykiska hälsa?

Vilka behov finns kopplat till Williams fysiska hälsa?

Hur har Williams användande av droger sett ut och vilket behov av stöd har William för att kunna upprätta/ bibehålla sin drogfrihet?

Utbildning

Vad finns det för skyddsfaktorer respektive riskfaktorer kopplat skolan?

Hur skall William få sitt behov av skolundervisning tillgodosett?

Känslor och beteende

Hur ser Williams sexuella riskbeteende ut?

Är William själv oroad över sitt avvikande sexuella beteende?

Är William motiverad till att ta emot vård?

Vilken form av stöd/institut är William i behov av utifrån sitt upprepade sexualbrottsliga beteende?

Vilken form av stöd/institut är William i behov i syfte att klara hantera känslouttryck, negativa sanktioner och gränssättning?

Hur ser Williams empatiska förmåga ut? Tex förmågan att sätta sig in i brottsoffrens perspektiv, respekt för individens integritet etc.

Bedöms Williams vårdnadshavare ha insikt i Williams problematik och bedöms de efter avslutad behandling kunna tillgodose Williams behov av skydd, vägledning och gränssättning?

Är Williams vårdnadshavare motiverade att samarbeta kring att William får den vård som han behöver för sitt sexuellt avvikande beteende?

Vilket behov av stöd/ insatser är William i behov av för att i framtiden leva ett liv där han inte riskerar att skada sin egen eller andras liv och hälsa?

Sociala relationer

- Hur ser Williams sociala umgänge ut?

- Hur fungerar Williams sociala samspel ihop med jämnåriga/vuxna?

- Vilka skyddsfaktorer respektive riskfaktorer finns i Williams umgänge/ nätverk?

Föreslagna insatser

Placering

SiS Ungdomshem Bärby, avdelning Garanten
Funbo-Broby 53
755 97 UPPSALA
Tel växel: 010-453 22 00

Bärby erbjuder behandling av unga sexförövare och ungdomar med missbruk, enligt LVU. De tar även emot ungdomar som har dömts till sluten ungdomsvård.

Umgänge med föräldrar, vårdnadshavare och andra närstående

Umgänge sker i samråd och enligt överenskommelse med föreslagen vårdgivare, vårdnadshavare, barnet och socialtjänsten.

Stöd till vårdnadshavare

Vårdnadshavarna kommer erbjudas stöd och verktyg genom föreslagen vårdgivare. Socialnämnden kommer regelbundet följa upp vården och vara lyhörda för vårdnadshavarnas behov av eventuella andra insatser.

Samtycke till den planerade vården

William motsätter sig den föreslagna vården.

Vårdnadshavare vill avvakta att samtycka till vården utifrån bristande utredning kring skuldfrågan. De vill veta om William är skyldig till det han är misstänkt för. Om han är skyldig till brotten så ser de ett vårdbehov och kommer då att samtycka till vårdplanen.

.....
Linda Karlsson. Ulla-Britt Kärnberg, socialsekreterare



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 23

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-04
Göteborg

bilaga C
Mål nr. B 5181-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20030923-7253	Datum för dom/beslut 2020-12-04
Efternamn Palm	Förnamn William

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-04-10	2019-04-12
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☒ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 587576

Postadress

Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress

Packhusplatsen 6

Telefon

031-701 22 00

Telefax

-

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se

Webb: www.vastrahovratten.domstol.se



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se