



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Värmlands tingsrätts dom den 18 oktober 2019 i mål nr B 2042-19 och B 4112-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Stefan Wessberg
Åklagarkammaren i Karlstad

Motparter (Målsägande)

1. Gjensidige Försäkringar i Norge

2. Eli Stein

Ole Bogers veg 27, 2214 Kongsvinger, Norge

1–2 Företrädare av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

DAN Kenneth Eriksson, 19810802-6330
Eriksborgsgatan 8, 654 64 Karlstad

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Robert Helenius
Horsengatan 224, 654 58 Karlstad

SAKEN

Häleri m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten bestämmer påföljden till fängelse 1 månad och förordnar att påföljden ska anses helt verkställd.

Robert Helenius ska få ersättning av allmänna medel med 18 109 kr, varav 13 800 kr för arbete, 633 kr för tidsspillan, 54 kr för utlägg och 3 622 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Värmlands tingsrätts dom den 18 oktober 2019 i mål nr B 2042-19 och B 4112-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Stefan Wessberg
Åklagarkammaren i Karlstad

Motparter (Målsägande)

1. Gjensidige Försäkringar i Norge

2. Per Erik Mogren
Fägatan 109, 433 51 Öjersjö

3. Malin Palonen
Stinsgatan 1, 652 26 Karlstad

4. Eli Stein
Ole Bogers veg 27, 2214 Kongsvinger, Norge

1–4 Företrädde av åklagaren

Klagande och motpart (Målsägande)

Dan Eriksson
Eriksborgsgatan 8, 654 64 Karlstad

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Jan Ove CHRISTOPHER Hoff, 19850726-5018
Frihetsberövande: Häktad
Styrbordsgatan 12, 652 27 Karlstad

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Kenny Wennerholm
Fredsgatan 3 A, 652 25 Karlstad

SAKEN

Grov stöld m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten beträffande åtalet i tingsrättens domsbilaga 3, åtalspunkten 2, dömer Christopher Hoff enligt 8 kap. 1 §

brottsbalken för stöld i stället för grov stöld. Hovrätten tillämpar även bestämmelsen i 34 kap. 5 § första stycket brottsbalken.

Christopher Hoff ska stanna kvar i häkte till dess hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Kenny Wennerholm ska få ersättning av allmänna medel med 59 036 kr, varav 22 080 kr för arbete, 21 505 kr för tidsspillan, 3 644 kr för utlägg och 11 807 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Värmlands tingsrätts dom den 18 oktober 2019 i mål nr B 2042-19 och B 4112-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Stefan Wessberg
Åklagarkammaren i Karlstad

Motparter (Målsägande)

1. Per Erik Mogren
Fägatan 109, 433 51 Öjersjö

2. Malin Palonen
Stinsgatan 1, 652 26 Karlstad

1–2 Företrädna av åklagaren

Klagande och motpart (Målsägande)

Dan Eriksson
Eriksborgsgatan 8, 654 64 Karlstad

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Markus DANIEL Siivonen, 19821119-6251
Gamla Skolan, Härtsöga 223, 655 91 Karlstad

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Bertil Moreau
Södra Kyrkogatan 11, 652 24 Karlstad

SAKEN

Grov stöld m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten beträffande åtalet i tingsrättens domsbilaga 3, åtalspunkten 2, dömer Daniel Siivonen enligt 8 kap. 1 § brottsbalken för stöld i stället för grov stöld.

Bertil Moreau ska få ersättning av allmänna medel med 30 269 kr, varav 15 180 kr för arbete, 6 436 kr för tidsspillan, 2 599 kr för utlägg och 6 054 kr för mervärdesskatt.

Staten ska stå för denna kostnad.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Värmlands tingsrätts dom den 18 oktober 2019 i mål nr B 2042-19 och B 4112-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Stefan Wessberg
Åklagarkammaren i Karlstad

Motparter (Målsägande)

1. Per Erik Mogren
Fägatan 109, 433 51 Öjersjö

2. Malin Palonen
Stinsgatan 1, 652 26 Karlstad

1–2 Företrädde av åklagaren

Klagande och motpart (Målsägande)

Dan Eriksson
Eriksborgsgatan 8, 654 64 Karlstad

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

ANTON Lucas Michael Törnqvist, 19931229-1959
Frihetsberövande: Häktad
Lagmansgatan 6, 654 61 Karlstad

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Martin Högström
Drottninggatan 10, 652 25 Karlstad

SAKEN

Grov stöld m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- dömer Anton Törnqvist enligt 8 kap. 1 § brottsbalken för stöld i stället för grov stöld beträffande åtalet i tingsrättens domsbilaga 3, åtalspunkten 2, samt
- förordnar, med tillämpning av 34 kap. 5 § första stycket brottsbalken, att villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad beträffande tidigare utdömt

fängelse endast i dom från Värmlands tingsrätt den 3 april 2019, mål nr B 1167-19.

Anton Törnqvist ska stanna kvar i häkte till dess hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Martin Högström ska få ersättning av allmänna medel med 31 598 kr, varav 16 560 kr för arbete, 6 436 kr för tidsspillan, 2 282 kr för utlägg och 6 320 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Dan Eriksson har yrkat att hovrätten ogillar åtalen och skadeståndsanspråken. Han har i andra hand yrkat strafflindring och att skadeståndsbeloppen sätts ned. Han har därtill yrkat att hovrätten bifaller hans skadeståndsanspråk avseende grov stöld (tingsrättens domsbilaga 3, åtalspunkten 1).

Christopher Hoff har yrkat att hovrätten ogillar åtalet avseende grov stöld och tillgrepp av fortskaffningsmedel samt, som en följd härav, skadeståndsanspråken i denna del. Han har vidare yrkat att hovrätten ogillar åtalet för olovligt brukande och skadeståndsyrkandena i den delen. I andra hand har han yrkat att hovrätten bestämmer påföljden till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Han har under alla förhållanden yrkat strafflindring.

Anton Törnqvist och Daniel Siivonen har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och, som en följd härav, skadeståndsanspråken. De har i andra hand yrkat strafflindring.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

Åklagaren har i hovrätten godtagit tingsrättens bedömningar i skuldfrågorna, förutom såvitt avser åtalet mot Dan Eriksson beträffande häleri (tingsrättens domsbilaga 1). Åklagaren har i den delen vidhållit att Dan Eriksson insett att godset frånhänts annan genom brott, i andra hand att han haft skälig anledning att anta att godset frånhänts annan genom brott. För det fall hovrätten delar tingsrättens bedömning i frågan om uppsåt har åklagaren gjort gällande att Dan Eriksson ska dömas för häleriförseelse enligt 9 kap. 7 § andra stycket 1 brottsbalken.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Del av åtalet som inte omfattas av överklagandet

I enlighet med tingsrättens dom har Christopher Hoff gjort sig skyldig till olovlig körning, grovt brott, och ringa narkotikabrott.

Utredningen i hovrätten

Hovrätten har tagit del av samma utredning som lades fram vid tingsrätten. Daniel Siivonen har i hovrätten även åberopat förhör med Laila Siivonen.

Skuldfrågorna

Häleri (Dan Eriksson)

Lika med tingsrätten finner hovrätten, mot bakgrund av de uppgifter Åke Ström lämnat och den övriga utredningen, det styrkt att den aktuella golfutrustningen var frånhänd annan genom brott. Det är också utrett att värdet på godset uppgick till det av tingsrätten angivna. Hovrätten anser att Dan Eriksson i vart fall måste ha insett att det fanns en risk för att godset var frånhänt annan genom brott och ställt sig likgiltig till denna omständighet. Han har alltså uppsåtligen tagit befattning med godset på ett sätt som var ägnat att försvåra ett återställande. Dan Eriksson ska därmed dömas för häleri beträffande golfutrustningen. Vad gäller ventilationsfläkten/värmefläkten märkt ”KBAB” anser hovrätten att den utredning som har lagts fram inte ger något tydligt besked beträffande dess identitet och härkomst. Det är alltså inte styrkt att fläkten som påträffades i Dan Erikssons källarförråd är frånhänd annan genom brott. Dan Eriksson ska därför inte dömas för häleri beträffande denna.

Olovligt brukande (Dan Eriksson och Christopher Hoff)

Som tingsrätten konstaterat är det utrett att Dan Eriksson och Christopher Hoff tillsammans och i samförstånd, på tid och plats som åklagaren angett, olovligen använde Eli Steins båt. Det är vidare utrett att de, genom att bogsera en större och tyngre båt, orsakade Eli Steins båt skada. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att de objektiva förutsättningarna för brottet olovligt brukande därmed är uppfyllda. Vad gäller huruvida Dan Eriksson och Christopher Hoff begick gärningen uppsåtligen, ger utredningen inte stöd för att de insåg att båten tillhörde annan och att brukandet var olovligt. Mot bakgrund av deras egna uppgifter – bl.a. att de kände till varandra eftersom de båda förekom i missbrukssammanhang – måste de emellertid ha varit medvetna om att det fanns

en risk för att båten tillhörde någon annan och att de inte hade lov att använda den. Sannolikheten för den risken måste för såväl Dan Eriksson som Christopher Hoff ha framstått som hög. Genom att ändå bruka båten till en riskabel bogsering, har de förhållit sig likgiltiga inför nämnda risk. De hade alltså så kallat likgiltighetsuppsåt till gärningen och ska fällas till ansvar för olovligt brukande, i enlighet med vad tingsrätten har kommit fram till.

Grov stöld och tillgrepp av forskaffningsmedel (Christopher Hoff, Anton Törnqvist och Daniel Siivonen)

Vid prövningen av åtalet ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömningar i skuld- och rubriceringsfrågorna gällande åtalpunkterna 1 och 3-5. De uppgifter som Laila Siivonen lämnat ändrar inte den bedömningen. Hovrätten anser även, i likhet med tingsrätten, att gärningen i åtalpunkten 2 är styrkt. Hovrätten gör följande bedömning i fråga om gärningens rubricering. Domstolen ska göra en helhetsbedömning av omständigheterna i det enskilda fallet vid prövningen om en stöld är grov. Enligt 8 kap. 4 § brottsbalken ska dock ett antal uppräknade förhållanden särskilt beaktas, t.ex. om tillgreppet skett efter intrång i bostad eller om det avsett sak som någon bar på sig eller hade i sin omedelbara närhet. Lagens exemplifiering innebär varken att det är nödvändigt att bedöma brottet som grovt när någon av dessa omständigheter föreligger eller att det är uteslutet att göra det i andra fall. För att ett brott ska bedömas som grovt bör emellertid i princip krävas att omständigheterna i det enskilda fallet framstår som lika försvårande som normalt är fallet vid sådana förhållanden som anges i lagen (se rättsfallet NJA 2016 s. 1143).

Som tingsrätten konstaterat är det utrett att Christopher Hoff, Anton Törnqvist och Daniel Siivonen tillsammans och i samförstånd, på av åklagaren angiven tid, från Izabella Larsson Björns bostad tillgrep en mobiltelefon, en powerbank och en voltmeter som tillhörde Izabella Larsson Björn. Izabella Larsson Björn har berättat att hon förvarade voltmeter i en garderob i hallen samt att mobiltelefonen och powerbanken fanns någonstans i lägenheten under den aktuella kvällen/natten. Det är alltså inte utrett att Izabella Larsson Björn bar de tillgripna sakerna på sig eller att hon på något annat sätt

hade dem under sin omedelbara fysiska kontroll (jfr prop. 2016/17:131 s. 66). Att tillgreppet skedde från Izabella Larsson Björns bostad, en plats där hon har berättigade anspråk på okränkbarhet och trygghet, är en försvårande omständighet. Eftersom det inte varit fråga om ett intrång i Izabella Larsson Björns bostad finner hovrätten dock vid en samlad bedömning av de föreliggande omständigheterna att tillgreppet ska bedömas som stöld av normalgraden.

Christopher Hoff, Anton Törnqvist och Daniel Siivonen ska således dömas för grov stöld vid tre tillfällen, stöld av normalgraden vid ett tillfälle och tillgrepp av fortskaffningsmedel.

Påföljder m.m.

Beträffande *Dan Eriksson* anser hovrätten att straffvärdet för den brottslighet han gjort sig skyldig till motsvarar fängelse i en månad. Hovrätten har beaktat bestämmelsen i 34 kap. 2 § brottsbalken. Dan Erikssons återfall kort tid efter att han lagförts för liknande brottslighet leder till att ett fängelsestraff inte kan undvikas. Eftersom Dan Eriksson har varit frihetsberövad i målet under en tid helt nära den som han ska verkställa ska påföljden emellertid anses helt verkställd (se 3 § lagen om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande). Hovrätten anmärker att tingsrätten hävde häktningsbeslutet beträffande Dan Eriksson den 8 oktober 2019 med anledning av att han då påbörjat verkställighet av ett tidigare utdömt fängelsestraff. Frihetsberövandet i målet upphörde alltså vid denna tidpunkt vilket ska framgå av avräkningsunderlaget.

Christopher Hoff döms för i viss mån allvarlig brottslighet. Trots att hovrätten bedömer ett av ansvarsyrkandena mot Christopher Hoff på annat sätt än tingsrätten kommer hovrätten till samma slutsats som tingsrätten beträffande den samlade brottslighetens straffvärde, nämligen att det motsvarar 1 år 4 månaders fängelse. Av de skäl tingsrätten har anfört ska Christopher Hoff dömas till fängelse om det inte finns särskilda skäl för en icke frihetsberövande påföljd. Frivården har i ett yttrande till hovrätten uttalat att Christopher Hoff har ett missbruk som är institutionskrävande och att han under utredningstiden har uppvisat mottaglighet och motivation till förändring. Frivården har före-

slagit att påföljden för Christopher Hoff bestäms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan, innefattande institutionsvård under sex månaders tid. Mot bakgrund av brottslighetens höga straffvärde anser hovrätten att den föreslagna skyddstillsynen inte kan anses tillräckligt ingripande för att ersätta ett fängelsestraff. Påföljden för Christopher Hoff ska därför bestämmas till fängelse. Straffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Även med beaktande av att hovrätten rubricerar en av stöldgärningarna som stöld av normalgraden i stället för grov stöld, ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning i påföljdsfrågan vad gäller *Daniel Siivonen* och *Anton Törnqvist*.

Det finns risk för att Christopher Hoff och Anton Törnqvist på fri fot fortsätter begå brott och de ska därför stanna kvar i häkte till dess hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Skadestånd

I konsekvens med hovrättens avgörande i skuldfrågorna ska Christopher Hoff, Anton Törnqvist och Daniel Siivonen betala skadestånd till Malin Palonen och Per Erik Mogren i enlighet med tingsrättens avgörande.

Gällande Dan Erikssons skadeståndskrav gentemot Christopher Hoff, Anton Törnqvist och Daniel Siivonen ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att den kränkning Dan Eriksson utsattes för inte är av så allvarligt slag att han har rätt till ersättning. Dan Erikssons skadeståndsanspråk ska alltså, som tingsrätten funnit, ogillas.

Beträffande Eli Steins och Gjensidige Försäkringar i Norges skadeståndsanspråk har Dan Eriksson och Christopher Hoff liksom vid tingsrätten inte vitsordat några belopp. Genom utredningen är det klarlagt dels att Eli Stein betalat en självrisk om 4 000 norska kr, dels att försäkringsbolaget betalat ut försäkringsersättning om 106 004 norska kr till Eli Steins sambo. Av handlingarna från försäkringsbolaget i förening med ingivna bilder på båten framgår att båten blev totalskadad med ett visst rest-

värde samt att marknadsvärdet på båten uppskattats till 100 000 norska kr. Det uppskattade värdet på båten är förenligt med de uppgifter som Eli Stein lämnat. Med de avdrag tingsrätten gjort ska därför Christopher Hoff och Dan Eriksson, som tingsrätten funnit, solidariskt utge 4 000 norska kr till Eli Stein samt 91 000 norska kr till Gjensidige Försäkringar i Norge.

Ersättningar

Robert Helenius har begärt ersättning för 17 timmars arbete. Mot bakgrund av att målet i den del det rör Dan Eriksson har varit förhållandevis begränsat framstår den nedlagda arbetstiden som alltför omfattande. De beskrivna åtgärderna i arbetsredogörelsen är svårbedömda utifrån att de inte är redovisade i tid för varje post för sig men de ger inte vid handen att målet av något skäl skulle ha varit särskilt tidskrävande. Hovrätten anser därför att Robert Helenius får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete motsvarande tio timmar.

Övriga ersättningsanspråk godtas.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 15 januari 2020

Hovrättsrådet Johanna Hagman, kammarrättsrådet Sonja Huldén och tf. hovrättsassessor Anna Cronqvist, referent, samt nämndemännen Eva Brodd och Ingmarie Torstensson har deltagit i avgörandet.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se aktbilagor 69-72



VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2019-10-18
meddelad i
Karlstad

Mål nr: B 2042-19

B 4112-19

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Tilltalad

DAN Kenneth Eriksson, 19810802-6330
Eriksborgsgatan 8 Lgh 1003
654 64 Karlstad

Offentlig försvarare:

Advokat Robert Helenius
Advokatbyrån Robert Helenius AB
Horsengatan 224
654 58 Karlstad

Åklagare

Kammaråklagare Stefan Wessberg och Assistentåklagare Anna Rune
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907
651 19 Karlstad

Målsägande

1. Gjensidige Försäkringar i Norge

Företrädd av åklagaren

2. Eli Stein
Ole Bogers veg 27
2214 Kongsvinger
Norge

Företrädd av åklagaren

3. Åke Ström
Hagagatan 16 A Lgh 1301
652 20 Karlstad

Företrädd av åklagaren

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 188 651 05 Karlstad	Västra Torggatan 13	054-14 84 02 E-post: varmlands.tingsratt.avd2@dom.se www.varmlandstingsratt.domstol.se	-	måndag - fredag 08:00-16:00

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken
2019-03-01 -- 2019-09-13
2. Olovligt brukande, 10 kap 7 § 1 st brottsbalken
2019-04-24 -- 2019-04-29

Påföljd m.m.

Fängelse 2 månader

- Fängelsestraffet ska anses helt verkställt.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

3 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Skadestånd

1. Åke Ströms skadeståndsyrkande avslås.
2. Dan Eriksson ska solidariskt med Christopher Hoff betala skadestånd till Eli Stein med 4 000 norska kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 april 2019 till dess betalning sker.
3. Dan Eriksson ska solidariskt med Christopher Hoff betala skadestånd till Gjensidige Försäkringar i Norge med 91 000 norska kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 april 2019 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Robert Helenius får ersättning av staten med 96 247 kr. Av beloppet avser 62 790 kr arbete, 12 650 kr tidsspillan, 1 558 kr utlägg och 19 249 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2019-10-18
meddelad i
Karlstad

Mål nr: B 2042-19

B 4112-19

Tilltalad

Jan Ove CHRISTOPHER Hoff, 19850726-5018
Frihetsberövande: Häktad
Orrholmsgatan 1 B Lgh 1103
652 15 Karlstad

Offentlig försvarare:

Advokat Kenny Wennerholm
Wermlands Advokatbyrå HB
Fredsgatan 3 A
652 25 Karlstad

Åklagare

Kammaråklagare Stefan Wessberg och Assistentåklagare Anna Rune
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907
651 19 Karlstad

Målsägande

1. Dan Eriksson
Östra Sjöstadsgatan 6
654 60 Karlstad

Målsägandebiträde:

Advokat Jan Sandin
Advokatfirman Jan Sandin AB
Södra Järpetan 140
655 91 Karlstad

2. Gjensidige Försäkringar i Norge

Företrädd av åklagaren

3. Izabella Larsson Björn
Västra Torggatan 3 Lgh 1304
652 25 Karlstad

Målsägandebiträde:
Advokat Andreas Simon
Simon Advokatbyrå AB
Kivra: 559181-2309
106 31 Stockholm

4. Per Mogren
Fägatan 109
433 51 Öjersjö

Företrädd av åklagaren

5. Malin Palonen
Stinsgatan 1 Lgh 1102
652 26 Karlstad

Målsägandebiträde:
Advokat Andreas Simon
Simon Advokatbyrå AB
Kivra: 559181-2309
106 31 Stockholm

6. Eli Stein
Ole Bogers veg 27
2214 Kongsvinger
Norge

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken
2019-09-12 -- 2019-09-13 (4 tillfällen)
2. Tillgrepp av fortskaffningsmedel, 8 kap 7 § 1 st brottsbalken
2019-09-12 -- 2019-09-13

3. Olovligt brukande, 10 kap 7 § 1 st brottsbalken
2019-04-24 -- 2019-04-29
4. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2019-09-09
5. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-08-20 -- 2019-08-23

Påföljd m.m.

1. Fängelse 1 år 4 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Värmlands tingsrätt Avdelning 1, 2019-01-08, B308/18)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Christopher Hoff ska solidariskt med Dan Eriksson betala skadestånd till Eli Stein med 4 000 norska kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 april 2019 till dess betalning sker.
2. Christopher Hoff ska solidariskt med Dan Eriksson betala skadestånd till Gjensidige Försäkringar i Norge med 91 000 norska kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 april 2019 till dess betalning sker.
3. Christopher Hoff ska solidariskt med Daniel Siivonen och Anton Törnqvist betala skadestånd till Per Erik Mogren med 4 944 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 september 2019 till dess betalning sker.
4. Christopher Hoff ska solidariskt med Daniel Siivonen och Anton Törnqvist betala skadestånd till Malin Palonen med 2 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 september 2019 till dess betalning sker.
5. Dan Erikssons skadeståndsyrkande ogillas.
6. Izabella Larsson Björns skadeståndsyrkande ogillas.

Häktning m.m.

Christopher Hoff ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Kenny Wennerholm får ersättning av staten med 71 480 kr. Av beloppet avser 52 440 kr arbete, 4 744 kr tidsspillan, 14 296 kr mervärdesskatt.

2. Jan Sandin får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 20 782 kr. Av beloppet avser 15 180 kr arbete, 1 265 kr tidsspillan, 180 kr utlägg och 4 157 kr mervärdesskatt.
3. Andreas Simon får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 47 804 kr. Av beloppet avser 26 910 kr arbete, 7 590 kr tidsspillan, 3 744 kr utlägg och 9 560 kr mervärdesskatt.
4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.

Övrigt

Christopher Hoff ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 2 740 kr.



VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2019-10-18
meddelad i
Karlstad

Mål nr: B 2042-19

B 4112-19

Tiltalad

Markus DANIEL Siivonen, 19821119-6251
Gamla Skolan
Härtsöga 223
655 91 Karlstad

Offentlig försvarare:

Advokat Bertil Moreau
Advokatbyrån Moreau, Olsson & Partners
AB
Södra Kyrkogatan 11
652 24 Karlstad

Åklagare

Kammaråklagare Stefan Wessberg och Assistentåklagare Anna Rune
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907
651 19 Karlstad

Målsägande

1. Dan Eriksson
Östra Sjöstadsgatan 6
654 60 Karlstad

Målsägandebiträde:

Advokat Jan Sandin
Advokatfirman Jan Sandin AB
Södra Järpetan 140
655 91 Karlstad

2. Izabella Larsson Björn
Västra Torggatan 3 Lgh 1304
652 25 Karlstad

Målsägandebiträde:

Advokat Andreas Simon
Simon Advokatbyrå AB
Kivra: 559181-2309
106 31 Stockholm

3. Per Mogren
Fägatan 109
433 51 Öjersjö

Företrädd av åklagaren

4. Malin Palonen
Stinsgatan 1 Lgh 1102
652 26 Karlstad

Målsägandebiträde:
Advokat Andreas Simon
Simon Advokatbyrå AB
Kivra: 559181-2309
106 31 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken
2019-09-12 -- 2019-09-13 (4 tillfällen)
2. Tillgrepp av fortskaffningsmedel, 8 kap 7 § 1 st brottsbalken
2019-09-12 -- 2019-09-13

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 4 månader

Skadestånd

1. Daniel Siivonen ska solidariskt med Christopher Hoff och Anton Törnqvist betala skadestånd till Per Erik Mogren med 4 944 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 september 2019 till dess betalning sker.
2. Daniel Siivonen ska solidariskt med Christopher Hoff och Anton Törnqvist betala skadestånd till Malin Palonen med 2 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 september 2019 till dess betalning sker.
3. Dan Erikssons skadeståndsyrkande ogillas.
4. Izabella Larsson Björns skadeståndsyrkande ogillas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Bertil Moreau får ersättning av staten med 43 891 kr. Av beloppet avser 31 740 kr arbete, 3 373 kr tidsspillan och 8 778 kr mervärdesskatt.
 2. Beträffande ersättning till målsägandebiträderna Jan Sandin och Andreas Simon, se domslutet för Christopher Hoff.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-



VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2019-10-18
meddelad i
Karlstad

Mål nr: B 2042-19

B 4112-19

Tilltalad

ANTON Lucas Michael Törnqvist, 19931229-1959
Frihetsberövande: Häktad
c/o Advokatbyrå Martin Högström AB
Drottningsgatan 10
651 05 Karlstad

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Högström
Advokatbyrå Martin Högström AB
Drottninggatan 10
651 05 Karlstad

Åklagare

Kammaråklagare Stefan Wessberg och Assistentåklagare Anna Rune
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907
651 19 Karlstad

Målsägande

1. Dan Eriksson
Östra Sjöstadsgatan 6
654 60 Karlstad

Målsägandebiträde:

Advokat Jan Sandin
Advokatfirman Jan Sandin AB
Södra Järpetan 140
655 91 Karlstad

2. Izabella Larsson Björn
Västra Torggatan 3 Lgh 1304
652 25 Karlstad

Målsägandebiträde:

Advokat Andreas Simon
Simon Advokatbyrå AB
Kivra: 559181-2309
106 31 Stockholm

3. Per Mogren
Fågatan 109
433 51 Öjersjö

Företrädd av åklagaren

4. Malin Palonen
Stinsgatan 1 Lgh 1102
652 26 Karlstad

Målsägandebiträde:
Advokat Andreas Simon
Simon Advokatbyrå AB
Kivra: 559181-2309
106 31 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken
2019-09-12 -- 2019-09-13 (4 tillfällen)
2. Tillgrepp av fortskaffningsmedel, 8 kap 7 § 1 st brottsbalken
2019-09-12 -- 2019-09-13

Påföljd m.m.

1. Fängelse 1 år 4 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Värmlands tingsrätt Avdelning 1 Grupp 1, 2018-04-25, B2726/17)
(Värmlands tingsrätt Avdelning 1, 2019-04-03, B1167/19)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Anton Törnqvist ska solidariskt med Christopher Hoff och Daniel Siivonen betala skadestånd till Per Erik Mogren med 4 944 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 september 2019 till dess betalning sker.
2. Anton Törnqvist ska solidariskt med Christopher Hoff och Daniel Siivonen betala skadestånd till Malin Palonen med 2 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 september 2019 till dess betalning sker.
3. Dan Erikssons skadeståndsyrkande ogillas.

4. Izabella Larsson Björns skadeståndsyrkande ogillas.

Häktning m.m.

Anton Törnqvist ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Martin Högström får ersättning av staten med 43 498 kr. Av beloppet avser 33 120 kr arbete, 1 678 kr tidsspillan och 8 700 kr mervärdesskatt.
2. Beträffande ersättning till målsägandebiträderna Jan Sandin och Andreas Simon, se domslutet för Christopher Hoff.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.

Övrigt

Izabella Larsson Björn förklaras äga bättre rätt än Anton Törnqvist till i beslag tagna voltmeter och powerbank (Polismyndigheten Region Bergslagen, nr 2019-5000-BG101138 p 13 och 20).

YRKANDEN M.M.**Åklagarens yrkanden**

Åklagaren har yrkat och åberopat bevisning i enlighet med bilaga 1–3.

Enskilda anspråk se bilaga 4–5 och nedan under rubriken ”Stämningsansökan 2019-09-27 – åtalspunkterna 1–5”.

Stämningsansökan 2019-09-27 – häleri

Dan Eriksson har förnekat brott. Han har bestritt det enskilda anspråket men vitsordat ränteberäkningen som skälig i och för sig.

Aktuell golfutrustning och ventilationsfläkt/värmebläkt hittades hemma hos Dan Eriksson av polisen vid en husrannsakan den 13 september 2019. Dessa saker togs i beslag av polisen. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat polisanmälningar som gjorts av målsäganden Åke Ström och målsäganden KBAB.

Målsäganden Åke Ström har berättat att han blev av med golfutrustning som han förvarade i förrådet och att han upptäckte inbrottet den 1 september 2019. Han har berättat närmare om denna utrustning, t.ex. att den var köpt år 2015 och att han uppskattade värdet till ca 10 000 kr efter en koll på hemsidan dormy.com. Vidare har Åke Ström berättat att dörrarna till förrådet stod öppna under sommaren, att han tror att självrisken är på 900 kr (hans fru hade kontakt med försäkringsbolaget), att han inte betalat självrisken och att han även anmält till hyresvärden och krävt ersättning av den.

Dan Eriksson har berättat i huvudsak följande. Han var inne i ett aktivt missbruk och det var mycket spring i hans lägenhet. Han antar att någon kompis ställde

golfutrustningen där för att hämta den senare. Kompisarna är ofta bostadslösa och han är snäll. Han minns att han sett golfbagen men inte hur den kom dit. Vad gäller värmefläkten så hittade han den, helt övergiven, på Horsensgatan. Han tänkte inte på att det stod ”KBAB” på den. Han tyckte det var synd att den stod i regnet och skulle bli förstörd så han tog den. Han tror inte fläkten fungerade – han tänkte slänga den.

Tingsrättens bedömning

Det är genom utredningen klarlagt att golfutrustningen och ventilationsfläkten/värmefläkten stals från Åke Ström och KBAB innan aktuell gärning. Dessa saker hittades hemma hos Dan Eriksson den 13 september 2019. Dan Erikssons förklaring till hur golfutrustningen kom dit fritar honom inte från ansvar för häleri. Han har förvarat utrustningen hemma hos sig och därmed haft den i sin besittning. Han har inte närmare undersökt om det faktiskt var stöldgods. Tingsrätten anser att han har haft skälig anledning att anta att utrustningen var frånhand annan genom brott. Hans åtgärd med godset, dvs. förvarandet, kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset och han ska därför dömas för häleri av den. Vad gäller ventilationsfläkten/värmefläkten anser tingsrätten att Dan Erikssons uppgifter om att han hittat den utanför KBAB:s kontor i regnet låter mindre sannolik. Om det nu ändå var så hade det ålegat Dan Eriksson att undersöka närmare vem godset tillhörde. Godset var tydligt märkt med ”KBAB”. Dan Eriksson måste ha noterat detta. Enligt tingsrätten har han även i detta fall haft skälig anledning att anta att godset frånhänts annan genom brott. Hans tagande av godset kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset och han ska därför även dömas för häleri av fläkten. Vad gäller värdet på golfutrustningen anser tingsrätten, med hänsyn till Åke Ströms uppgifter om bl.a. åldern på den, att den inte kan uppgå till mer än 5 000 kr.

Skadeståndet om 900 kr som Åke Ström yrkat ogillas med hänsyn till de mycket oklara uppgifterna från honom om han verkligen betalat någon självrisk, var han fått uppgiften ifrån och osäkerheten kring hur stort beloppet var.

Stämningsansökan 2019-10-03 – stöld alternativt häleri

Dan Eriksson har förnekat brott. Han har bestritt det enskilda anspråket.

Christopher Hoff har förnekat brott. Han har bestritt det enskilda anspråket.

Målsäganden Eli Stein har berättat i huvudsak följande. Båten köpte hon år 1990 och då var det en 50-hästar motor i den. Den gick sedermera sönder varför de köpte en 90-hästar motor och satte i båten. Den motorn kostade ca 90 000 kr. I båten får sex personer plats eftersom de gjort iordning plats för ytterligare två personer. Hon såg båten senast den 24 april 2019 då hon var i stugan med barnbarnen. Den var i fint skick. Båten hade de ställt vid Pelletsgatan. Båten var förtöjd med kätting och lås. Den 6 maj 2019 fick hon telefonsamtal från sin son som meddelade att båten låg på land vid Mariebergsviken. Det är en motorbåt som startas med nyckel. Nyckeln var i bilen i Norge. Båten måste ha tjuvkopplats. De fick tillbaka ett vrak. Hennes sambo köpte tillbaka den för 5 000 kr eftersom han trodde att han kanske kunde få liv i motorn – försäkringsbolaget menade att de var tvungna att ta hela båten och inte bara motorn. Det är riktigt att hennes sambo står som försäkringstagare på försäkringen. De har varit sambo i snart 30 år. De tänker inte på om saker är hennes eller hans, men denna båt var hennes. Hon fick pengarna av försäkringsbolaget och hon har köpt en ny båt för dem. De hade lösöre i en låda framtill på båten. Det var bl.a. fiskespön och västar. Det mesta av det försvann.

Dan Eriksson har berättat i huvudsak följande. Han blev kontaktad av Hoff på natten som ville ha hjälp med en båt som skulle flyttas. Han kände till Hoff men hade aldrig tidigare träffat honom. Hoff kom hem till honom och ville ha hjälp. Han

ställdes upp. Han vet inte varför Hoff ringde till honom. Han har dock hållit på lite med båtar så kanske var det därför. De skulle bogsera en båt. Han hade hört att Hoff ägde en båt som skulle flyttas på grund av att kommunen hade klagat att den stod där där den stod på Orrholmen. De åkte iväg men han vet inte exakt vart. Det var någon kille som körde honom och Hoff dit. Denna kille försvann sedan. Den lilla båten såg helt naturlig ut; den var inte låst eller liknande. Den satt med en tamp. Han uppfattade att den startades med en nyckel. Han uppfattade inte att de stal båten. De drog loss den lilla båten. I någon situation tog den in vatten och de försökte ösa ur vattnet. Han hoppade sedan över till den stora båten och band fast den lilla båten på den stora båten. Men det gick inte att rädda den lilla båten som vände sig upp och ner. Han simmade i land. Han var påverkad av droger. Han tog tyvärr inte reda på omständigheterna kring båten. Han frågade inte vem den tillhörde. Hoff körde båten först. Det är möjligt att han körde en sväng också. Den lilla båten var inte i bra skick. Den var inte körbar; han tyckte Hoff sa något om att den saknade ratt. Han uppfattade motorn som stor. De skulle lämna tillbaka båten när de lånat den. Han såg inga fiskespön eller västar.

Christopher Hoff har berättat i huvudsak följande. Han hade fått frågan från en kompis som äger den stora båten om han kunde bogsera den och ställa den vid Mariebergsviksbyggnaden. Bogseringssträckan skulle ta cirka fem minuter. Det stämmer att han hade kontakt med Dan dagen innan om att få hjälp med att dra loss den stora båten. Dan kom då i en *annan* båt. De hördes per telefon runt kl. 06.00 den 29 april 2019. De bestämde att de skulle ses vid den stora båten. Dan kom med den lilla båten. Dan hade med sig någon. Han vet ej var den lilla båten kom ifrån. Dan körde den lilla båten. Dan knöt fast och drog loss den stora båten och sen sjönk den lilla båten. Han höll i tampen och han stod på den lilla båten en kort stund, max fem minuter. Han visste inte att den lilla båten var stulen. Han känner inte Dan så han vet inte om Dan var påverkad.

Vittnet Christian Nilsson har berättat i huvudsak följande. Han såg två personer bogsera en större båt med hjälp av en liten båt. Den lilla båten tog in vatten och personerna öste vatten ur den. Han avvek en stund och när han var tillbaka hade den lilla båten kantrat upp och ner. En person satt på den stora båten. Han ringde SOS. Han har ett svagt minne av att båda personerna var i den lilla båten när de bogserade den stora båten. Han uppskattar åldern på den lilla båten till slutet av 90-talet. Motorn var inte anpassad för den lilla båten.

Vittnet Jonas Eriksson har i huvudsak berättat följande. Han ingick i en patrull som kom till Mariebergsviken på grund av ett förmodat drunkningstillbud. Det var en båtbugsering som inte gått bra. När de kom till platsen var Dan på badplatsen och Christopher befann sig på en båt i vattnet. De misstänkte att båtarna var stulna varför de grep Dan och Christopher.

Tingsrättens bedömning

Det är genom utredningen klarlagt att Eli Steins båt stals från Pelletsgatan någon gång under perioden den 24 april – 29 april 2019. Dan Eriksson och Christopher Hoff har lämnat olika uppgifter om den lilla båten; Dan Eriksson har berättat att den var på plats när de kom dit och Christopher Hoff har berättat att Dan Eriksson kom med den till platsen. Ord står mot ord och det går inte med säkerhet att säga hur det har gått till eller vem som är mer trovärdig i denna del. Det är inte styrkt att Dan Eriksson och/eller Christopher Hoff olovligen tagit båten med uppsåt att tillägna sig den. Dan Eriksson och Christopher Hoff har dock berättat att syftet var att använda den lilla båten för att bogsera den stora båten och att de båda befann sig på den lilla båten för bogsering av den stora. Vidare att syftet var att låna den lilla båten och att de inte närmare undersökte omständigheterna kring båten. Med de höga beviskrav som ställs i brottmål finner tingsrätten att det inte är styrkt att deras befattning med båten varit ägnat att försvåra ett återställande. Dan Eriksson och Christopher Hoff har dock olovligen brukat båten och också genom bogseringen vållat båten skada

(den har kantrat och hamnat upp och ned). De objektiva förutsättningarna för brottet olovligt brukande är därmed uppfyllda. Vad gäller de subjektiva förutsättningarna anser tingsrätten att både Dan Eriksson och Christopher Hoff varit likgiltiga inför ett olovligt brukande och oaktsamma i användandet av båten som lett till skada. De ska därför dömas för olovligt brukande.

Vid angiven bedömning i skulddelen är Dan Eriksson och Christopher Hoff skadeståndsskyldiga. Självrisken om 4 000 norska kr är skälig och ska utges solidariskt av Dan Eriksson och Christopher Hoff till Eli Stein. Vad gäller försäkringsbolagets yrkande gör tingsrätten följande bedömning. Det är något osäkert i målet om lösöret (13 478 kr) och kjettingarna/låset (1 526 kr) fanns med vid eller i båten när Dan Eriksson och Christopher Hoff olovligen brukade den samt vållade skadan på den varför skadeståndet i den delen ska ogillas. Sammanfattningsvis ska Dan Eriksson och Christopher Hoff solidariskt till Gjensidige Försäkringar i Norge utge 91 000 norska kr.

Stämningsansökan 2019-10-02 – åtalspunkterna 1–5

Åtalspunkten 1

Dan Eriksson har yrkat att Christopher Hoff, Daniel Sivonen och Anton Törnqvist solidariskt till honom ska betala 10 000 kr i skadestånd jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 september 2019 till dess betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Christopher Hoff har förnekat brott. Han har bestritt det enskilda anspråket men vitsordat beloppet om 4 944 kr och ränteberäkningen som skälig i och för sig.

Dan Sivonen har förnekat brott. Han har bestritt det enskilda anspråket men vitsordat beloppet om 4 944 kr och ränteberäkningen som skälig i och för sig.

Anton Törnqvist har förnekat brott. Han har bestritt det enskilda anspråket men vitsordat beloppet om 4 944 kr och ränteberäkningen som skälig i och för sig.

Av utredningen framgår till en början att Christopher Hoff, Dan Sivonen och Anton Törnqvist befunnit sig i Dan Erikssons lägenhet den 13 september 2019. Dan Eriksson var inte i lägenheten. Dörren till lägenheten var uppbruten och säkerhetskedjan var låst när polisen kom till platsen. Ett antal väskor med saker tillhörande Dan Eriksson fanns i lägenheten. Polisen grep Christopher Hoff, Dan Sivonen och Anton Törnqvist på platsen.

Tingsrättens bedömning

Dan Eriksson har berättat på ett levande och detaljerat sätt om hur han lämnade sin iordningsställda lägenhet på kvällen den 12 september 2019 och återvände på morgonen den 13 september 2019 och då fick se att lägenhetsdörren var uppbruten, att säkerhetskedjan var låst, att röster hördes ifrån lägenheten och att han då valde att ringa polisen. Han har vidare berättat att han först såg brytmärken på källardörren, att han senare gick in i lägenheten med polisen och då fick se ett antal väskor packade med hans saker och att det var tillstökat i lägenheten. Dan Erikssons uppgifter stöds av vad vittnet Elin Jansson (granne till Dan Eriksson) berättat om att hon på morgonen den 13 september gick ut från lägenheten, såg brytmärken på källardörren, såg tre män med huvor på nedersta våningen, att hon fick en obehaglig känsla och därför ringde polisen. Dan Erikssons uppgifter stöds även av vad vittnena - poliserna - Jesper Bood och Ida Hasselroth berättat. Jesper Bood har bl.a. berättat att han såg den maskerade Anton Törnqvist på toaletten rotandes i badrumsskåpet, att han såg Daniel Sivonen rotandes i kryddhyllan i köket och att han såg Christopher Hoff stå rakt upp och ned i rummet. Ida Hasselroth har bl.a. berättat att hon höll förhör med Dan Eriksson utanför huset och att denne pekade ut

vad som var hans saker. Båda polisvittnena har berättat att Dan Eriksson för dem berättat att han inte lämnade lägenheten i det skick han kom hem till.

Christopher Hoff, Dan Sivonen och Anton Törnqvist har berättat att de begav sig till lägenheten för att köpa knark och att låset på dörren var borta/uppborrad.

Christopher Hoff har berättat att han gick ner för att urinera eftersom han inte visste om Dan Eriksson var hemma och att när han kom upp igen såg att dörren var uppborrad. Det förefaller något märkligt att Christopher Hoff inte först tog reda på om Dan Eriksson var hemma så att han kunde låna toaletten istället för att urinera utomhus. Christopher Hoff har på fråga från åklagaren berättat att han/de inte var oroliga för att bli anklagade för inbrott med tanke på det uppborrade låset. Detta förefaller också något märkligt. Det är vidare svårförståeligt bl.a. varför säkerhetskedjan var låst, varför de tilltalade, enligt vittnet Elin Johansson, bar huvor, varför Anton Törnqvist, enligt vittnet Jesper Bood, var maskerad, och varför ett antal väskor med Dan Erikssons tillhörigheter var nedpackade i lägenheten. Tingsrätten kan inte finna någon annan förklaring till detta än att de tre tilltalade brutit sig in i lägenheten, packat ihop gods tillhörande Dan Eriksson för att olovligen med tillägnelseuppsåt ta detta. De har således tillsammans och i samförstånd gjort sig skyldiga till det åklagaren har lagt de till last i åtalspunkten 1. Gärningen ska rubriceras som grov då den skett efter intrång i Dan Erikssons bostad.

Vid angiven bedömning i skulddelen är Christopher Hoff, Daniel Sivonen och Anton Törnqvist solidariskt skadeståndsskyldiga gentemot Dan Eriksson.

Tingsrätten anser dock att kränkningen inte är så allvarlig att den ska vara ersättningsgill (jfr NJA 2011 s. 3) varför Dan Erikssons skadeståndsanspråk ska ogillas. Per Erik Mogrens skadeståndsyrkande är vitsordat och ska bifallas.

Åtalspunkten 2

Christopher Hoff har förnekat brott. Han har bestritt det enskilda anspråket men vitsordat ränteberäkningen som skälig i och för sig.

Dan Sivonen har förnekat brott. Han har bestritt det enskilda anspråket men vitsordat ränteberäkningen som skälig i och för sig.

Anton Törnqvist har förnekat brott. Han har bestritt det enskilda anspråket men vitsordat ränteberäkningen som skälig i och för sig. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet om bättre rätt avseende powerbank och voltmeter.

Åtalspunkten 3 och 5

Christopher Hoff har förnekat brott.

Dan Sivonen har förnekat brott.

Anton Törnqvist har förnekat brott.

Åtalspunkten 4

Christopher Hoff har förnekat brott. Han har bestritt det enskilda anspråket men vitsordat beloppet om 2 000 kr för sakskada och ränteberäkningen som skälig i och för sig.

Dan Sivonen har förnekat brott. Han har bestritt det enskilda anspråket men vitsordat beloppet om 2 000 kr för sakskada och ränteberäkningen som skälig i och för sig.

Anton Törnqvist har förnekat brott. Han har bestritt det enskilda anspråket men vitsordat beloppet om 2 000 kr för sakskada och ränteberäkningen som skälig i och för sig.

Av utredningen framgår till en början följande. Izabella Larsson Björn (härefter Izabella) och Malin Palonen (härefter Malin) är nära vänner. Izabella har dejtat Anton Törnqvist (härefter Anton). Izabella och Christopher Hoff (härefter Christopher) känner varandra lite men Izabella och Daniel Sivonen (härefter Daniel) känner inte varandra. Malin känner Anton och Christopher sedan några år tillbaka. Malin och Daniel är nära vänner sedan två år tillbaka. På torsdagen den 12 september 2019 tog Daniel en överdos i Malins lägenhet. Ambulanspersonal kom till lägenheten, tog med sig Daniel till sjukhuset och lämnade dörren till lägenheten olåst. Daniel hämtades från sjukhuset. Izabella, Malin, Christopher, Daniel och Anton umgicks och festade sedan i Izabellas lägenhet under torsdagen och fredagen. Saker som tillhörde Izabella försvann under denna tid. Även saker som tillhörde Malin försvann, både hemifrån Izabella och hemifrån Malin. Malins bil, med saker tillhörande Izabella och Malin, hittades senare av polisen. Christopher, Daniel och Anton greps på fredagen den 13 september 2019 i Dan Erikssons lägenhet (åtalspunkten 1).

Tingsrättens bedömning

Efter att Christopher, Daniel och Anton grips i Dan Erikssons lägenhet (åtalspunkten 1) och polisen gör husrannsakan i deras skåp på häktet finner man Malins mobil i Christophers skåp, Izabellas mobil i Daniels skåp och Malins nycklar (bostads- och bilnycklar) i Antons skåp. Detta är för Christopher, Daniel och Anton högst besvärande. I Malins bil hittar polisen bl.a. en powerbank och en voltmeter tillhörande Izabella och diverse gods tillhörande Malin. Detta är likaså högst besvärande för Christopher, Daniel och Anton. Daniel menar att han av misstag fått med sig Izabellas mobil, vilken enligt honom var väldigt lik hans egen.

Anton menar att han fick låna bilen av Malin och Christopher menar att han måste fått med sig Malins mobil. Deras förklaringar till varför de har mobilerna och nycklarna på sig är inte särskilt trovärdiga. Christopher och Anton har *först* vid huvudförhandlingen berättat att Malin gett Christopher i uppdrag att åka till Malins lägenhet och där ta saker så att Malin kunde få ut pengar på försäkringen eftersom ambulanspersonalen inte låst dörren. Detta är något som varken Christopher eller Anton berättat om tidigare i polisförhör. På fråga från åklagaren har Christopher svarat att det skulle se ut som ett inbrott men att han ändå inte stökade ner i lägenheten. Detta rimmar illa om nu Christopher skulle göra så att det såg ut som ett inbrott i Malins lägenhet. Tingsrätten konstaterar att denna, sent påkomna, historia från Christopher och Antons sida är en uppenbar efterhandskonstruktion och att Christopher, Daniel och Anton inte är särskilt trovärdiga och att deras uppgifter därför ska bedömas med försiktighet.

Izabella och Malin har berättat relativt levande och detaljerat om händelseförloppet. Deras uppgifter stämmer mångt och mycket överens. Båda har varit tydliga med att peka ut oklarheter. Tingsrätten har inte funnit några skäl för dem att beljuga Christopher, Daniel och Anton. Båda två säger att Malin somnar under natten och att hon haft nycklarna på sig. Malin berättar att hon haft jackan, med nycklarna i, på sig. Båda berättar att saker försvinner från dem båda. Izabella har dock varit mindre säker på vissa saker och bl.a. berättat att hon uppfattade det som att Anton lånade Malins bil men att det tidigare under kvällen diskuterades om Anton fick låna bilen för att köpa knark men hon inte vet vad Anton fick för svar från Malin. Izabella har vidare berättat att Malin aldrig tidigare lånat ut bilen till någon. Malin har varit tydlig med att hon inte lånat ut bilen till Anton. Hon har också varit tydlig med att hon inte gett i uppdrag till Christopher att hämta saker tillhörande Daniel ifrån hennes lägenhet. Christopher har sagt att så var fallet. Izabella har berättat att hon förstod det på så sätt att Christopher hämtade Daniels saker från Malins lägenhet. Tingsrätten har dock fått uppfattningen att Izabella i viss mån velat skydda Christopher (och Antons) inblandning i det hela. Tingsrätten konstaterar, som

tidigare, att Christopher, Daniel och Anton inte är särskilt trovärdiga och att deras uppgifter är vederlagda genom Izabella och Malins uppgifter samt den skriftliga bevisningen. Det är uppenbart att Christopher, Daniel och Antons modus i åtalspunkt 1 ligger i linje med deras modus i åtalspunkterna 2–5. Tingsrätten anser vid en sammantagen bedömning att åklagaren lyckas styrka att de tre, tillsammans och i samförstånd, gjort sig skyldiga till gärningarna i åtalspunkterna 2–3. Stölderna ska rubriceras som grova.

Vid angiven bedömning i skulddelen är Christopher, Daniel och Anton solidariskt skadeståndsskyldiga gentemot Izabella och Malin. Tingsrätten anser dock att kränkningarna inte är så allvarliga att de ska vara ersättningsgilla (jfr NJA 2011 s. 3) varför deras skadeståndsanspråk ska ogillas vad gäller kränkning. Malins skadeståndsyrkande vad gäller sakskada om 2 000 kr är vitsordat och ska bifallas. Vad gäller det särskilda yrkandet om bättre rätt till en powerbank och en voltmeter har Anton inte haft någon erinran mot detta varför dessa två saker ska lämnas ut till Izabella.

Stämningsansökan 2019-10-02 – åtalspunkterna 6–7

Christopher har erkänt gärningarna. Erkännandena stöds av utredningen i övrigt. Åtalet är därför styrkt. Gärningarna ska bedömas på det sätt som åklagaren har angett. Christopher ska stå för kostnaden för analys av blodprovet om 2 740 kr.

Påföljd

Dan

Det finns i belastningsregistret anteckningar om Dan i 13 avsnitt. Han dömdes år 2017 för tillgrepp av fortskaffningsmedel till skyddstillsyn. Han dömdes i februari 2019 för häleri, olovlig körning, grovt brott, rattfylleri vid två tillfällen, ringa

narkotikabrott vid sex tillfällen till skyddstillsyn. Han senast den 10 september 2019 för stöld och ringa narkotikabrott till fängelse 14 dagar. Verkställigheten påbörjades den 2 oktober 2019 och var helt verkställd den 15 oktober 2019.

Av Kriminalvårdens yttrande framgår bl.a. följande. Dan har ett övervakningsbehov då han återfallit i likartad kriminalitet. Men då Dan misskött aktuell övervakning genom att vid upprepade tillfällen utebli från möten med frivården och för detta tilldelats kontaktföreskrift samt att han under aktuell skyddstillsyn även dömts för nya brott som begåtts i början av aktuell skyddstillsyn finner frivården att det ej finns förutsättningar för frivårdspåföljd. Dan bedöms inte heller lämplig för samhällstjänst utifrån missbruksproblematik.

Det samlade straffvärdet för gärningarna Dan nu döms för ligger på 2 månaders fängelse. Med hänsyn till att Dan återfallit i brott under prøvotid ska påföljden bestämmas särskilt till fängelse. Med hänsyn till att Dan varit frihetsberövad som gripen, anhållen eller häktad i närmare 35 dagar ska straffet dock anses verkställt.

Christopher

Det finns i belastningsregistret anteckningar om Christopher i 20 avsnitt. Han dömdes år 2016 för olaga hot, grovt brott, sexuellt ofredande och misshandel till fängelse tio månader. Verkställigheten påbörjades den 23 februari 2016 och han blev villkorligt frigiven den 8 maj 2016. Han har en återstående strafftid på 3 månader och 10 dagar och prøvotiden gick ut den 8 maj 2017. Han fick ett kontaktförbud år 2016 som har upphört. Han fick en åtalsunderlåtelse för ringa narkotikabrott år 2018. Han dömdes senast den 8 januari 2019 för stöld vid tre tillfällen, tillgrepp av fortskaffningsmedel, skadegörelse, olovlig körning, grovt brott, rattfylleri vid två tillfällen, ringa narkotikabrott vid fem tillfällen och brott mot knivlagen vid två tillfällen till fängelse i fyra månader. Verkställigheten påbörjades den 29 januari 2019 och han frigavs villkorligt den 1 februari 2019. Han

har en återstående strafftid på 1 månad och 10 dagar och prøvotiden går ut den 1 februari 2020.

Av Kriminalvårdens yttrande framgår bl.a. följande. Christopher har ett klart övervakningsbehov och om straffvärdet så medger föreslås en skyddstillsyn i kombination med kriminalitetsprogrammet One to One samt föreskrift om drogtestar och vårdinsatser. Christopher är inte lämplig till samhällstjänst med anledning av hans missbruk.

Det samlade straffvärdet för gärningarna Christopher nu döms för ligger på 1 år och 4 månaders fängelse. Med hänsyn till det höga straffvärdet och då Christopher återfallit i brott under prøvotid ska påföljden bestämmas särskilt till fängelse. Den villkorligt medgivna friheten ska förverkas.

Daniel

Det finns i belastningsregistret anteckningar om Daniel i 16 avsnitt. Han dömdes år 2013 för stöld till skyddstillsyn. Därefter har han fått två åtalsunderlåtelse under år 2014 gällande ringa narkotikabrott och godkänt ett strafföreläggande år 2017 gällande ringa narkotikabrott.

Av Kriminalvårdens yttrande framgår bl.a. följande. Daniel har ett övervakningsbehov. Hans missbruksproblematik som framkommer bedöms inte vara institutionskrävande. Om straffvärdet så medger finns det förutsättning för en skyddstillsyn. Den bör kombineras med en föreskrift om att han ska delta i något utav Kriminalvårdens längre påverkansprogram. Daniel är inte lämplig till samhällstjänst på grund av hans missbruksproblematik.

Det samlade straffvärdet för gärningarna Daniel nu döms för ligger på 1 år och 4 månaders fängelse. Med hänsyn till det höga straffvärdet ska påföljden bestämmas särskilt till fängelse.

Anton

Det finns i belastningsregistret anteckningar om Anton i 11 avsnitt. Han dömdes år 2013 för hot, våld och förgripelse mot tjänsteman och våldsamt motstånd till skyddstillsyn med samhällstjänst om 60 timmar. Alternativstraffet blev 2 månaders fängelse. År 2015 dömdes Anton för hot och våld mot tjänsteman, våldsamt motstånd samt ringa narkotikabrott. Den tidigare ådömda skyddstillsynen fick avse även denna brottslighet. Prövotiden förlängdes och han sattes på nytt under övervakning. Under år 2016 fick han en åtalsunderlåtelse gällande snatteri och han dömdes för ringa narkotikabrott till dagsböter. År 2017 dömdes han för snatteri till dagsböter. Han godkände även ett strafföreläggande för ringa narkotikabrott år 2017. År 2018 fick han en åtalsunderlåtelse för falsk tillvitelse. I april 2018 dömdes han för stöld, snatteri vid två tillfällen, rån, häleri, våld mot tjänsteman, ringa vapenbrott, ringa dopningsbrott, brott mot knivlagen vid två tillfällen, ringa narkotikabrott vid sex tillfällen, olovlig körning vid två tillfällen och rattfylleri till skyddstillsyn. Övervakningen förlängdes av Övervakningsnämnden vid två tillfällen och pågår till den 25 februari 2020. Anton dömdes senast den 3 april 2019 för stöld och ringa narkotikabrott vid tre tillfällen till fängelse i tre månader. Han frigavs villkorligt den 24 juni 2019 och har en återstående strafftid på 30 dagar. Prövotiden utgår den 23 juni 2020.

Av Kriminalvårdens yttrande framgår bl.a. följande. Anton har ett klart övervakningsbehov utifrån missbruksproblematik samt täta återfall i brott. Dock bedömer frivården att det saknas förutsättning för en påföljd inom frivård då hela övervakningen var präglad av misskötsamhet och inga insatser har kunnat

genomföras för att reducera risken för återfall i brott. Anton bedöms olämplig för samhällstjänst utifrån missbruksproblematik.

Det samlade straffvärdet för gärningarna Anton nu döms för ligger på 1 år och 4 månaders fängelse. Med hänsyn till det höga straffvärdet och då Anton återfallit i brott under prøvotid ska påföljden bestämmas särskilt till fängelse. Den villkorligt medgivna friheten ska förverkas.

Häktning

Tingsrätten gör bedömningen att det fortfarande finns en påtaglig risk för att Christopher och Anton på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet varför de ska kvarbli i häkte tills domen vinner laga kraft mot dem i fråga om påföljd.

Avgift till brottsofferfond

Christopher, Daniel och Anton döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. De ska därför enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond betala en avgift på 800 kr vardera.

Ersättning

De av målsägandebiträderna och försvararna begärda ersättningar är, sedda i ljuset av målets karaktär och omfattning, skäliga. De ska därför tillerkännas ersättning med begärda belopp med undantag för advokat Jan Sandin (se nedan). Staten ska svara för dessa kostnader.

Advokat Jan Sandin har trots att hans klient Dan Eriksson (målsägande i åtalspunkten 1 i stämningsansökan av den 2 oktober 2019) lämnat förhandlingen och trots att rätten tillfrågat honom om det var nödvändigt att sitta kvar suttit kvar

under den delen som inte rörde Dan Eriksson – under cirka två timmar, varför kostnad för detta inte ska utgå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 6 (TR-01)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 8 november 2019.

Överklagandet prövas av Hovrätten för Västra Sverige.

På tingsrättens vägnar

Victoria Håpnes

I avgörandet har deltagit rådmannen Victoria Håpnes och nämnd. Rätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, bifogas domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19810802-6330	Datum för dom/beslut 2019-10-18
Efternamn Eriksson	Förnamn DAN Kenneth

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-04-29	2019-05-02
2019-09-13	2019-10-14

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 188
651 05 Karlstad

Besöksadress

Västra Torggatan 13

Telefon

054-14 84 02

Telefax

-

E-post: varmlands.tingsratt.avd2@dom.se
www.varmlandstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19850726-5018	Datum för dom/beslut 2019-10-18
Efternamn Hoff	Förnamn Jan Ove CHRISTOPHER

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-04-29	2019-05-02
2019-09-13	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19821119-6251	Datum för dom/beslut 2019-10-18
Efternamn Siivonen	Förnamn Markus DANIEL

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-09-13	2019-10-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19931229-1959	Datum för dom/beslut 2019-10-18
Efternamn Törnqvist	Förnamn ANTON Lucas Michael

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-09-13	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Bergslagen
Åklagarkammaren i Karlstad
Assistentåklagare Anna Andersson

Stämningsansökan

2019-09-27

Sida 1(2)
Handling 360
Ärende AM-47730-19
Handläggare 502A-5

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
Avdelning 2

Värmlands tingsrätt
B 2042-19

Häktat mål

INKOM: 2019-10-15
MÅLNR: B 2042-19
AKTBIL: 68

Stämningsansökan

Tilltalade

Dan Kenneth Eriksson (19810802-6330)

Företräds av advokat Robert Helenius.

- Gripen 2019-09-13, Anhållen 2019-09-13, Häktad 2019-09-15.

Ansvarsyrkanden m.m.

! samt i till bostaden
tillhörande källar
- förråd.

HÄLERI

5000-K1144424-19

Dan Eriksson har i sin bostad förvarat golfutrustning till ett värde av i vart fall 10 000 kr tillhörande Åke Ström samt en ventilationsfläkt till ett okänt men ej ringa värde tillhörande Karlstads Bostads AB, och därigenom tagit befattning med godset trots att han insett, eller i vart fall haft skälig anledning att anta att godset fränhänts annan genom brott.

! /värme fläkt

Det hände någon gång mellan den 1 mars 2019 och den 13 september 2019 på Östra Sjöstadsgatan 6, Karlstads kommun. Hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Dan Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Åke Ström

Åklagaren för talan

Karlstads Bostads AB (16556041-7916)

Inget anspråk

Just. av åkl.
vid HUF. Pff.

Enskilda anspråk

Åke Ström yrkar skadestånd av Dan Eriksson med 900 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser självrisk för försäkring.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Åke Ström** angående den golfutrustning som frånhänts honom och värdet av denna till styrkande av gärningen samt att höras om skadeståndanspråket. Telefonförhör tillräckligt.
2. Förhör med den tilltalade **Dan Eriksson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 1-5 och 7) till styrkande av att aktuellt gods var stulet.
2. Beslagsprotokoll och fotografier på beslagtagen golfutrustning (förundersökningsprotokoll s. 154, 159, 47-48, 120, 125-126) till styrkande av gärningen.
3. Beslagsprotokoll och fotografier på ventilationsfläkt (förundersökningsprotokoll s. 153 och 45-46) till styrkande av gärningen.

4. PM (förundersökningsprot. s. 138)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 1,5-2 timmar.

Just. av åkl.
vid HUF. PJ.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Bergslagen
Åklagarkammaren i Karlstad
Assistentåklagare Anna Rune

Ansökan om stämning

2019-10-03

Sida 1 (3)

Handling

Ärende AM-79412-19

Handläggare 502A-5

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2019-10-15
MÅLNR: B 2042-19
AKTBIL: 69

Värmlands tingsrätt

Box 188
651 05 Karlstad

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Eriksson, DAN Kenneth		Dan	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19810802-6330	Sverige		
	Adress Östra Sjästadsgatan 6, 654 60 KARLSTAD			
	Offentlig försvarare/ombud Robert Helenius, förordnad 2019-06-07			
	Frihetsberövande m.m. Gripen 2019-04-29 kl. 08.50, anhållen 2019-04-29 kl. 12.45, anhållandet hävt 2019-05-02 kl. 10.37			
	Delgivningsuppgifter			

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Hoff, Jan Ove CHRISTOPHER		Christopher	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19850726-5018	Sverige		
	Adress Orrholmsgatan 2B, 652 15 KARLSTAD			
	Offentlig försvarare/ombud Kenny Wennerholm, förordnad 2019-09-14			
	Frihetsberövande m.m. Gripen 2019-04-29 kl. 08.50, anhållen 2019-04-29 kl. 12.43, anhållandet hävt 2019-05-02 kl. 10.37			
	Delgivningsuppgifter			



Ansvarsyrkanden m.m.

STÖLD (Christopher Hoff och Dan Eriksson)

5000-K508908-19

Christopher Hoff och Dan Eriksson har tillsammans och i samförstånd någon gång mellan den ~~14 mars~~ 2019 och den 29 april 2019 från en uppställningsplats för båtar vid Pellets gatan, Karlstads kommun, olovligen tagit och därefter på olika platser i Karlstads kommun använt och skadat en motorbåt värd ca 100 000 norska kronor som tillhörde Eli Stein. Tillgreppet innebär skada.

24 april

Christopher Hoff och Dan Eriksson begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 1 § brottsbalken

eller i vart fall med uppsåt att olovligen ta och olovligen använda ifrågakvarande motorbåt.

Alternativt häleri (Christopher Hoff och Dan Eriksson)

5000-K508908-19

Någon gång mellan den ~~14 mars~~ 2019 och den 29 april 2019 stals en motorbåt värd ca 100 000 norska kronor tillhörande Eli Stein från en uppställningsplats för båtar vid Pellets gatan, Karlstads kommun. Christopher Hoff och Dan Eriksson har tillsammans och i samförstånd någon gång därefter till och med den 29 april 2019 tagit olovlig befattning med den stulna motorbåten, vilken de i vart fall haft skälig anledning att anta var fränhänd annan genom brott, genom att olovligen använda och skada båten. Christopher Hoff och Dan Erikssons befattning med motorbåten har varit ägnad att försvåra ett återställande.

24 april

Christopher Hoff och Dan Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 6 § brottsbalken

Målsägande

Eli Stein

Åklagaren för talan

Just. av akt.
vid HUF. Sff.

Gjensidige Försäkringar i Norge

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Eli Stein yrkar skadestånd solidariskt av Christopher Hoff och Dan Eriksson med 4 000 norska kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser självrisk.



2. Gjensidige Försäkringar i Norge yrkar skadestånd solidariskt av Christopher Hoff och Dan Eriksson med 106 004 norska kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser till målsäganden utbetalad försäkringsersättning.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Eli Stein** angående tillgreppet av den aktuella motorbåten och övriga omständigheter i samband därmed till styrkande av den åtalade gärningen och det enskilda anspråket.
2. Förhör med tilltalade **Dan Eriksson**.
3. Förhör med tilltalade **Christopher Hoff**.
4. Förhör med vittnet **Christian Nilsson** angående hans iakttagelser i samband med den aktuella händelsen till styrkande av att de tilltalade olovligen använt och skadat den aktuella motorbåten i enlighet med åtalet.
5. Förhör med vittnet polisen **Jonas Eriksson**, LPO Karlstad, angående hans iakttagelser i samband med den aktuella händelsen och vilken information han fått till sig i samband därmed till styrkande av att de tilltalade olovligen använt och skadat den aktuella motorbåten i enlighet med åtalet.

Övrig bevisning

1. Anmälan och tilläggsanmälan (förundersökningsprotokoll s. 1 och 3) till styrkande av stöld alternativt förbrott till häleri.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 7-11 och ~~24-25~~) till styrkande av att de tilltalade använt och skadat den stulna motorbåten. *24-26*
3. Ersättningsanspråk med tillhörande underlag (förundersökningsprotokoll s. 51-60 och separata inskickade handlingar från försäkringsbolaget) till styrkande av de enskilda anspråken och motorbåtens värde.

Handläggning

OBS! Tilläggsåtal

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: + Ca 1,5 timmar.

*Just. av akt.
vid HUF. S.H.*

Anna Rune



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarförbundet Bergslagen
Åklagarkammaren i Karlstad
Kärnmaråklagare Stefan Wessberg

Ansökan om stämning

2019-10-02

Sida 1 (6)

Handling

Ärende AM-123491-19

Handläggare 502A-9

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2019-10-15
MÅLNR: B 4112-19
AKTBIL: 90

Värmlands tingsrätt
Avdelning 2
Box 188
651 05 KARLSTAD

TR mål: B 411
Handl.:

Åklagarbundet mål

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Törnqvist, ANTON Lucas Michael		Tilltalsnamn Anton	Yrke/titel
	Personnr 19931229-1959	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Lagmansgatan 6, lgh 0902, 654 61 KARLSTAD			
	Offentlig försvarare/ombud Advokat Martin Högström, Drottninggatan 10, 652 25 KARLSTAD			
	Frihetsberövande m.m. Gripen 2019-09-13 kl. 08.30, anhållen 2019-09-13 kl. 13.54, häktad 2019-09-16			
	Delgivningsuppgifter			
2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Hoff, Jan Ove CHRISTOPHER		Tilltalsnamn Christopher	Yrke/titel
	Personnr 19850726-5018	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Orrholmsgatan 2 B, 652 15 KARLSTAD			
	Offentlig försvarare/ombud Advokat Kenny Wennerholm, Wernlands Advokatbyrå, Fredsgatan 3A, 652 25 KARLSTAD			
	Frihetsberövande m.m. Gripen 2019-09-13 kl. 08.30, anhållen 2019-09-13 kl. 13.48, häktad 2019-09-16			
	Delgivningsuppgifter			
3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Sivonen, Marcus DANIEL		Tilltalsnamn Daniel	Yrke/titel
	Personnr 19821119-6251	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Gamla Skolan Härtsöga 223, 655 91 KARLSTAD			
	Offentlig försvarare/ombud Advokat Bertil Moreau, Södra Kyrkogatan 11, 652 24 KARLSTAD			
	Frihetsberövande m.m. Gripen 2019-09-13 kl. 08.30, anhållen 2019-09-13 kl. 13.52, häktad 2019-09-16			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m. – se nästa sida

1. GROV STÖLD (5000-K1144041-19)

Målsägande

- a. Dan Eriksson (för ej talan)
- b. Per Erik Mogren (för talan genom åklagaren)

Gärning

Anton Törnqvist, Christopher Hoff och Daniel Sivonen har tillsammans och i samförstånd den 13 september 2019 genom inbrott berett sig tillträde till Dan Erikssons bostadslägenhet på Östra Sjöstadsgatan 6 i Karlstad och där olovligen med tillägnelseuppsåt tagit diverse gods tillhörande Dan Eriksson.

Stölden bör bedömas som grov eftersom den skett efter intrång i målsägandens bostad.

Lagrum

8 kap 4 § brottsbalken

Enskilt anspråk

Förpliktande för Anton Törnqvist, Christopher Hoff och Daniel Sivonen att solidariskt till hyresvärdens Per Erik Mogren utge 4 944 kronor, avseende reparationskostnader, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från 2019-09-13 tills full betalning sker.

Bevisning

Anton Törnqvists egna uppgifter (förnekar gärningen).

Christopher Hoffs egna uppgifter (förnekar gärningen).

Daniel Sivonens egna uppgifter (förnekar gärningen).

Målsägandeförhör med **Dan Eriksson**, att höras om sin upptäckt av inbrottet och om vad som plockats ihop och tillgripits, till styrkande av den grova stölden.

Vittnesförhör med polisinspektören **Jesper Bood**, Polismyndigheten, polisregion Bergslagen, BF-IGV 4, lokalpolisområde Karlstad, Box 1804, 710 18 ÖREBRO, att höras om sina iakttagelser i samband med gripandet av de tre tilltalade, till styrkande av att dessa sökt igenom målsägandens bostad och plockat ned stöldgodset i flera väskor. Förhöret kan, om så begärs, hållas i första hand per videokonferens och i andra hand per telefon.

Vittnesförhör med polisinspektören **Ida Hasselroth**, Polismyndigheten, polisregion Bergslagen, BF-IGV 4, lokalpolisområde Karlstad, Box 1804, 710 18 ÖREBRO, att höras om sina iakttagelser av målsägandens bostad efter inbrottet, till styrkande av att de tre tilltalade har plockat ned stöldgodset i flera väskor för att underlätta transporten. Förhöret kan, om så begärs, hållas i första hand per videokonferens och i andra hand per telefon.

Vittnesförhör med **Elin Jansson**, att höras om sina iakttagelser av tre män i trapphuset på Östra Sjöstadsgatan 6 runt kl. 08.00 den 13 september 2019, till styrkande av att de tre tilltalade har agerat tillsammans och i samförstånd. Förhöret kan, om så begärs, hållas per videokonferens.

Fotografier av Dan Erikssons lägenhet, till styrkande av att lägenhetsdörren brutits upp och att diverse saker tillhörande Dan Eriksson har plockats ihop och lagts i olika väskor (sid 19-33 i förundersökningsprotokollet).

Faktura avseende reparationskostnader (sid 49 i förundersökningsprotokollet).

2. GROV STÖLD (5000-K1163237-19)

Målsägande

Izabella Larsson Björn (se separat ansökan om målsägandebiträde)

Gärning

Anton Törnqvist, Christopher Hoff och Daniel Sivonen har tillsammans och i samförstånd den 12-13 september 2019 i Izabella Larssons Björns bostad på Västra Torggatan 3 i Karlstad olovligen med tillägnelseuppsåt tagit en mobiltelefon, ~~en väska innehållande diverse verktyg, en skruvdragare med tillhörande batteriladdare~~, en voltmeter och en powerbank som tillhörde Izabella Larssons Björn.

Stölden bör bedömas som grov eftersom den skett i Izabella Larsson Björns bostad och avsett saker som hon antingen bar på sig eller hade i sin omedelbara närhet.

*Just. av åkl.
vid HUF. Sg.*

Lagrum

8 kap 4 § brottsbalken

Särskilt yrkande

Det yrkas att en beslagtagen väska innehållande verktyg, en Milwaukee skruvdragare med tillhörande batteriladdare och en Clas Ohlsson powerbank skall utlämnas till Izabella Larsson Björn med bättre rätt. Anton Törnqvist har under förundersökningen gjort anspråk på de angivna godspunkterna (Beslagsprotokoll nr. 2019-5000-BG101138 punkterna 7-9 och 20 – sid 196 och 199 i förundersökningsprotokollet).

Bevisning

Se under åtalspunkten 5

*1 återkallat av åkl.
vid HUF. Sg.*

3. GROV STÖLD (5000-K1148321-19)

Målsägande

Malin Palonen (se separat ansökan om målsägandebiträde)

Gärning

Anton Törnqvist, Christopher Hoff och Daniel Sivonen har tillsammans och i samförstånd den 12-13 september 2019 i Izabella Larssons Björns lägenhet på Västra Torggatan 3 i Karlstad olovligen med tillägnelseuppsåt ur fickorna på Malin Palonen jacka tagit en mobiltelefon, en bostadsnyckel och en bilnyckel som tillhörde Malin Palonen.

1 s

Stölden bör bedömas som grov eftersom den avsett saker som Malin Palonen hade på sig när hon sov.

Lagrum

8 kap 4 § brottsbalken

Bevisning

Se under åtalspunkten 5

4. GROV STÖLD (5000-K1148321-19)

Målsägande

Malin Palonen (för talan genom åklagaren - se dock separat ansökan om målsägandebiträde)

Gärning

Anton Törnqvist, Christopher Hoff och Daniel Sivonen har tillsammans och i samförstånd den 12-13 september 2019, med nyttjande av den bostadsnyckel som tillgripits i åtalspunkten 3, olovligen berett sig tillträde till Malin Palonens bostad på Stinsgatan 1 i Karlstad och där olovligen med tillägnelseuppsåt tagit en bärbar dator, diverse drycker, två livremmar, en oanvänd DVD-spelare i kartong, en barnryggsäck och ett flertal klädesplagg som tillhörde Malin Palonen.

Stölden bör bedömas som grov eftersom den skett efter intrång i bostad.

Lagrum

8 kap 4 § brottsbalken

Enskilt anspråk

Förpliktande för **Anton Törnqvist, Christopher Hoff och Daniel Sivonen** att solidariskt till Malin Palonen utge ersättning med 2 000 kronor, avseende byte av låscylinder i lägenhetsdörren, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från 2019-09-13 tills full betalning sker.

Bevisning

Se under åtalspunkten 5

i återkallat av åkl.
vid HUF. Sff.

5. TILGREPP AV FORTSKAFFNINGSMEDEL (5000-K1148321-19)

Målsäganden

- a. Malin Palonen (se separat ansökan om målsägandebiträde)
- b. Anette Palonen (för ej talan)

Gärning

Anton Törnqvist, Christopher Hoff och Daniel Sivonen har tillsammans och i samförstånd den 12-13 september 2019, med nyttjande av den bilnyckel som tillgripits i åtalspunkten 3, olovligen i Duvslagens parkeringshus på Hamngatan 17 i Karlstad tagit och brukat Malin Palonens personbil XHS940.

Anton Törnqvist, Christopher Hoff och Daniel Sivonen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

8 kap 7 § 1 st brottsbalken

Bevisning gemensam för åtalspunkterna 2-5

Anton Törnqvists egna uppgifter (förnekar samtliga gärningar).

Christopher Hoffs egna uppgifter (förnekar samtliga gärningar).

Daniel Sivonens egna uppgifter (förnekar samtliga gärningar).

Målsägandeförhör med **Izabella Larsson Björn**, att höras dels om omständigheterna kring stölden i hennes egen bostad och sin identifiering av det beslagtagna godset (åtalspunkt 2) och dels om sina iakttagelser vad gäller tillgreppen som drabbat väninnan Malin Palonen (åtalspunkt 3-5).

Målsägandeförhör med **Malin Palonen**, att höras dels om omständigheterna kring fickstölden i Izabella Larsson Björns lägenhet, den grova stölden i hennes egen bostad, tillgreppet av hennes bil och om sin identifiering av det beslagtagna godset (åtalspunkt 3-5) samt dels om den stöld som drabbat Izabella Larsson Björn (åtalspunkt 2).

Beslagsprotokoll nr. 2019-5000-BG100540 p 1 och fotografier av beslaget, till styrkande av att Daniel Sivonen har haft Izabella Larsson Björns mobiltelefon på sig vid gripandet (sid 167 och 107-108 i förundersökningsprotokollet) – åtalspunkt 2.

Beslagsprotokoll nr. 2019-5000-BG101138 punkterna 7-9, 13 och 20, till styrkande av att en väska med verktyg, en skruvdragare med tillhörande batteriladdare, en volmeter och en powerbank som tillgripits ur Izabella Larsson Björns bostad har anträffats i den tillgripna bil som de tre tilltalade färdats i på väg till inbrottet i åtalspunkten 1 (sid 196-197 och 199 i förundersökningsprotokollet) – åtalspunkt 2.

Beslagsprotokoll nr. 2019-5000-BG100533 p 1 och fotografier av beslaget, till styrkande av att Christopher Hoff har haft Malin Palonens mobiltelefon på sig vid gripandet men att den då var insatt i ett annat mobilskal som funnits i Malin Palonens bostad (sid 180 och 103-105 i förundersökningsprotokollet) – åtalspunkt 3 och 4.

Beslagsprotokoll nr. 2019-5000-BG98948 punkt 1 och nr. 2019-5000-BG101138 punkterna 2-6, 16, 19, 31-32, 34-35 och 37-41, till styrkande av att diverse gods som tillgripits ur Malin Palonens bostad har anträffats i hennes tillgripna bil som de tre tilltalade färdades i på väg till inbrottet i åtalspunkten 1 (sid 194-195, 198-199, 202-204 och 207 i förundersökningsprotokollet) – åtalspunkt 3-5.

Fotografier av stöldgods, däribland en dator, som anträffats i Malin Palonens tillgripna bil i samband med gripandet (sid 100-101 i förundersökningsprotokollet) – åtalspunkt 3-5.

Beslagsprotokoll nr. 2019-5000-BG99024 p 1 och fotografier av beslaget, till styrkande av att Anton Törnqvist har haft Malin Palonens bostadsnycklar och bilnyckel på sig vid gripandet (sid 191 och 97 i förundersökningsprotokollet) – åtalspunkt 3-5.

Fotografier av Malin Palonens bostadslägenhet på Stinsgatan 1 i Karlstad efter den grova stölden (sid 65-91 i förundersökningsprotokollet) – åtalspunkt 4.

6. RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K1084472-19) - Hoff

Gärning

Christopher Hoff har den 23 augusti 2019 eller dagarna dessförinnan i Värmland eller på annan okänd plats i riket olovligen brukat amfetamin och alprazolam, som är narkotika.

Christopher Hoff begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Statens kostnad för analys av blodprovet har uppgått till 2 740 kronor.

Bevisning

Christopher Hoffs erkännande.

Analysrapport (sid 5-6 i förundersökningsprotokollet).

7. OLOVLIG KÖRNING, grovt brott (5000-K1125650-19) - Hoff

Gärning

Christopher Hoff har den 9 september 2019 på Blockgatan i Karlstad fört personbil utan att vara berättigad till. i det.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom Christopher Hoff tidigare har lagförts för olovlig körning och hans körkort var återkallat.

Christopher Hoff begick gärningen med uppsåt.

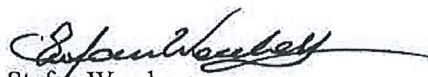
Lagrum

3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Bevisning

Christopher Hoffs erkännande.

Utdrag ur körkortsregistret (sid 7 i förundersökningsprotokollet).


Stefan Wessberg



SIMON ADVOKATBYRÅ
ADVOKAT ANDREAS SIMON

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2019-10-09
MÅLNR: B 4112-19
AKTBIL: 72

Till Värmlands tingsrätt

B 4112-19

Enskilt anspråk – Izabella Larsson

Allmän åklagare ./. Anton Törnqvist, Christopher Hoff och Daniel Siivonen
angående grov stöld m.m.

Izabella Larsson begär att tingsrätten beslutar att Anton Törnqvist, Christopher Hoff och Daniel Siivonen solidariskt ska betala femtusen (5 000) kr i skadestånd till henne, vilket avser ersättning för kränkning.

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 september 2019 till dess betalning sker.

Izabella Larsson är berättigad till kränkingsersättning på grund av förövarnas beteende, graden av intrång och då omständigheterna i övrigt innefattat en omfattande förgripelse på hennes frihet och frid.

Izabella Larsson biträder åtalet.

Västerås den 9 oktober 2019

Andreas Simon
Advokat

Växel: 010-178 40 00
Mobil: 0701-731 750
E-post: andreas@advokatsimon.se



SIMON ADVOKATBYRÅ
ADVOKAT ANDREAS SIMON

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2019-10-09
MÅLNR: B 4112-19
AKTBIL: 76

Till Värmlands tingsrätt

B 4112-19

Enskilt anspråk – Malin Palonen

Allmän åklagare ./. Anton Törnqvist, Christopher Hoff och Daniel Siivonen
angående grov stöld m.m.

Malin Palonen begär att tingsrätten beslutar att Anton Törnqvist, Christopher Hoff och Daniel Siivonen solidariskt ska betala tolv tusen (12 000) kr i skadestånd till henne, av vilket 10 000 kr avser kränkning och 2 000 kr sakskada.

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 september 2019 till dess betalning sker.

Malin Palonen är berättigad till kränkningssättning på grund av förövarnas beteende, graden av intrång och då omständigheterna i övrigt innefattat en omfattande förgripelse på Malin Palonens frihet och frid.

Malin Palonen biträder åtalet.

Hon åberopar därutöver faktura (s. 129 i förundersökningsprotokollet) för byte av lås till styrkande av sakskada, bilaga.

Västerås den 9 oktober 2019

Andreas Simon
Advokat

Växel: 010-178 40 00
Mobil: 0701-731 750
E-post: andreas@advokatsimon.se



Malins faktura gällande byte av låscylinder.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 14

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2019-12-18

Aktbilaga 69
Mål nr. B 5195-19

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19810802-6330	Datum för dom/beslut 2019-12-18
Efternamn Eriksson	Förnamn DAN Kenneth

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-04-29 2019-09-13	2019-05-02 2019-10-08
--------------------------	--------------------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 547129

Postadress

Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress

Packhusplatsen 6

Telefon

031-701 22 00

Telefax

-

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se

Webb: www.vastrahovratten.domstol.se



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 14

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2019-12-18

Aktbilaga 70
Mål nr. B 5195-19

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19850726-5018	Datum för dom/beslut 2019-12-18
Efternamn Hoff	Förnamn Jan Ove CHRISTOPHER

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-04-29 2019-09-13	2019-05-02
--------------------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 547131

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se Webb: www.vastrahovratten.domstol.se	-	måndag–fredag 08:00–16:00



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 14

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2019-12-18

Aktbilaga 71
Mål nr. B 5195-19

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19821119-6251	Datum för dom/beslut 2019-12-18
Efternamn Siivonen	Förnamn Markus DANIEL

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-09-13	2019-10-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 547133

Postadress

Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress

Packhusplatsen 6

Telefon

031-701 22 00

Telefax

-

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se

Webb: www.vastrahovratten.domstol.se



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 14

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2019-12-18

Aktbilaga 72
Mål nr. B 5195-19

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19931229-1959	Datum för dom/beslut 2019-12-18
Efternamn Törnqvist	Förnamn ANTON Lucas Michael

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-09-13	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 547134

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se Webb: www.vastrahovratten.domstol.se	-	måndag–fredag 08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se