



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 30 oktober 2019 i mål nr B 7273-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Tilltalad)

SUSANNE Elisabeth Kjellman, 19731031-1621

Frihetsberövande: Häktad

Stolpgränd 33, 703 45 Örebro

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Fredrik Ungerfält
Parkgatan 49, 411 38 Göteborg

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Niklas Högdén

Göteborgs åklagarkammare

Motparter (Målsägande)

1. Jens Florén

Sanatoriegatan 28, 416 53 Göteborg

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Magnus Bungsmuhr
Box 5305, 102 47 Stockholm

2. Dödsboet efter Christer Hemmarö

c/o Linnéa Hemmarö, Kransvägen 186, 507 65 Borås

Företrädd av åklagaren

SAKEN

Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- tillämpar 3 kap. 1 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 januari 2020,
- dömer Susanne Kjellman för bedrägeri enligt 9 kap. 1 § andra stycket brottsbalken den 19 oktober 2016 i stället för förskingring (åtalpunkten 3 i tingsrättens domsbilaga 2),
- ogillar åtalet för bedrägeri vid ett tillfälle under perioden den 15 oktober 2017 – 12 januari 2018 (åtalpunkten 4 i tingsrättens domsbilaga 2), och

Dok.Id 546490

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

- med ogillande av åtalet i den delen för tiden före den 31 augusti 2014 dömer Susanne Kjellman för bidragsbrott enligt 2 § bidragsbrottslagen i dess lydelse före den 1 januari 2020 vid 6 tillfällen under perioden 31 augusti 2014 – 26 februari 2015 i stället för grovt bidragsbrott (åtalspunkten 7 i tingsrättens domsbilaga 2).

Susanne Kjellman ska stanna kvar i häkte till dess hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Beslaget ska bestå.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter i det rättspsykiatriska utlåtandet, tingsrättens aktbilaga 106 utom s. 1, som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.

Magnus Bungsmuhr ska få ersättning av allmänna medel med 64 924 kr, varav 25 974 kr för arbete, 13 640 kr för tidsspillan, 12 325 kr för utlägg och 12 985 kr för mervärdesskatt.

Fredrik Ungerfält ska få ersättning av allmänna medel med 346 646 kr, varav 252 720 kr för arbete, 14 392 kr för tidsspillan, 10 205 kr för utlägg och 69 329 kr för mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Susanne Kjellman har yrkat att hovrätten

- ogillar åtalet för försök till mord, bedrägeri, förskingring och urkundsförfalskning,
- såvitt avser åtalet för grovt bidragsbrott dömer henne för bidragsbrott enligt 2 § bidragsbrottslagen vid sex tillfällen under perioden den 31 augusti 2014–26 februari 2015 och i övrigt ogillar åtalet i den delen,
- mildrar påföljden, och
- ogillar Jens Floréns och dödsboets efter Christer Hemmarö skadeståndsyrkanden.

Åklagaren har anslutningsvis yrkat att hovrätten skärper straffet. Han har vidhållit åtalet i dess helhet.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Utredningen vid tingsrätten har lagts fram även i hovrätten. Ljud- och bildupptagningarna av förhören vid tingsrätten har spelats upp. Viss ytterligare skriftlig bevisning har åberopats.

Åtalet för försök till mord (tingsrättens domsbilaga 1)

Har Jens Florén blivit förgiftad?

Det är utrett att Jens Florén insjuknade hastigt i hemmet tidigt på morgonen den 8 mars 2018 och fördes till sjukhus sedan Susanne Kjellman och grannar kontaktat SOS Alarm. Det är också utrett att Jens Florén omedelbart före insjuknandet druckit ett glas som – enligt vad Susanne Kjellman uppgett – skulle innehålla koleravaccinet Dukoral. Av utredningen, som i den delen endast utgörs av Jens Floréns och Susanne Kjellmans uppgifter, går inte att med fullständig säkerhet slå fast vilken tidsrymd som förflöt från

intaget av innehållet i glaset till symtomdebuten mer än att det maximalt kan ha förflutit en halvtimme. Det är vidare utrett att Jens Floréns tillstånd medfört de följder som tingsrätten angett på sidan 6 i domen.

Som tingsrätten redovisat har vid analys av Jens Floréns hår påvisats 3-fluoramfetamin (3-FEA) i ett antal hårsegment. Utredning saknas om tillväxttakten för Jens Floréns hår. Även om slutsatsen i Rättsmedicinalverkets yttrande är att de segmentsvisa resultaten kan tala för att intaget skett under januari/februari 2018 kan inte analysresultaten anses oförenliga med intag av 3-FEA den 8 mars 2018. Av yttrandet framgår vidare att påvisandet av 3-FEA i hårproverna är förenligt med ett enstaka intag. Det bör emellertid noteras att intag vid upprepade tillfällen inte kan uteslutas.

Att de symtom som Jens Florén uppvisat stämmer väl överens med akut förgiftning av centralstimulerande medel framgår av den medicinska utredningen i målet. Av denna, och särskilt det rättsintyg Kai Knudsen utfärdat, framgår vidare att alternativa differentialdiagnoser som skulle kunna förklara tillståndet har övervägts, men inte befunnits vara troliga som förklaring. Sålunda har Kai Knudsen sammanfattningsvis förklarat att annan orsak till Jens Floréns svåra sjukdomsbild än förgiftning inte kan uteslutas helt men förefaller osannolik samt att den mest troliga orsaken till sjukdomsbilden är överdos eller förgiftning med ett centralstimulerande medel där 3-FEA väl överensstämmer med den kliniska bilden.

Fynd av någon av de övriga substanser som håranalysen omfattat – därav flera centralstimulerande medel – har inte påvisats i Jens Floréns hår.

Av de alternativa differentialdiagnoser som övervägts som förklaring till Jens Floréns symtom har flera varit relaterade till alkoholmissbruk. Varken genom den medicinska utredningen eller av förhören med närstående och arbetskamrater till Jens Florén har framkommit något som tyder på att Jens Florén skulle ha missbrukat alkohol. Hovrätten instämmer vidare i tingsrättens bedömning att det inte heller i övrigt framkommit annat än att Jens Florén varit väsentligen frisk före den 8 mars 2018.

Det anförda leder hovrätten till slutsatsen att det inte av den medicinska utredningen med fullständig säkerhet går att slå fast att Jens Floréns symtom orsakats av förgiftning med 3-FEA, men att symtomutvecklingen är väl förenlig med en sådan förgiftning och att någon alternativ förklaring till insjuknandet inte framkommit. Vidare är det genom håranalysen utrett att Jens Florén på något sätt intagit 3-FEA i början av år 2018 men att den utredningen i avsaknad av uppgifter om hårets tillväxt inte kan läggas till grund för någon säker slutsats om när sådant intag gjordes.

Vid tidpunkten för den åtalade gärningen var 3-FEA inte narkotikaklassat. På det sätt tingsrätten närmare beskrivit har två beställningar av 3-FEA, varav den ena avsett även ett annat preparat, gjorts i Jens Floréns namn den 20 och 27 februari 2018. Hovrätten återkommer i det följande till frågan om vem som gjort beställningarna. Dessa beställningar talar dock för att just 3-FEA funnits i hemmet den 8 mars 2018.

Med hänsyn till vad som framkommit om Jens Floréns hälsotillstånd före den 8 mars 2018, att symtomutvecklingen är väl förenlig med förgiftning med 3-FEA vilket preparat Jens Florén bevisligen intagit, att någon alternativ förklaring till Jens Floréns symtom inte framkommit samt att det funnits tillgång till 3-FEA i hemmet före Jens Floréns insjuknande instämmer hovrätten med tingsrätten att det är visat att Jens Florén förgiftats av 3-FEA. Vad Kai Knudsen anført om symtomutvecklingen efter intag av 3-FEA innebär vidare att det är ställt utom rimligt tvivel att det utlösande intaget skett den 8 mars 2018. Som tingsrätten funnit är det också utrett att Jens Floréns tillstånd var livshotande efter förgiftningen. Det har följaktligen förelegat en konkret fara för att Jens Florén skulle avlida om han inte kommit under adekvat akutvård.

Har Susanne Kjellman förgiftat Jens Florén?

Vid tidpunkten för den åtalade gärningen hade Susanne Kjellman och Jens Florén varit ett par sedan 2016 och levde tillsammans i den lägenhet som Jens Florén bott i sedan tidigare. Båda har beskrivit deras förhållande som ett normalt sådant, även om båda var för sig berättat att det förekommit vissa konflikter. Därvid har Susanne Kjellman uppgett att Jens Florén vid några tillfällen blivit mycket arg på henne över småsaker och

att hon avslutat förhållandet tillfälligt vid ett tillfälle, medan Jens Florén berättat om att han misstänkt att Susanne Kjellman utsatt honom för ekonomiska oegentligheter och konfronterat henne angående detta. Ingen av dem har emellertid berättat att det varit några egentliga konflikter mellan dem kring den 8 mars 2018.

Vid tidpunkten när Jens Florén drabbades av förgiftningssymptomen fanns även hans son Adam i lägenheten. Som hovrätten uppfattat vad Susanne Kjellman och Jens Florén berättat vaknade Adam först i anslutning till att Jens Florén börjat skrika. Det står klart att någon annan person inte befann sig i lägenheten på morgonen före Jens Floréns insjuknande.

Hovrättens bedömning om att det är ställt utom rimligt tvivel att det intag av 3-FEA som utlöste förgiftningssymptomen skett den 8 mars 2018 medför att det är praktiskt taget uteslutet att Jens Floréns intag av 3-FEA orsakats av någon annan än honom själv eller de andra personer som fanns i lägenheten. Åklagaren har påstått att det är Susanne Kjellman som förgiftat Jens Florén. Susanne Kjellman har förnekat detta.

Utredningen i hovrätten om 3-FEA utesluter inte att preparatet, som vid tidpunkten för den åtalade gärningen kunde införskaffas legalt och narkotikaklassades först senare under samma år, i och för sig varit en tänkbar missbruksdrog.

Ingen av de hörda i målet, inte heller Susanne Kjellman, har uppgett att Jens Florén skulle bruka narkotika eller andra preparat med liknande effekter. Avsaknaden av spår efter andra droger i håranalysen talar – även om analysen inte framstår som heltäckande i det avseendet – med påtaglig styrka mot att Jens Florén skulle ha haft ett pågående drogmissbruk vid tillfället. Att Jens Florén skulle ha påbörjat ett missbruk av den syntetiska amfetamin-analogen 3-FEA kort före den 8 mars 2018 framstår i sig också som föga troligt. Håranalysen utesluter emellertid inte att förekomsten av 3-FEA i Jens Floréns hår kan förklaras av intag vid upprepade tillfällen. Vid prövningen av åtalet mot Susanne Kjellman måste därför beaktas möjligheten att Jens Florén, trots det ovan sagda, skulle kunna ha använt preparatet och orsakat sitt tillstånd själv genom ett intag av 3-FEA den morgonen.

Av särskild betydelse är det som framkommit kring beställningarna av 3-FEA som gjorts den 20 februari 2018 och den 27 februari 2018. Vid beställningarna har, som tingsrätten anført, använts e-postadressen florenjens@gmail.com. Telefonnummer - 076-118 5499 (i fortsättningen benämnt 5499), som använts vid beställningarna har vid tidpunkten för beställningarna varit registrerat på Jens Florén, men det har tidigare varit registrerat på Susanne Kjellman. Slutligen har Jens Floréns namn angetts i beställningarna. Att kontaktuppgifter som åtminstone utåt sett pekar mot Jens Florén sålunda har använts skulle därför kunna tala för att han gjort eller i vart fall varit delaktig i beställningarna. Jens Florén har dock förnekat att han använt numret -5499 och också förnekat att han, såsom Susanne Kjellman påstått, fört över numret på sig själv. Något rimligt skäl till varför han skulle ha gjort så har inte heller framkommit. Han har dessutom förnekat all kännedom om e-postadressen florenjens@gmail.com och några spår av den adressen har inte funnits i den elektroniska utrustning som tillhört Jens Florén och som undersökts. Däremot har användaruppgifter och lösenord till adressen funnits i Susanne Kjellmans telefon. Hon har dock förklarat att detta berott på inställningar som hennes tidigare sambo gjort i hennes telefon som medfört att uppgifterna på något sätt lagrats om Jens Florén använt den.

I övrigt hänvisar hovrätten i allt väsentligt till tingsrättens redovisning av utredningen. Till detta bör också beaktas att det bank-ID som använts vid swishbetalningen den 27 februari 2017 är knutet till Susanne Kjellmans Samsung 7-telefon genom telefonens IMEI-nummer. Vidare bör nämnas att en swishbetalning knuten till numret -5499 och med användande av samma bank-ID gjordes till Susanne Kjellmans son ca 15 minuter innan betalningen av beställningen av 3-FEA. Vad som sålunda framkommit om beställningarna av preparaten, i förening med utredningen om sökningar på droger i Susanne Kjellmans dator, talar mycket starkt för att det är Susanne Kjellman som gjort beställningarna. Utredning saknas visserligen om huruvida leveransen efter beställningen den 20 februari 2018 hämtats ut och i så fall av vem. Eftersom leveransen avisserats till telefonnumret -5499 talar det dock med påtaglig styrka för att Susanne Kjellman hämtat ut den leveransen.

Susanne Kjellman har emellertid gjort gällande att hennes telefon och dator varit tillgängliga för övriga i familjen. Inget har framkommit som ger något stöd för att andra personer än hon själv, Jens Florén och Adam har vistats i lägenheten på ett sätt som skulle göra det möjligt att fortlöpande, på det sätt utredningen visat, beställa droger och göra drogrelaterade sökningar från hennes telefon och dator.

Adam har såvitt framkommit inte hörts i utredningen vilket, oavsett vad skälet till detta varit, utgör en brist som inte ska läggas Susanne Kjellman till last. Någon av de sökningar som åklagaren hänfört sig till har också gjorts under tider när Adam kan antas ha varit hemma. Flertalet är emellertid gjorda dagtid, när Adam enligt närvarorapporteringen befann sig i skolan. Även med hänsyn till att närvarorapportering från någon enstaka lektion kan vara felaktig medför utredningen att det är utrett att Adam saknat möjligheter att göra flertalet av de sökningar och beställningar som är aktuella.

Utredningen kring Jens Floréns arbetsförhållanden ger vid handen att han enligt arbetsgivaren ska ha varit på arbetet den 20, 26 och 27 februari 2018. När det gäller den 27 februari 2018 har dock framkommit att Jens Florén fick en tandläkartid och därför inte deltog i den fackliga utbildning som han annars skulle ha gjort. Jens Florén har dessutom själv berättat att han var hemma innan han gick till tandläkaren samt att tandläkarbesöket påbörjades kl. 11.00. Uppgiften i Jens Floréns tidkort om att han deltog i facklig utbildning är således inte riktig. Av åberopat sms från Jens Florén till arbetsgivaren framgår emellertid att Jens Florén anmält att han fått tandläkartid och inte kunde komma till kursen den dagen. Det finns i övrigt inget stöd alls för att arbetsgivarens rapportering av Jens Floréns närvaro på arbetet skulle vara felaktig. Med hänsyn till vad Anna Lucic uppgett är det också utrett att Jens Florén inte haft möjligheter att lämna arbetet på sådant sätt att han tillfälligt skulle kunna åka hem.

Det som framkommit om Jens Floréns tandläkarbesök den 27 februari 2018 innebär dock att han kan ha varit i bostaden under förmiddagen den dagen, innan han gick till tandläkaren. Detta innebär i sin tur att det i och för sig funnits möjligheter för honom att med användande av Susanne Kjellmans telefon göra beställningen av 3-FEA och även betala denna, alternativt instruera Susanne Kjellman att vidta åtgärderna. Mot

detta talar emellertid med påtaglig styrka dels att den första beställningen gjorts på motsvarande sätt, förutom att betalning skulle ske mot postförskott, vid en tidpunkt när Jens Florén var på arbetet, dels att de efterföljande sökningarna om bl.a. hur 3-FEA smakar från Susanne Kjellmans dator gjorts i tid så nära tandläkarbesöket att det varit praktiskt taget omöjligt för Jens Florén att göra dessa sökningar från hemmet.

Det är med hänsyn till det anförda utrett att inte heller Jens Florén haft möjligheter att göra flertalet av sökningarna och beställningarna.

Mönstret när det gäller beställningar, betalningar och sökningar i fråga om droger från Susanne Kjellmans telefon och dator talar entydigt mot att olika personer skulle ha gjort de olika åtgärderna och dessutom med skilda syften. Att Susanne Kjellman utfört swishbetalningen för beställningen av 3-FEA den 27 februari 2018 efter anvisning från Jens Florén motsägs dessutom starkt av att den utförts bara ca en minut efter att beställningen gjorts, varvid telefonnumret -5499 använts som kontaktuppgift. I ljuset av det som i övrigt framkommit står det enligt hovrätten också klart att e-postadressen florenjens@gmail.com disponerats av Susanne Kjellman och inte av Jens Florén.

Den utredning åklagaren lagt fram innebär sammantaget att det är uteslutet att någon annan än Susanne Kjellman gjort samtliga beställningar av 3-FEA. Vid den bedömningen saknar det betydelse för utredningens robusthet att Jens Floréns telefon inte genom sökts med avseende på droger eller att undersökningar av Jens Floréns och Adams datorer inte synes ha gjorts.

Hovrätten finner således utrett att Susanne Kjellman vid två tillfällen kort före den 8 mars 2018 införskaffat totalt sex gram 3-FEA och ytterligare ett gram av ett annat preparat. Det är utrett att den första beställningen aviserats Susanne Kjellman för avhämtning och inget har framkommit som ger stöd för att den andra beställningen, som förskottsbetalats, inte skulle ha kommit fram. Således finner hovrätten visat att Susanne Kjellman vid tidpunkten för den åtalade gärningen haft tillgång till en förhållandevis stor mängd 3-FEA.

Susanne Kjellman har gjort gällande att det var koleravaccinet Dukoral som hon gav Jens Florén på morgonen den 8 mars 2018 och alltså inte 3-FEA. Den utredning som åklagaren åberopat talar starkt mot att Susanne Kjellman överhuvudtaget införskaffat sådant vaccin. Vad som framkommit om att det tidigare kan ha förekommit bristande journalföring vid Hagakliniken, där Susanne Kjellman sagt sig ha fått vaccinet, innebär i och för sig att det inte med fullständig säkerhet kan uteslutas att vaccin skulle kunna ha lämnats ut till Susanne Kjellman utan att det på något sätt dokumenterats. Vid bedömningen av om Susanne Kjellman förgiftat Jens Florén med 3-FEA är det emellertid utan någon särskild betydelse om hon också skulle ha skaffat Dukoral dessförinnan.

I ljuset av utredningen kan det inte heller bortses från att Jens Florén berättat om att han före den 8 mars 2018 sett två påsar i olika färger med innehåll, som ska ha varit märkta S1 och J1 i hemmet. Det är utrett att Dukoral inte lämnas ut i sådant emballage. Det kan inte heller bortses från att Jens Florén omedelbart, enligt vad uppspelningen av larmsamtalet visar, gett uttryck för att Susanne Kjellman förgiftat honom.

Mot bakgrund av vad som anförts ovan och med hänsyn till det korta förloppet från att Jens Florén drack vad Susanne Kjellman gett honom tills hans insjuknande, vilket är väl förenligt med symptomutvecklingen efter intag av 3-FEA såsom Kai Knudsen beskrivit den, finner hovrätten att åklagaren bevisat att Susanne Kjellman, på i åtalet angiven tid och plats, förgiftat Jens Florén genom att ge honom 3-FEA.

Susanne Kjellmans uppsåt

Något tydligt motiv till varför Susanne Kjellman skulle förgifta Jens Florén har inte framkommit. Tingsrätten har i det sammanhanget tagit upp att Susanne Kjellmans agerande och uppgifter avseende förhållanden som inte har någon egentlig betydelse för prövningen av åtalet framstått som aparta samt på närmare angivna skäl också funnit att hennes trovärdighet allmänt framstår som låg. Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten i dessa avseenden. Å andra sidan kan detta inte utgöra något positivt stöd för att hon skulle ha begått brott. Vid bedömningen av Susanne Kjellmans uppsåt får emellertid avsaknaden av ett tydligt motiv inte någon särskild betydelse.

I enlighet med hovrättens bedömning är det alltså utrett att Susanne Kjellman förgiftat Jens Florén genom att ge honom 3-FEA. Det är uppenbart att hennes handlande i det avseendet varit avsiktligt. Faran för att Jens Florén skulle avlida om han inte kom under akutvård har varit påtaglig. Genom den av åklagaren åberopade sökhistoriken i Susanne Kjellmans dator är utrett att hon tagit reda på effekterna av användning och överdosering av 3-FEA. Hovrätten finner därigenom visat att Susanne Kjellman varit medveten om följderna av att ge Jens Florén 3-FEA och instämmer mot den bakgrunden i åklagarens uppfattning att det är utrett att Susanne Kjellman avsett att döda Jens Florén.

Susanne Kjellman har varit den som först larmat SOS Alarm. Som tingsrätten varit inne på ligger det nära till hands att anta att hon gjort det eftersom Jens Floréns uppträdande rimligen väckt uppmärksamhet och också uppfattades av bl.a. grannar. Det är dock inte möjligt att dra några fullständigt säkra slutsatser kring Susanne Kjellmans syfte med samtalet. I samtalet har hon emellertid uppgett att Jens Florén drabbats av ett svimningsanfall och inte på något sätt tagit upp att han faktiskt blivit förgiftad. Att Susanne Kjellman således kontaktat SOS Alarm kan mot bakgrund av det anförda inte innebära att hon frivilligt tillbakaträtt på ett sätt som enligt 23 kap. 3 § brottsbalken utesluter ansvar för försöksbrott.

Hovrätten finner således, lika med tingsrätten, att Susanne Kjellman uppsåtligen gjort sig skyldig till försök till mord enligt åtalet.

Åtalet för urkundsförfalskning (åtalspunkten 1 i tingsrättens domsbilaga 2)

Det är som tingsrätten anført klarlagt att sådana i åtalet angivna handlingar rörande ansökningar om ändringar avseende förmånstagare har upprättats och skrivits under med Jens Floréns namn.

Jens Floréns uppgift om att han inte upprättat och undertecknat handlingarna vinner stöd av att det även utan någon handstilsanalys står klart att handstil och namnunderskrift uppenbart skiljer sig från Jens Floréns egen handstil och namnunderskrift. Det är därmed utrett att annan än Jens Florén upprättat och undertecknat handlingarna.

Frågan är därför om det, mot Susanne Kjellmans förnekande, är visat att det är hon som upprättat och skrivit under handlingarna. Vad Susanne Kjellman därvid anfört om likheter med hennes egen handstil kan i sig inte ges någon vidare betydelse än att det inte talar mot att hon skulle kunna ha skrivit den handskrivna texten.

Handlingarna är tre i huvudsak likalydande handskrivna brev till de tre olika försäkringsgivarna (ansökningarna till Länsförsäkringar och VFF Pension samt ansökningen den 14 november 2017 till Fora) och därutöver två ifyllda och undertecknade förtryckta blanketter (ansökningarna till Fora den 16 november och 1 december 2017). Samtliga avser begäran om ändringar i förmånstagarförordnandena till uttrycklig fördel för Susanne Kjellman, förutom den sista ansökan till Fora som avser återgång till generell förmånstagarförordnande där dock sambo har företrädelse framför barn. Det talar med styrka mot att någon annan än Susanne Kjellman skulle ha upprättat och skrivit under handlingarna. I samtliga handlingar har dessutom angetts telefonnumret -5499, dvs. Susanne Kjellmans telefonnummer, varvid i något fall tillagts att det är ett nytt telefonnummer. Till detta kommer att Susanne Kjellman i en dagboksanteckning den 4 december 2017, som också innehåller referenser till sådant som inträffat några dagar tidigare, skrivit ”Blankett till FORA inskickad”. Angivna omständigheter talar entydigt för att det är Susanne Kjellman och ingen annan som upprättat och undertecknat handlingarna och det är således styrkt att hon upprättat falska handlingar på sätt åklagaren påstått.

Samtliga handlingar är att anse som urkunder i den betydelse som avses i 14 kap. 1 § brottsbalken. Åklagaren har gjort gällande att Susanne Kjellmans åtgärder innebar att det fanns risk för att handlingarna skulle uppfattas som äkta. Hovrätten har således att pröva om åtgärderna inneburit fara i bevishänseende.

När det gäller de ifyllda och undertecknade blanketterna till Fora är det uppenbart att åtgärderna avseende dessa inneburit konkret fara i bevishänseende. När det gäller de handskrivna breven står det klart att ingen av försäkringsgivarna godtagit detta som grund för ändring av förmånstagarförordnandena. Oavsett detta så har det ändå funnits fara för såväl att urkunderna skulle tas för äkta som att de skulle kunna grunda en ändring av förmånstagarförordnandet i det enskilda fallet. Det har således även i dessa fall funnits en konkret fara i bevishänseende.

Susanne Kjellman ska därför, såsom tingsrätten funnit, dömas för urkundsförfalskning enligt åtalet.

Åtalet för bedrägeri (åtalspunkten 2 i tingsrättens domsbilaga 2)

Såvitt avser *punkten 1* framgår av utredningen att American Express efter en ansökan över internet den 31 juli 2017 beviljat ett kreditkort i Jens Floréns namn. I ansökan har förutom uppgifter om Jens Floréns namn, postadress och personnummer, angetts telefonnumret -5499 samt e-postadressen florenjens@gmail.com.

När det gäller *punkten 2* framgår av utredningen att Entercard efter en ansökan genom ett elektroniskt formulär den 7 augusti 2017, vilken ansökan signerats med Jens Floréns bank-ID beviljat ett kreditkort i Jens Floréns namn. I ansökan har angetts samma uppgifter som under punkten 1.

Av utredningen framgår vidare att korten i punkterna 2 och 3 använts för inköp m.m. till de värden som åklagaren angett.

Såvitt avser *punkten 3* framgår av utredningen att en beställning av bl.a. fårskinns och balkonglådor från Granit Funktion & Förvaring AB till av åklagaren angivet värde gjorts över internet den 6 maj 2017 samt att varorna levererats men inte betalats. Beställningen har gjorts i Jens Floréns namn med angivande av dennes postadress och telefonnumret -5499.

Jens Florén har sagt sig sakna kännedom om ansökningarna om kreditkort och att dessa använts för de angivna inköpen samt om beställningen av färskinn och balkonglådor m.m. Han har berättat att han känt till ett American Expresskort som skulle användas för att få tillgång till lounger vid hans och Susanne Kjellmans resa till USA samt också vetat om att exempelvis blomlådor köpts in. Dock har han förnekat kännedom om att några av de ifrågavarande inköpen gjorts i hans namn.

Susanne Kjellman har förnekat att hon gjort något av det som åklagaren påstått. Hon har också förnekat att hon haft tillgång till Jens Floréns bank-ID. Jens Floréns syster Anna Forsäng har emellertid berättat att Susanne Kjellman den 8 mars 2018, när Jens Florén lagts in på sjukhuset och varit nedsövd, kontaktade henne och bad om hjälp med pengar varefter hon skickade pengarna med swish till Jens Floréns nummer. Anna Forsäng har därvid berättat att hon frågade Susanne Kjellman om det gick bra att hon skickade till Jens Floréns nummer vilket Susanne Kjellman gick med på och sade att de hade varandras koder. De uppgifter Anna Forsäng lämnat vinner ett påtagligt stöd av åberopat utdrag från Jens Floréns konton den 8 mars 2018 av vilka framgår bl.a. att en överföring på 200 kr gjorts från Anna Forsäng till Jens Florén varefter en överföring på samma belopp gjorts från Jens Florén till Susanne Kjellman. Mot den bakgrunden saknas all anledning att anta att Anna Forsäng under ed skulle ha lämnat oriktiga uppgifter om vad Susanne Kjellman uppgett till henne.

Det är således utrett att Susanne Kjellman den 8 mars 2018 hade tillgång till Jens Floréns bank-ID. Susanne Kjellman har visserligen uppgett att Jens Florén inte lånade ut sin telefon till henne. Hon är emellertid överbevisad om att ha haft tillgång till Jens Floréns bank-ID och vid ansökningarna om kreditkort har dessutom använts hennes eget telefonnummer och den e-postadress som, i enlighet med hovrättens tidigare bedömning, använts av henne och inte av Jens Florén. De uppgifter Jens Florén lämnat i målet har dessutom i allt väsentligt fått stöd av annan utredning. Mot den bakgrunden finner hovrätten att hans uppgifter om att han inte känt till de ifrågavarande beställningarna kan läggas till grund för bedömningen.

Det anförda innebär att hovrätten finner utrett att det är Susanne Kjellman som beställt båda kreditkortet och gjort de inköp som åklagaren påstått samt också gjort beställningen av bl.a. färskinn och balkonglådor.

Susanne Kjellman har således vilselett kortutställarna och leverantörerna av varor i samband med transaktionerna enligt punkterna 1 och 2 vilket medfört vinning för henne själv och motsvarande skada för Jens Florén som fakturerats för leveranserna och som därmed får anses vara i de vilseleddas ställe. Vidare har hon såvitt avser punkten 3 lämnat oriktiga uppgifter i samband med internetbeställningen vilket medfört vinning och skada på motsvarande sätt. Den omständigheten att Jens Florén kan ha haft viss nytta av de varor som levererats påverkar inte bedömningen eftersom han genom Susanne Kjellmans agerande drabbats av betalningsansvar för sådant som han själv inte godtagit att svara för.

Åtalet är således, såsom också tingsrätten funnit, styrkt.

Åtalet för förskingring alternativt bedrägeri samt urkundsförfalskning (åtalspunkten 3 i tingsrättens domsbilaga 2)

Åtalet i dessa delar avser två separata gärningspåståenden som hänger samman på så sätt att de rör händelser i anslutning till omhändertagandet av dödsboet efter Susanne Kjellmans tidigare sambo Christer Hemmarö. Det är utrett att sedan Christer Hemmarö avlidit har Susanne Kjellman av Ellen och Linnéa Hemmarö getts en fullmakt att företräda dödsboet. Detta har skett sedan Ellen och Linnéa Hemmarö kontaktats på e-post av en person som uppgav sig vara jurist och heta Björn Lindgren. Vidare är utrett att en annan fullmakt för Susanne Kjellman att slutföra bouppteckningen upprättats med angivande av Ellen och Linnéa Hemmarö som utställare samt med bevitning av Susanne Kjellman och Carina Hemmarö, som är mor till Ellen och Linnéa Hemmarö. Av målsägandeförhöret med Linnéa Hemmarö och vittnesförhöret med Carina Hemmarö är det utrett att varken de eller Ellen Hemmarö skrivit under respektive bevitnat fullmakten. Fullmakten är således i dessa avseenden en falsk handling.

Susanne Kjellman har förnekat att det är hon som upprättat handlingen och utfört förfalskningen. Innehållet i fullmakten syftar dock till att tillskapa henne en rätt, vilket hon uppenbarligen haft ett intresse av. Vid bedömningen av om någon annan kan ha haft ett intresse av att upprätta fullmakten har framkommit att en person som uppgett sig heta Björn Lindgren kontaktat Linnéa Hemmarö per e-post våren 2016 angående den första fullmakten åt Susanne Kjellman. Linnéa Hemmarö har förklarat att hon aldrig träffat Björn Lindgren och även berättat att hon ville prata med denne men att det inte gick för att han var i USA samt att de bara haft e-postkontakt. Carina Hemmarö har lämnat likartade uppgifter. Av uppgifter om den e-postadress som användes vid kontakterna – bjorn.z.lindgren@gmail.com – framgår att den skapats i januari 2016 och med angiven återställningsadress susanne@insimul.se, en e-postadress som också funnits i Susanne Kjellmans telefon. Susanne Kjellman har förklarat sistnämnda förhållande med att det var Christer Hemmarö som ordnade med tekniska angelägenheter och att det förmodligen är han som ordnat e-postadressen åt Björn Lindgren. Den omedelbara kopplingen mellan e-postadressen och Susanne Kjellman i förening med vad Linnéa Hemmarö berättat om kontakterna med personen bakom e-postadressen leder emellertid hovrätten till att det är utrett att någon Björn Lindgren inte stått bakom meddelandena. Någon annan person än Susanne Kjellman som skulle ha intresse och skäl att upprätta fullmakten med de förfalskade underskrifterna kan således inte finnas. Lika med tingsrätten finner hovrätten därför visat att det är Susanne Kjellman som på det sättet som åklagaren påstått skapat en falsk handling, som utgör en urkund. Det har funnits en risk att handlingen skulle uppfattas som äkta. Susanne Kjellman har således gjort sig skyldig till urkundsförfalskning.

När det gäller åtalet för förskingring alternativt bedrägeri är det genom Susanne Kjellmans egna uppgifter och utredningen i övrigt utrett att hon på tid och sätt som åklagaren angett fört över det av åklagaren angivna beloppet till sig själv. Att hon haft rätt att företräda dödsboet med stöd av en i och för sig giltig fullmakt från Ellen och Linnéa Hemmarö innebär dock inte att hon på grund av avtal, allmän eller enskild tjänst eller dylik ställning fått egendomen i sin besittning (jfr rättsfallet NJA 2011 s. 524). Redan av det skälet kan hon inte dömas för förskingring.

Att Susanne Kjellman sålunda haft behörighet att företräda dödsboet har emellertid inte gett henne rätt att avhända dödsboet dess tillgångar. Det är i stället utrett att hon agerat med åsidosättande av sin befogenhet i det avseendet. Åklagarens påstående att hon olovligen via internetbanken gjort överföringen får i det avseendet anses innefatta ett påstående om att Susanne Kjellman genom att företa överföringen vid processen lämnat en oriktig uppgift. Förutsättning föreligger därför att bedöma hennes agerande som bedrägeri enligt 9 kap. 1 § andra stycket brottsbalken, förutsatt att det är visat att gärningen inneburit skada för dödsboet och vinning för henne.

Susanne Kjellman har gjort gällande att hon haft rätten, eller i vart fall trott sig ha rätten, att tillgodogöra sig inkomna medel på kontot till täckande av fordringar hon hade på dödsboet med anledning av sådant som hon lagt ut för Christer Hemmarö under tiden denne var i livet. Visserligen är det åklagaren som fullt ut ska styrka gärningspåståendet och även motbevisa invändningar om kvittningsgilla motfordringar som har betydelse för påståendet om förmögenhetsöverföring samt motbevisa invändningar om bristande uppsåt. Det finns emellertid inte något stöd alls i utredningen för Susanne Kjellmans blanka påstående om fordringar mot dödsboet. Vidare har framkommit att Susanne Kjellman inte heller har reglerat fordringar som uppkommit till följd av begravningen av Christer Hemmarö. Hovrätten kan i detta fall inte bedöma de uppgifter som Susanne Kjellman lämnat som annat än rena efterhandskonstruktioner som ska lämnas utan avseende. Det anförda innebär att åklagaren bevisat att Susanne Kjellman uppsåtligt begått gärningen enligt andrahandspåståendet.

Susanne Kjellman har följaktligen – såvitt avser åtalet i denna åtalspunkten – gjort sig skyldig till bedrägeri i stället för förskingring samt, såsom tingsrätten funnit, även gjort sig skyldig till urkundsförfalskning.

Åtalet för bedrägeri (åtalspunkten 4 i tingsrättens domsbilaga 2)

Det är utrett att Susanne Kjellman tagit emot en hund och sedan det bestämts att hon skulle ta över hunden inte betalat den adoptionsavgift som Friendsforever begärt för ett sådant övertagande. Vad åklagaren därvid lagt Susanne Kjellman till last är att hon ska

ha förmått företrädare för Friendsforever att lämna ut hunden till henne trots att hon inte hade för avsikt att betala adoptionsavgiften. Av förhören med Ann-Catrin Johansson och Susanne Kjellman framgår emellertid inte annat än att hunden inledningsvis var hos Susanne Kjellman i form av något slags jourboende. Det finns ingen utredning om huruvida det avtalades något i fråga om betalningsskyldighet i samband med överlämnandet eller om detta kommit upp först sedan det bestämts att hunden skulle kvarbli hos Susanne Kjellman. Under dessa förhållanden kan det inte anses ställt utom rimligt tvivel att Susanne Kjellman genom vilseledande förmått Friendsforever att lämna ut hunden till henne på ett sätt som utgör bedrägeri. Åtalet i denna del ska därför lämnas utan bifall.

Åtalet för bedrägeri (åtalspunkterna 5 och 6 i tingsrättens domsbilaga 2)

Susanne Kjellmans agerande enligt dessa åtalspunkter, i enlighet med vad som framkommit av åberopad skriftlig bevisning och förhören med målsägandena, innebär att hovrätten finner det ställt utom rimligt tvivel att Susanne Kjellman redan i samband med avtalen inte hade för avsikt att fullgöra sin del av avtalet. Hon har således uppsåtligt, såsom tingsrätten funnit, gjort sig skyldig till bedrägeri.

Åtalet för grovt bidragsbrott (åtalspunkten 7 i tingsrättens domsbilaga 2)

Susanne Kjellman har i hovrätten erkänt att hon uppsåtligt gjort sig skyldig till vad åklagaren påstått. Erkännandet stöds av utredningen i övrigt.

Frågan är om gärningen, såsom åklagaren påstått, ska bedömas som ett fall av grovt bidragsbrott eller om Susanne Kjellmans handlande är att bedöma som ett upprepat antal bidragsbrott av normalgraden.

Ett bidragsbrott fullbordas när fara för en oriktig utbetalning förekommer. I fråga om vad som vid bidragsbrott utgörs av en brottsenhet har Högsta domstolen i rättsfallet NJA 2012 s. 886 slagit fast att utgångspunkten är att det är fråga om en gärning vid varje utbetalningstillfälle, dvs. att varje utbetalning avslutar ett brott. Som åklagaren påstått har Susanne Kjellmans agerande medfört 21 felaktiga utbetalningar.

Vid upprepad likartad brottslighet kan i och för sig förekomma att brottsligheten har ett sådant samband, eller att omständigheterna annars är sådana, att det är naturligt att bedöma brottsligheten såsom ett enda brott. Åklagaren har i målet gjort gällande att gärningarna ska bedömas som ett enda brott, som ska rubriceras som grovt bidragsbrott, och har därvid gjort gällande att det rört betydande belopp samt att brottsligheten varit planerad och systematisk med ett kontinuerligt undanhållande av uppgifter om förbättrad arbetsförmåga.

Visserligen har det i rättspraxis varit en tydlig återhållsamhet när det gäller att rubricera en serie brottsliga handlingar som ett enda, grovt brott. Förutsättningarna för en sådan bedömning är emellertid större när det såsom enligt 3 § bidragsbrottslagen – även enligt den lydelse som gällde när gärningarna begicks – som skäl för att bedöma brottet som grovt bör beaktas att gärningarna ingått i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning (se rättsfallet NJA 2018 s. 634). Vid bedömningen kan det faktum att bidragsbrottslighet har utövats systematiskt eller i större omfattning i många fall förväntas sammanfalla med att brottsligheten sammantaget har avsett ett betydande belopp (jfr prop. 2018/19:132 s. 30).

De felaktiga utbetalningarna enligt åtalet uppgår sammantaget till vad som måste anses som ett betydande belopp. Det har emellertid rört sig om en underlåtenhet att anmäla ändrade uppgifter som fortgått utan att någon särskild förslagenhet eller planering kan anses visad. Enbart det förhållandet att det rört sig om upprepad brottslighet som sammantaget avsett ett betydande belopp innebär enligt hovrätten inte att det finns förutsättningar att bedöma förfarandet som ett enda grovt bidragsbrott. I stället bör brottsligheten bedömas som ett bidragsbrott av normalgraden vid varje utbetalningstillfälle.

Susanne Kjellman delgavs åtalet den 31 augusti 2019. Hon hade inte dessförinnan häktats för bidragsbrott. Detta innebär att åtalet såvitt avser tiden före den 31 augusti 2014, vilket avser de första 15 utbetalningarna, ska ogillas på grund av preskription och att Susanne Kjellman i övrigt ska dömas för bidragsbrott av normalgraden vid sex tillfällen.

Påföljd

Susanne Kjellman ska dömas för försök till mord och därutöver för bedrägeri i sex fall, urkundsförfälskning i fyra fall och bidragsbrott i sex fall. Vid bedömning av den samlade brottslighetens straffvärde är mordförsöket av helt avgörande betydelse. Som tingsrätten anfört har det förelegat ett flertal försvårande omständigheter. I någon mån bör dock också beaktas att Susanne Kjellman faktiskt ringt SOS Alarm, oavsett anledningen härtill. Några omständigheter hänförliga till Susanne Kjellmans person av betydelse vid straffvärdebedömningen föreligger inte. Om brottet hade fullbordats skulle det, med tillämpning av den straffskala som gällde för mord vid tidpunkten för gärningen, ha bestämts till ett tidsbestämt straff i den översta delen av straffskalan. Även med beaktande av att hovrätten, såvitt avser åtalet i tingsrättens domsbilaga 2, till skillnad från tingsrätten inte funnit åtalet styrkt fullt ut instämmer hovrätten i att den samlade brottslighetens straffvärde motsvarar tio års fängelse. Några omständigheter att beakta vid straffmätningen vid sidan av straffvärdet har inte framkommit. Susanne Kjellman ska därför, som tingsrätten funnit, dömas till fängelse i tio år.

Skadestånd

Vid den bedömning hovrätten gjort i ansvarsdelen är Susanne Kjellman skadeståndsskyldig gentemot Jens Florén och dödsboet efter Christer Hemmarö. Susanne Kjellman har haft samma inställning i fråga om yrkade belopp som vid tingsrätten. Det som förekommit i hovrätten ger inte anledning att frånga tingsrättens bedömningar.

Häktning

På av tingsrätten anförda skäl ska Susanne Kjellman kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft mot henne i ansvarsdelen.

Ersättningarna till målsägandebiträdet och den offentlige försvararen

Advokaten Ungerfält har begärt ersättning med 407 545 kr, varav 301 439 kr för arbete i 214,7 timmar. Åklagaren har ifrågasatt om angiven tidsåtgång fullt ut är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning.

Hovrätten gör följande bedömning.

Advokaten Ungerfält har förordnats som offentlig försvarare efter tingsrättens dom och har således haft anledning att gå igenom förundersökningsmaterialet och övrig utredning ingående. Oaktat detta framstår begärd ersättning dock som hög. I kostnadsräkningen har försvararen visserligen angett nedlagd tid varje dag men det är svårt för hovrätten att med hänsyn till de i några avseenden kortfattade beskrivningarna av arbetet, särskilt när det gäller den tid som avsett inläsning av förundersökningen, bedöma om den fullt ut kan anses skälig. Enligt hovrätten får med ledning av kostnadsräkningen skälig tid bedömas vara något lägre än det som begärts och motsvara arbete i 180 timmar. Mot begärd ersättning i övrigt har hovrätten inga invändningar.

Det som advokaten Bungsmuhr begärt är skäligt.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 25 februari 2020

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ingrid Björck och Göran Nilsson, referent, tf. hovrättsassessorn Marcus Karner samt nämndemännen Sofia Vinberg Kämpe och Ann-Britt Svensson.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se aktilaga 51



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 6

DOM
2019-10-30
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 7273-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

SUSANNE Elisabeth Kjellman, 19731031-1621
Långbrogatan 25 C Lgh 1101
703 80 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Lena Wiström Klingefjäll
AVA Advokater AB
Vallgatan 8
411 16 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Niklas Högdén
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Dödsboet Efter Christer Hemmarö
c/o Linnéa Hemmarö
Kransvägen 186
507 65 Borås

Företrädd av åklagaren

2. Jens Florén
Sanatoriegatan 28 Lgh 1201
416 53 Göteborg

Målsägandebiträde:

Advokat Magnus Bungsmuhr
LEX Advokatbyrå HB
Box 5305
102 47 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 06	031-774 00 92	måndag - fredag
		E-post: avdelning6tgg@dom.se		08:00-16:30
		www.goteborgstingsratt.domstol.se		

3. Friendsforever, 802467-4312
c/o Ann-Catrin Johansson
Sandhamra 206
195 93 Märsta

Företrädd av åklagaren

4. Robin Wahlsten Böckerman
Nybohovsbacken 41 Lgh 1304
117 63 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2018-03-08
2. Bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken
2017-05-06 -- 2018-01-12 (6 tillfällen)
3. Förskingring, 10 kap 1 § brottsbalken
2016-10-19
4. Urkundsförfalskning, 14 kap 1 § brottsbalken
2016-09-08 -- 2017-12-01 (4 tillfällen)
5. Grovt bidragsbrott, 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)
2013-09-27 -- 2015-02-26

Påföljd m.m.

Fängelse 10 år

Skadestånd

1. Susanne Kjellman ska betala skadestånd till Dödsboet efter Christer Hemmarö med 52 166 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 oktober 2016 till dess betalning sker.
2. Susanne Kjellman ska betala skadestånd till Jens Florén med 278 695 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) på 189 800 kr från den 8 mars 2018, 66 266 kr från den 31 juli 2017, 16 330 kr från den 7 augusti 2017 och 6 299 kr från den 6 maj 2017, till dess betalning sker.
3. Susanne Kjellman ska betala skadestånd till Friendsforever med 6 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 februari 2018 till dess betalning sker.

4. Susanne Kjellman ska betala skadestånd till Robin Wahlsten Böckerman med 3 265 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 oktober 2017 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon och en dator ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Susanne Kjellman (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnummer 2019-5000-BG52132 p.2-3).

Häktning m.m.

Susanne Kjellman ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämpligt för uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet, som lagts fram inom stängda dörrar (sekretessen omfattar därmed inte handlingens första sida).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Lena Wiström Klingefjäll får ersättning av staten med 499 649 kr. Av beloppet avser 353 418 kr arbete, 45 856 kr tidspillan, 445 kr utlägg och 99 930 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Magnus Bungsmuhr får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 220 671 kr. Av beloppet avser 131 790 kr arbete, 27 720 kr tidspillan, 17 027 kr utlägg och 44 134 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1-2.

Robert Reinerstedt har återkallat sitt enskilda anspråk efter att detta betalats av Susanne Kjellman. Hans skadeståndstalan har skrivits av.

Jens Floréns yrkanden, se bilaga 3. Jens Florén har yrkat ränta enligt 6 § räntelagen på 190 500 kr (åtalspunkt 1 i bilaga 1) från den 8 mars 2018, på 66 266 kr (åtalspunkt 2 punkt 1 i bilaga 2) från den 31 juli 2017, på 16 330 kr (åtalspunkt 2 punkt 2 i bilaga 2) från den 7 augusti 2017 samt på 6 299 kr (åtalspunkt 2 punkt 3 i bilaga 2) från den 6 maj 2017, allt tills betalning sker.

DOMSKÄL**Kort bakgrund**

Under 2014 träffade Susanne Kjellman Christer Hemmarö. De inledde ett förhållande. Christer Hemmarö avled i mars 2016 och var då i femtioårsåldern. Åtalspunkt 3 i bilaga 2 rör dödsboet efter Christer Hemmarö. Strax efter hans död träffade hon Jens Florén. De inledde ett förhållande och flyttade ihop under 2017. Tillsammans med Susanne Kjellman och Jens Florén bodde också en son till Jens Florén. Jens Florén insjuknade på morgonen den 8 mars 2018 i bostaden och fördes till sjukhus. I hemmet fanns då förutom Jens Florén också hans son samt Susanne Kjellman. Åtalet för försök till mord, bilaga 1, avser denna händelse. Härutöver har Susanne Kjellman åtalats för förfalskningar och bedrägerier med Jens Florén som målsägande, åtalspunkt 1 och 2 i bilaga 2. Vidare har Susanne Kjellman åtalats för andra bedrägerier och för grovt bidragsbrott, åtalspunkt 4-7 i bilaga 2.

GärningarnaÅtalet för försök till mord i bilaga 1

Susanne Kjellman har förnekat gärningen.

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Susanne Kjellman har åberopat vittnesförhör med specialistläkaren i psykiatri Ariane Kvint och kuratorn Annika Grigoriu.

Åtalspunkten avser försök till mord innebärande att Susanne Kjellman försökt döda Jens Florén den 8 mars 2018 genom att förgifta honom. Tingsrätten kommer att först att behandla frågan om Jens Florén blivit förgiftad den 8 mars 2018 i sin bostad. Därefter prövar tingsrätten frågan om det varit Susanne Kjellman som förgiftat honom och avslutningsvis frågan om uppsåt och bedömning av gärningen.

Har Jens Florén förgiftats den 8 mars 2018?

Jens Florén insjuknade på morgonen den 8 mars 2018. Han och Susanne Kjellman hade då stigit upp tidigt inför en vanlig arbetsdag för honom.

I målet har framgått att Susanne Kjellman och Jens Florén diskuterat och planerat en resa till USA under våren 2018. Det har lämnats varierande uppgifter om omständigheterna kring resan. Jens Florén har angett att Susanne Kjellman omsider uppgett att hennes arbetsplats, Östra sjukhuset enligt hennes uppgifter till honom, skulle finansiera resan eftersom den skulle innefatta ett studiebesök för Susanne Kjellman. Susanne Kjellman har förnekat att hon uppgett något sådant men angett att det var meningen att hon skulle boka biljetterna men att hon kanske glömde bort det. Susanne Kjellman och Jens Florén har dock uppgett att de, på Susanne

Avdelning 3

Kjellmans initiativ, skulle ta koleravaccinet Dukoral inför resan. Vidare har båda angett att Susanne Kjellman den 8 mars på morgonen blandat påstådd Dukoral i två glas till dem, att båda drack samt att Jens Florén under ett toalettbesök därefter börjat må dåligt. Jens Florén har uppgett att han blev yr, att det snurrade och att han inte kunde kontrollera sin kropp.

Efter att Susanne Kjellman, och grannar som hört Jens Florén skrika, kontaktat SOS Alarm, fördes Jens Florén till sjukhus. Av bl.a. rättsintyg framgår följande. Jens Florén företedde en alarmerande bild av oklar, akut medvetslöshet med kramper, hög feber och cirkulationspåverkan. Blodprover talade mot en akut infektion som underliggande orsak. Det förelåg en kraftig störning av kroppens ämnesomsättning med ansamling av sura ämnen i blodet, acidosis. En begränsad snabbtest för droger utföll negativt. Testen innefattade inte 3-fluoramfetamin (3-FEA). Jens Florén sövdes ner och lades i respirator. Blodprov visade tecken på muskelskador. När Jens Florén väcktes påföljande dag var han orolig och det uppfattades att han hade paranoidea vanföreställningar då han gjorde gällande att han förgiftats. En psykiater utfärdade därför ett vårdintyg. Jens Florén sövdes och hölls nedsövd ytterligare under ett par dagar. Han väcktes igen den 11 mars 2018 men behandlades hårt med lugnande och dämpande läkemedel då han uppfattades orolig. Han uppfattades alltjämt som paranoid och psykotisk. Från den 14 mars 2018 uppfattades han förbättrad. Slutligt avskrivs vårdintyget den 22 mars 2018. Dessförinnan har hans uppgifter om förgiftning m.m. uppfattats som psykotiska vanföreställningar. Vården fann ingen egentlig förklaring till insjuknandet. Vid efterföljande analyser av hårprov från Jens Florén har det påvisats 3-FEA i ett antal hårsegment. Inga andra droger har påvisats i hårproven. 3-FEA är en syntetisk amfetamin-analog som är narkotikaklassad. Det är, enligt rättsutlåtandet, absolut tänkbart att en större dos av 3-FEA skulle kunna leda till de kroppsliga och psykiska symptom som Jens Florén uppvisat. Jens Florén har, enligt utlåtandet, efter ”insjuknandet” befunnit sig i ett livshotande tillstånd i bemärkelsen att han utan intensivvård löpt en avsevärd risk

Avdelning 3

att avlida, och då till följd av njursvikt och uttalad störning av kroppens ämnesomsättning med s.k. metabol acidosis.

Förhöret med överläkaren Kai Knudsen har bekräftat att Jens Florén befunnit sig i ett livshotande tillstånd. Vidare har förhöret med honom gett vid handen att symptomen stämmer väl med intag av 3-FEA men inte utesluter en annan orsak än förgiftning eller förgiftning av preparat liknande 3-FEA. Han har också angett att symptomen kan dröja från fem minuter upp till en halvtimme eller mer efter ett intag.

I fråga om hårprov från Jens Florén framgår av yttrande från rättsmedicinalverket att de bedömer att påvisandet av 3-FEA i hårproverna från Florén är förenligt med ett enstaka intag och att de segmentsvisa resultaten kan tala för att intaget skett under januari/februari 2018, under förutsättning att hårets tillväxttakt var ca 1 cm/månad och att hårproven togs intill hårbotten. Av yttrandet framgår också att hårets tillväxt generellt anses vara ca 1 cm per månad men kan variera mellan individer från 0,6 till 1,4 cm per månad.

Av den skriftliga bevisningen har framgått att 3-FEA vid aktuell tid kunde beställas och köpas på internet, bl.a. på asklepios.nu. Vidare har framgått att två beställningar på websidan gjorts i Jens Floréns namn. Den 20 februari beställdes i hans namn tre gram 3-FEA och ett gram 3Meo-PCE (en annan numera narkotikaklassad psykoaktiv substans) samt den 27 februari 2018 tre gram 3-FEA. Drogerna skickades samma dag som beställningarna skedde. Den första beställningen skickades mot postförskott medan den andra betalades genom swish. Swishbetalningen har ostridigt gjorts från Susanne Kjellmans konto.

Tingsrätten konstaterar att annat inte framkommit än att Jens Florén varit väsentligen frisk före den 8 mars 2018, att han uppvisat symptom vid insjuknandet den 8 mars som väl kan stämma med intag av 3-FEA, att beställningar till hemmet

Avdelning 3

av 3-FEA skett i närtid före den 8 mars 2018 och att hårprov från Jens Florén visar intag av 3-FEA under början av år 2018. Tingsrätten finner sammantaget att det får anses visat att Jens Florén den 8 mars 2018 förgiftades av 3-FEA. Det är också utrett att hans tillstånd var livshotande efter förgiftningen.

Har Susanne Kjellman förgiftat Jens Florén?

Inledningsvis kan konstateras att det inte framkommit något som ger vid handen att Jens Florén missbrukat droger. Håranalysen stödjer sålunda bara något enstaka intag av 3-FEA. Det är redan härigenom osannolikt att han själv skulle inta en stor dos narkotika på morgonen före det att han skulle gå till arbetet.

Ifråga om de beställningar av 3-FEA i Jens Floréns namn som angetts i det föregående har framgått bl.a. följande. Vid beställningarna har angetts dels en e-postadress, florenjens@gmail.com, dels ett telefonnummer som slutar på -5499. Beträffande telefonnumret är det ostridigt att detta disponerats av Susanne Kjellman och använts i en telefon som tagits i beslag från henne. I telefonen har tagits fram raderade sms avseende leveransuppgifter rörande beställningen den 20 februari 2018. Numret var vid gärningstidpunkten kopplat till swish och Susanne Kjellmans bankkonto. Den ovan angivna e-postadressen fanns i telefonen liksom lösenord till kontot. Som angetts i det föregående har den andra leveransen av drogen betalats genom swish knutet till -5499 numret och Susanne Kjellmans bankkonto. Swishbetalningen gjordes någon minut efter beställningen som skedde kl. 09.23 den 27 februari 2018. Undersökning av Susanne Kjellmans dator har gett vid handen att datorn använts någon timme innan beställningen för att göra sökningar på droger. Datorn har då hanterats i bostaden enligt den tekniska undersökningen. Beställningen den 20 februari 2018 och sökningen gjordes vid en tidpunkt då annat inte framkommit än att Jens Florén var på arbetet och hans son i skolan. Aviseringar i fråga om beställningen har kommit till Susanne Kjellmans mobiltelefon. Den 26 februari 2018 har, visar utredningen, sökningar gjorts på datorn rörande dosering

Avdelning 3

och överdosering av 3-FEA och 3Meo-PCE. Sökningar har också gjorts på Susanne Kjellmans dator angående Dukoral och hur 3-FEA smakar.

Enligt tingsrättens bedömning innebär ovanstående att det så långt finns ett klart stöd för att Susanne Kjellman sökt information om droger på nätet, gjort beställningarna och således måste ha varit den som förgiftat Jens Florén. Rimligtvis har det då skett genom att förse honom med det som hon på morgonen den 8 mars 2018 påstått vara Dukoral.

I sammanhanget kan noteras att utredningen inte visat att Susanne Kjellman, så som hon hävdar, hämtat ut något vaccin. Detta skulle i så fall, enligt gällande bestämmelser, ha journalförts vilket inte skett. Inte heller har framkommit någon rimlig anledning för Susanne Kjellman och Jens Florén att inta Dukoral inför en resa till USA. Intaget av den påstådda Dukoralen har skett efter initiativ av Susanne Kjellman. Susanne Kjellman har i den delen gjort gällande att vårdgivaren enligt uppgifter i media uppvisat brister som kan förklara den felande dokumentationen. Vidare har hon angett att de skulle besöka bekanta i Mexico samt att det förekommit uppgifter i media om kolera, varför hon tog initiativ för att skaffa vaccinet.

Susanne Kjellman har uppgett att hon inte gjort beställningarna av narkotika och att hon kan ha gjort swishbetalningen efter anvisning av Jens Florén utan att veta vad det rörde. Hon har uppgett att hon ofta gjorde betalningar för Jens Florén, som ofta gjorde slut på sina pengar snabbt. Vidare har hon angett att det ofta förekom att andra i familjen använde hennes telefon och dator. Hon har angett i att hon inte vill spekulera i fråga vem som ligger bakom beställningar mm.

Vad Susanne Kjellman uppgett förtar inte styrkan av åklagarens bevisning. Det saknas rimliga skäl för att Jens Florén själv beställt narkotikan för eget bruk och i

Avdelning 3

sammanhanget begagna sig av Susanne Kjellmans dator och telefon eller att låta aviseringar av försändelser med droger gå till henne.

Enligt tingsrättens uppfattning saknas grund för annan slutsats än att Susanne Kjellman förgiftat Jens Florén.

Uppsåt och bedömning av gärningen

I sammanhanget bör det givetvis först uppmärksammas om det finns något motiv för Susanne Kjellman att döda Jens Florén. Tingsrätten noterar här endast att Susanne Kjellmans agerande och uppgifter i många fall framstått som aparta. Det har framförts och varit ostridigt i målet att Susanne Kjellman i olika sammanhang angett att hon varit psykolog, trots att så inte är fallet. Hon har förklarat detta med att det i många fall skulle vara omständligt att berätta vad hon sysslade med, eftersom de flesta inte förstår vad en beteendeterapeut, vilket är hennes sysselsättning, gör. Vidare har hon vid tingsrätten angett att hon, under tiden för förhållandet med Jens Florén, arbetade i en förening för utsatta kvinnor, Humlan. Hon har uppgett att hon inte berättat det för Jens Florén då det var hemligt eftersom de utsatta kvinnorna måste skyddas från sina män. Hon har angett att hon istället sagt att hon jobbade som psykolog. Åklagaren har angett att det inte under förundersökningen gått att finna stöd för att den påstådda föreningen existerar. I målet har också spelats upp ett telefonsamtal, i vilket Susanne Kjellman, efter att strömmen till hennes och Jens Floréns bostad stängts av efter uteblivna betalningar, uppenbarligen försöker påverka företrädare genom att påstå att hon nyss kommit hem och funnit att hennes man hängt sig i bostaden och att elen, utan hennes kännedom om uteblivna betalningar just stängts av. Dessa förhållanden och andra märkliga förklaringar hon lämnat i målet har gjort att hennes trovärdighet allmänt framstår som låg.

Avdelning 3

Som ovan angetts är det utrett att Susanne Kjellman förgiftat Jens Florén med numera narkotikaklassade medel som hon inhandlat på internet. Jens Florén måste ha fått i sig drogen vid det tillfälle då han trott att han serverats Dukoral av Susanne Kjellman. Han har därefter hamnat i ett livshotande tillstånd. Susanne Kjellman måste ha handlat uppsåtligt. Det är alltså utrett att Susanne Kjellman försökt döda Jens Florén i enlighet med gärningspåståendet. Det förhåller sig i och för sig så att Susanne Kjellman varit den som först larmat SOS Alarm. Det har dock skett i en situation där Jens Florén skrikit så att det noterats av grannar och också måste ha uppfattats av hans son som varit hemma. Omständigheten saknar därför betydelse för bedömningen av uppsåtet och kan heller inte ses som ett sådant avbrytande av försöket att döda att det utgör ett frivilligt tillbakaträdande.

Susanne Kjellman ska dömas för försök till mord i enlighet med åklagarens påstående.

Åtalet i bilaga 2 åtalspunkt 1

Susanne Kjellman har förnekat gärningarna och uppgett att hon inte undertecknat ansökningarna.

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 2.

Det är klarlagt att sådana handlingar rörande ansökningar om ändringar avseende förmånstagare, som anges i åtalspunkten, har upprättats och skrivits under med Jens Floréns namn.

Jens Florén har i förhör berättat att han inte upprättat och undertecknat handlingarna.

Avdelning 3

Av utredningen har framkommit att i de aktuella ansökningarna, som innefattat att Susanne Kjellman skulle vara förmånstagare för försäkringarna, har som Jens Floréns telefonnummer angetts det nummer som rätteligen tillhört Susanne Kjellman. Vidare har Susanne Kjellman vidgått att handstilen i ansökningarna påminner om hennes. Tingsrätten anser att omständigheterna är sådana att det får hållas för visst att Susanne Kjellman upprättat handlingarna och i enlighet med gärningspåståendet gjort sig skyldig till urkundsförfalskning.

Åtalet i bilaga 2 åtalspunkt 2

Susanne Kjellman har förnekat gärningarna.

Jens Florén har förnekat kännedom om transaktionerna i hans namn. Hans uppgifter vinner stöd av att det vid ansökningarna om kort använts det telefonnummer som tillhört Susanne Kjellman och den emailadress, florenjens@gmail.com, som återfunnits i hennes telefon. Genom Jens Floréns uppgifter är åtalet i denna del styrkt.

Åtalet i bilaga 2 åtalspunkt 3

Susanne Kjellman har bestritt ansvar för brott.

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 2.

Susanne Kjellman har åberopat vittnesförhör med Cecilia Harri.

Av utredningen har framgått att Susanne Kjellman fört över 52 166 kr från den avlidne Christer Hemmarös konto till sitt eget.

Avdelning 3

Susanne Kjellman har uppgett bl.a. följande. Pengarna var en ersättning till Christer Hemmarö från Försäkringskassan. Hon och Christer hade väntat på dessa pengar. Christer hade varit sjukskriven i ett halvår och under den tiden hade hon stått för utgifter för mat m.m. då han inte hade lön. Hon uppfattade pengarna som Christers del av hushållsutgifterna och förde över dem till sig. I efterhand förstår hon att det var fel. Hon har inte sett den fullmakt som påstås vara förfalskad vad hon kan minnas. Hon har bara sett en fullmakt.

Såväl Linnéa Hammarö som Carina Hemmarö har i förhör förnekat att de skrivit under fullmakten respektive bevitnat den. De har lämnat utförliga och trovärdiga berättelser om turerna kring Christer Hemmarös dödsbo. De har gjort ett mycket trovärdigt intryck på tingsrätten. Genom deras berättelser är det utrett att fullmakten är falsk. Enligt tingsrättens uppfattning är det ställt bortom rimligt tvivel att det måste ha varit Susanne Kjellman som upprättat den falska handlingen.

Det står klart att Susanne Kjellman fört över dödsboets medel till sig själv. Hon måste ha förstått att hon inte haft rätt att göra det. Gärningarna är styrkta. De bör bedömas som förskingring och urkundsförfalskning.

Åtalet i bilaga 2 åtalspunkterna 4-7

Susanne Kjellman har uppgett att hon erkänner gärningarna.

Åklagaren har åberopat den bevisning som angetts i stämningsansökan.

Susanne Kjellman har beträffande åtalspunkt 4 angett att hon och Jens Florén ville ha en hund, att hon fick uppfattningen att hunden, som de hämtade, var en födelsedagspresent till henne, att hon sedan fick veta att den inte var betald, att hon då tänkte betala själv men inte hade pengar, att socialtjänsten skulle hjälpa till men att inget hände och att hon glömde bort det hela. I fråga om åtalspunkt 5 har hon

Avdelning 3

angett att hon bett en annan person att lämna paketet med espressomaskinen för befordran till kunden, att hon fick intrycket av att detta blivit gjort men att hon inte kontrollerat det och sedan inte haft råd att betala tillbaka köpeskillingen. Hon har beträffande åtalspunkt 6 uppgett att hon inte lyckades få till stånd ett överlämnande av bryggverket och att hon sedan inte kunde betala tillbaka pengarna. Rörande åtalspunkt 7 har hon vidgått att hon haft arbete under aktuell tid i en omfattning som åklagaren utvecklat. Hon har tillagt att hon på grund av sjukdom egentligen inte var i stånd att utföra något arbete.

Tingsrätten konstaterar att Susanne Kjellman, trots sina erkännanden, beträffande åtalspunkterna 4–6 haft invändningar rörande sitt uppsåt att göra rätt för sig. Hennes uppgifter har dock varit vaga och framstått som försök att i efterhand rättfärdiga sitt handlande. Sammantaget med att det rört sig om upprepade situationer där Susanne Kjellman agerat för egen vinning, anser tingsrätten att det måste anses stå klart att hon handlat avsiktligt med bedrägeriuppsåt. Hon ska dömas för bedrägeri i enlighet med gärningarna under punkt 4-6. I fråga om åtalspunkt 7 står det klart att Susanne Kjellman innehaft anställningar under aktuell tid och att utbetalningarna av sjukpenning varit felaktiga så som åklagaren angett. Susanne Kjellman måste ha insett detta och ska dömas för grovt bidragsbrott.

Påföljdsfrågan

Susanne Kjellman förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Hon dömdes den 29 oktober 2015 för snatteri till dagsböter.

I målet har företagits en rättspsykiatrisk undersökning. Av den har framgått att Susanne Kjellman inte begått de åtalade gärningarna under en påverkan av en allvarlig psykisk störning och att hon inte vid undersökningen hade en allvarlig psykisk störning.

Avdelning 3

Av de åtalade brotten är försök till mord sådant att art och straffvärde talar för ett fängelsestraff. Brottet har föregåtts av planering under längre tid och måste anses ha varit förslaget och av särskilt allvarlig karaktär. Det har begåtts mot närstående i dennes bostad. Annan påföljd än ett långt fängelsestraff är inte aktuell. Tingsrätten anser att straffvärdet för brottsligheten motsvarar fängelse i tio år. Det finns inte skäl att frångå straffvärdet vid utmätningen av straffet.

Skadestandsfrågorna

Susanne Kjellman har bestritt Jens Floréns skadeståndsyrkande. Hon har i fråga om sveda och värk vitsordat 11 108 kr som skäligt i och för sig (istället för begärda 4 900 kr avseende vårdtid på sjukhus har 3 920 kr godtagits) men i övrigt godtagit begärda belopp avseende åtalet i bilaga 1. Hon har rörande åtalet i bilaga 2 åtalspunkt 2 inte vitsordat något belopp men godtagit sättet att räkna ränta.

Susanne Kjellman är skadeståndsskyldig mot Jens Florén. Tingsrätten finner att ersättningen för sveda och värk i stridig del under sjukhusvård bör bestämmas till 4 200 kr. I övrigt bör begärda belopp utgå. Ersättningen till Jens Florén ska alltså bestämmas till 278 695 kr jämte ränta.

Susanne Kjellman har bestritt dödsboets efter Christer Hemmarö yrkande men godtagit det begärda beloppet som skäligt i och för sig.

Vid angiven utgång i ansvarsdelen ska skadeståndsyrkandet bifallas.

Övriga skadeståndskrav är medgivna och skadestånd ska utdömas.

Beslagsfrågan

Susanne Kjellman har lämnat yrkandet ifråga om bevisbeslag utan erinran.

Yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Häktningsfrågan

Åklagaren har begärt att Susanne Kjellman ska kvarbli i häkte.

Susanne Kjellman döms nu till ett längre fängelsestraff. Tingsrätten anser då att det finns en risk för att hon avviker eller på annat sätt undandrar sig straff och för att hon på fri fot fortsätter att begå brott. Hon bör då kvarbli i häkte.

Övriga frågor

Den som döms för ett brott med fängelse i straffskalan ska betala en avgift till Brottsofferfonden.

De ersättningar som begärts av målsägandebiträde och försvarare är skäligen. Ersättningarna ska stanna på staten.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 4 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 20 november 2019 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Mats Eriksson

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19731031-1621	Datum för dom/beslut 2019-10-30
Efternamn Kjellman	Förnamn SUSANNE Elisabeth

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-05-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

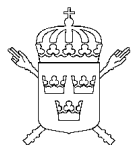
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



2019-08-27

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

ÅKLAGARBUNDET MÅL

Stämning 1

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 1

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2019-08-27
MÅLNR: B 7273-19
AKTBIL: 51

TR mål: B 7273-19

1

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
Kjellman, Susanne Elisabeth		Susanne	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19731031-1621	Sverige		
Adress			
Långbrogatan 25 C Lgh 1101 703 80 ÖREBRO			
Offentlig försvarare/ombud			
Wiström Klingefjäll, Lena, AVA Advokater AB, Vallgatan 8, 411 16 GÖTEBORG			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållen 2019-05-14, Häktad 2019-05-17.			
Delgivningsuppgifter			
Häktet i Göteborg			

Ansvarsyrkanden m.m.

FÖRSÖK TILL MORD (5000-K336415-18)

Målsägande

Jens Florén

Företrädd av advokat Magnus Bungsmuhr

Gärning

Susanne Kjellman har försökt döda Jens Florén genom att förgifta honom. Det hände den 8 mars 2018 på Sanatoriegatan i Göteborg.

Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas eller har det endast på grund av tillfälliga omständigheter inte funnits sådan fara.

Susanne Kjellman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslag av två mobiltelefoner och en dator ska bestå till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen (blg nr 2018-5000-BG51572 och blg nr 2019-5000-BG52132 p 2 och 3)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Jens Florén

Förhör med tilltalade Susanne Kjellman, som förnekar brott

Vittnesförhör med Patricia Real Svensson, granne till målsäganden, att höras angående sina iakttagelser den 8 mars 2018 samt vad hon i övrigt iakttagit, till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med Olle Hagberg, läkare, att höras angående sina iakttagelser och bedömningar i samband med målsägandens sjukhusvistelse, till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med Anna Forsäng, syster till målsäganden, att höras angående sina iakttagelser m.m. under målsägandens vårdperiod, till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med Linnéa Ahlmark, dotter till tilltalade, att bl.a. höras angående sina iakttagelser i samband med besök hos målsäganden och den tilltalade, till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med Kai Knudsen, överläkare, att höras angående sina slutsatser kring målsägandens sjukdomstillstånd kopplat intag av 3FEA, m.m., till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med Seyed Ali Hajimirsadeghi, läkare på Hagakliniken, att höras angående användning av Dukoral, till styrkande av åtalet **(telefonförhör tillräckligt)**

Vittnesförhör med Anna Marija Lucic, målsägandens närmsta chef, att höras angående målsägandens arbetsnärvaro m.m., till styrkande av åtalet **(telefonförhör tillräckligt)**

Skriftlig bevisning

Händelserapport s. 5-9

Sammanfattning SOS-samtal s. 10-11

Rättsintyg RMV, s. 82-88

Rättsintyg Sahlgrenska universitetssjukhuset, s. 90-93

Rättstoxikologiskt yttrande jämte svar på rättskemiska undersökningar , s. 95-107

PM angående kontakter med Hagakliniken s. 136-137 och 150

Närvarorapport Torslandaskolan, s. 214

PM kontroll av swishbetalningar m.m. s. 497-501

Uppgifter från Asklepios.nu s. 546-551

Beställningar från Asklepios.nu s. 557-558

PM angående paket till Jens Florén s. 561

Analys av misstänkts mobiltelefon Samsung Galaxy s. 587-593

Analys av telefonnummer ”5499” s. 595-602

Messenger-konversation angående tilltalades telefonnummer, s. 329

Handskrivet brev till styrkande av misstänkts telefonnummer, s. 233

Analys av misstänkts mobiltelefon Iphone, s. 678-680

Analys av målsägandens mobiltelefon s. 681

Datoranalys s. 603-661

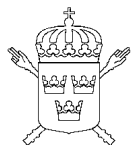
Utdrag dagboksanteckningar s. 683

Arbetsstidkort Jens Florén, s. 33 tilläggsprotokoll

PM angående tandläkartid för Jens Florén, s. 31 tilläggsprotokoll

Handläggning

Se förslag till förhandlingsplan i stämning 2.



ÅKLAGARBUNDET MÅL

Stämning 2

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 1

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2019-08-27
MÅLNR: B 7273-19
AKTBIL: 52

TR mål: B 7273-19

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Kjellman, Susanne Elisabeth		Susanne	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19731031-1621	Sverige		
	Adress			
	Långbrogatan 25 C Lgh 1101 703 80 ÖREBRO			
Offentlig försvarare/ombud				
Wiström Klingefjäll, Lena, AVA Advokater AB, Vallgatan 8, 411 16 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. URKUNDSFÖRFALSKNING (5000-K384052-18)

Målsägande

Jens Florén

Gärning

Susanne Kjellman har obehörigen med Jens Floréns namn skrivit under ansökningar om ändringar avseende förmånstagare till försäkringar där försäkringstagare är Jens Florén. Hon skapade på det sättet falska handlingar. Följande handlingar avses.

1. Ansökan till Länsförsäkringar 171105
2. ansökningar till Fora 171114, 171116 resp. 171201 samt
3. ansökan till VFF Pension 171114

Förfalskningarna har skett i Göteborg, eller på annan plats i riket, under tiden den 1 november 2017 tom den 1 december samma år.

Susanne Kjellmans åtgärder innebar att det fanns risk för att handlingarna skulle uppfattas som äkta.

Susanne Kjellman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

14 kap 1 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med Jens Florén

Förhör med tilltalade Susanne Kjellman, som förnekar brott

Skriftlig bevisning

Handlingar från Länsförsäkringar s. 580-581, 584

Handlingar från Fora s. 591-597

Handlingar från VFF Pension s. 607-608

2. BEDRÄGERI i tre fall (5000-K330352-18)

Målsägande

Jens Florén

Företräd av advokat Magnus Bungsmuhr

Gärningar

- 1) Susanne Kjellman har den 31 juli 2017 via internet olovligen i Jens Floréns namn ansökt om kreditkort hos American Express. Susanne Kjellman har sedan ansökan beviljats, under perioden 2017-08-07 – 16, använt kortet för inköp m.m. till ett värde av 66 266 kr. Beloppet har sedermera fakturerats Jens Florén. Susanne Kjellman har alltså vilselett såväl American Express som butiker och liknande i samband med transaktionerna. Handlandet har inneburit vinning för Susanne Kjellman och skada för Jens Florén med aktuellt belopp.
- 2) Susanne Kjellman har den 7 augusti 2017 via internet olovligen i Jens Floréns namn ansökt om kreditkort hos Entercard. Susanne Kjellman har sedan ansökan beviljats, under perioden 2017-08-12 – 15, använt kortet för inköp m.m. till ett värde av 16 330 kr. Beloppet har sedermera fakturerats Jens Florén. Susanne Kjellman har alltså vilselett såväl Entercard som butiker och liknande i samband med transaktionerna. Handlandet har inneburit vinning för Susanne Kjellman och skada för Jens Florén med aktuellt belopp.

- 3) Susanne Kjellman har den 6 maj 2017 via internet olovligen beställt varor i Jens Floréns namn hos Granit Funktion & Förvaring AB till ett värde av 6 299 kr (varav 299 kr avser fraktkostnad). Hon har alltså lämnat oriktiga uppgifter i samband med beställningen (s k datorbedrägeri). Handlandet har inneburit vinning för Susanne Kjellman och skada för Jens Florén med aktuellt belopp.

Gärningarna begicks med uppsåt i Göteborg eller på annat ställe i riket.

Lagrum

9 kap 1 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med Jens Florén

Förhör med Susanne Kjellman, som förnekar brott

Skriftlig bevisning

Fotografi på American Express-kort som anträffats av målsäganden (p 1) s. 640

Handlingar kopplade till American Express (p 1) s. 677 och 679-680

Handlingar kopplade till Entercard (p 2) s. 659-663

Handlingar kopplade till Granit (p 3) s. 671-673

PM angående Jens Floréns Bank-ID, s. 711

3. FÖRSKINGRING alt BEDRÄGERI och URKUNDSFÖRFALSKNING och (5000-K89388-17, 5000-K1173595-16)

Målsägande

Dödsboet efter Christer Hemmarö (dödsboet), c/o Linnéa Hemmarö, Kransvägen 186, 507 65 BORÅS, åklagaren för talan

Gärning

Susanne Kjellman har tillägnat sig 52 166 kr som hon hade hand om för dödsboets räkning. Det hände 19 oktober 2016 i Göteborg, eller på annan plats i riket. Susanne Kjellman hade fått pengarna i sin besittning på grund av uppdrag att företräda dödsboet, med skyldighet att redovisa för pengarna.

Gärningen innebar vinning för Susanne Kjellman och skada för målsäganden med aktuellt belopp.

I andra hand görs gällande att Susanne Kjellman via internetbanken olovligen överfört 52 166 kr, som tillhört dödsboet, till eget konto. Handlandet har inneburit vinning för Susanne Kjellman och skada för dödsboet med aktuellt belopp (s k datorbedrägeri).

Susanne Kjellman har skrivit under en fullmakt med Ellen Hemmarös, Linnea Hemmarös samt Carina Hemmarös namn. Hon skapade på det sättet en falsk handling. Det hände någon gång mellan den 8 september 2016 och den 23 januari 2017 i Göteborg eller på annan plats i riket. Susanne Kjellmans åtgärd innebar att det fanns risk för att handlingen skulle uppfattas som äkta.

Susanne Kjellman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

10 kap. 1 § alt 9 kap. 1 § 2 st brottsbalken samt 14 kap 1 § samma balk

Enskilda anspråk

Det yrkas att Kjellman förpliktas utge skadestånd med 52 166 kronor till dödsboet avseende undandragna medel. På detta belopp yrkas ränta enligt 6§ räntelagen från den 19 oktober 2016 till dess full betalning sker.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Linnea Hemmarö

Förhör med tilltalade Susanne Kjellman, som förnekar brott

Vittnesförhör med Carina Hemmarö angående hennes kännedom om omständigheterna i samband med bouppteckning m.m. till styrkande av båda gärningarna

Skriftlig bevisning

Förfalskad fullmakt s. 16

Mailkorrespondens s. 27-28

Spårning Google angående mailadress s. 134-135

Fullmakt för Carina Hemmarö s. 51

Föreläggande från Kronofogden ang obetald begravningsräkning, s. 56

Kontouppgift Christer Hemmarö/Susanne Kjellman s. 136

Kontoutdrag (brukskonto) tillhörande Susanne Kjellman, s. 184-190

Kontoutdrag tillhörande Susanne Kjellman s. 144

4. BEDRÄGERI (5000-K716907-18)

Målsägande

Friendsforever 16802467-4312, c/o Ann-Catrin Johansson, Sandhamra 206,
195 93 MÄRSTA, företrädd

Gärning

Susanne Kjellman har förmått företrädare för Friendsforever att lämna ut en hund till henne trots att hon inte haft för avsikt att betala adoptionsavgiften på 6 000 kr. Hon vilseledde på det sättet företrädare för Friendsforever. Det hände nån gång mellan den 15 oktober 2017 och den 12 januari 2018 i Göteborg eller på annan ort i riket. Susanne Kjellmans handlande innebar vinning för Susanne Kjellman och skada för Friendsforever med aktuellt belopp.

Susanne Kjellman begick gärningen med uppsåt.

Lagrums

9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Enskilda anspråk

Det yrkas att Kjellman förpliktas utge skadestånd med 6 000 kronor till Friendsforever avseende obetald adoptionsavgift. På detta belopp yrkas ränta enligt 6§ räntelagen från den 1 februari 2018 till dess full betalning sker.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Susanne Kjellman

Vittnesförhör med Ann Catrin Johansson (**OBS telefonförhör tillräckligt**)
angående omständigheterna kring hundadoptionen till styrkande av åtalet

Skriftlig bevisning

Intresseanmälan s. 917
Mailkorrespondens s. 918-920
Skärmdump s. 921

5. BEDRÄGERI (5000-K1301349-17)

Målsägande

Robin Wahlsten Böckerman, företräd

Gärning

Susanne Kjellman har förmått målsäganden att via swish betala 3 265 kr för en på Blocket utannonserad espressomaskin, trots att hon inte haft för avsikt att leverera varan. Hon vilseledde på det sättet målsäganden. Det hände den 12-13 oktober 2017 i Göteborg eller på annan ort i riket. Susanne Kjellmans handlande innebar vinning för Susanne Kjellman och skada för målsäganden med aktuellt belopp.

Susanne Kjellman begick gärningen med uppsåt

Lagrum

9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Enskilda anspråk

Det yrkas att Kjellman förpliktas utge skadestånd med 3 265 kronor till målsäganden avseende erlagd betalning för olevererad vara. På detta belopp yrkas ränta enligt 6§ räntelagen från den 13 oktober 2017 till dess full betalning sker.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Robin Wahlsten Böckerman (**telefonförhör tillräckligt 15 min**)

Förhör med tilltalade Susanne Kjellman, som förnekar brott

Skriftlig bevisning

SMS-konversation, swishbetalning samt annons, s. 302-309 och 313-315

6. BEDRÄGERI (5000-K230381-18)

Målsägande

Robert Reinerstedt, företrädd

Gärning

Susanne Kjellman har förmått målsäganden att via swish betala 5000 kr för ett på Blocket utannonserat bryggverk, trots att hon inte haft för avsikt att leverera varan. Hon vilseledde på det sättet målsäganden. Det hände den 18-20 oktober 2017 i Göteborg eller på annan ort i riket. Susanne Kjellmans handlande innebar vinning för Susanne Kjellman och skada för målsäganden med aktuellt belopp.

Susanne Kjellman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Enskilda anspråk

Det yrkas att Kjellman förpliktas utge skadestånd med 4 950 kronor till målsäganden avseende erlagd betalning för olevererad vara. På detta belopp yrkas ränta enligt 6§ räntelagen från den 20 oktober 2017 till dess full betalning sker.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Robert Reinerstedt (**telefonförhör tillräckligt**) (15 min)

Förhör med tilltalade Susanne Kjellman

Skriftlig bevisning

Chattkonversation s. 364, 373, 382, 384, 427, 431

Swishbetalningar s. 519-522

Blocketannons s. 528

7. GROVT BIDRAGSBROTT (5000-K322238-17)

Målsägande

Försäkringskassan, Box 13135, 402 52 Göteborg, inga anspråk

Gärning

Susanne Kjellman har - i Göteborg eller på annan plats i riket –underlåtit att anmäla förbättrad arbetsförmåga till Försäkringskassan, vilket orsakat 21 felaktiga utbetalningar av sjukpenning till ett sammanlagt värde av 255 150 kr. Utbetalningarna skedde mellan den 27 september 2013 och den 26 februari 2015.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rört betydande belopp. Vidare har brottsligheten varit planerad och systematisk med ett kontinuerligt undanhållande av uppgifter om förbättrad arbetsförmåga.

Lagrum

2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Susanne Kjellman, som förnekar brott

Skriftlig bevisning

Anmälan från Försäkringskassan s. 767-768

Ansökan sjukpenning s. 772-774

Ansökan om sjukpenning fortsättningsnivå, s. 775

Journalanteckningar, s. 776-787

Sammanställning s. 788-804

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan:

Dag 1

Sakframställan stämning 1 samt åtalspunkterna 1-2 i stämning 2

Målsägandeförhör Jens Florén

Ev förhör med tilltalade Susanne Kjellman

Dag 2

Förmiddag: Fortsättning förhör med tilltalad

Eftermiddag:

13.00. Vittnesförhör med Patricia Real Svensson

13.30. Vittnesförhör med Olle Hagberg

14.00. Vittnesförhör med Anna Forsäng

14.45. Vittnesförhör med Linnéa Ahlmark

15.00. Vittnesförhör med Kai Knudsen

15.30 Vittnesförhör Seyed Ali Hajimirsadeghi **(telefon)**

15.45 Vittnesförhör med Anna Marija Lucic **(telefon)**

Dag 3

09.00 Sakframställan åtalspunkten 3

Förhör med målsäganden Linnea Hemmarö och misstänkt

10.45 Vittnesförhör med Carina Hemmarö

11.00 Sakframställan och förhör med tilltalad åtalspunkten 4

13.00 Vittnesförhör med Ann Catrin Johansson **(telefon)**

13.15 Sakframställan, målsägandeförhör Robin Wahlsten Böckerman **(telefon)**
samt förhör med tilltalad åtalspunkten 5

14.30 Sakframställan, målsägandeförhör Robert Reinerstedt **(telefon)**, förhör
med tilltalad åtalspunkten 6

Ev sakframställan och förhör med tilltalad åtalspunkten 7

Dag 4

Ev. sakframställan och förhör med tilltalad åtalspunkten 7

Ev. muntlig bevisning åberopad av försvaret

Personalia och pläderingar



Göteborgs tingsrätt
Avdelning 1
404 83 Göteborg

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2019-09-09
MÅLNR: B 7273-19
AKTBIL: 87

Ang. mål nr B 7273-19

Göteborgs åklagarkammare ./ . Susanne Kjellman

I egenskap av målsägandebiträde för Jens Florén yrkas ersättning enligt följande.

Jens Florén yrkar att tingsrätten skall bestämma att Susanne Kjellman till Jens Florén skall betala ett belopp uppgående till 279 395 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635).

Grunden för yrkandet är att Jens Florén har blivit utsatt för brott (2 kap. 1-3 §§ och 5 kap. 1 och 6 §§ skadeståndslagen (1972:207).

Det yrkade beloppet fördelar sig enligt följande, se bifogad sammanställning.

Åtalspunkten 1

Sveda och värk 12 088 kr (enligt Trafikskadenämndens tabell Ersättning för sveda och värk 2018, bifogas)

Inkomstförlust 53 412 kr

Kränkningersättning 125 000 kr

Åtalspunkten 2

Ren förmögenhets skada 88 895 kr

Bevisning

Lönespecifikationer från Jens Floréns arbetsgivare Volvo Personvagnar AB daterade den 27/3, 26/4, 25/5, 27/6, 27/7, 28/8 och 27/9-19 samt Besked om utbetalning från Försäkringskassan daterade den 18/6, 20/6, 23/7, 24/8 och 21/9-19 samt besked om utbetalning från AFA den 20/8 och 28/9-19 åberopas till styrkande av Jens Floréns inkomstförlust.

Stockholm den 9 september 2019

Magnus Bungsmuhr



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 11

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-01-28
Göteborg

Aktbilaga 51
Mål nr. B 5392-19

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19731031-1621	Datum för dom/beslut 2020-01-28
Efternamn Kjellman	Förnamn SUSANNE Elisabeth

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-05-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Göran Nilsson

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se