



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 1  
Rotel 12

**DOM**  
2025-09-12  
Göteborg

Mål nr  
B 5393-25

Sida 1 (6)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 16 juli 2025 i mål nr B 9058-25, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Peter Hillström  
Göteborgs åklagarkammare

#### Klagande och motpart (Målsägande)

Victoria Iselljung

Företrädd av åklagaren

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

Leif FREDRIK Svensson, 19730727-4998  
Frihetsberövande: Häktad  
Fagottgatan 4, 656 33 Karlstad

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Ulf Mellqvist  
F O Petersons gata 30, 421 31 Västra Frölunda

### SAKEN

Misshandel m.m.

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten tillåter åklagarens justering av åtalet.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten förklarar den tidigare villkorligt medgivna friheten förverkad till en tid av 2 år 6 månader.

Fredrik Svensson ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 834431

**Postadress**  
Box 40  
401 20 Göteborg

**Besöksadress**  
Packhusplatsen 6

**Telefon**  
031-701 22 00  
**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se  
www.vastrahovratten.domstol.se

**Telefax**  
-

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar (polisens kroppskamerafilm och tingsrättens aktbilaga 68) gällande målsägandens personliga förhållanden.

Ulf Mellqvist ska få ersättning av staten med 52 281 kr, varav 39 650 kr för arbete, 2 175 kr för tidsspillan och 10 456 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad och för kostnaden för det tidigare målsägandebiträdet.

---

## YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten förverkar den villkorligt medgivna friheten i dess helhet eller i vart fall i större utsträckning än vad tingsrätten gjort.

Victoria Iselljung har yrkat att hovrätten bifaller hennes vid tingsrätten förda skadeståndstalan fullt ut.

Fredrik Svensson har yrkat att hovrätten ogillar åtalet enligt åtalspunkten 1 och såvitt avser åtalspunkten 2 dömer honom för ringa misshandel i enlighet med hans erkännande. Han har även yrkat att hovrätten ogillar skadeståndsanspråket och under alla förhållanden förklarar att den villkorligt medgivna friheten inte ska vara förverkad.

Part har bestritt motparts ändringsyrkanden.

Åklagaren har justerat åtalet enligt åtalspunkten 2 så att det i sista meningen i första stycket anges att Victoria Iselljung orsakades smärta och blånad *eller rodnad*. Fredrik Svensson har överlåtit till hovrätten att avgöra om justeringen är tillåten.

## HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten konstaterar inledningsvis att åklagarens justering av åtalspunkten 2 inte medför att det är fråga om en annan gärning än den som avses i den ursprungliga gärningsbeskrivningen. Det finns därmed inte något hinder för åklagaren att göra den begärda justeringen, varför den ska tillåtas. (Se 45 kap. 5 § tredje stycket rättegångsbalken.)

Parterna har åberopat väsentligen samma bevisning som vid tingsrätten.

Hovrätten värderar Victoria Iselljungs berättelse på samma sätt som tingsrätten. Hennes uppgifter om hur det gick till vid händelsen den 27 april 2025 (åtalspunkterna 1.1–1.3) får starkt stöd av det som vittnena har berättat. Även utredningen kring blåmärket

på Victoria Iselljungs överarm ger visst stöd till åtalet, även om det inte går att se något märke på armen på kroppskamerafilmen från tillfället. Sammantaget bedömer hovrätten liksom tingsrätten att åklagarens bevisning är så stark att Fredrik Svenssons beskrivning av händelseförloppet är motbevisad. Det är utrett att han uppsåtligen agerade på det sätt som åklagaren har påstått med de följder som anges i åtalet. Hotet var sådant att Victoria Iselljung kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Fredrik Svensson ska dömas för de åtalade brotten, som ska rubriceras som misshandel som inte är ringa, olaga hot och olaga frihetsberövande, mindre grovt brott.

När det gäller åtalspunkten 2 gör hovrätten ingen annan bedömning än tingsrätten. Det är alltså styrkt att Fredrik Svensson uppsåtligen puttade ner Victoria Iselljung på en säng och slog henne på låret med smärta och blånad som följd. Han ska dömas för misshandel som inte är ringa.

Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i fråga om skuld.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att brottslighetens straffvärde motsvarar fängelse i fem månader. Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell. Vad som framkommit om att Fredrik Svensson behöver genomgå utredning gällande sin neuropsykiatriska status påverkar inte straffmätningen. Det finns inte heller i övrigt några skäl att frångå straffvärdet. Fredrik Svensson ska alltså dömas till fem månaders fängelse.

Fredrik Svensson dömdes i mars 2014 till 16 års fängelse för bland annat mord. Det brottet var begånget år 2010. Han har begått de nu aktuella brotten under prøvotid efter den villkorliga frigivningen, som ägde rum i januari 2024 med en prøvotid som löper ut i maj 2029. Den återstående strafftiden är fem år och fyra månader.

Om den som har frigetts villkorligt begår ett nytt brott under prøvotiden och rätten bestämmer en ny påföljd för den tillkommande brottsligheten ska den villkorligt medgivna friheten eller del av denna förklaras förverkad, om inte särskilda skäl talar mot

det. Det finns alltså en presumtion för att villkorligt medgiven frihet ska förklaras förverkad om den frigivne begår nya brott under prøvotiden. Som särskilda skäl för att inte förverka eller för att förverka endast en del av villkorligt medgiven frihet får rätten beakta om den nya brottsligheten i förhållande till den tidigare är av lindrig beskaffenhet, om lång tid har förflutit mellan brotten eller om ett förverkande annars skulle framstå som oskäligt. (Se 34 kap. 5 § brottsbalken.)

Det står i det här fallet klart att den villkorligt medgivna friheten i vart fall till någon del ska förverkas. Frågan är om förverkandet bör avse dess helhet eller bara en del av den.

Den nya brottslighet som Fredrik Svensson har gjort sig skyldig till är inte i sig lindrig, men ändå betydligt mindre allvarlig än den tidigare. Å andra sidan har han återfallit i brott relativt tidigt under prøvotiden, vilket har stor betydelse för bedömningen och talar för att den villkorligt medgivna friheten ska förverkas i större utsträckning än vad tingsrätten har gjort. I samma riktning talar den omständigheten att det även nu rör sig om våldsbrott mot en kvinna som Fredrik Svensson har haft en relation till. Att det har gått lång tid sedan den tidigare brottsligheten har endast begränsad betydelse eftersom Fredrik Svensson har varit frihetsberövad under större delen av den tiden. (Se rättsfallet NJA 2021 s. 807.)

Vid en samlad bedömning kommer hovrätten till slutsatsen att det på grund av den stora skillnaden i straffvärde mellan den tidigare och den nu aktuella brottsligheten finns särskilda skäl att endast förverka en del av den villkorligt medgivna friheten, men att det inte är motiverat att förverka mindre än två år och sex månader. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

På grund av brottsligheten är Fredrik Svensson skyldig att betala skadestånd till Victoria Iselljung. När det gäller ersättning för kränkning saknas det skäl att ändra det som tingsrätten har bestämt.

Victoria Iselljung har även yrkat ersättning för sveda och värk med ett belopp som motsvarar sex månaders akut sjuktid. Det är utrett att Victoria Iselljung har varit helt eller delvis sjukskriven på grund av psykiska besvär från början av maj 2025 och sex månader framåt. Även om hon enligt vad som har framkommit i målet har haft sådana besvär även före händelsen den 27 april 2025, är det klarlagt att det hon då utsattes för utlöste en sådan försämring i hennes mående att hon blev sjukskriven i enlighet med vad som nyss redovisats. Victoria Iselljungs yrkande om ersättning för sveda och värk ska därför bifallas. (Se rättsfallet NJA 1992 s. 740.)

Tingsrättens dom i fråga om skadestånd ska alltså inte ändras.

Det finns risk att Fredrik Svensson fortsätter att begå brott om han försätts på fri fot. Han ska därför vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Ulf Mellqvist har begärt ersättning för bland annat 29,75 timmars arbete. Han var of-fentlig försvarare för Fredrik Svensson även vid tingsrätten och utredningen i målet har varit i allt väsentligt densamma i hovrätten. Enligt hovrättens bedömning är Ulf Mellqvist skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 25 timmars arbete. Utöver det ska han tillerkännas den begärda ersättningen för tidsspillan.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga B

Överklagande senast den 10 oktober 2025

---

Domare: Hovrättsråden Johanna Hagman och Lina Nestor, referent, tf. hovrättsassessor Niklas Lundsten samt nämndemännen Tina Haglund och Ahmed Ahmadi Daghdar.

**AVRÄKNINGSUNDERLAG**, se bilaga C



## PARTER OCH DOMSLUT

Fredrik Svensson

### Parter

#### Tilltalad

Leif FREDRIK Svensson, 19730727-4998  
Fagottgatan 4 Lgh 1303, 656 33 Karlstad

Offentlig försvarare  
Advokat Ulf Mellqvist  
Advokataktiebolaget Albatross  
F O Petersons gata 30, vån 3, 421 31 Västra Frölunda

#### Åklagare

Kammaråklagare Peter Hillström  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129, 401 22 Göteborg

#### Målsägande

VICTORIA Helene Iselljung

Målsägandebiträde  
Advokat Sara Fogelberg  
MundeAhlberg Advokatbyrå KB  
Kronhusgatan 7, 411 05 Göteborg

### Domslut

#### Brott som Fredrik Svensson döms för

Misshandel (2 tillfällen), 2025-02-25 – 2025-04-27, 3 kap 5 § brottsbalken

Olaga frihetsberövande, mindre grovt brott, 2025-04-27, 4 kap 2 § 2 st brottsbalken

Olaga hot, 2025-04-27, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

#### Påföljd

Fängelse 5 månader  
1 år av den villkorligt medgivna friheten förverkas.  
(HOVRÄTTEN FÖR VÄSTRA SVERIGE AVD 2, 2014-03-14, B4677/13)

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

| Postadress      | Besöksadress               | Expeditionstid               | Telefon       | E-post                                           |
|-----------------|----------------------------|------------------------------|---------------|--------------------------------------------------|
| 404 83 Göteborg | Ullevigatan 15<br>Göteborg | måndag–fredag<br>08:00–16:00 | 031-743 60 00 | goteborgstingsratt@dom.se                        |
|                 |                            |                              |               | <b>Webb</b><br>www.goteborgstingsratt.domstol.se |

### **Rapporterade lagrum**

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

### **Häktning m.m.**

Fredrik Svensson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

### **Skadestånd**

Fredrik Svensson ska betala skadestånd till Victoria Iselljung med 49 200kr. Beloppet avser kränkning (30 000 kr) samt sveda och värk (19 200 kr).

Kränkningersättningen fördelas mellan åtalspunkterna enligt följande.

10 000 kr avser gärningen den 25-27 februari.

20 000 kr avser gärningarna den 27 april.

Fredrik Svensson ska också betala ränta på beloppet (10 000 kr) enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 februari 2025 till dess fullbetalning sker.

Fredrik Svensson ska också betala ränta på beloppet (39 200 kr) enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 april 2025 till dess fullbetalning sker.

### **Förverkande och beslag**

Beslaget hävs. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG65290-1).

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de delar av förhandlingen där genomgång av läkarintyg, aktbil. 68, samt vid visning av videoklipppet åberopat i aktbil. 70 bevisuppgift 53.

### **Brottsofferfond**

Fredrik Svensson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Ulf Mellqvist ska få ersättning av staten med 95 613 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 63 440 kr arbete
- 13 050 kr tidsspillan
- 19 123 kr mervärdesskatt

Sara Fogelberg ska få ersättning av staten med 99 615 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 72 877 kr arbete
- 6 815 kr tidsspillan
- 19 923 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## YRKANDEN

### Stämningsansökan 2025-06-27, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Fredrik Svensson ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Fredrik Svensson ska dömas för olaga frihetsberövande, mindre grovt brott enligt 4 kap 2 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Fredrik Svensson ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 1.1 MISSHANDEL (5000-K450430-25)

Fredrik Svensson har dragit Victoria Iselljung i håret och i armarna. Det hände den 27 april 2025 på Såggatan, Göteborgs stad. Victoria Iselljung orsakades smärta och blånad.

Fredrik Svensson begick gärningen med uppsåt.

#### 1.2 OLAGA HOT (5000-K450430-25)

Fredrik Svensson har hotat Victoria Iselljung genom att hålla upp en knuten näve framför henne och uttala "om du gör så här igen så blir det den här" eller ord med liknande innebörd. Det hände den 27 april 2025 på Såggatan, Göteborgs stad.

Hotet var sådant att Victoria Iselljung kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Fredrik Svensson begick gärningen med uppsåt.

#### 1.3 OLAGA FRIHETSBERÖVANDE, MINDRE GROVT BROTT (5000-K450430-25)

Fredrik Svensson har berövat Victoria Iselljung friheten genom att inte låta henne lämna en lägenhet och när hon försökt lämna dra tillbaka henne in i den upprepade gånger. Det hände den 27 april 2025 på Såggatan, Göteborgs stad.

Brottet bör bedömas som mindre grovt med anledning av den korta

tidsrymd frihetsberövandet pågått.

Fredrik Svensson begick gärningen med uppsåt.

## Stämningsansökan 2025-06-27, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Fredrik Svensson ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

### 2.1 MISSHANDEL (5000-K450430-25)

Fredrik Svensson har puttat ned Victoria Iselljung på en säng och slagit henne på låret. Det hände någon gång mellan den 25 februari 2025 och den 27 februari 2025 på Såggatan, Göteborgs stad. Victoria Iselljung orsakades smärta och blånad.

Fredrik Svensson begick gärningen med uppsåt.

## Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Fredrik Svensson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

## Skadestånd

### 1.1

Victoria Iselljung har begärt att tingsrätten förpliktar Fredrik Svensson att betala skadestånd om totalt 89 200 kr till Victoria Iselljung. Beloppet fördelar sig enligt följande.

- i) 70 000 kr avseende ersättning för kränkning,
- ii) 19 200 kr avseende ersättning för sveda och värk.

### 1.2

Avseende punkten 1.1. i) fördelas yrkad ersättning enligt följande.

- a) 50 000 kr avseende ersättning för kränkning enligt en sammantagen bedömning beträffande händelserna den 27 april 2025 (åtalspunkterna 1.1, 1.2 och 1.3), jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 27 april 2025 till

dess betalning sker,

b) 20 000 kr avseende kränkning jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 27 februari 2025 till dess betalning sker, beträffande åtalspunkt 2.

## Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Fredrik Svensson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG65290-1).

## SKÄL

### INSTÄLLNING

Fredrik Svensson har förnekat att han gjort sig skyldig till misshandel, olaga hot och olaga frihetsberövande den 27 april 2025. Han har medgett omständigheterna gällande misshandeln den 25-27 februari 2025 men att det ska ses som en ringa misshandel. Han har inte knuffat Victoria Iselljung utan hon ramlade, sedan gav han henne en lätt dask.

Fredrik Svensson har bestritt det enskilda anspråket men, för det fall han döms för misshandeln den 25-27 februari vitsordar han 5 000 kr i och för sig och för händelsen den 27 april 20 000 kr. Han ifrågasätter inte att Victoria Iselljung är sjukskriven men bestrider att det har med just denna händelse att göra.

### BAKGRUND

Fredrik Svensson och Victoria Iselljung var ett par sedan ungefär ett halvår tillbaka men de bodde inte tillsammans.

### DOMSKÄL

#### Åtalspunkten 1.1-1.2

Fredrik Svensson och Victoria Iselljung är överens om att han kom hem till henne den 26 april och att de drack alkohol och tog amfetamin. Victoria Iselljung mådde dåligt och ville till sjukhus. De var ute och promenerade men Victoria Iselljung propsade på att åka till sjukhuset något som Fredrik Svensson motsatte sig. Victoria Iselljung har uppgett att hon inte visste hur mycket amfetamin hon fått i sig eftersom hon inte litade på Fredrik Svensson

och att hon fick panik och att hjärtat rusade. Hon hade fått en extra tablett med amfetamin av Fredrik Svensson eftersom han ville att de skulle vara vakna och inte försova sig till en träff på förmiddagen.

Enligt **Victoria Iselljung** hindrade Fredrik Svensson henne från att ringa ambulans med den mobil som hon fått låna av honom. Han hindrade henne från att lämna lägenheten men hon lyckades springa ner till grannarna och ringa på. Han kom efter och tog upp henne till lägenheten. Han hindrade henne åter att lämna men hon kunde ta sig ur lägenheten och ner till grannarna igen. Grannen Anders Karlstam öppnade dörren. Fredrik Svensson kom efter henne och tog tag i hennes hår med ena handen och med den andra om hennes arm och sköt henne upp för trappan. Han höll håret som i en tofs vilket inte gjorde ont men hon är inte håröm. Fredrik Svensson hotade henne genom att hålla en knuten hand mot henne och gapade och hotade att det skulle bli en knytnäve om hon gjorde så igen. Hon blev rädd. Han drog in henne i lägenheten, hon var rädd för att vad som helst kunde hända.

Enligt **Fredrik Svensson** stämmer det att han hindrade henne att använda telefonen eftersom det är hans telefon och att han bestämmer över dem. Han ville inte att de skulle ringa ambulans eftersom de använt narkotika och han var rädd för att åka fast för innehav. Det var ingen fara med Victoria Iselljung, han känner till hur det kan bli med amfetamin. Han har inte tagit hårt i henne men det stämmer att han höll om hennes hår. Han föste henne med en hand mot rygglutet. Han har inte hotat henne men det stämmer att han knöt näven med den hade han i höjd med magen.

**Anders Karlstam** har i sitt vittnesmål uppgett att han vaknade av att det var en kvinna som skrek i trapphuset och även ringde på dörren. Han öppnade och såg Victoria Iselljung och Fredrik Svensson i trapphuset. Victoria Iselljung var upprörd och försökte ta sig ner och Fredrik Svensson försökte ta henne upp för trappan. Han ropade ”vad fan håller ni på med” och ”lägg av med det där”, till dem. Han stängde dörren och ringde polisen som sade att en patrull redan var på väg. Fredrik Svensson tvingade Victoria Iselljung uppför trappan. Hon försökte ta sig ner medan han knuffade henne uppför. Hon skrek på hjälp men han minns inte ordagrant vad hon ropade. Fredrik Svensson knuffade på henne och höll i henne. Exakt hur Fredrik Svensson gjorde vet han inte för han tittade

bara på Victoria Iselljung. Fredrik Svensson sade något till Victoria Iselljung men han vet inte vad han sade.

Han minns inte om han sade till polisen att han var osäker på om det handlade om ”psykisk ohälsa eller om han gör henne illa”.

Han kan inte tänka sig att man gör så mot någon man vill skydda, hans intryck är att det handlade om våld. Han minns inte att Victoria Iselljung ropade att hon ville ha ambulans.

Han vidgår att han i förhör kan ha sagt att Fredrik Svensson ”förde med sina armar, inte så att hon skulle ramla”.

**Anton Kristiansson** har berättat att det ringde två-tre gånger på dörren. Han hörde någon komma ner och att grannen öppnade och stängde dörren. Victoria Iselljung sprang ner för trappan två gånger. Första gången såg han att Victoria Iselljung verkade vara rädd och att hon ropade efter honom, det såg ut som att hon satt på golvet. Hennes röst var låg och hon skakade. Sen kom Fredrik Svensson och tog upp henne. Första gången knuffade han henne och andra gången tog han henne i armen. Han hörde inte om de sa något.

Han ringde polisen efter första gången Victoria Iselljung kom ner för trappan och fördes upp av Fredrik Svensson eftersom han hörde liv i lägenheten. Personen hos SOS hörde också skrik från samtalet med honom. En kort stund efter att Victoria Iselljung sprungit ner för första gången såg han henne springa ner igen och att Fredrik Svensson tog i handleden och drog upp henne igen. Han tittade genom tithålet och såg delvis halva trappan.

Det stämmer att han sade att han sagt till SOS ”mannen kommer ner och säger du ska fan komma upp”. Fredrik Svensson var ilsk han skrek och ropade.

### **Tingsrättens bedömning**

Victoria Iselljung och Fredrik Svenssons uppgifter är i vissa delar samstämmiga. Det som skiljer är det våld som Victoria Iselljung säger att han utsatte henne för. Victoria Iselljung har lämnat sina uppgifter på ett sätt som framstår som både självupplevt och trovärdigt och hon har även berättat om saker som inte är positiva för henne. Hennes uppgifter stöds i väsentliga delar

av vittnena som uppfattat att Fredrik Svensson använde våld och att han var arg och uppretad. Att de exakt inte kunnat säga hur Fredrik Svensson höll i Victoria Iselljung saknar betydelse. De har inte uppfattat att det fanns någon som helst frivillighet. En av grannarna har även uppgett att han hörde liv uppfifrån lägenheten.

Fredrik Svensson har i sitt förhör vidgått att det kan ha handlat på ett sätt som kan ses som en ringa misshandel. Han har också vidgått att han hindrade henne att ringa efter hjälp. Hans uppgifter visar att han förvägrade henne att ringa och att lämna lägenheten av det skälet att han inte ville att polis eller ambulans skulle komma eftersom de hade använt narkotika och han inte ville bli misstänkt för narkotikabrott. Victoria Iselljung har berättat att hon mådde dåligt och hade ångest och av narkotikan. Fredrik Svensson har uppgett att han visste att det inte var något farligt och att hon därför inte skulle kontakta ambulans vilket är ett påstående som får lämnas därhän. Att han skulle ha knutit näven i höjd med magen och inte mot Victoria Iselljungs ansikte kan lämnas utan avseende.

Det blåmärke som framgår av åklagarens bevisning sitter på baksidan av armen, vilket stämmer väl med det som Victoria Iselljung berättat, att Fredrik Svensson höll henne i armen för att hon skulle gå upp för trappan. Med tanke på blåmärkets placering är det rimligt att hon inte såg det direkt. Den av försvaret åberopade filmen från polisens kroppskamera och som ska visa att hon inte hade något blåmärke direkt efter händelsen kan lämnas därhän. Dels ser man inte baksidan på hennes arm dels är det inte troligt att ett märke efter ett grepp skulle synas så tydligt omedelbart.

Att föra någon upp för en trappa genom att hålla i håret och i armen är inte en frivillig förflyttning. Att knyta en näve och hålla mot någon är ett hot och att hindra någon från att lämna en lägenhet för att söka hjälp är olaga frihetsberövande.

Fredrik Svensson ska dömas i enlighet med åtalet.

## **Åtalspunkten 2**

Även här är parterna delvis överens. De har samstämmt uppgett att de var ute

på kvällen och att det blev tjafs och att de var fortsatt arga hemma hos Victoria Iselljung. Enligt Victoria Iselljung puttade Fredrik Svensson henne baklänges ner i sängen och gav henne ett hårt slag på låret med öppen hand. Av slaget blev det ett märke. Enligt Fredrik Svensson snubblade hon baklänges och sedan gav han henne en klapp med öppen hand på låret.

Även om det inte finns någon bevisning som styrker Victoria Iselljung påstående om knuffen och den hård klappen finns ingen anledning att inte tro på henne i den delen. Det förefaller något märkligt om Fredrik Svensson, efter att Victoria Iselljung snubblat baklänges, skulle funnit det lämpligt att daska henne på låret. Fredrik Svensson ska dömas i enlighet med åtalet. Eftersom det är fråga om både en knuff och en hård klapp är det inte fråga om ringa brott.

### **Påföljd**

Fredrik Svensson dömdes den 14 mars 2014 av Hovrätten för Västra Sverige till livstids fängelse för ett mord på en närstående begånget år 2011. Han frigavs villkorligt den 22 januari 2024 med en återstående strafftid om 5 år och 4 månader. Han har begått brott under prøvotid. Det är fråga om våld mot en kvinna han hade ett förhållande med och det har skett vid två tillfällen och i hennes hem där hon ska kunna känna sig trygg. Frivården har i sitt yttrande angett att någon frivårdande påföljd inte är aktuell. Tingsrätten delar åklagarens åsikt att straffvärdet för gärningarna är fängelse i 5 månader och att förverkande av villkorligt medgivna frihet ska ske. Påföljden bestäms till fängelse i 5 månader och dessutom ska 1 år av den villkorligt medgivna friheten förverkas.

### **Skadestånd**

Det har varit fråga om kortare förlopp och inga större skador. Det är därför skäligt att Victoria Iselljung sammanlagt tillerkänns ersättning för kränkning med 30 000 kr. När det gäller ersättning för sveda och värk är det ett större belopp som yrkats och försvaret har invänt att Victoria Iselljung redan innan lidit av psykisk ohälsa och att sjukskrivningen därför inte går att hänföra till händelsen i april. Av de läkarintyg som ingetts framgår att hon är sjukskriven fram till november 2025. Något annat har inte framkommit än att hon är sjukskriven på grund av den händelsen.

### **Särskilt yrkande**

Åklagaren har yrkat att beslaget av den i beslag tagna mobiltelefonen ska bestå tills domen vinner laga kraft. Av vad som framkommit har inget av intresse framkommit av tömning av mobiltelefonen. Det saknas skäl att den fortsatt ska vara i beslag varför beslaget ska hävas.

### **Ersättning till målsägandebiträde och försvarare**

Sara Fågelberg förordnades den 7 maj 2025 och Ulf Mellqvist den 27 maj 2025, det är således fråga om en förhållandevis kort tid. Det är inte fråga om någon större utredning eller ett svårare mål. Några längre polisförhör har inte hållits med parterna. Båda advokater har yrkat för förhållandevis mycket tid i förhållande till målets karaktär.

Sara Fågelberg har i sin kostnadsräkning angett utförliga skäl till att hon yrkat så pass många timmar. Hennes motivering får godas och vissa delar kan även hänföras till kostnader som åsamkats av Ulf Mellqvist.

När det gäller Ulf Mellqvist kostnadsräkning kan noteras att han genomgående debiterat mycket tid. Åklagaren har yttrat sig och angett att Ulf Mellqvist bör tillerkännas skälig ersättning. Ulf Mellqvist har yttrat sig. Ulf Mellqvist har debiterat 1 timme för att ta emot och lägga upp ärendet och 1 timme för att ta emot handlingar och ha kontakt med polis. Han har debiterat 4,8 timmar för att delta i förhör och ha samtal med sin klient. Det förhör som finns antecknat i FUP har endast tagit knappt 1 timma. För att genomgå begäran om förlängd åtalstid, samtal och mottagande av FUP har han debiterat 4,9 timmar. Noteras kan att aktuell FUP är på totalt 91 sidor. Det noteras också att Ulf Mellqvist åberopat handlingar från den sk Slasken vilka inte har varit något av intresse för målet men har genererat tid för målsägandebiträdet. Den häkttningsförhandling som hållits i målet varade i 45 minuter, i övrigt har det fattats beslut på handlingarna. Det framgår också att Ulf Mellqvist lagt mycket tid på att träffa och kontakta sin klient. Sammanfattningsvis finner tingsrätten att Ulf Mellqvist är väl tillgodosedd om han tillerkänns ersättning för arbete med 40 timmar. I övrigt finns inget att anmärka.

Kostnaden för försvar och målsägandebiträde ska stanna på staten eftersom

Fredrik Svensson saknar inkomst.

### **Häktning**

Fredrik Svensson ska vara fortsatt häktad på grund av risken för att han begår nya brott.

### **Avgift till brottsofferfond**

Eftersom Fredrik Svensson döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

## **RÄTTEN**

Adjungerade ledamoten Annika Persson Arcangioli samt nämndemännen Eva Dalerstedt (skiljaktig mening), Dick Halldén och Toël Hartmann

Digitalt signerad av adjungerade ledamoten Annika Persson Arcangioli

## **SKILJAKTIG MENING**

Nämndemannen Eva Dalerstedt är skiljaktig och anför.

Vicoria Iselljungs uppgifter är inte trovärdiga fullt ut. Misshandeln den 25-27 februari 2025 är en ringa misshandel. Även misshandeln den 27 april är ringa. I övrigt ska Fredrik Svensson frikännas och något skadestånd ska inte utgå till Vicoria Iselljungs.

I övrigt är jag ense med majoriteten.

## ÖVERKLAGANDEINFORMATION

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast **den 6 augusti 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

## Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

### Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

### Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 1  
Rotel 12

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2025-09-12  
Göteborg

Bilaga C  
Mål nr. B 5393-25

### Underlaget avser

|                                                             |                                           |
|-------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br><b>19730727-4998</b> | Datum för dom/beslut<br><b>2025-09-12</b> |
| Efternamn<br><b>Svensson</b>                                | Förnamn<br><b>Leif FREDRIK</b>            |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

|                          |            |
|--------------------------|------------|
| 2025-05-27<br>2025-06-05 | 2025-05-30 |
|--------------------------|------------|

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Lina Nestor

Dok.Id 833548

| Postadress                | Besöksadress     | Telefon                                                                                         | Telefax | Expeditionstid               |
|---------------------------|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|------------------------------|
| Box 40<br>401 20 Göteborg | Packhusplatsen 6 | 031-701 22 00<br>E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se<br>Webb: www.vastrahovratten.domstol.se | -       | måndag–fredag<br>08:00–16:00 |



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)