



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uddevalla tingsrätts dom den 30 juli 2024 i mål nr B 3597-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Tilltalad)

Christopher Johansson, 19741231-4978
Frihetsberövande: Häktad
Läkargatan 1 A, 633 56 Eskilstuna

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Elin Hagström
Box 154, 451 16 Uddevalla

Motpart (Åklagare)

Chefsåklagaren Daniel Veivo Pettersson
Åklagarkammaren i Uddevalla

Motparter (Målsägande)

1. Dödsboet efter Inga-Britt Anderklev
2. Katrin Anderklev
3. Charlotte Anderklev Nilsson

Samtliga företrädare av åklagaren

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Christopher Johansson ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har förordnat gällande beslag och avspärrning ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de bilder (tingsrättens aktbilaga 71 s. 3–27, 35–44, 59–61, 101, 102, 126, 127, 131–140, 151–153, 174–181, 194–199, 208–225, 242–247, 264–267, 275–277, 315–321, 325–331, 351–364, 436–446, 488–494, 716–728, 747–752, 765–774, 782–785, 794–802, 834 och 835) samt filmer som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter om Christopher Johanssons hälsotillstånd som finns i det rättspsykiatriska utlåtandet och som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar (tingsrättens aktbilaga 151, utom s. 1).

Elin Hagström ska få ersättning av staten med 89 824 kr, varav 50 523 kr för arbete, 18 200 kr för tidspillan, 3 136 kr för utlägg och 17 965 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Christopher Johansson har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och till följd av det målsägandenas skadeståndsanspråk. Han har vid bifall till åtalet yrkat att påföljden lindras.

Åklagaren och målsägandena har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Hovrätten har tagit del av väsentligen samma bevisning som tingsrätten.

Christopher Johansson har stått fast vid den inställning som han uppgav i tingsrätten, nämligen att han visserligen utsatte Inga-Britt Anderklev för den behandling som framgår av gärningspåståendet, men att hon inte dog av den eftersom den var vid ett tidigare tillfälle än det som åtalet gäller.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning av utredningen med följande tillägg, som främst föranleds av de invändningar som Christopher Johansson har haft mot den.

Christopher Johansson har invänt att han inte, som tingsrätten har angett i sin dom, erkände i polisförhör att han hade dödat Inga-Britt Anderklev. Hovrätten konstaterar följande när det gäller Christopher Johanssons uppgifter i polisförhör. Enligt hovrätten har de betydelse på så sätt att bevisvärdet av hans berättelse i tingsrätten påverkas av att han under förundersökningen gick med på att han hade handlat på det sätt som framgår av filmen och att det ägde rum vid det tillfälle som åklagaren har påstått. Att Christopher Johansson mådde dåligt psykiskt under tiden i häkte medför inte att det finns anledning att bortse från vad han uppgav i polisförhör, särskilt med hänsyn till att det stämmer väl överens med uppgifterna som han lämnade till Ronja Wallgren, Cecilia Blickner, Mariella Martinsson, Alexandra Jonson och Natalie Sternhag innan han blev frihetsberövad. Det står – inte minst vad gäller de tre sistnämnda personerna –

klart att kontakterna mellan dem och Christopher Johansson inte var del i ett rollspel utan gällde verkliga händelser.

I fråga om Inga-Britt Anderklevs klädsel den 2 november 2023 har såväl Katrin Anderklev som vårdpersonal som var hos Inga-Britt Anderklev den dagen bekräftat att hon var klädd i en sådan ljus lila eller rosa tröja som hon har på sig på filmen, vilket stämmer överens med att den spelades in samma dag. Christopher Johansson har framfört den synpunkten att de byxor och strumpor som Inga-Britt Anderklev hade på sig när hon påträffades död, inte stämmer med Katrin Anderklevs uppgifter om vilka plagg hon lade fram åt Inga-Britt Anderklev på morgonen den 2 november 2023. Utredningen har inte gett något entydigt svar beträffande den saken. Men av vittnenas uppgifter har det framgått att plaggen kan ha bytts under dagen. Denna oklarhet i utredningen talar under alla förhållanden inte med någon nämnvärd styrka mot åtalet.

Christopher Johansson har också argumenterat för att den tid som han befann sig ensam i Inga-Britt Anderklevs lägenhet den 2 november 2023 var så kort att han inte rimligen skulle ha hunnit utföra den åtalade gärningen, särskilt med tanke på att det framgår av utredningen att han talade i telefon under en del av den tiden. Utredningen visar att Christopher Johansson befann sig ensam i lägenheten i 35 minuter efter att Egzona Shala lämnade den. Enligt hovrätten är det genom den åberopade filmen och förhöret med rättsläkaren Carl Winskog utrett att den tiden var tillräcklig för att hinna utföra gärningen, även med hänsyn till telefonsamtalen.

I likhet med tingsrätten bedömer hovrätten att åklagarens bevisning, inte minst den rättsmedicinska bedömningen av innehållet i filmen och det som har framkommit om Christopher Johanssons kommunikation gällande den, är så stark att det inte finns något tvivel om när den spelades in och inte heller om hans avsikt med agerandet eller om att Inga-Britt Anderklev dog till följd av det. Därmed är det ställt utom rimligt tvivel att Christopher Johansson den 2 november 2023 avsiktligt berövade Inga-Britt Anderklev livet på det sätt som åklagaren har påstått. Åtalet är alltså styrkt.

Brottet är inte med hänsyn till omständigheterna som föranlett gärningen eller annars att anses som mindre grovt. Christopher Johansson ska därför dömas för mord.

Påföljd

Straffskalan för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det enligt straffbestämmelsen i 3 kap. 1 § brottsbalken särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Av Högsta domstolens praxis framgår att utgångspunkten är att ett mord ska anses ha ett straffvärde som motsvarar fängelse i 16 år, om det inte finns vare sig några försvårande eller några förmildrande omständigheter. Om det har förekommit försvårande omständigheter av sådant slag som anges i lagtexten eller som annars ska beaktas vid straffmätningen, kan det motivera ett längre tidsbestämt fängelsestraff eller leda till fängelse på livstid. En samlad bedömning av både de förmildrande och de försvårande omständigheterna i det enskilda fallet ska alltid göras och domstolen måste, innan den dömer ut ett livstidsstraff, göra en helhetsbedömning för att försäkra sig om att omständigheterna kring gärningen sammantagna är sådana att ett livstidsstraff är befogat. (Se rättsfallet NJA 2021 s. 583 med hänvisningar.)

I det här fallet föreligger ett flertal påtagligt försvårande omständigheter. Christopher Johansson begick gärningen mot en gammal person som saknade alla möjligheter att värja sig. Den begicks i hennes hem, där hon hade rätt att känna sig trygg och där han befann sig såsom anställd inom hemtjänsten med förtroendet att ta hand om henne. Med hänsyn till de här omständigheterna var gärningen särskilt hänsynslös. Den utfördes dessutom på ett mycket kränkande sätt, vilket förstärktes ytterligare av att den filmades samt att filmen redan samma dag spreds till en annan person och senare till ytterligare en. Vidare hade Christopher Johansson enligt vad som framgått valt den metod han använde sig av just för att det inte skulle finnas några spår av hans gärning och för att han därmed skulle slippa straff. Hans agerande efteråt visar på total kyla inför

vad han hade gjort. Han återvände nämligen till brottsplatsen för att vara med och göra i ordning Inga-Britt Anderklevs kropp som om han skulle ha varit helt ovetande om vad som hade hänt. Det kan även framhållas att han senare förmedlade till andra personer att det var sexuellt tillfredställande att känna makten att döda. Gärningen präglades därmed enligt hovrätten också av särskild förslagenhet. Till det kommer att Christopher Johansson begick mordet med avsiktsuppsåt.

Hovrätten instämmer i bedömningen i det rättspsykiatriska utlåtandet att Christopher Johansson inte lider av en allvarlig psykisk störning. Det som har framkommit om hans hälsotillstånd vid gärningen innebär inte heller att han till följd av en psykisk störning eller av någon annan orsak kan anses ha haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande (jfr 29 kap. 3 § första stycket 2 brottsbalken). Det saknas också i övrigt förmildrande omständigheter.

Vid en sammanvägd bedömning av omständigheterna kring gärningen framstår den som så kvalificerat allvarlig att straffvärdet motsvarar fängelse på livstid. Det är uteslutet att döma ut någon annan påföljd än fängelse. Det har inte framkommit något skäl att frånga straffvärdet vid bestämmande av straffets längd.

Christopher Johansson ska därmed, som också tingsrätten har funnit, dömas till fängelse på livstid.

Skadestånd

Vid denna utgång i skuldfrågan har Christopher Johansson medgett att betala de skadestånd som tingsrätten har dömt ut.

Häktning m.m.

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Christopher Johansson återfaller i brott och

undandrar sig straff om han försätts på fri fot. Han ska därför vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det finns skäl att besluta om bevisbeslag och om avspärrning av brottsplatsen på det sätt som tingsrätten har gjort.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 6 november 2024

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Åke Thimfors, hovrättsråden Mia Schenck Blomqvist och Lina Nestor, referent, samt nämndemännen Ingegerd Granat och Leif Höglund.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C

**PARTER OCH DOMSLUT**

Christopher Johansson

Parter**Tilltalad**Christopher Johansson, 19741231-4978
Läkargatan 1 A Lgh 1303, 633 56 EskilstunaOffentlig försvarare
Advokat Elin Hagström
Advokatfirman Hammar KB
Box 154, 451 16 Uddevalla**Åklagare**Chefsåklagare Daniel Veivo Pettersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674, 451 24 Uddevalla**Målsägande**

1. DÖDSBOET EFTER Inga-Britt Anderklev

Ombud
Advokat Leif Björklund
Björklund Ekelund Advokatbyrå
Järnvägstorget 1, 452 31 Strömstad

2. Johanna Ulrika KATRIN Anderklev

Målsägandebiträde
Advokat Leif Björklund
Björklund Ekelund Advokatbyrå
Järnvägstorget 1, 452 31 Strömstad

3. Brita CHARLOTTE Anderklev Nilsson

Målsägandebiträde
Advokat Leif Björklund
Björklund Ekelund Advokatbyrå
Järnvägstorget 1, 452 31 Strömstad

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 323
451 18 Uddevalla**Besöksadress**
Zachaus gränd 2
Uddevalla**Expeditionstid**
måndag–fredag
08:00–16:00**Telefon**
0522-65 71 00**E-post**
uddevalla.tingsratt@dom.se**Webb**
www.uddevallatingsratt.domstol.se

Domslut

Brott som Christopher Johansson döms för
Mord, 2023-11-02, 3 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse på livstid

Häktning m.m.

Christopher Johansson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Christopher Johansson ska betala skadestånd till Katrin Anderklev med 110 000 kr. Christopher Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 november 2023.

Christopher Johansson ska betala skadestånd till Charlotte Anderklev Nilsson med 110 000 kr. Christopher Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 november 2023.

Christopher Johansson ska betala skadestånd till Dödsboet efter Anderklev med 25 850 kr. Christopher Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 december 2023.

Förverkande och beslag

Avspärningen av brottsplatsen, lägenhet 1204 på Norra Bergsgatan 6 i Strömstad, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Avspärningen ska därefter hävas.

Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Cecilia Blickner (Polismyndigheten, 2023-5000-BG138753.1).

Beslaget av en stol ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Strömstads kommun (Polismyndigheten, 2023-5000-BG139240.1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet (aktbilaga 151, med undantag av s. 1) och §7-intyget (aktbilaga 14, med undantag av s. 1), som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de filmer och bilder från

händelsen samt bilder i SMS-konversationer som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Christopher Johansson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Elin Hagström ska få ersättning av staten med 333 221 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 245 355 kr arbete
- 21 000 kr tidspillan
- 222 kr utlägg
- 66 644 kr mervärdesskatt

Leif Björklund ska få ersättning av staten med 305 289 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 220 770 kr arbete
- 19 554 kr tidspillan
- 3 907 kr utlägg
- 61 058 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Christopher Johansson ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

MORD (5000-K1491250-23)

Christopher Johansson har dödat Inga-Britt Anderklev genom att kväva henne. Han har lindat plastfilm runt hennes huvud och på så sätt täckt för hennes andningsvägar och förhindrat henne från att kunna andas.

Det hände den 2 november 2023 i hennes bostad på Norra Bergsgatan 6 i Strömstad, Strömstads kommun.

Inga-Britt Anderklev var då hon dödades vårdtagare inom hemtjänsten och Christopher Johansson befann sig hemma hos henne som anställd inom denna verksamhet.

Christopher Johansson begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Christopher Johansson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Dödsboet efter Anderklev har begärt att Christopher Johansson ska betala skadestånd med 25 850 kr.

Beloppet avser begravningskostnad. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 december 2023.

Katrin Anderklev har begärt att Christopher Johansson ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser särskild anhörigersättning 50 000 kr samt psykiskt lidande 60 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 november 2023.

Charlotte Anderklev Nilsson har begärt att Christopher Johansson ska betala

skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser särskild anhörigersättning 50 000 kr samt psykiskt lidande 60 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 november 2023.

Förverkande och beslag

Det yrkas att avspärrningen av brottsplatsen, lägenhet 1204 på Norra Bergsgatan 6 i Strömstad, ska bestå tills domen vinner laga kraft (27 kap 8 § 5 st och 15 § rättegångsbalken). Avspärrningen ska därefter hävas.

Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Cecilia Blickner, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG138753.1).

Det yrkas att beslaget av en stol, beslagtaget hos Strömstad kommun, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG139240.1).

DOMSKÄL

Katrin Anderklev och Charlotte Anderklev Nilsson har biträtt åtalet.

Skuld m.m.

Christopher Johansson har förnekat den åtalade gärningen. Han har vidgått att han i Inga-Britt Anderklevs bostad lindat plastfilm runt hennes huvud och på så sätt täckt för hennes andningsvägar och förhindrat henne från att kunna andas samt även att han filmat detta. Christopher Johansson har dock hävdat att det skedde den 14 oktober 2023 och att Inga-Britt Anderklev överlevde och återhämtade sig från detta.

Utredning

Utöver förhör med Christopher Johansson har åklagaren åberopat följande muntlig bevisning.

1. Målsägandeförhör med dottern Katrin Anderklev om hennes iakttagelser av sin mor i tiden före och efter gärningen till styrkande av moderns hälsotillstånd, hemtjänstens omfattning, hur händelsen blev känd och tiden därefter.
2. Målsägandeförhör med dottern Charlotte Anderklev Nilsson om hennes iakttagelser av sin mor i tiden före och efter gärningen till styrkande av moderns hälsotillstånd, hemtjänstens omfattning, hur händelsen blev känd och tiden därefter.
3. Vittnesförhör med hemtjänstanställda Egzona Shala om hennes iakttagelser på morgonen den 2 november 2023 hemma hos Inga-Britt Anderklev samt om hennes uppfattning om hennes hälsostatus till styrkande av Inga-Britt Anderklevs situation och hur det gick till då Christopher Johansson blev ensam med Inga-Britt Anderklev.
4. Vittnesförhör med hemtjänstanställda Daniella Wogenius Lettenström om hennes iakttagelser den 2 november 2023 hemma hos Inga-Britt Anderklev

i samband med att hon påträffades avliden samt om hennes uppfattning om hennes hälsostatus dessförinnan till styrkande av Inga-Britt Anderklevs situation och hur det gick till då Christopher Johansson återvände till hennes bostad efter att han dödat henne.

5. Vittnesförhör med enhetschefen inom hemtjänsten Emilie Lundkvist om hennes kunskap om lås och nycklar samt rutiner kring dubbelpatrull inom hemtjänsten och hur det gick till då hon fick reda på att ett brott eventuellt hade begåtts mot en brukare.
6. Vittnesförhör med ambulanssjukvårdaren Anneli Johansson om hennes iakttagelser den 2 november 2023 på Norra Bergsgatan i Strömstad till styrkande av ambulanspersonalens arbete.
7. Vittnesförhör med läkaren Charlotte Ericson om hennes iakttagelser av Inga-Britt Anderklev den 2 november 2023 på Norra Bergsgatan i Strömstad i samband med att dödsfallet konstaterades till styrkande av hur det gick till.
8. Vittnesförhör med läkaren Tina Lund om hennes iakttagelser och kännedom om Inga-Britt Anderklev innan hon avled till styrkande av hennes hälsostatus.
9. Sakkunnigförhör med Carl Winskog, överläkare i rättsmedicin vid Rättsmedicinalverket, om vad som enligt rättsmedicinsk bedömning, framkommer på det filmmaterial som underställts Rättsmedicinalverket för att bevisa att Inga-Britt Anderklev kvävdes till döds.
10. Vittnesförhör med Eloise Lundin om hennes iakttagelser av hur uppgifterna om mordet kom fram under den senare delen av november 2023 till styrkande av hur saken kom till polisens kännedom den 27 november 2023.
11. Vittnesförhör med Christopher Johanssons dåvarande sambo Mariella Martinsson om hennes iakttagelser av Christopher Johansson under hösten 2023, hur det framkom att ett brott hade begåtts och de noteringar som hon upprättat efter ett meddelande från honom till styrkande av hennes relation med honom och hur det framkom att han tagit livet av Inga-Britt Anderklev.
12. Vittnesförhör med Ronja Wallgren om hennes iakttagelser av och kontakt med Christopher Johansson under hösten 2023 till styrkande av vad de

skrivit till varandra och att han några timmar efter mordet berättade för henne att han hade dödat Inga-Britt Anderklev samt delat filmsekvenser över mordet.

13. Vittnesförhör med Alexandra Jonson om hennes iakttagelser av och kontakt med Christopher Johansson under hösten 2023 till styrkande av hur det gick till då information om gärningen framkom och vilka åtgärder hon själv vidtog och om det inspelade samtalet mellan henne och Christopher Johansson i vilket han berättade om mordet.
14. Vittnesförhör med Cecilia Blickner om hennes iakttagelser av och kontakt med Christopher Johansson under hösten 2023 till styrkande av hur det gick till då information om gärningen framkom och om hur det gick till då den film som skildrar mordet skickades till henne.
15. Vittnesförhör med polismannen Lars Kold om hans iakttagelser av Christopher Johansson i samband med gripandet till styrkande av hur det gick till.

På såväl Christopher Johanssons som åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med hemtjänstanställda Amir Sultani om hans och Christopher Johanssons gemensamma arbetspass hos Inga-Britt Anderklev den 14 oktober 2023.

Åklagaren har vidare åberopat följande bevisning.

1. Registerutdrag (förundersökningsprotokoll (FUP) s. 172) till styrkande av Inga-Britt Anderklevs personliga omständigheter.
2. Ärendesammanställning över Christopher Johanssons agerande före, under och efter gärningen (FUP s. 12-96) till styrkande av hur han har kommunicerat med andra och hur han har rört sig före och efter gärningen.
3. Karta och foto, brottsplatsundersökningsprotokoll och PM över hundinsats och sakkunnigutlåtande (FUP s. 97-100, 101-111 och 112-125) till styrkande av förhållandena på brottsplatsen.
4. Avrapporterings-PM nycklar samt logglista över användande av "tagg" till entrédörren till huset på Norra Bergsgatan 6 i Strömstad (FUP s. 129 och

- 130-136) till styrkande av hur nycklar används till Inga-Britt Anderklevs bostad och användning av nyckelbricka (tagg).
5. Aktivitetslogg hemtjänsten samt låslogg Inga-Britt Anderklevs bostad (FUP s. 870-880) till styrkande av Christopher Johanssons besök i tjänsten hos Inga-Britt Anderklev.
 6. Christopher Johanssons arbetsschema inom hemtjänsten i Strömstad och gps-postioner över den bil som nyttjades i det arbetet (FUP s. 881-885 och 887-889) till styrkande av hans rörelser och transporter den 2 november 2023.
 7. Rättsmedicinskt utlåtande (FUP s. 137-141) till styrkande av hur Inga-Britt Anderklev har dödats och att hon har avlidit till följd av kvävning.
 8. Kompletterande yttrande från Rättsmedicinalverket (tilläggsFUP 14/6 s. 4-6) till vederläggande av Christopher Johanssons redogörelse över händelseförloppet då han virade plast runt Inga-Britt Anderklevs huvud och andningsvägar och till styrkande av att hon mördades av honom den 2 november 2023.
 9. Dödsorsaksintyg och dödsbevis (FUP s. 142-145) till styrkande av vad som angavs i dessa i samband med att dödsfallet uppenbarade sig och att det då inte fanns misstanke om brott.
 10. Journalanteckningar (FUP s. 146-155) till styrkande av Inga-Britt Anderklevs hälsotillstånd innan hon avled och vilken medicinering som hon tog emot.
 11. Ambulansjournal (FUP s. 169-170) till styrkande av ambulanspersonalens åtgärder i samband med att Inga-Britt Anderklev påträffades livlös i sin bostad den 2 november 2023.
 12. PM om kremering (FUP s. 173) till styrkande av att kroppen efter Inga-Britt Anderklev har kremerats.
 13. Bildjämförelser (tilläggsFUP 16/5 s. 3-20) till styrkande av att det är Inga-Britt Anderklev som framgår på film.
 14. Uppspelning av filmer över delar av gärningen till styrkande av hur mordet gått till och delar av gärningen.
 15. Uppspelning av inspelat samtal den 28 november 2023 mellan Christopher Johansson och Alexandra Jonsson (innehållet på inspelningen som är ca 16

- minuter finns nedtecknad i FUP s. 289-297) till styrkande av hur Christopher Johansson berättat om gärningen.
16. Protokoll över platsundersökning (FUP s. 890-905) till styrkande av Christopher Johanssons bostad och fynd som gjordes vid polisens husrannsakan den 2 november 2023.
 17. PM ekonomin (FUP s. 909) till styrkande av kontroll av Christopher Johanssons ekonomi och vad som härvid framgick.
 18. Brukaranalys och protokoll över beslag och genomförda undersökningar av Christopher Johanssons mobiltelefoner och datorer (FUP s. 186-262) till styrkande av genomförda undersökningar, hans kommunikation och att den telefon som han använt i tiden för gärningen inte har påträffats i utredningen samt att han raderat innehåll på sitt snapchatkonto.
 19. PM Material från USA samt faktablad om Snapchat (tilläggsFUP 16/5 s. 3-8) till styrkande av vad informationsinhämtning avseende Christopher Johanssons konto på Snapchat givit och en beskrivning av applikationen Snapchat och dess funktionalitet.
 20. Protokoll över mobiltelefonextraktioner och genomsökning (FUP s. 284-288) till styrkande av undersökningar av vittnet Ronja Wallgrens mobiltelefoner och konton.
 21. Mobiltelefongenomgång BG138370-1 i vissa delar (beslagtagen från Ronja Wallgren) (tilläggsFUP 16/5 s. 21-27, 35-44, 59-61, 101-102, 126-127, 131-140, 151-153, 174-181, 194-199, 208-225, 242-247, 264-267, 275-277, 315-321, 325-331, 351-55, 358-364, 436-446, 488-494 och 716-728) till styrkande av deras relation och att Christopher Johansson under hösten 2023 har skrivit om att döda eller skada andra människor och att han strax efter gärningen har upplyst Ronja Wallgren om sitt dåd samt att han då det framkommit att han riskerat att avslöjas hotat Ronja Wallgren att i förhållande till henne sprida komprometterande material samt att Ronja Wallgren i samband med att hon fick reda på mordet skrivit till en annan person om detta.
 22. Mobiltelefongenomgång BG138753-1 i vissa delar (beslagtagen från Cecilia Blickner) (tilläggsFUP s. 747-752, 765-774, 782-785, 794-802 och 834-835) till styrkande av att Christoffer Johansson den 24 november 2023

skickat filmsekvenser över gärningen, att vittnet fått reda på mordet i efterhand och att filmerna påträffats i mobiltelefonen.

23. Tidsrapport oktober Laholmens fisk (tilläggsFUP 14/6 s. 24) till styrkande av att Katrin Anderklev inte arbetade den 14 oktober 2023 och att hennes berättelse att hon var hemma tillsammans med sin mor den dagen stämmer med verkliga förhållanden.
24. Christopher Johanssons hela arbetsschema (tilläggsFUP 10/6 s. 46-131) till vederläggande av hans version av vad som hänt.

Katrin Anderklev och Charlotte Anderklev Nilsson har åberopat samma bevisning som åklagaren och även journalanteckningar från hemtjänsten (tilläggsFUP 14/6 s. 14-15).

Christopher Johansson har åberopat följande skriftlig bevisning till vederläggande av åtalet.

1. Arbetsschemata den 14 oktober 2023 (tilläggsFUP 12/6 s. 5 och 10/6 s. 125).
2. Häktesjournalanteckningar (tilläggsFUP 10/6 s. 169-170 och 173-175).
3. Dödsorsaksintyg (FUP s. 155).
4. Dödsbevis (FUP s. 144-145).
5. Ambulansjournal (FUP s. 169-170).
6. Frågeställning A och F i det rättsmedicinska utlåtandet (FUP s. 137-141).
7. Utdrag ur aktivitetslogg (FUP s. 26).
8. Utdrag ur telefonlista (FUP s. 28).
9. Bildsekvens ur inspelad film (tilläggsFUP 16/5 s. 10).

Såväl åklagaren som Christopher Johansson har åberopat uppgifter som har lämnats i polisförhör under förundersökningen.

Vad som framkommit av den åberopade utredningen redogörs för nedan i för bedömningarna i målet relevanta delar.

Bakgrund

Inga-Britt Anderklev var änka och hade under år 2023 fyllt 94 år. Hon hade för ett par år sedan diagnosticerats med Alzheimers sjukdom och led av demens. Utöver detta var hon vid förhållandevis god hälsa. Hon medicinerade inte regelbundet mot annat än demensen och järnbrist. Inga-Britt Anderklev bodde fortfarande hemma i sin lägenhet på Norra Bergsgatan 6 i Strömstad. Hon hade dock efter ett par höftbrosbrott svårt att röra sig och var i behov av hjälp med påklädning, mat, förflyttningar och toalettbesök m.m. Hon hade därför besök av hemtjänst flera gånger om dagen.

Inga-Britt Anderklev hade två döttrar, Katrin Anderklev och Charlotte Anderklev Nilsson. Efter det att Inga-Britt Anderklev fått större behov av hjälp hade Katrin Anderklev valt att behålla sin egen lägenhet men att flytta hem till sin mor och bo där. Charlotte Anderklev Nilsson arbetar sedan något år tillbaka i Göteborg och veckopendlar dit. Hon hade dock frekvent kontakt med sin mor på telefon på vardagar och hälsade på under veckoslut.

Christopher Johansson flyttade i slutet av år 2022 från Örebro till Strömstad. Han blev där sambo med Mariella Martinsson och började i januari 2023 arbeta inom hemtjänsten. I det arbetet åkte han runt och hem till olika brukare. Christopher Johansson besökte bl.a. Inga-Britt Anderklev till och från under lång tid.

Inom hemtjänsten förekommer s.k. dubbelpatrull eller dubbelbemanning. Det innebär att personalen under ett arbetspass ibland besöker brukare tillsammans om det finns behov av det och ibland åker till skilda brukare ensamma när det inte finns behov av dubbelbemanning. Inga-Britt Anderklev var ofta i behov av hjälp av två personer. Dottern Katrin Anderklev hjälpte dock själv ofta till när hon inte arbetade, vilket innebar att det ibland inte behövdes dubbelbemanning vid besöken hos Inga-Britt Anderklev. Hemtjänstpersonalens besök hos henne registrerades elektroniskt i loggar.

Händelserna torsdagen den 2 november 2023 och kort tid därefter

Katrin Anderklev gick till sitt arbete på morgonen den 2 november 2023. Inga-Britt Anderklev låg då fortfarande kvar i sin säng. Innan Katrin Anderklev lämnade bostaden hade hon gjort i ordning frukost till sin mor och lagt fram kläder till henne. Enligt Katrin Anderklev hade hon lagt fram en rosalila tröja, svarta byxor och vita eller gula strumpor.

Christopher Johansson och hemtjänstkollegan Egzona Shala kom på morgonbesök till Inga-Britt Anderklevs lägenhet kl. 09.59 för att hjälpa henne med bl.a. påklädning och frukost. Egzona Shala lämnade lägenheten kl. 10.14. Christopher Johansson var därefter ensam med Inga-Britt Anderklev till dess att han lämnade lägenheten kl. 10.49. Under tiden som Christopher Johansson var ensam med Inga-Britt Anderklev i lägenheten ringde han kl. 10.15 till Mariella Martinsson. Samtalet varade i en minut 31 sekunder. Mariella Martinsson ringde tillbaka till Christopher Johansson kl. 10.24. Det samtalet varade i 43 sekunder. Ingen av dem har sagt sig kunna minnas vad de pratade om. Slutligen ringde Christopher Johansson kl. 10.43 till hemtjänstkollegan Daniella Wogenius Lettenström. Enligt Christopher Johansson handlade samtalet om planerna för kommande lunchrast. Samtalet varade i 36 sekunder.

Daniella Wogenius Lettenström kom på middagsbesök till Inga-Britt Anderklevs lägenhet kl. 13.03. Hon fann då Inga-Britt Anderklev livlös i sin fåtölj. Daniella Wogenius Lettenström konstaterade snart att Inga-Britt Anderklev var död. Hennes hud hade börjat kallna och likstelhet börjat inträda i käklederna. Daniella Wogenius Lettenström ringde flera samtal; ambulans, läkare och polis tillkallades. Daniella Wogenius Lettenström ringde även till Christopher Johansson, som kom till lägenheten kl. 13.08. Christopher Johansson ringde på eget initiativ till Katrin Anderklev som genast kom hem till lägenheten. Katrin Anderklev ringde till sin syster Charlotte Anderklev Nilsson som också omgående begav sig från Göteborg till moderns lägenhet i Strömstad.

Två ambulanssjukvårdare, bl.a. Anneli Johansson, och därefter läkaren Charlotte Ericson kom till lägenheten. Även de kunde konstatera att Inga-Britt Anderklev var död. Några upplivningsförsök gjordes inte. Polis var aldrig in i lägenheten. Begravningsentreprenör hämtade så småningom Inga-Britt Anderklevs kropp. Dessförinnan hade kroppen flyttats till sängen och Daniella Wogenius Lettenström och Christopher Johansson gjort i ordning kroppen. Christopher Johansson har uppgett att detta var första gången han varit med om ett dödsfall.

Ingen av de personer som såg Inga-Britt Anderklevs avlidna kropp säger sig ha sett några skador eller något annat anmärkningsvärt utan de utgick från att det rörde sig om en naturlig död. Daniella Wogenius Lettenström har dock uppgett att hon i nu i efterhand tänkt på att Inga-Britt Anderklev suttit nästan som arrangerad i sin fåtölj med en filt prydligt över benen.

Charlotte Ericson utfärdade samma dag, den 2 november 2023, dödsbevis. Inga-Britt Anderklevs ordinarie läkare vid vårdcentralen, Tina Lund, utfärdade dagen efter dödsorsaksintyg och angav då som dödsorsak akut cirkulatorisk svikt som en följd av luftvägsinfektion. För att ge ett av barnbarnen, som arbetar till sjöss, möjlighet att närvara vid begravningen blev Inga-Britt Anderklev den 20 november 2023 kremerad. Hon blev aldrig obducerad och begravdes den 8 december 2023.

Efter avslutat arbetspass den 2 november 2023 kontaktade Christopher Johansson Ronja Wallgren via Messenger. Han skrev då att en brukare precis hade dött när de kom dit och att han för första gången varit med om alla rutiner som följer samt att han skulle ringa på hemvägen. Christopher Johansson ringde också ett samtal till henne kl. 15.33 som varade i 13 minuter 36 sekunder. Christopher Johansson och Ronja Wallgren var medlemmar i en Facebookgrupp på Internet där man spelar dataspelet Fortnite. De hade också en längre tid haft en relation till varandra via Internet, där det bl.a. skickats noveller med innehåll av dödande, skadande samt sexuellt och annat grovt våld.

Christopher Johansson frågade Ronja Wallgren kl. 18.44 den 2 november 2023 på Messenger ”Hypotetiskt, skulle du kunna bli upphetsat av makten att döda nån som kanske hände idag?” och fick svaret att hon kunnat bli det.

Christopher Johansson skrev kl. 19.30 ”Jag älskar att jag filmade det”.

Christopher Johansson skickade kl. 20.27 en film till Ronja Wallgren via Snapchat. Deras konversation övergick därefter till Snapchat.

Ronja Wallgren ringde kl. 21.49 till Christopher Johansson. Samtalet varade i en timme 28 minuter. Enligt Ronja Wallgren uppgav Christopher Johansson att han valt en säker metod så att offret inte skulle överleva och så att det inte skulle lämnas några märken. Enligt Ronja Wallgren sade Christopher Johansson också att han tyckte att det var sexuellt upphetsande när någon dog.

Dagen efter, den 3 november 2023, fortsatte den elektroniska kommunikationen mellan Christopher Johansson och Ronja Wallgren. Han skickade då filmen ytterligare en gång till henne via Snapchat. Han var noga med att den inte skulle sparas. Christopher Johansson skrev också att det var ”Typ enda sättet att få det helt lufttätt utan att det märks av med märken osv” och ”Helst skulle det va utan sånt och ett annat tillvägagångssätt”.

Filmen och ytterligare spridning av den

Christopher Johansson skickade den 24 november 2023 filmen till en annan kvinnlig bekant på Internet, Cecilia Blickner. Även hon var med i samma Facebookgrupp för Fortnitespel. Hon och Christopher Johansson hade under en längre tid haft en relation till varandra via Internet, där det bl.a. skickats meddelanden med innehåll av samma slag som mellan Christopher Johansson och Ronja Wallgren.

Filmen, som består av fem sekvenser, är sammanlagt tre minuter 33 sekunder lång. Filmen har återskapats från Cecilia Blickners mobiltelefon. På filmen ses Inga-Britt Anderklev sitta upprätt i sin fåtölj. Kring huvudet har hon plastfolie lindat i flera varv. När hon andas dras plastfolien in och ut och det bildas imma

på insidan. Plastfolien sluter helt eller nästintill helt om huvudet. Vid flera tillfällen syns Christopher Johanssons ena hand sluta om framsidan av Inga-Britt Anderklevs hals. Andningsfrekvensen varierar i de olika sekvenserna. Den är högst i den andra sekvensen och blir sedan långsammare och är lägst i den femte sekvensen. Andningen upphör inte helt på filmen. I den första sekvensen får Inga-Britt Anderklev ryckningar i händerna och fötterna som förefaller vara kramper.

Filmen kommer till polisens kännedom

I samband med Fortnitespel i Facebookgruppen den 26 november 2023 berättade Ronja Wallgren för alla speldeltagare att Christopher Johansson hade mördat en vårdtagare och att hon hade fått en film av händelseförloppet av honom. Eloise Lundin fick reda på detta genom en vän som också är med i Fortnitegruppen och som hade hört vad Ronja Wallgren berättat. Eloise Lundin ringde den 27 november 2023 till polisen och berättade att Christopher Johansson mördat någon, varefter en polisanmälan upprättades.

Christopher Johanssons agerande efter det att uppgifter om mord och film spritts

Christopher Johansson skrev den 28 november 2023 till Cecilia Blickner ”Jag är för feg för att ta livet av mig så kommer gå in och anmäla mig själv. Alla kort på bordet och inga mer hemligheter.”.

Christopher Johansson skrev samma dag, den 28 november 2023, till Ronja Wallgren och försökte få kontakt med henne. Han hotade att annars skicka för henne komprometterande material till alla han känner.

En annan deltagare i Fortnitegruppen som hörde vad Ronja Wallgren berättade den 26 november 2023, Alexandra Jonson, ringde den 28 november 2023 till Christopher Johansson. Alexandra Jonson spelade in samtalet och lämnade över inspelningen till polisen den 30 november 2023. I samtalet uppgav

Christopher Johansson, sanningslöst, att han redan anmält sig själv till polisen och att han skulle dit igen dagen efter och då säga allting. I samtalet bekräftade Christopher Johansson att han ungefär en månad tidigare hade mördat en vårdtagare och uppgav att han hade lindat plastfolie runt ansiktet på henne så att hon skulle somna in och att det skulle gå fort. Han uppgav även att han inte visste hur han skulle berätta för Mariella Martinsson.

Christopher Johansson skickade samma dag, den 28 november 2023, ett meddelande till Mariella Martinsson. Hon skrev av meddelandet för hand på papper och har gett in detta till polisen. Christopher Johansson har bekräftat att det är riktigt nedskrivet. I meddelandet skrev Christopher Johansson ”Jag tog livet av Anderklev”. Han uppgav som motiv att hon under sommaren sagt till honom att hon inte ville mer samt att hon under hösten blivit gradvis sämre och på slutet var som ett kolli.

Christopher Johansson hade den 28-29 november 2023 även en konversation via Messenger med en annan bekant, Natalie Sternhag. Även i denna konversation uppgav han att han skulle anmäla sig själv. Christopher Johansson skrev även att det fanns två val, ”Det ena är mitt samvete och det andra är att dra mig undan nånstans då det inte finns något bevis och enligt läkaren är det naturligt dödsfall.”

Christopher Johansson bytte den 29 november 2023 mobiltelefon. Sista gången han använde den gamla telefonen var kl. 15.17 och första gången han använde den nya var kl. 20.02. Han använde samma SIM-kort i båda telefonerna. Christopher Johansson inaktiverade också sitt Snapchatkonto och raderade sina kontakter. Han skapade också ett nytt sådant konto. Innehållet på det gamla kontot har inte kunnat gå att få fram. Den gamla telefonen har inte återfunnits.

Christopher Johansson greps den 30 november 2023 på gatan utanför sin bostad. Han uppgav i samband med gripandet och transporten till polisstation att han var på väg att åka till Eskilstuna för att där starta ett nytt liv. Det fanns

färdigpackade väskor i hans bostad. Christopher Johansson häktades den 4 december 2023 och har varit frihetsberövad sedan dess.

Christopher Johanssons uppgifter i polisförhör

Christopher Johansson har i polisförhör lämnat olika och motstridiga uppgifter om vad som skall ha hänt och när det skall ha hänt. I förhör den 2 december 2023 förnekade han att han hade med Inga-Britt Anderklevs död att göra och att han hade spelat in någon film eller att han skickat den till någon. I förhör den 11 och den 18 januari 2024 erkände Christopher Johansson att han hade lindat plastfolie runt huvudet på Inga-Britt Anderklev den 2 november 2023. I förhör den 21 mars 2024 erkände Christopher Johansson att han hade mördat Inga-Britt Anderklev. Christopher Johansson påkallade först två dagar innan huvudförhandlingen skulle påbörjas nytt förhör och det hölls dagen efter, den 9 juni 2024. Han uppgav då att han hade lindat plastfolien runt Inga-Britt Anderklevs huvud på förmiddagen någon gång i slutet av juli eller i augusti 2023. Det skulle i vart fall ha varit före hans semester de två första veckorna i september och han hade arbetat tillsammans med Amir Sultani den dagen. Christopher Johansson uppgav även att Inga-Britt Anderklev inte hade avlidit av det han utsatte henne för och att hon efteråt hade druckit Proviva som han gett henne och att han sedan hade hjälpt henne i säng.

Lördagen den 14 oktober 2023

Lördagen den 14 oktober 2023 var den enda dag då Christopher Johansson och Amir Sultani arbetade tillsammans vid dubbelbemanning. Enligt Christopher Johanssons arbetsschema kom han på eftermiddagsbesök till Inga-Britt Anderklev kl. 16.38 och lämnade kl. 17.13. Han kom också dit på kvällsbesök kl. 18.38 och lämnade kl. 19.08. Enligt Amir Sultanis arbetsschema kom han till Inga-Britt Anderklevs lägenhet på eftermiddagsbesök kl. 17.01 samt på kvällsbesök kl. 18.36 och 21.18.

Enligt Katrin Anderklevs arbetsschema var hon ledig den 14 oktober 2023.

Det rättsmedicinska utlåtandet

Av utlåtandet och förhöret med rättsläkaren Carl Winskog framgår följande. På filmen syns Inga-Britt Anderklev ha försatts i en livshotande situation som kan förväntas leda till döden och det finns inget som tyder på att så inte blivit fallet. Det syns tecken på lägre grad av medvetande och agonala andningsmönster ("dödsandning"), dvs. med långa uppehåll och djupa tag. Det syns också kramper i armar och ben. Utifrån dessa iakttagelser är förutsättningarna sådana att Inga-Britt Anderklev avlidit till följd av kvävning. Det går dock inte på filmen att se att hon avlidit. Det går inte av filmen att säga om Inga-Britt Anderklev passerat "point of no return", dvs. när skadorna orsakade av syrebrist blivit så allvarliga att hon skulle överleva även om normal syretillförsel återuppstod. Det kan inte helt uteslutas att hon överlevt, men det är osannolikt. Det är ytterst osannolikt att hon skulle kunna återhämta sig så snabbt att hon kunnat dricka och förflytta sig i direkt anslutning till händelsen. Det skulle ta ett par timmar om det ens vore möjligt.

Christopher Johanssons uppgifter under huvudförhandlingen

Han och Egzona Shala kom i var sin bil till Inga-Britt Anderklevs lägenhet på morgonen den 2 november 2023. De hjälpte henne upp ur sängen och med morgonbestyren innan Egzona Shala lämnade lägenheten. Han försökte länge få Inga-Britt Anderklev att äta frukost, men hon åt dåligt. Han upplevde henne som tröttare än vanligt. När han lämnade lägenheten satt hon i sin fåtölj. Efter lunch ringde Daniella Wogenius Lettenström och berättade att Inga-Britt Anderklev var död. Han hjälpte henne att göra i ordning kroppen. Inga-Britt Anderklev fick behålla sin tröja men de bytte byxor på henne.

Det är riktigt att han lindat plastfolie runt Inga-Britt Anderklevs huvud och att han filmade detta. Det gjorde han den 14 oktober 2023 på ett kvällsbesök. Han var ensam i lägenheten med Inga-Britt Anderklev. Han kom på att göra så när han var i hennes lägenhet. Han kan inte förklara varför eller om syftet var att döda henne. Han tror inte att hon reagerade särskilt. Han tror inte att hon

kämpade emot eller sade något. Han tror att han började filma nästan direkt efter att han satt på plasten. Han klippte bort plasten nästan direkt efter det att han slutat filma. Han avbröt eftersom han ”kom på” sig själv. Inga-Britt Anderklev var svag och andades långsamt då. Han hämtade och gav henne lite dryck som hon drack lite grand av. Sedan gick Inga-Britt Anderklev med sin rullator till sängen. Han gick bakom och höll upp henne. Han lade på henne filten i sängen och lämnade sedan lägenheten. Han minns inte mycket mer än att det var dubbelbemanning med Amir Sultani och att han kände lättnad när han kom tillbaka till lägenheten och såg att Inga-Britt Anderklev levde.

Han kände skuld känslor efteråt och försökte förtränga det som hänt. Han vet inte varför han hade kvar filmen. Han skickade filmen och skrev till Ronja Wallgren den 2 november 2023 att han hade dödat någon. Det var en del av det rollspel de hade. Även det andra de skrev var en del av deras rollspel. Han blev först arg när han förstod att Ronja Wallgren hade berättat i Fortnitegruppen om filmen och hans fantasier men utelämnat sig själv. Han ville att hon också skulle ta ansvar men också skydda sig själv. Han berättade aldrig för Ronja Wallgren att filmen inte visade Inga-Britt Anderklevs död. Han skämdes och hade ångest och försökte hitta på saker så att det skulle se bättre ut.

Han skickade filmen till Cecilia Blickner den 24 november 2023 eftersom han visste att det var något hon ville se. Detta och det han skrev om bl.a. att han sett ut en ny person att döda var en del av deras rollspel.

När han pratade med Alexandra Jonson sade han att mordet var för någon månad sedan eftersom han hade blandat ihop tidpunkterna. Han fattade inte då hur allvarligt det var. Han tror att han sade att han skulle anmäla sig själv för att det skulle låta bättre i andras öron.

Han skrev meddelandet till Mariella Martinsson för att skydda sig själv och få det att låta bättre. Det är inte sant det han skrev om att Inga-Britt Anderklev hade sett honom i ögonen och sagt att hon inte ville mer. Det var lättare att säga att han utfört ett barmhärtighetsmord än vad han egentligen hade gjort.

Han hade en Samsungmobil från sensommaren till den 29 november 2023. Det var den han använde när han filmade Inga-Britt Anderklev. Han bytte telefon eftersom Mariella Martinsson stod på abonnemanget. Han har inte kastat den gamla telefonen. Han lämnade den på bordet i deras lägenhet. Han raderade sitt Snapchatkonto eftersom han skulle resa bort och börja om sitt liv.

När han greps mådde han väldigt dåligt. Han minns inte vad han sagt i polisförhören. Det var inte förrän i april 2024 efter det att han medicinerat i häktet som han började må någorlunda bra igen. Det är riktigt att han i förhöret den 9 juni 2024 sade att han hade lindat plasten kring Inga-Britt Anderklevs huvud i juli eller augusti 2023, att det varit på ett förmiddagsbesök och att han kommit tillbaka till hennes lägenhet efter lunch, och att det varit före hans semester i september 2023. Han sade så eftersom han var ganska säker på att det varit på sommaren och att han sällan arbetade kvällspass och därför förutsatte att det varit på förmiddagen. Det enda han var säker på var att han kommit till lägenheten med Amir Sultani. Det är inte förrän efter det att han fått Amir Sultanis arbetsschema som han förstått att det var den 14 oktober 2024. Han förlade inte händelsen till sensommaren på grund av att han läst om Inga-Britt Anderklevs urinvägsinfektion i förundersökningsprotokollet.

Det är en slump att Inga-Britt Anderklev hade samma tröja på sig både den 14 oktober 2023 och den 2 november 2023. Han tror att hon hade grå mjukisbyxor på sig den 2 november 2023. De bytte byxor på henne när de gjorde i ordning henne efter det att hon avlidit.

Tingsrättens bedömning

Inga-Britt Anderklev påträffades död strax efter kl. 13 den 2 november 2023. Hon hade, för sin höga ålder, dessförinnan varit vid god fysisk hälsa. Det hade inte märkts några tecken på att hon skulle avlida just den dagen. Inga-Britt Anderklev hade då hon påträffades död varit ensam i sin lägenhet sedan Christopher Johansson lämnade den strax före kl. 11. Dessförinnan hade Christopher Johansson varit ensam tillsammans med henne i 35 minuter.

Inga-Britt Anderklev var då hon påträffades död klädd i samma tröja och till synes samma byxor som på den i målet aktuella filmen, dvs. i den tröja och de byxor som Katrin Anderklev redan i förhör i december 2023, innan någon alternativ dag var aktuell, uppgav att hon hade lagt fram på morgonen den 2 november 2024. Uppgiften att Inga-Britt Anderklev påträffades i dessa kläder har bekräftats av ambulanssjukvårdaren Anneli Johansson. Egzona Shala har inte kunnat erinra sig Inga-Britt Anderklevs klädsel den 2 november 2023 och Daniella Wogenius Lettenström har varit osäker men uppgett att hon tror att Inga-Britt Anderklev hade grå eller blå byxor och att de kanske bytte byxor på henne. Christopher Johanssons uppgift om vilka byxor Inga-Britt Anderklev bar har lämnats först efter det att han kunnat ta del av vad Daniella Wogenius Lettenström sagt i polisförhör. Redan i förhör i december 2023 uppgav Katrin Anderklev vidare även att det gula som syns på en soffa i bakgrunden på filmen är ett påslakan med blå blommor och att hon hade sovit på den soffan natten till den 2 november 2023. Dessa omständigheter talar med styrka för att den aktuella filmen spelades in den 2 november 2023.

Christopher Johansson erkände innan han greps av polis mer eller mindre uttryckligen i kontakter under november 2023 med Ronja Wallgren, Cecilia Blickner, Alexandra Jonson, Natalie Sternhag och Mariella Martinsson att han hade utfört mordet på Inga-Britt Anderklev. Hans förklaringar av detta framstår inte som trovärdiga. Han har visserligen även tidigare haft konversationer med makabert innehåll med Ronja Wallgren och Cecilia Blickner men han har till synes helt saknat anledning att erkänna ett mord han inte begått för Alexandra Jonson, Natalie Sternhag och Mariella Martinsson. Hans uppgifter om att han försökte framstå i bättre dager eller att det var lättare att påstå att han utfört ett barmhärtighetsmord än berätta vad han egentligen gjort framstår närmast som obegripliga. Det har heller inte framkommit något i utredningen som tyder på att Christopher Johansson varit i påtaglig psykisk obalans i tiden mellan den 2 november 2023 och då han greps den 30 november 2023. Tvärtom framstår hans konversationer med andra personer och det förhållandet att han bytte mobiltelefon och raderade sitt Snapchatkonto som adekvat om han gjort sig skyldig till mord.

Christopher Johansson har även i polisförhör erkänt att han mördade Inga-Britt Anderklev och att han filmade när han utförde mordet. Det framgår visserligen av åberopade häktesjournaler att Christopher Johansson mådde dåligt psykiskt efter det att han hade häktats, vilket i sig inte är märkligt om man är frihetsberövad misstänkt för mord. Utredningen ger dock inte stöd för att han skulle ha varit i så dåligt skick att han inte förstod vad han sade när han erkände mordet. Han har själv uppgett att han i april 2024 mådde någorlunda bra igen. Det var dock inte förrän den 8 juni 2024, efter det att han haft möjlighet att ta del av förundersökningsprotokollet, som han påkallade nytt förhör och i det uppgav att filmen inte hade spelats in den 2 november 2024 och att Inga-Britt Anderklev hade överlevt den behandling som han utsatte henne för. Han lämnade i förhöret den 9 juni 2024 förhållandevis detaljerade uppgifter om när filmen skulle ha spelats in. Dessa har visat sig vara felaktiga. Inte förrän han fått del av kompletterande utredning har han förlagt tidpunkten för filminspelningen till den 14 oktober 2024.

Katrin Anderklev var ledig den 14 oktober 2024 och har uppgett att hon då hon var ledig ytterst sällan inte var hemma med sin mor. Detta talar mot att filmen skulle ha spelats in den dagen. Amir Sultani har, vilket är förståeligt med beaktande av den tid som hunnit förflyta, inte kunnat erinra sig några detaljer kring den 14 oktober 2024. Han har dock uppgett att Christopher Johansson möjligen ringde till honom och sade att han inte behövde komma till Inga-Britt Anderklev vid ett av besöken, vilket skulle kunna bero på att Katrin Anderklev var hemma och att det därför inte behövde komma två personer dit från hemtjänsten. Om Inga-Britt Anderklev hade utsatts för en så plågsam behandling den 14 oktober 2024 och ändå överlevt, framstår det också som märkligt att hon inte varit så medtagen att Amir Sultani och framför allt Katrin Anderklev hade märkt något på henne efteråt.

Den rättsmedicinska utredningen är så tydlig den kan vara utan att man haft möjlighet att obducera den avlidnas kropp. Även om det inte går att till hundra procent utesluta är det osannolikt att Inga-Britt Anderklev skulle ha överlevt den behandling som filmen visar att hon utsattes för. Det är under alla

förhållanden ytterst osannolikt att hon skulle kunna återhämta sig så snabbt att hon kunnat dricka och förflytta sig i direkt anslutning till händelsen på sätt som Christopher Johansson hävdar.

Sammantaget är den åberopade bevisningen så robust att det är ställt utom rimligt tvivel att den aktuella filmen spelades in den 2 november 2023 och att Christopher Johansson då dödade Inga-Britt Anderklev genom att linda plastfolie runt hennes huvud och på så sätt täckte för hennes andningsvägar och förhindrade henne från att kunna andas. Omständigheterna är sådana att det inte finns skäl att överväga andra möjliga dödsorsaker. Christopher Johanssons agerande var sådant att det med beaktande av vad han gett uttryck för i konversationer med andra personer, kan hållas för visst att han handlade med direkt uppsåt att döda Inga-Britt Anderklev. Han skall, såsom åklagaren har angett, dömas för mord.

Påföljd m.m.

Christopher Johansson förekommer inte tidigare i belastningsregistret. Enligt personutredningen har han levt under ordnade sociala förhållanden. Christopher Johansson skall nu dömas för mord. Enligt det rättspsykiatriska utlåtandet begick han inte gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning och han led inte heller vid tiden för den rättspsykiatriska undersökningen av en sådan störning.

Det saknas förmildrande omständigheter kring mordet. Däremot finns det flera försvårande omständigheter. Gärningen var av ett särskilt hänsynslöst slag.

Gärningen präglades av viss förslagenhet. Christopher Johansson använde sig av ett tillvägagångssätt som inte lämnade några synliga spår och han valde ett offer som uppnått en sådan hög ålder att omgivningen inte skulle bli förvånad om hon avled. Dödsfallet kom också att uppfattas som naturligt. Mordet skulle med stor sannolikhet aldrig ha upptäckts om han inte själv röjt det.

Det går inte att med säkerhet att fastställa exakt hur utdraget händelseförloppet vid gärningen var. Det kan dock fastslås att gärningen måste ha påbörjats en inte obetydlig tid innan filminspelningen påbörjades och även fortsatt viss tid efter det att inspelningen avslutades. Inga-Britt Anderklev måste, även med beaktande av hennes höga ålder och hälsa, ha känt stark dödsångest och gärningen innebar ett svårt lidande för henne.

Gärningen begicks mot en äldre försvarslös människa i hennes eget hem, där Christopher Johansson befann sig i sitt arbete med uppgift att hjälpa henne. Inga-Britt Anderklev hade inga som helst möjligheter att freda sig.

Sammantaget är omständigheterna kring gärningen sådana att påföljden skall bestämmas till fängelse på livstid.

Häktning

Det finns risk för att Christopher Johansson på fri fot undandrar sig verkställighet av det utdömda fängelsestraffet och även risk för fortsatt brottslighet. Han skall därför stanna kvar i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas mot honom.

Skadestånd

Christopher Johansson har bestritt skadeståndsyrkandena i enlighet med inställning i skuldfrågan. Han har, för det fall han döms för det åtalade brottet, godtagit skäligheten av de yrkade beloppen liksom sättet att beräkna ränta.

Med ovan angiven bedömning i skuldfrågan skall framställda skadeståndsyrkanden bifallas.

Övrigt

Ingen har haft någon erinran mot de särskilda yrkandena. Dessa är lagligen grundade och skall därför bifallas.

Med beaktande av påföljdsbestämningen och Christopher Johanssons ekonomiska förmåga skall kostnaderna för den offentliga försvararen och målsägandebiträdet stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Arne Åkerström samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Arne Åkerström

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uddevalla tingsrätt senast **den 20 augusti 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Uddevalla tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Uddevalla tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uddevalla tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uddevalla tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uddevalla tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 14

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-10-09

Bilaga C
Mål nr B 5439-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19741231-4978	Datum för dom/beslut 2024-10-09
Efternamn Johansson	Förnamn Christopher

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-11-30	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Lina Nestor

Dok.Id 777190

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se