



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 24

DOM
2020-12-29
Göteborg

Mål nr
B 5475-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 20 oktober 2020 i mål nr B 11525-20 och B 8550-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Tilltalad)

Krzysztof Pencarski, 19650409-3235
Frihetsberövande: Häktad
Håkansgatan 3 A, lgh 1202, 418 75 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Linus Gabrielsson
Tredje Långgatan 13 B, 413 03 Göteborg

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Elisabeth Trouvé
Göteborgs åklagarkammare

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten dömer Krzysztof Pencarski för mord enligt 3 kap. 1 § brottsbalken (i stället för grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott) och bestämmer fängelsestraffets längd till 14 år.

Krzysztof Pencarski ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla, med tillämpning av även 35 kap. 7 § offentlighets- och sekretesslagen.

Sekretessbestämmelserna i 35 kap. 1, 7 och 13 §§ offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämpliga för de uppgifter ur obduktionsprotokollet, tingsrättens aktbilaga 50 och hovrättens aktbilaga 21, samt journalutdrag, hovrättens

Dok.Id 587082

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag – fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		www.vastrahovratten.domstol.se		

aktbilaga 23, som har lagts fram inom stängda dörrar vid hovrättens huvudförhandling. Vidare ska sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § nyss nämnda lag vara fortsättningsvis tillämplig för uppgifterna i Larmcentralens händelserapport, tingsrättens aktbilaga 50.

Linus Gabrielsson ska få ersättning av allmänna medel med 28 511 kr, varav 18 954 kr för arbete, 3 855 kr för tidsspillan och 5 702 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Krzysztof Pencarski för mord till livstids fängelse.

Krzysztof Pencarski har anslutningsvis yrkat att hovrätten ogillar åtalet för mord, i andra hand dömer honom för misshandel och vållande till annans död.

Part har motsatt sig bifall till motparts yrkande om ändring av tingsrättens dom.

Åklagaren har förklarat att hon inte längre alternativt yrkar att Krzysztof Pencarski ska dömas för synnerligen grov misshandel.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten och i det sammanhanget spelat upp ljud- och bildupptagningarna av förhören som hölls där. Som ny bevisning i hovrätten har åklagaren åberopat förhör med rättsläkaren Anton Mittendorf och ytterligare obduktionsbilder.

Anton Mittendorf har uppgett bland annat följande. Pawel Boilek utsattes för trubbigt våld, främst mot huvudet. Det fanns minst 17 skador på Pawel Boileks huvud och där-

utöver skador på bål, armar och ben. Det rörde sig om upprepat våld, men en del skador kan ha uppkommit genom samma våldsutövning, till exempel kan sprickorna bakom öronen ha uppkommit genom att någon har dragit i dem och samtidigt utdelat en "dansk skalle". Någon skada kan också ha uppkommit vid fall efter slag i ansiktet. Benbrotten i ögonhålan och i tinningen uppstod sannolikt genom olika slag. Placeringen av skador på arm och hand tyder på att det rörde sig om passiva avvärjningsskador efter slag eller sparkar. – Döden orsakades av hjärnskador. Det fanns en blödning under den hårda hjärnhinnan längs i princip hela den vänstra sidan av huvudet. Blödningarna gav en tryckeffekt som gjorde att medellinjen i hjärnan sköts åt sidan och pressades samman. Det fanns även blödningar inuti hjärnvävnaden, både åt pannan till och i nacken. Under den mjuka hjärnhinnan sågs flera olika ställen som utsatts för våld. – Beträffande revbenen talar skadorna i ryggdelen och en skada på vänster sida, där det fanns en påtaglig blödning, för att de uppkom genom åtminstone två slag eller islag efter fall. De högra revbensbrotten kan i stället ha orsakats av räddningsinsatser. – Merparten av skadorna hade ett färskt utseende. Det går inte att utesluta att några skador på armarna liksom ett gult märke runt höger öga var äldre. När det gäller hjärnskadorna kan de inte ha uppkommit några dagar eller någon vecka före misshandeln. Vissa skador som på bilderna ser ut som diskreta märken eller rodnader i ansiktet motsvarades i själva verket av stora underhudsblödningar. På samma sätt fanns en blödning på vänstra sidan av bröstkorgen under bröstmuskulaturen, där blödningen inte syntes på huden eftersom den inte hunnit nå dit. – Det är möjligt att orsaka skadorna enbart med händerna om den som slår är kapabel att slå hårt och effektivt.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens dom har Krzysztof Pencarski gjort sig skyldig till grovt rattfylleri.

Gällande åtalet för mord alternativt grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott, gör hovrätten följande överväganden.

På de skäl tingsrätten angett drar även hovrätten slutsatsen att Pawel Boilek, trots att han blivit misshandlad en tid före händelsen, inte hade några betydande skador då han kom till lägenheten. Av utredningen framgår att Pawel Boilek där utsattes för trubbigt våld i form av slag, sparkar eller islag vid fall samt grepp i öronen. Han hade bland annat omfattande skador på hjärnan, brott på ena ögonhåleväggen, ena tinningbenet och flera revben samt sår och blödningar på och under huden. Pawel Boilek avled till följd av hjärnskadorna.

Krzysztof Pencarskis inställning har även i hovrätten varit att han och Pawel Boilek var i slagsmål och att det våld han själv utövade skedde i nödvärn. Denna förklaring har han lämnat efter sina inledande uppgifter om att Pawel Boilek var skadad redan då denne kom till lägenheten och därför blev liggandes på golvet. Krzysztof Pencarskis beskrivning av Pawel Boileks angrepp har varit vag och det har inte framkommit någon närmare förklaring till varför Pawel Boilek skulle ha angripit honom. Vidare har Krzysztof Pencarski själv angett att han var arg på Pawel Boilek då denne bland annat ifrågasatte hans tidigare framgångar inom brottnings. Krzysztof Pencarski hade inte några skador som motsvarar ett angrepp av Pawel Boilek. Däremot återfanns Pawel Boilek med omfattande, allvarliga och färskas skador. Han hade därtill skador på underarmarna som Anton Mittendorf beskriver som passiva avvärjningsskador. Mot bakgrund av det nu sagda kommer hovrätten till slutsatsen att Krzysztof Pencarskis uppgift om nödvärn är en efterhandskonstruktion. Han hade alltså inte rätt till nödvärn.

Det är bevisat att det var Krzysztof Pencarski som utövade det våld som orsakade Pawel Boilek de dödliga hjärnskadorna. Det är inte möjligt att avgöra hur många slag eller sparkar Krzysztof Pencarski utsatte Pawel Boilek för eller under hur lång tid våldet pågick. Av Anton Mittendorfs uppgifter och obduktionsprotokollet framgår dock att det måste ha varit fråga om upprepat och mycket kraftigt våld mot Pawel Boileks huvud, men även mot andra delar av kroppen. Av brottsplatsundersökningen framgår att det fanns blodstänk på väggar och golv. De flesta stänken fanns lågt på väggarna, upp till cirka en meter med riktning snett uppåt. Det anges i brottsplatsundersökningen att det fanns blodbild som uppstått då blod lämnat ett föremål eller kroppsdel till följd

av en svingande rörelse. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att utredningen talar för att Pawel Boilek befann sig nära golvet när han utsattes för i vart fall en del av våldet. Av bland annat Joachim Lindqvists och Pontus Fricks uppgifter framgår vidare att Pawel Boilek hade synliga skador.

Krzysztof Pencarski har varit brottare på elitnivå och tränat barn och ungdomar i sporten. Han hade i lägenheten en boxningssäck som han använde för träning. Det måste ha stått klart för Krzysztof Pencarski i gärningsögonblicket att det fanns en avsevärd risk för att Pawel Boilek skulle dö av så omfattande och kraftigt våld mot huvudet som han utsatte denne för. Krzysztof Pencarski agerande efteråt leder också till slutsatsen att han var likgiltig inför att Pawel Boilek skulle avlida till följd av våldet mot huvudet. Krzysztof Pencarski dröjde med att kontakta ambulans och ringde i stället till ett flertal bekanta och till sin socialsekreterare. Vidare städade Krzysztof Pencarski undan och täckte över blod från Pawel Boilek innan han kallade på ambulans och polis. Hovrätten finner att det är utrett att Krzysztof Pencarski agerade med likgiltighet i förhållande till om Pawel Boilek skulle avlida och berövade därmed uppsåtligen denne livet. Utgångspunkten vid uppsåtligt dödande är att gärningen ska bedömas som mord om det inte föreligger förmildrande omständigheter. Några sådana omständigheter har inte framkommit i målet. Gärningen är därför att bedöma som mord.

Det har inte framkommit att det förekom sådana omständigheter som särskilt ska beaktas som skäl för livstids fängelse. I stället ska ett tidsbestämt straff dömas ut. Vid en helhetsbedömning finner hovrätten, även med beaktande av att det skett en allmän straffhöjning för mord, att straffvärdet för gärningen motsvarar 14 års fängelse. Hovrätten har därvid särskilt beaktat att Krzysztof Pencarski begick gärningen med likgiltighetsuppsåt och inte avsiktsuppsåt. Vidare finns det vissa oklarheter i fråga om hur utdraget händelseförloppet var och om Pawel Boileks insikter i vad som hände. Någon annan påföljd för den samlade brottsligheten än fängelse är utesluten.

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det finns risk för att Krzysztof Pencarski avviker eller på annat sätt undandrar sig straff. Han ska därför stanna kvar i häkte.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 26 januari 2021

Hovrättslagmannen Eva Ahlquist, hovrättsrådet Christina Fleur (skiljaktig) och tf. hovrättsassessorn Ida Vilhelmsson samt nämndemännen Bengt Hellgren och Fabiola Kindblad har deltagit i avgörandet.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C

Skiljaktig mening, aktilaga 27



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2020-10-20
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 8550-20

B 11525-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Krzysztof Pencarski, 19650409-3235
Frihetsberövande: Häktad
Håkansgatan
418 75 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Linus Gabrielsson
Advokatbyrån Crown AB
Tredje Långgatan 13 B
413 03 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Elisabeth Trouvé
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Dödsboet efter Pawel Boilek

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2020-05-27 -- 2020-05-28
2. Vållande till annans död, grovt brott, 3 kap 7 § 2 st brottsbalken
2020-05-27 -- 2020-05-28
3. Grovt rattfylleri, 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649) i sin lydelse före 1 juli 2019
2018-12-25

Åtal som den tilltalade frikänns från

Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2019-01-15

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 03		måndag - fredag
		E-post: avdelning3tgg@dom.se		08:00-16:30
		www.goteborgstingsratt.domstol.se		

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Häktning m.m.

Krzysztof Pencarski ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 1 § och 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för obduktionsbilder m.m., aktbil 50, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Linus Gabrielsson får ersättning av staten med 156 502 kr. Av beloppet avser 114 081 kr och 24 öre arbete, 11 120 kr tidsspillan och 31 300 kr och 31 öre mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

1. Krzysztof Pencarski ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 620 kr.
 2. Dödsboet efter Pawel Boilek förklaras äga bättre rätt än Krzysztof Pencarski till i beslag tagen personbil UUT680 och till dess bilnyckel (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnr: 2020-5000-BG66950-1 och 2020-5000-BG68274-7). Egendomen ska efter att domen har vunnit laga kraft utlämnas till dödsboet efter Pawel Boilek.
-

YRKANDEN M. M.

Åklagarens yrkanden och bevisning, se bilaga 1-3.

DOMSKÄL***Bilaga 1******KRZYSZTOF PENCARSKIS INSTÄLLNING***

Krzysztof Pencarski har förnekat gärningen med hänvisning till att det var ett slagsmål mellan honom och Pawel Boilek under natten den 27 - 28 maj 2020 samt uppgett följande. Han agerade i självförsvar och försökte förmå Pawel Boilek att lämna lägenheten eller dämpa sig varpå han attackerades av honom. Det våld han såg sig tvungen att tillgripa var inte uppenbart oförsvarligt. Han har i vart fall inte medvetet orsakat Pawel Boileks död eller gjort något annat risktagande och inte haft något uppsåt till detta. Pawel Boilek levde ett hårt liv och var skadad redan tidigare och det är inte utrett att det var Krzysztof Pencarski som vållade hans död.

HÄNDELSEFÖRLOPPET

Inledningsvis är följande utrett. Pawel Boilek blev 39 år gammal och hade känt Krzysztof Pencarski i ca två månader vid tiden för den åtalade händelsen. De tre senaste veckorna bodde Pawel Boilek hemma hos Krzysztof Pencarski. Båda två kom från Polen och enligt Krzysztof Pencarski var Pawel Boilek bostadslös varför han hjälpte honom. Krzysztof Pencarski själv hade nyligen vräcks från en bostad på grund av att han varit berusad och bråkat och nu flyttat in i en annan lägenhet. Den 27 maj 2020 var Pawel Boilek och Krzysztof Pencarski i lägenheten tillsammans med Slawomir Jozwik. De drack alkohol och besökte Systembolaget vid några tillfällen. Under eftermiddagen blev Slawomir Jozwik nekad att få handla på

Systembolaget och återvände inte till lägenheten därefter. Senare på kvällen såg en granne till Krzysztof Pencarski, Johan Wahlberg, att denne släppte in Pawel Boilek i lägenheten varefter det hördes bråk från Krzysztof Pencarskis lägenhet. Under kvällen ringde Krzysztof Pencarski till några vänner, Anders Hedberg och Ole Hedberg och samtalade med dem. Enligt Anders Hedberg lät han positiv och Ole Hedberg har beskrivit honom som lite berusad. På morgonen den 28 maj 2020 ringde han Jan Dluzewski, som har uppgett att han lät chockad och stressad och berättade att en man låg blodig i hans hall. Jan Dluzewski har berättat att han föreslog att Krzysztof Pencarski skulle ringa efter ambulans vilket han uppfattade att han gjorde. Sedan ringde han sin socialsekreterare Karin Andersson och bokade en tid. Hon har omvitnat att hon inte noterade något särskilt med hans sinnesstämning. Härfter, omkring kl. 10.00, ringde han Renata Holm, som har uppgett att Krzysztof Pencarski berättade om en berusad och blodig man i sin lägenhet och att hon uppmanade honom att ringa efter en ambulans. Enligt Renata Holm lät han rädd och skakig på rösten och sade att mannen hade snarkat hela natten och saknade puls. Hon har vidare uppgett att han vid ett telefonsamtal en stund senare sade att mannen var död.

Krzysztof Pencarski ringde ambulansen den 28 maj 2020 ca kl. 10.20.

Ambulansföraren och anestesijuksköterskan Pontus Frick har omvitnat att de hade fått larm om ett hjärtstopp och påbörjade hjärt- och lungräddning samt att mannen var blodig. Ambulansläkaren Joachim Lindqvist har beskrivit honom som svårt misshandlad och blodig med svullnader och hematom samt att han inte hade någon andning eller hjärtaktivitet. Joachim Lindqvist har vidare uppgett att hans käke var stel så att det var svårt att få in en andningstub, vilket talar för att han hade varit död i ett par timmar.

KRZYSZTOF PENCARSKIS UPPGIFTER

Krzysztof Pencarski gjorde tidigare under förundersökningen gällande att Pawel Boilek hade misshandlats av andra personer innan han kom till lägenheten på kvällen den 27 maj 2020 men har sedan lagt till att även han själv angrep honom i nödvärn. Krzysztof Pencarski har i huvudsak uppgett följande. Pawel Boilek hade varit i bråk när han kom hem, var väldigt aggressiv och angrep Krzysztof Pencarski med sparkar samt kallade honom fula ord. Krzysztof Pencarski blev arg och uppmanade honom att lämna lägenheten. Pawel Boilek fortsatte att sparka och slå och Krzysztof Pencarski sparkade och slog tillbaka. Krzysztof Pencarski träffade honom i ansiktet och på armarna samt sparkade honom på benen. Pawel Boilek hämtade en stor machetkniv från köket, som var 30 – 40 cm lång och försökte att hugga honom med den. Krzysztof Pencarski slog honom på handleden så att han tappade kniven och Krzysztof Pencarski lade undan den. De fortsatte att slåss och Krzysztof Pencarski försvarade sig. De föll till golvet eftersom de inte orkade mera. Krzysztof Pencarski lade sig i sovrummet och Pawel Boilek låg kvar i hallen. Omkring kl. 7.00 – 8.00 på morgonen hörde han Pawel Boilek snarka. Det var blod på golvet som han städade bort. Pawel Boilek ville inte gå upp och han ringde en del vänner och socialen. Han kände ingen puls på Pawel Boilek och ringde sedan 112.

DÖDSORSAK

Av den rättsmedicinska obduktionen framgår att Pawel Boilek hade de skador som åklagaren har redovisat i sin gärningsbeskrivning och att ambulanspersonalens uppgifter kan tala för att han hade varit död i tre – åtta timmar, vilket anges vara en mycket osäker angivelse. Följande slutsatser redovisas i utlåtandet.

”Skadornas uppkomstsätt

Skadornas utseende visar att de orsakats av trubbigt våld.

Skadorna på huvudet har ett utseende som talar starkt för att de uppkommit genom upprepat trubbigt våld såsom slag och/eller sparkar mot huvudet samt islag vid fall.

Skadorna på och bakom öronen har ett utseende som kan tala för att de orsakats genom trubbigt våld såsom drag eller grepp i ytteröronen.

Skadorna på bålen har ett utseende som talar för att de uppkommit genom trubbigt våld såsom slag, sparkar eller islag vid fall.

Skadorna på armarna har ett utseende som talar för att de uppkommit genom trubbigt våld såsom slag, islag eller sparkar. Flera av skadorna är förenliga med passiva avvärjningsskador, där underarmarna använts för att blockera det trubbiga våldet i syfte att skydda resten av kroppen.

Dödsorsak

Fynden och omständigheterna talar starkt för att döden orsakats av hjärnskadorna.

Dödssätt

Fynden talar starkt för att döden var resultatet av annans handaöverkan.”

Enligt Krzysztof Pencarski hade Pawel Boilek utsatts för våld redan innan han kom till lägenheten. Det kan konstateras att Pawel Boilek inte har några synliga skador på de bilder från övervakningskameran vid Systembolaget som togs tidigare under dagen. Grannen Johan Wahlberg har uppgett att han såg Pawel Boilek genom tittögat till sin dörr när han var på till Krzysztof Pencarskis lägenhet på kvällen och beskrivit honom som berusad och sliten men att han inte var blodig eller såg skadad ut. Ted Holm har uppgett att han talade med Pawel Boilek i telefonen kl. 16.45 den 27 maj 2020 och att han då lät lugn och sansad. Tingsrätten konstaterar att dessa uppgifter inte är förenliga det som Krzysztof Pencarski uppgett om att han var skadad redan när han kom till lägenheten. Det är dock utrett genom Slawomir Jozwiks och Linda Henrikssons uppgifter att Pawel Boilek hade blivit misshandlad vid ett tidigare tillfälle i maj 2020 och då åsamkats skador i ansiktet och revbenen. Enligt tingsrättens uppfattning kan det uteslutas att han redan då fick hjärnskador

som kan ha lett till flera veckor senare utan den rimliga förklaringen är att det var det kraftiga våld som Krzysztof Pencarski utsatte honom för som orsakade hans död.

NÖDVÄRN

Krzysztof Pencarski har uppgett att han agerade i nödvärn efter att Pawel Boilek angripit honom med slag och sparkar samt hämtat en machetekniv. Det kan konstateras att Krzysztof Pencarski inte hade några skador med undantag för blånader på benen, som han tidigare under förundersökningen har förklarat ha uppkommit vid träning. Oavsett om även Pawel Boilek har åsamkat honom blånaderna är det utrett att Krzysztof Pencarski inte hade några allvarliga skador efter händelsen. Krzysztof Pencarski har varit brottare på elitnivå och var betydligt större än Pawel Boilek varför han borde ha kunnat freda sig från honom utan att tillgripa ett så kraftigt våld som skett. Vid undersökningen av lägenheten påträffades blod på golvet och långt ner på väggarna vilket talar för att Pawel Boilek låg ned när han fick motta slag och sparkar. Någon macheteliknande kniv har inte påträffats i lägenheten, vilket borde ha skett eftersom Krzysztof Pencarski har uppgett att han slängde undan den. De enda knivar som hittades i lägenheten var en som låg på köksbordet och en i diskstället. Det kan sammanfattningsvis konstateras att det eventuella våld som Pawel Boilek kan ha utsatt Krzysztof Pencarski för inte har gett honom rätt att gå till angrepp på det sätt som skett.

BROTTSRUBRICERING

Åklagaren har i första hand gjort gällande att gärningen ska bedömas som mord. Tingsrätten konstaterar att det inte har framkommit omständigheter som talar för att Krzysztof Pencarski hade för avsikt att döda Pawel Boilek eller att han insåg att detta var en oundviklig följd av hans agerande. Frågan är om han hade ett s.k. likgiltighetsuppsåt till att Pawel Boilek skulle dö av det våld han utsatte honom för.

Tingsrätten anser att det finns omständigheter som talar emot att Krzysztof Pencarski var likgiltig inför vilka följder våldet skulle få. Det kan t.ex. konstateras att det inte var fråga om knivhugg eller användning av andra tillhyggen som typiskt sett kan leda till döden. Brotsrubriceringen synnerligen grov misshandel är avsedd för de absolut allvarligaste fallen av misshandel och det har inte framkommit att de slag och sparkar som Krzysztof Pencarski utsatte Pawel Boilek för ska räknas till denna kategori. Tingsrätten bedömer Krzysztof Pencarskis gärningar som misshandel och vållande till annans död, som ska bedömas som grova, dvs. i enlighet med åklagarens andrahandsyrkande.

Bilaga 2, åtalpunkt 1

Krzysztof Pencarski har erkänt gärningen. Eftersom erkännandet stöds av den övriga utredningen ska åtalet bifallas.

Bilaga 2, åtalpunkt 2

Krzysztof Pencarski har medgett att han körde bil vid tillfället men bestritt ansvar för brott med hänvisning till att han inte kände till att körkortet var återkallat, samt lämnat följande uppgifter. Han hade tappat bort sitt körkort redan före det grova rattfylleriet i åtalpunkten och dagen efter körningen gav polisen honom bilnycklarna och skjutsade honom så att han kunde hämta sin bil.

Tingsrätten konstaterar att Krzysztof Pencarskis uppgifter inte är motbevisade och inte heller orimliga. Hans invändning om att han inte kände till att körkortet var återkallat får därför godtas varför åtalet ska ogillas.

PÅFÖLJDSFRÅGAN

Krzysztof Pencarski förekommer inte i belastningsregistret. Tingsrätten bedömer det sammanlagda straffvärdet av brottsligheten till fängelse fyra år och det finns inte förutsättningar för någon annan påföljd.

SÄRSKILT YRKANDE

Krzysztof Pencarski har medgett yrkandet som ska bifallas.

HÄKTNINGSFRÅGAN

Med hänsyn till tingsrättens bedömning i rubriceringsfrågan är den s.k. tvåårsregeln inte längre tillämplig. Med hänsyn till fängelsestraffets längd anser tingsrätten att det finns en risk för att Krzysztof Pencarski avviker eller på annat sätt undandrar sig straffet varför ska vara häktad i avvaktan på att domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.

ÖVRIGT

Eftersom Krzysztof Pencarski döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala 800 kr till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (TR-01)

Överklagande kan ske till Hovrätten för Västra Sverige och ska ges in till tingsrätten senast den 10 november 2020.

Christina Brockmeyer

Avräkningsunderlag har upprättats.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19650409-3235	Datum för dom/beslut 2020-10-20
Efternamn Pencarski	Förnamn Krzysztof

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-28	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

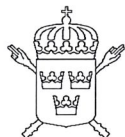
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarsenatet Väst
Göteborgs åklagarkammare
Kammaråklagare Elisabeth Trouvé

Stämningsansökan

2020-09-17

Sida 1(4)
Handling 192
Ärende AM-78626-20
Handläggare 410-A-AK

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 3

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Inkom B 2020-10-01

MÅLNR: B 8550-20

INKOM: B 2020-09-18

MÅLNR: B 8550-20

AKTBIL: 49

Göteborgs tingsrätt
B 8550-20

Häktat mål
Åklagarbundet

Stämningsansökan

Tilltalade

Krzysztof Pencarski (19650409-3235)

Företräds av advokat Linus Gabrielsson.

- Anhållen 2020-05-28, Häktad 2020-05-31.

Ansvarsyrkanden m.m.

MORD

5000-K629352-20

Krzysztof Pencarski har har berövat Pawel Boilek livet genom att utdela slag och sparkar mot hans huvud, kropp och armar. Våldet har orsakat Pawel Boilek färsk blödning under den hårda hjärnhinnans vänstra sida, spridda blödningar i hjärnvävnaden och under de mjuka hjärnhinnorna, tecken på syrebristorsakade skador i hjärnans centrala delar och slitskador i nervcellstrådar med kraftig hjärnsvullnad, förskjutning av hjärnans medellinje och tecken till inklämning. Flera sår, hudavskrapningar och blånader på huvudet med underliggande blödningar och brott i den vänstra yttre ögonhåleväggen samt i det vänstra tinningbenet. Blånader och hudavskrapningar på bålen med underliggande blödningar samt brott på flera revben. Blånader och hudavskrapningar på armarna, delvis med underliggande blödningar. Det hände den 28 maj 2020 på Håkansgatan, Göteborgs stad.

27-28

Krzysztof Pencarski begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

*Justerat
av åklagaren
under slut
2020-10-01
Gabriella
Varga*

Ansvarsyrkande i andra hand

SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL och VÅLLANDE
TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT alternativt GROV
MISSHANDEL och VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD,
GROVT BROTT

I vart fall ska gärningen bedömas som synnerligen grov, alternativt grov, misshandel och vållande till annans död, grovt brott, då gärningen varit livsfarlig och Krszysztof Pencarski visat synnerlig eller i vart fall särskild hänsynslöshet och råhet då det rör sig om omfattande våld bland annat mot huvudet samt då han av oaktsamhet orsakat Pawel Boileks död genom ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Lagrum: 3 kap. 6 och 7 §§ brottsbalken

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Krzysztof Pencarski** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Joachim Lindqvist** angående hans iakttagelser då ambulansen kom till platsen till styrkande av gärningen.
3. Förhör med vittnet **Pontus Frick** angående hans iakttagelser då ambulansen kom till platsen till styrkande av gärningen.
4. Förhör med vittnet **Johan Conny Wahlberg** angående bl.a. hans iakttagelser av målsäganden den 27 maj 2020 till styrkande av gärningen
5. Förhör med vittnet **Linda Henriksson** angående hennes iakttagelser av målsäganden före aktuell gärning samt hennes kontakter med målsäganden till styrkande av gärningen.
6. Förhör med vittnet **Slawomir Krzysztof Jozwik (tolkbehov polska)** angående bl.a. hans iakttagelser av målsäganden, kontakter med målsäganden och tilltalad aktuell dag till styrkande av gärningen.
7. Förhör med vittnet **Ted Holm** angående hans kontakt med målsäganden den 27 maj 2020 till styrkande av gärningen.
8. Förhör med vittnet **Sven Per Anders Hedberg** angående hans kontakt med tilltalad aktuell dag till styrkande av gärningen.
9. Förhör med vittnet **Ole Ernström** angående bl.a. hans kontakter med den tilltalade aktuell dag samt om hans erfarenheter av tilltalad vad gäller humör och brottnings till styrkande av gärningen.
10. Förhör med vittnet **Jan Dluzewski** angående bl.a. hans kontakter med den tilltalade den 28 maj 2020 till styrkande av gärningen.
11. Förhör med vittnet **Karin Maria Andersson** angående hennes kontakter med den tilltalade den 28 maj 2020 till styrkande av gärningen.

12. Förhör med vittnet **Renata Holm** angående bl.a. hennes kontakter med den tilltalade den 28 maj 2020 till styrkande av gärningen.

Övrig bevisning

1. Anmälan och HR för att visa på tid och plats för gärningen (förundersökningsprotokoll s. 1-8).
2. Dödsfall primärrapport(förundersökningsprotokoll s. 9-11) för att bevisa vilka uppgifter och omständigheter som framkom initialt.
3. Utskrivet SOS-samtal(förundersökningsprotokoll s. 12-18) för att bevisa vad tilltalad uppgivit till larmoperatören.
4. Ambulansjournaler(förundersökningsprotokoll s. 18-23) för att bevisa vilka omständigheter som förelåg då ambulanspersonal kom till platsen.
5. PM Sammanfattning HR Bohusgatan(förundersökningsprotokoll s. 246-247 och Bilaga A sid 1-25) för att bevisa tilltalads humörsvägningar.
6. PM Övervakningsfilm och stillbilder Systembolaget(förundersökningsprotokoll s. 250-253) för att bevisa att målsägandens frånvaro av allvarliga skador vid tidpunkten samt vid vilka tider tilltalad, målsäganden och vittnet Jozwik Slawomir Krysztof varit på Systembolaget..
7. NFC Sakkunnigutlåtande avseende beslag och spår (blodspår, mopp mm, ölburk i bostaden (förundersökningsprotokoll s. 255-273) för att bevisa vilka som avsatt spår och var till styrkande av att tilltalad är ensam gärningsman..
8. Brottssplatssundersökning(förundersökningsprotokoll s. 274-307) för att bevisa att tilltalad är gärningsman.
9. Bilder i tilltalads mobiltelefon (på målsäganden) (förundersökningsprotokoll s. 308-311) för att styrka målsägandens utseende några dagar före gärningen .
10. Telefontrafikanalys(förundersökningsprotokoll s. 312-369) för att bevisa att tilltalad är ensam gärningsman, vilka kontakter tilltalad haft under perioden 27-28 maj 2020 samt vilka kontakter målsäganden haft den 27 maj 2020 ..
11. Rättskemisk undersökning och Slutligt dödsfallsutlåtande samt bilder från obduktion (förundersökningsprotokoll s. 374-396, OBS Sekretess Protokollbilaga sid 26-29) avseende målsäganden för att bevisa dennes skador och dödsorsak-/sätt.

12. Rättsmedicinsk kroppsundersökning misstänkt med bilder och Rättskemisk undersökning misstänkt(förundersökningsprotokoll s. 397-416, 440-443) för att bevisa att misstänkt inte har avvärjningsskador samt dennes alkoholpåverkan.
13. Knivundersökning(förundersökningsprotokoll s. 426-429, 228) för att bevisa vilka knivar som påträffats och var i bostaden.
14. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 475-479, 484-491)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca två dagar redan inbokade med tingsrätten

1 oktober heldag (sakframställan och förhör misstänkt under förmiddagen, vittnesförhör nr 1 - 6 ca 20 min vardera under eftermiddagen)

2 oktober halvdag (fortsatta vittnesförhör nr 7 - 11 ca 20 min vardera)

6 oktober halvdag (personalia och pläderingar)

Åklagaren medtager DVD övervakningsfilm ca 13 min

Åklagaren kommer att gå igenom den skriftliga bevisning i väsentliga delar i övrigt önskas bevisningen genomgången genom hänvisning.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst
Göteborgs åklagarkammare
Kammaråklagare Elisabeth Trouvé

2020-09-28

Sida 1 (1)
Handling 216
Ärende AM-78626-20
Handläggare 410-A-AK

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 3

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3
INKOM: 2020-10-01
MÅLNR: B 8550-20
INKOM: 2020-09-28
MÅLNR: B 8550-20
AKTBIL: 73

B 8550-20

Tillägg till stämning av den 17 september 2020

Särskilt yrkande

Dödsboet efter Pawel Boilek ska förklaras ha bättre rätt än Krzysztof Pencarski till personbil UUT680 och till dess bilnyckel, 2020-5000-BG66950-1, 2020-5000-BG68274-7.

*Egendomen ska efter lagakraftsfullheten
utlämnas till dödsboet efter Pawel Boilek.*

Skriftlig bevisning

Registreringsbevis, UUT650, tilläggsprotokoll, 200924 sid 5.

Elisabeth Trouvé

*Justerat av
åklagaren under
huf 2020-10-01
/ Gabriella Varga*



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst
Åklagarkammaren i Halmstad
Chefsåklagare Anders Johansson

Stämningsansökan
2020-01-15

Sida 1(2)
Handling 19
Ärende AM-3902-20
Handläggare 405A-25

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Årskl. 2020-07-20
Varbergs tingsrätt
Handl. nr B 11525-20
INKOM. TB 2020-07-20
MA NR: B 11525-20
INKOM. 2020-07-18
MA NR: B 69-20
AKTBIL: 4

Varbergs tingsrätt
B 69-20

Förenklad delgivning

Stämningsansökan

Tilltalade

Krzysztof Pencarski (19650409-3235)
Företräds av advokat Katrin Honkonen.

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Ink. 2020-07-20
Akt. 11525-20
Akobil.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROVT RATTFYLLERI

5000-K1612722-18

Krzysztof Pencarski har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 1,82 promille. Det hände den 25 december 2018 på Skrea backe, Falkenberg, Falkenbergs kommun.

id shell

Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,0 promille i blodet.

Krzysztof Pencarski begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649) i sin lydelse före 1 juli 2019

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 620 kronor.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Krzysztof Pencarski** som varken erkänner eller förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Helén Stenbeck** angående sina iakttagelser vid gärningstillfället till styrkande av körningen.

Justerat
av åklagaren
under brut
2020-10-01
/ Gabriella
Vargen

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 7).

2 OLOVLIG KÖRNING

5000-K60177-19

Krzysztof Pencarski har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 15 januari 2019 på Hyllie Stationsväg, Malmö, Malmö stad.

Krzysztof Pencarski begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Krzysztof Pencarski** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 3).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1 timme.

Krzysztof Pencarski har vid ett personligt möte den 15 januari 2019 och den 10 januari 2020 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-29
Göteborg

Bilaga C
Mål nr. B 5475-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19650409-3235	Datum för dom/beslut 2020-12-29
Efternamn Pencarski	Förnamn Krzysztof

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-28	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Christina Fleur

.....

Underskrift

.....

Namnförtydligande

Dok.Id 587540

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



Skiljaktig mening i hovrätten

Hovrättsrådet Christina Fleur är skiljaktig och anför följande. Jag instämmer i de bedömningar som majoriteten har gjort fram till brottsrubriceringen. Åklagaren har gjort gällande att Krzysztof Pencarski hade ett likgiltighetsuppsåt till att Pawel Boilek skulle dö av det våld han utsatte honom för.

Det är visat i målet att Pawel Boilek utsattes för ett omfattande och upprepat trubbigt våld mot bland annat huvudet och att dödsorsaken var skadorna på hjärnan. Enligt min mening måste Krzysztof Pencarski ha förstått att det fanns en risk för att Pawel Boilek skulle avlida till följd av hans våldsutövning. Åklagaren har således bevisat att det varit fråga om ett medvetet risktagande. Det är dock inte visat att Krzysztof Pencarski uppfattade att risken för att Pawel Boilek skulle avlida som avsevärd. Lika med tingsrätten anser jag att det finns omständigheter som talar emot att Krzysztof Pencarski förhållit sig likgiltig inför vilka följder våldet skulle få. Krzysztof Pencarski var 55 år vid gärningen och tidigare ostraffad. Inte någon av vittnena har berättat att han tidigare utövat våld mot person. Våld utan tillhygge är inte på samma sätt som exempelvis knivhugg mot halsen, bröstet eller ryggen typiskt sett förenat med livsfara. Det synes visserligen ha varit fråga om impulsstyrt våld, men åklagaren har inte lyckats bevisa något egentligt motiv och annat har inte framkommit än att Krzysztof Pencarski och Pawel Boilek var vänner. Några säkra slutsatser om när Pawel Boilek dog och varför Krzysztof Pencarski agerade som han gjorde på morgonen den 28 maj 2020 innan han larmade 112 går inte heller att dra. Jag delar därför tingsrättens uppfattning att gärningarna är att bedöma som grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott. Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se