



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 32

DOM
2025-10-10
Göteborg

Mål nr
B 5777-25

Sid 1 (30)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 16 juli 2025 i mål nr B 1859-25 och B 10400-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Tilltalad)

VIDE Carl Marcus Atterstam, 20050122-1055
Frihetsberövande: Häktad
Öråsvägen 8 Bv, 438 95 Hällingsjö

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Ulrik Smedberg

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Shahrzad Rahimi och Gisela Sjövall
Göteborgs åklagarkammare

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Khledeh Ramadan
2. Salem Ramadan

Ombud och målsägandebiträde för båda: Advokaten Mia Sandros

SAKEN

Medhjälp till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- dömer Vide Atterstam för medhjälp till mord 2024-05-23--2024-06-03 (i stället för den tidsperiod som tingsrätten har angett)
- bestämmer fängelsestraffets längd till 16 år.

Hovrätten tillämpar inte 29 kap. 7 § första stycket första meningen brottsbalken.

Vide Atterstam ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 835739

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Det som tingsrätten har förordnat om beslag och sekretess ska fortfarande gälla.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter i larmsamtal, utskrift av larmsamtal på s. 84–90 i tingsrättens aktbilaga 406 samt den övervakningsfilm som lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter i fotografier på s. 6–12 i tingsrättens aktbilaga 407 samt de uppgifter som kan röja identiteten på Sekretess IF som lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.

Ulrik Smedberg ska få ersättning av staten med 197 611 kr, varav 140 678 kr för arbete, 15 805 kr för tidsspillan, 1 606 kr för utlägg och 39 522 kr för mervärdesskatt.

Mia Sandros ska få ersättning av staten med 120 083 kr, varav 88 816 kr för arbete, 7 250 kr för tidsspillan och 24 017 kr för mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 16 juli 2025 i mål nr B 1859-25 och B 10400-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Tilltalad)

Hassan Rabeie, 20030617-3113
Frihetsberövande: Häktad
Adress saknas

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Sina Safashad

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Shahrzad Rahimi och Gisela Sjövall
Göteborgs åklagarkammare

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Khledeh Ramadan
2. Salem Ramadan

Ombud och målsägandebiträde för båda: Advokaten Mia Sandros

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Hassan Rabeie ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har förordnat om beslag och sekretess ska fortfarande gälla.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter i larmsamtal, utskrift av larmsamtal på s. 84–90 i tingsrättens aktbilaga 406 samt den övervakningsfilm som lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter i fotografier på s. 6–12 i tingsrättens aktbilaga 407 samt de uppgifter som kan röja identiteten på Sekretess IF som lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.

Sina Safashad ska få ersättning av staten med 191 453 kr, varav 145 912 kr för arbete, 7 250 kr för tidsspillan och 38 291 kr för mervärdesskatt.

Ersättning till Mia Sandros, se domslutet beträffande Vide Atterstam.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 16 juli 2025 i mål nr B 1859-25 och B 10400-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Tilltalad)

Fatjam Vardari, 20040628-7698
Keramikplatsen 1 D, lgh 1202, 302 71 Halmstad

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Björn Hurtig

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Shahrzad Rahimi och Gisela Sjövall
Göteborgs åklagarkammare

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Khledeh Ramadan
2. Salem Ramadan

Ombud och målsägandebiträde för båda: Advokaten Mia Sandros

SAKEN

Mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Med upphävande av tingsrättens dom, utom såvitt avser beslut om sekretess och ersättning till försvarare och målsägandebiträde, ogillar hovrätten åtalet.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter i larmsamtal, utskrift av larmsamtal på s. 84–90 i tingsrättens aktbilaga 406 samt den övervakningsfilm som lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter i fotografier på s. 6–12 i tingsrättens

aktbilaga 407 samt de uppgifter som kan röja identiteten på Sekretess IF som lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.

Björn Hurtig ska få ersättning av staten med 179 415 kr, varav 132 431 kr för arbete, 10 512 kr för tidsspillan, 589 kr för utlägg och 35 883 kr för mervärdesskatt.

Ersättning till Mia Sandros, se domslutet beträffande Vide Atterstam.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

SAMMANFATTNING

Även hovrätten dömer Hassan Rabeie för medhjälp till mord och narkotikabrott till fängelse på livstid.

Vide Atterstam döms även i hovrätten för medhjälp till mord, grovt skyddande av brottsling och grov skadegörelse. Medhjälpsgärningen som Vide Atterstam döms för omfattar ytterligare ett moment, nämligen att han tillhandahållit bränsle till den bil som användes vid mordet. Det momentet påstod åklagarna först i hovrätten. Till skillnad från tingsrätten bedömer hovrätten att det inte är bevisat att Vide Atterstam visste att han främjade ett mord, men att han hade likgiltighetsuppsåt i förhållande till det. Hovrätten skärper påföljden för honom till fängelse i 16 år. Även hovrätten har förklarat Vide Atterstams skyddsväst förverkad. En ledamot är skiljaktig och vill frikänna Vide Atterstam från åtalet för medhjälp till mord.

Åtalet mot Fatjam Vardari ogillas i hovrätten.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Vide Atterstam har yrkat att hovrätten

- ogillar åtalet för medhjälp till mord och grovt skyddande av brottsling
- dömer honom för skadegörelse i stället för grov skadegörelse
- lindrar straffet
- ogillar åklagarnas yrkande om förverkande av en skyddsväst.

Hassan Rabeie har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för medhjälp till mord samt lindrar straffet.

Fatjam Vardari har yrkat att hovrätten ogillar åtalet, i andra hand lindrar straffet.

Åklagarna har anslutningsvis yrkat att hovrätten

- dömer Fatjam Vardari och Hassan Rabeie för mord
- bestämmer påföljden för Fatjam Vardari till fängelse på livstid
- bestämmer påföljden för Vide Atterstam till fängelse i 18 år.

Khledeh Ramadan och Salem Ramadan har anslutningsvis yrkat att hovrätten

- dömer Hassan Rabeie och Fatjam Vardari för mord
- bestämmer påföljden för Fatjam Vardari till fängelse på livstid
- skärper påföljden för Vide Atterstam.

Åklagarna har justerat gärningsbeskrivningen i åtalpunkten 1.3 på så sätt att

- sista meningen i andra stycket fått följande lydelse (tillägget är understruket):
”Han har härutöver tillgripit registreringsskyltar som använts på brottsbilen vid rekognosering samt tillhandahållit bränsle som brottsbilen tankats med.”
- tredje stycket har fått följande lydelse (justeringen är understruken): ”Det hände någon gång mellan den 23 maj 2024 och den 3 juni 2024 i Göteborgs stad.”.

Åklagarna har godtagit tingsrättens bedömning när det gäller skadegörelse (åtalpunkten 2.1) och inte längre gjort gällande att Hassan Rabeie och Fatjam Vardari ska dömas för grovt vapenbrott (åtalpunkten 1.2).

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

BEVISNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma bevisning som tingsrätten samt viss ytterligare skriftlig bevisning. Bland annat har parterna åberopat bevisning rörande de mobiltelefoner som togs i beslag av Vide Atterstam i april 2024 samt avseende en person som tidigare varit misstänkt för mordet på Karar Ramadan men som avskrivits från misstanke av polis och åklagare (Sekretess IF).

Förhören som hölls vid tingsrätten har spelats upp. På åklagarnas begäran har det hållits tilläggsförhör med Vide Atterstam avseende beslaget av mobiltelefoner i april 2024.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Åtalet för mord och medhjälp till mord - inledande slutsatser

Mordet på Karar Ramadan

Hovrätten instämmer inledningsvis med följande av tingsrättens slutsatser.

Karar Ramadan avled efter att han den 4 juni 2024 blev skjuten i ett parkeringsgarage på Selma Lagerlöfs torg (parkeringsgaraget). Ett flertal skott avlossades från baksätet av bilen RHB 126 (brottsbilen) samtidigt som fordonet kördes av en annan person än skytten. Det var endast en skytt. Föraren och skytten agerade tillsammans och i samförstånd och deras avsikt var att döda Karar Ramadan. Gärningen utfördes som en del i konflikten mellan två kriminella nätverk. Gärningen ska bedömas som mord.

Brottsbilen köptes av Hassan Rabeie och Vide Atterstam den 23 maj 2024. Den registrerades i falskt namn.

Hyrbilen

Utredningen om hyrbilen (FAH 36P) visar följande.

Utöver brottsbilen kan hyrbilen knytas till mordet utifrån rörelsemönstret. Bland annat har hyrbilen körts in i och ut ur parkeringsgaraget, utan att stannas, fyra gånger samma dag som mordet och tre gånger dagen dessförinnan. Sista gången hyrbilen var i parkeringsgaraget åkte den därifrån till Böneredsgatan, en plats där brottsbilen setts stå parkerad både före och efter mordet och där brottsbilen senare eldades upp. Ungefär

samtidigt som hyrbilen kom till Böneredsgatan åkte brottsbilen därifrån till parkeringsgaraget och inväntade målsäganden. Efter mordet kom brottsbilen tillbaka till Böneredsgatan och direkt därefter åkte hyrbilen därifrån.

Vid samtliga tillfällen som hyrbilen var i parkeringsgaraget har solskydden på både förar- och passagerarplats varit nedfällda, så att förarens ansikte delvis skymdes för övervakningskameror. Bilen rörde sig i garaget på ett sätt som gjorde att Karar Ramadans parkeringsplats och mordplatsen på plan 2 kunde observeras, en färdväg som inte framstår som naturlig om det inte var fråga om rekognosering inför mordet.

Ytterligare en omständighet som knyter hyrbilen till mordet är att den hyrdes av Hassan Rabeie, som också var med vid köpet av brottsbilen.

Sammanfattningsvis står det klart att hyrbilen användes för rekognosering inför mordet när den var inne i parkeringsgaraget den 3 och 4 juni samt att den kördes till brottsbilen före mordet och från brottsbilen efter mordet.

Åtalet för mord och medhjälp till mord - Hassan Rabeies inblandning

Hassan Rabeies koppling till hyrbilen och hyrbilens resor

Som nämnts var det Hassan Rabeie som hyrde hyrbilen. Han har sagt att han gjorde det åt en annan person, samma person som gav honom i uppdrag att köpa brottsbilen. Han har inte velat namnge personen. Enligt Hassan Rabeie använde han själv hyrbilen vid något tillfälle men var aldrig i parkeringsgaraget med den. När hans telefon har kopplat upp mot master på tider och platser som stämmer väl överens med hyrbilens resor, har han förklarat det med att han antingen var på samma ställen av andra anledningar eller att han kan ha glömt sin telefon i bilen.

Hassan Rabeie har på övervakningskameror setts tanka och använda hyrbilen vid flera tillfällen. Därtill har hans mobiltelefon kopplat upp mot master som följt hyrbilens rörelser i princip varje gång den användes. Uppkopplingarna har flera gånger gjorts vid

samtal från telefonen till Hassan Rabeies familjemedlemmar. På nätterna till den 4 och 5 juni har bilen stått parkerad i närheten av Hassan Rabeies bostad. Den 5 juni var parkeringen dessutom betald med ett kontokort som Hassan Rabeie använde. Hassan Rabeie kan således knytas till hyrbilen i betydligt större omfattning än han själv medgett.

Även vid de mest relevanta resorna, dvs. resorna in i parkeringsgaraget samt till och från brottsbilen i samband med mordet, kan Hassan Rabeie knytas till hyrbilen.

Den 3 juni körde hyrbilen in i parkeringsgaraget vid tre tillfällen. Vid samtliga dessa resor kopplade Hassan Rabeies telefon upp mot master som stämmer väl överens med hyrbilens färdväg före och efter att den var i garaget. Vid den tredje resan kopplade telefonen upp mot en mast vid Selma Lagerlöfs torg samma minut som hyrbilen var i parkeringsgaraget. Resan fortsatte sedan via Gibraltargatan ner mot Halmstad, en resa som Hassan Rabeie själv berättat att han gjorde och som stämmer med uppkopplingarna för hans mobiltelefon. Vid den resan anslöt även Fatjam Vardaris telefon till både hyrbilen och Hassan Rabeies telefon.

Den 4 juni gjorde hyrbilen ytterligare fyra resor in i parkeringsgaraget, liknande dem dagen innan. Även vid dessa resor följde mastuppkopplingarna från Hassan Rabeies telefon hyrbilens färdväg. Han har också setts på övervakningskameror tillsammans med bilen vid två tillfällen i nära anslutning till en av resorna. Mastuppkopplingarna för Hassan Rabeies telefon stämmer även överens med hyrbilens färd från parkeringsgaraget till brottsbilen, hyrbilens placering under mordet och hyrbilens färdväg efter mordet, inklusive ett stopp i Balltorp, där en person med liknande kläder som Hassan Rabeie gick ur bilen och in i en skogsdunge, för att sedan komma tillbaka några minuter senare.

Av övervakningsfilmer inifrån parkeringsgaraget framgår det att föraren av hyrbilen har attribut och kläder som överensstämmer med Hassan Rabeies, även om det inte finns så tydliga bilder att någon tillförlitlig jämförelse kan göras.

Mot bakgrund av dessa omständigheter är det bevisat att Hassan Rabeie var i hyrbilen vid de sju tillfällen den var i parkeringsgaraget för rekognosering den 3 och 4 juni. Det kan således inte vara på det sätt som Hassan Rabeie gjort gällande, att han hyrt bilen åt någon annan och endast använt den vid enstaka tillfällen.

Hassan Rabeies koppling till brottsbilen

Genom hyrbilen finns det en koppling mellan Hassan Rabeie och brottsbilen. Hassan Rabeie kan också knytas till brottsbilen på andra sätt.

Köpet

Utredningen visar att Hassan Rabeie köpte brottsbilen tillsammans med Vide Atterstam. De har båda berättat om köpet och de båda syns på övervakningsbilder från bilfirman.

Tankning

Åklagarna har gjort gällande att Hassan Rabeie tankade brottsbilen med bensin som köptes på en tankstation i närheten av den plats där brottsbilen stod parkerad. Av mastuppkopplingar, hyrbilens färdrutter och fotografier från tankstationen kommer hovrätten till följande slutsatser.

Omkring kl. 18.15 dagen före mordet tankade Hassan Rabeie bensin i en större dunk. Dunken fylldes endast till en mindre del. Därefter åkte han med hyrbilen till den plats där brottsbilen var parkerad (fotografier togs på brottsbilen på platsen kl. 19.11 samma kväll, se nedan). Han var vid brottsbilen omkring kl. 18.25.

Bara några minuter senare, kl. 18.28, tankade Vide Atterstam en mindre dunk med bensin. Utifrån vad både han och Hassan Rabeie uppgett kan man dra slutsatsen att Vide Atterstam lämnade dunken till Hassan Rabeie vid bensinstationen. Det stämmer

också väl med deras telefoners positioner. Hyrbilen återvände sedan till platsen där brottsbilen stod.

Fotografier på brottsbilen (tagna kl. 19.11) visar en mörk fläck på marken i höjd med bilens tanklock. Fläcken ser ut att vara fuktig och det finns vätskesamlingar kvar på två ställen. Nedanför tanklocket finns märken på bilen, som ser ut att ha kommit av vätska som runnit.

Resorna till brottsbilen, direkt efter att bensen fyllts på i dunkar, talar med styrka för att Hassan Rabeie avsåg att använda bensen till att tanka brottsbilen. Det förefaller också rationellt att han inte ville tanka brottsbilen på ett ställe där det fanns övervakningskameror. Denna slutsats får ytterligare stöd av fotografierna på fläcken vid brottsbilen efter att hyrbilen lämnat platsen.

Det har invänts att det framstår som konstigt att två dunkar användes och att Hassan Rabeie inte i stället fyllde den första dunken med mer bensen. Det ska dock framhållas att tankningen av den lilla dunken skedde först efter att Hassan Rabeie varit vid brottsbilen en första gång. Det var en stor och otymplig dunk han då hade med sig och utifrån fotografiet från platsen ser det ut som att mycket bensen runnit ned på marken i stället för in i bilens tank. Det framstår då som rimligt att göra ett nytt försök att tanka bilen med hjälp av en mindre och mer anpassad dunk.

Det har också påtalats att vittnet Rashit Mirzakhanov, som tog fotografierna, uppfattade att fläcken kom från diesel, inte bensen. Han har hänvisat till lukten och att det inte blir en mörk fläck av bensen. Det ska dock framhållas att tankningen skedde kort tid innan Rashit Mirzakhanov observerade fläcken och att marken då fortfarande var fuktig. Det är således inte konstigt att fläcken var mörk. Den omständigheten att Rashit Mirzakhanov uppfattade att det luktade diesel talar visserligen emot att fläcken skulle komma från att Hassan Rabeie försökt tanka bilen och spillt, men inte i så hög grad att den förtar värdet av bevisningen i övrigt. Dessutom talar den inte på något sätt emot att Hassan Rabeie hållt bensen i bilens tank.

Sammanfattningsvis instämmer hovrätten i tingsrättens slutsats att det är bevisat att Hassan Rabeie den 3 juni tankade brottsbilen med bensin som han och Vide Atterstam hade köpt.

Resorna i parkeringsgaraget med brottsbilen

Liksom tingsrätten finner hovrätten det utrett att brottsbilen var i parkeringsgaraget sen kväll den 26, 27 och 28 maj, samtliga gånger med stulna registreringsskyltar.

Det finns ingen direkt bevisning som styrker att Hassan Rabeie var i brottsbilen vid dessa tillfällen. Omständigheterna runt dessa resor är dock sådana att ett mönster kan ses. Hassan Rabeies telefon har varit inaktiv under flera timmar på kvällen. En kort tid efter att brottsbilen kommit ut ur garaget har telefonen blivit aktiv igen. Telefonen har då kopplat upp mot en mast i närheten av den plats där brottsbilen var parkerad. Därefter har Hassan Rabeie beställt eller försökt beställa taxi från området.

Mönstret utgör inte tillräckligt bevis för att Hassan Rabeie suttit i brottsbilen när den var inne i parkeringsgaraget, men det utgör ett starkt stöd för att han på något sätt haft en roll i samband med resorna i garaget. Det gäller i synnerhet mot bakgrund av att han köpte brottsbilen bara några dagar dessförinnan och att han senare körde in i garaget med hyrbilen vid flera tillfällen.

Kontakter med Vide Atterstam

Utredningen, som bland annat består av mastuppkopplingar, övervakningsfilmer och de tilltalades uppgifter, visar att Hassan Rabeie dagarna före mordet hade ett flertal kontakter med Vide Atterstam, som var den som senare eldade upp bilen. Även på detta sätt kan Hassan Rabeie kopplas till brottsbilen.

Hassan Rabeie var inblandad i mordet på Karar Ramadan

Hassan Rabeie har gjort sig skyldig till alla de moment som åklagarna gjort gällande enligt åtalet för medhjälp till mord. Det råder inget tvivel om att han visste om att det var ett mord som skulle begås med brottsbilen. Det framgår bland annat av att han var i parkeringsgaraget och rekognoserade ett flertal gånger i nära anslutning till mordet och att han reste till och från brottsbilen i samband med skjutningen. Det är således bevisat att Hassan Rabeie var inblandad i mordet, i vart fall som medhjälpare på det sätt som åklagarna påstått i sitt andrahandsyrkande. Det är också bevisat att han haft uppsåt till att gärningarna han utförde främjade det mord som skulle ske.

Det är inte bevisat att Hassan Rabeie var gärningsman

Tingsrätten har noga redogjort för omständigheter som talar såväl för som emot att Hassan Rabeie var med i brottsbilen när mordet utfördes.

I likhet med tingsrätten noterar hovrätten att det finns omständigheter som talar för att en tredje person, utöver gärningsmännen, var inblandad i mordet. Den tydligaste är att hyrbilens logg registrerade att bilens färd till Böneredsgatan avslutades efter det att brottsbilen åkte därifrån till parkeringsgaraget. Enligt loggen har hyrbilen också påbörjat en ny färd efter mordet i mycket nära anslutning till att brottsbilen setts köra av motorvägen på väg mot Böneredsgatan. Det talar i viss mån för att hyrbilen startades redan när brottsbilen var på väg till parkeringen på Böneredsgatan. Därutöver har Hassan Rabeies telefon varit påslagen och kopplat upp mot master som täcker Böneredsgatan, vilket skiljer sig från de tidigare gånger som brottsbilen var i garaget, då telefonen synes ha varit avstängd. Som tingsrätten anført kan en gärningsman visserligen ha lämnat ifrån sig sin telefon under tiden för brottet, men omständigheten kan inte helt bortses ifrån.

Det framstår inte som osannolikt att en person endast haft till uppgift att rekognosera före mordet och sedan till exempel köra gärningsmän från platsen eller göra sig av med kläder eller mordvapen. Det framgår också att Hassan Rabeie stannat till på flera

platser (Gibraltargatan, Våmmedalsvägen i Kålleröd och vid en skogsduge i Balltorp) efter mordet, vilket ger utrymme för att han haft en sådan roll.

Föraren av brottsbilen har vid samtliga tillfällen varit noga med att maskera sig och inte visa sitt ansikte för övervakningskameror. Hassan Rabeie har hyrt en bil och kört omaskerad (men med nedfällda solskydd) med bilen i garaget flera gånger. Det framgår att han vid i vart fall några av resorna inte hade handskar på sig. Det beteendet framstår som mer rationellt för en person som inte ska vara med vid mordet än för en gärningsman.

Den omständigheten att Hassan Rabeie varit i parkeringsgaraget många gånger innan mordet kan tala för att han var gärningsman på det sätt som tingsrätten beskrivit. Mängden resor kan dock lika väl vara en följd av att han kan ha haft med sig olika passagerare gömda i baksätet eller att han ska vidareförmedla information om platsen till någon annan. Utredningen visar att det vid minst ett tillfälle fanns en annan person med Hassan Rabeie i hyrbilen när den var i garaget.

Sammanfattningsvis kan det inte uteslutas att Hassan Rabeie hade en annan roll än gärningsman. Hovrättens slutsats blir därmed densamma som tingsrättens, dvs. att Hassan Rabeie ska dömas för medhjälp till mord.

Åtalet för mord och medhjälp till mord - Fatjam Vardaris inblandning

Fatjam Vardaris koppling till hyrbilen och hyrbilens resor

Fatjam Vardari har rest till Göteborg både den 3 och 4 juni och kan kopplas till hyrbilen genom att hans DNA har hittats i bilen och genom en uppkoppling mellan hans telefon och hyrbilen. Därtill har han själv vidgått att han suttit i bilen och av utredningen framgår det att han blev körd till Halmstad av Hassan Rabeie i nära samband med att hyrbilen var i parkeringsgaraget den 3 juni (se nedan).

Resan den 3 juni

Den 3 juni ca kl. 21.40 åkte hyrbilen från Gibraltargatan, via Ellesbovägen (som ligger i närheten av där brottsbilen stod), till parkeringsgaraget två gånger och sedan till Böneredsgatan (där brottsbilen stod parkerad före och efter mordet). Ungefär en kvart senare lämnade hyrbilen Böneredsgatan för att på nytt åka in i parkeringsgaraget, därefter till Gibraltargatan och sedan till Våmmedalsvägen i Kålleröd. Där var den omkring midnatt. Därefter åkte hyrbilen mot Halmstad.

Fatjam Vardari stängde av sin telefon kl. 21.25, dvs. ungefär en kvart innan hyrbilen lämnade Gibraltargatan. Var Fatjam Vardari då befann sig är inte känt. Telefonen sattes på igen först vid midnatt, några minuter innan den kopplade upp mot hyrbilen.

Hovrätten återkommer till vilka slutsatser som kan dras av att ett liknande mönster upprepade sig dagen efter, dvs. dagen för mordet.

Fatjam Vardaris telefon kopplade upp mot hyrbilen och direkt därefter mot Hassan Rabeies telefon omkring kl. 00.10 på natten till den 4 juni. Hyrbilen var då i Kålleröd. Efter uppkopplingen rörde sig hyrbilen mot Halmstad, där Fatjam Vardari bor. Där hyrbilen stannade positionerade Fatjam Vardaris telefon och ungefär samtidigt avbröts kopplingen mellan hyrbilen och telefonen.

Av detta framgår att Fatjam Vardari var tillsammans med Hassan Rabeie i hyrbilen i vart fall efter att den var vid Våmmedalsvägen i Kålleröd, vilket innebär att det finns utrymme för att han satte sig i bilen efter att den varit inne i parkeringsgaraget. Fatjam Vardari har dessutom kopplingar till både Våmmedalsvägen, genom sökningar i Google Maps som gjordes på hans telefon den 3 juni, och till Gibraltargatan, eftersom han var där den 4 juni (se nedan).

Resan den 4 juni

Den 4 juni, omkring kl. 21.10, befann sig hyrbilen vid Gibraltargatan. Bilen körde senare norrut, passerade Tingstadstunneln kl. 21.28 och åkte vidare till parkeringsgaraget och därefter till Böneredsgatan. Där stannade den under tiden mordet begicks. När brottsbilen kom tillbaka, cirka kl. 22.45, åkte hyrbilen från Böneredsgatan via Angered till Gibraltargatan och därefter till Våmmedalsvägen i Kållerred. Hyrbilen var i Kållerred omkring kl. 23.30.

Som tingsrätten beskrivit gjordes det kl. 23.51 två samtalsförsök från Hassan Rabeies telefon till Fatjam Vardaris vän, som Fatjam Vardari reste med från Halmstad. På frågan ”Vem” i ett sms från vännen svarade någon ”Big” och ”Svara bror” från Hassan Rabeies telefon. Därefter ringde vännen upp Hassan Rabeies telefon. Vännen och Fatjam Vardaris övriga resesällskap var då vid en restaurang i Mölndal och rörde sig direkt därefter till samma plats i Kållerred som hyrbilen nyss varit på. Mot denna bakgrund står det klart att det måste ha varit Fatjam Vardari, som kallas för Big, som skrev dessa meddelanden.

När meddelandena skrevs var hyrbilen och Hassan Rabeie i Kållerred och hade varit där i cirka 20 minuter. Det som med säkerhet kan utläsas av denna bevisning är således att Fatjam Vardari och Hassan Rabeie var tillsammans i Kållerred och att Hassan Rabeie kom dit i hyrbilen. Även denna gång hade hyrbilen dessförinnan varit vid Gibraltargatan.

Inte heller beträffande den 4 juni finns det någon bevisning som knyter Fatjam Vardari till någon av de tidigare resorna med hyrbilen. Det kan dock konstateras att han och hans resesällskap kom till Gibraltargatan i nära anslutning till att hyrbilen åkte därifrån till parkeringsgaraget och att Fatjam Vardari stängde av sin telefon kl. 21.25. Det är okänt var telefonen då var lokaliserad men hyrbilen var ungefär halvvägs till parkeringsgaraget.

Slutsatser kring resorna

Fatjam Vardaris närvaro vid Gibraltargatan den 4 juni tillsammans med omständigheten att han kan kopplas till hyrbilen efter resor hänförliga till brottet och att ett liknande mönster uppträdde båda dagarna utgör en indikation på att Fatjam Vardari kan ha åkt med Hassan Rabeie i hyrbilen från Gibraltargatan både den 3 och 4 juni. Samtidigt finns det inte någon koppling mellan Fatjam Vardari och Gibraltargatan den 3 juni. Till skillnad från den 3 juni stängde Fatjam Vardari den 4 juni också av sin telefon först en tid efter att hyrbilen lämnade Gibraltargatan. Därtill är det först efter att hyrbilen varit på både Gibraltargatan och på Våmmedalsvägen i Kålleröd som Fatjam Vardari med säkerhet kan kopplas till hyrbilen eller Hassan Rabeie. Det gäller båda kvällarna.

Sammanfattningsvis finns det ingen tydlig koppling mellan Fatjam Vardari och någon rekognoseringsresa eller resorna till och från brottsbilen i samband med mordet.

Övrig bevisning

Fatjam Vardari har varit i Göteborg både den 26 och 27 maj, vilket han själv vidgått och som framgår av övrig utredning. Vid båda dessa datum var brottsbilen inne i parkeringsgaraget. Det finns dock inget som knyter Fatjam Vardari till dessa resor med brottsbilen. Under vistelsen i Göteborg den 26 maj var han i sällskap med en person som enligt Polismyndigheten tillhör det kriminella nätverket som mordet kan kopplas till.

Dagen för mordet har Fatjam Vardaris flickvän varit orolig och reagerat på att han inte hört av sig till henne.

Den 11 juni togs en bild på Fatjam Vardari där han håller i en stor mängd femhundra-kronorssedlar. Han har dock haft en förklaring till detta.

Sammanfattningsvis ger dessa omständigheter ett begränsat stöd för att Fatjam Vardari var inblandad i mordet men inget stöd för att han gjort någon rekognoseringsresa eller varit med i brottsbilen under mordet.

Fatjam Vardaris uppgifter och bevisning

Fatjam Vardari har sammanfattningsvis berättat följande om resorna till Göteborg. Vid samtliga ovan nämnda tillfällen var han i Göteborg eftersom han skulle köpa narkotika på kredit av en person som han fått kontakt med på Signal. Han kände inte personen sedan tidigare. Den 26 och 27 maj var han i Göteborg för att vänta på att säljaren skulle skriva till honom, vilket inte hände. Den 3 juni träffade han säljaren i Kållerød, i säljarens bil. Med i bilen var också en chaufför, som senare skjutsade honom till Halmstad, eftersom hans resesällskap ville stanna kvar i Göteborg. I bilen bestämde de pris men säljaren hade inte någon narkotika med sig; den skulle levereras dagen efter. Han gav säljaren sin väns telefonnummer och en kod. Den 4 juni var han i Göteborg för att hämta narkotikan. Den som kom med narkotikan ringde till vännen och skickade ett sms med koden. Narkotikan placerades sedan under en bil, där han hämtade den en stund senare.

Fatjam Vardari har gjort gällande att han inte var inblandad i mordet. Enligt honom befann han sig hela tiden tillsammans med sitt resesällskap, vilket framgår av hans Google-telefons positioneringar.

I likhet med tingsrätten bedömer hovrätten att Fatjam Vardaris uppgifter inte är trovärdiga. Han har ändrat sina uppgifter från vad han berättat i polisförhör, där han sagt att han inte varit i hyrbilen och att det var en vän från Halmstad som skjutsade honom hem natten till den 4 juni. Därtill innehåller beskrivningen av händelseförloppet flera anmärkningsvärda moment, till exempel att Fatjam Vardari var i Göteborg närmast på vinst och förlust den 26 och 27 juni, att säljaren plötsligt hörde av sig den 3 juni och att man då sågs utan att narkotika eller pengar överlämnades, att chauffören skjutsade honom till Halmstad, att narkotikan lades under en parkerad bil den 4 juni och att Fatjam Vardari, som var okänd för säljaren, fick en stor mängd narkotika utan att

behöva betala något förrän senare. Vidare stämmer berättelsen dåligt överens med de sms som skickades den 4 juni (Vem, Big, Svara bror) och vad som sedan följde. Meddelandena har inte karaktären av att en kod skickats och hovrätten har ovan konstaterat att de i stället måste varit skickade av Fatjam Vardari. Viktigast är dock att det får anses helt uteslutet att Hassan Rabeie, på vägen från brottsbilen efter mordet, skulle stanna till för att lämna narkotika till en utomstående person och därefter åka till Balltorp för att, av allt att döma, lämna av någonting hänförligt till mordet i en skogsdunge.

När det gäller Google-telefonen framgår det av brukaranalysen av telefonen att den inte brukats av Fatjam Vardari utan av en annan person i hans resesällskap.

Mot denna bakgrund bedömer hovrätten, som tingsrätten, att man kan bortse helt från Fatjam Vardaris egna uppgifter.

Fatjam Vardaris försvarare har presenterat bevisning som rör en alternativ gärningsman, Sekretess IF, ett barn som berättat för en kamrat att han utfört mordet. Av den bevisning som åklagarna lagt fram framgår det dock att Sekretess IF inte haft möjlighet att utföra mordet, eftersom han befann sig på annan ort och där kommunicerade med sin mor och andra personer när brottsbilen var i garaget under mordkvällen. Därtill har Sekretess IF beskrivit utförandet av mordet på ett delvis felaktigt sätt. Det ska också framhållas att mordet utfördes av minst två gärningsmän. Det har därmed inte någon avgörande betydelse om det skulle finnas en alternativ gärningsman. Det väsentliga är i stället om Fatjam Vardari kan kopplas till mordet på det sätt som åklagarna påstått.

Slutsatser kring Fatjam Vardari

Fatjam Vardari har två dagar i rad, morddagen och dagen dessförinnan, åkt från Halmstad till Göteborg. Båda dagarna kan han kopplas till Hassan Rabeie efter att Hassan Rabeie gjort resor med hyrbilen, resor som i sin tur kan kopplas till mordet. Vid båda tillfällena har Fatjam Vardaris telefon varit avstängd under den kritiska tidsperioden. Han har också, den 4 juni, kommit till Gibraltargatan i anslutning till att Hassan Rabeie åkte därifrån med hyrbilen på en resa som tydligt kan kopplas till

mordet. Detta talar med styrka för att Fatjam Rabeie på något sätt var inblandad i mordet på Karar Ramadan. Den omständigheten att han åkte från Halmstad två dagar i rad ger dessutom stöd för att det inte var fråga om en obetydlig inblandning.

De enda säkra kopplingarna som Fatjam Vardari har till hyrbilen och Hassan Rabeie finns i Kållerød. Dessförinnan har hyrbilen båda dagarna varit på Gibraltargatan. Hyrbilens resa efter mordet till Gibraltargatan, som ligger centralt i Göteborg, utgör en omväg på hyrbilens färd från brottsbilen till Kållerød. Det bör således ha funnits en orsak för Hassan Rabeie att åka dit. Som tingsrätten redogjort för kan det finnas flera anledningar till att han åkte till Gibraltargatan, till exempel för att släppa av någon eller något. Han skulle också kunna hämta upp någon, som haft en roll i mordet. Det kan inte heller med säkerhet sägas att Hassan Rabeie släppte av Fatjam Vardari i Kållerød. Utredningen ger även utrymme för att han sammanträffade med honom där, till exempel för att lämna över någonting.

Sammanfattningsvis finns det mycket som talar för att Fatjam Vardari var med i brottsbilen under mordet. Hovrätten kan dock inte utesluta att Fatjam Vardari under tidpunkten för mordet och vid rekognoseringsresorna inför mordet befann sig i närheten av Gibraltargatan, i Kållerød eller på någon annan plats, oavsett om han var inblandad i mordet eller inte. Det är således varken bevisat att Fatjam Vardari var gärningsman eller att han rekognoserat inför mordet.

Det är bevisat att Fatjam Vardari, som åklagarna påstått, åkt från Halmstad till Göteborg den 3 och 4 juni. Endast den omständigheten kan emellertid inte anses ha främjat mordet på ett sådant sätt att Fatjam Vardari ska dömas för medhjälp till mord. Åtalet mot honom ska därför ogillas.

Åtalet för mord och medhjälp till mord - Vide Atterstams inblandning

Vide Atterstams medhjälps gärningar

Hovrätten instämmer med tingsrätten att det är utrett att Vide Atterstam den 23 maj införskaffade och därefter tillhandahöll brottsbilen samt att han den 28 maj var med och tillgrep registreringsskyltarna SZZ 093, som samma dag satt på brottsbilen när den var i parkeringsgaraget i samband med rekognosering. Hovrätten har även kommit fram till att Vide Atterstam den 3 juni tillhandahöll bränsle som brottsbilen tankades med. Vide Atterstam har på dessa sätt främjat mordet. Hovrätten håller med tingsrätten om att det inte finns tillräcklig bevisning för att Vide Atterstam tillgripit registreringsskyltarna BDA 535.

Vide Atterstams uppsåt

Vide Atterstam har uppgett att han inte förstod att brottsbilen skulle användas för ett mord och att han i stället trodde att den skulle användas för en narkotikaleverans. I fråga om Vide Atterstams uppsåt gör hovrätten följande bedömning.

Det finns ingen direkt bevisning för att Vide Atterstam fått information om att han var med och förberedde ett mord. Samtidigt har han varit mer inblandad än han själv velat medge. Förutom tillgreppet av registreringsskyltarna till SZZ 093 framgår det till exempel av positioneringar från hans telefon att han den 19 maj (innan inköpet av brottsbilen) var tillsammans med Hassan Rabeie på den gata som brottsbilen senare parkerades på. Han återvände till samma plats den 21 maj. Han måste således känt till att brottsbilen skulle ställas där. Natten före mordet, strax efter midnatt, beställde han en taxi åt en annan person fram och tillbaka till samma gata som brottsbilen tidigare hade stått på. När brottsbilen några dagar senare skulle eldas upp stängde Vide Atterstam av navigeringen till platsen där bilen stod. Slutligen var Vide Atterstam på Våmmedalsvägen i Källered samtidigt som mordet begicks. Som framgått ovan var det en plats som Hassan Rabeie åkte till både den 3 och 4 juni, efter att han gjort resor hänförliga till mordet.

Vid tillgreppet av registreringsskyltar den 28 maj, mindre än en vecka efter att brottsbilen inhandlades, måste Vide Atterstam förstått att skyltarna skulle användas till brottsbilen. Det kan noteras att han hade kontakt med Suit 9 – på vars uppdrag brottsbilen inhandlades – precis innan han åkte hemifrån till Gibraltargatan och därifrån till platsen där skyltarna tillgreps. Även när han några dagar senare, på uppdrag av Hassan Rabeie, tankade bensin i närheten av där brottsbilen stod och där han själv tidigare varit, måste han förstått att bensinen skulle användas till brottsbilen.

Av meddelanden från Suit 9 framgår det att Vide Atterstam skickade förslag till Suit 9 som denne uttalade sig om. Bilen som köptes var av äldre modell, registrerades i falskt namn och kostade 11 000 kr. Dessa omständigheter måste ha fått Vide Atterstam att förstå att fordonet skulle användas till brott och dessutom av viss dignitet. Därtill har man gjort sig besväret att tanka brottsbilen med hjälp av en dunk, trots närheten till en bensinstation, rimligen för att inte synas på övervakningsfilm. Allt detta har Vide Atterstam känt till.

Även vid en större narkotikaleverans kan det finnas behov av att införskaffa en bil, till exempel för att bygga om den för att gömma narkotikan. Så länge bilen ska användas för brott framstår det också som befogat att undvika att hamna på övervakningsfilm tillsammans med den. Däremot framstår det som helt omotiverat att stjäla registreringsskyltar och sätta på bilen vid en narkotikatransport. Det skulle innebära en risk för att polisen skulle vara intresserad av bilen, om skyltstölden anmälts. Vide Atterstam, som uppgett att han sålt och förvarat narkotika åt annan, måste ha förstått det. Han måste därför också förstått att det var högst troligt att brottsbilen skulle användas för något annat och allvarligare brott än en narkotikaleverans.

Som nämnts ovan finns det flera omständigheter som talar för att Vide Atterstam visste mer om vad som skulle hända än han själv medgett, men det framgår också att han gjort de olika gärningsmomenten på uppdrag av andra personer. Det saknas bevisning för att han blivit fullt informerad om vad brottsbilen skulle användas till. Det framstår därtill som fullt möjligt att en medhjälpare endast får begränsad information om det

brott som ska begås. Det är således inte bevisat att han agerat med insikt i vad som skulle ske. Däremot framgår det att han känt till omständigheter som gjort att han måste förstått att det var fråga om ett allvarligt brott, till exempel den investering som gjordes i att köpa en bil, att man skulle använda sig av stulna skyltar, att bilen skulle placeras på en särskild plats och att flera personer var inblandade (han själv, Suit 9, Hassan Rabeie och någon som skulle åka taxi). Han har också känt till att brottet begicks inom ett kriminellt nätverk som sysslar med omfattande narkotikahandel. Härigenom måste han förstått att det fanns en betydande risk att bilen skulle användas vid ett mord. Det ska framhållas att det är ett begränsat antal brottstyper för vilka det finns anledning att använda en nyköpt bil med stulna skyltar.

Vide Atterstam har invänt att han, om han hade förstått att bilen skulle användas till mord, aldrig skulle ha köpt den. I viss mån talar Maess Abbas uppgifter om hur Vide Atterstam reagerade kvällen efter mordet för detta. På de skäl som tingsrätten anfört finns det dock anledning att värdera hennes uppgifter med försiktighet. Det finns också flera omständigheter som talar emot att det varit på detta sätt.

Vide Atterstam har utfört uppdrag hänförliga till mordet vid flera tillfällen på olika dagar. Han har umgåtts med personer kopplade till det kriminella nätverk som mordet kan hänföras till och har dagarna innan mordet umgåtts frekvent med Hassan Rabeie, som var inblandad i mordet. Efter skjutningen har han fortsatt att utföra uppdrag åt Suit 9 hänförliga till mordet, genom att hjälpa till när bilen skulle eldas upp. Trots att han enligt egen uppgift skulle ha gripits av panik när han förstod vad som hänt, har han dagen efter mordet spelat in en video med sig själv när han bland annat gör ett pistol-tecken mot kameran och samtidigt spelar C.Gambinos musik. Strax dessförinnan har han fått en liknande video på två personer, som polisen kopplat till nätverket som bedöms ligga bakom mordet. I videon gör personerna vapentecken och en av dem drar tummen över sin hals, även det till musik av C.Gambino. En av dessa personers bil körde den 24 maj in och ut ur parkeringsgaraget utan att parkera. Samtliga dessa omständigheter ger ett starkt stöd för att Vide Atterstam vid varje medhjälpsgärning förhöll sig likgiltig inför att brottsbilen skulle användas vid ett mord. Detta tillsammans med att han förstod att det fanns en mycket stor risk för att brottsbilen skulle

användas för ett allvarligt brott utgör tillräcklig bevisning för att han haft likgiltighetsuppsåt inför att han främjade ett mord genom sina medhjälpsgärningar.

Vide Atterstam ska därför, som tingsrätten kommit fram till, dömas för medhjälp till mord. Med hänsyn till att Vide Atterstam döms även för tankningen av bensin den 3 juni 2024 blir brottstiden något längre än vad som angetts i tingsrättens domslut.

Åtalet för grov skadegörelse och grovt skyddande av brottsling (Vide Atterstam)

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Vide Atterstam ska dömas för att uppsåtligt ha orsakat skador på fordonet LTO 734. Hovrätten håller även med tingsrätten om att gärningen ska rubriceras som grov skadegörelse.

Som tingsrätten redogjort för har Vide Atterstam gjort sig skyldig till skyddande av brottsling. Redan av hans egna uppgifter framgår det att Hassan Rabeie berättat för honom att han var orolig för att det fanns DNA-spår i bilen och att Suit 9 hade informerat honom om att bilen skulle brännas. Han har också sagt att han var medveten om att bilen var eftersökt efter mordet på Karar Ramadan när han åkte för att elda upp den.

Mot denna bakgrund framstår det inte som trovärdigt att han, som han själv påstått, inte ens skulle ha reflekterat över att han kunde förstöra spår från andra personer som kunde vara relevanta för brottsutredningen. Tvärtom är det bevisat att han haft full insikt om detta och att han därför haft det uppsåt som krävs för att dömas för brottet.

Som tingsrätten kommit fram till fråntar det honom inte från ansvar att han, när han eldade upp bilen, samtidigt ville dölja sina egna spår. Även om det i sig inte är straffbart att undanröja bevis efter sig själv innebär det inte att det är straffritt att samtidigt undanröja spår efter andra eller begå andra brott.

På de skäl tingsrätten angett ska gärningen rubriceras som grovt skyddande av brottsling.

Åtalet för narkotikabrott (Hassan Rabeie)

I enlighet med tingsrättens dom har Hassan Rabeie gjort sig skyldig till narkotikabrott.

Påföljder

Straffvärdering vid medhjälp till mord

För mord är påföljden som utgångspunkt fängelse i 16 år, om det varken finns förmildrande eller försvårande omständigheter. Vid försvårande omständigheter motsvarar straffvärdet fängelse i 18 år eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Även formen av uppsåt är av stor betydelse för bedömningen. (Se 3 kap. 1 § brottsbalken samt rättsfallen NJA 2021 s. 32 ”Mordet med kökskniven”, NJA 2021 s. 583 ”Mordet med hanteln” och NJA 2023 s. 29 ”Mordet vid busshållplatsen” och ”Årsta torg”).

För bedömningen av en gärnings straffvärde har det inte någon självständig betydelse om man döms som gärningsman eller medhjälpare. Däremot bör graden av medverkan få betydelse. (Se rättsfallet NJA 2023 s. 540 ”Chauffören och rånförsöket”).

Hassan Rabeie

Tingsrätten har redogjort för en mängd försvårande och synnerligen försvårande omständigheter som är hänförliga till mordet. Hassan Rabeie har haft uppsåt till samtliga dessa omständigheter. Som tingsrätten redovisat har han haft en central roll inför genomförandet av mordet och det har varit fråga om flera medhjälpsgärningar över tid som bland annat begåtts i mycket nära anslutning till mordet. Liksom tingsrätten bedömer hovrätten att påföljden ska bestämmas till fängelse på livstid.

Vide Atterstam

Även Vide Atterstam har haft uppsåt till de försvårande och synnerligen försvårande omständigheterna som präglat mordet. Det är dock inte visat att han haft annat än likgiltighetsuppsåt i förhållande till såväl dessa omständigheter som att det var ett mord som han främjade. Därtill har hans medhjälp varit begränsad till sådant som rör brottsbilen. Straffvärdet för hans gärning är därför lägre än för Hassan Rabeies. Hovrätten delar tingsrättens slutsats att straffvärdet för hans medhjälpsgärning motsvarar fängelse i 15 år.

Hovrätten instämmer även med tingsrättens straffvärdesbedömning när det gäller grovt skyddande av brottsling. Däremot bedömer hovrätten att straffvärdet för den grova skadegörelsen är högre än tingsrätten ansett och uppgår till fängelse i ett år. Det finns därmed inte förutsättningar att beakta Vide Atterstams ungdom vid straffmätningen och 29 kap. 7 § första stycket brottsbalken ska inte tillämpas.

Hovrätten bedömer att den samlade brottslighetens straffvärde uppgår till drygt 16 år. Vid straffmätningen ska det beaktas att Vide Atterstam varit frihetsberövad med restriktioner under lång tid. Påföljden bestäms därför till fängelse i 16 år.

Häktning

För medhjälp till mord är inte föreskrivet kortare straff än fängelse i 18 månader. Det finns därför en presumtion för att Hassan Rabeie och Vide Atterstam ska vara häktade. Med hänsyn till de långa straff som döms ut finns det en konkret flyktfara. Därtill finns det, utifrån att de agerat inom ett kriminellt nätverk, att de uppger sig bedriva narkotikaförsäljning samt att de tidigare är dömda för brott, risk att de på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Mot denna bakgrund finns det skäl för och är proportionerligt att de kvarblir i häkte tills deras respektive fängelsestraff får verkställas.

Förverkande av en skyddsväst och andra föremål

Vide Atterstam har invänt mot förverkandet av hans skyddsväst. Skyddsvästen beslagtogs i hans bostad i en garderob med kläder i ett sovrum. I sovrummet fanns också en patron.

En skyddsväst är normalt inte ett föremål som enbart på grund av sin särskilda beskaffenhet kan befaras komma till brottslig användning. Det primära syftet är att skydda kroppen och det finns ett legalt användningsområde.

I detta fall har västen hittats efter att Vide Atterstam begått medhjälp till mord inom ramen för en konflikt mellan två kriminella nätverk. Därtill har det funnits ammunition i närheten av västen. Dessa omständigheter gör att det finns skäl att förklara skyddsvästen förverkad, eftersom den kan befaras komma till brottslig användning. Tingsrättens dom ska fastställas i denna del.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning när det gäller övriga yrkanden om förverkande.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 7 november 2025

Domare: Hovrättspresidenten Anders Hagsgård (skiljaktig), hovrättsrådet Christofer Gatenheim (referent), f.d. hovrättsrådet Björn Östman samt nämndemännen Christina Carlquist och Ingegerd Granat

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C-D

SKILJAKTIG MENING, se nästa sida

SKILJAKTIG MENING

Hovrättspresidenten Anders Hagsgård är skiljaktig när det gäller frågan om ansvar för Vide Atterstam och anför följande.

Jag anser att det är bevisat att Vide Atterstam utfört de gärningsmoment som åklagarna påstått, förutom tillgreppet av registreringsskyltarna BDA 535 och – till skillnad från majoriteten – SZZ 093. Vidare fäster jag något större vikt än majoriteten vid de uppgifter Vide Atterstams flickvän Maess Abbas lämnat. Även om hennes uppgifter måste värderas med stor försiktighet fäster jag avseende vid de uppgifter hon lämnat – under ed – om att Vide Atterstam misstänkte att han hade blivit lurad. Sammantaget anser jag att det finns för mycket tvivel för att kunna konstatera att Vide Atterstam varit medveten om eller ens förstått att det fanns en risk att brottsbilen skulle användas vid ett mord. Det är inte heller bevisat att han, om han hade förstått att det fanns en sådan risk, var likgiltig inför att så var fallet. Åtalet mot honom för medhjälp till mord ska därför ogillas.

Jag instämmer med majoritetens bedömning när det gäller grov skadegörelse och grovt skyddande av brottsling. Denna brottslighets samlade straffvärde motsvarar enligt mig fängelse i två år och sex månader. Någon annan påföljd än fängelse är utesluten. Efter beaktande av den tid Vide Atterstam varit frihetsberövad med restriktioner ska påföljden bestämmas till fängelse i två år och fyra månader.

Vid denna utgång finns det inte tillräckliga skäl att förklara skyddsvästen förverkad. Det yrkandet ska därför avslås. Övriga förverkandeyrkanden ska bifallas.



Innehåll

1 Parter och domslut	4
1.1 Vide Atterstam	4
1.2 Hassan Rabeie	7
1.3 Fatjam Vardari	10
1.4 Max Vinterflod	12
1.5 OK Detaljhandel AB	14
2 Yrkanden	15
2.1 Stämningsansökan 2025-01-28, Åtalspunkt 1	15
2.2 Stämningsansökan 2025-06-03, Åtalspunkt 1	15
2.3 Stämningsansökan 2025-06-03, Åtalspunkt 2	17
2.4 Häktning m.m.	19
2.5 Skadestånd	19
2.6 Förverkande och beslag	19
3 Inställningar	21
3.1 Stämningsansökan 2025-06-03 (mord, medhjälp till mord m.m.)	21
3.1.1 Hassan Rabeie	21
3.1.1.1 Åtalspunkten 1.1 – mord, i andra hand medhjälp till mord	21
3.1.1.2 Åtalspunkten 1.2 – grovt vapenbrott	21
3.1.1.3 Förverkande och beslag	21
3.1.2 Fatjam Vardari	21
3.1.2.1 Åtalspunkten 1.1 – mord, i andra hand medhjälp till mord	21
3.1.2.2 Åtalspunkten 1.2 – grovt vapenbrott	21
3.1.3 Vide Atterstam	22
3.1.3.1 Åtalspunkten 1.3 – medhjälp till mord	22
3.1.3.2 Åtalspunkterna 2.1 och 2.2 – grov skadegörelse respektive grovt skyddande av brottsling	22

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
404 83 Göteborg

Besöksadress
Ullevigatan 15
Göteborg

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
031-743 60 00

E-post
goteborgstingsratt@dom.se
Webb
www.goteborgstingsratt.domstol.se

3.1.3.3 Förverkande och beslag	22
3.1.3.4 Skadestånd	22
3.1.4 Max Vinterflod	22
3.1.4.1 Åtalspunkterna 2.1 och 2.2 – grov skadegörelse respektive grovt skyddande av brottsling	22
3.1.4.2 Skadestånd	23
3.1.5 OKQ8 Detaljhandel AB	23
3.1.6 Salem och Khledeh Ramadan	23
3.2 Stämningsansökan 2025-01-28 (narkotikabrott, Hassan Rabeie)	23
4 Domsäl	23
4.1 Stämningsansökan 2025-06-03 (mord, medhjälp till mord m.m.)	23
4.1.1 Bakgrund	23
4.1.2 Utredning	24
4.1.3 Disposition	26
4.1.4 Utgångspunkter för tingsrättens prövning	26
4.1.5 Åtalspunkten 1 (Mord respektive medhjälp till mord) – tingsrättens bedömning av vad som är utrett om parternas faktiska agerande den 18 maj 2024 till den 5 juni 2024	28
4.1.5.1 Inledande bedömningar	28
4.1.5.2 Den 18–21 maj 2024	29
4.1.5.3 Den 23 maj 2024 – dagen för köpet av bilen RHB 126	30
4.1.5.4 Den 25 maj 2024	31
4.1.5.5 Den 26 maj 2024 – första gången bilen RHB 126 syns i parkeringsgaraget på Selma Lagerlöfs torg	31
4.1.5.6 Den 27 maj 2024 – andra gången bilen RHB 126 syns i parkeringsgaraget på Selma Lagerlöfs torg	33
4.1.5.7 Den 28 maj 2024 – tredje gången bilen RHB 126 syns i parkeringsgaraget på Selma Lagerlöfs torg	34
4.1.5.8 Den 30 maj 2024 till den 2 juni 2024	36
4.1.5.9 Den 3 juni 2024	37
4.1.5.10 Den 4 juni 2024 – dagen för skjutningen	41

4.1.6 Motivet till skjutningen	45
4.1.7 Åtalspunkten 1.1 – tingsrättens bedömning av åtalet för mord alternativt medhjälp till mord (Hassan Rabeie och Fatjam Vardari) ..	46
4.1.7.1 Åklagarnas förstahandsyrkande – mord	46
4.1.7.2 Åklagarnas andrahandsyrkande – medhjälp till mord	52
4.1.8 Åtalspunkten 1.2 – tingsrättens bedömning av åtalet för grovt vapenbrott (Hassan Rabeie och Fatjam Vardari)	54
4.1.9 Åtalspunkten 1.3 – tingsrättens bedömning av åtalet för medhjälp till mord (Vide Atterstam)	54
4.1.10 Åtalspunkten 2 (grov skadegörelse respektive grovt skyddande av brottsling, Vide Atterstam och Max Vinterflod)	57
4.1.11 Skadestånd	61
4.1.12 Förverkande och beslag	61
4.2 Stämningsansökan 2025-01-28 (narkotikabrott, Hassan Rabeie)	62
4.2.1 Utredning	62
4.2.2 Domskäl	62
4.3 Påföljder	62
4.3.1 Hassan Rabeie	62
4.3.2 Fatjam Vardari	64
4.3.3 Vide Atterstam	65
4.3.4 Max Vinterflod	66
4.4 Häktning	67
4.4.1 Hassan Rabeie	67
4.4.2 Fatjam Vardari	67
4.4.3 Vide Atterstam	68
4.5 Brottsofferfond	68
4.6 Sekretess	68
4.7 Ersättning och återbetalning	68
5 Rätten	70
6 Överklagandeinformation	71

1 PARTER OCH DOMSLUT

1.1 Vide Atterstam

Parter

Tilltalad

VIDE Carl Marcus Atterstam, 20050122-1055
Öråsvägen 8 Bv, 438 95 Hällingsjö

Offentlig försvarare
Advokat Ulrik Smedberg
Advokatfirman SJS KB
Kristinelundsgatan 16, 411 37 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Shahrzad Rahimi och Gisela Sjövall
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

1. TOMMY Folke Nilsson

Företrädd av åklagaren

2. KHLEDEH Ali Ramadan

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

3. SALEM Mohamed Ramadan

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

4. If Skadeförsäkring AB (publ), 516401-8102
106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Vide Atterstam döms för

Grov skadegörelse, 2024-06-06, 12 kap 3 § brottsbalken

Grovt skyddande av brottsling, 2024-06-06, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken

Medhjälp till mord, 2024-05-23 – 2024-05-28, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 15 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Vide Atterstams ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Vide Atterstam ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Vide Atterstam ska solidariskt med Max Vinterflod till If Skadeförsäkring AB (publ) betala 87 378 kronor, jämte årlig ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juni 2024 till dess betalning sker.

Vide Atterstam ska solidariskt med Max Vinterflod till Tommy Nilsson betala 1 200 kronor, jämte årlig ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juni 2024 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Fordonet RHB126 med tillhörande nycklar förverkas från Hassan Rabeie och Vide Atterstam enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (i sin lydelse före den 8 november 2024) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG69485.1, 2024-5000-BG69936.1 och 2024-5000-BG71684.1). Beslaget ska bestå.

En skyddsväst, beslagtagen hos Vide Atterstam, förverkas från Vide Atterstam enligt 36 kap. 3 § 1 brottsbalken (i sin lydelse före den 8 november 2024) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG70002.5). Beslaget ska bestå.

Beslaget av en Google Pixel, beslagtagen hos Vide Atterstam, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG70061.1).

I beslag tagen telefon, Iphone, förverkas från Vide Atterstam enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (i sin lydelse före den 8 november 2024) (Polismyndigheten,

2024-5000-BG88749.1). Beslaget ska bestå.

Sekretess

I fråga om fortsatt sekretess gäller vad som framgår av domslutet för Max Vinterflod.

Brottsofferfond

Vide Atterstam ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Ulrik Smedberg ska få ersättning av staten med 781 860 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 570 960 kr arbete
- 52 200 kr tidsspillan
- 2 328 kr utlägg
- 156 372 kr mervärdesskatt

Mia Sandros ska få ersättning av staten med 319 364 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 238 381 kr arbete
- 17 110 kr tidsspillan
- 63 873 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

1.2 Hassan Rabeie

Parter

Tilltalad

Hassan Rabeie, 20030617-3113
Adress saknas

Offentlig försvarare
Advokat Sina Safashad
Advokatfirman Defendia AB
Södra Vägen 2, 412 54 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Shahrzad Rahimi och Gisela Sjövall
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

1. KHLEDEH Ali Ramadan

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

2. SALEM Mohamed Ramadan

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

Domslut

Brott som Hassan Rabeie döms för

Medhjälp till mord, 2024-05-23 – 2024-06-04, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 §
brottsbalken

Narkotikabrott, 2024-04-23, 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Åtal som Hassan Rabeie frikänns från

Grovt vapenbrott, 2024-06-04, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Påföljd

Fängelse på livstid

Rapporterade lagrum

Hassan Rabeies ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Hassan Rabeie ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Fordonet RHB126 med tillhörande nycklar förverkas från Hassan Rabeie och Vide Atterstam enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (i sin lydelse före den 8 november 2024) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG69485.1, 2024-5000-BG69936.1 och 2024-5000-BG71684.1). Beslaget ska bestå.

Beslaget av jeans, beslagtagna hos Hassan Rabeie, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG70003.1).

Beslaget av en telefon av märket Samsung, beslagtagen hos Hassan Rabeie, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG70033.1).

Beslaget av regnjacka och jeans, beslagtagna hos Hassan Rabeie, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG79451.1 och 2024-5000-BG49313.1).

I beslag tagen narkotika förverkas från Hassan Rabeie enligt 6 § narkotikastrafflagen (i sin lydelse före den 8 november 2024) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG49045.1 och 2). Beslaget ska bestå.

Sekretess

I fråga om fortsatt sekretess gäller vad som framgår av domslutet för Max Vinterflod.

Brottsofferfond

Hassan Rabeie ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Sina Safashad ska få ersättning av staten med 759 125 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 542 412 kr arbete
- 64 888 kr tidsspillan
- 151 825 kr mervärdesskatt

Ersättning till Mia Sandros, se domslutet beträffande Vide Atterstam.

Staten ska stå för kostnaderna.

1.3 Fatjam Vardari

Parter

Tilltalad

Fatjam Vardari, 20040628-7698
Keramikplatsen 1 D Lgh 1202, 302 71 Halmstad

Offentlig försvarare
Advokat Björn Hurtig
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Västerbrogatan 1, 503 30 Borås

Åklagare

Kammaråklagarna Shahrzad Rahimi och Gisela Sjövall
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

1. KHLEDEH Ali Ramadan

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

2. SALEM Mohamed Ramadan

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

Domslut

Brott som Fatjam Vardari döms för

Medhjälp till mord, 2024-06-03 – 2025-06-04, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 §
brottsbalken

Åtal som Fatjam Vardari frikänns från

Grovt vapenbrott, 2024-06-04, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Påföljd

Fängelse 12 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Fatjam Vardari ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Sekretess

I fråga om fortsatt sekretess gäller vad som framgår av domslutet för Max Vinterflod.

Brottsofferfond

Fatjam Vardari ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Björn Hurtig ska få ersättning av staten med 568 229 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 406 016 kr arbete
- 46 762 kr tidspillan
- 1 805 kr utlägg
- 113 646 kr mervärdesskatt

Ersättning till Mia Sandros, se domslutet beträffande Vide Atterstam.

Staten ska stå för kostnaderna.

1.4 Max Vinterflod

Parter

Tilltalad

MAX Peder Vinterflod, 20060118-2058
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Åke Fransson
Advokatfirman NORDIA Göteborg KB
Kungsportsavenyen 1, 411 36 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Shahrzad Rahimi och Gisela Sjövall
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

1. TOMMY Folke Nilsson

Företrädd av åklagaren

2. If Skadeförsäkring AB (publ), 516401-8102
106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Max Vinterflod döms för

Grov skadegörelse, 2024-06-06, 12 kap 3 § brottsbalken

Grovt skyddande av brottsling, 2024-06-06, 17 kap 11 § 1 st och 3 st
brottsbalken

Påföljd

Fängelse 10 månader

Rapporterade lagrum

Max Vinterflods ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st
första meningen brottsbalken).

Rätten har dömt till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet
eftersom Max Vinterflod lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för

utredningen av brott. (29 kap 5 a § 3 st brottsbalken)

Skadestånd

Max Vinterflod ska solidariskt med Vide Atterstam till If Skadeförsäkring AB (publ) betala 87 378 kronor, jämte årlig ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juni 2024 till dess betalning sker.

Max Vinterflod ska solidariskt med Vide Atterstam till Tommy Nilsson betala 1 200 kronor, jämte årlig ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juni 2024 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 3 och 3 a §§ offentlighets- och sekretesslagen ska fortsatt vara tillämpliga på Max Vinterflods kontaktuppgifter i sekretessversionen av denna dom där uppgifterna framgår, brukaranalysen avseende Max Vinterflod som lagts fram inom stängda dörrar samt belastningsregisterutdraget och individuppgifterna från Skatteverket som lagts fram inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelserna i 35 kap. 1 och 7 §§ offentlighets- och sekretesslagen ska fortsatt vara tillämpliga på fotografierna på s. 5-12 i sekretessbilagan till förundersökningsprotokollet, aktbilaga 407, som har lagts fram inom stängda dörrar. Sekretessbestämmelsen 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsatt vara tillämplig på uppgifterna i larmsamtalet och utskriften av detsamma på s. 84-90 i förundersökningsprotokollet, aktbilaga 406, samt övervakningsfilmen som lagts fram inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Max Vinterflod ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Åke Fransson ska få ersättning av staten med 506 929 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 366 683 kr arbete
- 38 860 kr tidspillan
- 101 386 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

1.5 OK Detaljhandel AB

Parter

Motpart

OK Detaljhandel AB, 556029-4588
Hultagatan 9, (Stationsnummer 64251), 507 50 Borås

Åklagare

Kammaråklagarna Shahrzad Rahimi och Gisela Sjövall
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Domslut

Förverkande och beslag

Beslaget av en personbil FAH36P, beslagtagen hos OK Detaljhandel AB, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG69797.1).

Sekretess

I fråga om fortsatt sekretess gäller vad som framgår av domslutet för Max Vinterflod.

2 YRKANDEN

2.1 Stämningsansökan 2025-01-28, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Hassan Rabeie ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 NARKOTIKABROTT (5000-K481179-24)

Hassan Rabeie har olovligen innehaft 107,61 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 23 april 2024 på Sankt Sigfrids plan, Göteborgs stad.

Hassan Rabeie begick gärningen med uppsåt.

2.2 Stämningsansökan 2025-06-03, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Hassan Rabeie och Fatjam Vardari ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har begärt att Vide Atterstam ska dömas för medhjälp till mord enligt 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken, och 29 kap. 2 a § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Hassan Rabeie och Fatjam Vardari ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken, och 29 kap. 2 a § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MORD (Hassan Rabeie och Fatjam Vardari) (5000-K683664-24)

Hassan Rabeie och Fatjam Vardari har tillsammans och i samförstånd berövat Karar Ramadan livet genom att med införskaffade bilen med registreringsnummer RHB 126, nedan benämnd brottsbilen, bege sig till ett garage, invänta målsäganden och därefter avlossa flera skott som träffat målsäganden på kroppen och orsakat att han avlidit. Det hände den 4 juni 2024 på Selma Lagerlöfs torg, Hisings Backa, Göteborgs stad.

Det är synnerligen försvårande att brottet inneburit ett allvarligt angrepp

på andras liv, hälsa och trygghet till person, att gärningen haft bakgrund i eller varit ägnad att framkalla en konflikt mellan grupper av personer och att gärningen innefattat användningen av skjutvapen på allmän plats.

Hassan Rabeie och Fatjam Vardari begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till mord

Hassan Rabeie har i vart fall tillsammans och i samförstånd med annan/andra främjat ovan gärning med råd och dåd genom att införskaffa och tillhandahålla brottsbilen som användes inför och under mordet samt delta i planeringen och förberedelserna inför mordet genom att hyra en bil, rekognosera, inhandla bensin samt tanka brottsbilen. Det hände mellan den 23 maj 2024 och den 4 juni 2024 i Göteborg.

Fatjam Vardari har i vart fall tillsammans och i samförstånd med annan/andra främjat ovan gärning med råd och dåd genom att delta i rekognosering och förberedelser inför mordet genom att bege sig från Halmstad till Göteborg. Det hände mellan den 3 juni 2024 och den 4 juni 2024 i Göteborg.

Det är synnerligen försvårande att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på andras liv, hälsa och trygghet till person, att gärningen haft bakgrund i eller varit ägnad att framkalla en konflikt mellan grupper av personer och att gärningen innefattat användningen av skjutvapen på allmän plats.

1.2 GROVT VAPENBROTT (Hassan Rabeie och Fatjam Vardari)
(5000-K683664-24)

Hassan Rabeie och Fatjam Vardari har tillsammans och i samförstånd innehaft ett skjutvapen utan att ha rätt till det. Det hände den 4 juni 2024 på Selma Lagerlöfs torg, Hisings Backa, Göteborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehafts på allmän plats eller i ett fordon på en sådan plats och vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Det är synnerligen försvårande att gärningen haft bakgrund i eller varit ägnad att framkalla en konflikt mellan grupper av personer och att gärningen innefattat användningen av skjutvapen på allmän plats.

Hassan Rabeie och Fatjam Vardari begick gärningen med uppsåt.

1.3 MEDHJÄLP TILL MORD (Vide Atterstam) (5000-K683664-24)

Karar Ramadan har berövats livet genom att ha skjutits med flera skott som träffat honom på kroppen och orsakat att han avlidit.

Vide Atterstam har tillsammans och i samförstånd med andra främjat gärningen med råd och dåd genom att införskaffa och tillhandahålla brottsbilen, vilken använts inför och under mordet. Han har härutöver tillgripit registreringsskyltar som använts på brottsbilen vid rekognosering.

Det hände någon gång mellan den 23 maj 2024 och den 4 juni 2024 i Göteborgs stad.

Det är synnerligen försvårande att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på andras liv, hälsa och trygghet till person, att gärningen haft bakgrund i eller varit ägnad att framkalla en konflikt mellan grupper av personer och att gärningen innefattat användningen av skjutvapen på allmän plats

Vide Atterstam begick gärningen med uppsåt.

2.3 Stämningsansökan 2025-06-03, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Max Vinterflod och Vide Atterstam ska dömas för

grov skadegörelse enligt 12 kap 3 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Max Vinterflod och Vide Atterstam ska dömas för grovt skyddande av brottsling enligt 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROV SKADEGÖRELSE (Vide Atterstam och Max Vinterflod) (5000-K689365-24)

Vide Atterstam och Max Vinterflod har tillsammans och i samförstånd med varandra och med annan anlagt brand på en parkeringsplats där bl.a. brottsbilen och fordon med registreringsnummer LTO 734 stått parkerade. Vid branden orsakades skador för i vart fall 98 000 kronor. Det hände den 6 juni 2024 på Böneredsgatan, Hisings Kärra, Göteborgs stad.

Fordonet LTO 734 tillhörde Tommy Folke Nilsson.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom skadegörelsen orsakats genom brand på en parkeringsplats i ett bostadsområde samt att gärningen varit ett led i att undanröja bevis efter ett grovt brott.

Vide Atterstam och Max Vinterflod begick gärningen med uppsåt.

2.2 GROVT SKYDDANDE AV BROTTSLING (Vide Atterstam och Max Vinterflod) (5000-K689365-24)

Vide Atterstam och Max Vinterflod har tillsammans och i samförstånd med varandra och med annan anlagt brand på en parkeringsplats, vilket orsakat att brottsbilen som använts vid mordet två dagar tidigare totalförstörts.

Härigenom har Vide Atterstam och Max Vinterflod undanröjt bevis och försvårat utredningen och lagföring av misstänkta.

Det hände den 6 juni 2024 på Böneredsgatan, Hisings Kärra, Göteborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit ett led i att undanröja bevis efter ett grovt brott, då gärningen har begåtts inom ramen för en kriminell miljö och varit av särskilt farlig art.

Vide Atterstam och Max Vinterflod begick gärningen med uppsåt.

Det hände den 6 juni 2024 på Böneredsgatan, Hisings Kärra, Göteborgs stad.

2.4 Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Vide Atterstam ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Hassan Rabeie ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Fatjam Vardari ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

2.5 Skadestånd

If Skadeförsäkring AB (publ) har yrkat skadestånd solidariskt av Vide Atterstam och Max Vinterflod med 87 378 kronor. På beloppet har yrkats ränta enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juni 2024 till dess betalning sker.

Tommy Nilsson har yrkat skadestånd solidariskt av Vide Atterstam och Max Vinterflod med 1 200 kr. På beloppet har yrkats ränta enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juni 2024 till dess full betalning sker.

2.6 Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att fordonet RHB126 med tillhörande nycklar förverkas från Hassan Rabeie och Vide Atterstam enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (i dess lydelse innan den 8 november 2024) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG69485.1, 2024-5000-BG69936.1 och 2024-5000-BG71684.1).

Åklagaren har yrkat att fordonet RHB126 med tillhörande nycklar förverkas från Hassan Rabeie och Vide Atterstam enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (i dess

lydelse innan den 8 november 2024) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG69485.1, 2024-5000-BG69936.1 och 2024-5000-BG71684.1).

Åklagaren har yrkat att beslaget av jeans, beslagtagna hos Hassan Rabeie, ska bestå tills domen vinner laga kraft och att det beslagtagna därefter ska återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG70003.1).

Åklagaren har yrkat att beslaget av en telefon av märket Samsung, beslagtagen hos Hassan Rabeie, ska bestå tills domen vinner laga kraft och att det beslagtagna därefter ska återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG70033.1).

Åklagaren har yrkat att beslaget av regnjacka och jeans, beslagtagna hos Hassan Rabeie, ska bestå tills domen vinner laga kraft och att det beslagtagna därefter ska återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG79451.1 och 2024-5000-BG49313.1).

Åklagaren har yrkat att en skyddsväst, beslagtagen hos Vide Atterstam, förverkas från Vide Atterstam enligt 36 kap. 3 § 1 brottsbalken (i sin lydelse före den 8 november 2024) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG70002.5).

Åklagaren har yrkat att beslaget av en Google Pixel, beslagtagen hos Vide Atterstam, ska bestå tills domen vinner laga kraft och att det beslagtagna därefter ska återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG70061.1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen telefon, Iphone, förverkas från Vide Atterstam enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (i sin lydelse före den 8 november 2024) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG88749.1).

Åklagaren har yrkat att beslagtagen narkotika förverkas från Hassan Rabeie enligt 6 § narkotikastrafflagen (i sin lydelse före den 8 november 2024) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG49045.1 och 2).

Åklagarna har yrkat att beslaget av en personbil FAH36P, beslagtagen hos OK Detaljhandel AB, ska bestå tills domen vinner laga kraft och att det beslagtagna därefter ska återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG69797.1).

3 INSTÄLLNINGAR

3.1 Stämningsansökan 2025-06-03 (mord, medhjälp till mord m.m.)

3.1.1 Hassan Rabeie

3.1.1.1 Åtalspunkten 1.1 – mord, i andra hand medhjälp till mord

Hassan Rabeie har bestritt ansvar för såväl mord som medhjälp till mord och har till utveckling av sin inställning angett följande. Han har varken ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan berövat Karar Ramadan livet. Han har varit med och införskaffat bilen RHB 126 men har inte haft uppsåt till att den skulle användas vid mord. Han har inte deltagit i planering och förberedelse av mordet.

3.1.1.2 Åtalspunkten 1.2 – grovt vapenbrott

Hassan Rabeie har förnekat gärningen.

3.1.1.3 Förverkande och beslag

Hassan Rabeie har inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkanden om förverkande och beslag.

3.1.2 Fatjam Vardari

3.1.2.1 Åtalspunkten 1.1 – mord, i andra hand medhjälp till mord

Fatjam Vardari har bestritt ansvar för såväl mord som medhjälp till mord och har till utveckling av sin inställning angett följande. Han har inte genom användande av bilen RHB 126 begett sig till parkeringsgaraget på Selma Lagerlöfs torg. Han har inte inväntat Karar Ramadan där och har inte deltagit i avlossande av skott som träffat Karar Ramadan och berövat denne livet. Han har inte heller deltagit i någon rekognosering, planering eller förberedelse inför mordet och har inte främjat detta med råd eller dåd.

3.1.2.2 Åtalspunkten 1.2 – grovt vapenbrott

Fatjam Vardari har förnekat gärningen.

3.1.3 Vide Atterstam

3.1.3.1 Åtalspunkten 1.3 – medhjälp till mord

Vide Atterstam har bestritt ansvar för medhjälp till mord. Han har vidgått att han har införskaffat bilen RHB 126 på uppdrag av annan men förnekat att han haft kännedom om att den skulle användas vid ett mord. Han har förnekat att han har tillgripit registreringsskyltar.

3.1.3.2 Åtalspunkterna 2.1 och 2.2 – grov skadegörelse respektive grovt skyddande av brottsling

Vide Atterstam har medgett ansvar för skadegörelse av normalgraden och har uppgett följande. Han har antänt bilen RHB 126 och därigenom orsakat brand även på bilen intill, LTO 734. Han har haft tillstånd av ägaren till RHB 126 att bränna upp den bilen och har därför genom sitt agerande endast orsakat skada för annan om 87 000 kr, motsvarande värdet på bilen LTO 734. Vide Atterstam har bestritt ansvar för grovt skyddande av brottsling och har gjort gällande att hans uppsåt endast omfattat att undanröja bevis efter hans eget agerande vilket inte omfattas av straffbestämmelsen.

3.1.3.3 Förverkande och beslag

Vide Atterstam har bestritt åklagarens yrkande om beslag i punkterna 7 och 9 men inte haft någon erinran mot yrkandena i punkterna 1 och 8.

3.1.3.4 Skadestånd

Vide Atterstam har medgett Tommy Nilssons och If Skadeförsäkring AB:s skadeståndsanspråk.

3.1.4 Max Vinterflod

3.1.4.1 Åtalspunkterna 2.1 och 2.2 – grov skadegörelse respektive grovt skyddande av brottsling

Max Vinterflod har medgett ansvar för skadegörelse av normalgraden. Han har erkänt att han tillsammans och i samförstånd med annan antänt bilen RHB 126 och att branden orsakat brand även på bilen intill, LTO 734, men gjort gällande att gärningen endast orsakat skada för annan om 87 000 kr, med hänsyn till att

han hade tillåtelse från ägaren till RHB 126 att bränna upp den bilen. Han har bestritt ansvar för grovt skyddande av brottsling och har förnekat att han haft uppsåt till att bevis undanröjdes genom gärningen eller att utredningen och lagföringen av misstänkta därigenom försvårades.

3.1.4.2 Skadestånd

Max Vinterflod har medgett Tommy Nilssons och If Skadeförsäkring AB:s skadeståndsanspråk.

3.1.5 OKQ8 Detaljhandel AB

OKQ8 Detaljhandel AB, som inte har deltagit vid huvudförhandlingen, har beretts tillfälle att yttra sig över åklagarnas yrkande om fortsatt beslag. Bolaget har anfört att det inte önskar yttra sig.

3.1.6 Salem och Khledeh Ramadan

Karar Ramadans föräldrar, Salem och Khledeh Ramadan, har biträtt åtalet.

3.2 Stämningsansökan 2025-01-28 (narkotikabrott, Hassan Rabeie)

Hassan Rabeie har erkänt gärningen och har inte haft någon erinran mot åklagarens yrkande om förverkande.

4 DOMSKÄL

4.1 Stämningsansökan 2025-06-03 (mord, medhjälp till mord m.m.)

4.1.1 Bakgrund

Den 4 juni 2024 strax efter klockan 22.30 anlände Karar Ramadan till ett parkeringsgarage på Selma Lagerlöfs torg i Göteborg. Han parkerade sin bil på dess vanliga plats. När han gick ur bilen och mot trapphuset körde en silvergrå Volvo V70 med registreringsnummer RHB 126 upp i höjd med honom. En person körde bilen. En annan person, som satt i baksätet, avlossade sju skott varav

två träffade Karar Ramadan, ett i buken och ett i ena armen. Bilen körde därefter från platsen. Karar Ramadan avled till följd av skottskadan i buken.

Omkring kl. 04 på morgonen till den 6 juni 2024 brändes bilen med registreringsnummer RHB 126 upp på en parkering i Hisings Kärra, Göteborg.

Karar Ramadan var känd under artistnamnet C.Gambino. Han var rapartist och låtskrivare.

4.1.2 Utredning

Vide Atterstam, Hassan Rabeie, Fatjam Vardari och Max Vinterflod har hörts över åtalet. Som muntlig bevisning har åklagarna och målsägandena också åberopat förhör med målsäganden Salem Ramadan samt med ett flertal vittnen. I ett fall har vittnesförhöret lagts fram genom uppläsning av utskriften av förhöret med vittnet i fråga under förundersökningen.

Åklagarna och målsägandena har därutöver åberopat en mycket omfattande och detaljerad utredning bestående av bland annat övervakningsfilmer från ett stort antal platser i Göteborgsområdet (däribland utanför Vide Atterstams bostad, parkeringshuset där skjutningen ägde rum, ett gym i närheten av platsen för skjutningen och trafikverkets vägkameror), en inspelning av ett SOS-samtal, fotografier av i ärendet involverade bilar och personer, protokoll över mobiltelefonömningar och så kallade brukaranalyser, uppgifter om mastuppkopplingar för mobiltelefoner, uppgifter om genomförda taxiresor, undersökningar av DNA och fingeravtryck i den av åklagarna benämnda hyrbilen med registreringsnummer FAH 36P, sakkunnigutlåtande avseende förekomsten av tändsatspartiklar och vapenfett eller vapenolja på en Hassan Rabeie tillhörig jacka, obduktionsprotokoll samt utredning som tar sikte på Hassan Rabeies, Vide Atterstams och Fatjam Vardaris eventuella kopplingar till kriminella nätverk. Utredningen har presenterats dels genom att bevisen lagts fram separat, dels i form av en kronologisk sammanställning av utredningen i målet (en så kallad ärendesammanställning).

Hassan Rabeie har åberopat skriftlig bevisning i form av bland annat bilder och PM avseende innehållet i övervakningsfilmer i parkeringsgaraget på Selma Lagerlöfs torg i samband med skjutningen, mastuppkopplingar för Hassan Rabeie, beslagsprotokoll och analysresultat avseende förekomsten av tändsatspartiklar och vapenolja på en jacka som tagits i beslag från honom, PM avseende förutsättningarna för att göra en forensisk bildjämförelse avseende delar av materialet från övervakningsfilmer, PM angående insättning av pengar på konton som Hassan Rabeie har disponerat, PM och bilder från övervakningsfilm från Angereds torg samt domar från Solna tingsrätt och Svea hovrätt.

Vide Atterstam har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med Maess Abbas som var hans flickvän vid tiden för de åtalade gärningarna. Han har vidare åberopat skriftlig bevisning i form av bland annat bilder från och PM avseende innehållet i flera olika övervakningsfilmer, utdrag från tömningen av hans telefon, PM och bilder avseende användningen av bilen ORG 866, PM avseende hans taxiresor den 2 juni 2024, kartbild avseende precisionen hos så kallade device locations, bilder och PM från övervakningsfilmer i parkeringsgaraget på Selma Lagerlöfs torg den 26–28 maj 2024, sakkunnigutlåtande avseende en patron som anträffats i hans garderob, kartbilder, fotografier från macken ST1 Kärramotet, fotografier på bilen RHB 126, utdrag från uppgifter i media samt PM angående en gruppchatt efter mordet, utdrag över tillfällen då Vide Atterstam satt sin telefon i flygplansläge samt fordonsuppgifter för bilen RHB 126.

Fatjam Vardari har som skriftlig bevisning åberopat en PM avseende kartläggning av honom den 3 och 4 juni 2024.

En fullständig redogörelse för den bevisning som har åberopats finns i protokollet från huvudförhandlingen. Tingsrätten har tagit del av och värderat all den bevisning som har lagts fram. Tingsrätten kommer att redovisa vilka slutsatser som dras av utredningen, men endast återge utredningen som legat till

grund för bedömningarna i de fall det är nödvändigt för att förstå hur tingsrätten har kommit till sina slutsatser.

4.1.3 Disposition

Tingsrätten kommer inledningsvis redogöra för några utgångspunkter för prövningen av åtalet. Därefter följer en kronologisk genomgång av vad tingsrätten, i relevanta delar, bedömer är utrett i fråga om de inblandade personernas faktiska agerande under dagarna inför samt natten efter skjutningen i parkeringsgaraget på Selma Lagerlöfs torg den 4 juni 2024. Härfter behandlar tingsrätten frågan om eventuellt motiv till skjutningen. Efter det redovisar tingsrätten den bedömning som gjorts av åtalet i åtalspunkten 1 (mord respektive medhjälp till mord samt grovt vapenbrott), i vilken utsträckning de tilltalade har agerat med straffrättsligt relevant uppsåt samt hur gärningarna ska kvalificeras rättsligt, dvs. vilka brott de motsvarar. Tingsrätten redovisar därefter sina ställningstaganden i fråga om åtalspunkten 2 (grov skadegörelse och grovt skyddande av brottsling). Slutligen redogör tingsrätten för bedömningen av Tommy Nilssons och If Skadeförsäkring AB:s skadeståndsyrkanden samt åklagarnas yrkanden om förverkande och beslag.

4.1.4 Utgångspunkter för tingsrättens prövning

I brottmål har åklagaren bevisbördan för att ett händelseförlopp har gått till på det sätt som åklagaren hävdar i gärningsbeskrivningen. För att åtalet ska anses vara styrkt krävs att det genom den utredning som har lagts fram i målet är ställt utom rimligt tvivel att den eller de tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Det ska inte finnas några andra möjliga förklaringar till händelseförloppet. Om det i något avseende kvarstår osäkerhet sedan utredningen har lagts fram, t.ex. när det gäller andra tänkbara gärningsmän, kan det leda till att beviskravet inte är uppfyllt. Domstolen ska överväga alternativa förklaringar inom ramen för vad utredningen ger anledning till och vad som annars är värt att beakta. Alla någorlunda alternativa förklaringar måste uteslutas för att domen ska bli fällande. En alternativ förklaring måste emellertid framstå som

praktiskt möjlig och det ska finnas anledning att räkna med den i det konkreta fallet.

I Sverige råder så kallad fri bevisprövning. Bevisprövningen ska emellertid, trots att den är fri, grundas på rationella skäl och innefatta en objektivt grundad och strukturerad analys av bevisningen. Det inte är möjligt att ange en modell för bevisprövningen som kan tillämpas i alla olika typer av mål. Högsta domstolen har emellertid utvecklat vissa principer för hur olika typer av bevisning kan värderas.

Bevisning kan vara direkt (kausal) eller indirekt (strukturell). Ett direkt bevis är omedelbart kopplat till det som påstås i gärningsbeskrivningen. Ett vittne som anger att han eller hon har sett att det är just den tilltalade som skjutit målsäganden är ett exempel på direkt bevisning. Vid indirekt bevisning saknas ett omedelbart samband mellan beviset och det som påstås i gärningsbeskrivningen. Det innebär att det som framgår av beviset kan vara sant utan att det gått till på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen. När begreppet indiciebevisning används är det oftast indirekt bevisning som avses.

I målet finns direkt bevisning som klart och entydigt visar att Karar Ramadan sköts till döds på tid och plats som åklagarna angett och att skytten färdades i baksätet på den bil som åklagarna har påstått. Det finns emellertid ingen direkt bevisning om vem eller vilka som färdades i bilen och körde denna respektive avlossade skotten.

Under utredningen har inte kunnat säkras några biologiska spår i form av fingeravtryck eller DNA i bilen med registreringsnummer RHB 126 eller på patronhylsor som återfanns på brottsplatsen. Mordvapnet har inte anträffats och spåren på hylsorna överensstämmer inte med något material i Nationellt forensiskt centrum's vapenspårregister. Det har inte anträffats några tändsatspartiklar eller något vapenfett på kläder som tagits i beslag från de tilltalade.

Den bevisning som ger någon ledning om vilka som färdades i bilen RHB 126 den 4 juni 2024 är indirekt. Det finns inget krav på att åklagaren måste presentera direkt bevisning för att ett åtal ska kunna bifallas. Även i situationer där bevisningen är uteslutande indirekt kan det samlade värdet av bevisningen vara så starkt att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår.

Tingsrätten har vid värderingen av indirekt bevisning först att pröva hur säkert beviset är som sådant, för att sedan pröva hur sannolikt det är att bevisets förekomst beror på det påstående åklagaren har angett. Efter en sådan individuell prövning av varje bevis har tingsrätten att väga samman all den bevisning som har åberopats. Den samlade styrkan av bevisningen är beroende av dels hur starkt varje enskilt bevis är, dels hur många bevis som finns och hur de förhåller sig till varandra, dvs. om de är fristående och samverkande eller om de utgör olika delar av en kedja. (Se rättsfallet *Mordet vid busshållplatsen* NJA 2023 s. 29 I p. 11–28.)

4.1.5 Åtalspunkten 1 (Mord respektive medhjälp till mord) – tingsrättens bedömning av vad som är utrett om parternas faktiska agerande den 18 maj 2024 till den 5 juni 2024

4.1.5.1 Inledande bedömningar

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att de brukaranalyser som åklagarna har presenterat, tillsammans med vad som i övrigt har framkommit om meddelanden, samtal och mastpositioneringar, leder till slutsatsen att samtliga tilltalade har varit de huvudsakliga brukarna av de telefoner som åklagarna har påstått.

Hassan Rabeie var under våren 2024 bosatt i Kungälv, Fatjam Vardari i Halmstad och Vide Atterstam på Wingårdsgatan som ligger i området Kålltorp/Örgryte i Göteborg.

Bilen med registreringsnummer RHB 126 som användes vid skjutningen köptes av Vide Atterstam och Hassan Rabeie den 23 maj 2024. Den parkerades

därefter i Hisings Kärra. Bilen var efter det – med undantag för de gånger den kördes i parkeringsgaraget på Selma Lagerlöfs torg – parkerad i Hisings Kärra, bland annat på gatorna Böneredsgatan och Lillekärr södra, fram till dess att den brändes upp på morgonen den 6 juni 2024.

I tingsrättens domskäl kommer även platserna Gibraltargatan, Tuve, Kålleröd (där bl.a. Vämmedalsvägen ligger) och Balltorp nämnas återkommande. Områdenas förhållande till varandra samt till parkeringsgaraget på Selma Lagerlöfs torg och Hisings Kärra framgår av följande kartbild.



4.1.5.2 Den 18–21 maj 2024

Vide Atterstam befann sig den 18 maj 2024 vid parkeringsgaraget på Selma Lagerlöfs torg och använde samtidigt applikationerna Snapchat och Signal.

Hassan Rabeie satte den 19 maj 2024 in 4 500 kr på sitt konto. Omkring kl. 13 kom han hem till Vide Atterstam på Wingårdsgatan. Hassan Rabeie och Vide Atterstam åkte efter omkring en timma i bilen ORG 866 (en grå Opel Astra) till

Munkebäck. Vid 16-tiden samma dag framgår av telefonuppkopplingar att såväl Vide Atterstam som Hassan Rabeie befann sig i området kring Lillekärr södra, i Hisings Kärra i Göteborg.

Även den 21 maj 2024 befann sig Vide Atterstam vid Lillekärr södra. I samband med det hade han kontakt med ett alias benämnt Suit9 på den krypterade meddelandeapplikationen Signal.

4.1.5.3 Den 23 maj 2024 – dagen för köpet av bilen RHB 126

Av telefontömningar framgår att Vide Atterstam i dagarna före den 23 maj 2024 fick i uppdrag av aliaset Suit9 att köpa en bil. Han hade via Blocket kontakt med olika bilförsäljare, och hittade slutligen en silvergrå Volvo V70 som såldes av bilfirman Nice Car i Sävedalen.

Hassan Rabeie kom på eftermiddagen den 23 maj 2024 hem till Vide Atterstam. De körde tillsammans i bilen ORG 866 till Gibraltargatan. Efter att de varit på Gibraltargatan åkte de tillbaka till Vide Atterstams adress, hämtade upp Vide Atterstams flickvän Maess Abbas och fortsatte sedan till Nice Car i Sävedalen.

Vide Atterstam och Hassan Rabeie köpte av bilhandlaren en silvergrå Volvo V70 med registreringsnummer RHB 126. Bilen skrevs på en person vid namn Emil Gustavsson, med angivande av ett felaktigt personnummer. Det framgår att Vide Atterstam i dagarna före köpet sökte på detta namn på sin telefon och att han således gjorde efterforskningar efter en person som bilen falskeligen skulle kunna registreras på.

När Vide Atterstam och Hassan Rabeie hade köpt bilen RHB 126 lämnade Hassan Rabeie platsen i bilen och parkerade den i Hisings Kärra. Vide Atterstam tog sig ifrån platsen på annat sätt.

Efter att ha parkerat bilen RHB 126 i Hisings Kärra begav sig Hassan Rabeie hem till Vide Atterstam. De kopplade båda upp i området kring Vide Atterstams bostad och Bögatan vid 19–20-tiden. De åkte sedan till Munkeback, varefter Vide Atterstam fick instruktioner från aliaset Suit9 om att han skulle lämna över någonting, dolt i en skokartong eller liknande, till två tjejer i en bil. Därefter åkte Vide Atterstam och Hassan Rabeie till Gibraltargatan, för att sedan var och en bege sig till sina respektive hem.

4.1.5.4 Den 25 maj 2024

Den 25 maj 2024 vid 22.30-tiden kopplade Hassan Rabeie upp mot en telefonmast i Lunden (i närheten av Vide Atterstams hem, tingsrättens anmärkning). Vide Atterstam kopplade vid samma tid upp i samma område. Hassan Rabeies telefon blev därefter inaktiv till nästkommande dag kl. 00.23 då den kopplade upp vid Lillekärr södra. Hassan Rabeie åkte efter det hem till Kungälv.

4.1.5.5 Den 26 maj 2024 – första gången bilen RHB 126 syns i parkeringsgaraget på Selma Lagerlöfs torg

På kvällen den 26 maj 2024 omkring kl. 21 befann Hassan Rabeie sig i området kring Korsvägen/Svenska Mässan. Han rörde sig därefter till området kring Delsjövägen/Bögatan där han kopplade upp mot en telefonmast vid 21.30-tiden. Vide Atterstam lämnade sin bostad vid 21.35 och körde därifrån i bilen ORG 866. Vide Atterstam var omkring 20 minuter senare vid Gibraltargatan för att ytterligare en halvtimme senare åter komma hem och stanna i området kring hemmet.

Aliasen Suit9 skrev kl. 20.14 till Vide Atterstam ”Snsbba er”, kl. 20.48 ”Hallå!??”, kl. 21.14 ”Aiit jag väntar” samt kl. 21.50 ”När”.

Av detta drar tingsrätten slutsatsen att ”Suit9” väntade på Vide Atterstam och Hassan Rabeie och att ”Suit9”, efter att Vide Atterstam tillsammans med Hassan Rabeie begett sig till Gibraltargatan, slutade skriva till Vide Atterstam.

Någon gång mellan den 21 och den 26 maj 2024 tillgreps registreringsskyltarna från en röd Volvo V70 med registreringsnummer BDA 535, som vid tillfället stod parkerad i området runt Bögatan/Danska vägen.

Hassan Rabeies telefon blev inaktiv kl. 21.32. Nästa uppkoppling skedde kl. 01.44 nästkommande dag, då han kopplade upp i området kring Hisings Kärra, varefter han begav sig hem till sin bostad i Kungälv.

Kl. 23.44 körde en silvergrå Volvo V70 in i parkeringsgaraget på Selma Lagerlöfs torg, med de registreringsskyltar som tillgripits från bilen BDA 535. Det framgår av utredningen att bilen i garaget var samma bil som användes vid skjutningen den 4 juni 2024, RHB 126. Föraren var svartklädd och maskerad. Bilen parkerades på en tom plats nära den plats där Karar Ramadan brukade parkera och lämnade först kl. 01.05 följande dag parkeringshuset. Under tiden som bilen RHB 126 befann sig i parkeringshuset sågs varken Karar Ramadan eller hans bil till där.

Med hänsyn till att Hassan Rabeie på kvällen befann sig i det område där skyltarna från bilen BDA 535 tillgreps, att han tillsammans med Vide Atterstam åkte till Gibraltargatan, att hans telefon därefter var inaktiv i flera timmar, att samma bil som han varit med och köpt några dagar tidigare sågs i parkeringsgaraget och att hans telefon kort tid efter att bilen lämnat garaget kopplade upp i samma område som bilen brukade stå parkerad, bedömer tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Hassan Rabeie befann sig i bilen RHB 126 under tiden som den var i parkeringsgaraget på Selma Lagerlöfs torg den 26 maj 2024. Det är osäkert om Hassan Rabeie vid det tillfället hade beredskap för att själv eller tillsammans med annan genomföra en skjutning eller om det var fråga om ren rekognosering. Hassan Rabeie får under alla förhållanden anses ha rekognoserat med bilen i parkeringsgaraget den 26 maj 2024.

Åklagarna har påstått att Vide Atterstam tillgripit registreringsskyltar som använts vid rekognosering. Det är som ovan framgått osäkert på vilken plats och

vid vilken tidpunkt som skyltarna från bilen BDA 535 tillgreps. Att Hassan Rabeie och Vide Atterstam samma dag som skyltarna syntes i garaget på Selma Lagerlöfs torg befann sig i området där bilen BDA 535 var parkerad (vilket ligger nära Vide Atterstams bostad, tingsrättens anmärkning) är inte tillräckligt för att det ska anses utrett att Vide Atterstam var med och tillgrep de skyltarna.

4.1.5.6 Den 27 maj 2024 – andra gången bilen RHB 126 syns i parkeringsgaraget på Selma Lagerlöfs torg

Vide Atterstam befann sig under kvällen den 27 maj 2024 först i sitt hem och därefter i Lerum.

Hassan Rabeie var, liksom föregående kväll, omkring kl. 21.17 i området runt Chalmers/Gibraltargatan. Från kl. 21.44 till kl. 01.33 följande dag var hans telefon inaktiv.

Bilen RHB 126 körde kl. 23.27 in i parkeringshuset på Selma Lagerlöfs torg, med registreringsskyltarna från bilen BDA 535. Föraren var svartklädd och maskerad. Föraren parkerade bilen på en tom parkeringsplats nära den parkeringsplats där Karar Ramadan brukade parkera. Ingen person syntes lämna bilen, enligt bilder från de rörelsekänsliga kamerorna i parkeringsgaraget. Omkring kl. 01 nästföljande dag kom en bil från P-tjänst och en parkeringsbot utfärdades på den parkerade bilen. Ingen person syntes då till på bilens förarplats. Bilen RHB 126 körde därefter ut från parkeringshuset. Under hela tiden som bilen RHB 126 stod parkerad sågs varken Karar Ramadan eller hans bil till i parkeringshuset.

Som ovan angetts blev Hassan Rabeies telefon åter aktiv kl. 01.33 följande dag. Den kopplade då upp i Hisings Kärra. Hassan Rabeie åkte därefter taxi hem till sin bostad i Kungälv.

Med hänsyn till att Hassan Rabeie på kvällen på samma sätt som föregående kväll begav sig till Gibraltargatan, att hans telefon därefter var inaktiv i flera

timmar, att samma bil som han köpt några dagar tidigare sågs i parkeringsgaraget och att hans telefon kort efter att bilen lämnat garaget kopplade upp i samma område som bilen brukade stå parkerad, bedömer tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Hassan Rabeie befann sig i bilen RHB 126 under tiden som den var i parkeringsgaraget på Selma Lagerlöfs torg den 27 maj 2024. Det är osäkert om Hassan Rabeie vid det tillfället hade beredskap för att själv eller tillsammans med annan genomföra en skjutning eller om det var fråga om ren rekognosering. Hassan Rabeie får under alla förhållanden anses ha rekognoserat med bilen i parkeringsgaraget den 27 maj 2024.

4.1.5.7 Den 28 maj 2024 – tredje gången bilen RHB 126 syns i parkeringsgaraget på Selma Lagerlöfs torg

På kvällen den 28 maj 2024 mellan kl. 19.04 och 19.07 skrev aliaset Suit9 följande meddelanden till Vide Atterstam: ”När”, ”Vänta ju”, ”Snabba er då”, ”Stan”. Vide Atterstam gick ut från porten till sitt lägenhetshus kl. 19.11 och lämnade platsen i bilen ORG 866. Tingsrätten bedömer att det genom telefondata och mastuppkopplingar är utrett att han hämtade upp Hassan Rabeie, som befann sig i närheten, och att de tillsammans körde till Gibraltargatan.

Kl. 19.15 blev Hassan Rabeies telefon inaktiv fram till kl. 23.17.

Vide Atterstam satte sin mobiltelefon i flygplansläge från kl. 20.10 till kl. 21.22, då han kopplade upp i området kring Jordfallsbron strax söder om Kungälv. Därefter satte han ånyo sin telefon i flygplansläge till kl. 21.45. Av övervakningsfilmer framgår att han kl. 21.49 anlände till sitt hem i bilen med registreringsnummer ORG 866.

Kl. 20.43 observerade vittnet Kicki Sommeskogh följande. Registreringsskyltarna från en silvergrå Volvo V70 med registreringsnummer SZZ 093 tillgreps av en ung man (vars signalement inte stämmer in på Vide Atterstam, tingsrättens anmärkning). Efter tillgreppet hoppade mannen in i en grå Opel Astra med registreringsnummer ORG 866. Bilen lämnade snabbt platsen. Hon är osäker

på om någon väntade i bilen eller om mannen som tog skyltarna var ensam, men har för sig att mannen hoppade in på bilens passagerarsida.

Vide Atterstam fick senare under kvällen, kl. 22.16 till 22.20, följande meddelanden från aliaset Suit9: "Hur mke mat finns de i den", "Okej ta av dämp", "O ge dom", "Utan dämp", "Får tid strax". Strax därefter kom en polispatrull hem till Vide Atterstam. Efter det kopplade han upp mot basstationer i närheten av sitt hem resten av kvällen och natten.

Kl. 22.44 samma kväll körde bilen RHB 126 in i parkeringsgaraget på Selma Lagerlöfs torg med de tillgripna registreringsskyltarna från bilen SZZ 093. Karar Ramadans bil var vid tillfället parkerad på dess plats. Bilen RHB 126 körde ut från garaget kl. 22.46.

Hassan Rabeies telefon blev därefter åter aktiv kl. 23.17 då den kopplade upp mot en telefonmast i Hisings Kärra. Hassan Rabeie begav sig därefter till Kungälv.

Med hänsyn till att Hassan Rabeie på kvällen, på liknande sätt som den 26 och 27 maj 2024, begav sig till Gibraltargatan att hans telefon därefter var inaktiv i flera timmar, att samma bil som han köpt några dagar tidigare sågs i garaget med skyltar som just stulits av personer som färdades i bilen ORG 866 och att Hassan Rabeie kort efter att bilen lämnat garaget kopplade upp i samma område som bilen brukade stå parkerad, bedömer tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Hassan Rabeie befann sig i bilen RHB 126 under tiden som den var i parkeringsgaraget på Selma Lagerlöfs torg den 28 maj 2024. Det är osäkert om Hassan Rabeie vid det tillfället hade beredskap för att själv eller tillsammans med annan genomföra en skjutning eller om det var fråga om ren rekognosering. Hassan Rabeie får under alla förhållanden anses ha rekognoserat med bilen i parkeringsgaraget den 28 maj 2024.

Det förhållandet att Vide Atterstam på kvällen lämnade sitt hem i bilen ORG 866, att han hämtade upp Hassan Rabeie och åkte till Gibraltargatan, att bilen ORG 866 syntes vid platsen för tillgreppet av skyltar, att han kopplade upp söder om Kungälv (vilket ligger nära Hisings Kärra) i nära tidsmässig anslutning till tillgreppet av skyltarna och att han därefter kom hem i bilen ORG 866 talar starkt för att Vide Atterstam var med vid tillgreppet av skyltarna. I samma riktning talar det förhållandet att skyltarna kort efter tillgreppet användes på den bil som Vide Atterstam varit med och köpt några dagar tidigare och som var parkerad i området där skyltarna tillgreps.

Vide Atterstam har om sina förehavanden den dagen berättat bland annat följande. Han mötte en vän på en pizzeria på Gibraltargatan. Vänneren var med några andra personer. Det blev naturligt att de personerna, som sa att de hade något ärende, tog bilen med registreringsnummer ORG 866 och att han och hans vänner tog en nyare hyrbil. En av hans vänner fick en utkörning av narkotika någonstans längs E6 som de genomförde. Därefter bestämdes att de skulle möta upp killarna som lånat bilen med registreringsnummer ORG 866 på Kärra Burgers. Han tog därefter tillbaka bilen och körde den hem.

Vide Atterstams förklaring framstår enligt tingsrättens uppfattning i ljuset av den övriga utredningen som så osannolik och tillrättalagd att den kan lämnas utan avseende. Mot bakgrund av vad som ovan anförts anser tingsrätten att det kan hållas för visst att Vide Atterstam var med och tillgrep skyltarna från bilen SZZ 093. Det är vidare klarlagt att skyltarna samma dag användes när Hassan Rabeie rekognoserade i garaget med bilen RHB 126. Tingsrätten återkommer till frågan om det är utrett att Vide Atterstam hade uppsåt till att skyltarna skulle användas vid rekognosering inför ett mord.

4.1.5.8 Den 30 maj 2024 till den 2 juni 2024

Den 30 maj 2024 tog Vide Atterstam ut 12 000 kr i kontanter på en bankomat på Göteborgsvägen i Mölndal. Han fick i anslutning till det följande meddelanden från aliaset Suit9: "Här", "Tamam", "Åk bakom cirkel k den jag catcha dig

påvägen kör in där bland lägenheterna andra höger sen”, ”Super?” och ”Vänta”.

Den 1 juni 2024 använde Vide Atterstam sin mammas Facebookkonto för att konversera angående köp av en telefon av märket Google Pixel 8a. Han köpte senare samma dag en sådan telefon för 4 200 kr och betalade via Swish. Telefonen har tagits i beslag men dess innehåll har inte kunnat extraheras.

Den 2 juni 2024 köpte Max Vinterflod, på uppdrag av Vide Atterstam, ett så kallat e-simkort från Holafly. Sim-kortet användes därefter i den telefon Vide Atterstam köpt föregående dag.

4.1.5.9 Den 3 juni 2024

Vi 15-tiden den 3 juni 2024 begav sig Hassan Rabeie till OKQ8 i Partille och hyrde en vit bil av märket Citroën med registreringsnummer FAH 36P. Han körde därefter via Munkeback till parkeringen Norumshöjd i Tuve. Han lämnade sedan Tuve och åkte till Angereds torg där han tog ut kontanter. Han körde därifrån vidare till ST1 Kärramotet där han fyllde en stor dunk med bensin till omkring en fjärdedel. Kort efter att Hassan Rabeie fyllt dunken med bensin och kört ut från macken anlände Vide Atterstam till platsen och fyllde en annan dunk med bensin. Hassan Rabeie körde, efter att ha tankat dunken, till Lillekärr södra. Bilen FAH 36P var enligt dess loggar aktiv där kl. 18.24-18.25 och 18.41-18.42. Hassan Rabeie lämnade därefter området och körde söderut.

Omkring en halvtimme efter att Hassan Rabeie lämnat området, kl. 19.11, tog en boende i området, Rashit Mirzakhanov, en bild på bilen RHB 126. På bilden syns en mörk fläck på marken i höjd med bilens tanklock. Rashit Mirzakhanov har hörts om händelsen och berättat bland annat följande. Han uppfattade att fläcken var diesel och att den var en säkerhetsrisk. Han lämnade därför en lapp på bilen. Han arbetar med lastbilar varje dag.

Tingsrätten kan konstatera att Hassan Rabeie och Vide Atterstam kort tid innan fläcken fotograferades hade köpt bränsle och tankat det på dunkar samt att Hassan Rabeie strax innan Rashit Mirzakhonov såg fläcken befunnit sig i området kring Lillekärr södra och macken ST1 Kärramotet i omkring en halvtimme. Det kan enligt tingsrättens bedömning inte uteslutas att Rashit Mirzakhonov, trots sitt yrke, misstagit sig i fråga om fläcken på marken var diesel eller bensin. Tingsrätten bedömer sammantaget att det är klarlagt att Hassan Rabeie när han befann sig i Hisings Kärra tankade bilen RHB 126 med det bränsle han och Vide Atterstam nyss hade köpt.

Efter att Hassan Rabeie tankat bilen RHB 126 körde han i bilen FAH 36P till Gibraltargatan och därefter vidare till macken Circle K Munkebäck, dit han anlände kl. 19.56.

Vide Atterstam blev vid samma tid, kl. 19.57, upphämtad vid bostaden i en silvergrå bil av märket Skoda. Både Vide Atterstam och Hassan Rabeie begav sig till parkeringen Norumshöjd i Tuve.

Efter att Hassan Rabeie varit i Tuve åkte han till Gibraltargatan där han anlände omkring kl. 21. Vide Atterstam återvände hem vid 22-tiden och var kvar hemma efter det.

Under kvällen den 3 juni 2024 sökte Fatjam Vardari på Kfc Mölndal, Circle K (på Lunnagårdsgatan 2 i Mölndal) samt Coop (på Midsommarvägen 5 i Mölndal) på sin telefon. Hans telefon var under sökningarna uppkopplad via internetdelning till en telefon tillhörande en av hans vänner. Mellan kl. 19.23 och 19.57 gjordes kortköp på Fatjam Vardaris kontokort på Kfc i Mölndal och Circle K i Mölndal. Fatjam Vardaris telefon var aktiv fram till kl. 21.25, då den stängdes av och förblev avstängd fram till kl. 00.06 följande dag. Tingsrätten bedömer att det är utrett att Fatjam Vardari åkte från Halmstad till Göteborg kvällen den 3 juni 2024.

Kl. 21.39 skedde en taxiresa från Nolehultsvägen i Tuve till Ellesbovägen i norra Hisings Kärra. Resan bokades av en person som inte är åtalad i målet.

Vid samma tid, kl. 21.39, körde bilen FAH 36P med Hassan Rabeie från Gibraltargatan till Ellesbovägen i Hisings Kärra. Bilen vände där och körde tillbaka till parkeringsgaraget vid Selma Lagerlöfs torg där den körde in kl. 22.15, förbi Karar Ramadans parkerade bil, för att sedan lämna parkeringsgaraget igen. Omkring tio minuter senare, kl. 22.26, körde bilen FAH 36P åter in i parkeringsgaraget, förbi Karar Ramadans parkerade bil, och ut igen. Bilen FAH 36P körde därefter till Böneredsgatan i Hisings Kärra, dvs. till den plats där bilen RHB 126 brändes upp natten mellan den 5 och 6 juni 2024.

Omkring kl. 23 på kvällen körde bilen FAH 36P från Böneredsgatan, till parkeringsgaraget vid Selma Lagerlöfs torg där den på övervakningskamera syntes köra in kl. 23.18, förbi Karar Ramadans parkerade bil och ut igen. Färden fortsatte till Gibraltargatan och sedan vidare söderut till Våmmedalsvägen i Kålleröd. Strax innan Hassan Rabeie kom dit med bilen FAH 36P hade det sällskap med vilket Fatjam Vardari åkt till Göteborg lämnat och åkt söderut. Hassan Rabeie körde därefter till Halmstad och sedan tillbaka till Kungälv. Under färden söderut satte Fatjam Vardari åter på sin telefon och kopplade upp dels mot bilen FAH 36P, dels mot Hassan Rabeies telefon. I bilen FAH 36P har påträffats DNA från Fatjam Vardari. Analysen ger inte besked om när i tiden det avsatts där.

Fatjam Vardari har uppgett att han var i Göteborg för att göra narkotikaaffärer och att han åkte omkring i en bil med säljaren samt en tredje person som körde bilen, för att därefter få skjuts av föraren till Halmstad.

Fatjam Vardaris förklaring överensstämmer enligt tingsrättens uppfattning inte med utredningen i övrigt. Det är uppenbart att Hassan Rabeie under kvällen förberedde och rekognoserade för mordet på Karar Ramadan och att bilen FAH 36P användes för detta ändamål. Påståendet att bilen samtidigt skulle använts

till narkotikaaffärer framstår för tingsrätten som en efterhandskonstruktion för att förklara de tekniska spår som kopplar honom till bilen FAH 36P, liksom att hans DNA påträffats i bilen. Tingsrätten anser därför att Fatjam Vardaris uppgifter kan lämnas utan avseende. Med hänsyn till att Fatjam Vardaris telefon stängdes av i samband med att FAH 36P körde från Gibraltargatan, att samma mönster upprepade sig nästföljande dag, vilket tingsrätten återkommer till nedan, samt att Fatjam Vardari fick skjuts av Hassan Rabeie till Halmstad i bilen FAH 36P anser tingsrätten att det är utrett att Fatjam Vardari följde med Hassan Rabeie i bilen när den lämnade Gibraltargatan omkring kl. 21.39 kvällen den 3 juni 2024.

Som tingsrätten har konstaterat körde Hassan Rabeie därefter till Ellesbovägen i bilen FAH 36P. Det är utrett att Fatjam Vardari följde med under den färden. Med hänsyn till att bilen först körde till Ellesbovägen i Hisings Kärra och därefter till parkeringsgaraget vid Selma Lagerlöfs torg kan det inte uteslutas att Fatjam Vardari hoppade av i Hisings Kärra och att Hassan Rabeie var själv när han rekognoserade i garaget kl. 22.15 och 22.26. Därefter körde Hassan Rabeie åter till Hisings Kärra och sedan söderut via parkeringshuset vid Selma Lagerlöfs torg kl. 23.18, Gibraltargatan, Vämmedalsvägen och därefter vidare till Halmstad. Tingsrätten bedömer att utredningen inte lämnar utrymme för någon annan slutsats än att Fatjam Vardari befann sig i bilen FAH 36P sista gången som den var i parkeringsgaraget den 3 juni 2024.

Tingsrätten återkommer till i vilken utsträckning Fatjam Vardari vid detta tillfälle deltog i rekognosering.

Strax efter midnatt bokade Vide Atterstam en taxiresa som gick från Norumshöjd i Tuve till Lillekärr södra och tillbaka mellan kl. 00.33 och 01.08. Vide Atterstam befann sig då i sin bostad.

4.1.5.10 Den 4 juni 2024 – dagen för skjutningen

Omkring kl. 14.30 den 4 juni 2024 körde Hassan Rabeie hemifrån i bilen FAH 36P. Han körde in i parkeringsgaraget vid Selma Lagerlöfs torg kl. 15.18, förbi Karar Ramadans parkerade bil och lämnade sedan garaget. Han körde därefter vidare till Angereds torg där han tog ut kontanter i en bankomat.

Hassan Rabeie körde sedan till Tuve där han befann sig i omkring tio minuter. Därifrån körde han till parkeringsgaraget vid Selma Lagerlöfs torg, in förbi Karar Ramadans parkerade bil och lämnade sedan parkeringsgaraget. Vid detta tillfälle syntes en mörk skugga i bilens baksäte, som om någon eller något låg där. Telefonen tillhörande den person som åkt taxi från Tuve till Hisings Kärra på kvällen den 3 juni 2024 kopplade upp längs bilens färdväg.

Hassan Rabeie körde därefter till Eriksberg. Telefonen tillhörande ovan nämnda person kopplade därefter upp vid Eriksberg. Personen uppehöll sig där i omkring en timme och åkte sedan taxi till Lillhagsparken. Hasssan Rabeie körde under tiden vidare in mot centrala Göteborg där han åkte omkring fram till cirka kl. 18.15 då han åter körde norrut till parkeringsgaraget på Selma Lagerlöfs torg. Han körde in i parkeringsgaraget, förbi den plats där Karar Ramadans bil brukade vara parkerad och körde kort därefter ut ur parkeringshuset. Karar Ramadans bil var vid tillfället inte parkerad på dess vanliga plats.

Hassan Rabeie fortsatte till Gårdsten där hans bror bodde vid tidpunkten. Han ringde ett samtal till brodern och kopplade då upp mot en mast som täcker området där brodern bodde. Bilen FAH 36P anlände därefter till Angereds torg. Hassan Rabeie lämnade bilens passagerarsäte och tog ut 1 200 kr i kontanter ur en bankomat.

Bilen FAH 36P lämnade därefter Angereds torg och körde söderut till Circle K Munkeback, där Hassan Rabeie sågs tanka bilen. Ingen annan person syntes då till vid bilen. Under tiden för den färden och därefter följde Hassan Rabeies

brors telefonuppkopplingar inte bilen. Vidare ringde Hassan Rabeies bror till Hassan Rabeie kl. 19.33, vilket talar för att de då inte längre var tillsammans.

Hassan Rabeie körde sedan till sydvästra Mölndal, där han vände i en rondell och körde norrut till Bäckebolsmotet, där han återigen vände för att avslutningsvis köra till Gibraltargatan, dit han anlände strax före kl. 21.

Kl. 20.55 åkte samma person som kvällen den 3 juni 2024 åkt taxi från Tuve till Hisings Kärra och som åkt med Hassan Rabeie i bilen FAH 36P under eftermiddagen den 4 juni 2024, återigen med taxi från Tuve till Hisings Kärra (Lillekärr södra 1). Av utredningen framgår att taxiresenären lämnade taxibilen och kom tillbaka till taxin efter cirka tio minuter, varefter personen kördes tillbaka till Tuve. Personens telefon kopplade sedan upp i Tuve resten av kvällen.

Under kvällen den 4 juni 2024 åkte Fatjam Vardari tillsammans med flera andra personer från Halmstad till Göteborg i två hyrbilar. De anlände till Gibraltargatan i Göteborg omkring kl. 21.15.

Fatjam Vardaris telefon stängdes av kl. 21.25. I samband med att Fatjam Vardari stängde av sin telefon rörde hans sällskap sig söderut till Kålleröd.

Hassan Rabeie och Fatjam Vardari åkte sedan i bilen FAH 36P från Gibraltargatan till parkeringsgaraget vid Selma Lagerlöfs torg. Bilen körde in i garaget kl. 21.32 och därefter ut igen. Karar Ramadans bil var då fortfarande inte parkerad på dess vanliga plats. Bilen FAH 36P körde därefter norrut på E6 och svängde av vid Kärramotet kl. 21.37. Av bilens loggar framgår att bilen därefter körde direkt till Böneredsgatan. I bilens loggar anges kl. 22.03 som stopptid. Enligt uppgifter från Google Maps som åklagarna har presenterat tar det endast omkring tre minuter att köra från Kärramotet till Böneredsgatan.

Av övervakningsfilmer framgår att bilen RHB 126 körde ut på E6 söderut vid Kärramotet kl. 21.59. Den körde sedan in i parkeringsgaraget vid Selma Lagerlöfs torg kl. 22.03. Bilen RHB 126 parkerades i en tom parkeringsficka, nära

den plats där Karar Ramadan brukade parkera sin bil, och personerna i bilen inväntade Karar Ramadan. Bilens förare var maskerad.

Hassan Rabeies telefon hade mellan kl. 22.03 och 22.21 så kallade datauppkopplingar i området kring Hisings Kärra, det vill säga på en annan plats än där parkeringsgaraget ligger.

Karar Ramadan anlände till parkeringsgaraget kl. 22.37, parkerade sin bil på dess vanliga plats och gick därefter mot garage's trapphus. I samband med det startades bilen RHB 126 och kördes ut från parkeringsfickan, mot Karar Ramadan. Höger bakruta på bilen RHB 126 vevades ner och bilen körde upp bredvid Karar Ramadan. En person som satt i höger baksäte avlossade minst sju skott, varav två träffade Karar Ramadan i bålen respektive armen. Karar Ramadan avled senare av skadorna.

Efter skjutningen lämnade bilen RHB 126 parkeringsgaraget och körde norrut på E6, där den svängde av vid Kärramotet kl. 22.42.

Bilen FAH 36P startade enligt dess loggar en ny rutt kl. 22.45. Hassan Rabeie och Fatjam Vardari åkte då i FAH 36P från Böneredsgatan, över Angeredsbron och därefter söderut längs väg E45. De körde till Gibraltargatan och sedan Våmmedalsvägen i Kålleröd.

Flera av de personer som Fatjam Vardari hade åkt till Göteborg med hade under kvällen befunnit sig vid Våmmedalsvägen i Kålleröd. Omkring kl. 23.15 åkte de norrut till området kring McDonalds i Mölndal.

Bilen FAH 36P anlände vid Våmmedalsvägen i Kålleröd omkring kl. 23.30.

Kl. 23.51 gjordes två obesvarade samtalsförsök från Hassan Rabeies telefon till en av de personer som hade åkt med Fatjam Vardari till Göteborg tidigare under kvällen (och som vid tillfället hade begett sig till området kring McDonalds i Mölndal). Efter det andra obesvarade samtalet skickade personen ett sms till

Hassan Rabeie med innehållet ”Vem”, vilket från Hassan Rabeies telefon besvarades med ”Big” och ”Svara bror”. Av utredningen framgår att Fatjam Vardari kallas för Big. Kort efter sms:et genomfördes ett telefonsamtal mellan samma person och Hassan Rabeies telefon. Hassan Rabeie lämnade Fatjam Vardari på platsen och Fatjam Vardaris sällskap hämtade sedan upp honom där.

Fatjam Vardari åkte därefter med sitt sällskap söderut mot Halmstad. De stannade till på en mack i Varberg och köpte mat. Den bil i vilken Fatjam Vardari färdades fick därefter, omkring kl. 02 på natten, slut på el strax norr om Halmstad. En av de personer som färdades i bilen ringde bärgare kl. 03.29 samt 03.45. Bilen bärgades därefter till Halmstad. När bärgaren kom var Fatjam Vardari inte längre kvar på platsen.

Efter att Hassan Rabeie lämnat Våmmedalsvägen körde han till Balltorp. Han syntes där parkera bilen vid vägkanten, gå ut från förarplatsen och lämna bilen i ett par minuter för att sedan komma tillbaka och köra från platsen till sin bostad i Kungälv. I samband med stoppet i Balltorp blev Hassan Rabeies telefon inaktiv och sattes inte på igen. Telefonen har inte återfunnits. Hassan Rabeie återlämnade bilen FAH 36P på OKQ8 Partille den 6 juni 2024.

Under dagen för skjutningen befann sig Vide Atterstam tillsammans flera personer som polisen bedömt är kopplade till nätverket i södra Biskopsgården. Han besökte gymmet Nordic Wellness i Sisjön omkring kl. 16 på eftermiddagen, handlade på Burger King Järnbrott (i södra Göteborg) vid 21.30-tiden och befann sig på McDonalds Kålleröd tillsammans med tre personer som polisen bedömt tillhör nyss nämnda nätverk mellan kl. 21.52 och 22.24. Vidare framgår att han kl. 22.33 dels kopplade upp mot en telefonmast dels hade en device location, det vill säga en geografisk position för telefonen, vid Våmmedalsvägen i Kålleröd. Vid samma tid befann sig i vart fall delar av Fatjam Vardaris sällskap från Halmstad i samma område. Vide Atterstam anlände till sin

hemadress Wingårdsgatan kl. 23.05 men gick inte in genom porten utan körde vidare en knapp timma senare.

På en film säkrad från en av Fatjam Vardaris kompisars mobiltelefon syns Fatjam Vardari hålla en stor bunt med femhundrakronorssedlar en vecka efter mordet, den 11 juni 2024.

Omkring två månader senare anträffades tio skarpa pistoler i en lägenhet på Våmmedalsvägen 22. Personen som är dömd för det innehavet har enligt vad som framgår av utredningen setts tillsammans med såväl Vide Atterstam som Fatjam Vardari i tiden före skjutningen på Selma Lagerlöfs torg den 4 juni 2024. Polisen har bedömt att denna person är kopplad till nätverket i södra Biskopsgården.

4.1.6 Motivet till skjutningen

Åklagarna har gjort gällande att skjutningen av Karar Ramadan utgjort ett led i konflikten mellan de kriminella nätverken i södra och norra Biskopsgården.

Hassan Rabeie och Vide Atterstam har av poliserna Daniel Norlander och Oskar Lindkvist, som hörts som vittnen i målet, pekats ut som aktörer i det kriminella nätverket i södra Biskopsgården. Tingsrätten ifrågasätter inte deras uppgifter, även om det får beaktas att de händelser som nu behandlas enligt vad Daniel Norlander uppgett har vägts in i bedömningen av dem som så kallade B-aktörer. Som ovan berörts visar utredningen i målet att Vide Atterstam i tiden före gärningen syns med en person som är kopplad till nätverket i södra Biskopsgården och som dömts för innehav av ett flertal pistoler i en lägenhet på Våmmedalsvägen i Kålleröd. Vid tidpunkten för skjutningen den 4 juni 2024 befann Vide Atterstam sig på McDonalds i Kålleröd med tre personer som polisen bedömt tillhör nätverket i södra Biskopsgården. Hassan Rabeie har under tiden i häkte tagit emot så kallad restriktionspost från flera personer som enligt polisen är kopplade till det nätverket. Tingsrätten anser mot bakgrund av det anförda att det är klarlagt att både Vide Atterstam och Hassan Rabeie har

haft en koppling till nätverket i södra Biskopsgården. Som ovan nämnts har även Fatjam Vardari i tiden före skjutningen på Selma Lagerlöfs torg setts med den person som senare dömts för innehav av flera pistoler i en lägenhet i Kålleröd.

I målet har inte påståtts, eller framkommit, att Karar Ramadan personligen var kopplad till något kriminellt nätverk. Oskar Lindkvist har emellertid berättat att han var på Karar Ramadans begravning i sin egenskap av polis och då kunde iaktta fem personer som alla är högt uppsatta inom nätverket i norra Biskopsgården. Enligt Oskar Lindkvist rörde de fem personerna sig som en grupp på begravningen. En av de fem personerna var enligt Oskar Lindkvist kopplad till Karar Ramadan genom hans musik eftersom personen i fråga var C.Gambinos manager. Salem Ramadan har berättat att personen i fråga och Karar Ramadan också var vänner sedan skoltiden. Med hänsyn till vad som framkommit om Karar Ramadans beröringspunkter med personer som var kopplade till det kriminella nätverket i norra Biskopsgården får det enligt tingsrätten antas att det kan ha framstått som att det fanns en koppling mellan Karar Ramadan, eller C.Gambino, och det nätverket. Att det kan ha framstått på det sättet bekräftas också av utredning som åklagarna har åberopat i form av bevisning i ett brottmål i Stockholmsområdet.

Tingsrätten anser att det nu redovisade ger stöd för den motivbild som åklagarna har gjort gällande. Det kan i sammanhanget också noteras att mordet på C.Gambino ”firsats” i en chattgrupp på Snapchat där flera personer kopplade till nätverket i södra Biskopsgården deltog bara några timmar efter skjutningen.

4.1.7 Åtalspunkten 1.1 – tingsrättens bedömning av åtalet för mord alternativt medhjälp till mord (Hassan Rabeie och Fatjam Vardari)

4.1.7.1 Åklagarnas förstahandsyrkande – mord

Det är utrett i målet att personer som körde och åkte i bilen RHB 126 vid tiden för skjutningen, tillsammans och i samförstånd, begav sig till parkeringsgaraget

på Selma Lagerlöfs torg, inväntade Karar Ramadan och avlossade flera skott som träffade honom på kroppen och ledde till att han avled. Det råder inte någon tvekan om att gärningspersonernas avsikt var att döda Karar Ramadan.

Åklagarna har i första hand påstått att det är Hassan Rabeie och Fatjam Vardari som utfört skjutningen i parkeringsgaraget. Som tingsrätten tidigare har konstaterat saknas utredning som ger direkt stöd för att så var fallet. Frågan är då om den indirekta bevisning som åklagarna lagt fram sammantagen är tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Hassan Rabeie och/eller Fatjam Vardari varit i parkeringsgaraget och utfört skjutningen.

Tingsrätten har sammanfattningsvis kommit fram till följande beträffande Hassan Rabeies och Fatjam Vardaris förehavanden i tiden runt skjutningen den 4 juni 2024.

Hassan Rabeie har köpt bilen RHB 126 tillsammans med Vide Atterstam. Bilen registrerades på en annan helt utomstående person. Hassan Rabeie har parkerat bilen i Hisings Kärra, har haft täta kontakter med andra inblandade personer och har frekvent vistats i området där bilen var parkerad. Han har vid flera tillfällen rekognoserat med bilen RHB 126 i parkeringsgaraget på Selma Lagerlöfs torg, då med registreringsskyltar stulna från andra bilar. Han har hyrt bilen FAH 36P den 3 juni 2024, köpt bensin och tankat bilen RHB 126 där den stod parkerad. Hassan Rabeie har rekognoserat i parkeringsgaraget vid flera tillfällen den 3 juni 2024, vid det sista tillfället den dagen med Fatjam Vardari och har därefter skjutsat denne till Halmstad.

Den 4 juni 2024 har Hassan Rabeie hämtat upp Fatjam Vardari på Gibraltargatan i hyrbilen. De har därefter rekognoserat i parkeringsgaraget, och kunnat konstatera att Karar Ramadans bil inte var på plats. De har sedan kört till Hisings Kärra, till området där brottsbilen stod parkerad. Omkring femton minuter efter att de körde av från Kärramotet i FAH 369 körde brottsbilen RHB 126

ut från Kärramotet och fortsatte söderut i riktning mot Selma Lagerlöfs torg och parkeringsgaraget där Karar Ramadan sedan sköts till döds.

Hassan Rabeie och Fatjam Vardari har sedan, strax efter att bilen RHB 126 kört av från Kärramotet mot platsen där den tidigare stått parkerad, lämnat den platsen i bilen FAH 36P och kört via Angeredsbron till Gibraltargatan och sedan Kållered där Hassan Rabeie släppt av Fatjam Vardari.

Till tid och plats är Hassan Rabeie och Fatjam Vardari alltså placerade mycket nära skjutningen. Enligt tingsrätten talar de faktiska omständigheterna med styrka för att de båda, eller en av dem, varit med i brottsbilen RHB 126 som förare eller skytt.

Till detta kan läggas det motiv till gärningen som åklagarna pekat på och som tingsrätten funnit stöd för. Att Hassan Rabeie vid så många tillfällen rekognoserat i parkeringsgaraget kan i sig också tyda på att han varit med vid själva skjutningen. Skjutningen har genomförts medan brottsbilen var i rörelse och det har rört sig om ett mycket snabbt förlopp. Det framstår därför som naturligt att Hassan Rabeie velat förbereda sig genom att vara väl bekant med platsen. Såvitt gäller Fatjam Vardari är det mycket svårt att se någon annan förklaring till hans rörelser den aktuella natten än att han varit med vid själva skjutningen. Det framstår som en förhållandevis stor satsning att två kvällar i rad ta sig från Halmstad till Göteborg och sedan tillbaka. Att Fatjam Vardari lämnat sina kamrater i hyrbilen när den fick slut på el på väg tillbaka till Halmstad natten efter skjutningen kan inte uppfattas på annat sätt än att han varit mycket angelägen om att inte kopplas samman med resan till Göteborg. Även den omständigheten att han någon vecka efter skjutningen setts med en större summa pengar tyder i någon mån på att han haft ett uppdrag som inneburit att han varit i brottsbilen vid tidpunkten för skjutningen.

Sammantaget talar utredningen mycket starkt för att Hassan Rabeie och Fatjam Vardari genomfört skjutningen av Karar Ramadan på det sätt som åklagarna

påstått i sitt förstahandsyrkande. Frågan är då om det finns några andra möjliga förklaringar till händelseförloppet.

Tingsrätten noterar här inledningsvis att hyrbilen FAH 36P:s färdlogg avslutades vid Böneredsgatan kl. 22.03 den 4 juni 2024, dvs. vid samma tidpunkt som bilen RHB 126 körde in i parkeringsgaraget. Om tidsangivelsen i färdloggen stämmer innebär det att bilen FAH 36P inte stängdes av förrän efter att bilen RHB 126 lämnat platsen. Åklagarna har förklarat att tiderna i bilen FAH 36P:s loggar är ungefärliga och att loggarna vid en jämförelse med övervakningsfilmer har kunnat konstateras avvika från de verkliga förhållandena. De har som exempel nämnt tre tillfällen; på macken ST1 Kärramotet den 3 juni 2024, macken Circle K Munkeback kvällen den 4 juni 2024 samt i Balltorp efter mordet den 4 juni 2024. Tingsrätten konstaterar att det avseende tillfället i Balltorp kvällen för mordet samt macken ST1 Kärramotet framgår att bilen stannade och synes ha stängts av men att inget stopp registrerades i bilens logg. Vid stoppet på Circle K Munkeback strax före klockan 20.00 den 4 juni 2024 avvek bilens stopptid från den verkliga tiden på övervakningskameran med omkring 12–15 sekunder och bilens starttid från den verkliga tiden med omkring en minut. För att Hassan Rabeie ska ha hunnit stänga av och lämna bilen FAH 36P samt därefter sätta sig i bilen RHB 126 och åka till parkeringsgaraget vid Selma Lagerlöfs torg krävs att loggarna i bilen FAH 36P då avvek med i vart fall omkring sju minuter. Så stora avvikelser i tid har inte tidigare konstaterats, men kan inte uteslutas. Omständigheten talar i någon mån mot åklagarnas förstahandsyrkande på så sätt att den kan tyda på att fler personer än Hassan Rabeie och Fatjam Vardari varit vid Hisings Kärra och bilen RHB 126 innan den kördes till parkeringsgaraget.

Hassan Rabeie har pekat på att hans telefon hade så kallade datauppkopplingar i området runt Hisings Kärra under samma tid som bilen RHB 126 befann sig i parkeringsgaraget och har anfört att det talar mot att han var i garaget vid tiden

för skjutningen. Datauppkopplingar förutsätter emellertid inte att telefonen används aktivt och tingsrätten bedömer det inte som osannolikt att Hassan Rabeie kan ha lämnat kvar sin telefon i bilen FAH 36P under skjutningen för att vara säker på att han inte lämnade spår efter sig. Ett sådant agerande stämmer i och för sig inte överens med mönstret för Hassan Rabeies telefon vid övriga tillfällen då bilen RHB 126 befunnit sig i garaget, då Hassan Rabeies telefon helt saknat uppkopplingar. Omständigheten att Hassan Rabeies telefon vid tiden för mordet hade datauppkopplingar på annan plats än brottsplatsen talar enligt tingsrättens bedömning varken för eller mot att han var i bilen RHB 126 vid tiden för skjutningen.

Ytterligare en omständighet som tingsrätten noterar i sammanhanget är att bilen FAH 36P startade på nytt kl. 22.45, dvs. tre minuter efter att bilen RHB 126 kört av E6 vid Kärramotet efter skjutningen. Om tiden är korrekt måste Hassan Rabeie och Fatjam Vardari, om de befunnit sig i bilen RHB 126 vid skjutningen ha förflyttat sig till bilen FAH 36P mycket snabbt, utan någon längre tid för exempelvis klädbyten. Det anförda skulle kunna tyda på att ytterligare personer varit inblandade i detta skede av händelseförloppet. Några långtgående slutsatser kan emellertid inte dras av detta med hänsyn till att det som nämnts finns viss osäkerhet kring tillförlitligheten hos tidsangivelserna i bilen FAH 36P:s loggar.

Som ovan berörts körde Hassan Rabeie och Fatjam Vardari efter skjutningen inte raka vägen till Kållerred där Hassan Rabeie sedan lämnade av Fatjam Vardari. I stället tog de vägen över Angeredsbron till Gibraltargatan och körde där efter vidare till Våmmedalsvägen i Kållerred. En förklaring till att Hassan Rabeie och Fatjam Vardari tog omvägen via Angeredsbron skulle kunna vara att de efter skjutningen inte ville köra ut direkt på väg E6, samma väg som bilen RHB 126 hade kört direkt efter mordet. Det kan också finnas flera tänkbara förklaringar till att de tog vägen via Gibraltargatan. Det får dock noteras att

Hassan Rabeie och/eller Vide Atterstam vid flera tillfällen åkt till Gibraltargatan innan och/eller efter att de vidtagit åtgärder som tingsrätten redogjort för, såsom köpet av bilen RHB 126, stölden av registreringsskyltarna med nummer SZZ 093 samt körningen i parkeringsgaraget kvällen den 3 juni 2024. Det var också vid Gibraltargatan som Fatjam Vardari och Hassan Rabeie möttes upp kvällen den 4 juni 2024 före skjutningen. Sett i ljuset av dessa omständigheter får det beaktas att bilen FAH 36P:s färdväg efter skjutningen ger utrymme för att någon annan okänd person kan ha följt med i bilen FAH 36P efter skjutningen och släppts av vid Gibraltargatan.

Slutligen konstaterar tingsrätten att det framgår av utredningen att flera personer varit inblandade i förberedelserna av mordet på Karar Ramadan, bl.a. personen som använt aliaset Suit9. Personen bakom Suit9 har lämnat instruktioner och har haft täta kontakter med Vide Atterstam veckorna före mordet. Vem som döljer sig bakom aliaset och vad den personen har gjort under kvällen för mordet har inte framkommit. Vidare har framkommit att avvikande in- och utkörningar i parkeringsgaraget på Selma Lagerlöfs torg med fordon som varit registrerade på eller uthyrda till andra personer som polisen direkt eller indirekt kunnat koppla till nätverket i södra Biskopsgården har noterats i vart fall den 24 maj 2024, den 28 maj 2024 och den 31 maj 2024. Det synes alltså ha varit fler personer än Hassan Rabeie som rekognoserat i garaget inför gärningen.

Vid en sammantagen bedömning kan det konstateras att utredningen talar mycket starkt för att Hassan Rabeie och Fatjam Vardari, eller i vart fall någon av dem, var de som utförde skjutningen i parkeringsgaraget så som åklagarna har gjort gällande. Mot bakgrund av de omständigheter som redovisats ovan, och i avsaknad av direkt bevisning, finns det dock enligt tingsrätten uppfattning praktiskt utrymme för att andra personer kan ha utfört eller varit delaktiga i gärningen. En sådan förklaring kan i ljuset av den utredning som lagts fram i målet inte bedömas som orimlig. Det är därmed inte ställt utom rimligt tvivel

att Hassan Rabeie och Fatjam Vardari har gjort sig skyldiga till det som påstås i förstahandsyrkandet. De ska därför inte dömas för mord.

4.1.7.2 Åklagarnas andrahandsyrkande – medhjälp till mord

Som tingsrätten ovan konstaterat är det genom utredningen klarlagt att Hassan Rabeie har införskaffat och tillhandahållit brottsbilen RHB 126 som användes inför och under mordet. Det är vidare utrett att han hyrt bilen FAH 36P, rekognoserat i parkeringsgaraget såväl den 26, 27 och 28 maj som den 3 och 4 juni 2024 samt inhandlat bensin och tankat brottsbilen RHB 126. Samtliga dessa handlingar utgör dåd som har främjat mordet på Karar Ramadan. Sammantaget kan hans deltagande inte ses på annat sätt än att det har haft avgörande betydelse för att mordet kunde genomföras.

Hassan Rabeie har vidtagit ett stort antal åtgärder, varav flera kort inpå skjutningen. Med hänsyn till detta och vad som är utrett om hans agerande i övrigt, hans kontakter med andra inblandade och hans koppling till det kriminella nätverket i Södra Biskopsgården råder det enligt tingsrätten inte någon tvekan om att Hassan Rabeies avsikt med åtgärderna har varit att Karar Ramadan skulle berövas livet och att han varit införstådd med det sätt på vilket detta skulle ske. Hassan Rabeie ska därför dömas för medhjälp till mord enligt åtalet.

Vad gäller Fatjam Vardari är det utrett att han på av åklagarna angiven tid och plats begett sig från Halmstad till Göteborg och att han åkt med Hassan Rabeie i bilen FAH 36P från Gibraltargatan både den 3 och den 4 juni omkring kl. 21.25. Det är som tingsrätten konstaterat i den kronologiska redogörelsen ställt utom rimligt tvivel att han befann sig i bilen FAH 36P vid rekognosering dels den 3 juni 2024 kl. 23.18, dels den 4 juni 2024 kl. 21.32. Eftersom han inte syntes på övervakningskameror måste han ha gömt sig i bilen. Enligt tingsrättens mening får Fatjam Vardari även med detta i beaktande anses ha deltagit vid rekognosering.

Tingsrätten gör följande överväganden i fråga om Fatjam Vardari genom åtgärderna främjat brottet med råd och dåd på så sätt att hans agerande kan bedömas som medhjälp till mord.

Av 23 kap. 4 § brottsbalken följer att ansvar enligt brottsbalken som är föreskrivet för viss gärning skall ådömas inte bara den som utfört gärningen utan även annan som främjat denna med råd eller dåd.

Ett straffbart främjande av en brottslig gärning kan ske fysiskt, men också genom att den medverkande psykiskt övar inflytande på andra medverkande. Det är för straffansvar tillräckligt att den medverkande genom sin medverkan styrkt gärningsmännen i deras uppsåt att begå brottet. Det kan ske genom råd, men också genom att delta. Att ett främjande av gärning är straffbart såsom medverkan, även om det inte är en förutsättning för att gärningen ska komma till stånd, medför att medverkansansvar kan drabba även den som endast obetydligt bidragit till gärningen. Gränsen mellan straffbart och straffritt kan därigenom bli svår att dra. (Jfr Bäcklund, Agneta, m.fl., Kommentar till 23 kap. 4 § brottsbalken, Norstedts Juridik, JUNO Version 25.)

Av Högsta domstolens praxis följer att främjandebegreppet är tämligen vidsträckt. Det finns emellertid inte någon allmän skyldighet att ingripa mot annans brottslighet, varför det, för att dömas för medhjälp, normalt krävs mer än att ha befunnit sig på platsen för ett brott. För medhjälpsansvar krävs att personen har gjort någonting som visar att han eller hon solidariserat sig med gärningsmannens agerande samt att gärningsmannen uppfattat detta och stärkts i sitt uppsåt. Vid bedömningen har domstolen att beakta inte bara hur personen agerar vid brottsplatsen utan också vad som skett dessförinnan. Den som på något sätt har närvarat vid diskussionerna om att ett brott ska utföras och med insikt om vad som ska ske följer med gärningsmannen och närvarar då denne utför brottet måste ofta genom sitt handlande anses ha stärkt gärningsmannen i

hans eller hennes uppsåt. (Se rättsfallet *Medhjälparen i Linanäs* NJA 2023 s. 177 p. 12–14 med där gjorda hänvisningar.)

Med hänsyn till att mordet var mycket välplanerat, att Fatjam Vardari åkte till Göteborg och åkte med Hassan Rabeie i bilen FAH 36P under lång tid två dagar i följd, att Hassan Rabeie dolde sitt ansikte för kameror med bilens solskydd och att Fatjam Vardari gömde sig i bilen så att han inte syntes på övervakningskamerorna i parkeringsgaraget, samt vad som i övrigt framkommit om Fatjam Vardaris agerande under dagarna kring skjutningen bedömer tingsrätten att det är uteslutet att han inte kände till brottsplanen och att han medverkade vid ett mord. Genom att ta sig till Göteborg två kvällar i rad och att delta vid rekognosering omedelbart inför mordet har han visat att han solidariserat sig med gärningsmännens agerande. Detta måste gärningsmännen uppfattat. Det är utrett att han genom sitt agerande stärkt gärningsmännen i deras uppsåt att utföra mordet och således främjat gärningen genom dåd. Fatjam Vardari ska därför dömas för medhjälp till mord enligt åtalet.

4.1.8 Åtalspunkten 1.2 – tingsrättens bedömning av åtalet för grovt vapenbrott (Hassan Rabeie och Fatjam Vardari)

Eftersom det inte är bevisat att Hassan Rabeie och Fatjam Vardari har befunnit sig i bilen RHB 126 under kvällen den 4 juni 2024 är det inte heller utrett att de tillsammans och i samförstånd har innehaft ett skjutvapen på tid och plats som åklagarna har angett. Åtalet för grovt vapenbrott ska därför ogillas.

4.1.9 Åtalspunkten 1.3 – tingsrättens bedömning av åtalet för medhjälp till mord (Vide Atterstam)

Som tingsrätten har konstaterat är det ställt utom rimligt tvivel att Vide Atterstam på av åklagarna angiven tid och plats tillsammans och i samförstånd med andra har införskaffat och tillhandahållit brottsbilen RHB 126 samt att den använts inför och efter mordet.

Det är också utrett att Vide Atterstam har tillgripit registreringsskyltar som användes på brottsbilen när den körde i parkeringsgaraget den 28 maj 2024. Vide Atterstam har anført att körningen i garaget den 28 maj 2024 inte synes ha utgjort rekognosering, utan att utredningen snarast talar för att gärningsmännens avsikt var att utföra en skjutning den dagen. Tingsrätten bedömer, som ovan berörts, att det inte kan uteslutas att Hassan Rabeie och eventuella andra personer som befann sig i bilen RHB 126 när den körde in i garaget den 28 maj 2024 hade en beredskap för att skjuta Karar Ramadan den dagen. Hassan Rabeie och den eller de andra personer som kan ha befunnit sig i bilen får emellertid, oaktat en eventuell sådan beredskap, anses också ha rekognoserat med bilen i parkeringsgaraget den 28 maj 2024.

I fråga om Vide Atterstam hade uppsåt till att bilen RHB 126 skulle användas vid ett mord och att registreringsskyltarna skulle användas vid rekognosering inför mordet gör tingsrätten följande bedömning.

Vide Atterstam hade inför köpet av bilen RHB 126 tät kontakt med aliaset Suit9 via Signal och fick instruktioner om att köpa en bil. Han vidtog särskilda åtgärder för att falskeligen registrera bilen på en annan person. Vidare har han vistats i området kring Hisings Kärra vid flera tillfällen inför mordet, bland annat tillsammans med Hassan Rabeie som har haft en central roll i brottsplanen. Vide Atterstam har samtidigt med Hassan Rabeie åkt till Tuve och Gibraltargatan flera gånger, platser som synes ha varit centrala vid planeringen, och har varit med och tillgripit registreringsskyltar som sedan användes på den bil han varit med och köpt några dagar tidigare. Vidare har han ofta och under längre perioder varit tillsammans med Hassan Rabeie, dels i anslutning till mordet, men de har även kontrollerats av polis tillsammans i april 2024. Därutöver beaktar tingsrätten att Vide Atterstam två dagar före mordet använde sin mammas Facebookkonto för att köpa en ny telefon och att han dagen därpå, den 3 juni 2024, bad Max Vinterflod att köpa ett e-simkort till telefonen. Under kvällen

för mordet vistades Vide Atterstam med personer som har koppling till nätverket i södra Biskopsgården på bland annat Våmmedalsvägen i Källered, det vill säga på samma plats som Fatjam Vardaris sällskap väntade på Fatjam Vardari kvällen för mordet. Vide Atterstam bokade också en taxiresa som gick mellan Tuve och Lillekärr södra natten mellan den 3 och 4 juni 2024.

Vide Atterstams flickvän Maess Abbas har i sitt vittnesmål berättat att Vide Atterstam blev upprörd kvällen den 5 juni 2024 och att han sa att han misstänkte att han hade blivit lurad av Hassan Rabeie. Maess Abbas har haft en kärleksrelation till Vide Atterstams och har lämnat sina uppgifter om Vide Atterstams reaktion först sent under utredningen, trots flera tidigare förhör. Tingsrätten bedömer därför att Maess Abbas uppgifter måste värderas med mycket stor försiktighet. Om hennes uppgifter är riktiga kan det inte heller uteslutas att Vide Atterstam inte berättade sanningen för henne kvällen den 5 juni 2025.

Mot bakgrund av den samlade utredningen om Vide Atterstams agerande och kontakter i tiden runt mordet på Karar Ramadan framstår det för tingsrätten som helt uteslutet att han skulle varit ovetande om vad som planerades. Vide Atterstams uppgifter om att han insåg vad bilen använts till först efter skjutningen kan således lämnas utan avseende.

Tingsrätten bedömer därför sammantaget att det är utrett att Vide Atterstam den 23 maj 2024 kände till att ett mord planerades, att bilen som han köpte skulle användas vid det samt att registreringsskyltarna som han var med och tillgrep skulle användas vid rekognosering med samma bil inför mordet.

Vide Atterstam ska därför dömas för medhjälp till mord enligt åtalet, dock med den anmärkningen att gärningen begicks från och med den 23 maj 2024 till och med den 28 maj 2024.

4.1.10 Åtalspunkten 2 (grov skadegörelse respektive grovt skyddande av brottsling, Vide Atterstam och Max Vinterflod)

Vide Atterstam och Max Vinterflod har båda medgett ansvar för skadegörelse av normalgraden såvitt gäller bilen med registreringsnummer LTO 734 men har motsatt sig ansvar avseende brottsbilen RHB 126 med hänvisning till att branden på den bilen inte inneburit skada för annan. Såväl Vide Atterstam som Max Vinterflod har bestritt ansvar för grovt skyddande av brottsling. Vide Atterstam har i den delen invänt att hans uppsåt endast omfattat att undanröja bevis efter hans eget agerande vilket inte omfattas av straffbestämmelsen. Max Vinterflod har invänt att han inte haft uppsåt till att bevis undanröjdes genom gärningen eller att utredningen och lagföringen av misstänkta därigenom försvårades.

Genom Vide Atterstams och Max Vinterflods uppgifter, tillsammans med den övriga utredning som åklagarna lagt fram, anser tingsrätten att följande är utrett. Någon gång runt midnatt natten mellan den 5 och 6 juni 2024 kontaktades Max Vinterflod av Vide Atterstam. Vide Atterstam erbjöd Max Vinterflod 50 000 kr för att bränna upp en bil. Max Vinterflod avböjde och samtalet avslutades. Därefter ringde Vide Atterstam upp Max Vinterflod igen och frågade då om denne kunde fixa en dunk med bensin och köra honom för 10 000 kr. Max Vinterflod accepterade uppdraget, fyllde en dunk hemifrån med bensin och plockade sedan upp Vide Atterstam utanför dennes bostad. Max Vinterflod körde i sin mammas bil. De åkte till Tuve där ytterligare en person mötte upp. Personen hade med sig en liten behållare med vätska som han tillsammans med Vide Atterstam använde för att tvätta av bensindunken. Vide Atterstam och Max Vinterflod fortsatte därefter till Böneredsgatan i Hisings Kärra där brottsbilen RHB 126 stod parkerad. Vide Atterstam lämnade bilen och antände, genom att använda bensinen i dunken, brottsbilen. Efter det skjutsade Max Vinterflod hem Vide Atterstam. Max Vinterflod återvände senare till studentfirandet som han hade varit på när han blev kontaktad av Vide Atterstam tidigare under kvällen.

Genom åklagarnas utredning är vidare klarlagt att brottsbilen totalförstördes samt att branden spred sig från brottsbilen till bilen med registreringsnummer LTO 734, som stod parkerad intill brottsbilen på Böneredsgatan, vilket orsakade skador på den bilen uppgående till 87 000 kr. Det är också utrett att det fanns risk att elden skulle sprida sig till fler fordon.

Även om det var Vide Atterstam som var den drivande av de två och som var den som rent faktiskt antände brottsbilen har Max Vinterflods agerande enligt tingsrättens mening varit sådant att han inte enbart kan betraktas som chaufför. Han har som ovan framgått inte bara kört Vide Atterstam till brottsplatsen utan har ordnat bil och en dunk med bensin och har först kört med Vide Atterstam till Tuve där ytterligare en person anslutit och bensindunken tvättats med något som Max Vinterflod enligt vad han själv berättat uppfattat som klorin. Utöver detta har Vide Atterstam använt Max Vinterflods telefon för att kontakta personen i Tuve, för att hitta platsen där bilen RHB 126 stod och för att kontakta sin flickvän. Mot den bakgrunden får Vide Atterstam och Max Vinterflod anses ha utfört gärningen i samverkan, dvs. de har agerat tillsammans och i samförstånd och ska båda dömas som gärningsmän. Att elden skulle kunna sprida sig till andra fordon måste ha stått klart för dem båda. Genom att bilen LTO 734 antänts har skada för annan uppkommit uppgående till 87 000 kr. Det kan däremot inte anses utrett att antändandet av brottsbilen RHB 126 inneburit skada för annan än Vide Atterstam och Max Vinterflod. Vide Atterstam och Max Vinterflod ska därför dömas för skadegörelse avseende personbilen med registreringsnummer LTO 734 men inte avseende brottsbilen. Med hänsyn till att det rört sig om en anlagd brand, att värdet på bilen LTO 734 uppgått till 87 000 kr och att det funnits risk för att branden skulle sprida sig till fler fordon ska gärningen bedömas som grov skadegörelse.

Vide Atterstam och Max Vinterflod har genom att bränna upp bilen som användes vid skjutningen av Karar Ramadan objektivt sett undanröjt bevis och försvårat utredningen och lagföringen av misstänkta. Tingsrätten gör följande

överväganden beträffande Vide Atterstams och Max Vinterflods ansvar för detta.

När det gäller Vide Atterstam har tingsrätten ovan kommit fram till att han genom att bland annat vara med och införskaffa och tillhandahålla brottsbilen gjort sig skyldig till medhjälp till mordet på Karar Ramadan. Av det som tingsrätten anført där följer att Vide Atterstam när brottbilen RHB 126 brändes upp den 6 juni 2024 måste haft klart för sig att bilen hade använts vid skjutningen den 4 juni 2024 och att han genom att bränna bilen undanröjde bevis och försvårade utredningen av skjutningen och lagföringen av misstänkta. Hans uppgift om att det kom som en överraskning för honom den 5 juni 2024 att bilen RHB 126 hade använts vid mordet kan således lämnas utan avseende. Vide Atterstams åtgärd att bränna upp brottsbilen RHB 126 framstår som så fristående från hans medhjälpsgärning att ansvar för skyddande av brottsling bör komma i fråga. Att han också kan ha haft intresse av att dölja sin egen koppling till brottsbilen genom att förstöra handlingar som låg i bilens handskfack kan inte frita honom från ansvar.

Max Vinterflod har invänt att han saknat uppsåt till att bevis undanröjdes eller att utredningen och lagföringen av misstänkta försvårades genom att bilen RHB 126 brändes upp och har uppgett i korthet följande angående detta. Han hade träffat Vide Atterstam några gånger före händelserna den 6 juni 2024. Han tror att de då hade känt till varandra i några veckor. De hade främst haft kontakt via Signal. När Vide Atterstam ringde honom på kvällen den 5 juni 2024 var hans första tanke att det var ett försäkringsbedrägeri. Han nekade direkt till att bränna upp bilen. När Vide Atterstam ringde upp andra gången frågade han inte vad det var för bil, varför vet han faktiskt inte. Det kändes inte som att Vide Atterstam var så kriminell av sig. Han visste att Vide Atterstam höll på lite med narkotika men trodde inte att det kunde vara värre än så. Han tog på sig körningen eftersom han blev erbjuden en stor summa pengar som

hade gjort stor skillnad i hans privatliv. När de var på väg frågade han lite varför bilen skulle brännas. Vide Atterstam svarade att det bara var bäst att han inte visste och sedan blev det tyst. I Tuve frågade han inte varför Vide Atterstam och den andra personen tvättade av bensindunken med klorin. Det kändes som om de hade en plan och visste vad de gjorde. På väg från platsen där de hade tänt eld på bilen RHB 126 började han göra kopplingar till att bilen de hade antänt kanske hade kopplingar till mordet på C.Gambino. Han hade sett på nyheterna att polisen hade efterlyst en silvrig Volvo V70. Eftersom det var en sådan bil som Vide Atterstam hade tänt eld på frågade han Vide Atterstam om det var den bilen. Vide Atterstam svarade då att det fick han se på nyheterna och att det nog var bäst att han skaffade en bra advokat.

Även med beaktande av Max Vinterflods invändning får tingsrätten konstatera att det framgår av hans egna uppgifter att han vid tidpunkten för gärningen kände till att Vide Atterstam ägnade sig åt brottslig verksamhet och att polisen hade efterlyst en bil i samband med utredningen av mordet på C.Gambino. Max Vinterflod har också berättat att han några dagar tidigare hade hjälpt Vide Atterstam genom att låta denne beställa ett e-simkort på sin mobiltelefon. Trots detta, och att det måste ha framstått som anmärkningsvärt att uppdraget var så brådskande, har Max Vinterflod enligt vad han själv uppgett först inte ställt några frågor om bilen som skulle brännas och senare godtagit att det var bäst att han inte visste. Även den summa om 50 000 kr som han först blev erbjuden för att bränna upp bilen själv borde ha manat till försiktighet. I vart fall måste det ha stått helt klart för Max Vinterflod, som har berättat att han har ett bilintresse, att det inte rört sig om ett försäkringsbedrägeri när han fick se bilen som skulle brännas. Vid en sammantagen bedömning kan tingsrätten inte dra någon annan slutsats än att Max Vinterflod måste ha förstått att bilen som han och Vide Atterstam brände upp hade använts för brottsligt ändamål och att deras agerande därmed motverkade att brottet beivrades. Tingsrätten kommer alltså fram till att Max Vinterflod har agerat med uppsåt.

Vide Atterstam och Max Vinterflod har således gjort sig skyldiga till skyddande av brottsling. Gärningen har begåtts inom ramen för en kriminell miljö och har inneburit att bevis efter ett grovt brott har undanröjts. Att så varit fallet måste mot bakgrund av vad som anförts ovan ha stått klart inte bara för Vide Atterstam utan också för Max Vinterflod. De ska därför båda dömas för grovt skyddande av brottsling.

4.1.11 Skadestånd

Eftersom Vide Atterstam och Max Vinterflod har medgett Tommy Nilssons och If Skadeförsäkring AB:s skadeståndsyrkanden ska de bifallas.

4.1.12 Förverkande och beslag

Åklagarna har begärt att en skyddsväst som beslagtagits från Vide Atterstam ska förverkas med anledning av att det kan befaras att den kan komma till brottslig användning. Tingsrätten bedömer, med hänsyn till skyddsvästens särskilda beskaffenhet samt att Vide Atterstams döms för brott begånget inom en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen används, att skyddsvästen kan befaras komma till brottslig användning. En tillämpning av 36 kap. 12 § 3 brottsbalken i dess nuvarande lydelse leder inte till ett för Vide Atterstam mindre ingripande resultat.

Vide Atterstams Iphone har använts som hjälpmedel vid brott enligt brottsbalken. Förverkande av telefonen behövs för att förebygga brott. Det finns även, med hänsyn till att telefonen använts som hjälpmedel vid mycket allvarlig brottslighet, särskilda skäl att förverka den. Åklagarens yrkande om förverkande av telefonen ska därför bifallas. En tillämpning av 36 kap. 9 § brottsbalken i dess nuvarande lydelse leder inte till ett för Vide Atterstam mindre ingripande resultat.

Åklagarnas övriga yrkanden om förverkande och beslag har stöd i lag och ska bifallas.

4.2 Stämningsansökan 2025-01-28 (narkotikabrott, Hassan Rabeie)

4.2.1 Utredning

Hassan Rabeie har hörts över åtalet. Åklagarna har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll, sakkunnigutlåtande angående drogundersökning samt fotografier på beslaget.

4.2.2 Domskäl

Hassan Rabeies erkännande får stöd av den övriga utredningen. Han ska därför dömas för narkotikabrott enligt åtalet. Åklagarnas yrkande om förverkande har stöd i lag och ska bifallas. Beslaget ska bestå.

4.3 Påföljder

4.3.1 Hassan Rabeie

Hassan Rabeie döms nu för medhjälp till mord och narkotikabrott. Straffvärdet för narkotikabrottet motsvarar ett kort fängelsestraff. Vid straffmätningen av det brottet ska dessutom beaktas att Hassan Rabeie var 20 år när gärningen begicks. Helt avgörande för påföljdsbestämningen blir därför straffvärdet för medhjälp till mord. Straffskalan för medhjälp till mord är densamma som för mord. Vid bedömningen av straffvärdet beaktar tingsrätten följande.

Hassan Rabeies medhjälpsgärning sträcker sig från den 23 maj till den 4 juni 2024. Han har som tingsrätten ovan konstaterat varit med och införskaffat brottsbilen RHB 126, som använts för rekognosering och vid genomförandet av skjutningen. Han har vidare deltagit i planeringen och förberedelserna inför mordet på Karar Ramadan genom att hyra bilen FAH 36P samt genom att rekognosera i parkeringsgaraget på Selma Lagerlöfs torg, inhandla bensin och tanka brottsbilen. Sammantaget kan Hassan Rabeies agerande under den angivna perioden inte uppfattas på något annat sätt än som att han haft en drivande roll i planeringen och förberedelserna inför mordet. Tidsmässigt är han

också mycket nära kopplad till skjutningen eftersom han varit med och rekognoserat sista gången innan brottsbilen körde mot parkeringsgaraget.

Skjutningen har föregåtts av noggrann planering och har präglats av särskild förslagenhet, bl.a. har Karar Ramadans rutiner kartlagts, tidpunkt och plats för skjutningen valts på ett sätt som varit gynnsamt för brottet, brottsbilen registrerats på en utomstående person och stulna registreringsskyltar använts på brottsbilen vid rekognosering i parkeringsgaraget. Karar Ramadan har överraskats av två personer i parkeringsgaraget och har inte haft någon möjlighet att fly eller försvara sig. Skjutningen framstår för tingsrätten som en ren avrättning. Gärningen har också inneburit ett svårt lidande för Karar Ramadan. Av bland annat det inspelade larmsamtal som tingsrätten tagit del av har framgått att Karar Ramadan upplevt smärta och stark dödsångest under ett förlopp som för honom måste ha framstått som mycket utdraget. Flera av de kvalificerande omständigheter som är särskilt angivna i straffbestämmelsen om mord föreligger alltså.

Till det kommer att brottet, som inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person, har skett med användning av skjutvapen på allmän plats. Det är vidare klarlagt att brottet haft sin bakgrund i konflikten mellan de kriminella nätverken i södra och norra Biskopsgården, det vill säga i en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen används. Detta ska beaktas som synnerligen försvårande omständigheter vid bedömningen av straffvärdet.

Sammanfattningsvis har Hassan Rabeies medhjälpsgärning varit omfattande och utsträckt i tiden och har haft avgörande betydelse för mordets genomförande. Med hänsyn till det, och de försvårande omständigheter som redovisats ovan, anser tingsrätten att straffvärdet för gärningen motsvarar fängelse på livstid. Några förmildrande omständigheter har inte framkommit. Tingsrätten bestämmer således påföljden för Hassan Rabeie till fängelse på livstid.

4.3.2 Fatjam Vardari

Fatjam Vardari döms nu för medhjälp till mord. Tingsrätten har funnit att han mellan den 3 och 4 juni 2024 främjat mordet på Karar Ramadan med råd och dåd genom att delta i rekognosering och förberedelser inför mordet genom att bege sig från Halmstad till Göteborg. Fatjam Vardaris medhjälpsgärning är tidsmässigt mer begränsad än Hassan Rabeies. Det konkreta handlande som lagts honom till last är också mer begränsat än vad som gäller för Hassan Rabeie. Hans agerande kan inte heller sägas ha haft någon avgörande betydelse för mordets genomförande. Straffvärdet för hans gärning är därför klart lägre än för Hassan Rabeies. Vid bedömningen av straffvärdet för Fatjam Vardaris medhjälpsgärning får emellertid också beaktas att han medverkat i brottsplanen och därmed stärkt gärningsmannen eller gärningsmännen i deras uppsåt de sista dagarna fram till skjutningen och även i skedet precis före skjutningen. Någon annan slutsats av utredningen kan inte dras än att Hassan Rabeie och Fatjam Vardari genomfört en sista rekognosering i parkeringsgaraget och att den har lett till att brottsbilen fått klartecken att köra mot Selma Lagerlöfs torg. Att skjutningen varit noggrant planerad och att den utgjort ett led i konflikten mellan de kriminella nätverken i södra och norra Biskopsgården måste ha stått klart för Fatjam Vardari. Vid en sammanvägd bedömning kommer tingsrätten fram till att straffvärdet för Fatjam Vardaris medhjälpsgärning motsvarar fängelse i omkring tretton år. Några förmildrande omständigheter har inte framkommit.

Fatjam Vardari dömdes den 17 januari 2025 för bl.a. grovt brott mot knivförbudslagen till fängelse i sex månader. Det brott som Fatjam Vardari nu döms för är alltså nyupptäckt i förhållande till den domen. Tingsrätten har därför att iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Med det i beaktande, och med hänsyn till den tid som Fatjam Vardari varit häktad med restriktioner, ska fängelsestraffets

längd reduceras med sex månader. Påföljden för Fatjam Vardari bestäms alltså till fängelse i tolv år och sex månader.

4.3.3 Vide Atterstam

Vide Atterstam döms nu för medhjälp till mord, grov skadegörelse och grovt skyddande av brottsling. Vad gäller straffvärdet för medhjälpsgärningen gör tingsrätten följande överväganden.

Vide Atterstams medhjälpsgärning ligger i tiden mellan den 23 och 28 maj 2024. Tingsrätten har funnit att han varit med och införskaffat och tillhandahållit brottsbilen som använts inför och under mordet samt att han tillgripit registreringsskyltar som använts på brottsbilen vid rekognosering. Vid införskaffandet av brottsbilen har Vide Atterstam varit drivande. Han har haft kontakter med Suit9, letat efter passande bilar, letat reda på en utomstående person i vars namn bilen registrerats samt skrivit under köpehandlingarna med den personens namn. Bilen har fyllt en viktig funktion inför och under skjutningen av Karar Ramadan. Vad som är utrett om Vide Atterstams kontakter med Hassan Rabeie och andra involverade personer, hans koppling till det kriminella nätverket i södra Biskopsgården samt hans agerande i övrigt under tiden fram till skjutningen kan inte leda till någon annan slutsats än att det stått klart för Vide Atterstam vad som skulle ske och att skjutningen var ett led konflikten mellan de kriminella nätverken i södra och norra Biskopsgården. De försvårande omständigheter som gör sig gällande beträffande Hassan Rabeie gäller således även för Vide Atterstam. Några förmildrande omständigheter har inte framkommit. Vide Atterstams medhjälpsgärning har emellertid inte varit lika omfattande och inte heller lika utsträckt i tid som Hassan Rabeies. Tingsrätten anser vid en helhetsbedömning att straffvärdet motsvarar fängelse i omkring femton år. Några förmildrande omständigheter har inte framkommit.

Straffvärdet för den grova skadegörelsen motsvarar enligt tingsrättens uppfattning fängelse i sex månader. Vid straffmätningen för det brottet ska beaktas att

Vide Atterstam var 19 år vid gärningen. Vad sedan gäller straffvärdet för grovt skyddande av brottsling överstiger det enligt tingsrättens mening minimistraf-fet. Genom gärningen har viktig bevisning från ett mycket allvarligt brott för-störts. Vidare har brottet begåtts i organiserad form och inom ramen för en kri-minell miljö. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att straffvärdet motsvarar fängelse i omkring två år.

Vid en samlad bedömning och med hänsyn till den så kallade asperationsprin-cipen kommer tingsrätten fram till att det gemensamma straffvärdet för den brottslighet som Vide Atterstam nu döms för motsvarar fängelse i femton år och åtta månader. Med beaktande av den tid som Vide Atterstam varit häktad med restriktioner ska fängelsestraffets längd reduceras med två månader. På-följden för Vide Atterstam ska därför bestämmas till fängelse i femton år och sex månader.

4.3.4 Max Vinterflod

Max Vinterflod döms nu för grov skadegörelse och grovt skyddande av brotts-ling. Straffvärdet för den grova skadegörelsen motsvarar enligt tingsrättens uppfattning fängelse i sex månader. Vid straffmätningen av det brottet ska be-aktas att Max Vinterflod var arton år vid gärningen. Vad gäller straffvärdet för grovt skyddande av brottsling anser tingsrätten att det finns skäl att se mildare på Max Vinterflods handlande än på Vide Atterstams. Även om Max Vinter-flod döms som medgärningsman har Vide Atterstam varit den drivande och mer aktiva av de båda. Max Vinterflod har såvitt framkommit inte haft någon självständig koppling till nätverket i södra Biskopsgården och hans delaktighet i brottet tycks främst ha varit motiverad av ett behov av att snabbt tjäna pengar. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att brottslighetens gemensamma straffvärde motsvarar fängelse i ett år och tre månader. Åklagarna har framfört att tingsrätten vid straffmätningen bör beakta att Max Vinterflod lämnat upp-gifter som varit av väsentlig betydelse för utredningen av såväl hans egen som

Vide Atterstams brott och har konstaterat att detta har lett till svåra konsekvenser för Max Vinterflod personligen samt för hans familj. De har mot den bakgrunden föreslagit att fängelsestraffet reduceras med 30 procent. Tingsrätten, som delar åklagarnas uppfattning, bedömer med hänsyn till det brottslighetens straffmättningsvärde till fängelse i tio månader. Även med beaktande av vad som ovan anförts om Max Vinterflods roll i förhållande till Vide Atterstam får brottsligheten anses vara av sådan karaktär som talar för fängelse. Detta, i kombination med straffmättningsvärdet gör att det krävs särskilda skäl för att välja annan påföljd än fängelse. Några sådana skäl har inte kommit fram. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse i enlighet med straffmättningsvärdet, dvs. tio månader. Det finns enligt tingsrättens mening särskilda skäl att döma till ett lindrigare straff än vad som är föreskrivet för grovt skyddande av brottsling.

4.4 Häktning

4.4.1 Hassan Rabeie

För medhjälp till mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Det finns risk för att Hassan Rabeie avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Det finns också risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

4.4.2 Fatjam Vardari

För medhjälp till mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Det finns risk för att Fatjam Vardari avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Det finns också risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

4.4.3 Vide Atterstam

För medhjälp till mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Det finns risk för att Vide Atterstam avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Det finns också risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

4.5 Brottsofferfond

Hassan Rabeie, Vide Atterstam, Fatjam Vardari och Max Vinterflod har samtliga gjort sig skyldiga till brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan. De ska därför betala var sin avgift till Brottsofferfonden.

4.6 Sekretess

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess i enlighet med vad som framgår av domsluten.

4.7 Ersättning och återbetalning

Mia Sandros har begärt ersättning för 148,8 timmars arbete och för tidsspillan. Ulrik Smedberg har begärt ersättning för 372 timmars arbete samt för tidsspillan och utlägg. Sina Safashad har begärt ersättning för 352,75 timmars arbete och för tidsspillan. Björn Hurtig har begärt ersättning för 256 timmars arbete samt för tidsspillan och utlägg. Åke Fransson har begärt ersättning för arbete i 231,2 timmar och för tidsspillan.

Åklagarna har yttrat sig över målsägandebiträdets och försvararnas kostnadsräkningar och har anført att samtliga advokater har skött sina uppdrag på ett mycket kompetent och skickligt sätt. De har beträffande Ulrik Smedbergs och Sina Safashads ersättningsanspråk konstaterat att deras huvudmän åtalats för allvarliga misstankar men har ansett att den ersättning som Ulrik Smedberg respektive Sina Safashad begärt för genomgång av förundersökningsmaterialet

och förberedelser inför huvudförhandling ändå framstår som väl tilltagen och bör reduceras. Vad gäller övriga ersättningsanspråk har åklagarna inte haft någon erinran.

Tingsrätten ifrågasätter inte att Ulrik Smedberg och Sina Safashad har lagt ner det arbete som anges i kostnadsräkningarna. Som åklagarna anfört har deras huvudmän åtalats för allvarliga brottsmisstankar. Vid bedömningen av deras ersättningsanspråk får också beaktas att åtalet mot Hassan Rabeie och Vide Atterstam avsett en längre tidsperiod än åtalet mot Fatjam Vardari och Max Vinterflod samt att Vide Atterstam åtalats på fler punkter än övriga. Vidare har tingsrätten prövat ytterligare ett åtal mot Hassan Rabeie. Det framstår därför som motiverat att Ulrik Smedberg och Sina Safashad lagt ner mer arbete än övriga försvarare. Även med det i beaktande anser tingsrätten att den tid som de har lagt ner på genomgång av förundersökningsmaterialet och förberedelser inför huvudförhandling i viss mån överstiger vad som kan anses ha varit nödvändigt för att tillvarata deras respektive huvudmäns intressen. Vid en samlad bedömning kommer tingsrätten fram till att Ulrik Smedbergs ersättning för arbete bör begränsas till motsvarande 360 timmar och att Sina Safashads ersättning för arbete bör begränsas till motsvarande 342 timmar. I övrigt framstår den ersättning som Ulrik Smedberg och Sina Safashad begärt som skälig.

Den ersättning som Björn Hurtig, Åke Fransson och Mia Sandros begärt är skälig och ska utgå. Det gäller med den anmärkningen att ersättningen till Björn Hurtig justerats på grund av felräkning.

Staten ska stå för kostnaderna för målsägandebiträdet och försvararna.

5 RÄTTEN

Chefsrådmannen Anne Rapp samt nämndemän.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Anne Rapp

6 ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast **den 6 augusti 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 32

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-10-10

Mål nr. B 5777-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20050122-1055	Datum för dom/beslut 2025-10-10
Efternamn Atterstam	Förnamn VIDE Carl Marcus

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2024-06-06	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Christofer Gatenheim

Dok.Id 836654

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 32

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-10-10

Mål nr. B 5777-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20030617-3113	Datum för dom/beslut 2025-10-10
Efternamn Rabeie	Förnamn Hassan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2024-06-06	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Christofer Gatenheim

Dok.Id 836655

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras, samt
5. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se