



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 22 oktober 2024 i mål nr B 8386-24 och B 6068-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Mats Dahlberg
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Klagande och motpart (Tilltalad)

MANUEL Jonathan Riquelme Frias, 19800510-2879
Medborgare i Chile
Frihetsberövande: Häktad
Allhelgonagatan 12, lgh 1303, 415 45 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Per Söderberg
Box 53010, 400 14 Göteborg

SAKEN

Grovt narkotikabrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
 - a) dömer Manuel Riquelme Frias för förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2024-03-08, enligt 13 kap. 3 § tredje stycket och 12 § samt 23 kap. 2 § första stycket brottsbalken (av tingsrätten bedömt som medhjälp till försök till grov allmänfarlig ödeläggelse)
 - b) bedömer att brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2024-03-08 ingår i förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse (punkten a)
 - c) avseende grovt narkotikabrott, 2024-05-08, tillämpar även 1 § första stycket 4 narkotikastrafflagen och
 - d) bestämmer påföljden till fängelse 6 år 6 månader.

Dok.Id 789496

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

2. Manuel Riquelme Frias utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit.
Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.
 3. Manuel Riquelme Frias ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
 4. Beslagen ska bestå.
 5. Per Söderberg ska få ersättning av staten med 72 235 kr, varav 45 165 kr för arbete, 7 700 kr för tidsspillan, 4 923 kr för utlägg och 14 447 kr för mervärdes-skatt. Staten ska stå för denna kostnad.
-



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 33

DOM
2024-12-20
Göteborg

Mål nr
B 6647-24

Sid 3 (18)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 22 oktober 2024 i mål nr B 8386-24 och B 6068-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande (Tilltalad)

Georgios Skondras, 19851121-5553
Frihetsberövande: Häktad
Saknar adress

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Camilla Wikland
Vallgatan 28, 411 16 Göteborg

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Mats Dahlberg
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

SAKEN

Grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
 - a) dömer Georgios Skondras för förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse (tre tillfällen), 2024-02-10—2024-04-03, enligt 13 kap. 3 § tredje stycket och 12 § samt 23 kap. 2 § första stycket brottsbalken (av tingsrätten bedömt som medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse [två tillfällen] respektive medhjälp till försök till grov allmänfarlig ödeläggelse)
 - b) bedömer att brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2024-02-10—2024-04-03 (tre tillfällen) ingår i förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse (punkten a) och
 - c) bestämmer påföljden till fängelse 7 år.

Dok.Id 789496

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

2. Georgios Skondras ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
 3. Beslagen ska bestå.
 4. Camilla Wikland ska få ersättning av staten med 96 573 kr, varav 63 689 kr för arbete, 12 460 kr för tidsspillan, 1 110 kr för utlägg och 19 314 kr för mervärdes-
skatt. Staten ska stå för denna kostnad.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Manuel Riquelme Frias har yrkat att hovrätten ogillar åtalet, i andra hand sätter ned fängelsestraffets längd. Han har vidare yrkat att hovrätten ogillar yrkandet om förverkande av kontanter.

Åklagaren har yrkat att hovrätten skärper påföljden och utvisar Manuel Riquelme Frias ur Sverige med förbud att återvända till riket.

Manuel Riquelme Frias och åklagaren har motsatt sig varandras ändringyrkanden.

Georgios Skondras har yrkat att hovrätten ogillar åtalet, i andra hand mildrar påföljden.

Åklagaren har motsatt sig Georgios Skondras ändringsyrkanden.

Åklagaren har vid huvudförhandlingen i hovrätten uppgett att han vidhåller alternativyrkandet avseende medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse den 8–9 mars 2024 och förtydligat att det avseende narkotikabrottet yrkas ansvar för den transport som avses i gärningsbeskrivningens första stycke även enligt fjärde punkten i 1 § första stycket i narkotikastrafflagen.

Åklagaren har även förtydligat att gärningsbeskrivningarna i de delar som avser medhjälp konstruerats så att den mening som följer direkt efter "... främjat följande gärning" beskriver främjandegärningen i sig. Efterföljande meningar beskriver den huvudgärning som handlingarna påstås ha främjat. Försvarens bekräftat att det också är så gärningspåståendet har uppfattats, även vid tingsrätten.

Efter avslutad huvudförhandling har parterna beretts möjlighet att lämna synpunkter på frågan om åklagarens gärningspåståenden också innefattar påstående om förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse (inte endast medhjälp till sådant brott).

Åklagaren har därvid anfört att Georgios Skondras avseende åtalspunkterna 1 och 2 i första hand skall dömas för *förberedelse* till grov allmänfarlig ödeläggelse och i andra hand för *medhjälp till förberedelse* till samma brott. Avseende åtalspunkten 3 gör åklagaren i första hand gällande att Georgios Skondras och Manuel Riquelme Frias ska dömas för *medhjälp till försök* till grov allmänfarlig ödeläggelse, i andra hand för *förberedelse* till samma brott och i sista hand för *medhjälp till förberedelse* till brottet.

Georgios Skondras har genom sin försvarare uppgett att han delar uppfattningen att åklagarens gärningspåståenden också innefattar påstående om förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse. Manuel Riquelme Frias har genom sin försvarare uppgett att han inte har någon synpunkt att lämna.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har, liksom tingsrätten, tagit del av omfattande skriftlig bevisning, fotografier, stillbilder, övervakningsfilmer samt ljudupptagningar, vilka framgår av anteckningarna från hovrättens huvudförhandling.

Ljud- och bildupptagningar av de förhör som hölls vid tingsrätten med Manuel Riquelme Frias, Georgios Skondras, Joel Den Dulk, Benjamin Hasani, Oliver Nielsen, Johan Eliasson, Tobias Westerholm, Christer Tedefjord och Erik Birgersson har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Åtalspunkten 1 (Georgios Skondras)

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens värdering av den utredning som lagts fram och bedömning att gärningspåståendet i objektiv bemärkelse är bevisat. Eftersom hanteringen skett uppsåtligt har Georgios Skondras gjort sig skyldig till brott mot lagen

om brandfarliga och explosiva varor. På de skäl tingsrätten anfört ska brottet bedömas som grovt.

Frågan hovrätten härfter har att ta ställning till är om hanteringen också utgjort förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse eller medhjälp till sådant brott. Åklagaren har presenterat en hypotes om det avsedda målet för den sprängladdning som Georgios Skondras framställt genom den åtalade gärningen. Hovrätten anser att denna hypotes tycks ha relativt gott stöd i den tillgängliga utredningen men konstaterar att det inte genom utredningen klarlagts att Georgios Skondras haft närmare kännedom om det exakta målet för sprängningen. Hans uppsåt har dock omfattat att han på beställning har omvandlat dynamiten till en färdigställd sprängladdning som skulle användas illegalt av personer som ville orsaka en explosion vid ett bostadshus. Därefter har han lämnat över sprängladdningen till den person som haft i uppdrag att transportera den vidare, i enlighet med de fortsatta brottsförberedelserna. Brotsplanen hindrades genom att polis, med hjälp av information från användande av hemliga tvångsmedel, lyckades uppmärksamma och avbryta transporten av sprängladdningen. Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa. Hovrätten anser, liksom tingsrätten, att utredningen klarlagt att en detonation av sprängladdningen enligt plan hade medfört sådana effekter att rekvisiten för brottet grov allmänfarlig ödeläggelse hade varit uppfyllda. Georgios Skondras har således i både objektiv och subjektiv bemärkelse gjort sig skyldig till såväl brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, som förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse.

Lagen om brandfarliga och explosiva varor (LBE) innehåller en särskild regel om när domstolen får döma i konkurrens, det vill säga situationer när en gärning föranleder ansvar för brott mot flera stadganden. Enligt 30 § ska domstolen inte döma i konkurrens med brott enligt smugglingslagen. Mindre allvarliga brott än grova brott mot lagen konsumeras också när det i stället går att döma för brott enligt brottsbalken. För grova brott mot LBE finns emellertid inte någon bestämmelse om konsumtion i förhållande till brott enligt brottsbalken. I det fall att ett visst förfarande uppfyller rekvisiten för flera brott, utan att det föreligger något subsidiaritetsförhållande mellan dessa brott, får det anses föreligga en viss presumtion för att den tilltalade ska dömas i

brottskonkurrens, det vill säga för samtliga brott. I vissa fall kan inslag i ett händelseförlopp som formellt uppfyller rekvisiten för ett brott vara så nära förbundet med och samtidigt så underordnat ett annat brott att det framstår som naturligt att bara döma för detta brott och betrakta den övriga brottsligheten som medbesträffad. Ett annat skäl för att inte döma i brottskonkurrens trots att flera brott har begåtts kan vara att ett av dem beaktas som en försvårande omständighet vid bedömningen av ett annat, genom att detta rubriceras som grovt brott (jfr NJA 2008 s. 1010). Det kan konstateras att konkurrensfrågan har behandlats något olika i skilda hovrättsavgöranden (se utöver av tingsrätten refererade avgöranden exempelvis även Svea hovrätts dom den 21 september 2023 i mål B 7202-23).

I detta fall utgörs förberedelsegärningen inte av någon åtgärd utöver själva hanteringen av explosivämnen och sprängladdning, utan utgörs i stället av det uppsåt och syfte med vilket denna hantering har skett. Den sprängning som förberetts skulle om den genomförts ha medfört sådana effekter att rekvisiten för brottet grov allmänfarlig ödeläggelse hade varit uppfyllda och detta till stor del på grund av den potenta sprängladdningen om cirka 2 kg dynamit. Hovrätten konstaterar att den hantering som ligger till grund för ansvar för det grova brottet mot LBE också i sig utgör hela förberedelsegärningen avseende grov allmänfarlig ödeläggelse samt att det inom ramen för den tillämpliga straffskalan för det senare förberedelsebrottet finns utrymme att beakta även det ingående fullbordade grova brottet mot LBE. Vid dessa förhållanden ska Georgios Skondras inte dömas särskilt för detta brott.

Sammanfattningsvis ska den gärning Georgios Skondras gjort sig skyldig till bedömas som förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse och tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Åtalspunkten 2 (Georgios Skondras)

Hovrätten ansluter sig även i denna del till tingsrättens värdering av den utredning som lagts fram och till bedömningen att gärningspåståendet i objektiv bemärkelse är be-

visat. Eftersom hanteringen skett uppsåtligt har Georgios Skondras gjort sig skyldig till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. Frågan hovrätten härfter har att ta ställning till är om hanteringen också utgjort förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse eller medhjälp till sådant brott.

Det är utrett att Georgios Skondras har inhandlat elkablar, batteri och en flaska rapsolja. Han har därefter tagit med dem till en lägenhet där en stor kvantitet ANFO av märket Akvanol förvarades. Flaskan med rapsoljan har där tömts på olja och fyllts med sprängämne. Batteri och elkablar har lämnats kvar. Detta agerande innebär enligt hovrätten ett sammanställande och en befattning med någonting som är särskilt avsett att användas vid brott, vilket kan medföra straffansvar för förberedelse enligt 23 kap. 2 § brottsbalken. Det krävs med andra ord inte att sprängladdningen i fråga har blivit helt färdigställd för att befattningen med explosivämne och övriga komponenter ska utgöra ett förberedelsebrott. Däremot krävs för straffbarhet att förberedelsegärningen begåtts med överskjutande uppsåt att utföra eller främja ett planerat huvudbrott.

Utöver den direkta bevisning som åberopats i förhållande till varje konkretiserat gärningspåstående har åklagaren även lagt fram bevisning till stöd för att Georgios Skondras även i andra sammanhang tycks ha haft kännedom om tillverkade sprängladdningar och besitta viss kunskap som han delat med sig av utanför legala sammanhang. Avseende just den här gärningen talar de uppgifter som lämnats av Tobias Westerholm för att han själv och även Georgios Skondras agerade på direkt uppdrag av någon annan. Vad han beskrivit stämmer väl med den roll Georgios Skondras haft enligt vad som framkommit av utredningen avseende åtalpunkterna 1 och 3 samt vad som framgått i övrigt, främst genom den avlyssning som skett av samtal i den bil som Georgios Skondras använt i sitt arbete. Dessa uppgifter tyder också på att Georgios Skondras haft kännedom om var och i vilka sammanhang som sprängladdningar varit avsedda att användas, samt att han följt upp handhavandefel och liknande som lett till misslyckade detonationsförsök. Att Georgios Skondras på detta sätt skickas till en lägenhet där det förvarats en mycket stor mängd sprängmedel för att dela av sprängmedel och påbörja tillverkningen av en sprängladdning innebär att han varit fullt införstådd med att han deltagit i sådan tillverkning som var avsedd för ett förestående brott.

Hans uppsåt får mot denna bakgrund anses omfatta främjandet av brott som syftat till att åstadkomma explosion, i likhet med vad som varit fallet vid flera andra tillfällen. Sättet som de andra sprängladdningar han tillverkat på uppdrag har varit avsedda att användas har innefattat sådana brottsplaner att rekvisiten för brottet grov allmänfarlig ödeläggelse hade varit uppfyllda om brotten fullbordats. Mängden sprängmedel som använts i den påbörjade sprängladdningen talar för att detsamma gäller även denna gärning. Hovrätten anser att utredningen sammantaget är tillräcklig för att dra slutsatsen att brottsplanen, om den hade förverkligats, hade medfört sådana effekter att rekvisiten för brottet grov allmänfarlig ödeläggelse hade varit uppfyllda. Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa och gärningen utgör ett straffbart förberedelsebrott.

Av skäl som framgått under åtalpunkten ovan ska det grova brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor anses ingå i förberedelsebrottet. Den gärning som Georgios Skondras gjort sig skyldig enligt gärningspåståendet i åtalpunkten 2 ska bedömas som förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse och tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det.

Åtalpunkten 3 (Georgios Skondras och Manuel Riquelme Frias)

I åtalpunkten 3 är både Georgios Skondras och Manuel Riquelme Frias åtalade för att ha hanterat dynamit/en sprängladdning och därigenom både ha gjort sig skyldiga till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, och att ha främjat försök till allmänfarlig ödeläggelse, alternativt förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse eller medhjälp till sådant brott.

Hovrätten finner, liksom tingsrätten, att gärningspåståendet avseende brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, är bevisat avseende både Georgios Skondras och Manuel Riquelme Frias. Georgios Skondras har även i detta fall på beställning, i vart fall delvis, iordningställt en sprängladdning. Därefter har han lämnat sprängladdningen till Manuel Riquelme Frias för fortsatt transport. Manuel Riquelme

Frias har varit delaktig i hanteringen av sprängladdningen i garaget och därefter transporterat den vidare. Enligt hovrätten har det av avlyssningen, filmsekvenserna från garaget och den övriga bevisningen sammantaget framgått att Georgios Skondras och Manuel Riquelme Frias båda varit införstådda med att sprängladdningen varit avsedd för illegal användning av personer med avsikt att orsaka en explosion i anslutning till någons bostad. Deras uppsåt har med andra ord omfattat främjandet av ett sådant brott. Om brottsplanen hade förverkligats skulle den ha medfört sådana effekter att rekvisiten för brottet grov allmänfarlig ödeläggelse hade varit uppfyllda.

Frågan som hovrätten därefter har att ta ställning till är om denna brottsplan också påbörjats på ett sådant sätt som kan medföra ansvar för försöksbrott och därmed också medhjälp till sådant brott. Platsen där sprängladdningen påträffades, invid en mur på en gångbana vid sidan av en radhuslänga och med en röd ”första hjälpen väska” utvikt på marken bredvid, talar enligt hovrätten inte för att sprängladdningen placerats på den avsedda platsen för detonation. Enligt analysen från brottsplatsundersökningen ges sättet som sprängladdningen och väskan låg, samt omständigheten att en liten bit dynamit låg separat, starkt stöd för att dynamiten och väskan slängts eller tappats, snarare än placerats. Även den omständigheten att sprängkapseln inte var instoppad i dynamiten ger enligt analysen stöd för att sprängladdningen var under transport vid det tillfälle då den lämnades på marken. I utredningen finns teorier om vem som var det avsedda föremålet för den planerade sprängningen. Av den presenterade utredningen har dock inte framgått tillräckligt mycket om den konkreta brottsplanen för att det ska gå att dra en säker slutsats om att transporten från Georgios Skondras garage till den plats där sprängladdningen påträffades också inneburit ett direkt påbörjande av brottets utförande. Det kan därför inte anses klarlagt att transporten i sig inneburit att försökspunkten har passerats. Ansvar för försöksbrott kan enligt hovrätten därmed inte komma i fråga.

De åtgärder Georgios Skondras och Manuel Riquelme Frias vidtagit med den aktuella sprängladdningen den 8 mars 2024 har dock skett i syfte att främja ett framtida brott. Åtgärderna utgör därmed förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse, i enlighet

med åklagarens alternativa ansvarsyrkande. Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa. Georgios Skondras och Manuel Riquelme Frias har således båda gjort sig skyldiga till såväl brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, som förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse. Av samma skäl som framgått under tidigare åtalpunkter ska det grova brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor anses ingå i förberedelsebrottet.

Sammanfattningsvis ska det brott Georgios Skondras och Manuel Riquelme Frias gjort sig skyldiga till bedömas som förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse och tingsrättens dom ska ändras i enlighet härmed.

Åtalpunkten 4 (Manuel Riquelme Frias)

Åtalpunkten rör grovt narkotikabrott och avser endast Manuel Riquelme Frias. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning i fråga om skuld. Den förflyttning av narkotika, cirka 1 kg kokain med relativt hög renhetsgrad, från Stockholmstrakten till området kring Borås, som Manuel Riquelme Frias gjort sig skyldig till har enligt hovrätten utgjort en sådan kvalificerad hantering som ska bedömas som transport av narkotika enligt straffbestämmelsens fjärde punkt. Att hans uppsåt omfattat en sådan transport får även stöd av meddelandekonversationer, av vilka framgått att Manuel Riquelme Frias vid flera tillfällen diskuterat hantering av större mängder kokain samt inte varit främmande för att åta sig transportuppdrag mot betalning. I övriga delar har narkotikahanteringen avsett innehav enligt femte punkten 1 § första stycket narkotikastrafflagen. Manuel Riquelme Frias ska dömas för gärningen som, liksom tingsrätten angett, ska rubriceras som grovt narkotikabrott.

Påföljd

Georgios Skondras

Georgios Skondras döms för tre fall av förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse (som i alla tre fall även innefattar ett fullbordat brott mot lagen om brandfarliga och

explosiva varor, grovt brott). Av dessa brott är gärningen den 3 april 2024 (åtalspunkten 1) den mest straffvärda, då den avser omvandling till en färdig och, sett till mängden explosivämne, potent sprängladdning som lämnats vidare för brottslig användning. Denna gärning har enligt hovrätten i sig ett straffvärde om 5 års fängelse. Gärningen den 8 mars 2024 (åtalspunkten 3) avser också iordningställandet av en färdig sprängladdning, dock med något mindre sprängkraft, som lämnats vidare för brottslig användning. Det till straffvärdet minst allvarliga brottet är gärningen begången den 10 februari 2024 (åtalspunkten 2), då Georgios Skondras påbörjat tillverkningen av en sprängladdning för användning i brottsligt syfte, som dock inte kommit att färdigställas denna dag. Även detta brott innefattar dock ett fullbordat grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor.

Hovrätten bedömer att det samlade straffvärdet för de brott som Georgios Skondras döms för uppgår till fängelse 7 år. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det saknas skäl att sätta ner fängelsestraffets längd med anledning av den tid som Georgios Skondras varit häktad med restriktioner. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet och tingsrättens dom ska ändras så att påföljden bestäms till 7 års fängelse.

Manuel Riquelme Frias

Manuel Riquelme Frias döms för grovt narkotikabrott och förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse (som även innefattar ett fullbordat brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott). Hovrätten bedömer att det samlade straffvärdet för de brott Manuel Riquelme Frias döms för uppgår till fängelse 6 år och 6 månader. Inte heller hovrätten anser att det framkommit skäl att frångå straffvärdet vid bestämmandet av fängelsestraffets längd. Tingsrättens dom ska således ändras i fråga om påföljd på så sätt att fängelsestraffets längd ska bestämmas till 6 år och 6 månader.

Utvisning

Hovrätten konstaterar att de allmänna förutsättningarna för utvisning av Manuel Riquelme Frias föreligger enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen (2005:716). Vad hovrätten härfter har att ta ställning till är dels om hans anknytning till Sverige talar emot att utvisning sker, dels om det föreligger något hinder mot att ett utvisningsbeslut verkställs (8 a kap. 2 och 3 §§ utlänningslagen).

Av förarbetena framgår bland annat att skälen för utvisning ska vägas mot skäl hänförliga till utlänningens personliga förhållanden som talar däremot. För att avgöra hur stark anknytning en utlänning har till Sverige är det bland annat relevant att se till personens familjeförhållanden, om personen har sysselsättning, stabil boendesituation, kan språket samt till övriga faktorer som talar för att personen är inrättad i samhället. Om utlänningen har barn i Sverige ska barnets behov av kontakt med honom eller henne också särskilt beaktas. Utgångspunkten är att ju högre straffvärde en gärning har, desto starkare måste anknytningen vara för att utvisning inte ska ske. När straffvärdet vida överstiger fängelse i sex månader bör utgångspunkten vara att utvisning ska ske om inte mycket starka skäl talar i motsatt riktning. Så kan bland annat vara fallet om avlägsnandet skulle innebära ett avsevärt ingrepp i utlänningens familjeliv som går utöver det ingrepp som en utvisning regelmässigt innebär för den som t.ex. är gift eller har barn i landet (se prop. 2021/22:224 s. 125 ff).

Om Manuel Riquelme Frias personliga omständigheter har redan i tingsrätten framgått att han bott i Sverige i elva års tid och att han kom till Sverige tillsammans med sin nu vuxne son. Hans etablering i samhället får generellt bedömas som svag och han talar inte svenska. Även om han under flera år haft arbete har han under senare tid stått utanför arbetsmarknaden och saknar idag fast försörjning.

Vad gäller Manuel Riquelme Frias återfall i brottslighet konstaterar hovrätten att han tidigare förekommer i belastningsregistret avseende tre trafikförseelser och en ringa stöld begången i juni 2023, vilket inte får anses tala särskilt för utvisning. Den brottslighet som han nu döms för avser dock allvarlig narkotikabrottslighet. Han döms även

för illegal hantering av sprängmedel och dessutom i syfte att främja framkallandet av en explosion. Brottslighetens karaktär talar för att han haft kontakter och rört sig i sammanhang som i sig utgör en återfallsrisk.

I hovrätten har inhämtats yttranden av Socialtjänsten och Migrationsverket av vilka framgår huvudsakligen följande. Manuel Riquelme Frias, som är chilensk medborgare, kom till Sverige år 2013. Han har aldrig ansökt om internationellt skydd i Sverige och har ingen skyddsstatusförklaring. Migrationsverket anser inte att det på kända omständigheter föreligger verkställighetshinder enligt 12 kap. 1–3 §§ utlänningslagen. Efter att Manuel Riquelme Frias gift sig och fått tre barn i Sverige fick han på grund av anknytningen till fru och barn permanent uppehållstillstånd år 2017. Han och barnens mamma skilde sig i april 2019. Mamman har ensam vårdnad om barnen, födda 2014 respektive 2015. Socialtjänsten redovisar att Manuel Riquelme Frias inte träffat sina underåriga barn sedan ett umgängestillfälle i augusti år 2023, då det framkom uppgifter om att Manuel Riquelme Frias utövat våld mot den äldsta sonen i syskonskaran. Därefter har barnens mamma hållit barnen från umgänge med Manuel Riquelme Frias och socialtjänsten har i utredning bedömt detta vara till skydd för barnen. Barnen har idag ingen kontakt med Manuel Riquelme Frias, som inte heller har efterfrågat umgänge eller stöd i att få till en förändring. Socialtjänsten har gjort bedömningen för alla tre barnen att det på kort sikt bedöms föreligga en låg risk att barnen påverkas negativt av ett utvisningsbeslut eftersom de i dagsläget inte har kontakt med sin pappa och inte heller mot sin vilja bör tvingas till ett umgänge. På längre sikt är risken att barnen påverkas negativt större, då det begränsar deras möjlighet till en framtida relation med sin pappa. Den misstanke om våld mot sonen som beskrivits i socialtjänstens yttranden har lett till åtal, vilket prövas i Göteborgs tingsrätts mål B 20013-23. Tingsrätten har ännu inte meddelat dom i målet.

Hovrätten konstaterar att Manuel Riquelme Frias huvudsakliga anknytning till Sverige består i att han har flera underåriga barn i landet. Detta ska dock vägas mot att han gjort sig skyldig till mycket allvarlig brottslighet. Därtill har framkommit brottsmisstankar även i förhållande till ett av barnen, samt att han sedan en tid tillbaka inte har

någon kontakt med dem. Hovrätten bedömer sammantaget att Manuel Riquelme Frias anknytning till Sverige inte med tillräcklig styrka talar emot utvisning. Vid denna bedömning har särskilt beaktats att hans underåriga barn har en annan förälder som är ensam vårdnadshavare och kan sörja för deras omsorg. Det är således proportionerligt att utvisa Manuel Riquelme Frias. Migrationsverket har uttalat att det på nu kända omständigheter inte föreligger verkställighetshinder. Det finns därmed även förutsättningar för utvisning.

Även med beaktande av att Manuel Riquelme Frias genom sina barn har en anknytning till Sverige saknas det, mot bakgrund av det höga straffvärdet och återfallsrisken, tillräckliga skäl för att avvika från huvudregeln vid bestämmandet av återreseförbudets längd (jfr 8 a kap. 11 § andra stycket utlänningslagen). Med hänsyn till brottets straffvärde ska beslutet om utvisning förenas med återreseförbud utan tidsbegränsning.

Häktning

För grovt narkotikabrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och med hänsyn till risken för att Manuel Riquelme Frias fortsätter sin brottsliga verksamhet är det inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Manuel Riquelme Frias ska därför stanna kvar i häkte.

Med hänsyn till risken för att Georgios Skondras fortsätter sin brottsliga verksamhet ska han stanna kvar i häkte.

Förverkande

I fråga om utvidgat förverkande av kontanter gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten gjort. Vad tingsrätten beslutat om förverkande ska således stå fast och beslagen ska bestå.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 17 januari 2025

Domare: Hovrättsråden Marie Wettersten och Martina Rönnerman, referent, adjungerade rådet Ida Nyström samt nämndemännen Monita Eriksson (skiljaktig) och Lars Jonasson

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C-D

SKILJAKTIG MENING, se nästa sida

SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Monita Eriksson är skiljaktig i ansvarsfrågan och anför följande.

I likhet med majoriteten anser jag att de två fall av medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse som Georgios Skondras dömts för i tingsrätten, i enlighet med åklagarens yrkande i hovrätten i stället ska bedömas som förberedelse till samma brott. I övriga delar ansluter jag mig däremot till tingsrättens bedömning såväl vad gäller frågor om rubricering och brottskonkurrens som avseende straffvärde. Jag anser därför att tingsrättens dom, med undantag för ovan nämnda brott som i stället ska avse förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse, bör fastställas i fråga om skuld och påföljd.

Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.



PARTER OCH DOMSLUT

Manuel Riquelme Frias

Parter

Tiltalad

MANUEL Jonathan Riquelme Frias, 19800510-2879
Allhelgonagatan 12 Lgh 1303, 415 45 Göteborg
Medborgarskap: Chile

Offentlig försvarare
Advokat Per Söderberg
Söderbergs Advokatbyrå AB
Box 53010, 400 14 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Mats Dahlberg
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Åklagare

Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Domslut

Brott som Manuel Riquelme Frias döms för

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2024-03-08,
29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

Grovt narkotikabrott, 2024-05-08, 1 § 1 st 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen
(1968:64)

Medhjälp till försök till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2024-03-09, 13 kap 3 §
3 st och 12 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 7 år

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
404 83 Göteborg

Besöksadress
Ullevigatan 15
Göteborg

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
031-743 60 00

E-post
goteborgstingsratt@dom.se

Webb
www.goteborgstingsratt.domstol.se

Häktning m.m.

Manuel Riquelme Frias ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har inte tillstånd att ålägga Manuel Riquelme Frias restriktioner.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner, beslagtaget av Manuel Riquelme Frias, ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG56157, punkt 6-7 samt 2024-5000-BG56169, punkt 19-22).

I beslag tagen narkotika samt narkotikautensilier förverkas från Manuel Riquelme Frias enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2024-5000-BG56157, punkten 1 samt 2024-5000-BG56169, punkt 2-18). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna kontanter om 7 600 kr förverkas från Manuel Riquelme Frias enligt 36 kap. 1b § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG56157, punkten 8). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Manuel Riquelme Frias ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Per Söderberg ska få ersättning av staten med 222 016 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 117 887 kr arbete
- 38 500 kr tidsspillan
- 21 226 kr utlägg
- 44 403 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Georgios Skondras

Parter

Tilltalad

Georgios Skondras, 19851121-5553
Ekhagegatan 8 Lgh 1202, 441 44 Alingsås

Offentlig försvarare
Advokat Camilla Wikland
Hope Advokater AB
Vallgatan 28, 411 16 Göteborg

Åklagare

Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Mats Dahlberg
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Domslut

Brott som Georgios Skondras döms för

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (3 tillfällen),
2024-02-10 – 2024-04-03, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och
explosiva varor

Medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse (2 tillfällen),
2024-02-10 – 2024-04-03, 13 kap 3 § 3 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st och
4 § brottsbalken

Medhjälp till försök till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2024-03-09, 13 kap 3 §
3 st och 12 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 9 år

Häktning m.m.

Georgios Skondras ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har inte tillstånd att ålägga Georgios Skondras restriktioner.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner, beslagtaget av Georgios Skondras, ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG45703, punkt 1, 11-13, 16 och 19).

Brottsofferfond

Georgios Skondras ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Camilla Wikland ska få ersättning av staten med 425 849 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 285 379 kr arbete
- 55 300 kr tidspillan
- 85 170 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-10-07, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Georgios Skondras ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Åklagaren har begärt att Georgios Skondras ska dömas för medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott

Georgios Skondras har på Ekhagegatan i Alingsås den 3 april 2024 hanterat ett explosivt föremål i form av ca 2 kg dynamit/en sprängladdning, utan att ha tillstånd till det på sätt som närmare anges nedan.

En annan person har tagit med dynamiten till ett garage och där har Skondras handskas med dynamiten och därvid tillsatt tändhatt och stubin. Vidare har dynamiten tejpats. Dynamiten har således omvandlats till en sprängladdning färdig att användas. Därefter har den andre personen tagit med sprängladdningen från garaget.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom varan har varit av särskilt farlig beskaffenhet då det rört sig om en sprängladdning färdig att använda och då hanteringen har skett avseende en sprängladdning som skulle användas vid brott.

Medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse

Genom sitt agerande ovan har Skondras med råd och dåd främjat följande gärning. Han har ordnat så att dynamiten omvandlats till en sprängladdning för att den skall kunna användas. Sprängladdningen skulle därefter användas vid brott för att åstadkomma explosion med fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annan egendom. Brottet är att bedöma som grovt då det rörde sig om en potent sprängladdning som skulle användas vid brott enligt ovan.

Han har således tillsammans med andra tagit befattning med sprängladdningen.

Fara för brottets fullbordande har inte varit ringa.

Skondras begick ovan gärningar med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-10-07, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Georgios Skondras ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Åklagaren har begärt att Georgios Skondras ska dömas för medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott

Georgios Skondras har ensam, alternativt tillsammans och i samförstånd med annan, på Gyllenkrooksgatan i Göteborg den 10 februari 2024 hanterat i vart fall ca 1,4 kg sprängämnen i form av Akvanol utan att ha tillstånd genom att hålla sprängämnet från ett större parti till en plastflaska.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom varan har varit av särskilt farlig beskaffenhet då det avsåg sprängmedel som skulle användas till en sprängladdning som skulle användas vid brott enligt vad som anges nedan.

Medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse

Skondras har den 10 februari 2024 i Göteborg och Mölndal inhandlat följande varor; elkablar, ett mc/scooter-batteri samt rapsolja, som han sedan tagit med sig till Gyllenkrooksgatan. Skondras har därefter ensam eller tillsammans med annan, hållt sprängämne till en plastflaska. Agerande ovan var en förberedelse att tillverka en sprängladdning.

Genom sitt agerande ovan har Skondras med råd och dåd främjat följande gärning. Han har börjat tillverka en sprängladdning. Om sprängladdningen blivit färdig skulle den därefter användas vid brott för att åstadkomma explosion med fara för annans liv eller hälsa och för omfattande förstörelse av annan egendom. Brottet är att bedöma som grovt då det rörde sig om en potent sprängladdning som skulle användas vid brott enligt ovan.

Han har således tillsammans med andra tagit befattning med sprängämnen mm som skulle bli sprängladdningen.

Fara för brottets fullbordande har inte varit ringa.

Skondras begick ovan gärningar med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-10-08, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Manuel Riquelme Frias ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Manuel Riquelme Frias har olovligen innehaft och transporterat ca 1 kg kokain med en kokainhalt om ca 77 procent, som är narkotika. Det hände den 8 maj 2024 från Tumba till Dalsjöfors i Borås kommun. Narkotikan innehades i vart fall huvudsakligen för att överlåtas.

Manuel Riquelme Frias har dessutom olovligen innehaft drygt ett halv kilo MDMA/Ketamin, ca 4 gram MDMA samt drygt 3 gram kokain, som allt är narkotika. Det hände den 8 maj 2024 i hans hem på Norumshöjd i Göteborg. Narkotikan innehades i vart fall delvis för att överlåtas.

Brottet är att bedöma som grovt vid beaktande av den stora mängden potent (kokainet) narkotika som skulle användas för att bedriva handel i riket.

Manuel Riquelme Frias begick gärningarna med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-10-08, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Georgios Skondras och Manuel Riquelme Frias ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Åklagaren har begärt att Georgios Skondras och Manuel Riquelme Frias ska dömas för medhjälp till försök till grov allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st och 12 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott

Georgios Skondras och Manuel Riquelme Frias har på Ekhagegatan i Alingsås den 8 mars 2024 tillsammans och i samförstånd hanterat ett explosivt föremål i form av drygt 1 kg dynamit/en sprängladdning, utan

att ha tillstånd till det på sätt som närmare anges nedan.

Riquelme Frias har tagit med dynamiten till ett garage och där har de två handskas med dynamiten/sprängladdningen genom att åtminstone tejpa samman dynamiten. Därefter har Riquelme Frias tagit med sprängladdningen från garaget.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom varan har varit av särskilt farlig beskaffenhet då det rört sig om en sprängladdning färdig att använda och då hanteringen har skett avseende en sprängladdning som skulle användas vid brott.

Medhjälp till försök till grov allmänfarlig ödeläggelse

Genom sitt agerande ovan har Skondras och Riquelme Frias med råd och dåd främjat följande gärning. De har gjort arbeten med en sprängladdning för att den skall kunna användas. Sprängladdningen har därefter den 8-9 mars 2024 placerats vid Ängås Gård i Frölunda för att där sprängas och därmed åstadkomma explosion med fara för annans liv eller hälsa och för omfattande förstörelse av annan egendom. Sprängningen misslyckades. Brottet är att bedöma som grovt då det rörde sig om en potent sprängladdning som skulle användas vid brott enligt ovan.

De har således tillsammans med andra tagit befattning med sprängladdningen.

Fara för brottets fullbordande har förelegat.

ALTERNATIVYRKANDE - Medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse

De två har i vart fall enligt ovan med råd och dåd främjat förberedelsebrottet.

Fara för brottets fullbordande har inte varit ringa.

De två begick ovan gärningarna med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagarmyndigheten Göteborgs åklagarkammare Göteborg har begärt att Georgios Skondras ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagarmyndigheten Göteborgs åklagarkammare Göteborg har begärt att Manuel Riquelme Frias ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har inte begärt tillstånd att ålägga Manuel Riquelme Frias

restriktioner.

Åklagaren har inte begärt tillstånd att ålägga Georgios Skondras restriktioner.

Förverkande och beslag

Åklagaren yrkar att beslaget av mobiltelefoner, beslagtaget av Georgios Skondras, ska bestå tills dess domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG45703, punkt 1, 11-13, 16 och 19).

Åklagaren yrkar att beslaget av mobiltelefoner, beslagtaget av Manuel Riquelme Frias, ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG56157, punkt 6-7 samt 2024-5000-BG56169, punkt 19-22).

Åklagaren yrkar att i beslag tagen narkotika samt narkotikautensilier förverkas från Manuel Riquelme Frias enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2024-5000-BG56157, punkten 1 samt 2024-5000-BG56169, punkt 2-18).

Åklagaren yrkar att i beslag tagna kontanter om 7 600 kr förverkas från Manuel Riquelme Frias enligt 36 kap. 1b § brottsbalken eftersom det framstår som klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet (Polismyndigheten, 2024-5000-BG56157, punkten 8).

SKÄL

BAKGRUND

Några av de gärningar som tingsrätten har bedömt i denna dom har enligt åklagaren en viss koppling till gärningar som varit uppe till prövning i andra brottmålsprocesser och till personer som tidigare har dömts för brott. Delar av åklagarens bevisning rörande de nu aktuella gärningarna har även viss anknytning till tidigare brottmål och till personer som har förekommit i dessa mål. Tingsrätten redovisar därför en kort bakgrund avseende dessa tidigare brottmålsprocesser.

Tingsrätten dömde den 13 mars 2020 (mål nummer B 13296-19) bl.a. en man, Theofilos Van Der Zee, för bl.a. brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. Han dömdes för, vilket han även erkände i målet,

att han den 9 september 2019 hanterat och transporterat två fjärrstyrda bomber (sprängladdningar). Theofilos Van Der Zee överklagade domen men Hovrätten för Västra Sverige (dom den 18 maj 2020 i mål B 2420-20) gjorde ingen annan bedömning rörande hans skuld utan tingsrättens dom stod fast i den delen. Han överklagade även till Högsta domstolen som inte meddelade prövningstillstånd.

I dom meddelad den 11 juli 2024 (deldom i detta mål B 6068-24) dömde tingsrätten tre personer, Joel Den Dulk, Benjamin Hasani och Oliver Nielsen för bl.a. olika former av brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott för att den 3 april 2024 på olika sätt ha medverkat till att hantera ett explosivt föremål i form av ca 2 kg dynamit/en sprängladdning (se åtalspunkten 1 i denna dom). Domen överklagades inte.

Den 29 augusti 2024 dömde tingsrätten (mål nummer B 2609-24) bl.a. en person, Tobias Westerholm, för bl.a. brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. Detta för att han i sitt hem på Gyllenkrooksgatan i Göteborg hade den 10 februari 2024 hade förvarat 23,8 kg explosiva varor. Tingsrätten beslutade då även att förverka bl.a. de explosiva varorna, en flaska, påsar, handskar, kablar och ett batteri som polisen tagit i beslag. (se åtalspunkten 2 i denna dom). Domen är överklagad.

Tingsrätten har i delar av domen förkortat lagen (2010:11) om brandfarliga och explosiva varor ”LBE”.

DE TILLTALADES INSTÄLLNING

Georgios Skondras inställning

Åtalspunkten 1 - Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, samt medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse

Georgios Skondras har förnekat gärningen och bestritt ansvar för påstådda brott. Han har inte hanterat påstådd sprängladdning och har inte tillsatt tändhatt och stubin. När det gäller påstått brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor har Georgios Skondras gjort gällande att brottet, för det fall tingsrätten skulle anse att det brott åklagaren har påstått är bevisat, i vilket fall

som helst bedömas som ett brott av normalgraden.

Rörande påstått medhjälsbrott har Georgios Skondras förnekat att han, med råd och dåd har främjat den påstådda gärningen. Även rörande detta brott har Georgios Skondras gjort gällande att det inte är att bedöma som ett grovt brott.

Åtalspunkten 2 - Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, samt medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse

Georgios Skondras har förnekat gärningen och bestritt ansvar för påstådda brott. Han har inte ensam eller tillsammans och i samförstånd med någon annan hanterat påstått sprängämne. Detta innebär att han inte heller har hållt över något sprängämne från ett större parti till en plastflaska. Han har uppgett att han har inhandlat elkablar, ett scooterbatteri samt rapsolja, dock inte för att använda på det sätt som åklagaren har påstått. Avsikten med hans besök hos Tobias Westerholm på Gyllenkrooksgatan var att köpa narkotika av denne i form av hasch.

När det gäller påstått medhjälsbrott har Georgios Skondras förnekat att han, med råd och dåd har främjat den påstådda gärningen.

Vidare har Georgios Skondras gjort gällande att även de påstådda brotten under denna åtalspunkt ska bedömas som brott av normalgraden.

Åtalspunkten 3 - Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, samt medhjälp till försök till grov allmänfarlig ödeläggelse alternativt medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse

Georgios Skondras har förnekat gärningen och bestritt ansvar för påstådda brott. Han har inte ensam eller tillsammans och i samförstånd med någon annan hanterat påstått sprängämne.

När det gäller påstådda medhjälsbrott har Georgios Skondras förnekat att han, med råd och dåd har främjat den eller de påstådda gärningen(arna).

Även avseende denna åtalspunkt har Georgios Skondras gjort gällande att de påstådda brotten ska bedömas som brott av normalgraden.

Georgios Skondras har uppgett att han inte har någon erinran mot åklagarens begäran avseende i beslag tagna mobiltelefoner.

Manuel Riquelme Frias inställning

Åtalspunkten 3 - Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, samt medhjälp till försök till grov allmänfarlig ödeläggelse alternativt medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse

Manuel Riquelme Frias har förnekat gärningen och bestritt ansvar för påstådda brott. Han har vidgått att han har varit på adressen vid tillfället. Dock har han inte ensam eller tillsammans och i samförstånd med någon annan hanterat påstått explosivt föremål. Han har inte gjort något arbete med någon sprängladdning och har tagit med något sprängämne till eller från det aktuella garaget.

När det gäller påstådda medhjälpsbrott har Manuel Riquelme Frias förnekat att han, med råd och dåd har främjat den eller de påstådda gärningen(arna).

Manuel Riquelme Frias har gjort gällande att de påstådda brotten ska bedömas som brott av normalgraden.

Åtalspunkten 4 - Grovt narkotikabrott

Manuel Riquelme Frias har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott. Han har inte känt till att det funnits narkotika i lägenheten eller i bilen. Således har han saknat uppsåt till påstådda brott.

Han har uppgett att han inte har någon erinran mot åklagarens begäran avseende förverkande av i beslag tagen narkotika m.m. eller åklagarens begäran avseende i beslag tagna mobiltelefoner.

Manuel Riquelme Frias har dock motsatt sig det utvidgade förverkandet avseende 7 600 kr då han fått dessa pengar skickade till sig från sin mamma.

UTREDNINGEN I MÅLET

Tingsrätten har hört Georgios Skondras och Manuel Riquelme Frias rörande de respektive gärningspåståenden som riktats mot dem.

På åklagarens begäran har tingsrätten rörande åtalpunkten 1 spelat upp förhör med de i målet medmisstänkta och tidigare dömda Joel Den Dulk, Benjamin Hasani och Oliver Nielsen. Under denna åtalpunkt har tingsrätten även hört vittnet Johan Eliasson.

Avseende åtalpunkten 2 har tingsrätten hört medmisstänkte och tidigare dömda Tobias Westerholm samt vittnena Christer Tedefjord och Erik Birgersson.

Åklagaren har rörande åtalpunkterna 1 och 3 spelat upp hemligt upptagna ljudinspelningar, filmer och bilder från Georgios Skondras garage och tjänstebil jämte transkriberingar av upptaget ljud. Även rörande åtalpunkten 2 har åklagaren visat foton från spaning som bedrivits mot honom, bl.a. från olika butikerna K-rauta, Biltema och Willys.

Rörande åtalpunkterna 1-3 har åklagaren även lagt fram den relativt omfattande skriftlig bevisning som framgår av stämningsansökan och tingsrättens anteckningar. Bevisningen har bestått bl.a. av beslagsprotokoll, sammanfattande utredningspromemior, redovisningar av tekniska undersökningar avseende påstådda sprängmedel, fingeravtryck och DNA genomförda hos NFC (Nationellt Forensiskt Center), resultat av mobiltömningar, fotografier samt uppgifter ur tidigare domar.

Till detta kommer material i form av bilder och en film rörande sprängverkan som åklagaren lagt fram och benämnt referensmaterial.

Åklagaren har även lagt fram uppgifter som Tobias Westerholm lämnat i tidigare polisförhör och som vittnet, tillika polismannen Christer Tedefjord antecknat i en promemoria.

Georgios Skondras har som bevisning, liksom åklagaren, spelat upp hemligt upptagna filmer från Georgios Skondras garage och lagt fram viss skriftlig bevisning i form av bl.a. en skärmkopia från Aftonbladets hemsida och resultat av DNA-undersökningar.

Manuel Riquelme Frias har som bevisning lagt fram bilder avseende elektroniska verktyg.

Tingsrätten anser att de filmer och bilder från dessa filer och andra övervakningskameror har ett högt bevisvärde. De placerar de tilltalade tillsammans, ibland med andra personer i det aktuella garaget och ger en helhetsbild även om kvalitén ibland inte är den högsta och även om det saknas sekvenser från vissa händelser. Det senare, att det saknas sekvenser från vissa händelser, gäller den hemliga kameraövervakningen i Georgios Skondras garage och det är endast avseende åtalspunkten 3 som det är tidsmässiga ”glapp”. Enligt tingsrätten gör de ljudinspelningar som spelats upp att det samlade bevisvärdet av det hemligt åtkomna materialet är högt.

När det gäller det material som härrör från tömningen av medtilltalade Benjamin Hasanis telefon anser tingsrätten att detta har ett högt bevisvärde. Detta i relation till organiseringen av den påstådda förberedelsen till allmänfarlig ödeläggelse och att syftet med hanteringen av påstådd sprängladdning.

Resultatet av de undersökningar som genomförts av Georgios Skondras tjänstebil anser tingsrätten också har ett högt bevisvärde dels avseende Georgios Skondras hantering av material relaterat till sprängning, dels avseende spår efter sprängmedel.

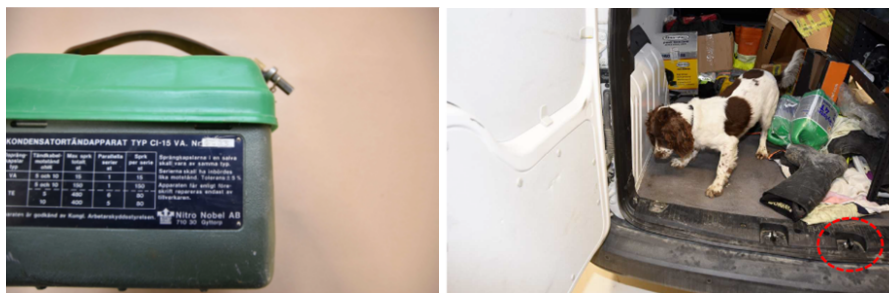


Bild till vänster en apparat påträffad i Georgios Skondras tjänstebil ur förundersökningsprotokoll sidan 61, tingsrättens aktbilaga 261 och bilden till höger visar bild där sökhunden visade intresse och där det även påträffades spår av sprängämne sidan 11, tingsrättens aktbilaga 261.

Den tekniska bevisning som åklagaren har lagt fram i form av analysbesked avseende bl.a. narkotika, DNA, blod och sprängmedel har enligt tingsrätten ett mycket högt bevisvärde.

De fotografier från inköp som Georgios Skondras själv medgett att han gjort

den 10 februari 2024 ger ett starkt stöd åt hans uppgifter.

Den skriftliga bevisning och de foton som åklagaren lagt fram avseende händelser som åklagaren refererat till som ”två misslyckade sprängningar” har ett högt bevisvärde gällande sprängladdningarnas utseende, placering och beståndsdelar. Samtalen och transkriberingarna av samtalen som åklagaren påstår rör en eller båda dessa sprängladdningar har enligt tingsrätten ett relativt högt bevisvärde gällande att det är just dessa samtalet rör.

De framlagda rörelseanalyserna avseende Manuel Riquelme Frias har enligt tingsrätten ett högt bevisvärde när det gäller att det har varit just dessa vägar som Manuel Riquelme Frias har färdats den 8 mars 2024 respektive den 8 maj 2024.

Mobiltömningen avseende Manuel Riquelme Frias telefon har enligt tingsrätten ett högt bevisvärde när det gäller frågan om telefonen använts av honom under och i anslutning till de påstådda gärningarna.

Även framlagda beslagsprotokoll, övriga fotografier, brottsplatsundersökningar, PM och sammanställningar som åklagaren har lagt fram anser tingsrätten är vederhäftiga och har ett högt bevisvärde.

Med de kommentarer som tingsrätten gjort ovan och nedan under avsnittet ”Särskilt rörande Georgios Skondras inblandning” anser tingsrätten att det saknas anledning att ifrågasätta någon del av den utredning som åklagaren i övrigt har lagt fram och som inte är muntlig.

När det gäller vittnesbevisningen rörande de påstådda gärningarna anser tingsrätten att det, avseende samtliga utomstående vittnen, saknas skäl att tro att de, under ed, inte ska ha lämnat sanningsenliga uppgifter om de iakttagelser som de gjort. Christer Tedefjords och Erik Birgerssons respektive utsagor stämmer väl överens med de uppgifter som framgår av den skriftliga och tekniska bevisningen samt med de fotografier som tingsrätten har fått ta del av. Tillförlitligheten av Johan Eliassons, Christer Tedefjords och Erik Birgerssons vittnesutsagor är hög sett till de omständigheter de enligt åklagaren ska bevisa och bevisvärdet av deras respektive utsaga är högt.

Rörande förhöret med medmisstänkte och tidigare dömde Oliver Nielsen

(åtalspunkten 1) har tingsrätten gjort följande bedömning. Det finns ofta anledning att bedöma uppgifter från en medmisstänkt med försiktighet. Detta även om det saknas egentlig anledning att ifrågasätta att personen talar sanning. När det gäller de uppgifter som Oliver Nielsen har lämnat överensstämmer de dock helt med den skriftliga bevisning och de bilder, filmer och ljudinspelningar som åklagaren har lagt fram i övrigt. Detta gör att tingsrätten anser att Oliver Nielsens uppgifter har ett relativt högt bevisvärde. När det gäller förhören med medmisstänkta Joel Den Dulk och Benjamin Hasani anser tingsrätten att dessa saknar betydelse som bevisning i detta mål.

Tobias Westerholm, som är medmisstänkt och tidigare dömd för att ha hanterat sprängämnet under åtalspunkten 2, har lämnat något försiktiga uppgifter under huvudförhandlingen i tingsrätten. Som nämnts rörande Oliver Nielsen finns det även avseende Tobias Westerholm skäl att se på hans uppgifter med försiktighet. Tobias Westerholm har varit tydlig med att inte peka ut någon annan inblandad. De uppgifter som åklagaren lagt fram från tidigare polisförhör med Tobias Westerholm kompletterar, enligt tingsrätten, bilden av vad han har berättat på ett logiskt sätt. Enligt tingsrättens bedömning har Tobias Westerholms utsaga i tingsrätten ett relativt högt bevisvärde sett till att det varit en person hos honom och hanterat och packat om det aktuella sprängämnet.

Avslutningsvis vill tingsrätten upplysa om att rätten har bedömt all bevisning som tagits upp och spelats upp samt lagts fram under huvudförhandlingen. Dock anser tingsrätten att det endast är nödvändigt att redovisa de delar av bevisningen som tingsrätten anser är nödvändig för att förstå hur tingsrätten har kommit fram till sina slutsatser i respektive del.

SKULDFRÅGAN

Särskilt rörande Georgios Skondras inblandning

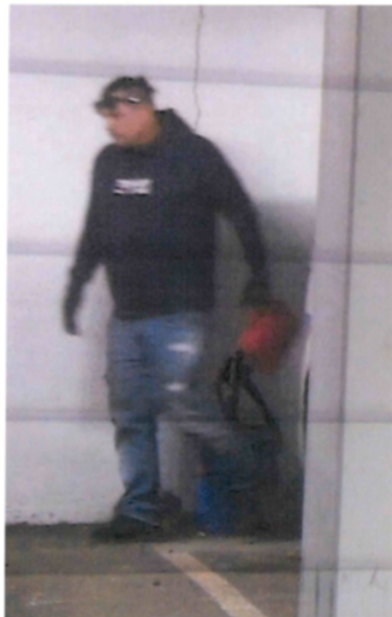
Georgios Skondras har invänt att han anser att utredarna i och åklagaren har letat efter omständigheter som gett stöd för och bekräftat en sedan tidigare förutbestämd uppfattning. Detta ska enligt Georgios Skondras vara uppfattningen att han ska ha ägnat sig åt att tillverka bomber.

Åklagaren har, genom det sätt denna lagt upp sin talan, lyft fram omständigheter som denne menar visar att Georgios Skondras, även utöver de nu åtalade gärningarna, har visat intresse, känt till och även på ett ospecifikt sätt har varit i kontakt med personer som hanterat andra sprängämnen än vad som omfattas av gärningsbeskrivningarna i detta mål.

För att undersöka Georgios Skondras invändning, som ifrågasätter polisens och åklagarens tillvägagångssätt och objektivitet, har tingsrätten valt att göra en kort redovisning rörande detta. Det rör alltså en bedömning av den bevisning som åklagaren har lagt fram och som är mer övergripande rörande Georgios Skondras.

Som en bakgrund konstaterar tingsrätten att en viktig del av bevisningen avseende åtalspunkterna 1 och 3 är de hemliga tvångsmedel som åklagaren har fått tillåtelse att använda mot Georgios Skondras. Tillvägagångssättet vid de båda tillfällena, den 8 mars 2024 (åtalspunkten 3) och den 3 april 2024 (åtalspunkten 1) har påståtts vara snarlika.

Åklagaren har avseende både åtalspunkterna 1 och 3 visat upp filmmaterial och stillbilder från en hemlig kamera som suttit uppsatt i ett garage i anslutning till Georgios Skondras bostad på Ekhagegatan i Alingsås.



Stillbilder från den hemliga kameraövervakningen avseende åtalspunkten 3. På bilden till vänster syns Manuel Riquelme Frias bredvid Georgios Skondras tjänstebil och på bilen till höger syns, Georgios Skondras vid sin tjänstebil. Ur förundersökningsprotokoll sidorna 99 och 100, tingsrättens aktbilaga 268.



Stillbild från den hemliga kameraövervakningen avseende åtalspunkten 1. På bilden syns Georgios Skondras tjänstebil, Georgios Skondras och tidigare dömda Oliver Nielsen. Ur protokollsbilaga sidan 144, tingsrättens aktbilaga 261.

Enligt tingsrätten ser man på båda filmerna hur Georgios Skondras möter personer i anslutning till sin tjänstebil som står parkerad i det aktuella garaget. När det gäller åtalspunkten 1 är det längre filmsekvenser som presenterats och när det gäller åtalspunkten 3 är det endast korta filmer som tingsrätten har tagit del av. Åklagaren har förklarat detta med att kameran har aktiverats av rörelser.

Som ytterligare bevisning från de påstådda gärningarna i garaget har åklagaren spelat upp ljudfiler som tagits upp med en hemlig mikrofon som polisen placerat i Georgios Skondras tjänstebil. Tingsrätten har även tagit del av transkriberingar av dessa ljudfiler i de delar som åklagaren har ansett vara av

betydelse. I denna del har försvarsadvokaterna anmärkt på att det har funnits avvikelser mellan det som hörs på ljudfilerna och det som finns nedtecknat i det skriftliga materialet. Även tingsrätten har noterat vissa avvikelser men som anförts ovan under avsnittet om utredningen i målet anser tingsrätten att inspelningarna i sig har ett högt bevisvärde avseende vad som skett när Georgios Skondras träffat Manuel Riquelme Frias respektive Oliver Nielsen.

Enligt tingsrätten är ljudinspelningarna tydliga på så sätt att dessa i detalj visar av hur länge Georgios Skondras stått bakom bilen och att han i viss utsträckning pratat med Manuel Riquelme Frias respektive Oliver Nielsen. Ljudinspelningarna visar även tydligt att Georgios Skondras hanterat något där han såväl behövt koncentrera sig och även behövt viss utrustning. Det är även visat att han fått viss handräckning av Manuel Riquelme Frias respektive Oliver Nielsen.

Georgios Skondras har själv uppgett att han vid båda tillfällena har förberett och hanterat narkotika. Vid det första tillfället har han uppgett att han även kan ha lämnat en maskin med tillbehör till Manuel Riquelme Frias. Såväl åklagaren som de tilltalade har uppehållit sig vid detaljer som att Georgios Skondras räknat upp ett visst antal och även angett en viss mängd i gram. Inspelningarna är visserligen tydliga sett till hur lång tid inspelningen varat och att det går att uppfatta vem som talar. Dock är kvalitén när det gäller delar av inspelningarna sådan, bl.a. på grund av skrapande ljud eller låg ljudnivå, att allt som sägs inte hörs i detalj. Filmerna, bilderna och ljudet ger trots detta tydligt stöd för åklagarens påståenden om att Georgios Skondras hanterat de sprängladdningar som polisen senare påträffat i anslutning till Ängås gård i Göteborg respektive i den påse som Oliver Nielsen hade på centralstationen i Göteborg.



Bild till vänster från Ängås gård ur förundersökningsprotokoll sidan 120, tingsrättens aktbilaga 268 och bilderna i mitten och till höger från Oliver Nielsens påse ur protokollsbilaga sidorna 120, 295 och 297, tingsrättens aktbilaga 261.

Åklagaren har även lagt fram bevisning rörande beslag som polisen gjorde den 12 januari 2024 i ett barnvagnsförråd i anslutning till Georgios Skondras bostad. Det framgår av denna bevisning att det i en påse gömd bakom ett rör i taket på barnvagnsförråd fanns en rad föremål. Bland dessa föremål fanns det två elsprängpatroner. Georgios Skondras har uppgett att sakerna i påsen tillhör honom och att han hade fått dessa elsprängpatroner som betalning vid ett tidigare tillfälle. Som bevisning i denna del har åklagaren även lagt fram foton på föremål som polisen påträffade vid husrannsakan i Georgios Skondras källarutrymme i samband med att han greps.



Bilden längst till vänster från beslag i barnvagnsförråd ur förundersökningsprotokoll sidan 56, tingsrättens aktbilaga 264 och bilderna till höger från beslag i källarförråd ur förundersökningsprotokoll sidorna 67 och 63, tingsrättens aktbilaga 264.

Bland de föremål som polisen tagit i beslag finns det elektronisk apparatur som åklagaren har gjort gällande är elektroniska fjärrutlösare. Georgios Skondras har själv uppgett att det är hans elektronik och att det är fjärrutlösare till fyrverkerier. Åklagaren har även lagt fram bilder från en tidigare utredning där liknande utrustning tagits i beslag och en person dömts för brott (se B 13296-19 som nämns ovan under rubriken Bakgrund). Vidare har åklagaren lagt fram utdrag från samtal mellan Georgios Skondras och en tredje person som åklagaren menar visar att Georgios Skondras förvarat föremål åt denna person.



Bilderna är ur en annan, tidigare utredning ur förundersökningsprotokoll sidorna 83 och 81, tingsrättens aktbilaga 264.

I detta samtal uppger Georgios Skondras att han sparar hattarna till en kille som sitter häktad i Estland. Åklagaren har utöver hänvisningen till utredningen i B 13296-19 även uppgett att Theofilos Van Der Zee dömdes för grovt narkotikabrott i Estland den 16 april 2024.

"Skondras: Nä för dom..dom hattarna hade jag sparat till en kille fast han sitter...han är häktad i Estland liksom...För jag har sparat dom tills han skulle komma hem liksom
Gabriel: Fan ohörbart..sitta där
Skondras: han är efterbliven..han träffade någon på båten över dit en gång..
Gabriel: ja
Skondras: Och sen beställde den där killen grejer ju
Gabriel: ja
Skondras: Så torskade han..då visade det sig att den där killen var informatör
Gabriel: Va..
Skondras: Så han fick 4 år
Gabriel: Knas..oh shit
Skondras: det är helt sjukt alltså..torskade med 10 kassar tjack
Gabriel: Va..
Skondras: Och MD..ohörbart..Det var han bombmannen i Landala du vet
Gabriel: Ja ja..var det han iraniern eller?
Skondras: Nä greken"

Samtal 8 mars 2024 mellan Georgios Skondras och en annan person ur förundersökningsprotokoll sidan 72, tingsrättens aktbilaga 264

Georgios Skondras har i tingsrätten uppgett att han inte vet vem samtalet handlar om men att det är möjligt att den andre personen pratar om Theofilos Van Der Zee. Vidare har Georgios Skondras uppgett att han inte vet varför han sa som han gjorde i samtalet. Han har uppgett att det inte rör sig om tändhattar som han har sparat åt personen utan att det kan vara andra typer av hattar, partyhattar kanske. Georgios Skondras har även förnekat att han skulle ha "hållit" några saker åt någon.

På liknande sätt har Georgios Skondras förnekat att han skulle ha någon närmare kännedom om de termosbomber som åklagaren redogjort för. Enligt Georgios Skondras har det som han pratat om med en annan person bara grundat sig på ett allmänt intresse om vad som händer i omvärlden och på vad han läst i media och hört från andra personer rörande dessa föremål.

Mt 2: Ja, det är ju annars till från fyrverkeripjäser och sånt man... plockar av. Men den rosa...glöm nu inte av ..att du tänder fel. För den är helt sinnessjuk ... Bara *ljud*

Mt 1: Har du inte läst tidningen eller?

Mt 2: Nej, vadå?

Mt 1: Nej, de här gärna jävla idioterna kan ju inte ens tända på. De slocknar ju.

Mt 2: Asså!? Vart var detta?

Mt 1: Här borta, inatt. De hittade dem i morse.

Mt 2: Nämen, två... flera eller vadå?

Mt 1: Två stycken. Idioter alltså.

Mt 2: Ja, ha ha ha, men vad fan? Det är ju liksom... Tomtebloss funkar ju också i värsta fall.

Mt 1: Ja, men de hade tjärstubin...

Mt 2: Ja, men vad fan!?

Mt 1: Men vet du vad det sjuka är? Jag tror att när de stängt locket på termos... att den har trillat ner och brötit.

Mt 2: Ja, ja, ja, ja.

Samtal 8 mars 2024 mellan Georgios Skondras och en annan person ur förundersökningsprotokoll sidan 71, tingsrättens aktbilaga 264.

Ja...men jag tror att det asså jag tror att det klämdes...det är där problemet var alltså.

Grejen var att du vet, där man trycker ut, jag tror det var en sån där pump på den där man pumpar ut. Och där i fanns en sån jättefin skära vi prata om när vi Facetime-ade... men den skulle då igenom det röret där...

Ohörbart nej nej nej men det fanns ju ett rör säger jag ju som han skulle lägga det igenom Men han köthuvudet måste ju...han måste ha *ohörbart *

Ja, han har tejpat där så sant ... Mmm ... ja det är ju helt efterblivet alltså

Men det måste man ju ändå fatta när man stänger locket, vad är det som tar emot?

Ja, jag förstår det. Men tyvärr har vi många sådana runt oss, så det är bara att gilla läget men..."

Samtal 8 mars 2024 mellan Georgios Skondras och en annan person ur förundersökningsprotokoll sidan 31, tingsrättens aktbilaga 268.

Som tingsrätten har uppfattat det har den del av bevisningen som rört påstådd

hantering av föremål eller inblandning eller kontakter med andra, i målet inte aktuella personer, varit avsedd att bevisa omständigheter och sammanhang kopplade till de nu aktuella gärningarna. Tingsrätten har inte i någon del uppfattat det som att polis och åklagare inte har iakttagit den objektivitet som åligger dem under förundersökningen och den fortsatta processen. Enligt tingsrätten stämmer det visserligen att åklagaren påstått att Georgios Skondras är en person som hanterar sprängmedel och tillverkar bomber. Den bevisning som åklagaren har lagt fram rörande detta är enligt tingsrätten nära kopplad till de aktuella gärningarna och har direkt betydelse för bedömningen av de gärningar som åklagaren påstår att Georgios Skondras har gjort sig skyldig till. Bevisningen är tydlig och visar, precis som åklagaren har gjort gällande, att Georgios Skondras har hanterat föremål som på ett indirekt sätt får betydelse för bedömningen av åklagarens påståenden rörande åtalspunkterna 1-3. Även resultatet av vissa de hemliga tvångsmedel som åklagaren har lagt fram (avlyssnade samtal) och de uppgifter som i dessa påstås röra andra misstänkta sprängdåd som Georgios Skondras inte är misstänkt för har enligt tingsrätten viss bevisverkan avseende Georgios Skondras skuld rörande åtalspunkterna 1-3. Enligt tingsrätten har åklagaren varit öppen med avsikten med denna bevisning och Georgios Skondras har haft möjlighet att bemöta (och har även bemött) dessa påståenden på ett sätt som uppfyller såväl rättegångsbalkens krav som kraven enligt Europakonventionen rörande en rätten till en rättvis rättegång.

Åtalspunkterna 1-3 – tingsrätten dömer Georgios Skondras och Manuel Riquelme Frias (endast åtalspunkten 3) för brott mot LBE

Tingsrätten konstaterar sammanfattningsvis att tre av de påstådda gärningarna som rör hantering av sprängämnen har ett tydligt samband med Georgios Skondras som gemensam nämnare. Vidare konstaterar tingsrätten vidare att gärningarna, objektivt sett, är mycket väl utredda genom den bevisning åklagaren har presenterat.

Med detta sagt anser tingsrätten att gärningen under åtalspunkten 1 objektivt sett är bevisad redan genom Oliver Nielsens berättelse tillsammans med film- och ljudmaterialet, analysen och undersökningen av sprängladdningen som polisen tog i beslag från Oliver Nielsen. Den utredning som åklagaren har lagt

fram i övrigt stärker åklagarens påstående ytterligare.

Bevismässigt smittar bevisningen rörande åtalpunkterna 1 och 3 av sig på varandra sett till ett typiskt tillvägagångssätt där Georgios Skondras, enligt tingsrättens bedömning av bevisningen, har hanterat och färdigställt bomber som antingen varit klara att detonera eller endast krävt ett enstaka handgrepp för att kunna detonera. Bomber som han fått hjälp med att färdigställa och som han därefter levererat vidare genom budbärare.

Rörande gärningen under åtalpunkten 3 är även denna objektivt sett är bevisad genom film- och ljudmaterialet, analysen och undersökningen av sprängladdningen och DNA-spåren från Manuel Riquelme Frias på denna. Även i denna del anser tingsrätten att bevisningen robust och att beviskravet är uppfyllt med marginal. Den utredning som åklagaren har lagt fram i övrigt, bl.a. i form av bilderna på den väska som Manuel Riquelme Frias hanterat och som tingsrätten anser är densamma som påträffats vid Ängås gård i Frölunda stärker åklagarens påstående ytterligare.

Georgios Skondras egen berättelse om att han ska ha hanterat endast narkotika vid de båda tillfällena är enligt tingsrätten motbevisad. Det finns inget stöd för denna i övrig utredning.

När det gäller de uppgifter som Manuel Riquelme Frias har lämnat som förklaring till sin närvaro i Georgios Skondras garage anser tingsrätten att de inte förmår att rubba åklagarens bevisning i något avseende. Hans förklaring att han skulle hämta ett trasigt verktyg och att han skulle ha nyst vid upprepade tillfällen och på så sätt avsett DNA på den aktuella sprängladdningen är både osannolik och orimlig. Rörande nysningarna är detta dessutom i viss mån motbevisat eftersom det inte framgår några nysningar av ljudinspelningarna. Därtill kommer att det framgår av tömningen av hans telefon att han vid ett flertal tidigare tillfällen åtagit sig uppdrag att transportera föremål åt andra. Att detta skett mot en relativt hög betalning talar med styrka för att det rört sig om transporter av olagliga saker eller varor. Även Manuel Riquelme Frias färdväg den aktuella dagen talar med styrka för att han inte letat efter solsken, fina vyer eller toaletter såsom han själv har uppgett utan att han varit ute för att transportera saker mot betalning.

Rörande åtalspunkterna 1 och 3 är det därför styrkt att Georgios Skondras har agerat såsom åklagaren har gjort gällande. När det gäller åtalspunkten 3 är det även styrkt att Manuel Riquelme Frias har agerat såsom åklagaren har gjort gällande. Brotten är även att bedöma som grova. Tingsrätten har i detta sammanhang tagit den praxis som försvaret lagt fram i beaktande men anser att åklagaren har visat att varan, sprängladdningarna, har varit av särskild farlig beskaffenhet på av åklagaren angivna skäl. Hanteringen har skett på uppdrag av andra, uppenbarligen kriminella, personer och den aktuella sprängladdningen saknar legalt användningsområde. Tingsrätten dömer därför Georgios Skondras för två fall av brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott och Manuel Riquelme Frias för ett fall av brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott.

När det gäller åtalspunkten 2 är det väl utrett att Georgios Skondras har handlat påstådda varor och därefter begett sig hem till Tobias Westerholm. Av Tobias Westerholms uppgifter, som väl stämmer överens med iakttagelserna av Georgios Skondras på väg till och från Tobias Westerholms bostad och hur länge han var där är det även visat att denne använt i vart fall en del av det inhandlade materialet och fyllt på sprängmedel i den flaska med matolja han tidigare hade inhandlat. Därför är det även rörande åtalspunkten 2 styrkt att Georgios Skondras har agerat såsom åklagaren har gjort gällande. Brottet är även i denna del att bedöma som grovt med hänvisning till resonemanget ovan. Tingsrätten dömer därför Georgios Skondras för ytterligare ett brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott.

Något om brottskonkurrens

En fråga som uppstått är om tingsrätten ska döma för både brott mot LBE och förberedelse respektive försök till allmänfarlig ödeläggelse. Detta på grund av att brottet mot LBE kan anses vara ett gärningsmoment i de senare angivna, ej fullbordade brotten. Av praxis framgår att hovrätterna har gjort olika bedömningar i frågan. I ett flertal fall har hovrätterna, bl.a. Hovrätten för Västra Sverige i dom den 24 juni 2021 i mål nr B 2598-21 och Svea hovrätt i dom den 1 mars 2024 i mål nr B 893-24 ansett att det i liknande fall funnits skäl att döma för båda brotten i konkurrens. Tingsrätten anser att det finns skäl att ansluta sig till de bedömningar som hovrätten har gjort i dessa fall. Detta

med hänsyn till framför allt den omständighet att Georgios Skondras och Manuel Riquelme Frias hantering av sprängmedel och sprängladdningar inte skett i omedelbar anslutning till den planerade sprängningen.

Åtalspunkterna 1-3 – tingsrätten dömer Georgios Skondras och Manuel Riquelme Frias (endast åtalspunkten 3) för medhjälsbrott

Rörande åtalspunkten 1 är det redan genom sprängladdningens utseende och vad som framkommit av ljudinspelningen att sprängladdningen skulle vara färdig att detonera visat att Georgios Skondras förstått till att sprängladdningen var avsedd att användas på det sätt som åklagaren har påstått. Ansvar för allmänfarlig ödeläggelse förutsätter att en explosion framkallar konkret fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Med omfattande förstörelse åsyftas i första hand skada som är kvantitativt betydande. Utredningen visare att det med hänsyn till mängden sprängämne fanns tillräcklig konkret fara för liv eller hälsa att ansvar skulle ha kunnat dömas ut för allmänfarlig ödeläggelse om sprängladdningen kommit att detonera. Tingsrätten anser därför att det är visat att Georgios Skondras genom sitt arbete och sina åtgärder har gjort sig skyldig till medhjälp till förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse.

På liknande sätt men med en nästan genomförd explosion framgår det att Georgios Skondras och Manuel Riquelme Frias har agerat i åtalspunkten 3. Det framgår av sprängladdningens utseende att de båda måste ha varit väl medvetna om att sprängladdningen skulle komma att användas på det sätt som åklagaren har påstått. Deras agerande har främjat detta såsom åklagaren har påstått och endast på grund av tillfälliga omständigheter har det inte skett en explosion. Tingsrätten anser därför att det är visat att Georgios Skondras och Manuel Riquelme Frias har gjort sig skyldig till medhjälp till försök till allmänfarlig ödeläggelse.

Även rörande åtalspunkten 2 är det genom Georgios Skondras hantering av sprängmedel och samlingen av föremål som enligt Erik Birgersson tillsammans i flera fall använts för att färdigställa sprängladdningar visat att denne haft för avsikt att förbereda en sprängladdning. Även om Georgios Skondras, i jämförelse med dennes hantering under åtalspunkterna 1 och 3,

inte kommit lika långt i sin förberedelse anser tingsrätten att förberedelsepunkten är uppnådd. Tingsrätten anser därför att det är visat att Georgios Skondras genom sina åtgärder har gjort sig skyldig till medhjälp till förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse.

Åtalspunkten 4 – tingsrätten dömer Manuel Riquelme Frias för narkotikabrott

Den utredning som åklagaren har lagt fram är entydig och bevisningen mot Manuel Riquelme Frias är mycket robust. Manuel Riquelme Frias har färdats i bil från Göteborg till Tumba utanför Stockholm och därefter tillbaka mot Göteborg. Detta framgår tydligt av den tekniska bevisningen i form av mastuppkopplingar. Han stoppades dock av polis i Borås och i bilen påträffade polisen två telefoner, varav en är den som polisen övervakat och omkringt ett kilo kokain med en kokainhalt om cirka 77 procent. Det framgår även av telefontömningen att han hade kommunicerat vid flera tillfällen med en annan person rörande när han skulle komma fram till nordöstra Göteborg. Vid husrannsakan påträffades ytterligare kokain och ett drygt halvt kilo ytterligare narkotika i Manuel Riquelme Frias bostad. Därtill hade Manuel Riquelme Frias kokain och metaboliter av kokain i sitt blod när han greps. Samtliga dessa omständigheter talar med styrka för att Manuel Riquelme Frias, medvetet, har agerat på det sätt som åklagaren har påstått.

Manuel Riquelme Frias har själv förnekat all kännedom om narkotika. Resan till Stockholm gick enligt honom en annan väg en vad åklagaren har påstått och tanken var att han skulle hjälpa en släkting i Uppsala med ett renoveringsjobb. Släktingen var dock inte hemma när han kom fram och han åkte därför hemåt igen. Bakrutan på hans bil var lite öppen när han kom till bilen inför resan och narkotikan som fanns på golvet måste någon ha slängt in i bilen under natten. Narkotikan han hade i sitt blod har han förklarat med att han provade lite pulver som han påträffade när han packade upp en för honom okänd flyttlåda någon eller några veckor innan han stoppades. Det var även i denna flyttlåda som övrig narkotika, som han ställde utom räckhåll för sina barn, ska ha funnits enligt Manuel Riquelme Frias. Hans förklaringar är enligt tingsrätten motbevisade. Tingsrätten anser därför att det är visat att Manuel Riquelme Frias har gjort sig skyldig till grovt narkotikabrott.

Tingsrätten dömer Georgios Skondras och Manuel Riquelme Frias till fängelse

Det samlade straffvärdet för de brott som tingsrätten dömer Georgios Skondras för uppgår enligt tingsrätten till nio års fängelse. Tingsrätten anser inte att det finns skäl att reducera straffvärdet på grund av att Georgios Skondras suttit häktad en längre tid med restriktioner. Det höga straffvärdet och brottslighetens art gör att det är uteslutet att överväga en mildare påföljd än fängelse. Tingsrätten dömer därför Georgios Skondras till fängelse i enlighet med straffvärdet.

Det samlade straffvärdet för de brott som tingsrätten dömer Manuel Riquelme Frias för uppgår enligt tingsrätten till sju års fängelse. Tingsrätten anser inte att det finns några skäl att reducera straffvärdet. Det höga straffvärdet och brottslighetens art gör att det är uteslutet att överväga en mildare påföljd än fängelse. Tingsrätten dömer därför Manuel Riquelme Frias till fängelse i enlighet med straffvärdet.

Frågan om beslag och förverkande

Tingsrätten bifaller åklagarens begäran om att förverka den i beslag tagna narkotikan med tillbehör eftersom det följer av reglerna om förverkande i narkotikastrafflagen.

När det gäller de mobiltelefoner som är föremål för s.k. bevisbeslag och som åklagaren begärt att tingsrätten ska låta gälla anser tingsrätten att beslagen ska bestå. Detta eftersom dessa föremål fortfarande kan vara av betydelse för utredningen av de aktuella brotten det till dess domen fått laga kraft.

När det gäller det utvidgade förverkandet anser tingsrätten att det sammanhang som de aktuella kontanterna påträffades i och Manuel Riquelme Frias ekonomiska förhållanden gör att det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Tingsrätten bifaller därför åklagarens begäran även i denna del.

Georgios Skondras och Manuel Riquelme Frias ska vara fortsatt häktade

För flera av brotten som tingsrätten dömer Georgios Skondras och Manuel

Riquelme Frias för är inte förskrivet lindrigare påföljd än fängelse i ett år och sex månader år. I fråga om sådana brott ska häktning ske eller kvarstå, om det inte är uppenbart, att skäl till häktning saknas. Enligt tingsrätten finns det avseende både Georgios Skondras och Manuel Riquelme Frias en fortsatt risk för att de återfaller i brott. Det är således inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Georgios Skondras och Manuel Riquelme Frias ska därför vara fortsatt häktade till dess domen i ansvarsdelen får laga kraft mot dem. Med hänsyn till de långa fängelsestraff som tingsrätten dömer Georgios Skondras och Manuel Riquelme Frias till uppväger skälen för häktning det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för dessa båda eller något annat motstående intresse.

Frågan om avgift till Brottsofferfonden och ersättning till försvarsadvokaterna

Eftersom tingsrätten dömer Georgios Skondras och Manuel Riquelme Frias för brott där det ingår fängelse i straffskalan ska de betala en obligatorisk avgift till Brottsofferfonden.

Rörande ersättningen till försvarsadvokaterna konstaterar tingsrätten inledningsvis att förundersökningsmaterialet har varit relativt omfattande, att de tilltalade varit frihetsberövade under lång tid, att målet rört påståenden om mycket allvarlig brottslighet och att huvudförhandlingen pågått i flera dagar. För de inblandade advokaterna har det därför funnits skäl att lägga ner relativt mycket arbete som, i skälig omfattning, ska ersättas av allmänna medel i förhållande till vad uppdraget har krävt. En advokat som är berättigad ersättning ska alltid ta till vara de möjligheter som finns för att begränsa kostnaderna för det allmänna när de utför sitt uppdrag. Detta eftersom det rör sig om just allmänna medel.

Advokaten Söderberg har begärt ersättning för 87 timmars arbete och advokaten Wikland har begärt ersättning för drygt 203 timmars arbete. Därtill kommer ersättning för tidsspillan för båda advokaterna och ersättning för utlägg avseende advokaten Söderberg. Med hänsyn till storleken på de belopp som begärts har tingsrätten förelagt åklagaren att yttra sig.

Åklagaren har uppgett att han inte har något att erinra mot den ersättning som advokaten Söderberg har begärt. Rörande advokaten Wikland har han

uppgett bl.a. att målet inte av den digniteten att så många timmar ska behöva läggas ner och att hans uppfattning är att 150 timmars arbete är skälig ersättning.

Tingsrätten ifrågasätter inte att respektive advokat har lagt ned den tid de angett i sina respektive kostnadsräkningar. När det gäller tiden för inläsning av förundersökningsmaterial samt tiden för egen förberedelse inför huvudförhandlingen anser tingsrätten dock att såväl advokaten Söderberg som advokaten Wikland har lagt ner mer tid än vad som är skäligt.

När det gäller advokaten Söderberg har han därtill lagt ner för mycket tid på SMS-hantering mellan Manuel Riquelme Frias och dennes flickvän.

Tingsrätten anser även att advokaten Wikland lagt ner för mycket tid på att förbereda sin plädering.

Tingsrätten har därför gjort ett avdrag motsvarande 10 timmars arbete (varav 5 för inläsning av förundersökningsmaterialet, 3 för inläsning inför huvudförhandlingen och 2 timmar avseende SMS) ska göras avseende advokaten Söderberg. På motsvarande sätt har tingsrätten gjort ett avdrag avseende advokaten Wikland motsvarande 17 timmars arbete (varav 8 för inläsning av förundersökningsmaterialet, 5 för inläsning inför huvudförhandlingen och 5 timmar avseende förberedelse för plädering).

Med hänsyn till att tingsrätten dömer såväl Georgios Skondras som Manuel Riquelme Frias till långa fängelsestraff ska staten stå för kostnaden för deras försvar.

RÄTTEN

Rådmannen Robert Eneljung samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Robert Eneljung

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast **den 12 november 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 33

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-12-20
Göteborg

Bilaga C
Mål nr B 6647-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19800510-2879	Datum för dom/beslut 2024-12-20
Efternamn Riquelme Frias	Förnamn MANUEL Jonathan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-05-08	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Martina Rönnerman

Dok.Id 794955

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se Webb: www.vastrahovratten.domstol.se	-	måndag–fredag 08:00–16:00



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 33

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-12-20
Göteborg

Bilaga D
Mål nr B 6647-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19851121-5553	Datum för dom/beslut 2024-12-20
Efternamn Skondras	Förnamn Georgios

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-04-16	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Martina Rönnerman

Dok.Id 794956

Postadress

Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress

Packhusplatsen 6

Telefon

031-701 22 00

Telefax

-

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se

Webb: www.vastrahovratten.domstol.se



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se