



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 23

DOM
2025-10-06
Göteborg

Mål nr
B 6883-24

Sid 1 (8)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Borås tingsrätts dom den 8 oktober 2024 i mål nr B 4559-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Chefsåklagaren Jim Westerberg
Särskilda åklagarkammaren

Klagande (Målsägande)

1. Jennifer Börjesson
2. Mathias Trydal By

Företrädna av åklagaren

Motpart (Tilltalad)

Claes ROBERT Olsson, 19860225-5674
Vargstigen 11, 507 70 Gånghester

Offentlig försvarare: Advokaten Erik Pousard

SAKEN

Grovt tjänstefel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Med ändring av tingsrättens dom när det gäller ansvar dömer hovrätten Robert Olsson för grovt tjänstefel den 11 september 2023 enligt 20 kap. 1 § andra stycket brottsbalken till villkorlig dom.

Med ändring av tingsrättens dom i fråga om skadestånd förpliktar hovrätten Robert Olsson att betala 15 000 kr till Jennifer Börjesson och 15 000 kr till Mathias Trydal By, allt jämte ränta på vardera beloppet enligt 6 § räntelagen från den 11 september 2023.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 820350

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Robert Olsson ska betala en avgift på 1 000 kr enligt lagen om brottsofferfond.

Erik Pousard ska få ersättning av staten med 45 031 kr, varav 34 575 kr för arbete, 1 450 kr för tidsspillan och 9 006 kr för mervärdesskatt. Robert Olsson ska ersätta staten 13 000 kr av denna kostnad.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Robert Olsson i enlighet med åtalet till villkorlig dom.

Jennifer Börjesson och Mathias Trydal By har yrkat att hovrätten bifaller deras vid tingsrätten framställda skadeståndsyrkanden.

Robert Olsson har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inledning

Hovrätten har tagit del av väsentligen samma utredning som tingsrätten. Förhören med Jennifer Börjesson, Mathias Trydal By, Robert Olsson, Johanna Wennberg, Jan Johansson, Johan Blomén och Per Torstensson har spelats upp. Magnus Nannessons och Ola Tagessons uppgifter har lagts fram såsom de redovisats i tingsrättens dom. Åklagaren har som ny bevisning åberopat promemoria med fotografier. Robert Olsson har som ny bevisning åberopat bland annat fotografier från Facebook och skärmdump från Snapchat samt e-post angående säkerhetsdörr. På hans begäran har vidare vittnesförhör hållits med Fredrik Ekberg.

Fredrik Ekberg har berättat i huvudsak följande. Han arbetade tillsammans med Robert Olsson 2017. Robert Olsson var driven och intresserad av att arbeta mot narkotika- och gängbrottslighet. Mathias Trydal By flaggades under sensommaren 2023 upp som en

person av intresse för polisen. Det var problem med polisens underrättelseenhet vid den tiden.

Skuldfrågan

Det är klarlagt att Robert Olsson söndagen den 10 september 2023 köpte en vinkelslip av Jennifer Börjesson via Marketplace och som betalning swishade 725 kr till henne. Det står vidare klart att Robert Olsson på morgonen den 11 september 2023, alltså knappt ett dygn senare, upprepade gånger sökte på Jennifer Börjesson och något senare även på hennes sambo Mathias Trydal By i polisens IT-system. Redan det förhållandet att Robert Olsson dagen före hade swishat pengar till Jennifer Börjesson för köp av en vinkelslip talar för att slagningarna i systemen var föranledda av detta och inte var nödvändiga för utförandet av en viss arbetsuppgift för honom. I samma riktning pekar den omständigheten att Robert Olsson först sökte på Jennifer Börjesson fastän det var Mathias Trydal By som enligt uppgift hade flaggats upp och var känd av polisen sedan tidigare. Av utredningen framgår vidare att det vid den här tiden inte fanns några tips registrerade i polisens system gällande vare sig Jennifer Börjesson eller Mathias Trydal By. Att Robert Olsson morgonen efter det att han swishat pengar till en person vid namn Jennifer Börjesson skulle ha fått ett privat tips om en person med samma namn framstår som mycket osannolikt. Till detta kommer att Robert Olsson strax efter det att han gjorde de angivna slagningarna sökte upp Jennifer Börjesson i hennes hem. De aktuella registersökningarna måste därför även ses i ljuset av vad som hände vid det besöket.

Det är utrett att Robert Olsson samma dag, iförd uniform och i sällskap av sin polishund, åkte hem till Jennifer Börjesson och Mathias Trydal By och utan deras tillstånd trängde sig in i bostaden och stannade kvar där. Det är vidare klarlagt att Robert Olsson tog emot 700 kr i kontanter från Jennifer Börjesson. Uppgifterna om hur besöket gick till och hur Robert Olsson agerade på plats går emellertid isär.

Jennifer Börjesson och Mathias Trydal By har samstämmigt berättat att Robert Olsson när han trängde sig in i bostaden direkt sa att han var där för att prata med Jennifer

Börjesson och att det handlade om köp av någon vara. De har uppgett att Robert Olsson aldrig nämnde något om en husrannsakan, att han inte sökte igenom lägenheten och att han först mot slutet frågade om de hade narkotika hemma. Mathias Trydal By har uttalat att det inte var någon tvekan om att Robert Olsson var där med anledning av det köp han hade gjort. Jennifer Börjessons och Mathias Trydal Bys uppgifter om händelsen framstår som både trovärdiga och tillförlitliga. Det finns inget i deras berättelse som ger anledning att tro att de skulle ha missuppfattat situationen. Det har inte heller framkommit något som ger anledning att tro att de medvetet skulle lämna felaktiga uppgifter om det inträffade. Deras uppgifter får dessutom stöd av annan utredning enligt följande. Strax efter händelsen ringde Jennifer Börjesson till sin advokat Johanna Wennberg och berättade på samma sätt om vad som hade hänt. Johanna Wennberg har uppgett att hon upplevde Jennifer Börjesson som chockad och skärrad. Jennifer Börjesson ringde efter det samtal även upp Robert Olsson själv och ifrågasatte hans agerande. Slutligen framgår av utredningen att Jennifer Börjesson samma dag även kontaktade den polis som utredde hennes bedrägeriärende och berättade vad som hade hänt. Även han har vittnat om att han upplevde Jennifer Börjesson som skärrad. Samtliga dessa samtal ger ett mycket starkt stöd för Jennifer Börjessons och Mathias Trydal Bys uppgifter om hur det hela gick till. Att deras uppgifter om säkerhetsdörren och brevinkastet har visat sig inte stämma påverkar inte bedömningen av deras trovärdighet eller tillförlitlighet i övrigt.

Robert Olsson har lämnat en annan version av vad som inträffade vid besöket. Han har angett att skälet till att han gick in i lägenheten var att han kände en stark cannabislukt och därför tänkte genomföra en husrannsakan i syfte att leta efter narkotika. Mot bakgrund av vad han själv uppgett om sitt agerande på plats och det faktum att han inte letade igenom lägenheten, framstår den förklaringen som märklig och tillrättalagd. Hans egen beskrivning av sitt agerande leder inte till slutsatsen att han utförde en husrannsakan. Det han har berättat om att Jennifer Börjesson plötsligt självmant sa att hon hade lurat honom avseende försäljningen på Marketplace och därefter betalade tillbaka pengarna framstår dessutom i sig som mycket osannolikt. Uppgiften att det var ett narkotikatillslag som han avsåg att göra får visserligen visst stöd av vad vittnet Per Torstensson sagt om att Robert Olsson samma dag kontaktade honom och bad om hjälp

med detta. Per Torstensson har emellertid haft svårt att ange när på dagen det samtalet ägde rum och hans uppgift att det måste varit före lunch är hans slutsats. Han har inte heller haft någon kännedom om hur den påstådda husrannsakan genomfördes och uppgiften om kontakten med Robert Olsson utesluter inte att besöket i bostaden kan ha gått till på det sätt som målsägandena berättat. Inte heller vittnet Jan Johanssons uppgift om att Robert Olsson ringde honom och frågade om han kunde ta pengar i beslag ger något närmare stöd för Robert Olssons version av händelseförloppet. Jan Johansson har inte kunnat ange när samtalet ägde rum eller var Robert Olsson då befann sig. Han har inte heller kunnat redogöra för vad som skedde vid den angivna husrannsakan eftersom Robert Olsson inte berättade några sådana detaljer för honom. Det som i övrigt framkommit om bristerna hos underrättelsetjänsten och polisens kännedom om Mathias Trydal By är inte heller av sådan karaktär att det har direkt bäring på frågan om vad som inträffade i lägenheten. Det som Robert Olsson berättat och åberopat omkullkastar således inte värdet av åklagarens bevisning. Jennifer Börjessons och Mathias Trydal Bys uppgifter ska därför ligga till grund för bedömningen av vad som inträffade när Robert Olsson sökte upp dem i deras bostad.

Genom Jennifer Börjessons och Mathias Trydal Bys uppgifter är det klarlagt att syftet med Robert Olssons besök var en privat angelägenhet. Syftet var alltså inte att han skulle leta efter narkotika och han genomförde inte heller någon regelrätt husrannsakan. Genom att på det sättet olovligen tränga in i bostaden och kvarstanna där gjorde han sig skyldig till hemfridsbrott.

Det är visat att Robert Olsson, sedan Jennifer Börjesson ringt upp och ifrågasatt hans agerande samt uppgett att hon avsåg att anmäla honom, gjorde ytterligare sökningar på henne och Mathias Trydal By i polisens IT-system. I samband med det upprättade han också en brottsanmälan där Mathias Trydal By angavs som misstänkt för narkotikabrott, ett protokoll över en husrannsakan i Jennifer Börjessons och Mathias Trydal Bys bostad samt en promemoria med uppgifter om händelsen. Mot bakgrund av vad hovrätten ansett utrett om besöket i bostaden har det inte funnits någon grund för att upprätta handlingarna. Detta innebär i sin tur att uppgifterna i handlingarna inte var

överensstämmande med verkligheten. Enligt hovrätten är det tydligt att handlingarna upprättades i syfte att rättfärdiga och legitimera besöket i Jennifer Börjessons och Mathias Trydal Bys bostad och för att dölja vad det verkliga syftet var. Genom att upprätta handlingarna gjorde Robert Olsson sig skyldig till osant intygande. Med beaktande av vilken typ av handlingar det rörde sig om och syftet med upprättandet samt då brottet innefattade missbruk av tjänsteställning är det att bedöma som grovt.

Med hänsyn till vad som angetts ovan samt med beaktande av hur besöket hos Jennifer Börjesson och Mathias Trydal By gick till och vad syftet med besöket var, är det också klarlagt att de sökningar Robert Olsson gjorde på Jennifer Börjesson och Mathias Trydal By i polisens IT-system inte var nödvändiga för utförandet av en viss arbetsuppgift. Sökningarna var således olovliga och handlandet är enligt hovrätten att bedöma som dataintrång.

Genom sitt agerande gjorde sig Robert Olsson alltså skyldig till dataintrång, hemfridsbrott och grovt osant intygande. Hans handlande, vilket skedde vid myndighetsutövning, innebar att han åsidosatte vad som gäller för uppgiften som polis. Hans handlande kan således även konstituera tjänstefel.

Åklagaren har gjort gällande att Robert Olsson ska dömas för grovt tjänstefel och inte för de enskilda brott han enligt ovan gjorde sig skyldig till. Bestämmelsen om tjänstefel ska inte tillämpas om gärningen är belagd med straff enligt någon annan bestämmelse (se 20 kap. 1 § fjärde stycket brottsbalken). En regel av det slaget innebär emellertid inte att det är uteslutet att tillämpa bestämmelsen om tjänstefel på en gärning som även utgör brott enligt en annan straffbestämmelse (jämför rättsfallet NJA 2017 s. 491). I det här fallet hör de enskilda brotten ihop på ett sådant sätt att det är naturligt att se allt som ett sammanhängande händelseförlopp och att därmed bedöma agerandet i ett sammanhang. Brotten karaktär och koppling till tjänsten är vidare sådana att det framstår som mest rimligt att bedöma handlandet som tjänstefel. Enligt hovrätten är det också tjänstefelet som är det mest framträdande och därtill det allvarligaste brottet i sammanhanget. Mot bakgrund härav ska Robert Olsson dömas för tjänstefel i stället för de enskilda brott han gjort sig skyldig till. Robert Olsson har, genom att agera på

det sätt han gjorde, allvarligt missbrukat sin ställning som polis. Hans handlande skedde uppsåtligen och var för egen vinnings skull samt drabbade också målsägandena på flera sätt och innebar en allvarlig kränkning av deras integritet. Gärningen är till följd av det att bedöma som ett grovt tjänstefel.

Påföljd

Grovt tjänstefel har ett straffminimum om sex månaders fängelse och hovrätten anser att straffvärdet överstiger minimistraftet. Varken straffvärdet eller brottets art utgör skäl för att bestämma påföljden till fängelse, utan den ska bestämmas till villkorlig dom. Robert Olsson kommer att skiljas från sin anställning som polis som en följd av brottsligheten, vilket utgör skäl att frångå huvudregeln om att förena den villkorliga domen med dagsböter.

Skadestånd

Robert Olsson döms för grovt tjänstefel bestående i att han gjort olagliga sökningar i polisens IT-system, i privat syfte olovligen trängt in i målsägandenas bostad samt där efter upprättat osanna handlingar. Tjänstefelet har medfört en allvarlig kränkning av Jennifer Börjessons och Mathias Trydal Bys personliga integritet. De är därmed berättigade till kränkingsersättning.

En arbetstagare är ansvarig för skada, som han eller hon vållar genom fel eller försumelse i tjänsten, endast i den mån synnerliga skäl föreligger med hänsyn till handlingens beskaffenhet, arbetstagarens ställning, den skadelidandes intresse och övriga omständigheter (4 kap. 1 § skadeståndslagen). Mot bakgrund av att Robert Olsson handlade uppsåtligen och därvid gjorde sig skyldig till brott föreligger det enligt hovrätten synnerliga skäl att ålägga honom personligt betalningsansvar för den skada han orsakat målsägandena. Den yrkade ersättningen om 15 000 kr vardera framstår enligt hovrätten som skälig.

Ersättningsskyldighet för försvararkostnaden

Mot bakgrund av Robert Olssons ekonomiska förhållanden ska han ersätta staten för en del av kostnaden för försvararen i hovrätten. Vid bestämmande av beloppet har hovrätten beaktat att Robert Olsson kommer att förlora sin inkomst, vilket påverkar det ekonomiska underlaget. Robert Olsson ska därför ersätta staten med 13 000 kr av kostnaden. Hovrätten anser att kostnaden för försvararen vid tingsrätten ska stanna på staten.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 3 november 2025

Domare: Hovrättslagmannen Eva Ahlquist, hovrättsrådet Maria Arnell, referent,
tf. hovrättsassessorn Anna Ahlénus samt nämndemännen Bengt Hellgren och Britt-Marie Johansson



PARTER OCH DOMSLUT

Kristian Boo

Parter

Tilltalad

KRISTIAN Göran Boo, 19820808-5574
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Thomas Håkansson
Garrow Advokater AB
Vasagatan 58 , 411 37 Göteborg

Åklagare

Chefsåklagare Jim Westerberg
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Målsägande

JOAKIM Anders Fast

Domslut

Brott som Kristian Boo döms för

Misshandel, ringa brott, 2023-06-11, 3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

60 dagsböter om 470 kr (28 200 kr)

Skadestånd

Joakim Fasts begäran om skadestånd avslås.

Brottsofferfond

Kristian Boo ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Thomas Håkansson ska få ersättning av staten med 30 648 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 23 118 kr arbete
- 1 400 kr tidspillan

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 270
501 13 Borås

Besöksadress
Rådhuset,
Österlånggatan 35-37
Borås

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
033-17 70 00

E-post
boras.tingsratt@dom.se
Webb
www.borastingsratt.se

- 6 130 kr mervärdesskatt

Kristian Boo ska betala tillbaka 23 000 kr av kostnaderna till staten.

Robert Olsson

Parter

Tilltalad

Claes ROBERT Olsson, 19860225-5674
Vargstigen 11, 507 70 Gånghester

Offentlig försvarare
Advokat Erik Pousard
Advokatfirman Park HB
Götabergsgatan 6, 411 34 Göteborg

Åklagare

Chefsåklagare Jim Westerberg
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Målsägande

1. JENNIFER Cecilia Mariette Börjesson

Företrädd av åklagaren

2. Jerry MATHIAS Trydal By

Företrädd av åklagaren

Domslut

Åtal som Robert Olsson frikänns från

Grovt tjänstefel, 2023-09-11, 20 kap 1 § 2 st brottsbalken

Misshandel, ringa brott, 2023-06-11, 3 kap 5 § brottsbalken

Skadestånd

Jennifer Börjessons begäran om skadestånd avslås.

Mathias Trydal Bys begäran om skadestånd avslås.

Ersättning och återbetalning

Erik Pousard ska få ersättning av staten med 95 200 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 62 006 kr arbete
- 12 600 kr tidsspillan
- 1 554 kr utlägg

- 19 040 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Jakob Svensson Säll

Parter

Tilltalad

Pär JAKOB Svensson Säll, 19840427-5573
Götebacka 21, 518 90 Sandared

Offentlig försvarare
Advokat Annika Stanislaus
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Postgatan 28, 411 06 Göteborg

Åklagare

Chefsåklagare Jim Westerberg
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Målsägande

JOAKIM Anders Fast

Domslut

Brott som Jakob Svensson Säll döms för

Misshandel, ringa brott, 2023-06-11, 3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

60 dagsböter om 420 kr (25 200 kr)

Skadestånd

Joakim Fasts begäran om skadestånd avslås.

Brottsofferfond

Jakob Svensson Säll ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Annika Stanislaus ska få ersättning av staten med 64 520 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 43 940 kr arbete
- 6 440 kr tidsspillan
- 1 236 kr utlägg
- 12 904 kr mervärdesskatt

Jakob Svensson Säll ska betala tillbaka 48 000 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-04-25, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Robert Olsson ska dömas för misshandel, ringa brott enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MISSHANDEL, RINGA BROTT (Robert Olsson) (0150-K2975-23)

Robert Olsson har uppsåtligt misshandlat målsäganden Karolina Kugelman genom att ta kraftiga tag om hennes armar, varvid hon tillfogats smärta och blånader på armarna. Det hände den 11 juni 2023 på Skogvaktaregården, Eggvena 1, Vårgårda, Herrljunga kommun.

Brottet bör bedömas som ringa på grund av de ringa skadorna och att misshandeln inte skett genom ex. slag, spark eller tillhygge.

Stämningsansökan 2024-04-25, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Jakob Svensson Säll och Kristian Boo ska dömas för misshandel, ringa brott enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 MISSHANDEL, RINGA BROTT (Kristian Boo och Jakob Svensson Säll) (0150-K2977-23)

Jakob Svensson Säll och Kristian Boo har tillsammans och i samförstånd uppsåtligt misshandlat målsäganden Joakim Fast genom att ta tag i målsäganden och dra ner honom på marken som täckt av grus samt därefter trycka ner honom och trycka upp armarna på ryggen med kraftig smärta i vänster armbåge och vänster axel, blåmärken på armar och ben, skrapår på höger smalben och vänster knä samt efterföljande ömhet som följd.

Det hände den 11 juni 2023 på Skogvaktaregården, Eggvena 1, Vårgårda, Herrljunga kommun.

Brottet bör bedömas som ringa på grund av de relativt ringa skadorna samt att misshandeln inte skett genom slag, spark eller tillhygge.

Stämningsansökan 2024-06-07, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Robert Olsson ska dömas för grovt tjänstefel enligt 20 kap 1 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT TJÄNSTEFEL (0150-K4559-23)

Polisassistenten, tillika hundförare vid polisen i Borås, Robert Olsson har uppsåtligt vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom nedanstående åtgärder den 11 september 2023 i Mark och Borås.

Bakgrund

Målsäganden Jennifer Börjesson (nedan kallad "Börjesson") lade ut en vinkelslip till försäljning via Marketplace på Facebook för 725 kronor inklusive frakt. Robert Olsson kontaktade Börjesson den 10 september 2023 och köpte vinkelslipen privat genom att swisha 725 kronor till Börjesson från sin tjänstetelefans mobiltelefonnummer kl. 10.23 samma dag.

tjänstefel

Robert Olsson har påföljande morgon och förmiddag den 11 september 2023 från kl. 08.58 i sin tjänst som polis olovligen berett sig tillgång till uppgifter avsedda för databehandling genom att göra ett flertal sökningar i Polisens IT-system PMF (polisens multifråga) på Börjesson och därefter på målsäganden Mathias Trydal By (sambo till Jennifer Börjesson, nedan kallas "Trydal"). Sökningarna har bland annat skett i belastnings- och misstankeregistret, allmänna spaningsregistret (ASP), signalementsregistret samt i PIL (som ger tillgång till adressuppgifter). Robert Olsson har gjort sökningarna mot bakgrund av hans köp av vinkelslip dagen innan och han har genom sökningarna bl.a. erhållit information om hennes adress, hennes utseende och hennes koppling till Trydal. Sökningarna har inte varit nödvändiga för utförandet av viss arbetsuppgift.

Med hjälp av den information som Robert Olsson erhållit genom de ovan nämnda olovliga sökningarna i polisens datasystem sökte han samma dag på förmiddagen den 11 september 2023 upp Börjesson i hennes bostad på Byvägen inom Marks kommun i syfte att kräva tillbaka de pengar han swishat till henne för vinkelslipen dagen innan. Iförd polisuniform och med sin tjänstehund trängde Robert Olsson olovligen in i Börjessons och Trydals bostad och kvarstannade olovligen där. Robert Olsson uttalade till Börjesson och Trydal, att han var där i ett privat ärende i syfte att få tillbaka de pengar han swishat till Börjesson dagen innan. Härvid utnyttjade Robert Olsson sin tjänst som polis och de maktmedel som polisen förfogar över genom att uttala att han skulle gripa Börjesson för bedrägerier och ta henne till polisstationen om hon inte gav tillbaka pengarna till honom samt därtill i hotfulla ordalag yttra att han var känd

för att inte vara en trevlig person och att man inte ska jävlas med honom eller yttranden med liknande innebörd. Börjesson överlämnade då 700 kronor i kontanter till Robert Olsson.

Börjesson kontaktade lite senare samma dag kl.13.38 Robert Olsson per telefon och ifrågasatte i telefonsamtalet hans agerande då han i privat ärende sökt upp dem i bostaden i sin tjänst som polis.

Robert Olsson gjorde efter telefonsamtalet med Börjesson ytterligare ett flertal olovliga sökningar i polisens IT-system PMF mellan kl. 14.53 - 15.00 och beredde sig tillgång till uppgifter avsedda för databehandling avseende Trydal och Börjesson. Sökningarna har bland annat skett i belastningsregistret, misstankeregistret, signalementsregistret och allmänna spaningsregistret (ASP). Sökningarna har inte varit nödvändiga för utförandet av viss arbetsuppgift. Robert Olsson upprättade samtidigt kl. 14.54 en grundlös och felaktig brottsanmälan i polisens system Durtvå där Trydal angavs som misstänkt för narkotikabrott (innehav m.m.) vid det tillfället när Robert Olsson var i Börjessons och Trydals bostad. Robert Olsson har vidare i samband med att han upprättade brottsanmälan även dels upprättat ett felaktigt och falskt protokoll över en husrannsakan i målsägandens bostad vid aktuellt tillfälle och således uppsåtligen lämnat osanna uppgifter i ett tvångsmedelsprotokoll och dels upprättat en promemoria med osanna uppgifter rörande orsaken och syftet med att tränga in i målsägandens bostad (påstådd husrannsakan). Det har inte funnits någon rättslig grund för att upprätta en polisanmälan med Trydal som misstänkt och det har inte ägt rum någon husrannsakan med stöd av 28 kap rättegångsbalken i målsägandens bostad vid aktuellt tillfälle (se ärende 5000-K1134528-23). Det sagda innebär att uppgifterna i angivna handlingar och urkunder, tillika bevismedel, som Robert Olsson uppsåtligen upprättat är osanna och falska, vilket inneburit fara i bevishänseende.

Polisanmälan, protokollet över husrannsakan och promemorian har upprättats i syfte att ge sken av att Robert Olsson haft en rättslig grund att tränga in i målsägandens bostad och genomföra en husrannsakan samt för att dölja Robert Olssons verkliga syfte med att söka upp målsäganden dvs. att återkräva pengarna som han swishat till målsäganden för köpet av vinkelslip.

grovt brott

Robert Olssons agerande är sammantaget att bedöma som grov tjänstefel eftersom han allvarligt missbrukat sin ställning som polis samt då åtgärderna drabbat såväl enskilda personer som det allmänna genom bl.a. dels att olagligt tränga in och kvarstanna i målsägandens bostad och där anspela på polisens maktmedel genom otillbörliga yttranden, dels vidta

olovliga sökningar i polisens IT-system vilka innehåller känsliga och hemliga uppgifter om enskilda, dels felaktigt användande av polisens system Durtvå genom att upprättande av osanna/falska dokument m.m.

Det ovannämnda gärningspåståendena (bestående av straffbestämmelserna dataintrång, hemfridsbrott, osant intygande, grovt brott) bör, oaktat att de ägt rum under en tidsrymd av några timmar, ses som ett sammanhängande händelseförlopp och rubriceras som ett grovt tjänstefel, vilket ägde rum den 11 september 2023 på Byvägen inom Marks kommun och i polishuset i Borås i, Västra Götalands län.

Robert Olsson begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Mathias Trydal By har begärt att Robert Olsson ska betala skadestånd med 15 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Jennifer Börjesson har begärt att Robert Olsson ska betala skadestånd med 15 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Joakim Fast har begärt att Kristian Boo ska betala skadestånd med 9 900 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 8 000 kr, ersättning för sveda och värk med 1 400 kr och ersättning för förstörd maskeraddräkt med 500 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Jakob Säll .

Joakim Fast har begärt att Jakob Svensson Säll ska betala skadestånd med 9 900 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 8 000 kr, ersättning för sveda och värk med 1 400 kr och ersättning för förstörd maskeraddräkt med 500 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Kristian Boo.

Innehåll

4	Åtal för grovt tjänstefel	2
4.1	Inställning	2
4.2	Utredningen	2
4.3	Tingsrättens bedömning	25
5	Åtal för ringa misshandel	34
5.1	Inställning	34
5.1.1	Robert Olssons inställning	35
5.1.2	Kristian Boos inställning	35
5.1.3	Jakob Svensson Sälls inställning	35
5.2	Utredningen	35
5.3	Tingsrättens bedömning	36
5.3.1	Ansvar	36
5.3.2	Påföljd	42
5.3.3	Skadestånd	43
5.3.4	Övrigt	44

3 ÅTAL FÖR GROVT TJÄNSTEFEL

3.1 Inställning

Robert Olsson har förnekat brott och bestritt de enskilda anspråken utan att vitsorda annat än sättet att beräkna ränta.

Robert Olsson vidare utvecklat sin inställning enligt följande. Han bestrider ansvarsyrkandet och har inte vid sin myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften. Vad som anförs under rubriken "Bakgrund" vitsordas. Under nästkommande stycke vitsordas att Robert Olsson gjort nämnda slagningar. Robert Olsson bestrider att han "olovligen" berett sig tillgång till uppgifter avsedda för databehandling. Sökningarna har inte skett mot bakgrund av hans köp av vinkelslip. Sökningarna har varit nödvändiga för utförande av viss arbetsuppgift; i detta fall undersöka misstänkt narkotikahantering på adressen. Robert Olsson medger att han tagit sig in i målsägandenas bostad och kvarstannat där. Detta har skett inom ramen för en lagligen grundad husrannsakan varför åtgärden inte varit "olovlig". Robert Olsson förnekar att han skall ha uttalat att han varit på adressen i privat sak. Robert Olsson förnekar att han skall ha uttalat att han skulle gripa Jennifer Börjesson och ta henne till polisstationen. Robert Olsson förnekar att han uttryckt sig i hotfulla ordalag. Robert Olsson vitsordar att han tagit emot 700 kronor av Jennifer Börjesson. Robert Olsson vitsordar att han gjort slagningar senare under dagen. Robert Olsson bestrider att sökningarna varit olovliga. Robert Olsson vitsordar att han upprättat en brottsanmälan avseende Mathias Trydal By men bestrider att anmälan varit "felaktig och grundlös". Robert Olsson vitsordar att han upprättat ett protokoll över aktuell husrannsakan samt en PM. Robert Olsson förnekar att handlingarna innehåller osanna uppgifter. Det har funnits rättslig grund för upprättande av polisanmälan. Det har funnits anledning för aktuell husrannsakan jämlikt 28 kap. RB. Då de upprättade handlingarna varit riktiga har det inte förelegat någon fara i bevishänseende. Robert Olsson bestrider det av åklagaren formulerade syftet.

3.2 Utredningen

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan och tingsrättens anteckningar, däribland målsägandeförhör med Jennifer Börjesson

och Mathias Trydal By samt vittnesförhör med Johanna Wennberg, Magnus Nannesson, Ola Tagesson, Jan Johansson och Thomas Blomén.

Robert Olsson har hörts över åtalet samt har han åberopat vittnesförhör med Per Torstensson.

3.2.1 Jennifer Börjesson

Det började med att hon lagt ut annons på Facebook för att sälja en vinkelslip. Hon fick ett meddelande från Robert Olsson och han svischade pengar för vinkelslipen. Det var sen inget mer med det. Dagen efter på morgonen bankade det på dörren. Hon hade precis vaknat. Mathias Trydal By gick till dörren och kollade genom nyckelhålet men såg inget eftersom någon höll för. Mathias Trydal By frågade vem det var men fick inget svar, sen ropade någon polis. Mathias Trydal By öppnade då dörren på glänt. Robert Olsson försökte då tränga sig in i lägenheten genom att han la foten emellan och drog upp dörren. Robert Olsson kom in med sin hund. Robert Olsson sade till Mathias Trydal By att han inte ska vara orolig utan att han är där för att Jennifer Börjesson gjort fel. De började diskutera och kom fram till att det handlade om vinkelslipen. Det var konstigt eftersom vinkelslipen hade aldrig hade hunnit komma till hans adress för ingen post skickas på söndagar. Robert Olsson var polisklädd och hon trodde att han var i tjänsten. Han sa flera gånger att han inte är en polis man ska jävlas med, hon tyckte att det var obehagligt att han kom in och uttryckte sig så. De kom fram till att hon skulle betala tillbaka pengarna men hon hade bara 800 kr i kontanter hemma. Han ville ha summan han svischat men det gick inte och till sist tog han 700 kr i kontanter. Under tiden pratade han i radion. Han sa till kollegorna att det var lugnt och de inte behövde komma upp. När han åkte såg hon dock att han var ensam. Robert Olsson frågade om det fanns narkotika i lägenheten och de sa att det inte fanns någon men sa att han fick kolla runt och de visade meck-tallriken i köksskåpet. De visade upp den för Robert Olsson. Sen var det inget mer, han tog pengarna och gick därifrån.

Hon har varit misstänkt för bedrägerier och dömts och fått sitt straff för det. Bedrägerierna var att hon la ut saker på nätet och sedan inte levererade dem. Den 11 september 2023 höll utredningen på och hon hade varit i Borås på förhör med en polis från Alingsås.

Marketplace är en slags försäljnings sida, man läger upp en vara och sedan får man meddelande och sedan skriver man till varandra. Robert Olsson och hon fick inte tillgång till varandras profiler. Eftersom de inte är vänner på Facebook kan man ställa in sin profil på vad som ska synas; han har bara sett hennes

profilbild och kanske en bild på hunden. Man ser automatiskt profilden, det var en äldre bild på henne som hon hade som profild. Bilden stämmer inte helt överens med hur hon ser ut idag. Hon kan inte svara på om det är generellt vanligt att lägga ut en bild man är nöjd med men det var den bilden hon ville ha.

Eftersom Robert Olsson valde att köpa så fick han hennes telefonnummer och så svischade han henne, de skrev till varandra och kom överens om det. Hon minns inte om hon lät honom veta var hon bodde. Hennes telefonnummer är kopplat till hennes swish.

Hon kände inte igen Robert Olsson och har inte träffat honom tidigare vad hon minns. Han sa att han kände igen Mathias Trydal By, men de kunde inte koppla honom.

Hon vet inte exakt tidpunkt som Robert Olsson kom, men det var tidigt innan lunch i alla fall, mellan kl. 10-11 gissar hon. Hon tror inte att det är så sent som kl. 12.15 som Robert Olsson skrivit i sitt PM.

Efteråt hade hon ett samtal med Johanna Wennberg; hon ringde henne kl. 12.47. Hon vet inte hur långt efter det var efter att Robert Olsson gått, de hade först varit hemma och diskuterat och sedan tagit på sig kläder och gått till gatuköket som är kanske 10–15 minuter bort. Hon gjorde saker efter besöket för kände obehag att vara hemma och var rädd att Robert Olsson skulle komma tillbaka.

Dörren var låst och de har en hund, det bankade på dörren och det var ingen som ringde på, hon hörde inte om det drogs i dörrhandtaget. Sedan efter Mathias Trydal By kollade i nyckelhålet ropades det polis, det var inget brytande på dörren.

Hon hade precis vaknat så hon satt i linne utan bh och trosor, hon ville inte ha besök just då. Mathias Trydal By sa till Robert Olsson att hon skulle klä på sig innan någon kom in.

Mathias Trydal By gick åt sidan och Robert Olsson gick in i lägenheten med sin hund, hallen är precis vid vardagsrummet och sovrummet är vid vardagsrummet med en skjutdörr så de fick sätta hunden där. De satte hunden där direkt för han är nyfiken och lekfull och han kommer inte överens med andra hundar. Innan Robert Olsson kom in så visste de inte att det var en hund med så de satte in hunden efter Robert Olsson kommit in i lägenheten.

Hon såg inte om Robert Olsson hade med sig något föremål men Mathias Trydal By sa sen att han hade med sig kofot och slägga, de stod precis utanför ytterdörren.

När Robert Olsson kom in stod han precis vid ingången till vardagsrummet, han stod vid gränsen mellan hallen och vardagsrummet och hade hunden bredvid sig hela tiden.

Robert Olsson säger till Mathias Trydal By att han inte är där på grund av honom, utan att han är där för att han köpt en vara som hon inte skickat. Hon höll på med detta mycket så hon visste inte summan eller vad det handlade om och Robert Olsson vägrade säga sitt namn och summan först. Hon gick in på telefon och kollade och förstod då att det var de 725 kr som han menade. De diskuterade med Robert Olsson och frågade han vad det var för summa och vad han hade köpt men han ville inte säga vad han hade köpt eller vara. Han sa till sist varan och hon gick in på mobilen på swish och förstod då vem han var. Hon tror inte att hon annars hade kunnat säga vad det var för vara utan att titta på mobilen, hon kunde se beloppet och hans namn på swish, och det var den enda betalningen med den summan.

Hon tror att Robert Olsson köpt varan privat och inte till polisen, han var tydlig med att han var där privat, han sa att han var där för att hämta varan eller pengarna, han sa inget om att det var en husrannsakan eller något om narkotikabrott.

Han och hunden stod på samma plats hela tiden i lägenheten hela tiden, Mathias Trydal By sa att han fick söka igenom bostaden och visade tallriken, det var ingrott hasch på tallriken. Robert Olsson frågade om det fanns narkotika i lägenheten och då svarade vi nej och att det enda som kunde kopplas till det var den tallriken.

Robert Olsson sa att han inte är en polis som man ska jävlas med, situationen var obehaglig och hotfull. När han var i lägenheten sa han något i stil med att han skulle ta med henne om hon inte gjorde rätt för sig där och då. Han sa att hon skulle ta med henne till stationen om hon inte skulle betalade. Hon uppfattade att han menade att han skulle gripa henne och ta med henne till stationen.

De har en säkerhetsdörr utan brevinkast. De betalade för säkerhetsdörren men alla andra har vanliga dörrar med brevinkast. De bodde i mitten på våning 2 med en dörr på varje sida om deras lägenhet.

Hon vet inte exakt hur länge Robert Olsson var i bostaden, hon kan inte säga exakt tid men kanske 15–20 minuter.

Robert Olsson pratade i radion och sa att det var lugnt här och att de inte behövde komma upp, hon tyckte att det var konstigt att han kom upp själv när de var två i lägenheten. Hon gissade att han visste lite om dem eftersom han är polis, hon tror inte att en polis skulle gå in själv när de vet att hon och Mathias Trydal By är själva i en lägenhet. Robert Olsson pratade inte med någon annan.

Robert Olsson pratade inte med något befäl utan enda gången han pratade med någon var det med kollegorna.

Robert Olsson pratade inte om en husrannsakan och han sökte inte igenom bostaden.

Robert Olsson sökte inte igenom källaren och han frågade inte om nyckel till den. Hon tror inte att de hade någon bil då och Robert Olsson frågade inte om de hade en bil.

Efter att Robert Olsson gått gick de själva ut efter att ha klätt på sig. Hon kände sig inte sig trygg. De satte sig på en parkbänk och ringde Johanna Wennberg som sen ringde tillbaka. Hon ville fråga om det fick gå till så att man iklädd polisuniform fick göra privata ärenden, Johanna Wennberg sa att det inte skulle gå till så och gav rådet att göra en anmälan direkt.

Hon tror att hon ringde polisen som hon hade varit på förhör hos. Hon ringde Robert Olsson för att fråga om han tyckte det var okej att göra som han gjorde och att han skulle hanterat det på annat sätt. Det blev tjafs och sedan blev det ändring när hon sa att han skulle göra en anmälan och det var då tog han upp det med narkotikan och husrannsakan. Hon minns inte exakt vad som sas vid tjaftet, men han ändrade sig direkt när hon nämnde anmälan. När hon frågade varför han ändrade sig och att hon trodde att papper behövdes för en husrannsakan sa han att det skulle upprättas i efterhand. Robert Olsson nämnde inte direkt narkotikabrott och husrannsakan.

Hon ringde han som hon var på förhör hos, Magnus Nannesson, hon hade förhör hos honom angående bedrägeri, hon ringer honom för att fråga i stället för att ringa polisen direkt för att fråga hur hon skulle gå till väga. Hon har inte anmält till polisen tidigare och det var inget hon tänkte göra så men när hon kollar tillbaka hur hela situationen var och hur otrygg hon kände sig i sitt eget hem tycker hon inte det kändes mer än rätt. Robert Olsson har gjort fel.

Det var inget tal om något annat än pengarna, det enda Robert Olsson frågade om förutom pengarna var om de hade narkotika och det kom i slutet och då var de samarbetsvilliga.

Hon har själv inte sett någon kofot.

Det var efter diskussion med Mathias Trydal By som hon förstod att Robert Olsson hade med sig kofot och slägga.

Hunden de hade hemma är en american bulldogg, hunden är jättesnäll och nyfiken därav ville de ta in han i rummet. Hon vet inte hur Robert Olsson skulle ha reagerat på hunden; hundar kan trigga varandra.

Hon har döpt Robert Olsson till "Robban polis" för hon tror att han hette så på FB, hon döpte honom efteråt.

Det stämmer att hon tidigare dömts för narkotikaförsäljning.

3.2.2 Mathias Trydal By

Han vet inte om de precis hade vaknat eller om de vaknade av att det bankade på dörren. Han tänkte att det var en polis utifrån hur han knackade. Han öppnade när han höll för nyckelhålet och insåg att det var en polis. Robert Olsson sa att han ville komma in men sa att det inte gällde honom. Han bad att Robert Olsson skulle vänta vid dörröppningen så han kunde lägga hunden i sovrummet och så att Jennifer Börjesson kunde klä på sig, men Robert Olsson ryckte upp dörren och gick in. Robert Olsson upprepade att han kommit för en vara och inte för honom. De stod i hallen och han gick in i stora rummet och han och Jennifer Börjesson satte sig i soffan. Robert Olsson stod kvar på samma ställe och han ville prata om vinkelslipen. När de ifrågasatte detta ville Robert Olsson inte säga någon summa eller något eller vad han hette. Det blev en diskussion om hur de skulle veta om han inte sa något men Robert Olsson menade att det borde Jennifer Börjesson ha koll på. Robert Olsson sa att han skulle ha med sig pengarna eller vinkelslipen därifrån och annars skulle han ta med sig Jennifer Börjesson och anmäla henne för bedrägeri. De sa då genast att de skulle betala och efter att Robert Olsson fått pengarna frågade Robert Olsson om de hade narkotika. Han sa att han fick söka igenom lägenheten, han gick till köket för att visa tallriken och vet inte om Robert Olsson då stod kvar eller följde med honom till köket. Sedan gick Robert Olsson. Han vet inte varför han visade tallriken, det är en s.k. mecktallrik som man har till narkotika. Robert Olsson sökte inte igenom lägenheten, han kanske stod vid köksskåpet men han sökte inte igenom lägenheten trots att de erbjöd honom det. Robert Olsson sa inte att det var en husrannsakan och Robert Olsson sa inget om att han gjort en anmälan till honom. Han sa inget om att de var misstänkta för narkotikainnehav, han tror att om det var en annan situation hade han fått lämna prov. Han hade inte tagit narkotika den dagen, han sa att han rökte lite när han skulle sova. Han har dålig sömn, men han rökte flera dagar innan Robert Olsson kom.

Robert Olsson sa inget om varför det luktade cannabis. Om han precis hade rökt hade man sett det med tanke på hur liten lägenhet var.

De har en säkerhetsdörr utan brevinkast och hade ingen bil vid det tillfället. Han tror att uppgiften om att han har haft bil kommer ifrån att folk ringt polisen vid flera tillfällen tidigare för att han tror att folk ska dra.

Det finns en person som kollar upp bilar och som lämnar uppgifter om det till polisen; han kanske vet vem det är. Det är en person bara som han inte vill namnge och personen i fråga är inte Thomas Blomén. Han kan inte heller säga

till 110 procent att det är den personen som lämnat uppgifter till Robert Olsson, men eftersom denne ringt polisen andra gånger när de stått ute vid bilen och gjort rekond på bilen tror han att det är den personen. Personen tipsar polisen.

Robert Olsson frågade inget om en bil eller källare. Det finns ingen ventilationslucka i lägenheten, det finns en reningslucka i taket och en ellucka mellan lägenhetsdörren och grannens lägenhetsdörr. Vad han vet förvaras inget i den luckan, den tillhör inte deras lägenhet.

När Robert Olsson gjorde ett anrop i lägenheten. Med tanke på hur situationen var tror han att Robert Olsson gjorde så för att det skulle verka mer trovärdigt.

Det var ingen tvekan om att Robert Olssons syfte med att komma dit var för att få antingen pengar eller vinkelslipen. Robert Olsson fick pengar kontant, det var viktigt för Robert Olsson att han skulle få exakt summan men till sist fick han 700 kr i kontant.

Han vet att vissa poliser som ställs framför okänd person kan vilja visa att de inte backar om något händer, men Robert Olsson lugnade ner sig efter hand. Han var hotfull i början och uttalade att han inte är en polis man ska bråka med men sen pratade de som vanligt. Han sa att om vi inte var villiga att lösa situationen genom att lämna vinkelslipen eller ge honom pengar skulle han skriva en anmälan på Jennifer Börjesson om bedrägeri och ta med henne till stationen.

När Robert Olsson gick var det lugnt. Efteråt försökte han lugna ned Jennifer Börjesson men hon ville gå ut och gå när de kom till kiosken ringde hon samtalen.

Han och Jennifer Börjesson har pratat efter händelsen. När Robert Olsson hade gått blev Jennifer Börjesson mycket påverkad och han försökte lugna ner henne. Hon var rädd för att Robert Olsson skulle komma tillbaka. Tiden efter händelsen har de pratat en del om denna men de har haft mycket annat så det har varit mest under förundersökningen som de pratat om det, till och från. Han minns inte exakt när han hördes om detta för första gången.

3.2.3 Robert Olsson

Han är polis sedan cirka 10 år och har ett driv att arbeta med narkotika och han har mycket kompetens på området. Narkotika är lätt att gömma och göra sig av med och det finns i flera former, därför måste man agera snabbt när man arbetar med narkotika. Polisen arbetade aktivt mot målsägandena under sommaren och hösten 2023, han hade fått uppgifter att de kört bil drograttfulla, vårdslöst och hanterat narkotika med mycket spring på adressen. Han känner

till Mathias Trydal By sedan tidigare, första mötet var flera år sedan i Kinna där han stoppade Mathias Trydal By på gatan mycket berusad. Mathias Trydal By hade då skyddsväst och det låg yxa bredvid honom. Mathias Trydal By berättade att han skulle hämnas något för sin bror.

Den aktuella tidsperioden var hans svåger, svågern nämndes inte i förhör för han trodde inte det skulle gå så långt, han har sagt att han ska skydda honom för Mathias Trydal By är ingen trevlig typ. Svågern har berättat om Mathias Trydal By utifrån snack på byn, han har fått uppgifter om att målsäganden byter registreringsskyltar på personbilar osv. Målsägandena är kriminella och skriver inte sig själva på bilar. Vid ett tillfälle hade de en svart golf, den var registrerad som gul men var svartmålad, den drog från polisen men anträffades i Björketorp. Den kunde inte knytas till målsäganden. Han letade efter bilen i augusti. Han skulle förhindra att brott skedde.

Den 11 september 2023, hade han och hans hund nyss varit på SM och eftersom han inte behövde lägga tid på att träna hunden hade han i stället gott om tid att agera brottsförebyggande och preventivt. Han tänkte att han skulle lägga tid lägga tid på Björketorp eftersom han fått tips om den här duon. Tidigare hade han bara fått tips om Mathias Trydal By och en storväxt kvinna med långt mörkt hår som hänger med honom. Han svåger Thomas Blomén hade inte haft något namn på kvinnan men hade delgett honom detta det aktuella passet. Av denna anledning utförde han tjänsterelaterade slagningar för att kolla äktheten och han slog enkom på en enda Jennifer Börjesson, av alla som finns i Sverige, och det är just en Jennifer Börjesson i Björketorp som tipset gäller. Han slog på Jennifer Börjesson i systemet och fann att signalementsuppgifterna stämde med hennes dackningsfoto. Han övergick därefter till att träna lokaliseringssök med hunden; en årspåminnelse från hans telefon bestående av videos kl. 10.10 och 10.37 har nämligen gjort honom medveten om att han därefter tränade lokaliseringssök med sin hund på att leta efter person. Han mindes inte detta då han förhördes men har alltså kommit att minnas det eftersom videon från sökträningen kommit upp som ett minne på årsdagen. Han återgick sedan till att göra dataslagningar som en inre spaning innan han åker ner för att reka och kolla läget i Björketorp. Den inre spaningen innebär att han bereder sig information om platsen man ska ingripa på. Han förstår snabbt att Jennifer Börjesson bor med Mathias Trydal By och att de är busar vilket stämmer med tipset. Han förstår också att de inte har gemensamma barn, så han styr nedåt så småningom.

Innan han kommer fram öppnar han upp poliskartan osv. Han gör det för att se ut vart man kan ställa sig för att spana tillexempel, han gör alltså inte nya sökningar utan klickar i sin resultathistorik, det registreras dock i systemet som

en ny sökning. Han kör fram till parkeringsplatsen, han har inte varit vid bostaden innan. Han ställer sin målade polisbil på kortsidan av fastigheten där han finner den svartmålade bil NRA 693 som han kopplar till målsägandena baserat på de löpande tipsen om dem och om en biljakt. Han förbereder sig därför för att gå in och kontrollera trapphuset för att se vad som där försiggår. Han tar med hunden och brytverktyg, för han tänker att ges läget så kommer han att ta det, det är så det funkar. Direkt när han kommer in i trapphuset känner han en kraftig doft av cannabis. Han kollar i vilken dörr de bor och kontrollerar med tavlan i trapphuset, vilken inte alltid stämmer. Han kliver upp och ska hålla ansvar över hunden så att den inte agera felaktigt. På väg upp luktar de i brevinkast för att härleda varifrån doften kommer. Utanför målsägandenas dörr luktar han genom brevinkastet för att kolla om doften kommer därifrån. Såvitt han minns tror han inte att målsägandena hade en säkerhetsdörr då, utan han kände lukten genom brevinkastet. Han tog tag i handtaget för att luta örat mot dörren. Han kände i dörrspringan att de luktade narkotika och han hörde ljud som kunde komma från en TV. Det var inget tvivel att det var därifrån doften kom. Hans hund gick då upp i s.k. aktivitet, eftersom hunden känner doften av busar. Hundar lär sig fort hur vissa typer av människor doftar, kriminella kan dofta av saker som adrenalin, svett och narkotika. Det är en mycket laddad situationen för en tjänstehund. När man letar efter gärningsmän har man oftast hunden i koppel och munkorg; när hunden skickas in för ett sök är den aggressiv och gör allt för att hitta gärningsmannen.

Dörren var låst och han insåg att han var röjd när en hund inne i bostaden började skälla och springa mot dörren. Han hörde fotsteg och såg att en person står på andra sidan dörren. Han höll då för tithålet och förstod att han inte kunde göra något som att ringa eller kalla på radion. I stället fick han fatta ett beslut på några sekunder. Han ansåg sig ha skälig misstanke för husrannsakan för att söka efter narkotikan. Han ringde därför på och bankade på dörren men fick inget svar. När han meddelar att det är polis går dörren upp ganska snabbt. Mathias Trydal By öppnar och så fort Mathias Trydal By ser tjänstehunden försöker Mathias Trydal By stänga dörren. Han sätter därför sin fot emellan och säger till Mathias Trydal By att ta kontroll över sin kamphund. Han kortar sedan ner kopplet på sin egen hund för att denna inte ska skada någon person eller egendom så att han skulle kunna anses vara vållande; läget kan snabbt förvärras om hundarna börjar bråka vilket inte är önskvärt. Han säger till Mathias Trydal By att det kommer att bli en husrannsakan och ber Mathias Trydal By skicka in hunden i ett annat rum. Samtidigt går han in i hallen, som han därmed säkrar. Han kontrollerar garderober i hallen och utrymmen till

höger och vänster. Han passerar badrummet där ingen person är, han frågar Mathias Trydal By om han är själv och Mathias Trydal By säger då att hans flickvän Jennifer Börjesson är där. Mathias Trydal By säger att han inte får genomföra en husrannsakan utan papper. Mattias tycks alltså tro att han måste åka till stationen för att skaffa papper, men det är inte så poliser i yttre tjänst arbetar om det inte är förutbestämt att en husrannsakan ska genomföras, annars upprättas papper i efterhand. Han hamnar i öppningen till vardagsrummet och ser Jennifer Börjesson som inte har kläder på sig och fast han inte tittar särskilt på Jennifer Börjesson brusar Mathias Trydal By då upp. Men han måste stå där för att övervaka situationen och han tittar inte särskilt på Jennifer Börjesson. Han har kontroll över Mathias Trydal By där han står och säger åt Mathias Trydal By att sätta sig i soffan. Han frågar Mattias om det finns någon narkotika, det stinker ju, men Mathias Trydal By säger först att de inte brukat på flera månader, men ändrar sig sedan och säger att han rökt. Han tror då att han fått jackpot med ett stort beslag. Så fort Jennifer Börjesson får på sig byxorna ber han henne sätta sig i soffan. När de därefter pratat en stund säger Mathias Trydal By att hans kollega Jonas är där. Han undrar då om Mathias Trydal By har vanföreställningar eller om han ser något.

Jennifer Börjesson sade sedan att hon förstår att han är där för att gripa henne. Han frågar då vad hon menar och hon säger att hon inte har någon vinkelslip. Han förstår då att hon menar köpet på Facebook som han gjort; de har gjort ett köp om en vinkelslip för 725 kr som skulle skickas till honom. Han har inte anat att det var något bedrägeri och Jennifer Börjesson har inte samma utseende som annonsören. Annonsören är även boende i Göteborg enligt sin profil och Jennifer Börjesson bor i Björketorp så han gör ingen koppling att det är samma person. Hon kommenterar något om sin bedrägeriutredare och sin försvarare. Hon säger att det känns dumt att blåsa en snut. Hon frågar hur de ska lösa det och han säger att det är helt upp till henne. Hon säger att hon kan swisha tillbaka och frågar vilken summa det är och han säger då att det är 725 kr, vilket han säger att hon borde minnas men han säger att han hellre vill ha en vara så att hon inte ska bry sig om det. Hon säger då att hon inte har något verktyg. Hon frågar då vad han heter och han svarar att hon i sin telefon kan leta efter Robert Olsson och 725 kr. Hon tar upp sin telefon, öppnar swish och börjar leta, Men hon hittar inte beloppet eller honom i sin telefon och han känner då "Skit samma" och börjar prata med Mathias Trydal By i stället.

Han börjar prata med Mathias Trydal By igen om narkotikan och då nämner Mathias Trydal By att det kan finnas något kvar i köket men troligen bara ett meckfat. Han går med till köket och han lyfter på några påsar där. Han får se tallriken med lite restdelar av cannabis, men eftersom det inte är en mätbar

mängd så tas det därför inte i beslag för analys för att det inte är mätbart. Han går sedan tillbaka till vardagsrummet och då sitter Jennifer Börjesson och bläddrar i en plånbok. Hon räcker över 800 kr i kontanter och säger att de är kvitt. Han säger att han inte kommer att ta emot mer pengar än vad han betalat och han ger tillbaka 100 kr. Det uppstår då en diskussion för Mathias Trydal By blir upprörd över att hon ger pengarna till honom. De diskuterar att målsäganden arbetar som bedragare och han säger att de ska skaffa ett riktigt jobb. Jennifer Börjesson vill göra rätt för sig men Mathias Trydal By säger att de måste begå bedrägeri för att få pengar för mat och hyra.

Han gick aldrig in i rummet där hunden fanns. Kan inte ta ut den hunden för finns ingen möjlighet att reda ut det. Normalt sett är hunden med för säkerhet och då sätts hunden i bevakning; han sätter hunden framför busarna och hunden skäller om busarna gör utfall, och då kan hunden försvara honom. Hunden blir stressad av den andra hunden och av honom själv. Hunden har inte narkotikakompetens så han får inte gör ett narkotika sök med hunden. Hunden är bara med för hans trygghet. Om den andra hunden inte hade varit där så hade husrannsakan blivit bättre, men det finns inga krav för poliser hur husrannsakan ska genomföras. Utifrån den begränsade tiden och kraven har han gjort så bra han kunnat i den aktuella situationen.

Han har förklarat gången för målsägandena och att papper kommer i efterhand men de verkade inte begripa det. Även om misstanken kvarstod minskade den allteftersom cannabisdoften försvann för han inser att de bara rökt och doften försvinner så det är inget innehav. Han har de tankarna i huvudet när han står där. Han inser att klockan börjar närma sig hans veterinärtid och tänker på att hans hund har en klåda som påverkar den. Han undrar om det är proportionerligt att ta med Jennifer Börjesson och Mathias Trydal By för pissprov på stationen i Borås, men tänker att han inte vill lämna skitärenden till kollegor, så han fattar beslut om att det inte blir mer och lämnar därför bostaden. Han ringer därefter till jourhavande FU-ledare Jan Johansson och redogör för att det kommer bli en bom-anmälan; att han byggt upp en skälig misstanke men inte funnit någon narkotika av sådan grad som motsvarar misstanken. Han måste göra en sådan anmälan och ange hans åtgärder i en PM, eftersom han annars inte ha några legala skäl att vara där. Så Jan Johansson säger att han ska skriva en bom-anmälan. Han frågar då också Jan Johansson om pengarna. Jan Johansson säger att det är civilrättsligt avseende pengarna och att om målsäganden vill göra rätt för sig så får hon lämna över dem till honom. Jan Johansson säger att Du behöver inte upprätta någon bedrägerianmälan eftersom du visste ju inte ens att du var bedragen. Han åkte därefter till Blå stjärnan i Borås där han hade ett bokat veterinärbesök för

klådan. Klådan kan påverka hundens arbetslust och orsaka att den kliar sig med tassarna eller lägger sig ner på rygg och kliar, vilket kan ge förödande konsekvenser om hunden tappat fokus då den till exempel ska bevaka gärningspersoner. Innan veterinärbesöket rastar han hunden och då ringer Jennifer Börjesson och Mathias Trydal By som båda är upprörda och tjarar i mun på varandra. De ber honom att redogöra för husrannsakan och pengarna. De säger att deras försvarare sagt att han måste ha papper med sig. Jennifer Börjesson säger att han inte kan ändra sin historia men han fortsätter att förklara och tänker att de antingen vill sätta honom på pottkanten eller att de inte fattar bättre. Båda är påverkade av narkotika vid tillfället sedan lägger han på. Hos veterinären får han sedan medicin utskriven och får veta att hunden drabbats av en parasit. Därefter ringer han till Borås och avrapporterar enligt rutin anmälan, husrannsakan och PM avseende misstänkt innehav.

Hans närmaste chef är Lars Åke Blom, det är en gruppchef som bara kontaktas gällande personalfrågor som semester och utrustning. Om han vill göra en insats som till exempel en husrannsakan har gruppchefen inget med det att göra. När han vill ha resurser frågar han på radion, samtalar med kollegor i yttre verksamhet vid Älvsborg, till exempel spanare, områdespoliser och ingripande poliser, han kan även rikta frågan till RLC, vilket är ledningscentralen som äger resursen. Han kan även kontakta chefer för brott rörande gängkriminalitet, det beror på om det frågas generellt eller specifikt, men han kan vända sig till en sådan chef med fråga.

Han har endast haft skriftlig kontakt med Jennifer Börjesson via FB, de skriver i text att det skulle betalas via swish. Han har sett hennes namn vid betalningen men det är inget som han lagt på minnet.

Den 11 september hade han inget särskilt uppdrag. Inget som han kontaktade RLC om. Veterinärbesöket har han inte kontakt någon om för det behöver han inte. Han tror inte någon kände till det, kanske någon i hundgruppen, men han vet inte. Veterinärbesöket tar cirka 30 minuter. Klådan som hunden hade var allvarlig.

Syftet med att åka till adressen är att målsägandena varit aktuella hela augusti och september 2023 så han åkte för att kolla läget och reka, för att kolla om det finns substans i tipsen, om de är hemma eller inte. Hade inget annat att göra och polisen vill att man arbetar brottspreventivt. Ska förhindra drograttfylleri, vårdslöshet i trafik eller narkotikainnehav. Han genomför en egen rekning, han ställer bilen så den inte ska synas. Han spanar inte vid tillfället, han ställer bilen vid kortsidan för att inte bli röjd. Han kontrollerar fastigheten.

Han har frågat kollegan Per Torstensson om uppdraget. Han är förundersökningsledare där han fattar beslut om narkotikabrott. Han har själv

jobbat där tidigare. Han kollar med honom för att han inte ska riskera att få bort tipset. Han tänker att Per Torstensson kanske kan spana civilt med sina resurser så att han inte ska bränna av tipset. Kollade med Per Torstensson på förmiddagen, han åkte till områdespolisen, Per Torstensson sitter på plan 6. Per Torstensson säger inte särskilt mycket mer än att de inte kan hjälpa honom och något i stil med att de inte är så många och att det är utanför deras områden.

Han hade en skyddad fridag på söndagen, det är inget specifik gällande måndagen och målsägandena har varit aktuella den tiden och vid ledig tid söker han efter busar. Han gillar konfrontation och att hitta narkotika. Mathias Trydal By är sedan tidigare misstänkt för brott och han misstänker honom för narkotikainnehav. När han kommer med bilen är Mathias Trydal By inte misstänkt för något brott utan Mathias Trydal By blir misstänkt först när han känner doften.

Tipsaren är Thomas Blomén. Thomas Blomén har lämnat mängder med tips om massa busar. Det är många kollegor som efter hans uppgifter jobbar aktivt mot Mathias Trydal By och Jennifer Börjesson. Flera andra pratar om dem vid utsättningar. Så han fortsätter det gemensamma arbetet mot duon. Thomas Blomén har sagt att han känner till att Mathias Trydal By är påverkad av narkotika och han vet vem det är. Thomas Blomén har sett Mathias Trydal By köra bil och han har bett honom kontakta honom om Mathias Trydal By kör bil. Thomas Blomén har sagt att de uppträder drogpåverkat. Han har sett dem i trafiken när de kör vårdslöst och han har sina barn på skola i området och han är rädd att hans barn ska fara illa. Han som känner till Mathias Trydal By vet att det kan gå vilt till i trafiken och vill inte att Mathias Trydal By ska orsaka en trafikolycka. Drogpåverkade personer rör sig runt adressen enligt Thomas Blomén. Hans uppfattning att Thomas Blomén sett detta. Thomas Blomén har sagt att snacket i Björketorp är att de två personerna är drogmissbrukare och säljer knark enligt ryktet. Vet ingen särskild person som sagt det, det är Thomas Blomén som sagt detta. Han vet inte om Thomas Blomén sett att det sålts narkotika.

När Thomas Blomén berättar detta för honom åker han till platsen, men Johans uppgifter är inte grunden för ingripandet utan endast en del. När han känner doften av narkotika tror han att det blir jackpot. Från doften skapas misstanke om innehav.

Han gör ingen anmälan på bruk för då hade de behövt följa med på kroppsbesiktning. De visade tecken på narkotikapåverkan men de togs inte med för det behövs inte göras, bruk är bötesbrott och dessutom kan han inte själv gripa eller transportera målsägandena.

Uppgiften han fått är att målsägandena bor i Björketorp, Thomas Blomén bor cirka 2 mil utanför Björketorp. Uppgifterna kommer från olika håll till Thomas Blomén och han vill skydda sin sväger så han ville inte namnge honom. Thomas Bloméns barn går i skola i Björketorp. Han har fått tipsen via meddelande, har tror han fått det är via signal men han har också pratade med honom, de träffas då och då.

Han har anmält Mathias Trydal By men inte Jennifer Börjesson eftersom det är Mathias Trydal By som öppnar dörren och då blev det så. Han såg på Mathias Trydal By att han är påverkad och känner doften. Han baserade misstanken på det. Jennifer Börjesson visar tecken på narkotikapåverkan men hon är inte misstänkt för i bom-anmälan. Det var inte medvetet att hålla Jennifer Börjesson utanför anmälan, hon har antecknats som en annan närvarande vid husrannsakan, men hon är inte misstänkt.

Att hantera narkotika kan vara för eget bruk, det behöver inte vara för försäljning men det kan vara en miss att hon inte är misstänkt. Får uppgifterna till sig via Thomas Blomén som får det från andra. Johans uppgifter har inte prövats av underrättelsetjänst utan han som enskild polisman som gör en värdering. En närstående är den bästa uppgiftslämnaren, Thomas Blomén skulle inte ljuga för honom. Han har skickat in tips på delar av det Thomas Blomén lämnat som tips till underrättelsetjänsten, han vet inte exakt vilka delar det minns han inte.

Han visste att doften kom från deras bostad för vad han minns fanns det ett brevinkast vid tillfället. Han luktade i andra bostäder på vägen upp och där luktade det inte. Han luktade även i dörrspringan.

I uppgången hittade han zippåsar som används för att paketera narkotika i en lucka i trapphuset utanför lägenheten. Sagt en våg också i förhör. Han tog inte det i beslag och rapporterade inte det. Det dokumenteras inte för det vore vansinne eftersom det blir en offentlig handling och röjer då vad man hittat till de misstänkta. Viktigare att rapportera till andra poliser. Minns inte om han sa det till FU-ledaren sedan.

Han kanske sagt till FU-ledaren att Jennifer Börjesson var föremål för tips, det minns han inte.

Han minns inte om han sa att de visade tecken på narkotikapåverkan för han är inte i bostaden för misstanke om påverkan. Han anser att det vara fara i dröjsmål för när han står i trapphuset vet han hur snabbt det går med narkotika så man måste agera blixtsnabbt. Som ett exempel kan han nämna ett tillfälle då han var på Hässleholmen med tips om narkotika på en adress och hörde aktivitet där inne, han hade knackat på och de hade då frågat vem som knackade. Så fort dörren gick upp drogs den igen varpå en kille som sett hans

kollega i uniform rusade mot toaletten där det då blev en brottningsmatch innan han lyckades fiska upp 300 gram amfetamin precis som det skulle spolas ned.

Han hade inte kunnat kontakta FU-ledare för det ökade och påverkade personer är uppmärksamma och paranoida så Mathias Trydal By hade kunnat märka honom. Han hade inte kunnat ringa där och kände inte heller att han kunde gå ut och ringa för han vet inte vart deras fönster eller eventuell balkong är och om grannarna kunde röja honom. Många busar ringer varandra när de ser en polis och tipsar varandra. De gör sig av med narkotika så fort de misstänker att en polis ska komma så han kan inte ringa eller använda radion. Han hade kunnat genomföra husrannsakan själv; om de inte vore för att den andra hunden hade husrannsakan kunnat genomföras perfekt.

Han arbetar själv med hunden, och som exempel kan han nämna hur han i ett liknande fall på Sjöbo där han fått tips om att det på en adress gömde sig gängkriminella och fanns narkotika. Han åkte dit, tog med sig bräckjärn och hund och gick in i trapphuset där han på samma sätt kände doften av cannabis och härledde denna till en viss lägenhet varför han byggt skälig misstanke om innehav. När han knackat på dörren möttes han av en person med handyxa och en annan med machete, sammanlagt sex gängkriminella som han radar upp sittandes framför hunden. Han litar på hunden mer än på en annan människa och har alltså satt den i bevakning på sex personer samtidigt varpå han kunnat jobba på och hittat portionsförpackad narkotika. Men där på Sjöbo fanns ingen annan hund så där kunde han jobba på medan hunden bevakade åt honom så som han hade önskat att han också hade kunnat göra hos målsägandena, om de inte hade haft någon hund där. I fallet på Sjöbo kunde han efter sin visitation anropa andra poliser som kom på fem minuter och erbjöd sig ordna en HR efter att de först frågat honom om en sådan och han förklarat att han inte hunnit eftersom det gått för fort.

Han hade med sig brytverktyg till målsägandena; i form av slägga och brytverktyg vilket han brukar ha med sig. Om han hör att det börjat låta i bostaden hade han gått in med våld. Han använde nu i stället minsta möjliga våld och en dörrknackning räckte. Dörren var låst och han blir röjd direkt då hunden skäller så han döljer titthålet. Han bankar och ringer på dörren och säger inte polis förrän personen står bakom dörren. Han ska använda minsta möjliga våld och om han hade brutit upp dörrar vid varje husrannsakan hade han blivit av med jobbet. Han använder bara utrustning om så krävs.

Han gick igenom samtliga utrymmen i lägenheten utöver sovrummet där hunden var, han lyfte på lite småprylar och gjorde en okulär besiktning. Han gick inte igenom alla utrymmen men det står inte skrivet att man måste det

heller. Han kollade inte igenom kyl och frys i lägenheten. Han verkställde husrannsakan så gott som gick.

Han frös inte läget med hunden och ringde inte på förstärkning eftersom cannabisdoften försvann allt eftersom och han förstod att det bara var en bruksmängd och hunden kunde han inte använda eftersom den var påverkad av klådan och målsägandenas hund.

Det stämmer att målsägandena sa att han fick leta igenom lägenheten men han kunde inte lita på deras uppgifter. Han kände obehag när han gick in i köket med Mathias Trydal By för när han vänder sig om igen bläddrar Jennifer Börjesson i plånboken så hon hade kunnat kasta ut narkotika genom fönstret så han får hålla koll på båda samtidigt. Ser två brukar framför sig och tänker att det inte finns så mycket substans i tipset, han blir förbryllad över vad som ska diskuteras. Han får mycket att hålla i huvudet samtidigt.

Hans tanke och förhoppning var att genomföra en husrannsakan och få två gripna med stora beslag. Det hade varit lämpligt med hjälp men han tänkte att han behövde agera fort. Han gjorde ingen husrannsakan i bilen för att han kände att det är en skitanmälan. Han var inte helt med i skallen och kände att det var fullgott och att han kunde åka för att hinna med veterinärtiden. Hade det varit akut hade han släppt veterinärtiden men detta var inte ett akut ärende. Läget var lugnt och eftersom han förstod att han inte hade något konkret saftigt case prioriterade han sin hund. Han frågade inte om källarutrymmet av samma skäl. Det vore optimalt att genomsöka alla områden men så blev det inte i denna situation.

Köpet kom på tal genom att Jennifer Börjesson sa att han var där för att gripa henne, han sa endast till Mathias Trydal By att det var en husrannsakan. Jennifer Börjesson kan inte hört den första konversationen mellan honom och Mathias Trydal By i lägenheten, han sade till Mathias Trydal By i hallen att det var en husrannsakan. Jennifer Börjesson sa att hon förstod att han var där för att gripa henne. Han har profilbild på Facebook med eget ansikte och tjänstehunden är med på bild. Hans namn är "Robb", det är extremt tydligt att han är samma person. Han är säker på att hon kände igen honom från FB. Jennifer Börjesson har bett om ursäkt och ville göra rätt för sig men när hon sen ringer andra personer tror han att hon blir upprörd över husrannsakan som de inte förstod hade hänt. Det var inte tydligt för Mathias Trydal By och Jennifer Börjesson, de sa att han var där i privat sak vilket de sa att de också sagt till sin försvarare.

Han har inte gjort något kontaktförsök till målsägandena, inte ringt eller skrivit till någon av dem och han har inte förstått att han är bedragen. Han har inte gjort något för egen del.

Han låtsades prata med kollegor när Mathias Trydal By var som surast, Mathias Trydal By påstod sig se Jonas igenom fönstret och då använder han sig av det och ber Mathias Trydal By sätta sig ner. Han testade det av taktiska skäl vilket får avsedd effekt och det blir lugnt och fint. Han håller sin arga hund med ena handen och behöver ha uppsikt över personerna.

Han ringer Jan Johansson när han finner att husrannsakan är fullgod, han ringer i trappuppgången. Han hade tagit emot pengarna när han ringde. Jan Johansson sa då att det var okej att ta emot pengarna. Hade Jan Johansson sagt att det inte var okej, hade han kunnat lämna tillbaka dem och hade Jan Johansson sagt att de inte kunde tas i beslag hade han naturligtvis inte tagit dem med från adressen. Men Jan Johansson sade att det var civilrättsligt.

Det tog ungefär 45 minuter till adressen. Husrannsakan ska verkställas vilket tar cirka 20 minuter och sen svepte han igen trappuppgången och buskaget utanför och plockade ihop sin utrustning och packade in den i bilen så åkte därifrån kanske kl. 12.50-12.55 och sen innan veterinären behöver hunden rastas och sen är det inget krav att avrapportera händelsen direkt, en bom-anmälan hade kunnat rapporteras flera dagar senare.

Det står inget om tipsen och rykten i rapporten eftersom polisen inte vill röja uppgiftslämnare eller tipslämnare för det är känsliga uppgifter som de inte vill ska bli offentliga handlingar eller att misstänkta ändrar sitt beteende, så det han dokumenterar räcker gott och nog.

I PM säger han att det säljs eller eventuellt kan säljas från adressen utifrån vad Thomas Blomén sagt. Han hade inget att göra på måndagen och började slå på Jennifer Börjesson och senare på Mathias Trydal By. Han känner till Mathias Trydal By sedan tidigare och visste redan att han bor där. Att han synts ha slagit flera gånger på Jennifer Börjesson beror av att man matar in namnet en gång och sen får man resultatlista, trycker på resultatet för att få upp uppgifterna igen och då blir det en ny slagning. Behöver vara påläst och ha informationen i huvudet. Slår igen på Jennifer Börjesson trots att hon inte är misstänkt för trycker på resultatlistan så blir ny slagning. Gör det för att han kunna rapportera in det. Blir många slagningar men avviker inte från det normala.

Han köper varor online och kan göra förskottsbetalning för så ringa belopp som 725 kr. Han slår inte på Jennifer Börjesson för att det var hon han hade köpt vinkelslipen av. Han förstår att det är en lockande tanke att tro att han slagit på namnet i anledning av köpet med det är inte så det var.

Hans uppträdande i lägenheten var dominant och tydligt samt korrekt. Han uttalade en gång en sak som kunnat uppfattas som hotfullt i form av att hans

hund inte är trevlig och kan bitas, det sa han till Mathias Trydal By. Han förklarade detta för deras säkerhet.

När Jennifer Börjesson gav sig till känna blev han perplex och begrep inte först vad hon pratade om. När han fick reda på det tänkte han att det var intressant och att det inte var konstigt att vägarna korsas eftersom målsägandena är kriminella och begår flera bedrägerier online.

Misstanken från innehav till bruk gör att det inte blir skäligt att bryta sig in i källaren eller bilen och för att genomföra en sådan åtgärda hade han fått be om beslut från FU-ledare.

Han skulle inte riskera sin yrkeskarriär för 725 kr, han tycker själv att det är en bedrövlig situation och att misstankarna har varit jobbig. Han får inte jobba i yttre tjänst sedan anmälan utan bara jobbar sedan dess bara i inre tjänst och han har blivit av med sin tjänstehund.

3.2.4 Johanna Wennberg

Johanna Wennberg har vittnat: Att hon är advokat och har företrätt målsägandena; att Jennifer Börjesson den 11 september 2023 ringde henne ett samtal hon avböjde med ett meddelande varpå hon en stund senare ringde tillbaka till Jennifer Börjesson; att Jennifer Börjesson då var upprörd; att Jennifer Börjesson berättade att hon haft besök av en polisman med hund; att de hade kommit till hallen i hennes lägenhet, att det var eftersom mannen var klädd som polis som de släppte in honom, att det gällde något med en försäljning som polisen betalat för till Jennifer Börjesson och som han ville ha tillbaka sina pengar för; att Jennifer Börjesson hade upplevt polisen bestämd och tydlig med att han ville ha tillbaka sina pengar varför hon känt sig inte hade något val; att Jennifer Börjesson frågade henne om en polisman fick göra så; att Jennifer Börjesson frågade henne om hon fick göra en polisanmälan vilket hon uppgav att Jennifer Börjesson får göra; att hon inte gav Jennifer Börjesson i råd att ringa upp Robert Olsson och inte heller kände till att Jennifer Börjesson hade Robert Olssons kontaktuppgifter; att Jennifer Börjesson inte nämnde något om att ett meckfat hade visats upp för polisen.

3.2.5 Magnus Nannesson

Magnus Nannesson har vittnat: Att han haft Jennifer Börjesson som misstänkt i ett bedrägeriärende och har alla sina misstänkta inlagda med deras telefonnummer i hans telefon, att hon ringde honom den aktuella dagen; att hon var skärrad och sade att en man med polisuniform, hund och tillhygge i form av en kofot hade kommit i en målad polisbil och visat henne en telefon och

sagt att han skulle ha sina pengar; att det hade varit en hotfull situation där han sade att han ville ha tillbaka sina pengar som hon hade lurat av honom; att hon sade att hon skulle ringa sin advokat; att han efter lunch - mellan kl. 12:30 och 13.00 - gick till sin närmsta förman för att tänka över det han fått höra varpå kontentan blev att föra vidare vad han fått höra; att det skulle upprättas en anmälan varpå bollen kom i rullning; att Jennifer Börjesson under sitt samtal inte nämnde något om en husrannsakan, narkotika eller ett meckfat.

3.2.6 Ola Tagesson

Ola Tagesson har vittnat: Att han är utredningsbefäl på jouren och har jobbat som polis i 22 år; att hans arbetsuppgift är att granska alla anmälningar som skrivs i polisområdet; att han också tar beslut i ärenden om husrannsakningar osv och är operativ gentemot radiobilar; att han i egenskap av utredningsledare hanterade två anmälningar gällande det som nu är aktuellt; att den ena anmälan gällde tjänstefel med Jennifer Börjesson som målsäganden; att tjänstefelet rörde något som hänt hemma hos någon, vilket han inte minns närmare; att den andra anmälan gällande en bom-anmälan från Robert Olsson gällande narkotikainnehav där en husrannsakan hade inletts; att bom-anmälan inbegrep ett PM och ett protokoll över husrannsakan innebärande att Robert Olsson hade gått in för att det luktade cannabis i trapphuset men att ingen narkotika anträffats varför det blev bom, att anmälan skulle läggas ned eftersom ingen narkotika hade anträffats; att han bara granskat anmälan i efterhand och sålunda inte pratade med Robert Olsson om denna; att han sålunda inte hört något om till exempel zippåsar eller någon bil; att han i de fall en patrull ringer om en husrannsakan hade varit intresserad och kunnat ställa frågor om hur husrannsakan gått till och om utrymmen såsom bil och källare genomsökts, men att han i detta fall alltså har granskat anmälan i efterhand; att han inte kände till att det skulle finnas uppgiftslämnare och inte ifrågasatte att Jennifer Börjesson inte var uppsatt som misstänkt; att båda målsägandena kanske borde varit noterade som misstänkta om narkotika hade hittats på dem båda; att man vid misstanke om narkotikainnehav i en lägenhet förordnar om en husrannsakan och då förväntar sig att man ska leta efter narkotika utifrån de möjligheter man har, varvid det är lämpligt att kolla alla rum och utrymmen såsom bl.a. kyl och frys; att det är möjligt att titta i en bil tillhörande de misstänkta; att en misstanke kan falla när man letat i en lägenhet utan att hitta något även fast det luktar; att han inte haft någon diskussion med Robert Olsson huruvida misstanken fallit fast han inte tittat i ett sovrum i lägenheten men att en misstanke får bedömas mot det material som finns; att det inte behöver vara motiverat att bryta upp en bil om en brottsmisstanke redan har försvagats; att poliser måste anmäla sina tvångsmedel och att man i de fall då

dessas inte leder till någon träff kallar anmälan för en bom-anmälan; att bom-anmälningar är vanligt förekommande och något som kommer lite då och då; att det är upp till den aktuella polispatrullen att besluta om urinprov ska tas vid tecken på narkotikapåverkan och doft av narkotika men att det underlåtas för dem som redan är noterade med sådant i systemet.

3.2.7 Jan Johansson

Jan Johansson har vittnat: Att han arbetat som polis sedan 1992 och för tillfället arbetar på polishögskolan; att han i september 2023 arbetade som jourhavande FU-ledare, vilket han då hade gjort under tio års tid, sedan år 2014; att en FU-ledare arbetar med ingripande personal och fattar tvångsmedelsbeslut för yttre personal; att tvångsmedelsbeslut även kan fattas av befäl och handla om husrannsakan; att han sedan sin tid som chef för en narkotikagrupp känner till Robert Olsson som då var aspirant och var hos honom under viss tid; att de idag inte arbetar ihop utan sitter på olika våningar; att han hade kontakt med Robert Olsson i september 2023; att deras samtal var ett i mängden men att han minns vissa delar av samtalet eftersom han vet att Robert Olsson blev anmäld; att han inte vet exakt när han fick veta att Robert Olsson blivit anmäld; att Robert Olsson ringde för att han gjorde en husrannsakan och det var tal om bedrägeri och om han skulle ta pengar i beslag för det ärendet; att han svarade att pengar inte tas i beslag och det inte var tal om ett beslut om kvarstad eftersom ett sådant beslut inte ligger på polisen; att personen ifråga var skyldig Robert Olsson pengar på något sätt som han inte kommer ihåg, att Robert Olsson personligen var inblandad i något bedrägeri; att Robert Olsson ringde gällande ett bedrägeriärende och frågade om pengarna fick tas i beslag; att Robert Olsson gjorde en husrannsakan; att anledningen till husrannsakan hade att göra med narkotika; att det alltså var en narkotikahusrannsakan och att det var något med att pengarna skulle tas i beslag; att han i sitt förhör inte sagt att det var en husrannsakan avseende narkotika men att han nu minns anledningen; att anledningen till husrannsakan som han minns det nu var ett narkotikabrott; att Robert Olsson var personligen inblandad; att enda frågan han fick var om pengarna fick tas i beslag; att det normalt är det FU-ledaren som beslutar om husrannsakan men det finns personer inom polisen som får ta egna beslut för husrannsakan; att han inte vet hur Robert Olsson tog beslutet; att fara i dröjsmål är aktuellt när det gäller särskilt narkotika, att han med sin långa erfarenhet vet att det är vanligt att ta sådant beslut avseende narkotika för att narkotikan inte ska försvinna; att det alltså inte är ovanligt i sådana situationer med husrannsakan och kroppsvisitationer; att han inte vet hur det gått till i denna situation men att det

är vanligt med fara i dröjsmål avseende narkotikabrott då man är i en trappuppgång och det luktar narkotika och dörren öppnas och då hinner man inte ringa befäl; att han hade en kort överlämning till Ola Tagesson efter sitt arbetspass där han haft mycket att göra; att han under överlämningen till Ola Tagesson nämnde att Robert Olsson höll på med en husrannsakan och att det kunde bli något därifrån; att han inte sagt åt Robert Olsson att det är okej att ta emot pengar i tjänst men att han sade något att det kom an på om det var bedrägeri eller civilrättsligt; att det han svarade var att pengarna inte fick tas i beslag; att han inte vet var Robert Olsson befann sig då de pratade; att det stämmer som han sagt i förhör att Robert Olsson inte ska ta pengarna i beslag; att han sagt att Robert Olsson inte får ta pengarna i beslag eller ta emot pengar i tjänsten; att Robert Olsson inte ringde om husrannsakan i sig utan särskilt om pengarna; att om man har beställt en vara på nätet och den inte levereras dagen efter kan det vara bedrägeri men att det nog kan bero på när varan skulle ha varit framme och vad som sagts om detta; att det skulle kunna vara bedrägeri om varan skulle ha levererats tidigare; att man i vart fall kan få en misstanke om bedrägeri; att resurssättning för husrannsakan beror på situationen och kan vara allt från att man är själv till att man är upp till 8 bilar, men som regel minimum 2 bilar om det är med personer i lägenheten; att han själv gjort husrannsakan ensam med personer i en lägenhet; att det vid husrannsakan om narkotikainnehav med flera bilar skulle ha fattats beslut om att söka samtliga utrymmen samt bilar och källare; att man bör söka igenom alla utrymmen men att det också kan begränsa sig till ett rum om misstanken exempelvis gäller någon omyndig som bor hemma: att man kan kalla på personal då en husrannsakan inte kan ske i samtliga utrymmen, att man då kan kontakta RLC om en husrannsakan inte kan genomföras och man bör få dit fler bilar; att man ungefär vet vart de andra bilarna finns; att det är en fördel att ha med narkotikahund vid sök efter narkotika; att de normala rutinerna är att lägga en händelserapport till RLC vid husrannsakan; att om man hittar saker som en våg och liknande som kan knytas till en lägenhet på en adress så ska det tas i beslag då narkotika hittas men att det inte tas i beslag då ingen narkotika hittas; att man i sin anmälan bör skriva vad man hittat men det är ingen rutin att göra det; att det behöver finnas ett brott att hänga upp misstanken på; att det är viktigt att skriva in tips gällande narkotika avseende okända personer men att tips om narkotika gällande kända missbrukare inte skrivs ned; att det alltså beror hur förekommande personerna är; att underrättelsetjänsten under september månad 2023 hade stora personalproblem och nog inte fungerade; att han tror att den nog tog emot tips men att de inte registrerades, att det nog uppfattades då att tips inte hanterades och inte kom upp; att den verksamheten

under en längre tid hade varit bristfällig; att det var så under ungefär ett år och man inte visste var tipsen hamnade; att om en misstanke försvagas från innehav till eget bruk efter en påbörjad husrannsakan så finns det inte skäl att ringa dit flera patruller, att han har gjort kanske 1000 husrannsakingar och vet att man backar tillbaka utan att fullfölja men ändå skriver anmälan då misstanken sjunker; att det baseras på grundläggande principer om behov och proportionalitet; att han hade Robert Olsson som aspirant och vet att han arbetar som hundförare och har ett stort intresse för narkotika samt brinner lite för tips och så; att Robert Olsson är en sådan man man kan fråga om tips; att Robert Olsson är en i mängden men han har ett särskilt intresse för narkotika och gängkriminella; att en hundförares sätt att arbeta skiljer sig från andra polisers jobb; att vissa hundförare har mycket egen tid och andra jobbar med tips eller åker på jobb osv: att fara i dröjsmål är inte ovanligt utan vanligt vid narkotika; att det förekommer med jämna mellanrum och att vissa radiobilar tar snabba beslut själva även om det finns FU-ledning; att det i regel sker det i bostäder, i bilar eller vid kroppsvisitationer; att det krävs mindre för att göra en husrannsakan i en bil än i en bostad eftersom en bostad innebär ett större intrång; att syftet med fara i dröjsmål är att bevisningen annars försvinner; att när man befinner sig oupptäckt i en trappuppgång finns en risk med att ta upp sin telefon för att prata eller rent av bli sittande i en telefonkö; att de inte heller är lockande att då smita ut för att ringa utomhus där bilen kanske redan är upptäckt; att narkotikan kan försvinna om personer i en lägenhet ser honom utanför denna; att man måste var offensiv och ta snabba beslut om ska narkotika finnas kvar; att fara i dröjsmål ofta används gällande narkotika men aldrig används då det inte gäller narkotika; att man t.ex. inte kan spola ned stöldgoods såsom, verktyg narkotika; att det finns olika taktiker hur man kommer in i en lägenhet och en risk för att narkotika spolas ner om man bankar på dörren; att man kan bryta upp dörren i en sådan situation; att insatsstyrkan som ibland arbetar med narkotika i regel bryter sig in; att han inte har pratat med Robert Olsson innan vittnesförhöret.

3.2.8 Thomas Blomén

Thomas Blomén har vittnat: Att han är Robert Olssons svåger och har barn som bor och går i skolan i Björketorp; att han tipsat Robert Olsson gällande Jennifer Börjesson och Mathias Trydal By eftersom han hört rykten från andra om att det är mycket spring ut och in ur parets bostad att han att han själv sett dem båda i området och sett dem köra bil vårdslöst och vingligt i Björketorp, bl.a. framför barnens skola; att han sett dem använda en svart Golf och en blå Volvo; att ryktet på orten är att målsägandena är drogmissbrukare som säljer

knark från lägenheten och att det är mycket spring kring lägenheten av individer som inte ser ut som vanligt folk; att han fått uppgifter om detta från någon som bor inom cirka 50 meter från paret och vars namn han inte vill nämna; att han vidarebefordrat tipsen till Robert Olsson eftersom denne är polis; att han tidigare vidarebefordrat andra upplysningar till Robert Olsson gällande en främmande polskregistrerad bil och detta resulterat i ett stort knarkbeslag i skogen; att han vet att det var någon gång i september 2023 som han till Robert Olsson lämnade namnet på Jennifer Börjesson och Mathias Trydal By men att han inte vet vad han hänger upp detta sitt minne på.

3.2.9 Per Torstensson

Per Torstensson har vittnat att: Att han är polis sedan 32 år och arbetar som förundersökningsledare på områdespolisen med handläggare till sin hjälp; att Robert Olsson frågade honom om han hade tid att hjälpa till med en grej i Björketorp; att det berodde på att Robert Olsson hade fått uppgift om att det var narkotikahantering på adressen och ville ha stöttning; att han svarade Robert Olsson att han inte kunde hjälpa Robert Olsson eftersom han inte hade resurser för att syssla med sådant; att samtalet pågick i max fem och möjligen högst två minuter; att han inte vet varför Robert Olsson bad honom om hjälp med resurser till Björketorp när han normalt inte resurssätter en utomstående hundförare som Robert Olsson och Robert Olsson antagligen känner till hur resurser tillsätts; att han själv dock ofta anlitar Robert Olsson för att få hans hjälp eftersom Robert Olsson är driven gällande narkotika och förmår genomföra ett fordonstopp utan att ett sådant ser ut att vara planerat vilket skulle kunna äventyra en tipsare; att han med stor säkerhet tror sig minnas att detta samtal med Robert Olsson var den 11 september 2023 men att han inte kan vara helt säker; att han som polis är van att vittna och av erfarenhet vet att hans minne triggas av sådant som han antecknat; att han gällande den 11 september vet sig ha haft ett terrorrelaterat möte med H&M på eftermiddagen och med ledning av detta och Robert Olssons fråga om den 11 september minns sig ha haft samtalet med Robert Olsson dessförinnan, under förmiddagen; att han inte vet hur Robert Olsson hade fått tipset om narkotikahantering på adressen i Björketorp; att Robert Olsson kanske hade fått tipset från underrättelseverksamheten men att denna fungerade dåligt den aktuella tiden varför poliser nog under denna tid fann alternativa vägar för att få tips; att drivna poliser tagit jobbet för att förhindra brottslighet och är noga med att behandla sina tipsare rätt för att inte riskera dem; att hundförare ofta är lite av introverta friluftsmänniskor, ensamvargar, som fortfarande ofta arbetar ensamma med sina hundar fastän ensamarbete egentligen inte längre är tillåtet

inom polisen; att en husrannsakan kan utföras på olika sätt inom olika polisavdelningar och inte alltid åtföljs av en Händelserapport; att man vanligtvis arbetar patrullvis med två personer men att hundförare arbetar ensamma och

3.3 Tingsrättens bedömning

Inledning

Tingsrätten konstaterar till en början att de faktiska förhållande åklagaren angett ger ett i sig starkt stöd för åtalet. Det handlar här om att Robert Olsson under söndagen uppenbarligen blivit lurad på 725 kr av en viss bedragare och att han påföljande måndag återfick merparten av pengarna efter att han först bedrivit inre spaning mot bedragaren och dennes sambo samt därefter avlagt ett anspänt besök hos dem, vilket besök han efteråt låtit notera som ett resultatlöst ingripande i anledning av något annat än bedrägeriet, nämligen ett misstänkt narkotikabrott. Utöver ovanstående - i sig ostridiga förhållanden - har åklagaren lett sitt gärningspåstående i bevis genom Jennifer Börjessons och Mathias Trydal Bys uppgifter, vilka i huvudsak fått stöd av varandra och det som Jennifer Börjesson efter ett inbördes längre samråd med Mathias Trydal By därefter återberättat för sin dåvarande försvarare Johanna Wennberg och för polisen Magnus Nannesson, som vid tiden utredde hennes bedrägeribrottslighet. De bevisfakta åklagaren sålunda lagt fram har sammantaget en sådan styrka att åklagaren genom dessa styrkt sitt bevisstema, dvs gärningsbeskrivningen.

Emellertid har också Robert Olsson lämnat uppgifter och åberopat bevisning till sitt fredande. Frågan är då det som Robert Olsson anfört och den av honom åberopade bevisningen ska leda till någon annan slutsats, dvs. om den förtar styrkan av det som åklagaren anfört.

I sammanhanget få tingsrätten inledningsvis anmärka att den inte funnit någon av de hörda parterna ha något av nämnvärt försteg framför annan i fråga om trovärdighet. Båda sidor har alltså sina egna intressen av utgången och båda sidor får antas kapabla att vid behov gestalta sina berättelser efter egna målbilder. Till exempel har Jennifer Börjesson och Mathias Trydal By - åtminstone tidvis - fört en kriminell tillvaro där Jennifer Börjesson vidgått egen narkotikaförsäljning och av allt att döma nu bidragit med pengar genom bedrägerier, medan Robert Olsson å sin sida låtit presentera sig som en person

med god kommunikationsförmåga och med en omvittnad förmåga att kunna få planerade polisingripanden att framstå som oplanerade då så behövs ur ett polistaktiskt perspektiv.

Allmänt om brotten och dess samband

Åtalet går ut på att Robert Olsson gjort sig skyldig till grovt tjänstefel genom dataintrång, hemfridsbrott och osant intygande. Av ovanstående brott beror hemfridsbrottet och osant intygande på huruvida Robert Olsson haft skäl för en husrannsakan i dröjsmål och hur han sedan redovisat sitt besök i bostaden. Vilka skäl Robert Olsson alls haft skäl för sin husrannsakan färgas naturligtvis av om hans föregående dataslagningar varit olovliga, vilket beror av hans motiv till dessa och om han dataslagningarna givit honom misstankar om att Jennifer Börjesson hade bedragit honom under gårdagen.

Närmare om dataintrånget

Gällande dataslagningarna får konstateras att annat knappast framkommit än att Robert Olsson sökt på en viss Jennifer Börjesson i Björketorp och att han dagen innan swischat pengar till person med detta namn. Åklagaren har alltså inte fört fram att endast en Jennifer Börjesson skulle finnas i landet eller ens i regionen, vilken uppgift kunde vara av viss betydelse för en bedömning av en ursprungssannolikhet. Ej heller har sagts huruvida det telefonnummer som Robert Olsson swishade pengar till var noterat i polisens register eller inte. Däremot är klarlagt att föremålet för Robert Olssons intresse i polisens register, dvs Jennifer Börjesson i Björketorp, var noterad med en pågående utredning om bedrägeri, vilken uppgift naturligtvis är ägnad att färga en bedömning av en ursprungssannolikhet.

Emellertid har Robert Olsson sagt sig inte ha förstått att den individ som han under måndagen gjorde dataslagningar på och senare besökte var samma person som han föregående dag hade swischat pengar, eftersom hans dataslagningar i stället baserades på andras tips och det i stället var Jennifer Börjesson själv som förde bedrägeriet på tal då han begärt tillträde och de öppnat för honom.

I fråga om Robert Olssons dataslagningar på Jennifer Börjessons namn kan förutsättas bero av att han föregående dag betalat pengar till någon med samma namn får först konstateras att inte mycket framkommit om den kontakt Robert

Olsson och Jennifer Börjesson hade med varandra under söndagen, annat än denna var skriftlig och ytterst begränsad. Jennifer Börjesson har därtill - i motsats till vad åklagaren sakframställningsvis gjort gällande - sagt att Robert Olsson inte haft tillgång till hennes profil, att hon kan ha fått så lite som ett (1) meddelande från Robert Olsson och att hon inte minns om hon lät honom veta var hon bodde. Robert Olsson har sålunda inte fått många frågor om sin affär under söndagen och förklarat sig tro att säljaren fanns Göteborg. Jennifer Börjessons uppgifter i denna del är inte oförenliga med Robert Olssons och emotsäger i vart fall inte hans påstående om att han haft en begränsad kontakt med säljaren och att han skulle ha fått intrycket av att hon bodde i Göteborg. Eftersom Jennifer Börjesson ägnade sig åt bedrägerier får det rimligen anses mera troligt att hon då inte skyltat sin riktiga adress i Björketorp, liksom hon inte heller visade sitt riktiga utseende utan något som var henne olik.

Vidare får noteras att Robert Olssons påstående om att hans dataslagningar i stället berott av andras tips fått visst stöd av det Mathias Trydal By själv förklarat om att de gjort sig till föremål för åtskilliga tips till polisen och att flera av dessa tips haft att göra med bilar; bland annat en bil som fått ”rekond” där de bor. Mathias Trydal By har, likt Robert Olsson, inte gärna velat berätta vem som tipsar polisen om dem. Han uttryckt sig vagt angående detta och sagt: dels att han inte kan vill nämna något namn; dels att han inte kan vara helt säker (110 procent) på att tipsaren är Thomas Blomén, dels ock att tipsaren inte är Thomas Blomén. Emellertid är upplyst och klarlagt för tingsrätten att tipsare givit polisen åtskilliga spaningsuppslag avseende adressen där målsägandena bor och därtill misstänkta bilar kopplade dit. I sammanhanget får vidare noteras att Thomas Blomén sagt sig ha tipsat Robert Olsson och därvid också vidarebefordrat andras misstankar. Thomas Blomén har förklarat sitt sagda agerande med att han har barn på orten och oroar sig för deras säkerhet samt att han naturligen vänder sig direkt till sin svåger Robert Olsson i stället för att ringa in sina tips till polisen centralt. Tingsrätten anser att Robert Olssons och Thomas Bloméns uppgifter om Thomas Bloméns sagda tipsande i sig självt framstår som rimligt med utgångspunkt i Thomas Bloméns sagda anknytning till den lilla orten Björketorp, vilken anknytning åklagaren inte ifrågasatt och än mindre vederlagt.

Med antagande att Robert Olsson fått sagda tips om Jennifer Börjesson inställer sig emellertid frågan om han i så fall fått tipsen före sin affär med henne eller efter affären, men innan dataslagningarna. Frågeställningen är ägnade att väcka följdfrågor om varför Robert Olsson i händelse av ett tidigt

intresse för en person vid namn Jennifer Börjesson i Björketorp ändå gjorde en affär med någon med detta namn på söndagen eller varför tipset annars alls kom upp under söndagen. Varken Robert Olsson eller hans sväger Johan Blomén har förmått klargöra när Robert Olsson skulle ha fått tipsen gällande Jennifer Börjesson och Mathias Trydal. Att ingen av Robert Olsson eller Thomas Blomén förklarat när Jennifer Börjessons namn först omnämnts är givetvis ägnat att försvaga tilltron till deras påståenden. Likväl får konstateras att flera Jennifer Börjesson kan finnas i landet och att ingen specifika uppgifter mer än Jennifer Börjessons namn lagts fram för att Robert Olsson måste ha förstått att målsäganden Jennifer Börjesson var samma individ som han föregående dag swishade pengar till.

Att Robert Olsson vid sitt besök hos målsägandena ändå visste att Jennifer Börjesson ägnade sig åt bedrägerier väcker emellertid frågan hur de båda alls kom att tala med varandra om detta när Robert sagt att husrannsakan berodde av hans misstankar om narkotikabrott. Frågan berör Robert Olssons skäl för sin sagda husrannsakan och behandlas nedan.

Närmare om hemfridsbrott eller husrannsakan

Enligt ovan har Robert Olsson tillbakavisat att han begav sig till Björketorp för att besöka Jennifer Börjesson privat, utanför tjänsten, i syfte att återta pengarna. I stället har han gjort gällande att han haft tillräckliga skäl bereda sig tillträde till bostaden och att det som han där gjort ligger inom ramen för en polismans agerande, liksom hans senare dokumentation av agerandet. Han har gjort gällande att det var Jennifer Börjesson som själv förde sin bedrägeribrottslighet på tal och lät honom förstå att hon bedragit honom.

Åklagaren har enligt ovan gjort gällande att Robert Olsson saknat skäl för en husrannsaking och Robert Olssons åtgärder hos målsäganden liksom hans senare dokumentation av denna varit så undermåliga att de i sig vittnar om en efterhandskonstruktion från hans sida.

Eftersom förutsättningar för en husrannsakan och dess dokumentation är ifråga gör tingsrätten följande nedslag i litteraturen på området (främst ur Straffprocessuella tvångsmedel, Gunnel Lindberg, 2022) Det får då noteras att ett syfte med en reell husrannsakan är att få fram föremål som kan tas i beslag för att bl.a. säkra utredning om brott eller utredning om förverkande. För ett beslut om husrannsakan krävs enligt huvudregeln ett brott på vilket fängelse

kan följa, såsom bl.a. narkotikabrott. Beträffande själva brottet krävs det ingen starkare misstanke; det räcker att det finns anledning att anta att ett konkret brott av den angivna svårhetsgraden har förövats. I fråga om husrannsakan vid misstanke om narkotikabrott krävs det någon konkret omständighet som talar för att brukaren innehar narkotika och att den finns på just den platsen eller att det finns annan bevisning om sådant brott. Om någon visar tecken på att vara påverkad av narkotika och just har lämnat en viss bostad kan det visserligen tala för att det kan finnas kvar narkotika där, men det får bedömas i det enskilda fallet om det finns en tillräckligt konkret grund för att anta att den misstänkte förvarar narkotika där. Typiskt sätt har det inte ansetts befogat att företa en husrannsakan i en bostad bara för att en missbrukare påträffats brukande narkotika utanför bostaden såsom i en bil, såtillvida inte andra omständigheter ger anledning till misstankar om narkotika i bostaden. Däremot är det givetvis naturligt att inte bara en bostad utan även dess biutrymmen såsom dess förråd eller garage genomsöks tillsammans med bostaden. Beslut om reell husrannsakan får, enligt huvudregeln i 28 kap. 4 § RB, meddelas av undersökningsledaren, åklagaren eller rätten. I brådskande fall – eller med lagtextens ord när det är fara i dröjsmål – får enligt 28 kap. 5 § RB en polisman besluta om reell husrannsakan. Vad som är fara i dröjsmål utvecklas inte i förarbetena. Uttrycket brukar tolkas på det sättet att det ska vara nödvändigt att genomföra åtgärden omedelbart för att inte syftet med den ska gå förlorat. Omvänt kan sägas att det aldrig är fråga om ett brådskande fall om åtgärden utan olägenhet kan skjutas upp. Det är inte heller ett brådskande fall om omständigheterna ger polismannen utrymme att hinna kontakta en behörig beslutsfattare. Det ska finnas någon faktisk omständighet som talar för att beslutet inte kan anstå för att det ska vara fråga om ett brådskande fall. En polismans subjektiva känsla av att det brådskar med åtgärden kan däremot inte åberopas som skäl för att besluta om husrannsakan. Det finns inga formella krav på ett beslut om husrannsakan. Ett sådant beslut kan därför vara antingen muntligt eller skriftligt. Oavsett om beslutet är muntligt eller skriftligt ska det dokumenteras. Dokumentation kan göras i efterhand, men bör göras i så nära anslutning till beslutet som möjligt. Dokumentation av beslutet ska ange grunden för husrannsakan och omfattningen av denna samt vem som fattat beslutet. Ett protokoll över en husrannsakan ska ge en korrekt bild av förrättningen och är normalt en urkund. Protokollet över husrannsakan ska ange ändamålet med förrättningen, dvs. de skäl som legat till grund för beslutet om husrannsakan, dels på ett korrekt sätt spegla vad som har förekommit vid förrättningen. Det saknar betydelse för protokolleringsskyldigheten om

husrannsakan har lett till att något har påträffats. Protokoll ska alltså upprättas även om åtgärden inte har lett till något resultat.

Vad nu gäller Robert Olssons besök i lägenheten får konstateras att han burit med sig brytverktyg upp till lägenheten och att detta kan antas indikera att han hade varit beredd att använda dem, vilket inte hade gått obemärkt förbi utan kunnat kosta hans arbetsgivare pengar, kräva en förklaring och därmed belysa hans besök. Enligt tingsrättens mening tyder Robert Olssons medhavda utrustning - som han för övrigt lämnade utanför lägenheten och aldrig synliggjorde för Jennifer Börjesson, men som Mathias Trydal By såg - på att han i vart fall inte kom till lägenheten i helt privat ärende som han ville utföra utan någon senare redovisning. I stället indikerar Robert Olssons medhavda brytjärn på att han var beredd att i tjänsten ta ett tillfälle om det kom, såsom ha sagt. Nu nämnda omständigheter ger också ett visst stöd åt Robert Olssons uppgift om att han innan sitt besök bad Per Torstensson om resurser, vilket påstående vunnit stöd av Per Torstenssons vittnesmål. Visserligen har Per Torstenssons uppgifter om själva dagen för Robert Olssons framställan inte tyckts fullkomligt säkra, men likväl får konstateras att Per Torstensson vittnat under ed åt Robert Olsson och att det inte framkommit skäl att anta att Per Torstensson skulle ljuga eller ha förletts att missminna sig i det att han hängt upp sin minnesbild på ett annat möte senare samma dag.

Frågan är sedan om Robert Olsson haft skäl att bereda sig tillträde till målsägandenas lägenhet. Det får då först noteras att Robert Olssons tidigare överordnade Jan Johansson vittnat om att poliser i yttre tjänst emellanåt, utan föregående formella beslut, genomför husrannsakingar såsom fara i dröjsmål och att det anses kunna vara berättigat vid skälig misstanke om narkotikainnehav. Jan Johanssons uppgifter är inte oförenliga med det som framgår av lagstiftning och doktrin. Frågan är då vilken tilltro som kan sättas till Robert Olssons påstående om att det luktat cannabis från målsägandenas lägenhet.

Robert Olsson har angående detta sagt sig ha känt kraftig doft av cannabis i trapphuset och tror sig ha luktat genom målsägandenas brevinkast och/eller dörrspringa.

Gällande förutsättningarna för sina luktförnimmelser får noteras vara ostridigt att målsägandena nu har en säkerhetsdörr utan brevinkast. Det är dock oklart när denna dörr installerades. Målsägandena har alltså inte själva varit säkra på

sin uppgift om att de hade en säkerhetsdörr vid tillfälle och i sammanhanget kan noteras att Jennifer Börjesson förklarat att hon efter Robert Olssons besök inte längre kände sig trygg i lägenheten utan lämnade denna, vilket besked kan tyda på att hon inte hade en säkerhetsdörr men måhända ett motiv att skaffa sig en sådan senare. Gällande Robert Olssons sagda minnesbild om att målsägandena vid tillfället, likt sina grannar haft ett brevinkast och inte en säkerhetsdörr, kan noteras att han i den promemoria han skrev redan den 11 september 2023 om sin sagda och då redan ifrågasatta husrannsakan skrivit att målsägandena hade ett brevinkast, vilken uppgift rimligen hade varit riskabel att notera om den inte stämde, eftersom den lätt låtit sig kontrolleras och avfärdas som lögnaktig om den var oriktig. Eftersom åklagaren inte visat att målsägandenas dörr vid tillfället saknade ett brevinkast får dörren antas ha haft ett sådant och således ännu inte ha bytts ut mot en säkerhetsdörr.

Att det sålunda bedömts mera troligt att målsägandenas dörr haft ett brevinkast än inte vid tillfället gör det rimligen också mera troligt att eventuell cannabisdofit inifrån lägenheten kunnat förnimmas av en polis i trapphuset. Dock låter det sig naturligtvis inte nu fastställas att man i målsägandenas lägenhet rökt cannabis strax före Robert Olssons besök, såsom han gjort gällande. Det är dock ostridigt och utrett att Mathias Trydal By visat Robert Olsson ett meckfat och att båda målsägandena sovit länge den aktuella förmiddagen samt att Mathias Trydal By förklarat sig röka för att somna lättare. Både Jennifer Börjesson och Mathias Trydal By har enligt sina egna uppgifter vaknat av Robert Olsson bestämda knackningar. Jennifer Börjesson som vaknade av Robert Olssons besök och då trodde att dagen inte var så långt hunnen som den var hade av allt att döma försovit sig vid tillfället. Vid ovanstående förhållanden kan hållas för visst att både Robert Olsson och Mathias Trydal By varit yrvakna då Robert Olsson steg in till dem. Vid detta förhållande tillsammans med ovanstående förmodan om att målsägandena hade ett brevinkast kan Robert Olssons uppgift om en märkbar cannabisdofit från lägenheten inte rimligen avfärdas.

Vid en granskning av om Robert Olsson haft skäl för sin sagda husrannsakan och rätteligen låtit dokumentera denna är det av intresse hur han tillkännagivit denna i bostaden.

Det får här konstateras att ingen av målsägandena sagt sig ha hört Robert Olsson tillkännage dem sitt beslut om en husrannsakan medan han å sin sida sagt sig ha påtalat denna för Mathias Trydal By då denne öppnade dörren för

honom samtidigt som Jennifer Börjesson befann sig längre in och av allt att döma höll på att vakna. I enlighet med vad tingsrätten sagt ovan kan det ofta ha ett större intresse vad någon sagt sig ha hört eller sagt än vad en annan sagt sig inte ha hört. Att Jennifer Börjesson sagt sig inte ha hört Robert Olsson omtala en husrannsakan har således en något mindre betydelse då hon av allt att döma inte mötte Robert i dörren såsom Mathias Trydal By gjorde. Det är därför Mathias Trydal Bys och Robert Olssons uppgifter som står mot varandra.

Vad sedan gäller frågan hur Robert Olsson och Jennifer Börjesson kommit att tala med varandra om deras affär föregående dag får konstateras att åtalet har sitt huvudsakliga stöd av Jennifer Börjessons uppgifter. Det ska dock noteras att både Jennifer Börjesson och Mathias Trydal By enligt sina egna uppgifter varit nyvakna då Robert Olsson steg in till dem. När så är fallet och de måhända även varit omtöcknade av annat får deras uppgifter bedömas med en viss försiktighet och mindre fokus böra läggas vid sådant som de sagt sig inte ha hört än sådant som hörts av någon av dem eller de båda. Det har här sitt intresse att Robert Olsson själv inte tyckts ha nämnt vinkelslipen, beloppet eller sitt eget namn. I stället tycks han ha snarare ha förhållit sig avvaktande runt detta, som om han i ett utredande syfte velat låta Jennifer Börjesson rannsaka och precisera sig själv. Sålunda har Jennifer Börjesson själv sagt sig ha förstått Robert Olssons ärende fast denne alltså inte själv fört någon vinkelslip, något belopp eller sitt namn direkt på tal. När så är fallet och med beaktande av att Jennifer Börjesson av allt att döma fortsatt begå bedrägerier fast hon samtidigt gick till polisen på förhör om sådant, kan Robert Olssons uppgift om att det var hon som själv förde bedrägeriet på tal inte lämnas utan avseende. Vad tingsrätten vill säga är att det inte framstår som otänkbart att en vid tiden tillspillogiven bedragerska som föregående dag begått fler bedrägerier än hon själv kan hålla reda på också kan förmå sig att i ett yrvaket tillstånd associera en uniformerad polismans oväntade besök till sin egen brottslighet och då själv föra denna på tal. Vad tingsrätten vill säga är att Robert Olssons uppgifter - om att han själv funnit sig överrumplad och ställd - varken i sig är orimliga eller kan lämnas utan avseende såsom en efterhandskonstruktion. Till bilden hör också att Robert Olsson och Jennifer Börjesson lite senare hamnade i en diskussion huruvida det ifrågavarande verktyget sålts till polismyndigheten eller till Robert Olsson privat, vilket meningsutbyte i sig talar för att situationen varit förvirrad och att Robert Olsson vid tillfället antingen inte lämnat klara besked om sitt köp och vad han velat uppnå eller att Jennifer Börjesson missförstått honom. Sammantaget har tingsrätten funnit utrymme att förstå meningsutbytet mellan Jennifer Börjesson och Robert Olsson som

förvirrat, vilket i sig är ägnat att väcka fler frågor. Om förklaringen då står att finna i att Jennifer Börjesson missförstått Robert Olsson kan finnas anledning att närmare ifrågasätta hennes övriga intryck av besöket. Om förklaring i stället står att finna i att Robert Olsson varit obenägen att definiera vad han velat ha av Jennifer Börjesson talar detta för att han i situationen anlagt ett utredande tillvägagångssätt och måhända inte först haft några egna, privata, krav på Jennifer Börjesson som hans föregående inre spaning skulle ha förberett honom att möta i situationen.

Till bilden hör vidare att Robert Olsson ostridigt varit noga med att inte ta emot mer pengar än han hade swischat och att han efteråt talat med Jan Johansson om vad han bort göra med pengarna. Robert Olsson har här sagt att det var innan Jennifer Börjesson kontaktade honom som han talade med Jan Johansson om pengarna och denne då gav skäl för ett civilrättsligt - och inte straffrättsligt - synsätt på pengarna. Eftersom åklagaren anført att det var för att dölja sin egen brottslighet som Robert Olsson upprättade en osann anmälan och att han gjorde det i anledning av att han under telefonsamtalet med Jennifer Börjesson förstod att han skulle bli anmäld har det sitt intresse om Robert Olsson ringde Jan Johansson före eller efter sitt samtal med Jennifer Börjesson. Tingsrätten stannar här vid att konstatera att Robert Olssons påstående om han ringde samtalet till Jan Johansson innan Jennifer Börjesson inte har motbevisats. Konsekvensen av detta får bli att Robert Olssons uppgift om att han ringde Jan Johansson om pengarna innan Jennifer Börjesson lät honom förstå att han skulle bli anmäld får tas för god och att den anmälan han gör efter veterinärsbesöket och innan hans arbetsdag är slut inte kan förutsättas vara en reaktion på Jennifer Börjessons telefonsamtal. I sammanhanget kan vidare noteras att Robert Olsson genomförde veterinärbesöket efter Jennifer Börjessons samtal och att han således tyckts ha tagit saken med ro.

Vad till sist gäller genomförandet av Robert Olssons sagda husrannsakan och hans senare dokumentation av denna konstaterar tingsrätten att hans sagda husrannsakan ostridigt varit anmärkningsvärt begränsad men att hans förklaring – om en avtagande brottsmisstanke, samt ett hinder i form av en främmande kamphund – inte låter sig avfärdas, men antyder att hans agerande i stort varit oöverlagt och därmed oprofessionellt. Vad däremot gäller hans dokumentation av sin sagda husrannsakan får konstateras att denna i sig inte inbegriper några uppenbara osanningar, såtillvida han inte överbevisats om ett ljuga gällande brottsmisstanken om narkotikabrott. Att han i sitt PM däremot inte noterade en brottsmisstanke om bedrägeri är dock anmärkningsvärt och

tyder på att han i vart fall mot slutet av sin arbetsdag valt att förtiga ett sådant brott där han själv rätteligen varit målsägande. Emellertid får konstateras att han då hade talat med en överordnad och efter samtalet möjligen funnit sig var i god tro om att han kunde strunta i att nämna Jennifer Börjessons bedrägeribrottslighet, vilken i andra delar redan var under utredning.

Att Robert Olsson sålunda genomfört en husrannsakan summariskt och i sitt PM inte redovisat annat än en misstanke gentemot Mathias Trydal By om narkotikabrott utgör emellertid inte tillräckliga tecken på att han redan från början misstänkt sig ha blivit bedragen av Jennifer Börjesson och därför gjort dataslagningar på henne för att sedan olovligen tränga in hos henne.

Med det ovan sagda vill tingsrätten säga att Jennifer Börjessons och Mathias Trydal Bys version av händelseförloppet, vilken de rimligen kunnat likrikta innan Jennifer Börjesson berättade för andra, inte utesluter ett rimligt tvivel när även Robert Olssons uppgifter beaktas och vissa av hans uppgifter i tvivelsmål läggs till grund för bedömningen där utredningen är begränsad och hans uppgifter inte motbevisats, såsom bl.a. i fråga om tidpunkten för hans samtal med Per Torstensson, Jan Johansson och huruvida målsägandenas dörr haft ett brevinkast och polisregistren förmått identifiera Jennifer Börjesson med det telefonnummer som Robert Olsson swishat.

I det sagda ligger att de omständigheter Robert Olsson lagt fram, jämte de edsvurna förhören med Jan Johansson och Per Torstensson samt förhöret med Thomas Blomén, sammantaget tar sådan kraft åklagarens bevisfakta att det därmed inte längre låter sig att sägas åtalet är styrkt. Åtalet ska då ogillas.

Skadestånd

På grund av utgången i ansvarsfrågan där åtalet ogillats kan inte heller Jennifer Börjessons och Mathias Trydal Bys enskilda anspråk vinna bifall. De ska ogillas.

4 ÅTAL FÖR RINGA MISSHANDEL

4.1 Inställning

4.1.1 Robert Olssons inställning

Robert Olsson har bestritt ansvar för brott och tillagt följande. Han tog tag om Karolina Kugelman för att hon gett honom en smärtsam spark mellan benen och han ville hindra henne sparka.

4.1.2 Kristian Boos inställning

Kristian Boo har förnekat brott och tillagt följande. Han förnekar att han agerat i tillsammans och i samförstånd med Jakob Svensson Säll. Han erkänner att han tagit tag i målsäganden Joakim Fast. Han kan varken erkänna eller förneka att han dragit ner målsäganden Joakim Fast på marken. Han förnekar att han tryckt upp armarna bakom ryggen på målsäganden Joakim Fast. Han har inte haft uppsåt till konsekvenserna i gärningsbeskrivningen. Syftet med hans agerande har enbart varit att lugna ner situationen.

Han bestrider det enskilda anspråket med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan och vitsordar inte annat än sättet att beräkna ränta.

4.1.3 Jakob Svensson Sälls inställning

Jakob Svensson Säll har förnekat brott och tillagt följande. Han förnekar att han agerat i tillsammans och i samförstånd med Kristian Boo. Han vidgår att han har varit på platsen men hans syfte har varit att förhindra ett bråk. Han har ställt sig emellan. När det sedan blev tumult föll han till marken efter att Joakim Fast knuffat eller dragit honom omkull. Han har hållit i en arm på målsäganden Joakim Fast. Han har inte haft något uppsåt till dragandet, nedtryckande eller att han skulle upp tryckt upp armen bakom ryggen på målsäganden Joakim Fast.

Han bestrider det enskilda anspråket med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan och vitsordar inte annat än sättet att beräkna ränta.

4.2 Utredningen

Åklagaren har utöver polisanmälan och fotografier avseende Joakim Fast och Karolina Kugelmanns skador åberopat förhör med målsägandena Karolina Kugelman och Kristian Boo samt vittnesförhör med Ole Kugelman och Jeanette Fast (målsägandenas respektive makar) samt med Karolina Lantz och Emma Vernersson.

De tilltalade har hörts över åtalet samt har åklagaren åberopat utdrag ur förhör under förundersökningen med Kristian Boo och Jakob Svensson Säll (femte stycket sid 60 respektive första stycket sid 66).

Jakob Svensson Säll har åberopat vittnesförhör med Kaitlynn Rahner, Karin Charlesdotter och Natalie Lindberg som är Robert Olssons sambo.

4.3 Tingsrättens bedömning

4.3.1 Ansvar

Inledning

Det får inledningsvis konstateras att ingen närmare kunnat förklara hur Joakim Fast hamnade på marken, men att flera sett honom hållas fast på marken under förhållanden som väckt anstöt hos dem av de hörda som inte är poliser; däribland Karolina Kugelman som själv blev fasthållen av Robert Olsson efter att hon reagerat på mot fasthållningen av Joakim Fast.

Frågorna för tingsrätten blir sålunda vilket våld de tilltalade utsatt målsägande för, om det orsakat dem smärtor och skador samt om våldet i så fall ändå ska vara fritt från ansvar såsom nödvärn.

Allmänt om förhören

Joakim Fast har sagt att han inte minns hur han hamnade på marken och att han bara vet att han och Jakob Svensson Säll plötsligt är på marken varpå Kristian Boo kom. Joakim Fast har sagt att han och Jakob Svensson Säll, men inte Kristian Boo, föll. Han har förklarat han fick skador och ont i armbågen, axeln och skrapår på armar, smalben och knän samt att han hans armar bröts upp på ryggen då han låg på marken. Han har sagt att de inte lät honom resa sig och att det var för att hans armar var uttryckta på ryggen som han inte kunde komma upp.

Inte heller Karolina Kugelman har kunnat berätta hur Joakim Fast föll. Hon har sagt att Robert Olsson satt på huk invid Joakim Fast's huvud och att hon tog

tag i Roberts axlar för att få honom bort honom Joakim. Hon var arg och ledsen och ville hjälpa Joakim genom att få bort honom. Robert tog då tag i hennes armar och backade så de kom bort från de andra. De tjafsade varpå han ändrade grepp och vred hennes arm bakom hennes rygg. Hennes man kom då men han fick inte blanda sig i. Robert har inte sagt att hon varit våldsam mot honom och hon tror att han höll i henne för att hon skulle hålla sig undan situationen med Joakim Fast. Efteråt tröstade Karin Charlesdotter henne. Hon har inte sparkat Robert och hon tror att Karin Charlesdotter kan ha misstolkat henne.

Kristian Boo har sagt sig tro att Joakim Fast var på väg till Robert Olsson för att bråka och att han därför tar tag i Joakim Fast Fast's arm varpå de båda tappar balansen och ramlade till marken där han sedan höll fast Joakim Fast med dennes arm utmed sidan i en ambition att förhindra ett bråk. Kristian Boo har sagt att han inte tog något skuldergrepp på Joakim Fast och att det inte fanns behov av ett sådant eftersom Joakim Fast inte var så våldsam. Han har sagt sig inte heller ha sett Jakob Svensson Säll ha tagit något skuldergrepp på Joakim Fast men att han inte såg hur denne höll Joakim Fast.

Jakob Svensson Säll har sagt att han tog tag i Joakim Fast's arm eftersom Joakim Fast var mycket berusad och skrek på ett konflikt drivande sätt gentemot Robert Olsson. Emellertid fick han då en kraftig stöt i sidan så att han själv hastigt for in i dragstängen till ett hästsläp och slog i bröstkorgen varpå han fortsatte ned i marken. När han kom upp efter sitt fall över dragstängen uppfattade han att Kristian Boo höll Joakim Fast och att Kristian Boo först tagit tag om Joakim Fast sedan denne fallit i marken. Strax efter att han själv fallit i marken föll någon kvinna över honom, förmodligen Natalie Lindberg, men han är inte säker och vet bara att hon föll vid ett tillfälle, men inte varför hon föll. Han och Kristian Boo var på marken med Joakim Fast som låg på magen. Han hade inga kroppsdelar mer än sina handflator på Joakim Fast Fast's arm som var snett utåt från dennes kropp.

Robert Olsson har sagt att han först fick en knuff av Joakim Fast då denne var på väg in i grillen, varpå han tog tag i denne och frågade Joakim vad denne höll på med. Det blev dock inget tjafs då mellan dem och han uppfattade inte Joakim som om denne skulle ge sig på honom. Efter att ha gett sig av kom Joakim hastigt tillbaka och gav då Jakob Svensson Säll ett kraftig knuff i ryggen. Han såg sedan inte hur Joakim Fast föll i marken eftersom han då pratade med några kvinnor, men att han såg att fallet skedde vid hästsläpet, varpå flera upprörda kvinnor, däribland Karolina Kugelman rusade fram och slet i dem på marken. Karolina Kugelman sparkade då honom mellan benen, varför han för att freda sig tog tag om hennes armar och sköt henne ifrån sig. Han höll henne fast under mellan två och tio sekunder.

Karolina Lantz har sagt att hon inte såg Joakim Fast falla i marken eftersom hon dessförinnan uppfattat honom stå och brösta upp sig mot andra och hon därför vänt dem ryggen för att gå till ridhuset och stänga av musiken eftersom hon befarade att det skulle bli bråk. Hon har dock inte sett Joakim Fast inbegripen i något handgemäng. När hon därefter återvände låg Joakim Fast på marken med två poliser på ryggen. Hon uppfattade att Joakim Fast hölls ned hårdhänt och våldsamt på marken medan han bad om att bli släppt. Också hon bad männen släppa Joakim Fast eftersom han visade tydlig smärta. Hon såg att två män höll ned Joakim Fast med ett knä i hans rygg och hans ena arm bakåtböjd över hans skuldra. Hon är helt säker på det hon sett men utesluter inte att båda Joakim Fast's armar kan ha varit bakåtböjda på hans rygg.

Emma Verneresson har sagt att hon ser tre killar trilla över Joakim Fast och brotta ned honom, men att hon inte såg närmare vem av killarna som gjorde vad mer än att Joakim Fast hamnade på magen med sina händer på ryggen under det att de satt på honom med något knä mot hans rygg, vilket såg obehagligt ut. Hon är säker på att Joakim Fast's händer var på hans rygg över skulderbladen och att han skrek och ville bli släppt. Hon har inte sett Karolina Kugelman sparka någon.

Ole Kugelman har sagt att två killar styrde Joakim Fast bakåt när de alla tre ramlade in i hästtransporten varpå två av killarna därefter satt på Joakim Fast's rygg, den ene med sitt knä i Joakim Fast's rygg och den andre halvstod intill Joakim Fast som då hade sin arm i ett armlås på sin rygg. Karolina Kugelman försökte få bor Robert Olsson från Joakim Fast. Han såg inte någon sparka Robert Olsson. Han kan dock efteråt ha bett Robert Olsson om ursäkt å Karolina Kugelmans vägnar för det fall hon skulle ha gjort honom något.

Jeanette Fast har sagt att hon inte såg hur Joakim Fast hamnade på marken, men att han där hamnade på magen med en kille på vardera sida om sig. Den ena killen hade sitt ben över Joakim Fast's lår eller rygg och båda Joakim Fast's händer var upptryckta på hans rygg, vilket oroade henne eftersom hon visste att han redan hade en nedsatt rörlighet i dem. Att Joakim Fast's båda händer hölls bakom hans rygg är hon helt säker på. Det slutade inte förrän hon fick garantera killarna att Joakim Fast inte skulle göra något, som att ge sig på dem, om de släppte upp honom.

Kaitlynn Rahner har sagt att hon inte såg då Joakim Fast föll till marken och inte vet vad som fick de tre att falla i en hög tillsammans, men att hon såg Jakob Svensson Säll falla över hästtransportens koppling efter att han dessförinnan hade satt sin hand mot Joakim Fast's bröst för att lugna honom och han då puttade på Jakob Svensson Säll. När de tre plötsligt låg på marken var det ingen av dem som höll i någon annan. På marken låg sedan Joakim Fast på

mage med sina händer längs sidan medan Jakob Svensson Säll och Kristian Boo satt intill på huk och höll ned Joakim Fasts händer och sade åt honom att lugna ned sig. Hon såg däremot inte att Joakim Fasts händer var på dennes rygg. Hon såg inga slag eller sparkar och hon såg inte vad som hände med Robert Olsson, men hon hörde honom efteråt klaga över att han hade ont mellan benen, vilken hon tolkade som att han kanske hade fått en smäll där under händelseförloppet.

Natalie Lindberg har sagt att Joakim Fast sprang på henne så att hon välte varpå Jakob Svensson Säll och Kristian Boo tog tag i Joakim Fasts armar och de alla föll till marken eftersom Joakim Fast började försöka veva med sina armar som för att slåss. På marken låg Joakim Fast på mage med sina armar utåt och Jakob Svensson Säll och Kristian Boo hållandes i var sin arm längs med marken. Hon har inte sett någon sitta på Joakim Fast. Emellertid blev två kvinnor blir upprörda och försökte ge sig på dem. Hon och Robert Olsson ställde sig därför i vägen varpå en av kvinnorna sparkade Robert Olsson. Hela händelseförloppet från det att Joakim Fast rusade in i sällskapet vid grillarna till det att Joakim Fast borstades av efter att ha legat på mage på marken varade mellan en och en halv och två minuter, varav hon själv stod med ryggen mot Joakim Fast under 20-30 sekunder. Jakob Svensson Säll och Kristian Boo kunde inte ha gjort på något annat sätt eftersom Joakim Fast ville bråka. Efteråt är kvinnan som sparkade Robert Olsson upprörd och ledsen och sade flera gånger att hon fick panik och sparkade. Detta sade kvinnan till Karin Charlesdotter då de båda befann sig vid hästsläpet, men hon hörde det också.

Karin Charlesdotter som är polis och en jubilarerna har sagt att hon inte såg när Joakim Fast föll i marken eftersom hon då var inne och dansade i ridhuset men att hon gick ut då Karolina Lantz sade att det var bråk och stängde av musiken. Hon märkte då att det var upprörd stämning och att Jakob Svensson Säll och Kristian Boo höll ned Joakim Fast nere på marken. Hon vet dock inte hur Joakim Fast hade sina händer men tror att de var utmed sidorna. Som hon tror är det är hennes minnesbild att Joakim Fasts armar är utefter hans sidor, men hon är inte säker hon kan inte beskriva exakt hur han hölls på marken och hon tittade inte heller på dem hela tiden. Mot slutet pratade hon med Karolina Kugelman som var ledsen för sin fasthållne vän Joakim Fast och för hela situationen och för att hon i denna hade sparkat någon på pungen. När hon pratade med Karolina Kugelman befann de sig invid en hästtransport och Karolina Kugelman pekade då ut Robert Olsson som den person hon hade sparkat på pungen. Medan hon pratade med Karolina Kugelman vid hästtransporten sade hon åt Jakob Svensson Säll och Kristian Boo att släppa upp Joakim Fast. Parterna gick därmed åt olika håll och festen var slut.

Närmare om åtalet för ringa misshandel av Joakim Fast

Av det förhören har tingsrätten funnit att den uppsåtliga nedläggning av Joakim Fast som åklagaren gjort gällande inte låtit sig bevisas eftersom varken målsägandena själva, de tilltalade eller åklagarens vittnen närmare kunnat redogöra för hur Joakim Fast fallit i marken och det då inte låtit sig uteslutas att Joakim Fast fallit i marken i huvudsak förklaras av hans relativt kraftiga berusning, vilken berusning han själv vidgått. Det sagda innebär att enbart fasthållningarna av Joakim Fast respektive Karolina Kugelman återstår att pröva.

Vad då först gäller fasthållningen av Joakim Fast får enligt ovan konstateras att han förklarat att fasthållning varit smärtsam och att hans fru Jeanette Fast, hans vänner Karolina Kugelman, Emma Vernersson och Ole Kugelman känt oro för att denna skulle skada honom. Flera av vittnena, bland annat Erica Lantz, Vernersson och Ole Kugelman har sagt sig ha sett Joakim Fast vara fasthållen med ett slags skuldergrepp innebärande att hans händer tryckts upp på hans rygg. I motsats till detta har Natalie Lindberg sagt att Joakim Fast armar hölls utåt medan Kaitlynn Rahner sagt sig ha sett något liknande, men slutligen sagt sig inte minnas ha sett att Joakim Fast haft sina armar på ryggen. Karin Charlesdotter har å sin sida till sist förklarat sig inte närmare kunna beskriva hur Joakim Fast hållits nere.

Eftersom fasthållningen på marken pågått en inte obetydlig tid och samtliga vittnen inte kan förutsättas ha haft sitt ständiga fokus på den fasthållne sätter tingsrätten en större betydelse vid det som åklagarsidans vittnen redovisat och reagerat på än det som försvarets vittnen sagt sig inte ha sett eftersom de tyckts vara mindre bestämda kring sina minnesbilder och möjligen kan ha haft sitt huvudsakliga fokus på annat än den man deras kollegor redan bemästrade. Med det sagda vill tingsrätten säga att den funnit det utrett att Joakim Fast på marken hållits fast med något slags armlås.

Vid denna bedömning och med beaktande av att fasthållningen varit så pass långvarig att omgivningen reagerat på den samt Jeanette Fast behövt inlåta sig i förhandlingar med dem som höll fast Joakim Fast innan Karin Charlesdotter till sist förmådde Kristian Boo och Jakob Svensson Säll att släppa Joakim Fast finner tingsrätten det kunna hållas för visst att fasthållningen inneburit en ihållande smärta för honom och att Kristian Boo och Jakob Svensson Säll

måste ha förstått detta. Att ingen av Kristian Boo eller Jakob Svensson Säll vidgått något eget smärtsamt grepp på Joakim Fast och ej heller närmare förklarat på vad sätt den andre hållit Joakim Fast på marken föranleder ingen annan bedömning eftersom de båda en längre tid, intill varandra på marken, deltagit i fasthållningen och då gemensamt får ta ansvar för fasthållningen, dvs. tillsammans och i samförstånd.

När sålunda Jakob Svensson Säll och Kristian Boo gemensamt förenat sig i en smärtsam fasthållning av Joakim Fast kan de då inte undgå ansvar med mindre än att de agerat i nödvärn, såsom de gjort gällande. Både Kristian Boo och Jakob Svensson Säll har här förklarat sitt agerande gentemot Joakim Fast med att denne tyckts dem vara på väg mot Robert Olsson på ett konfliktdrivande sätt och att de höll fast Joakim Fast för att han inte skulle bråka. Av intresse blir dock här att Robert Olsson själv uppgett att han inte kände sig hotad av Joakim Fast eller av situationen i stort. Det har knappast heller gjorts gällande att Joakim Olsson skulle ha utgjort fara för någon annan mer än möjligen sig själv då han berusad snubblat fram invid tända grillar. Att Jeanette Fast vittnat om att hon ombetts garantera att maken Joakim Fast inte skulle bli våldsam om han i enlighet med sin och hennes vilja släpptes upp från marken kan visserligen antas indikera att de som hållit honom där oroats för att han skulle kunna bli farlig för dem. Dock får konstateras att sagda önskemål om en garanti snarare förefaller ha tagit sikte på en befarad reaktion på själva fasthållningen än en nödvärnssituation i sig. Sammantaget har tingsrätten inte funnit några hållpunkter för att Jakob Svensson Säll eller Kristian Boo agerat i nödvärn eller trott sig ha haft skäl därtill då de med gemensamma kraft höll fast Joakim Fast på marken. I stället förefaller de snarare reflexmässigt ha fallit in i ett ordningshållande agerande gentemot betydligt mera berusad och allmänt störande festdeltagare. Med det sagda vill tingsrätten säga att varken Jakob Svensson Säll eller Kristian Boo kan undgå ansvar för en ringa misshandel, medelst ett likgiltighetsuppsåt. Den ringa misshandeln som varit av en mera statistiskt än aggressiv natur har dock ett jämförelsevis lågt straffvärde, strax över ett ofredande.

Närmare om åtalet för ringa misshandel av Karolina Kugelman

Vad till sist gäller åtalet gentemot Robert Olsson för ringa misshandel av Karolina Kugelman får konstateras vara ostridigt att han hållit tag om hennes armar och vilket rimligen orsakat henne smärta eftersom hon setts ha fått blåmärken. Det är dock ostridigt och utrett att detta föregåtts av att Karolina

Kugelman, i ett upprivet tillstånd, med en fysisk kraft försökt avlägsna Robert Olsson från Joakim Fast då Robert Olsson satt intill dennes huvud, dock utan att där biträda Jakob Svensson Säll och Kristian Boo på något särskilt sätt i deras då pågående fasthållning av Joakim Fast. Olika uppgifter har lagts gällande vilken fysisk kraft som Karolina Kugelman anlagt mot Robert Olsson. Åklagaren har fört fram att hon kan ha tagit tag om Robert Olssons axel medan han gjort gällande att hon sparkat honom på pungen och att han därför behövt hålla henne fast.

Till en början står dock klart att Robert Olsson inte deltagit i den ringa misshandeln av Joakim Fast varför Karolina Kugelman inte fått ägt bruka våld mot Robert Fast. Robert Olssons våld mot henne måste emellertid vara proportionerligt såtillvida han inte svårligen kunnat besinna sig, vilket inte gjorts gällande.

Eftersom Robert Olsson alltså anfört en nödvärnsinvändning har åklagaren att motbevisa denna. Det får då konstateras att Karin Charlesdotter under ed vittnat om att hon under ett förtroligt samtal med Karolina Kugelman hört henne beklaga att hon sparkat någon på pungen och pekat ut Robert Olsson som den hon sparkat. Karin Charlesdotters edsvurna vittnesmål ger sålunda stort stöd åt Robert Olssons uppgift om att Karolina Kugelman sparkat honom i skrevet. Därtill får noteras att Robert Olssons sambo Natalie Lindberg - i ett ej edsvuret vittnesmål - sagt sig ha sett Karolina Kugelman sparka Robert på pungen vilket ska ha oroat henne eftersom de vid tiden försökte bli gravida. Härutöver har Ole Kugelman förefallit ha övervägt möjligheten av att hans fru Karolina Kugelman sparkat Robert Olsson eftersom han förefaller ha bett om ursäkt på hennes vägnar då han under festkvällen ställdes inför påstående, dock utan att ha varit övertygad om hennes skuld. Sammantaget anser tingsrätten att Robert Olssons uppgift om att Karolina Kugelman sparkat honom i skrevet inte kan lämnas utan avseende och än mindre har vederlagts. Vid denna bedömning och med beaktande av att det våld Robert Olsson brukat mot Karolina Kugelman av allt att döma varit relativt begränsat, har tingsrätten funnit åtalet gentemot Robert Olsson för ringa misshandel böra ogillas på grund av nödvärn.

4.3.2 Påföljd

Enligt ovan döms envar av Jakob Svensson Säll och Kristian Boo för ringa misshandel bestående i en smärtsam fasthållning av Joakim Fast på marken, dvs en del av den ringa misshandel åtalet mot dem avser. När så är fallet och

fråga är om ringa misshandel medelst ett likgiltighetsuppsåt har tingsrätten vid en sammantagen bedömning funnit straffvärdet böra sätta något lägre än de 80 till 100 dagsböter en ringa misshandel enligt praxis bör förtjäna. Det sagda innebär att tingsrätten funnit påföljden kunna stanna vid 60 dagsböter för envar av Jakob Svensson Säll och Kristian Boo. I det sagda ligger också att tingsrätten inte funnit några vägande skäl att sätta påföljden lägre för Jakob Svensson Säll än för Kristian Boo på grund av att den förre, i händelse av en dom på ringa misshandel, möjligen kan förlora ett tillfälligt förordnande i form av ett förtroendeuppdrag med ett mindre lönetillägg.

4.3.3 Skadestånd

På grund av utgången i ansvarsdelen finns förutsättningar att förplikta Jakob Svensson Säll och Kristian Boo att betala skadestånd till Joakim Fast när hans skadeståndsyrkande grundas på att Jakob Svensson Säll och Kristian Boo utsatt honom för ett brott i form av ringa misshandel.

Emellertid får konstateras att Jakob Svensson Säll och Kristian Boo bestritt Joakim Fasts yrkande och inte vitsordat något belopp som skäligt i sig. Joakim Fast har därför att styrka sin sagda skada där denna inte ska uppskattas av rätten.

Vad därvid först gäller ersättningsyrkandet för sakskada får konstateras att Joakim Fast inte låtit visa tingsrätten sin i målet omtalade kodräkt, vare sig i skadat eller i oskadat skick. Att så är fallet får falla tillbaka på Joakim Fast, i följd varav hans anspråk på ersättning för kodräkten inte kan vinna bifall.

Vad sedan gäller Joakim Fasts ersättningsanspråk för kränkning får konstateras att en ringa misshandel som utgångspunkt inte berättigar till kränkningersättning eftersom brottet typiskt sätt inte innebär en allvarlig kränkning av den skadelidandes personliga integritet. Åklagaren har emellertid framhållit att den ringa misshandeln haft inslag av ett olaga tvång. Även att tingsrätten kan ha en viss förståelse för åklagarens argumentation och kan se att Joakim Fast genom den ringa misshandeln låst fast i en generande situation av vanmakt inför sina bekanta, anser tingsrätten inte att fasthållningen i sig varit ägnad att väcka andras uppmärksamhet eller att den haft skändliga inslag. Vid denna bedömning och med beaktande av att Joakim Fast dessutom genom sin självförvållade berusning i viss mån själv kan anses ha eftergett kravet på respekt för sin personliga integritet finner tingsrätten inte att Joakim Fast lidit

en ersättningsgill kränkning. Anspråket på kränkningersättning lämnas utan bifall.

Vad till sist gäller ersättningsanspråket för personskada i form av för sveda och värk får konstateras att Joakim Fast kan förutsättas ha känt smärta i armbåge och axel samt en viss efterföljande ömhet av den bryska fasthållning med bakbruten arm som tingsrätten funnit bevisad. Emellertid får också förutsättas att Joakim Fast har ådragit sig merparten av sina blåmärken och skrapsår på smalben, knä, armar och ben i samband med att han föll i marken, vilket förlopp tingsrätten inte lastat Jakob Svensson Säll och Kristian Boo för. När så är fallet och Joakim Fast inte låtit åberopa någon medicinsk bevisning och han heller inte vari sjukskriven utan fortsatt arbetet i sin näringsverksamhet har tingsrätten inte funnit att han mot Jakob Svensson Sälls och Kristian Boos bestridande ha styrkt sitt ersättningsanspråk gällande personskada genom sveda och värk.

Det ovan sagda innebär att tingsrätten ogillat Joakim Fast's enskilda anspråk i dess helhet.

4.3.4 Övrigt

Advokaterna vars ersättningsanspråk inte satts i fråga, ej heller av de tilltalade ska tillerkännas yrkade belopp. Jakob Svensson Säll och Kristian Boo ska på grund av utgången i målet och sina respektive ekonomiska förhållanden ta skälig del i statens kostnad för sina respektive försvarare och återbetala huvuddelen av statens kostnad för dem. Beloppet som ska återbetalas framgår av domslutet och följer av att åklagaren till övervägande del vunnit framgång med sin ansvarstalan men likväl inte till sin helhet.

Eftersom lagen om brottsofferfond är tillämplig ska envar av Jakob Svensson Säll och Kristian Boo betala den till fonden stadgade avgiften.

RÄTTEN

Rådmannen Daniel Jakobsson samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Daniel Jakobsson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Borås tingsrätt senast **den 29 oktober 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Borås tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Borås tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Borås tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Borås tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Borås tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se