



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 22

DOM
2025-01-31
Göteborg

Mål nr
B 7188-24

Sid 1 (29)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 31 oktober 2024 i mål nr B 6716-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande och motpart (Tilltalad)

DANIEL Thomas Brandt, 19910417-4934
Medborgare i Norge
Frihetsberövande: Häktad
Väderkvarnsgatan 14 B, lgh 1201, 417 04 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Hans Dahlström
Viktoriagatan 16, 411 25 Göteborg

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Lage Rahm
Göteborgs åklagarkammare

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Andreas Jalmestam

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Fredrik Zenngard
Norra Hamngatan 40, 411 06 Göteborg

2. Axel Appelqvist

Ombud och målsägandebiträde: Biträdande juristen Elsa Körle
MundeAhlberg Advokatbyrå KB, Kronhusgatan 7, 411 05 Göteborg

3. Matteus Ergün

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Soren Abbaszadeh
Olaigatan 8A, 703 39 Örebro

SAKEN

Rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT, se nästa sida

Dok.Id 794170

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i fråga om ansvar på så sätt att hovrätten

- dömer Daniel Brandt för rån i tre fall enligt det av tingsrätten angivna lagrummet för tiden den 8 februari – 12 april 2024 (i stället för den 15 februari – 12 april 2024, åtalspunkterna 1.1, 2.1 och 3.1),
- dömer Daniel Brandt för involverande av en underårig i brottslighet i tre fall enligt det av tingsrätten angivna lagrummet för tiden den 8 februari – 2 augusti 2024 (i stället för den 10 februari – 2 augusti 2024, åtalspunkterna 1.3, 2.3 och 3.3),
- dömer Daniel Brandt för grovt olaga integritetsintrång under den av tingsrätten angivna tiden enligt 4 kap. 6 c § första stycket 3 och 6 d § brottsbalken i samtliga tre fall (utan tillämpning av punkten 4 i bestämmelsen, åtalspunkterna 1.2, 2.2 och 3.2) samt
- bestämmer fängelsestraffets längd till 4 år 4 månader.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i fråga om skadestånd på så sätt att hovrätten bestämmer de belopp som Daniel Brandt ska betala enligt följande.

- Till Andreas Jalmestam med 163 550 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 13 april 2024. Beloppet ska betalas solidariskt med Tommy Sjögren och den tidigare medtilltalade William Sand.
- Till Axel Appelqvist med 266 269 kr och ränta enligt 6 § räntelagen på 225 950 kr från den 4 mars 2024 och på 40 319 kr från den 1 augusti 2024. Betalningsskyldigheten är solidarisk med Tommy Sjögren, Oscar Stammer och Linn Jonsson.
- Till Matteus Ergün med 166 200 och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 15 februari 2024. Betalningsskyldigheten är solidarisk med Jonathan Gydé i den utsträckning som han åläggs skadeståndsansvar mot Matteus Ergün genom lagakraftvunnen dom (se Göteborgs tingsrätts dom i mål B 6774-24, hovrättens mål B 7239-24).

Daniel Brandt ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Tingsrättens förordnande om beslag ska bestå.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de filmer som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar. Vidare ska sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § samma lag även fortsatt vara tillämplig för journalutdrag och utlåtande, aktilagorna 139 och 140.

Hans Dahlström ska få ersättning av staten med 90 696 kr, varav 61 537 kr för arbete, 11 020 kr för tidsspillan och 18 139 kr för mervärdesskatt.

Fredrik Zenngard ska få ersättning av staten med 32 952 kr, varav 24 187 kr för arbete, 2 175 kr för tidsspillan och 6 590 kr för mervärdesskatt.

Elsa Körle ska få ersättning av staten med 33 598 kr, varav 25 138 kr för arbete, 1 740 kr för tidsspillan och 6 720 kr för mervärdesskatt.

Soren Abbaszadeh ska få ersättning av staten med 41 916 kr, varav 31 720 kr för arbete, 1 813 kr för tidsspillan och 8 383 kr för mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 31 oktober 2024 i mål nr B 6716-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande och motpart (Tilltalad)

LINN Tindra Inga Jonsson, 20041122-8869
Östra Hedängsvägen 1 E, 517 33 Bollebygd

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Yadid Staifo
Västra Hamngatan 21, 411 17 Göteborg

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Lage Rahm
Göteborgs åklagarkammare

Klagande och motpart (Målsägande)

Axel Appelqvist

Ombud och målsägandebiträde: Biträdande juristen Elsa Körle
MundeAhlberg Advokatbyrå KB, Kronhusgatan 7, 411 05 Göteborg

SAKEN

Rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i fråga om ansvar på så sätt att hovrätten

- dömer Linn Jonsson för medhjälp till grov misshandel enligt 3 kap. 6 § första stycket och 23 kap. 4 § brottsbalken den 26 februari – 4 mars 2024 (i stället för rån den 4 mars 2024, åtalpunkten 2.1),
- dömer Linn Jonsson för grovt olaga integritetsintrång under den av tingsrätten angivna tiden enligt 4 kap. 6 c § första stycket 3 och 6 d § brottsbalken (utan tillämpning av punkten 4 i bestämmelsen, åtalpunkten 2.2),
- dömer Linn Jonsson för involverande av en underårig i brottslighet den 26 februari – 6 mars 2024 (i stället för den 6 mars 2024, åtalpunkten 2.3) samt
- bestämmer, med tillämpning av 29 kap. 7 § första stycket första meningen brottsbalken, fängelsestraffets längd till 2 år.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i fråga om skadestånd på så sätt att hovrätten bestämmer det belopp som Linn Jonsson ska betala till Axel Appelqvist till 266 269 kr och ränta enligt 6 § räntelagen på 225 950 kr från den 4 mars 2024 och på 40 319 kr från den 1 augusti 2024. Betalningsskyldigheten är solidarisk med Daniel Brandt, Tommy Sjögren och Oscar Stämning.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de filmer som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar. Vidare ska sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen även i fortsättningen vara tillämplig för journalutdrag och utlåtande, aktbilagorna 139 och 140.

Yadid Staifo ska få ersättning av staten med, rätt räknat, 55 170 kr, varav 41 236 kr för arbete, 2 900 kr för tidsspillan och 11 034 kr för mervärdesskatt.

Elsa Körles ersättning, se domslutet för Daniel Brandt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 31 oktober 2024 i mål nr B 6716-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande och motpart (Tilltalad)

Stig TOMMY Axel Sjögren, 20000406-1214
Frihetsberövande: Häktad
Saknar fast postadress

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Karl Sjölander
Nils Ebbesgårdsgatan 69, 434 36 Kungälv

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Lage Rahm
Göteborgs åklagarkammare

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Andreas Jalmestam

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Fredrik Zenngård
Norra Hamngatan 40, 411 06 Göteborg

2. Axel Appelqvist

Ombud och målsägandebiträde: Biträdande juristen Elsa Körle
MundeAhlberg Advokatbyrå KB, Kronhusgatan 7, 411 05 Göteborg

SAKEN

Rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i fråga om ansvar på så sätt att hovrätten

- dömer Tommy Sjögren för rån i två fall enligt det av tingsrätten angivna lagrummet den 26 februari – 12 april 2024 (i stället för den 4 mars – 12 april 2024, åtalspunkterna 1.1 och 2.1),
- dömer Tommy Sjögren för involverande av en underårig i brottslighet i två fall enligt det av tingsrätten angivna lagrummet den 26 februari – 13 april 2024 (i stället för den 6 mars – 13 april 2024, åtalspunkterna 1.3 och 2.3),

- dömer Tommy Sjögren för grovt olaga integritetsintrång under den av tingsrätten angivna tiden i två fall enligt 4 kap. 6 c § första stycket 3 och 6 d § brottsbalken (utan tillämpning av punkten 4 i bestämmelsen, åtalspunkterna 1.2 och 2.2) samt
- bestämmer fängelsestraffets längd till 3 år 10 månader.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i fråga om skadestånd på så sätt att hovrätten bestämmer de belopp som Tommy Sjögren ska betala enligt följande.

- Till Andreas Jalmestam med 163 550 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 13 april 2024. Beloppet ska betalas solidariskt med Daniel Brandt och den tidigare medtilltalade William Sand.
- Till Axel Appelqvist med 266 269 kr och ränta enligt 6 § räntelagen på 225 950 kr från den 4 mars 2024 och på 40 319 kr från den 1 augusti 2024. Betalningsskyldigheten är solidarisk med Daniel Brandt, Oscar Stamming och Linn Jonsson.

Tommy Sjögren ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de filmer som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar. Vidare ska sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen även i fortsättningen vara tillämplig för journalutdrag och utlåtande, aktbilagorna 139 och 140.

Karl Sjölander ska få ersättning av staten med 72 998 kr, varav 51 386 kr för arbete, 6 090 kr för tidsspillan, 922 kr för utlägg och 14 600 kr för mervärdesskatt.

Fredrik Zenngards och Elsa Körles ersättningar, se domslutet för Daniel Brandt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 31 oktober 2024 i mål nr B 6716-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande och motpart (Tilltalad)

OSCAR William Stamming, 20041125-2893
Häckvägen 8, 429 33 Kullavik

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Peter Olsson
Box 589, 442 16 Kungälv

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Lage Rahm
Göteborgs åklagarkammare

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Axel Appelqvist

Ombud och målsägandebiträde: Biträdande juristen Elsa Körle
MundeAhlberg Advokatbyrå KB, Kronhusgatan 7, 411 05 Göteborg

2. Niclas Lindström

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Stefan Fredin
Box 2037, 436 02 Hovås

SAKEN

Rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i fråga om ansvar på så sätt att hovrätten

- dömer Oscar Stamming för rån enligt det av tingsrätten angivna lagrummet för tiden den 26 februari – 4 mars 2024 (i stället för den 4 mars 2024, åtalpunkten 2.1),
- dömer Oscar Stamming för involverande av en underårig i brottslighet den 26 februari – 6 mars 2024 (i stället för den 6 mars 2024, åtalpunkten 2.3),
- dömer Oscar Stamming för grovt olaga integritetsintrång i två fall under den av tingsrätten angivna tiden enligt 4 kap. 6 c § första stycket 3 och 6 d § brottsbalken (utan tillämpning av punkten 4 i bestämmelsen, åtalpunkterna 2.2 och 4.2) samt

- dömer Oscar Stamming för grov misshandel enligt 3 kap. 6 § första stycket brottsbalken den 19 – 26 april 2024 (av tingsrätten bedömt som misshandel den 26 april 2024, åtalspunkten 4.1). Hovrätten tillämpar 29 kap. 7 § första stycket första meningen brottsbalken.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i fråga om skadestånd på så sätt att hovrätten bestämmer de belopp som Oscar Stamming ska betala enligt följande.

- Till Axel Appelqvist med 266 269 kr och ränta enligt 6 § räntelagen på 225 950 kr från den 4 mars 2024 och på 40 319 kr från den 1 augusti 2024. Betalningsskyldigheten är solidarisk med Daniel Brandt, Tommy Sjögren och Linn Jonsson.
- Till Niclas Lindström med 165 300 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 26 april 2024.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de filmer som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar. Vidare ska sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen även i fortsättningen vara tillämplig för journalutdrag och utlåtande, aktnoteeringarna 139 och 140.

Peter Olsson ska få ersättning av staten med 64 209 kr, varav 42 822 kr för arbete, 7 975 kr för tidsspillan, 570 kr för utlägg och 12 842 kr för mervärdesskatt.

Elsa Körles ersättning, se domslutet för Daniel Brandt.

Stefan Fredin ska få ersättning av staten med 27 459 kr, varav 19 429 kr för arbete, 2 538 kr för tidsspillan och 5 492 kr för mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Daniel Brandt har yrkat att hovrätten ogillar åtalet (åtalspunkterna 1.1 – 3.3) samt Andreas Jalmestams, Axel Appelqvists och Matteus Ergüns skadeståndsyrkanden, i andra hand lindrar påföljden.

Linn Jonsson har yrkat att hovrätten ogillar åtalet (åtalspunkterna 2.1 – 2.3) och Axel Appelqvists skadeståndsyrkande, i andra hand lindrar påföljden och sätter ned skadeståndsbeloppet.

Tommy Sjögren har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för rån, grovt olaga integritetsintrång och involverande av en underårig i brottslighet (åtalspunkterna 1.1 – 2.3) samt Andreas Jalmestams och Axel Appelqvists skadeståndsyrkanden. Tommy Sjögren har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden lindrar påföljden och sätter ned skadeståndsbeloppen.

Oscar Stamming har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för rån, olaga integritetsintrång och involverande av en underårig i brottslighet (åtalspunkterna 2.1 – 2.3 och 4.2) samt under alla förhållanden lindrar påföljden. Han har även yrkat att hovrätten ogillar Axel Appelqvists skadeståndsyrkande, i andra hand sätter ned beloppet. Oscar Stamming har slutligen yrkat att hovrätten ogillar Niclas Lindströms skadeståndsyrkande beträffande ersättning för kränkning och sveda och värk avseende grovt olaga integritetsintrång, i andra hand sätter ned beloppen, samt sätter ned ersättningen för kränkning och sveda och värk avseende misshandel.

Åklagaren har yrkat att hovrätten skärper straffet för Daniel Brandt, Linn Jonsson och Tommy Sjögren. Åklagaren har vidare yrkat att hovrätten dömer Oscar Stamming för grov misshandel (åtalspunkten 4.1) och oberoende av rubriceringen skärper straffet för honom. Åklagaren har framställt yrkandena beträffande Daniel Brandt, Tommy Sjögren och Oscar Stamming anslutningsvis.

Åklagaren har vidhållit sina i andra hand framställda ansvarsyrkanden (åtalspunkterna 2.1 och 4.1) och därutöver beträffande Linn Jonsson anført att hon alternativt gjort sig skyldig till grov misshandel eller medhjälp till det. Åklagaren har även vidhållit påståendet att Andreas Jalmestam blev medvetlös ett kortare tag (åtalspunkten 1.1) samt att Oscar Stammed sparkade Niclas Lindström i huvudet, men inte att denne drabbades av medvetlöshet (åtalspunkten 4.1). Åklagaren har justerat brottstiden så att den anges enligt följande.

Åtalspunkten 1.1: mellan den 5 april 2024 och den 12 april 2024,
åtalspunkten 1.3: mellan den 5 april 2024 och den 13 april 2024,
åtalspunkten 2.1: mellan den 26 februari 2024 och den 4 mars 2024,
åtalspunkten 2.3: mellan den 26 februari 2024 och den 6 mars 2024,
åtalspunkten 3.1: mellan den 8 februari 2024 och den 15 februari 2024,
åtalspunkten 3.3: mellan den 8 februari 2024 och den 2 augusti 2024 samt
åtalspunkten 4.1: mellan den 19 april 2024 och den 26 april 2024.

Andreas Jalmestam, Axel Appelqvist, Matteus Ergün och Niclas Lindström, som samtliga har biträtt åtalet även här, har var och en yrkat att hovrätten fullt ut bifaller vid tingsrätten framställt skadeståndsyrkande. Matteus Ergün har vidare begärt att hovrätten bestämmer att skadeståndsansvaret för Daniel Brandt ska bestämmas solidariskt med Jonathan Gydé, för det fall domen i bevisalan mot honom (hovrättens mål B 7239-24) vinner laga kraft. Matteus Ergün har även yrkat att hovrätten skärper påföljden för Daniel Brandt. Axel Appelqvist och Niclas Lindström har framställt sina yrkanden anslutningsvis.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inledning

I enlighet med tingsrättens dom har Tommy Sjögren gjort sig skyldig till olovlig körning, rattfylleri och ringa narkotikabrott (åtalspunkterna 5.1 – 5.3).

Hovrätten har beträffande överklagade delar tagit del av väsentligen samma utredning som tingsrätten. Förhören som hölls där samt barnförhör med Jonathan Gydé har spelats upp.

Det kan först konstateras att det av utredningen om PHS framgår följande. PHS står för Pedohunting Sweden och är en gruppering som på olika sätt konfronterar och exponerar personer som de misstänker vara pedofiler. Grupperingen utger sig för att vara minderåriga på olika digitala plattformar och stämmer träff med personen som vill träffa den ”minderåriga”, vilket omnämns som ”fiske”. Vid träffen blir sedan personen konfronterad och som regel utsatt för misshandel. Konfrontationen filmas och läggs upp på sociala medier.

Det har anträffats material med koppling till PHS i samtliga tilltalades mobiltelefoner. Linn Jonsson och Oscar Stamming har vidgått att de haft konton på meddelandeapplikationen Telegram. Genom den skriftliga utredningen är det styrkt att detsamma gäller för Daniel Brandt, Tommy Sjögren och Jonathan Gydé. På Telegram fanns två chattforum kopplade till PHS, i vilka samtliga tilltalade aktivt skrev meddelanden. Från PHS Telegramkonton har polisen kunnat säkra filmer över de i målet aktuella tillfällena.

Åtalspunkterna 1.1 – 1.3

Rån

Det är utrett att Andreas Jalmestam via sociala medier lurades till Tallgården i Mölnlycke där han utsattes för misshandel av flera personer samtidigt som händelsen filmades. Andreas Jalmestams uppgifter om det våld han utsattes för stöds av journalanteckningar, rättsmedicinskt yttrande, foton och filmer över händelsen. Han orsakades genom misshandeln smärta, blödande sår i ansiktet, blånader på huvudet, axlar, armar och överkropp samt skador på knäskålarna. Även om det inte är visat att han blev medvetlös, står det klart att han vid flera tillfällen drabbades av sänkt medvetande till följd av det våld han utsattes för. Andreas Jalmestam har berättat att gärningsmännen hotade

att döda honom och att de tvingade honom att uppge koden till sin mobiltelefon.

Andreas Jalmestam har framstått som trovärdig och det saknas anledning att ifrågasätta hans uppgifter om det. Vidare framgår av utredningen att gärningsmännen i samband med misshandeln tillgrep Andreas Jalmestams mobiltelefon och nycklar samt efteråt även hans bil.

Det är således styrkt att Andreas Jalmestam utsattes för rån i enlighet med åtalet. Det råder inget tvivel om att gärningsmännen handlade tillsammans och i samförstånd. I frågan om Daniel Brandt och Tommy Sjögren är två av gärningsmännen gör hovrätten följande bedömning.

I Tommy Sjögrens telefon anträffades en skärmdump, skapad fyra dagar före brottet, avseende adressen till brottsplatsen. Adressen skickades till honom även dagen för misshandeln. Tommy Sjögren fick dagen före rånet en bild på Andreas Jalmestam skickad till sig, med informationen ”Napp 22 imorgon Mölnlycke”, vilket han besvarade med ”Dunder bra jobbat lillen”. Av den fortsatta chatten framgår att Tommy Sjögren skrev att han kunde delta. Av utredningen framgår vidare att Daniel Brandt och Tommy Sjögren vid 18.00-tiden den aktuella dagen bestämde att de skulle åka ”halv 7”. Tommy Sjögrens och William Sands (tidigare medtilltalad) telefoner förflyttade sig strax efter kl. 19.00 från Hisingen till Mölnlycke, där Tommy Sjögrens telefon var uppkopplad vid brottsplatsen vid tidpunkten för brottet. Av bilder från övervakningsfilmer framgår att Tommy Sjögren och William Sand under resan till Mölnlycke var i sällskap med Daniel Brandt samt att Tommy Sjögren och Daniel Brandt befann sig i Shellbutiken i närheten av brottsplatsen kort tid före rånet. Av filmer över misshandeln framgår att gärningsmännens klädsel stämmer väl överens med kläder som anträffades i Daniel Brandts bostad respektive kläder som Tommy Sjögren hade på sig när han greps av polis dagen därpå. Därutöver greps Daniel Brandt och Tommy Sjögren när de färdades i Andreas Jalmestams bil dagen efter händelsen. I bilen anträffades dels Andreas Jalmestams mobiltelefon, som var fabriksåterställd, dels en buff med DNA-spår från Andreas Jalmestam och Tommy Sjögren. Tommy Sjögren hade dessutom på sig trädgårdshandskar med DNA-spår från Andreas Jalmestam och Daniel Brandt.

Tommy Sjögren har inte yttrat sig över misstanken och vad Daniel Brandt har uppgett om att det inte är han som syns på övervakningsfilmerna förtar inte värdet av åklagarens bevisning.

Hovrätten anser att det genom den utredning som åklagaren har presenterat är bevisat att Daniel Brandt och Tommy Sjögren är två av gärningsmännen och de ska därför dömas för rån i enlighet med åtalet.

Grovt olaga integritetsintrång

Det är utrett att misshandeln av Andreas Jalmestam filmades, att filmen efter redigering publicerades på Telegram dagen efter händelsen och att den cirka fem timmar efter publicering hade visats 2 500 gånger. Filmen innehåller utöver misshandeln inklippta chattar med sexuellt innehåll samt en bild på Andreas Jalmestams legitimation och den är därmed mycket integritetskänslig. Den spreds på ett sätt som syftade till att ett mycket stort antal personer skulle kunna ta del av den, vilket också skedde. Spridningen var ägnad att medföra mycket allvarlig skada för Andreas Jalmestam.

Det är således styrkt att publiceringen av filmen innebär ett olaga integritetsintrång som med beaktande av de skäl som anges i åtalet ska bedömas som grovt.

Daniel Brandt och Tommy Sjögren var aktiva i PHS, vars syfte är att konfrontera misstänkta pedofiler och publicera filmer från konfrontationer, och de var medvetna om att händelsen filmades. Några timmar efter brottet skickade Daniel Brandt ett meddelande om en intern förhandsvisning i PHS chatt-forum på Telegram och dagen efter publicerades filmen. Varken Daniel Brandt eller Tommy Sjögren har yttrat sig över misstanken.

Hovrätten anser att det genom den utredning som åklagaren har presenterat är bevisat att Daniel Brandt och Tommy Sjögren är gärningsmän. De ska därför dömas för grovt olaga integritetsintrång i enlighet med åtalet.

Involverande av en underårig i brottslighet

Genom utredningen är det klarlagt att Jonathan Gydé stämde träff med Andreas Jalmestam och att han informerade övriga om det planerade mötet på PHS chatt-forum på Telegram. Av övervakningsfilm framgår att han befann sig på Resecentrum i Mölnlycke ungefär en halvtimme före brottet. Han skrev kort tid efter brottet på PHS chatt-forum ”Han e tagen. Video imorgon” och han var involverad i diskussionen kring att ”blurra” ett ansikte när Daniel Brandt tillhandhöll en intern förhandsgranskning.

Det är tydligt att Jonathan Gydé var delaktig i planeringen och utförandet av rånet och det grova olaga integritetsintrånget. Det är genom vad som framkommit i utredningen uppenbart att Jonathan Gydé inte har begått gärningarna på eget initiativ. Hans ålder understiger klart 18 år och av barnförhören framgår att han ser ut som ett barn. Daniel Brandt och Tommy Sjögren var i vart fall likgiltiga inför omständigheten att Jonathan Gydé inte hade uppnått 18 års ålder.

Hovrätten anser att det genom den utredning som åklagaren har presenterat är bevisat att Daniel Brandt och Tommy Sjögren, tillsammans och i samförstånd med andra, förmådde Jonathan Gydé att delta i brotten på det sätt som anges i åtalet. De ska därför dömas för involverade av en underårig i brottslighet i enlighet med åtalet.

Åtalspunkterna 2.1 – 2.3

Rån

Det är utrett att Axel Appelqvist via sociala medier lurades till Gama Riksvägen i Kålleröd där han utsattes för misshandel av flera personer samtidigt som händelsen filmades. Axel Appelqvists uppgifter om det våld han utsattes för och de skador han drabbades av stöds av journalanteckningar, rättsmedicinskt yttrande, foton och filmer över händelsen. Det saknas anledning att ifrågasätta Axel Appelqvists uppgift om att gärningsmännen hotade att bryta hans ben och döda honom.

Vidare framgår av utredningen att gärningsmännen i samband med misshandeln tillgrep Axel Appelqvists jacka samt tvingade honom att lämna över bankkort, mobiltelefon samt uppge kod till sitt mobila BankID. Av transaktionsunderlag framgår att gärningsmännen därefter tog ut 15 000 kr från en automat med målsägandens bankkort.

Det är således styrkt att Axel Appelqvist utsattes för rån i enlighet med åtalet. Det råder inget tvivel om att gärningsmännen handlade tillsammans och i samförstånd. I frågan om Daniel Brandt, Tommy Sjögren och Oscar Stamming är gärningsmän gör hovrätten följande bedömning.

Av inhämtade HÖK-uppgifter framgår att Daniel Brandts och Tommy Sjögrens telefoner kopplade upp mot telefonmaster i Kålleröd ett par timmar före gärningen. Att de befann sig i Kålleröd bekräftas av bilder på deras respektive Snapchat-konto. Tommy Sjögrens och Oscar Stammings telefoner kan genom användande av BankID placeras cirka 100 meter från brottsplatsen en kort tid innan misshandeln påbörjades. Oscar Stamming gjorde i samband med detta en Swish-betalning till Tommy Sjögren. På brottsplatsen anträffade polisen en cykel och i cykelkorgen låg Axel Appelqvists plånbok och kontokort. Från styret kunde DNA-spår från Axel Appelqvist och Tommy Sjögren säkras.

En av gärningsmännen bar kläder som till utseende och förslitningsskador stämmer väl överens med kläder som hittades hemma hos Oscar Stamming. Klädseln för de två andra gärningsmännen stämmer väl överens med hur de två maskerade personerna, som syns på filmen och fotografierna på Daniel Brandts och Tommy Sjögrens Snapchat-konton, var klädda. När Tommy Sjögren greps av polis en dryg månad efter händelsen bar han Axel Appelqvists jacka. Tommy Sjögren hade då också en buff som var identiskt med den buff som en av gärningsmännen bar vid misshandeln.

Daniel Brandt, Tommy Sjögren och Oscar Stamming hade på sina telefoner filmer på brottet, utan manipulerade röster, som var sparade på Telegram. Filmen i Oscar Stam-

mings telefon hade sparats en kort tid innan polisen anträffade den skadade Axel Appelqvist på brottsplatsen. Filmen i Tommy Sjögrens telefon hade sparats på morgonen efter brottet.

Sammantaget talar den skriftliga bevisningen och filmerna med styrka för att Daniel Brandt, Tommy Sjögren och Oscar Stamming rånade Axel Appelqvist.

Tommy Sjögren har inte yttrat sig över misstanken och vad Daniel Brandt uppgett om att han lånade ut sin mobiltelefon till en vän som han inte vill namnge är en uppenbar efterhandskonstruktion som inte förtar värdet av åklagarens bevisning. Inte heller Oscar Stammings påstående om att han var i Kålleröd bara för att köpa cigaretter, med vänner som han inte vill namnge, minskar värdet av den övriga bevisningen.

Hovrätten anser att det genom den utredning som åklagaren har presenterat är bevisat att Daniel Brandt, Tommy Sjögren och Oscar Stamming var tre av gärningsmännen och de ska därför dömas för rån i enlighet med åtalet.

När det gäller Linn Jonsson gör hovrätten följande överväganden.

Två dagar före misshandeln hade en bild på Axel Appelqvist sparats i Linn Jonssons telefon på Telegram. I chattar på Telegram som ägde rum på eftermiddagen före rånet uppmanade Linn Jonsson Jonathan Gydé att inte läcka några identiteter, namn eller ålder.

I Axel Appelqvists telefon fanns chatten med den som hade lurat honom till brottsplatsen. I chatten fanns bilder på Linn Jonsson och uppgift om att Snapchat-kontot ”Jasmine123x” skulle användas för ett samtal. Axel Appelqvist har berättat att han hade ett kort videosamtal med någon som han är ”rätt hundra på” var Linn Jonsson. Han uppfattade att personen var relativt lik Linn Jonsson på bilderna och att bakgrunden i videosamtalet var samma som på bilderna.

Linn Jonsson mottog under eftermiddagen före brottet ett meddelande om att någon hade "fiskat" med hennes bilder och att ett videosamtal behövdes relativt omgående. Av utredningen framgår att Snapchat-kontot "Jasmine123x" har varit inloggat på Linn Jonssons telefon och att det senast skedde den 6 mars 2024. De aktiviteter som var på "Jasmine123x" under timmarna före brottet var registrerade på Linn Jonssons mammas IP-adress.

I Linn Jonssons mobiltelefon återfanns en film som sparades på Telegram mindre än en timme efter det att polisen anträffade den skadade Axel Appelqvist. Filmen är en skärminspelning på en mobiltelefon och visar en pågående redigering av filmen på misshandeln.

Vad Linn Jonsson uppgett om att hon inte genomförde videosamtalet, att hon inte använt Snapchat-kontot "Jasmine123x" och att hon inte kan förklara varför hennes mammas IP-adress registrerats vid användandet förringar inte värdet av den bevisning som åklagaren har åberopat.

Hovrätten anser att det genom den redovisade utredningen är bevisat att Linn Jonsson på uppmaning av en annan person inom PHS genomförde videosamtalet med Axel Appelqvist. Det är tydligt att hon har varit införstådd med att syftet med videosamtalet var att förmå honom att komma till den bestämda mötesplatsen för konfrontation. Det finns inget i utredningen som tyder på att Linn Jonsson skulle ha tagit avstånd från våldsanvändning. Hon har tvärtom fortsatt att vara aktiv inom PHS även efter händelsen, bland annat genom att lämna instruktioner till "fiskare". Med beaktande av Linn Jonssons roll inom PHS måste hon ha räknat med att konfrontationen innefattade att Axel Appelqvist skulle utsättas för misshandel på det sätt och i den omfattning som skedde. Hon agerade med likgiltighetsuppsåt. Det finns däremot inget i utredningen som visar att hon varit införstådd med att Axel Appelqvist skulle rånas.

Linn Jonsson var inte såvitt framkommit på plats vid gärningen och det är inte visat att hon bidrog till brottets genomförande på annat sätt än genom att få till stånd videosam-

talet och lura Axel Appelqvist till platsen. Hon ska därför inte dömas som gärningsman, utan för att ha medverkat till brottet. Misshandeln utövades av flera personer som slog och sparkade Axel Appelqvist på kroppen och i huvudet, även när han låg på marken och var i ett utsatt läge. Händelsen var planlagd, innehöll förnedrande inslag och filmades. Den skedde under särskilt integritetskränkande former och ska därför bedömas som grov. Linn Jonson ska således dömas för medhjälp till grov misshandel.

Grovt olaga integritetsintrång

Det är utrett att misshandeln av Axel Appelqvist filmades och att filmen efter redigering publicerades på Telegram den 6 mars 2024. Filmen säkrades av polisen den 15 april 2024 och Telegramkanalen hade vid den tidpunkten 14 568 prenumeranter. Det är möjligt att titta på filmen utan att vara prenumerant. Det går inte att fastställa hur många visningar filmen haft.

Filmen innehåller utöver misshandeln förnedrande inslag och inklippta chattar, lösräckta ur sitt sammanhang, och den är således mycket integritetskänslig. Den spreds på ett sätt som syftade till att ett mycket stort antal personer skulle kunna ta del av den. För straffansvar krävs inte att någon faktiskt tagit del av filmen. Spridningen har varit ägnad att medföra mycket allvarlig skada för Axel Appelqvist.

Det är således styrkt att publiceringen av filmen innebär ett olaga integritetsintrång som med beaktande av de skäl som anges i åtalet ska bedömas som grovt.

Daniel Brandt, Tommy Sjögren, Linn Jonsson och Oscar Stamming var aktiva i PHS, vars syfte är att konfrontera misstänkta pedofiler och publicera filmer från konfrontationer. Samtliga hade filmen i olika versioner i sina telefoner.

Hovrätten anser att det genom den utredning som åklagaren har presenterat är bevisat att Daniel Brandt, Tommy Sjögren, Oscar Stamming och Linn Sjögren är gärningsmän. De ska därför dömas för grovt olaga integritetsintrång i enlighet med åtalet.

Involverande av en underårig i brottslighet

Jonathan Gydés mejladress har varit kopplad till kontot ”Jasmine123x”, vilket är det konto som Linn Jonsson hade videosamtalet med Axel Appelqvist från. Tidigare har ett telefonnummer som går till Jonathan Gydés pappa och som även användes av Jonathan Gydé för Swish-betalningar varit kopplad till Snapchat-kontot.

Genom de bilder som Tommy Sjögren laddade upp på sitt Snapchat-konto kort tid före gärningen är det klarlagt att Jonathan Gydé befann sig i sällskap av Daniel Brandt och Tommy Sjögren i närheten av brottsplatsen kort tid före gärningen.

Det är tydligt att Jonathan Gydé varit delaktig i planeringen och utförandet av rånet och det grova olaga integritetsintrånget. Det är genom vad som framkommit i utredningen uppenbart att Jonathan Gydé inte har begått gärningarna på eget initiativ. Hans ålder understiger klart 18 år och av barnförhören framgår att han ser ut som ett barn. Av chattar framgår att Oscar Stamming kände till att han var underårig. Daniel Brandt, Tommy Sjögren och Linn Jonsson var i vart fall likgiltiga inför omständigheten att Jonathan Gydé inte hade uppnått 18 års ålder.

Hovrätten anser att det genom den utredning som åklagaren har presenterat är bevisat att Daniel Brandt, Tommy Sjögren, Linn Jonsson och Oscar Stamming tillsammans och i samförstånd med andra, fick Jonathan Gydé att delta i brotten på det sätt som anges i åtalet. De ska därför dömas för involverade av en underårig i brottslighet i enlighet med åtalet.

Åtalspunkterna 3.1 – 3.3

Rån

Det är utrett att Matteus Ergün via sociala medier lurades till Gamla Riksvägen i Kålleröd där han utsattes för misshandel av flera personer samtidigt som händelsen filmades. Matteus Ergüns uppgifter om det våld han utsattes för stöds av journalanteckningar,

rättsmedicinskt yttrande, foton och filmer över händelsen. Av det rättsmedicinska yttrandet framgår att skadebilden talar för att åtminstone 13 slag genomfördes med långsmalt hårt tillhygge. Matteus Ergün orsakades genom misshandeln smärta, blödande sår i ansiktet, blånader i ansiktet, fraktur på näsan, svullen näsa samt en större mängd blånader över kroppen. Delar av händelseförloppet filmades och av filmen framgår att gärningsmännen hotade att spräcka skallen på Matteus Ergün.

Det är utrett att gärningsmännen tog Matteus Ergüns mobiltelefon och bankkort samt avtvingade honom koder, för att därefter ta ut och swisha pengar från hans konto.

Det är således styrkt att Matteus Ergün utsattes för rån i enlighet med åtalet. Det råder inget tvivel om att gärningsmännen handlade tillsammans och i samförstånd. I frågan om Daniel Brandt är en av gärningsmännen gör hovrätten följande bedömning.

Under timmarna före rånet filmades Daniel Brandt av övervakningskameror på Ica Focus samt Godis och Snuspalatset i Kålleröd. Av övervakningsfilmerna framgår vilken klädsel Daniel Brandt hade den aktuella dagen. Hans klädsel stämmer överens med klädseln på den maskerade gärningsman som en knapp halvtimme efter rånet tog ut pengar från bankomaten i Mölndal med målsägandens bankkort. Vid jämförelse med filmen från rånet framgår att Daniel Brandts jacka och byxor, som hittades i hans bostad, var av samma slag som motsvarande klädesplagg som en av gärningsmännen hade på sig vid rånet. Även om klädesplaggen i sig inte är unika framstår det som osannolikt att någon annan bar just den kombinationen. Därtill kommer att Daniel Brandt före gärningen hade något vitt som stack upp från högra bakfickan på hans byxor, vilket stämmer väl överens med vad som på filmen kan iakttas avseende en av gärningsmännens byxor.

Daniel Brandts telefon var vid tidpunkten för brottet uppkopplad i närheten av brottsplatsen och hans bankkort användes kort tid före brottet för betalning i butik som låg cirka 200 meter från brottsplatsen. Hovrätten bedömer att avståndet inte är längre än att det var möjligt för Daniel Brandt att förflytta sig till brottsplatsen inom det tids-
spann som fanns.

Vid rånet blev Matteus Ergün bestulen på sin mobiltelefon. Efter gärningen förflyttade sig Daniel Brandts och Matteus Ergüns telefoner tillsammans. Först kopplade båda telefonerna upp sig i Mölndal samtidigt som bankomatuttaget med Matteus Ergüns bankkort ägde rum. Därefter förflyttade telefonerna sig vidare norrut för att slutligen vara kvar i samma område på Hisingen under natten.

Hovrätten bedömer att bevisningen med styrka talar för att Daniel Brandt är en av gärningsmännen. Vad han har uppgett om att det inte är han som syns på övervakningsfilmerna samt att han lånat ut sin mobiltelefon och sitt bankkort till en vän som han inte vill namnge är en uppenbar efterhandskonstruktion och förtar inte värdet av åklagarens bevisning.

Hovrätten anser därför att det är bevisat att Daniel Brandt är gärningsman och att han ska dömas för rån i enlighet med åtalet.

Grovt olaga integritetsintrång

Det är utrett att misshandeln av Matteus Ergün filmades, att filmen efter redigering publicerades på Telegram den 2 augusti 2024 och att den tre dagar senare hade visats 6 400 gånger.

Filmen, som utöver misshandeln innehåller inklippta chattar och en porträttbild på Matteus Ergün, är mycket integritetskänslig. Den spreds på ett sätt som syftade till att ett mycket stort antal personer skulle kunna ta del av den, vilket också skedde. Spridningen var ägnad att medföra mycket allvarlig skada för Matteus Ergün.

Det är således styrkt att publiceringen av filmen innebär ett olaga integritetsintrång som med beaktande av de skäl som anges i åtalet ska bedömas som grovt.

Daniel Brandt var aktiv i PHS, vars syfte är att konfrontera misstänkta pedofiler och publicera filmer från konfrontationer, och han var medveten om att händelsen filmades. Daniel Brandt har inte yttrat sig över misstanken.

Hovrätten anser att det genom den utredning som åklagaren har presenterat är bevisat att Daniel Brandt är gärningsman. Han ska därför dömas för grovt olaga integritetsintrång i enlighet med åtalet.

Involverande av en underårig i brottslighet

Matteus Ergün har berättat att han stämde träff med någon som utgav sig för att heta Jasmine, men att i stället en ung kille, i 14–16 års åldern, mötte upp honom när han kom till platsen. Den unga killen visade en bild på Matteus Ergün och frågade om det var han. När Matteus Ergün bekräftade att så var fallet, kom det fram ett antal personer som hoppade på honom.

Nämnda omständigheter talar med styrka för att Snapchat-kontot ”Jasmine123x” har använts för chattar med Matteus Ergün i syfte att få denne till mötesplatsen. Som framgått ovan är Jonathan Gydé kopplad till kontot. Hans telefon var uppkopplad i Kålleröd under brottstiden och han använde sitt BankID i direkt anslutning till brottsplatsen en knapp timme före brottet.

Hovrätten anser att det är tydligt att Jonathan Gydé var delaktig i planeringen och utförandet av rånet och det grova olaga integritetsintrånget. Det är genom vad som framkommit i utredningen uppenbart att han inte har begått gärningarna på eget initiativ. Hans ålder understiger klart 18 år och av barnförhören framgår att han ser ut som ett barn. Daniel Brandt var i vart fall likgiltig inför omständigheten att Jonathan Gydé inte hade uppnått 18 års ålder.

Hovrätten anser att det genom den utredning som åklagaren har presenterat är bevisat att Daniel Brandt, tillsammans och i samförstånd med andra, förmådde Jonathan Gydé

att delta i brotten på det sätt som anges i åtalet. Daniel Brandt ska därför dömas för involverade av en underårig i brottslighet i enlighet med åtalet.

Åtalspunkterna 4.1 – 4.2

Grov misshandel

Det är utrett att Niclas Lindström via sociala medier lurades till Lindåsskolan i Billdal där han utsattes för misshandel av två personer samtidigt som händelsen filmades. Niclas Lindström uppgifter om det våld han utsattes för stöds av journalanteckningar, rättsmedicinskt yttrande, foton och film över händelsen. Av filmen framgår att en av gärningsmännen riktade en stamp mot Niclas Lindströms huvud när denne låg ned på marken. Till följd av kameravinkeln går det dock inte att klargöra om stampen träffade huvudet eller över axelpartiet. Niclas Lindström uppfattade inte heller själv att han fick en spark i huvudet och några skador i ansiktet har inte uppkommit där stampen i så fall hade träffat. Det är därför inte bevisat annat än att sparken träffade Niclas Lindström på överkroppen. Han drabbades genom misshandeln smärta, blödande sår, blånad i ansiktet, svullnad och blånad kring ögat samt blånad på överkroppen.

Det är således styrkt att Niclas Lindström utsattes för misshandel i enlighet med åtalet. Oscar Stamming har erkänt att han begick gärningen och hans erkännande stöds av den övriga utredningen. Det råder inget tvivel om att Oscar Stamming handlade tillsammans och i samförstånd med annan.

Misshandeln utövades av två personer som slog och sparkade Niclas Lindström på kroppen och i huvudet samt utdelade en stamp även efter det att de dragit ned honom på marken och han var i ett utsatt läge. Händelsen var planlagd och filmades. Den skedde under särskilt integritetskränkande former och ska därför bedömas som grov.

Oscar Stamming ska således dömas för grov misshandel.

Grovt olaga integritetsintrång

Det är utrett att misshandeln av Niclas Lindström filmades, att filmen efter redigering publicerades på Telegram och att den senare hade visats 1 600 gånger. Filmen innehåller utöver misshandeln inklippta chattar med sexuellt innehåll och den är således mycket integritetskänslig. Den spreds på ett sätt som syftade till att ett mycket stort antal personer skulle kunna ta del av den, vilket också skedde. Spridningen har varit ägnad att medföra mycket allvarlig skada för Niclas Lindström.

Det är således styrkt att publiceringen av filmen innebär ett olaga integritetsintrång som med beaktande av de skäl som anges i åtalet ska bedömas som grovt.

Oscar Stamming har varit aktiv i PHS, vars syfte är att konfrontera misstänkta pedofiler och publicera filmer från konfrontationer, och han har varit medveten om att händelsen filmades. Av utredningen framgår att Oscar Stamming samtidigt som ett vittne ringde polisen och larmade om misshandeln sparade ned en film över misshandeln på Telegram. Han skickade också en dryg timme efter gärningen en skärmbild över misshandeln från sitt konto på Telegram.

Oscar Stamming har inte yttrat sig över misstanken.

Hovrätten anser att det genom den utredning som åklagaren har presenterat är bevisat att Oscar Stamming är gärningsman. Han ska därför dömas för grovt olaga integritetsintrång i enlighet med åtalet.

Påföljder

Daniel Brandt döms för rån i tre fall, grovt olaga integritetsintrång i tre fall och involverande av en underårig i brottslighet i tre fall. Den samlade brottslighetens straffvärde är enligt hovrättens mening något lägre än vad tingsrätten har kommit fram till. Vid straffmätningen bör vidare beaktas att Daniel Brandt varit häktad med restriktioner un-

der drygt sex månader. Med hänsyn till nämnda omständigheter motsvarar straffmätningensvärdet fängelse fyra år och fyra månader. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska alltså sättas ned till fyra år och fyra månader.

Linn Jonsson döms för medhjälp till grov misshandel, grovt olaga integritetsintrång och involverande av en underårig i brottslighet. Vid straffmätningen av det grova olaga integritetsintrånget och involverande av en underårig i brottslighet ska Linn Jonssons ungdom beaktas. Hovrätten anser att det sammantagna straffmätningensvärdet motsvarar fängelse i två år. Med ett så högt straffmätningensvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska därmed skärpas.

Tommy Sjögren döms för rån i två fall, grovt olaga integritetsintrång i två fall och involverande av en underårig i brottslighet i två fall. Den samlade brottslighetens straffvärde är enligt hovrättens mening något lägre än vad tingsrätten har kommit fram till. Vid straffmätningen bör även beaktas att Tommy Sjögren varit häktad med restriktioner under drygt sex månader. Med beaktande av nämnda omständigheter motsvarar straffmätningensvärdet tre år och tio månader. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med detta.

Oscar Stamming döms nu för rån, grov misshandel, grovt olaga integritetsintrång i två fall och involverande av en underårig i brottslighet. Vid straffmätningen av det grova olaga integritetsintrånget och involverande av en underårig ska hänsyn tas till Oscar Stammings ungdom. Med beaktande av det anser hovrätten att straffmätningensvärdet motsvarar fängelse i tre år och sex månader. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Tingsrättens dom i fråga om påföljd ska alltså stå fast.

Skadestånd

Andreas Jalmestam, Axel Appelqvist och Matteus Ergün utsattes för rån och grovt olaga integritetsintrång och Niclas Lindström utsattes för grov misshandel och grovt olaga integritetsintrång. De har samtliga rätt till skadestånd.

Var och en av målsägandena utsattes för allvarliga kränkningar av sin personliga integritet. Hovrätten anser att det saknas anledning att göra skillnad på ersättningen till dem. För var och en av dem ska ersättningen för kränkning vidare bestämmas till ett samlat belopp. Hovrätten bedömer att skälig ersättning för kränkning uppgår till 160 000 kr vardera.

När det gäller målsägandenas övriga skadeståndsanspråk gör hovrätten följande prövning.

Andreas Jalmestam har berättat att han drabbades av värk och smärta i ryggen och att det satt i en månad, att han mådde dåligt och att han inte arbetade under en månad efter gärningen. Enligt hovrättens bedömning står det klart att Andreas Jalmestam har orsakats fysiskt och psykiskt lidande på ett sådant sätt som ger honom rätt till ersättning för sveda och värk med 3 100 kr i enlighet med yrkandet. Andreas Jalmestam har även styrkt att han haft kostnader med 450 kr för att resa till och från sjukhus. Hans skadeståndsyrkande ska således bifallas i sin helhet och tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Axel Appelqvist har berättat att han hade smärta i huvudet, leder och knän under någon vecka. Hans mående har varit väldigt dåligt och han har fått problem med bland annat rädsla, panikattacker, energibrist, sömnproblem och svårigheter att vara ute bland människor. Han har sökt professionell hjälp för att lindra besvären. Enligt hovrättens bedömning står det klart att Axel Appelqvist på grund av brottsligheten har orsakats fysiskt och psykiskt lidande på ett sådant sätt som ger honom rätt till ersättning för sveda och värk under den tid som han yrkat. Hans yrkande om 21 700 kr ska därför bifallas. När det gäller inkomstförlusten har han styrkt att skadan uppgår till yrkat belopp. Det noteras därvid att Axel Appelqvist har begränsat sin skada i förhållande till gärningsmännen genom att avräkna vad han hade kunnat få i ersättning från Försäkringskassan. Vad gäller Axel Appelqvists yrkande avseende lyte och men anser hovrätten att ersättningen ska utgå och att beloppet bör bestämmas med ledning av de schabloner som

fastställs av Trafikskadenämnden. Utifrån det har Axel Appelqvist styrkt att begärt belopp ska utgå. Slutligen gör hovrätten ingen annan bedömning än tingsrätten avseende Axel Appelqvists skada med anledning av att hans glasögon förstördes. Hans skadeståndsyrkande ska således bifallas i sin helhet och tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Matteus Ergün har berättat att han hade smärtor under cirka två månader och haltade under den första månaden. Han har drabbats av rädsla och sömnproblem samt blivit helt isolerad eftersom han inte vågar gå ut på egen hand. Han har sökt professionell hjälp och har ingen normal vardag sedan händelsen. Enligt hovrättens bedömning står det klart att Matteus Ergün på grund av brottsligheten har orsakats fysiskt och psykiskt lidande på ett sådant sätt som ger honom till ersättning för sveda och värk med 6 200 kr i enlighet med yrkandet. Daniel Brandts skadeståndsskyldighet ska vara solidariskt med Jonathan Gydé på det sätt som framgår av domslutet. Matteus Ergüns skadeståndsyrkande ska således bifallas med 166 200 kr och tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Niclas Lindström har berättat att han under cirka fem veckor hade väldigt ont i bröstet när han andades eller reste sig upp. Han fick sy tre stygn i pannan och av rädsla för att lämna hemmet tog han bort stygnen på egen hand. Han har ångest över att gå ut och undviker att befinna sig i stora sammanhang. Enligt hovrättens bedömning står det klart att Niclas Lindström på grund av brottsligheten har orsakats fysiskt och psykiskt lidande på ett sådant sätt som ger honom rätt till ersättning för sveda och värk under den tid som han yrkat. Hans yrkande om 3 800 kr ska därför bifallas. Det råder ingen tvist om kostnaden för förstörd jacka och sjukhusvård. Niclas Lindströms skadeståndsyrkande ska således bifallas i sin helhet och tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Häktning

Åklagaren har yrkat att Daniel Brandt och Tommy Sjögren ska kvarbli i häkte. Både Daniel Brandt och Tommy Sjögren döms för brottslighet för vilket det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att de på fri fot undandrar sig straff eller fortsätter att begå brott. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Daniel Brandt och Tommy Sjögren eller för något annat motstående intresse. Var och en av dem ska därför stanna kvar i häkte.

Ersättning till målsägandebiträderna och de offentliga försvararna

Soren Abbaszadeh har begärt ersättning för 27,25 timmars arbete. Även med beaktande av att det substituerande ombudet varit tvungen att läsa in materialet framstår tiden för arbete med förberedelser inför huvudförhandlingen och genomgång av materialet som väl tilltagen och bör sättas ned. Hovrätten anser att Soren Abbaszadeh får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 20 timmars arbete. Därutöver ska han tillerkännas begärd ersättning för tidsspillan.

Övriga ersättningsanspråk är skäligen och ska utgå.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 28 februari 2025

Domare: Hovrättslagmannen Eva Ahlquist, hovrättsrådet Ann Larsson, referent, och tf. hovrättsassessorn Liridona Preteni samt nämndemännen Leif Höglund och Anna Silvén

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C, D, E och F

**PARTER OCH DOMSLUT**

Daniel Brandt

Parter**Tiltalad**DANIEL Thomas Brandt, 19910417-4934
Lars Kaggsgatan 121 Lgh 1202, 504 43 Borås
Medborgarskap: NorgeOffentlig försvarare
Advokat Hans Dahlström
Swedbergs Advokatbyrå HB
Viktoriagatan 16, 411 25 Göteborg**Åklagare**Kammaråklagare Lage Rahm
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg**Målsägande**

1. AXEL Valentin Appelqvist

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Elsa Körle
c/o MundeAhlberg Advokatbyrå KB, Kronhusgatan 7, 411 05 Göteborg

2. MATTEUS Tekin Ergün

Målsägandebiträde
Advokat Soren Abbaszadeh
XIT Advokatbyrå AB
Olaigatan 8A, 703 39 ÖrebroMålsägandebiträde genom substitution
Advokat Gona Chalak
XIT Advokatbyrå AB
Olaigatan 8A, 703 39 Örebro

3. ANDREAS Tommy Sebastian Hjortskog Jalmestam

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
404 83 Göteborg**Besöksadress**
Ullevigatan 15
Göteborg**Expeditionstid**
måndag–fredag
08:00–16:00**Telefon**
031-743 60 00**E-post**
goteborgstingsratt@dom.se**Webb**
www.goteborgstingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde
Advokat Fredrik Zenngard
Advokatbyrån Fenix AB
Norra Hamngatan 40, 411 06 Göteborg

Domslut

Brott som Daniel Brandt döms för

Grovt olaga integritetsintrång, 2024-02-15 – 2024-08-02, 4 kap 6 c § 1 st 3 p och 6 d § brottsbalken

Grovt olaga integritetsintrång (2 tillfällen), 2024-03-04 – 2024-04-13, 4 kap 6 c § 1 st 3 p och 4 p och 6 d § brottsbalken

Involverande av en underårig i brottslighet (3 tillfällen), 2024-02-10 – 2024-08-02, 16 kap 5 a § brottsbalken

Rån (3 tillfällen), 2024-02-15 – 2024-04-12, 8 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 5 år

Häktning m.m.

Daniel Brandt ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Daniel Brandt ska betala skadestånd till Axel Appelqvist med 251 269 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning om 150 000 kr, för inkomstförlust om 40 319 kr, för sveda och värk om 21 700 kr, för lyte om 30 000 kr samt för sakskada om 9 250 kr. Daniel Brandt ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 225 950 kr från den 4 mars 2024, samt på 40 319 kr från den 1 augusti 2024, allt till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Tommy Sjögren, Oscar Stammering och Linn Jonsson.

Daniel Brandt ska betala skadestånd till Andreas Hjortskog Jalmestam med 103 550 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 100 000 kr, för sveda och värk om 3 100 kr samt för utlägg om 450 kr. Daniel Brandt ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med William Sand och Tommy Sjögren.

Daniel Brandt ska betala skadestånd till Matteus Ergün med 106 200 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 100 000 kr samt för sveda och värk om 6 200 kr. Daniel Brandt ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 februari 2024.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Daniel Brandt, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Daniel Brandt (Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG44599.1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Matteus Ergüns folkbokföringsuppgifter.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på av åklagaren uppspelade filmer förevisande de respektive överfallen som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Daniel Brandt ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Hans Dahlström ska få ersättning av staten med 275 390 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 188 322 kr arbete
- 31 990 kr tidspillan
- 55 078 kr mervärdesskatt

Fredrik Zenngard ska få ersättning av staten med 92 244 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 68 895 kr arbete
- 4 900 kr tidspillan
- 18 449 kr mervärdesskatt

Elsa Körle ska få ersättning av staten med 100 938 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 76 550 kr arbete
- 4 200 kr tidspillan
- 20 188 kr mervärdesskatt

Soren Abbaszadeh ska få ersättning av staten med 89 701 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 69 661 kr arbete
- 2 100 kr tidspillan
- 17 940 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Linn Jonsson

Parter

Tilltalad

LINN Tindra Inga Jonsson, 20041122-8869
Östra Hedängsvägen 1 E, 517 33 Bollebygd

Offentlig försvarare
Advokat Yadid Staifo
Advokatfirman Staifo AB
Västra Hamngatan 21, 411 17 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Lage Rahm
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

AXEL Valentin Appelqvist

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Elsa Körle
c/o MundeAhlberg Advokatbyrå KB, Kronhusgatan 7, 411 05 Göteborg

Domslut

Brott som Linn Jonsson döms för

Grovt olaga integritetsintrång, 2024-03-04 – 2024-03-06, 4 kap 6 c § 1 st 3 p
och 4 p och 6 d § brottsbalken

Involverande av en underårig i brottslighet, 2024-03-06, 16 kap 5 a §
brottsbalken

Rån, 2024-03-04, 8 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år

Skadestånd

Linn Jonsson ska betala skadestånd till Axel Appelqvist med 251 269 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning om 150 000 kr, för inkomstförlust om
40 319 kr, för sveda och värk om 21 700 kr, för lyte om 30 000 kr samt för
sakskada om 9 250 kr. Linn Jonsson ska också betala ränta enligt 6 §
räntelagen (1975:635) på 225 950 kr från den 4 mars 2024, samt på 40 319 kr

från den 1 augusti 2024, allt till dess betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Tommy Sjögren, Oscar Stammering och Daniel Brandt.

Sekretess

Avseende sekretessförordnande, se domslutet för Daniel Brandt.

Brottsofferfond

Linn Jonsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Yadid Staifo ska få ersättning av staten med 144 444 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 93 855 kr arbete
- 21 700 kr tidspillan
- 28 889 kr mervärdesskatt

Elsa Körle får ersättning enligt vad som framgår av domslutet för Daniel Brandt.

Staten ska stå för kostnaderna.

Christian Kilander

Parter

Tilltalad

Björn Leif CHRISTIAN Kilander, 19810505-4871
Ekängsgatan 39 Lgh 1003, 702 44 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Lage Rahm
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Domslut

Brott som Christian Kilander döms för

Penningtvättsbrott, 2024-02-15, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för
penningtvättsbrott

Påföljd

Villkorlig dom
30 dagsböter om 270 kr (8 100 kr)

Sekretess

Avseende sekretessförordnande, se domslutet för Daniel Brandt.

Brottsofferfond

Christian Kilander ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

William Sand

Parter

Tilltalad

WILLIAM Torsten Arno Sand, 19941012-2932
Madängsgatan 2 B Lgh 1402, 417 01 Göteborg

Offentlig försvarare
Advokat Daniel Kazemi
KENNEDY ADVOKATBYRÅ HB
Box 5260, 402 25 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Lage Rahm
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

ANDREAS Tommy Sebastian Hjortskog Jalmestam

Målsägandebiträde
Advokat Fredrik Zenngard
Advokatbyrån Fenix AB
Norra Hamngatan 40, 411 06 Göteborg

Domslut

Brott som William Sand döms för

Grovt olaga integritetsintrång, 2024-04-12 – 2024-04-13, 4 kap 6 c § 1 st 3 p
och 4 p och 6 d § brottsbalken

Involverande av en underårig i brottslighet, 2024-04-13, 16 kap 5 a §
brottsbalken

Rån, 2024-04-12, 8 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 2 år

Häktning m.m.

William Sand ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

William Sand ska betala skadestånd till Andreas Hjortskog Jalmestam med

103 550 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 100 000 kr, för sveda och värk om 3 100 kr samt för utlägg om 450 kr. William Sand ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Daniel Brandt och Tommy Sjögren.

Sekretess

Avseende sekretessförordnande, se domslutet för Daniel Brandt.

Brottsofferfond

William Sand ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Daniel Kazemi ska få ersättning av staten med 185 406 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 105 450 kr arbete
- 42 875 kr tidsspillan
- 37 081 kr mervärdesskatt

Fredrik Zenngard får ersättning enligt vad som framgår av domslutet för Daniel Brandt.

Staten ska stå för kostnaderna.

Tommy Sjögren

Parter

Tilltalad

Stig TOMMY Axel Sjögren, 20000406-1214
Skaragatan 3 Lgh 1303, 415 16 Göteborg

Offentlig försvarare
Advokat Karl Sjölander
Advokatfirman Lundell & Sjölander AB
Nils Ebbesgårdsgatan 69, 434 36 Kungsbacka

Åklagare

Kammaråklagare Lage Rahm
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

1. AXEL Valentin Appelqvist

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Elsa Körle
c/o MundeAhlberg Advokatbyrå KB, Kronhusgatan 7, 411 05 Göteborg

2. ANDREAS Tommy Sebastian Hjortskog Jalmestam

Målsägandebiträde
Advokat Fredrik Zenngard
Advokatbyrån Fenix AB
Norra Hamngatan 40, 411 06 Göteborg

Domslut

Brott som Tommy Sjögren döms för

Grovt olaga integritetsintrång (2 tillfällen), 2024-03-04 – 2024-04-13, 4 kap 6 c § 1 st 3 p och 4 p och 6 d § brottsbalken

Involverande av en underårig i brottslighet (2 tillfällen), 2024-03-06 – 2024-04-13, 16 kap 5 a § brottsbalken

Olovlig körning, 2024-04-13, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

Rattfylleri, 2024-04-13, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Ringa narkotikabrott, 2024-04-13, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Rån (2 tillfällen), 2024-03-04 – 2024-04-12, 8 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 4 år 6 månader

Häktning m.m.

Tommy Sjögren ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Tommy Sjögren ska betala skadestånd till Axel Appelqvist med 251 269 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning om 150 000 kr, för inkomstförlust om 40 319 kr, för sveda och värk om 21 700 kr, för lyte om 30 000 kr samt för sakskada om 9 250 kr. Tommy Sjögren ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 225 950 kr från den 4 mars 2024, samt på 40 319 kr från den 1 augusti 2024, allt till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Oscar Stammer, Linn Jonsson och Daniel Brandt.

Tommy Sjögren ska betala skadestånd till Andreas Hjortskog Jalmestam med 103 550 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 100 000 kr, för sveda och värk om 3 100 kr samt för utlägg om 450 kr. Tommy Sjögren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Daniel Brandt och William Sand.

Bättre rätt

Andreas Hjortskog Jalmestam förklaras ha bättre rätt än Tommy Sjögren till följande: Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG44600.1. Beslaget hävs och ska lämnas ut till Andreas Hjortskog Jalmestam.

Axel Appelqvist förklaras ha bättre rätt än Tommy Sjögren till följande: Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG44682.1. Beslaget hävs och ska lämnas ut till Axel Appelqvist.

Sekretess

Avseende sekretessförordnande, se domslutet för Daniel Brandt.

Brottsofferfond

Tommy Sjögren ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Karl Sjölander ska få ersättning av staten med 234 430 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 160 149 kr arbete
- 23 520 kr tidsspillan
- 3 875 kr utlägg
- 46 886 kr mervärdesskatt

Fredrik Zenngard får ersättning enligt vad som framgår av domslutet för Daniel Brandt.

Elsa Körle får ersättning enligt vad som framgår av domslutet för Daniel Brandt.

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Tommy Sjögren ska ersätta staten för kostnad för provtagning och/eller analys med 1 300 kr.

Oscar Stamming

Parter

Tilltalad

OSCAR William Stamming, 20041125-2893
Håkansgårdsgatan 113, 434 36 Kungsbacka

Offentlig försvarare
Advokat Peter Olsson
Kungälv's Advokatbyrå AB
Box 589, 442 16 Kungälv

Åklagare

Kammaråklagare Lage Rahm
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

1. AXEL Valentin Appelqvist

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Elsa Körle
c/o MundeAhlberg Advokatbyrå KB, Kronhusgatan 7, 411 05 Göteborg

2. KENT Niclas Lindström

Målsägandebiträde
Advokat Stefan Fredin
Advokatfirman Stefan Fredin
Box 2037, 436 02 Hovås

Domslut

Brott som Oscar Stamming döms för

Grovt olaga integritetsintrång (2 tillfällen), 2024-03-04 – 2024-04-26, 4 kap 6 c § 1 st 3 p och 4 p och 6 d § brottsbalken

Involverande av en underårig i brottslighet, 2024-03-06, 16 kap 5 a § brottsbalken

Misshandel, 2024-04-26, 3 kap 5 § brottsbalken

Rån, 2024-03-04, 8 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år 6 månader

Skadestånd

Oscar Stamming ska betala skadestånd till Axel Appelqvist med 251 269 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning om 150 000 kr, för inkomstförlust om 40 319 kr, för sveda och värk om 21 700 kr, för lyte om 30 000 kr samt för sakskada om 9 250 kr. Oscar Stamming ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 225 950 kr från den 4 mars 2024, samt på 40 319 kr från den 1 augusti 2024, allt till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Tommy Sjögren, Linn Jonsson och Daniel Brandt.

Oscar Stamming ska betala skadestånd till Kent Lindström med 105 300 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning om 100 000 kr, för sveda och värk om 3 800 kr samt för kostnader om 1 500 kr. Oscar Stamming ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 april 2024.

Sekretess

Avseende sekretessförordnande, se domslutet för Daniel Brandt.

Brottsofferfond

Oscar Stamming ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Peter Olsson ska få ersättning av staten med 243 185 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 145 445 kr arbete
- 44 800 kr tidsspillan
- 4 303 kr utlägg
- 48 637 kr mervärdesskatt

Stefan Fredin ska få ersättning av staten med 52 943 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 40 954 kr arbete
- 1 400 kr tidsspillan
- 10 589 kr mervärdesskatt

Elsa Körle får ersättning enligt vad som framgår av domslutet för Daniel Brandt.

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Daniel Brandt, Tommy Sjögren och William Sand ska dömas för grovt olaga integritetsintrång enligt 4 kap 6 c § 1 st 1 p, 3 p och 4 p och 6 d § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Daniel Brandt, Tommy Sjögren och William Sand ska dömas för involverande av en underårig i brottslighet enligt 16 kap 5 a § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Daniel Brandt, Tommy Sjögren och William Sand ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 RÅN (Daniel Brandt, William Sand och Tommy Sjögren) (5000-K433391-24)

Tommy Sjögren, Daniel Brandt och William Sand har tillsammans och i samförstånd med andra rånat målsäganden Andreas Hjortskog Jalmestam på följande sätt. De har haft kontakt med målsäganden på sociala medier och där lurat honom till brottsplatsen. De har därefter misshandlat honom genom att bl.a. slå honom upprepade gånger med knogjärn och knytnäve, sparkat honom, tagit stryptag på honom och dragit ner honom på marken. Slag och sparkar har träffat honom i ansiktet, huvudet, knäskålarna, axlarna, armarna och överkroppen. Andreas Hjortskog Jalmestam orsakades smärta, blödande sår i ansiktet, blånader på huvudet, axlar, armar och överkropp samt skador på knäskålarna. Han blev också medvetlös ett kortare tag. Delar av förloppet har även filmats.

I samband med misshandeln har de stulit mobiltelefon och nycklar till hans bil ifrån honom. De har även hotat att de ska döda honom och tvingat Andreas Hjortskog Jalmestam att uppge sin kod till mobiltelefonen. Efter misshandeln har de använt den bilnyckel de stulit av målsäganden för att stjäla hans bil. Det hände fram till den 12 april 2024 på Tallgården, Mölnlycke, Härryda kommun och på annan plats i landet. Gärningen innebar vinning för Tommy Sjögren, Daniel Brandt, William Sand och/eller andra samt skada för Andreas Hjortskog Jalmestam.

Tommy Sjögren, Daniel Brandt och William Sand begick gärningen med

uppsåt.

1.2 GROVT OLAGA INTEGRITETSINTRÅNG (Daniel Brandt, William Sand och Tommy Sjögren) (5000-K433391-24)

Tommy Sjögren, Daniel Brandt och William Sand har tillsammans och i samförstånd med andra filmat ovan beskrivna rån/misshandel, redigerat filmen och i samband med detta även lagt in uppgifter om Andreas Hjortskog Jalmestams personuppgifter och en chatt han påstås ha deltagit i.

Efter detta har de publicerat filmen publikt på Telegram. Tommy Sjögren, Daniel Brandt och William Sand har därigenom gjort intrång i Andreas Hjortskog Jalmestams privatliv. Det hände mellan den 12 april 2024 och den 13 april 2024 på Tallgården, Mölnlycke, Härryda kommun och på annan plats i landet. Spridningen kunde förväntas medföra allvarlig skada för Andreas Hjortskog Jalmestam.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom målsäganden identifierats genom legitimation och eftersom spridningen varit omfattande och ägnad att medföra mycket allvarlig skada för målsäganden.

Tommy Sjögren, Daniel Brandt och William Sand begick gärningen med uppsåt.

1.3 INVOLVERANDE AV EN UNDERÅRIG I BROTTSLIGHET (Daniel Brandt, William Sand och Tommy Sjögren) (5000-K433391-24)

Tommy Sjögren, Daniel Brandt och William Sand har tillsammans och i samförstånd med annan anlitat, instruerat eller på annat sätt fått någon som inte fyllt 18 år att delta i ovan beskrivna rån och grova olaga integritetsintrång. Den underåriges deltagande har bestått i att denna filmat händelsen eller på annat sätt deltagit eller styrkt de övriga deltagarna i deras uppsåt. Det hände fram till den 13 april 2024 på Tallgården, Mölnlycke, Härryda kommun.

Tommy Sjögren, Daniel Brandt och William Sand begick gärningen med uppsåt. De var i vart fall oaktsamma till den omständigheten att den minderårige inte fyllt 18 år.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Linn Jonsson, Daniel Brandt, Tommy Sjögren och Oscar Stamming ska dömas för grovt olaga integritetsintrång enligt 4 kap 6 c §

1 st 1 p, 3 p och 4 p och 6 d § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Linn Jonsson, Daniel Brandt, Tommy Sjögren och Oscar Stamming ska dömas för involverande av en underårig i brottslighet enligt 16 kap 5 a § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Linn Jonsson, Daniel Brandt, Tommy Sjögren och Oscar Stamming ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 RÅN (Daniel Brandt, Linn Jonsson, Tommy Sjögren och Oscar Stamming) (5000-K273159-24)

Tommy Sjögren, Oscar Stamming, Linn Jonsson och Daniel Brandt har tillsammans och i samförstånd med andra rånat målsäganden Axel Appelqvist på följande sätt. De har haft kontakt med målsäganden på sociala medier och där lurat honom att komma till brottsplatsen. På brottsplatsen har de misshandlat honom genom att slå honom upprepade gånger i ansiktet och på kroppen samt sparkat honom i huvudet när han låg ner. Målsäganden orsakades smärta, huvudvärk, blödande sår i ansiktet, blånader i ansiktet och skada på vänstra knät. De har också hotat att bryta hans ben samt att döda honom. Delar av förloppet har även filmats.

I samband med misshandeln/hoten har de stulit en jacka ifrån honom samt tvingat honom att lämna över bankkort, mobiltelefon och uppgä kod till mobilt BankID. Med hjälp av dessa har de sedan tagit ut 15 000 kr på målsägandens kort som de stulit. Det hände fram till den 4 mars 2024 på Gamla Riksvägen, Källered, Mölndals stad och på annan plats i landet.

Tommy Sjögren, Oscar Stamming, Linn Jonsson och Daniel Brandt begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL RÅN

I vart fall har Linn Jonsson genom råd och dåd främjat ovan gärning. Hon har haft kontakt med målsäganden inför den 4 mars och vid kontakten lurat honom att tro att han chattat med en person som ville ha kontakt med honom och träffa honom den 4 mars.

Linn Jonsson begick gärningen med uppsåt.

2.2 GROVT OLAGA INTEGRITETSINTRÅNG (Daniel Brandt, Linn Jonsson, Tommy Sjögren och Oscar Stamming) (5000-K273159-24)

Tommy Sjögren, Oscar Stamming, Linn Jonsson och Daniel Brandt har tillsammans och i samförstånd med andra filmat ovan beskrivna rån/misshandel, redigerat filmen och i samband med detta även lagt in delar av en chatt Axel Appelqvist påstås ha deltagit i.

Efter detta har de publicerat filmen publikt på Telegram. Tommy Sjögren, Oscar Stamming, Linn Jonsson och Daniel Brandt har därigenom gjort intrång i Axel Appelqvists privatliv. Det hände mellan den 4 mars 2024 och den 6 mars 2024 på Gamla Riksvägen, Kålleröd, Mölndals stad och på annan plats i landet. Spridningen kunde förväntas medföra allvarlig skada för Axel Appelqvist.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom spridningen varit omfattande och ägnad att medföra mycket allvarlig skada för målsäganden.

Tommy Sjögren, Oscar Stamming, Linn Jonsson och Daniel Brandt begick gärningen med uppsåt.

2.3 INVOLVERANDE AV EN UNDERÅRIG I BROTTSLIGHET (Daniel Brandt, Linn Jonsson, Tommy Sjögren och Oscar Stamming) (5000-K273159-24)

Tommy Sjögren, Oscar Stamming, Linn Jonsson och Daniel Brandt har tillsammans och i samförstånd med andra anlitat, instruerat eller på annat sätt fått någon som inte fyllt 18 år att delta i ovan beskrivna rån och grova olaga integritetsintrång. Den underåriges deltagande har bestått i att denne filmat händelsen eller på annat sätt deltagit eller styrkt de övriga deltagarna i deras uppsåt samt att denne deltagit i att lura målsäganden till brottsplatsen. Det hände fram till den 6 mars 2024 på Gamla Riksvägen, Kålleröd, Mölndals stad och på annan plats i landet.

Tommy Sjögren, Oscar Stamming, Linn Jonsson och Daniel Brandt begick gärningen med uppsåt. De var i vart fall oaktsamma till den omständigheten att den underårige inte hade fyllt 18 år.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Daniel Brandt ska dömas för grovt olaga integritetsintrång enligt 4 kap 6 c § 1 st 3 p och 6 d § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Daniel Brandt ska dömas för involverande av en

underårig i brottslighet enligt 16 kap 5 a § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Christian Kilander ska dömas för penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har begärt att Daniel Brandt ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 RÅN (Daniel Brandt) (5000-K198076-24)

Daniel Brandt hartillsammans och i samförstånd med andra rånat målsäganden Matteus Tekin Ergün på följande sätt. De har haft kontakt med målsäganden på sociala medier och där lurat honom att komma till brottsplatsen. På brottsplatsen har de misshandlat honom genom att slå honom med och utan batong upprepade gånger i ansiktet och på kroppen samt sparkat honom i ansiktet/huvudet när han låg ner och dragit honom i håret. Målsäganden orsakades smärta, blödande sår i ansiktet, blånader i ansiktet, fraktur på näsan, svullen näsa samt en större mängd blånader över kroppen. De har också hotat att spräcka skallen på honom. Delar av förloppet har även filmats.

I samband med misshandeln/hoten har de stulit eller avtvingat honom hans mobiltelefon, bankkort och även koder till mobil och bankkort. De har därefter använt hans bankkort och mobil för att swisha pengar från målsägandens konto samt ta ut målsägandens pengar ur bankomat. Det hände fram till den 15 februari 2024 på Gamla Riksvägen, Källered, Mölndals stad och på annan plats i landet.

Daniel Brandt begick gärningen med uppsåt.

3.2 GROVT OLAGA INTEGRITETSINTRÅNG (Daniel Brandt) (5000-K198076-24)

Daniel Brandt har tillsammans och i samförstånd med andra filmat ovan beskrivna rån/misshandel, redigerat filmen och i samband med detta även lagt in bild på Matteus Tekin Ergün och en chatt han påstås ha deltagit i.

Efter detta har de publicerat filmen publikt på Telegram. Daniel Brandt har därigenom gjort intrång i Matteus Tekin Ergüns privatliv. Det hände mellan den 15 februari 2024 och den 2 augusti 2024 på Gamla Riksvägen, Källered, Mölndals stad och på annan plats i landet. Spridningen kunde förväntas medföra allvarlig skada för Matteus Tekin Ergün.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom målsäganden identifierats genom bild och eftersom spridningen varit omfattande och ägnad att medföra mycket allvarlig skada för målsäganden.

Daniel Brandt begick gärningen med uppsåt.

3.3 INVOLVERANDE AV EN UNDERÅRIG I BROTTSLIGHET (Daniel Brandt) (5000-K198076-24)

Daniel Brandt har tillsammans och i samförstånd med andra anlitat, instruerat eller på annat sätt fått någon som inte fyllt 18 år att delta i ovan beskrivna rån och grova olaga integritetsintrång. Den underåriges deltagande har bestått i att denne filmat händelsen eller på annat sätt deltagit eller styrkt de övriga deltagarna i deras uppsåt samt att denne deltagit i att lura målsäganden till brottsplatsen. Det hände fram till någon gång mellan den 10 februari 2024 och den 2 augusti 2024 på Gamla Riksvägen, Källered, Mölndals stad och på annan plats i landet.

Daniel Brandt begick gärningen med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande den omständigheten att den underårige var under 18 år.

3.4 PENNINGTVÄTTSBROTT (Christian Kilander) (5000-K778845-24)

Christian Kilander har tagit emot 8 000 kr som kommit från brott på sitt bankkonto. Han har sedan tagit ut 6 000 kr av dessa i en bankomat och gett dessa till någon annan. Syftet med åtgärderna var att dölja att pengarna kom från brott eller brottslig verksamhet alternativt för att främja möjligheten för någon att tillgodogöra sig dem. Det hände den 15 februari 2024 på Hisingsgatan, Göteborgs stad.

Christian Kilander begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

PENNINGTVÄTTSFÖRSEELSE

Christian Kilander hade i vart fall skälig anledning att anta att pengarna kom från brott eller brottslig verksamhet.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Oscar Stammer ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Oscar Stamming ska dömas för grovt olaga integritetsintrång enligt 4 kap 6 c § 1 st 1 p och 6 d § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 GROV MISSHANDEL (Oscar Stamming) (5000-K496652-24)

Oscar Stamming har tillsammans och i samförstånd med annan haft kontakt med målsäganden Kent Niclas Lindström på sociala medier och stämt träff med honom på brottsplatsen. Där har de sedan tillsammans och i samförstånd slagit och sparkat Kent Niclas Lindström i ansiktet, på huvudet och på överkroppen samt dragit ner honom på marken. Det hände fram till den 26 april 2024 på Lindåsskolan, Billdals bokväg, Göteborgs stad och på annan plats i landet. Kent Niclas Lindström orsakades smärta, blödande sår, blånad i ansiktet, svullnad och blånad kring ögat samt blånad på överkroppen samt en kortare medvetlöshet. Delar av förloppet har även filmats.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet och råhet på följande sätt. De har planerat och förberett gärningen noggrant, de har varit i numerärt överläge, de har sparkat på hans huvud medan han låg ner, de har orsakat honom medvetlöshet samt eftersom de även använt den grova misshandeln för att begå ett grovt olaga integritetsintrång.

Oscar Stamming begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

FÖRSÖK TILL RÅN

Ovan beskrivna misshandel har syftat till att framtvinga ett råntvång eller att möjliggöra stöld från målsäganden Kent Niclas Lindström. Gärningen skulle ha inneburit vinning för Oscar Stamming och/eller annan samt skada för Kent Niclas Lindström.

Det var endast på grund av den tillfälliga omständigheten att misshandeln avbröts genom att allmänheten kom till platsen som medförde att rånet inte fullbordades.

Oscar Stamming begick gärningen med uppsåt.

4.2 GROVT OLAGA INTEGRITETSINTRÅNG (Oscar Stamming) (5000-K496652-24)

Oscar Stamming har tillsammans och i samförstånd med annan filmat ovan beskrivna rån/misshandel, redigerat filmen och i samband med detta även lagt in en chatt Kent Niclas Lindström påstås ha deltagit i.

Efter detta har de publicerat filmen publikt på Telegram. Oscar Stamming har därigenom gjort intrång i Kent Niclas Lindströms privatliv. Det hände den 26 april 2024 på Lindåsskolan, Billdals bokväg, Billdal, Göteborgs stad och på annan plats i landet. Spridningen kunde förväntas medföra allvarlig skada för Kent Niclas Lindström.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom spridningen varit omfattande och ägnad att medföra mycket allvarlig skada för målsäganden.

Oscar Stamming begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Tommy Sjögren ska dömas för olovlig körning enligt 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har begärt att Tommy Sjögren ska dömas för rattfylleri enligt 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har begärt att Tommy Sjögren ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Tommy Sjögren) (5000-K434897-24)

Tommy Sjögren har olovligen använt cannabis/hasch, som är narkotika. Det hände den 13 april 2024 eller några dagar dessförinnan på Askims Industriväg, Askim, Göteborgs stad eller på annan plats i landet.

Tommy Sjögren begick gärningen med uppsåt.

5.2 RATTFYLLERI (Tommy Sjögren) (5000-K434897-24)

Tommy Sjögren har kört personbil efter att ha använt cannabis/hasch, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 13 april 2024 på Askims Industriväg, Askim, Göteborgs stad.

Tommy Sjögren begick gärningen med uppsåt.

5.3 OLOVLIG KÖRNING (Tommy Sjögren) (5000-K434897-24)

Tommy Sjögren har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 13 april 2024 på Askims Industriväg, Askim, Göteborgs stad.

Tommy Sjögren begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Daniel Brandt ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att William Sand ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Tommy Sjögren ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Axel Appelqvist har begärt att Daniel Brandt ska betala skadestånd med 266 269 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 160 000 kr, för inkomstförlust om 40 319 kr, för sveda och värk om 21 700 kr, för lyte om 35 000 kr samt för sakskada om 9 250 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 225 950 kr från den 4 mars 2024, samt på 40 319 kr från den 1 augusti 2024, allt till dess betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Tommy Sjögren, Oscar Stamming och Linn Jonsson.

Axel Appelqvist har begärt att Tommy Sjögren ska betala skadestånd med 266 269 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 160 000 kr, för inkomstförlust om 40 319 kr, för sveda och värk om 21 700 kr, för lyte om 35 000 kr samt för sakskada om 9 250 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 225 950 kr från den 4 mars 2024, samt på 40 319 kr från den 1 augusti 2024, allt till dess betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oscar Stamming,

Linn Jonsson och Daniel Brandt.

Axel Appelqvist har begärt att Oscar Stamming ska betala skadestånd med 266 269 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 160 000 kr, för inkomstförlust om 40 319 kr, för sveda och värk om 21 700 kr, för lyte om 35 000 kr samt för sakskada om 9 250 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 225 950 kr från den 4 mars 2024, samt på 40 319 kr från den 1 augusti 2024, allt till dess betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Tommy Sjögren, Linn Jonsson och Daniel Brandt.

Axel Appelqvist har begärt att Linn Jonsson ska betala skadestånd med 266 269 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 160 000 kr, för inkomstförlust om 40 319 kr, för sveda och värk om 21 700 kr, för lyte om 35 000 kr samt för sakskada om 9 250 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 225 950 kr från den 4 mars 2024, samt på 40 319 kr från den 1 augusti 2024, allt till dess betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Tommy Sjögren, Oscar Stamming och Daniel Brandt.

Kent Lindström har begärt att Oscar Stamming ska betala skadestånd med 165 300 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 60 000 kr avseende åtalpunkt 4.1, för kränkning om 100 000 kr avseende åtalpunkten 4.2, för sveda och värk om 3 800 kr samt för kostnader om 1 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 april 2024.

Andreas Hjortskog Jalmestam har begärt att Daniel Brandt ska betala skadestånd med 163 550 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 60 000 kr avseende åtalpunkten 1.1, för kränkning om 100 000 kr avseende åtalpunkten 1.2, för sveda och värk om 3 100 kr samt för utlägg om 450 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 april 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med William Sand

och Tommy Sjögren.

Andreas Hjortskog Jalmestam har begärt att William Sand ska betala skadestånd med 163 550 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 60 000 kr avseende åtalpunkten 1.1, för kränkning om 100 000 kr avseende åtalpunkten 1.2, för sveda och värk om 3 100 kr samt för utlägg om 450 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 april 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Daniel Brandt och Tommy Sjögren.

Andreas Hjortskog Jalmestam har begärt att Tommy Sjögren ska betala skadestånd med 163 550 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 60 000 kr avseende åtalpunkten 1.1, för kränkning om 100 000 kr avseende åtalpunkten 1.2, för sveda och värk om 3 100 kr samt för utlägg om 450 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 april 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Daniel Brandt och William Sand.

Matteus Ergün har begärt att Daniel Brandt ska betala skadestånd med 176 200 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 70 000 kr avseende åtalpunkten 3.1, för kränkning om 100 000 kr avseende åtalpunkten 3.2 samt för sveda och värk om 6 200 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 februari 2024.

Bättre rätt

Andreas Hjortskog Jalmestam har begärt att det ska fastställas att Andreas Hjortskog Jalmestam har bättre rätt än Tommy Sjögren till följande: Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG44600.1.

Axel Appelqvist har begärt att det ska fastställas att Axel Appelqvist har bättre rätt än Tommy Sjögren till följande: Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG44682.1

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Daniel Brandt, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG44599.1).

DOMSKÄL

INLEDNING

Om Pedo Hunting Sweden (PHS), m.m.

Åklagaren har lagt fram en promemoria upprättad hos polismyndigheten, där Pedo Hunting Sweden (PHS) sammanfattningsvis beskrivs enligt följande. PHS är en löst sammansatt gruppering som på olika sätt konfronterar och exponerar påstådda pedofiler. Konfrontation och exponering sker både digitalt och fysiskt. Organisationens kan liknas vid ett medborgargarde. Fenomenet har setts även i andra länder, till exempel i Danmark och Norge. PHS som organisation är strukturerad utifrån en nationell gruppering med flertalet underliggande regionala grupperingar. Medlemmar delas upp geografiskt i regionala grupperingar, för att förenkla konfrontation och exponering av målsäganden samt underlätta organisering. Det finns en nationell PHS-chatt på den krypterade chattapplikationen Telegram. Innehållet i chattarna visar på medlemmarnas medvetenhet om organisationens struktur, både digitalt och nationellt, samt säkerhetstänk.

Brotten i detta mål

Åtalspunkterna 1, 3 och 4

Oavsett frågan om åklagaren har lyckats styrka sina gärningspåståenden mot de tilltalade, kan det redan här sägas att det av framlagd utredning framgår att gärningarna i åtalspunkterna 1, 3 och 4 följer ett PHS-mönster. En ”fiskare” har i en chatt på socialt medium tagit kontakt med vuxna män, i dessa åtalspunkter Andreas Hjortskog Jalmestam (34 år), Matteus Tekin Ergün (48 år) respektive Niclas Lindström (47 år), och utgett sig för att vara en 14 år gammal flicka som

av någon anledning är beredd att inlåta sig på sexuellt umgänge med dessa män. Efter det att fiskaren har lurat målsäganden till en hyfsat enslig mötesplats, ofta kvällstid, dit denne således synes ha kommit i syfte att begå sexuellt övergrepp mot ett barn, har han där i stället mötts av gärningsmän som har misshandlat och bestulit (rånat) eller endast misshandlat (åtalspunkt 4) honom och även utsatt honom för annan förnedring, såsom att med tuschpenna rita ”PHS” i hans panna och tvinga honom att inför kameran och med blodigt ansikte göra olika uttalanden. Redigerade filmupptagningar av misshandeln och övrig förnedring samt utdrag av innehållet i fiskarens och målsägandens chattkommunikation och bild på målsägandens identitetshandling har sedan publicerats på PHS:s Telegramkonto, där högst sannolikt tusentals personer har tagit del av filmvisningar.

Åtalspunkt 2

Målsäganden Axel Appelqvist (åtalspunkt 2) skiljer sig på avgörande sätt från övriga målsägande, dels i det att han var endast 19 år, dels i det att han i chatten med fiskaren gjorde klart att det förhållandet att hans samtalspartner ännu inte hade fyllt 15 år uteslöt sexuellt umgänge. Trots fiskarens vetskap om Axel Appelqvists rättrådiga hållning har han likväl utsatts för likartat vidrig brottslighet som de äldre männen.

Gärningsmännens drivkrafter

Särskilt av ovan nämnda omständigheter beträffande åtalspunkt 2 framgår tydligt att gärningsmännen knappast drivs av sådan i och för sig begriplig frustration människor kan känna inför det förhållandet att brottsbekämpande myndigheter inte lyckas lagföra eller än mindre förhindra majoriteten av sexuella övergrepp mot barn.

Av innehållet i de filminspelningar som gärningsmännen själva har gjort av sitt handlande och av innehållet i framlagd chattkommunikation framgår snarare att fråga är om en vilja att ge sig hän åt våldsutövning i numerärt överläge och att åstadkomma förmögenhetsöverföring till gärningsmännen.

Det kan därtill anmärkas att det av PHS valda brottsupplägget för gärningsmännen har de rationella fördelarna, dels av att de kan få rån- och misshandelsoffret att bege sig till en enslig plats där det planerade överfallet kan genomföras utan vittnen, dels av att målsägande i fall som dessa typiskt sett kan förväntas vara mindre benägna att lämna fullständiga uppgifter till polisen eller ens anmäla överfallet.

SKULD

Tilltalades inställning till åtal

Åtalspunkterna 1, 2 och 3

Tommy Sjögren, Oscar Stamming, Daniel Brandt, William Sand och Linn Jonsson har förnekat de respektive gärningspåståenden som åklagaren har riktat mot envar av dem.

Åtalspunkt 4

Med undantag för påståendena om spark i huvud, medvetlöshet och filmning har Oscar Stamming erkänt den gärning som i första hand påstås i åtalspunkt 4.1 (grov misshandel), vilken gärning han har gjort gällande dock bör bedömas som misshandel av normalgraden.

Oscar Stammering har förnekat dels den i andra hand påstådda gärningen i åtalpunkt 4.1 (försök till rån), dels gärningen i åtalpunkt 4.2.

Åtalpunkt 5

Tommy Sjögren har erkänt gärningarna i åtalpunkt 5.

Utredning beträffande gärningarna i åtalpunkterna 1, 2, 3 och 4

Förhör har hållits med

- målsägandena Andreas Hjortskog Jalmestam (åtalpunkt 1), Axel Appelqvist (åtalpunkt 2), Matteus Tekin Ergün (åtalpunkt 3) och Niclas Lindström (åtalpunkt 4),
- tilltalade Tommy Sjögren (åtalpunkterna 1, 2 och 5), Oscar Stammering (åtalpunkterna 2 och 4), Daniel Brandt (åtalpunkterna 1, 2 och 3), William Sand (åtalpunkt 1) och Linn Jonsson (åtalpunkt 2) och
- vittnena Andreas Magnusson (åtalpunkt 2), som är polis, och Alen Puce, som har tagit emot en överföring från ett Matteus Tekin Ergün tillhörigt konto (åtalpunkt 3).

Tingsrätten har med stöd av 35 kapitlet 15 § rättegångsbalken och grunderna för reglerna om hörande av medmisstänkt tillåtit åklagaren att lägga fram ett under förundersökningen videodokumenterat polisförhör med den pojke (vid tiden för det förhöret 14 år gammal) som avses i åklagarens gärningspåståenden avseende åtalen för brottet involverande av en underårig i brottslighet, se åtalpunkterna 1.3, 2.3 och 3.3. Parterna, som alla har fått kännedom om pojkens identitet, har direkt efter uppspelningen beretts tillfälle men avstått från att ställa kompletterande frågor till den under och efter uppspelningen närvarande pojken (vid förhandlingstillfället 15 år gammal). I det följande benämns pojken ”den underårige”.

Därutöver har åklagaren lagt fram mycket omfattande skriftlig utredning.

Under huvudförhandlingen upptagna förhör har dokumenterats genom videoinspelning.

Tingsrätten har beaktat allt som har förekommit vid huvudförhandlingen men de hörda personernas uppgifter och innehållet i den skriftliga utredningen återges i det följande endast i de delar och den utsträckning som behövs för att klargöra hur tingsrätten har kommit fram till sina bedömningar.

Tingsrättens bedömning av åtalspunkterna 1, 2, 3.1-3 och 4

Gärningarna i åtalspunkterna 1, 2, 3.1-3 och 4

De fyra målsägandena har i allt väsentligt lämnat berättelser i enlighet med vad som påstås i åklagarens gärningsbeskrivningar och åklagaren har, under förhandling inom stängda dörrar, spelat upp redigerade filmer som har publicerats på Telegram och oredigerade filmer som har tagits i beslag hos olika tilltalade. Av åklagaren påstådd våldsutövning av flera gärningsmän och påstådda skador får i väsentliga delar stöd av det som syns på filmerna, av det som syns på framlagda foton på målsägandena, av innehållet i framlagda rättsintyg och av övrig skriftlig utredning. Nedan redovisas utredning som styrker påstådda tillgrepp.

Varken filmer eller övrig utredning ger emellertid stöd för att vare sig Andreas Hjortskog Jalmestam eller Niclas Lindström skulle ha drabbats av medvetlöshet eller att Niclas Lindström skulle ha träffats av en spark mot huvudet.

På filmerna beträffande åtalpunkterna 1, 2 och 3 syns även sådan övrig förnedring (tuschrerade bokstäver i pannan och framtvingade uttalanden) som har nämnts i det föregående.

Polismannen Andreas Magnusson anlände till platsen kort efter gärningen i åtalpunkt 2 och har berättat om en Axel Appelqvist i chocktillstånd, ”kritvit i ansiktet” och oförmögen att prata.

Även av uppspelad film framgår indirekt att Niclas Lindström (åtalpunkt 4) delvis räddades av att förbipasserande personer blev vittnen till den pågående misshandeln av honom, något som fick till följd att gärningsmännen ofrivilligt avbröt utförandet av den pågående delen av sin brottsplan, möjligtvis innan sådan övrig förnedring som har nämnts i det föregående.

På de redigerade filmer som polisen har kunnat säkra från publicering på Telegram syns vem som misshandlas, relevant innehåll från chattar mellan påstådd fjortonåring (fiskaren) och uppgifter om respektive målsägandes identitet.

Med ovan redovisade undantag är gärningspåståendena avseende rån, misshandel och grovt integritetsintrång således styrkta i objektiv mening. Se nedan vad gäller tingsrättens bedömning att gärningarna i dessa delar och avseende brottet involverande av en underårig i brottslighet är styrkta mot de tilltalade.

Allmänt

Med något undantag är det svårt för tingsrätten att till en viss gärningsman binda ett enskilt slag eller spark, filmning eller annan delaktighet i de brott som har begåtts på de olika brottsplatserna.

Eftersom det framgår av PHS:s upplägg i allmänhet och av nu åtalade gärningar i synnerhet att det finns ett mönster av återkommande beståndsdelar – fiske, avtalat möte, där misshandel (oftast även stöld), förnedring och filmning av gärningen sker och därpå följande publicering av redigerad film – saknar det dock betydelse exakt vad de olika gärningsmännen på platsen har gjort, om hen så har slagit eller sparkat, hållit fast eller ritat med tuschpenna, filmat eller till och med endast utgjort del av en hotfull och numerärt överlägsen mottagningskommitté, och vem av dem som har redigerat och därefter publicerat filmen på Telegram. I de fall där det är styrkt att den underårige har varit på brottsplatsen, är åtalet för brottet involverande av en underårig i brottslighet styrkt.

Samverkande bevisning

Allmänt kan sägas att det sammanvägda bevisvärdet av två fristående och samverkande bevis i princip är högre än värdet av varje enskilt bevis, se punkt 27 i NJA 2023 s. 29 I.

Flera fristående (oberoende) bevisomständigheter som är samverkande (pekar i samma riktning) kan ha en mycket stark, sammanlagd beviskraft, även i fall där var och en av dem inte kan tillmätas mer än måttlig beviskraft. Vid en endast intuitivt utförd bevisvärdering är det för övrigt lättare att underskatta än överskatta den sammanlagda beviskraften hos samverkande bevisning, se Dahlman, Christian, *Beviskraft - Metod för bevisvärdering i brottmål*, 2018, bland annat s. 174ff.

Nedan redovisar tingsrätten ett urval av det stora antal bevisomständigheter som åklagaren har lagt fram, vilka tillsammans visar att de tilltalade (förutom

vad gäller Linn Jonsson, se nedan) har varit på respektive brottsplats enligt åklagarens påstående. Åtalspunkterna avhandlas i kronologisk ordning.

Gärningsmän och underårig som har varit på respektive brottsplats

Åtalspunkt 3, den 15 februari

Vid halvsjutiden på kvällen den 15 februari användes ett Daniel Brandt tillhörigt betalkort för ett köp på Ica Focus och från samma tidpunkt finns det en bild från en övervakningskamera där på en person som mycket väl skulle kunna vara Daniel Brandt. Vid sjutiden syns en bild på samma person, som gör ett kontantköp på Godis- och snuspalatset i Kållered, dvs. inte långt från brottsplatsen. Strax före brottet skedde ett köp på COOP med ett Daniel Brandt tillhörigt kort, cirka 200 meter från brottsplatsen.

Daniel Brandts mobiltelefon har vid relevant tidpunkt kopplat upp mot mast för brottsplatsen. Efter rånet följdes målsäganden Matteus Tekin Ergüns och Daniel Brandts mobiltelefoner åt ända till Hisingen.

En maskerad person syns på en bankomatövervakningskamera ta ut pengar från målsägandens kontokort. Den maskerade personen har liknande kläder som den person som finns på bild från tiden för ovan nämnt kortköp på Ica Focus. För övrigt liknar kläderna de kläder en av gärningsmännen har på publicerad film av överfallet på målsäganden. En av gärningsmännen synes ha handtatueringar på samma ställe som Daniel Brandt.

Christian Kilander, se nedan åtalspunkt 3.4, fick en Swishöverföring kl. 22.42 från målsägandens mobiltelefon och tog därefter ut 6 000 kr från en bankomat i Brämaregården, där Daniel Brandt har sin nattvila.

Den underårige kan kopplas till IP-adressen för det konto som har lockat målsäganden till brottsplatsen och den underårige använde sitt BankID kl. 19.13 den 15 februari i närheten av brottsplatsen. Den 15 februari mottog Daniel Brandt en Swishöverföring om 200 kr från den underårige.

Redovisad utredning är sådan att det är styrkt bortom rimligt tvivel att Daniel Brandt har begått de gärningar som tingsrätten ovan har förklarat objektivt styrkta och att den underåriges planerade närvaro medför att även den gärningen är styrkt, vilken har åberopats till grund för ansvar för brottet involverande av en underårig i brottslighet.

Åtalspunkt 2, den 4 mars

Det finns en bild i den mobil som kan kopplas till Tommy Sjögren, tagen någon timme före händelsen, på vilken en med buff med viss färg och märke och solglasögon maskerad man står bredvid den underårige, som är omaskerad. En buff av samma typ har tagits i beslag hos Tommy Sjögren, med hans DNA. Snapchatkontot ”Jasmine123X” som hade chattat med målsäganden kan kopplas till bland annat den underårige. Framlagda bildjämförelser visar att den och ytterligare en bild är tagen på platser i närheten av brottsplatsen. Tommy Sjögrens mobiltelefon har vid relevant tidpunkt kopplat upp mot mast för brottsplatsen och han använde sig av sitt BankID nära brottsplatsen. Hos honom har även tagits i beslag en jacka av allt att döma exakt samma typ som målsäganden fränstals och som han inte gör anspråk på, se nedan om målsägandens talan om bättre rätt. En av gärningsmännen anlände till platsen på cykel. Polisen påträffade en cykel i närheten av brottsplatsen. På cykeln har bland annat Tommy Sjögrens DNA säkrats (Grad +4).

Även den mobil som kan kopplas till Daniel Brandt har vid relevant tidpunkt kopplat upp mot mast för brottsplatsen. I mobiltelefonen finns en samma kväll

inspelad film på Tommy Sjögren, med ovan beskriven buffmaskering, och en tillika maskerad person, som även finns med på filmen från brottet. Daniel Brandt har förnekat att det är han som syns på filmen, intill den person som enligt tingsrätten är Tommy Sjögren, men han har inte heller lämnat något eget förslag på vem personen annars skulle vara. I en chatt mellan Daniel Brandt och Tommy Sjögren bifogade Daniel Brandt en bild på målsäganden, med blodig mun, tillsammans med kommentaren ”Ursäkt inte godtagen”. Daniel Brandt har varit obenägen att svara på frågor och har vad gäller mobilen uppgett att han hade lånat ut den till en person vars identitet han inte vill avslöja.

Oscar Stamming fick vid tiden för brottet tillgång till en oredigerad film på misshandeln av Axel Appelqvist. Även Oscar Stamming använde sig av BankID i närheten av brottsplatsen. En keps, jacka, byxor och skor har påträffats hos Oscar Stamming, vilka klädespersedlar enligt bildjämförelser har flera utmärkande likheter med motsvarande persedlar burna av en av gärningsmännen på film från brottet. Oscar Stamming har erkänt att han var i samma område, dit han med anledning av annat ärende säger sig ha åkt med några kompisar, vilkas identitet han dock inte vill avslöja.

Redovisad utredning är sådan att det är styrkt bortom rimligt tvivel att envar av de tilltalade har begått de gärningar som tingsrätten ovan har förklarat objektivt styrkta och att den underåriges planerade närvaro medför att även den gärningen är styrkt, vilken har åberopats till grund för ansvar för brottet involverande av en underårig i brottslighet.

Åtalspunkt 1, den 12 april

Dagen efter gärningen påträffades både Daniel Brandt och Tommy Sjögren i den personbil som Andreas Hjortskog Jalmestam hade frånstulits kvällen före.

I bilen påträffades en buff, som visade sig ha DNA (Grad +4) från både Andreas Hjortskog Jalmestam (blod) och Tommy Sjögren.

Hos Tommy Sjögren togs dels en mobiltelefon, dels en nyckelknippa i beslag, vilka Andreas Hjortskog Jalmestam hade frånstulits genom rånet.

Av Tommy Sjögrens mobil framgår att han några dagar innan gärningen har gjort en adressökning på det som senare blev brottsplatsen och hans mobiltelefon kopplade upp mot relevant mast för tid och plats för överfallet på Andreas Hjortskog Jalmestam.

Kvällen den 12 april syntes Daniel Brandt, William Sand och Tommy Sjögren på olika övervakningskameror på Hjalmar Brantingsplatsen och därefter i Nordstan. Tommy Sjögrens mobiltelefon kopplade upp på båda ställen. Senare syntes Daniel Brandt och William Sand på Shell Metallvägen i Mölnlycke.

På filmerna på misshandeln av Andreas Hjortskog Jalmestam syns en av gärningsmännens handleder med en tatuering som mycket väl skulle kunna vara densamma som Daniel Brandt har på undersidan av sin vänstra handled. Även en jacka som har tagits i beslag hos honom har liknande färger och detaljer som en av gärningsmännens.

Runt midnatt den 12-13 april skriver William Sand i tre olika chattar: ”Vi tog hans vil haha” och korrigerar genast därefter till ”Bil”; ”Vi tog hans bil med haha”; ”Vi tog hans bil med han va väktare”, varvid i det sammanhanget har betydelse att Andreas Hjortskog Jalmestam åtminstone har varit väktare.

Dagen efter gärningen söker den underårige på ”rån Mölnlycke” och får träff på relevant tidningsartikel. Han syntes även på övervakningskamera på Mölnlycke resecentrum samma kväll som överfallet. I utredningen finns även

en konversation den 13 april mellan honom och en tjejkompis, där han säger bland annat ”jag å några grabbar vi gick och träffa en pedofil vi misshandla honom och råna hans bil”.

Redovisad utredning är sådan att det är styrkt bortom rimligt tvivel att envar av de tilltalade har begått de gärningar som tingsrätten ovan har förklarat objektivt styrkta och att den underåriges planerade närvaro medför att även den gärningen är styrkt, vilken har åberopats till grund för ansvar för brottet involverande av en underårig i brottslighet.

Åtalspunkt 4, den 26 april

Oscar Stammings erkännande av misshandelsgärningen i åtalspunkt 4 (ej spark i Niclas Lindströms huvud) bekräftas av stark stödbevisning, varav kan nämnas följande. Det konto som Niclas Lindström hade haft kontakt med inför sitt möte den 26 april 2024, ”Lisa”, kan kopplas till Oscar Stammings mobiltelefon och Oscar Stamming har uppgett att han för Niclas Lindström presenterade sig som ”Lisa, 14 år”. På åklagarens film syns två svartklädda unga män misshandla Niclas Lindström, framför allt med knytnävsslag mot huvudet. En av gärningsmännen syns tappa sin balaklava. Oscar Stamming har i sitt förhör erkänt att det är han som syns på filmen, utan balaklava. På filmen syns en spark från den andra gärningsmannen, dock inte mot Niclas Lindströms huvud. I Oscar Stammings bostad har påträffats byxor med DNA från Niclas Lindström (Grad +4).

Det är förstås möjligt att avsikten var att råna Niclas Lindström, men i utredningen saknas likväl stöd för att sådan avsikt fanns just i detta fall. Det förhållandet att övriga brottsoffer har rånats och att Oscar Stamming och hans medgärningsmän avbröt sitt handlande på grund av att vittnen hade råkat

komma till platsen räcker inte för att tingsrätten ska kunna anse rånförsök styrkt.

Av Niclas Lindströms uppgifter framgår att det var en ung kvinna som höll i kameran och av filmen framgår att filmaren håller sig endast någon eller några meter från målsäganden och de två gärningsmännen.

Redovisad utredning är sådan att det är styrkt bortom rimligt tvivel att Oscar Stamming har begått den misshandelsgärning som tingsrätten ovan har förklarat styrkt och att han därefter på av åklagaren påstått sätt har låtit publicera film på Telegram.

Linn Jonsson

Tingsrätten har förstått åklagaren på så sätt att han inte nödvändigtvis gör gällande att även Linn Jonsson var på plats när Axel Appelqvist rånades, men väl att hon i vart fall genom ett kort videosamtal med honom tidigare under eftermiddagen den 4 mars på ett avgörande sätt bidrog till genomförandet av det planerade brottsupplägget genom att få målsäganden att bestämma sig för att inställa sig till brottsplatsen ("De har haft kontakt med målsäganden på sociala medier och där lurat honom att komma till brottsplatsen.").

Följande samverkande och oberoende bevisomständigheter talar med styrka för att det var Linn Jonsson som målsäganden talade med.

- Linn Jonsson har erkänt att det är bilder på henne i hennes flickrum som finns i chatten med Axel Appelqvist, låt vara att hon påstår att bilderna har varit offentliga på hennes sociala medier, för vem som helst att kunna använda.

- På eftermiddagen samma dag som gärningen i åtalspunkt 2, den 4 mars, hade ett alias som kan kopplas till Linn Jonsson en chatt med ett annat alias, som skrev bland annat att "[...] En snubbe jag fiskar med vad som tydligen är dina bilder ringer Lite akut på videosamtal [...], något som Linn Jonsson kommenterade bland annat med "Med mina bilder?".
- Av utredningen (ip-adress som kan kopplas till Linn Jonssons mor och samma mobiltelefonmodell som Linn Jonsson hade) framgår att Linn Jonsson den 4 mars var inloggad på det konto som användes för kontakten med Axel Appelqvist.
- I sitt huvudförhandlingsförhör har Axel Appelqvist uppgett att han från sitt videosamtal kort före gärningen tycker sig känna igen både den Linn Jonsson som liknar ovan nämnda bilder och det som på bilderna syns av hennes flickrum.
- Av framlagd chatt framgår att Linn Jonsson på förmiddagen den 5 mars kontaktade sin pappa med en begäran om hjälp att komma åt en artikel i Mölndals-Posten som handlar om "Ung kille rånad på jacka värd 10 000 kronor".

Linn Jonsson har gjort gällande att hennes engagemang i PHS har sin grund i att hon själv har blivit utsatt för sexuella övergrepp och därför har velat bidra med det hon kan göra för att skydda unga tjejer från liknande öde, varvid hon dock säger sig inte ha haft annan avsikt än att fiska och sedan endast "hänga ut" pedofiler, således inte medverka till att de utsätts för sådant som misshandel eller rån.

Åklagaren har lagt fram chattar där Linn Jonsson betecknar sig själv som ledare för fiskarna och – så sent som någon vecka före gripandet av henne –

med den erfarne mentorns tyngd förklarar för presumtiva fiskare hur framgångsrikt fiske går till. Tingsrätten konstaterar att det hon vid det laget har sett av PHS:s framfart således inte har bromsat hennes fortsatta engagemang.

Med stöd av det ovan anförda anser tingsrätten styrkt att Linn Jonsson har bidragit med en avgörande del i det lömska syftet att lura Axel Appelqvist att komma till mötesplatsen, där han skulle utsättas för PHS:s brottsupplägg.

Rubricering

Styrkta gärningar ska bedömas på det sätt som åklagaren har gjort gällande, dock med det undantaget att misshandeln i åtalspunkt 4 ska bedömas som misshandel enligt 3 kapitlet 5 § brottsbalken (den så kallade normalgraden), inte som grov misshandel.

Vad gäller brottet grovt olaga integritetsintrång, åberopas 4 kapitlet 6 c § punkterna 3 och 4 och 6 d § brottsbalken.

Penningtvättsbrott, åtalspunkt 3.4, Christian Kilander

Huvudförhandling och dom i tilltalads utevaro

Christian Kilander inställde sig till huvudförhandlingen enligt kallelse och avgav inställning till åtalet men avvek därefter i samband med en paus, innan förhör hade hållits med honom.

Målet har med stöd av 46 kapitlet 15 a § första stycket 1 och andra stycket rättegångsbalken avgjorts i Christian Kilanders utevaro. Av den bestämmelsen framgår att ett brottmål under vissa förutsättningar kan avgöras även om en

tilltalad, som har delgetts stämning och kallelse till förhandling, har valt att inte komma till förhandlingen.

Det som Christian Kilander har uppgett i förhör under förundersökningen och som finns dokumenterat i förundersökningsprotokoll har föredragits vid huvudförhandlingen i enlighet med vad som föreskrivs i 46 kapitlet 6 § tredje stycket rättegångsbalken.

Christian Kilanders inställning till åtal

Christian Kilander har bestritt ansvar för brott med invändning om brist på uppsåt beträffande den omständigheten att pengarna kom från brott.

Tingsrättens bedömning

Av framlagd skriftlig utredning framgår att 8 000 kr har förts över från Matteus Tekin Ergüns konto till Christian Kilanders konto, varefter Christian Kilander har tagit ut 6 000 kr på en bankomat och fört över 2 000 kr till ett annat av sina konton.

Christian Kilander har förklarat transaktionerna som en tjänst åt en vän, vars namn han inte har velat uppge, vilken bad honom att hjälpa en för honom okänd person, vilken behövde få ut kontanter, och att han som tack för hjälpen att ta ut kontanter på bankomaten och räcka över kontanterna till personen fick ersättning med 2 000 kr.

Enligt tingsrättens mening är det svårt att tänka sig något mer uppenbart fall av penningtvätt än det som framgår av de omständigheter som Christian Kilander själv har redogjort för. Gärningspåståendet är således styrkt. Gärningen ska bedömas på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

Åtalspunkt 5, Tommy Sjögren

Tommy Sjögrens erkännanden stöds av utredningen i övrigt, däribland ett analysbesked om narkotikaförekomst i hans kropp, händelserapport och körkortsuppgifter. Gärningarna är därmed styrkta. De ska bedömas på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

PÅFÖLJD

Brottslighetens straffvärde (åtalspunkterna 1, 2, 3 och 4)

Enligt 8 kapitlet 5 § brottsbalken döms för rån till fängelse, i lägst ett år och sex månader och högst sex år, och enligt 16 kapitlet 5 a § brottsbalken döms för involverande av en underårig i brottslighet till fängelse i högst fyra år.

För brotten i respektive åtalspunkt (åtalspunkterna 1, 2, 3.1-3 och 4) ska åsättas ett sammanvägt straffvärde. Det saknas därvid skäl att göra mer än marginell skillnad på de tre fallen av rån eller på de tre fallen av involverande av underårig i brottslighet.

Enligt 4 kapitlet 6 d § brottsbalken döms för grovt olaga integritetsintrång till fängelse i lägst sex månader och högst fyra år. Ett enskilt brott straffvärde beror bland annat av det som kan beskrivas som en personlig förlust där något som var en del av den enskildes privata sfär går förlorat och blir tillgängligt för andra utom den enskildes kontroll. Graden av förlust beror på hur privat uppgiften var, till exempel hur nära den var sammanlänkad med den utsattes personlighet och hur starkt intresset var att behålla uppgiften utom andras räckhåll.

De tre äldre målsägande männen i åtalspunkterna 1, 3 och 4 har trott sig avtala möte för att utöva sexuell handling mot en underårig person och även inställt sig till det avtalade mötet. Ett sådant handlande inbegriper ett långtgående risktagande, då det vid upptäckt i många fall kan förväntas medföra om inte straffansvar så i vart fall social katastrof. Vidare saknas intresse att behålla ett sådant beteende utom andras kännedom. Snarare finns det ett samhälleligt intresse av att sådant beteende upptäcks.

Den delen av straffvärdet som kan hänföras till att målsäganden på de publicerade filmerna misshandlas och förnedras är det samma för samtliga målsägande, medan den delen som är hänförlig till att de äldre männens sexuella intresse för underåriga personer kommer till andras kännedom bör åsättas ett jämförelsevis lågt straffvärde. Den blott 19 år gamla målsäganden i åtalspunkt 2 har inte inställt sig till mötet i syfte att ha sexuell umgänge med en underårig person. Hans beteende har således inte inneburit något risktagande i här aktuell betydelse och hans förlust av att hängas ut som påstådd pedofil på PHS:s Telegramkonto får anses vara mycket betydande.

Straffvärden för brotten i åtalspunkterna 1 och 3 motsvarar fängelse 2 år för vardera åtalspunkten, medan det sammanvägda straffvärdet för brotten i åtalspunkt 2 motsvarar fängelse 3 år. Det sammanvägda straffvärdet för misshandeln och det grova integritetsintrånget i åtalspunkt 4 motsvarar fängelse 1 år 6 månader.

Med dessa överväganden som grund bestämmer tingsrätten nedan straffmättningsvärdet för var och en av de tilltalade. Vid den bestämningen ska även ske en reduktion på grund av asperation, dvs. att tingsrätten vid sin bedömning av det sammantagna straffvärdet för alla brotten utgår från brottsligheten med högst straffvärde och till det lägger en reducerad del av övrig brottslighets straffvärden i en fallande skala.

Daniel Brandt

Daniel Brandt förekommer med elva avsnitt i belastningsregistret, mestadels beträffande narkotika- och tillgreppsbrott. Senast dömdes han den 29 september 2020 för stöld, två fall av försök till stöld, narkotikabrott och ringa narkotikabrott till skyddstillsyn.

Kriminalvården har kommit in med ett yttrande.

Med utgångspunkt i de sammanvägda straffvärden som har angetts ovan för den brottslighet som har åtalats för i samband med respektive överfall anser tingsrätten att det så kallade straffmättningsvärdet, efter asperation, uppgår till fängelse 5 år.

Brottslighetens straffvärde och art utesluter annan påföljd än fängelse.

Tommy Sjögren

Brottsligheten i åtalpunkt 5 har i sammanhanget ett näst intill försumbart straffvärde.

Tommy Sjögren förekommer med fem avsnitt i belastningsregistret, bland annat rån, misshandel och tillgreppsbrott. Senast dömdes han den 2 maj 2023 för ringa narkotikabrott till dagsböter.

Kriminalvården har kommit in med ett yttrande.

Med utgångspunkt i de sammanvägda straffvärden som har angetts ovan för den brottslighet som har åtalats för i samband med respektive överfall anser

tingsrätten att straffmättningsvärdet för Tommy Sjögrens samlade brottslighet, efter asperation, uppgår till fängelse 4 år 6 månader.

Brottslighetens straffvärde och art utesluter annan påföljd än fängelse.

Oscar Stammering

Oscar Stammering förekommer med två avsnitt i belastningsregistret, vilka gäller dels en straffvarning av åklagaren avseende ringa narkotikabrott, dels en dom den 24 januari 2022, genom vilken han dömdes för misshandel till ungdomstjänst.

Kriminalvården har kommit in med ett yttrande.

Med utgångspunkt i de sammanvägda straffvärden som har angetts ovan för den brottslighet som har åtalats för i samband med respektive överfall anser tingsrätten att straffmättningsvärdet för Oscar Stammerings samlade brottslighet, efter asperation, uppgår till fängelse 3 år 6 månader.

Brottslighetens straffvärde och art utesluter annan påföljd än fängelse.

William Sand

William Sand förekommer med 13 avsnitt i belastningsregistret, mestadels beträffande vålds- och narkotikabrottslighet. Senast dömdes han den 7 mars 2024 för ringa narkotikabrott och brott mot knivlagen till dagsböter.

Kriminalvården har kommit in med ett yttrande.

Med utgångspunkt i ovan angivet straffvärde anser tingsrätten att straffmättningsvärdet för William Sands brottslighet uppgår till fängelse 2 år.

Brottslighetens straffvärde och art utesluter annan påföljd än fängelse.

Linn Jonsson

Linn Jonsson förekommer inte i belastningsregistret.

Kriminalvården har kommit in med ett yttrande.

Med utgångspunkt i ovan angivet straffvärde anser tingsrätten att straffmättningsvärdet för Linn Jonssons delaktighet i brottsligheten i åtalspunkt 2 uppgår till fängelse 1 år.

Brottslighetens straffvärde och art utesluter annan påföljd än fängelse.

Christian Kilander

Christian Kilander förekommer med nio avsnitt i belastningsregistret, varav åtta avsnitt gäller domar och annan lagföring under åren 2009—2014. Därefter dömdes han den 18 december 2023 för ringa narkotikabrott till dagsböter.

Förutom den sist nämnda domen, något som får antas vara ett uttryck för ett återfall i narkotikamissbruk, har Christian Kilander således nästan ett årtionde utan någon lagföring. Den bakgrunden och nu aktuell brottslighet anser tingsrätten motivera att påföljden, trots återfall, ska bestämmas endast till villkorlig dom förenad med dagsböter.

FRIHETSBERÖVANDEN

Daniel Brandt, Tommy Sjögren och William Sand

Daniel Brandt och Tommy Sjögren har med anledning av misstanke om brott, som har prövats i denna dom, varit berövade friheten såsom anhållna och häktade från den 13 april 2024.

William Sand har med anledning av misstanke om brott, som har prövats i denna dom, varit berövad friheten såsom anhållen och häktad från den 17 april 2024.

Åklagaren har yrkat att Daniel Brandt, Tommy Sjögren och William Sand ska kvarbli i häkte på grund av risk för att de fortsätter sin brottslighet (recidiv) och för att de på fri fot skulle kunna undanröja bevis eller på något annat sätt försvåra sakens utredning (kollusion).

För rån är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl (recidiv och kollusion) till häktning saknas. Daniel Brandt, Tommy Sjögren och William Sand ska därför stanna kvar i häkte tills tingsrättens dom i ansvarsdelen får verkställas mot honom.

Oscar Stamming

Oscar Stamming har med anledning av misstanke om brott, som har prövats i denna dom, varit berövad friheten såsom anhållen från den 8 maj till och med den 10 maj och såsom häktad från den 13 maj till och med den 17 oktober 2024.

Oscar Stammering döms för lika allvarlig brottslighet som övriga tilltalade, men på grund av den utredning som han hade lagt fram angående nödvändigheten av att han så snart som möjligt skulle kunna beredas tillfälle att få förmånen av viktig och sedan en längre tid planerad läkarvård med därpå följande konvalescens ansåg tingsrätten, efter tillstyrkande från åklagaren, proportionerligt att upphäva häktningen direkt efter slutförd huvudförhandling.

Linn Jonsson

Linn Jonsson har med anledning av misstanke om brott, som har prövats i denna dom, varit berövad friheten såsom anhållen och häktad från den 20 augusti 2024 till och med den 17 oktober 2024.

Även Linn Jonsson döms för allvarlig brottslighet, men på grund av det hon under huvudförhandlingen oemotsagd uppgav om sin allmänna psykiska skörhet och den psykiska problematik som enligt henne hade tagit sig olika uttryck under hennes tid som häktad med restriktioner ansåg tingsrätten proportionerligt att upphäva häktningen direkt efter slutförd huvudförhandling.

BESLAG

Daniel Brandt har inte haft något att erinra mot yrkandet om så kallat bevisbeslag av hans mobiltelefon. Det finns förutsättningar att bifalla yrkandet.

BÄTTRE RÄTT och BESLAG

Andreas Hjortskog Jalmestam (åtalspunkt 1)

Tommy Sjögren har medgett Andreas Hjortskog Jalmestams talan om bättre rätt till en hos Tommy Sjögren i beslag tagen mobiltelefon. Yrkandet om bättre rätt ska därmed bifallas.

Av medgivandet följer vidare att beslaget ska hävas och att mobiltelefonen genast ska lämnas ut till Andreas Hjortskog Jalmestam.

Axel Appelqvist (åtalspunkt 2)

Tommy Sjögren har medgett Axel Appelqvists talan om bättre rätt till en hos Tommy Sjögren i beslag tagen jacka. Yrkandet om bättre rätt ska därmed bifallas.

Av medgivandet följer vidare att beslaget ska hävas och att jackan genast ska lämnas ut till Axel Appelqvist.

SKADESTÅND

Kränkningersättning

Ett sammanvägt ersättningsbelopp för kränkning ska bestämmas för den brottslighet som envar målsägande har utsatts för. Med beaktande av Högsta domstolens uttalanden i avgörandet NJA 2021 s. 1038 I och II gör tingsrätten följande bedömning vad gäller ersättningsbeloppens storlek.

Det saknas därvid skäl att göra skillnad på brotten i åtalspunkterna 1.1, 2.1 och 3.1, detta då den delen av kränkningen framför allt har bestått i våldsutövningen, förnedringen och utsattheten vid brottstillfället. Vad gäller åtalspunkt 4.1 bör tingsrättens rubricering av den gärningen medföra ett något lägre ersättningsbelopp för det brottet.

För grovt integritetsintrång i åtalspunkterna 1.2, 3.2 och 4.2 – mot målsägandena Andreas Hjortskog Jalmestam, Matteus Tekin Ergün och Niclas Lindström – bör bestämmas ett lägre ersättningsbelopp än för motsvarande brott i åtalspunkt 2.2, mot målsäganden Axel Appelqvist. Tingsrätten stöder den bedömningen framför allt på det förhållandet att Andreas Hjortskog Jalmestams, Matteus Tekin Ergüns och Niclas Lindströms respektive handlande, att avtala och inställa sig till ett möte med ett barn i avsikt att mot barnet begå sexuellt övergrepp, får anses innebära ett medvetet risktagande från dessa mäns sida. De måste ha insett risken för upptäckt och avslöjande samt påföljande, åtminstone starkt negativa sociala efterverkningar men har likväl valt att utsätta sig för den risken.

Andreas Hjortskog Jalmestam (åtalspunkt 1)

Tommy Sjögren, Daniel Brandt och William Sand har med hänvisning till sin inställning i fråga om ansvar motsatt sig att betala skadestånd till Andreas Hjortskog Jalmestam men William Sand har vid bifall till åtalet godtagit skäligheten av yrkat belopp avseende utlägg (450 kr).

I enlighet med tingsrättens bedömning i ansvarsfrågan ska Tommy Sjögren, Daniel Brandt och William Sand åläggas att (solidariskt) ersätta den skada som Andreas Hjortskog Jalmestam kan visa sig ha lidit, se 29 kapitlet 6 § sista meningen rättegångsbalken.

Med stöd av det som har anförts ovan anser tingsrätten att 100 000 kr är skälig ersättning för den kränkning som brotten har inneburit.

Yrkad ersättning för sveda och värk (3 100 kr) och utlägg är skälig och ska därmed bifallas.

Axel Appelqvist (åtalspunkt 2)

Tommy Sjögren, Oscar Stamming, Daniel Brandt och Linn Jonsson har med hänvisning till sin inställning i fråga om ansvar motsatt sig att betala skadestånd till Axel Appelqvist men Linn Jonsson har bekräftat riktigheten av yrkat sätt att beräkna ränta.

I enlighet med tingsrättens bedömning i ansvarsfrågan ska Tommy Sjögren, Oscar Stamming, Daniel Brandt och Linn Jonsson åläggas att (solidariskt) ersätta den skada som Axel Appelqvist kan visa sig ha lidit, se 29 kapitlet 6 § sista meningen rättegångsbalken.

Med stöd av det som har anförts ovan anser tingsrätten att 150 000 kr är skälig ersättning för den kränkning som brotten har inneburit.

Yrkad ersättning för sveda och värk (21 700 kr) är skälig och ska därmed bifallas.

Genom framlagd utredning har Axel Appelqvist styrkt betydligt större inkomstförlust än det belopp han har yrkat. Följaktligen ska hans yrkande om 40 319 kr för inkomstförlust bifallas. Tingsrätten anmärker därvid att principen om en skadelidandes plikt att begränsa sin skadas storlek inte gäller frågan om vem som ersätter skadan.

Tingsrätten gör bedömningen att det bestående lyte i form av ett ärr vid vänster ögonbryn som Axel Appelqvist har åsamkats genom misshandeln är framträdande och anser med beaktande av Trafikskadenämndens ersättningstabeller att 30 000 kr är skälig ersättning för den skadan.

Genom framlagd utredning har Axel Appelqvist styrkt yrkat belopp avseende inköp av nya glasögon. Följaktligen ska hans yrkande om 9 250 kr bifallas.

Matteus Tekin Ergün (åtalspunkt 3)

Daniel Brandt har med hänvisning till sin inställning i fråga om ansvar motsatt sig att betala skadestånd till Matteus Tekin Ergün.

I enlighet med tingsrättens bedömning i ansvarsfrågan ska Daniel Brandt åläggas att ersätta den skada som Matteus Tekin Ergün kan visa sig ha lidit, se 29 kapitlet 6 § sista meningen rättegångsbalken.

Med stöd av det som har anförts ovan anser tingsrätten att 100 000 kr är skälig ersättning för den kränkning som brotten har inneburit.

Yrkad ersättning för sveda och värk (6 200 kr) är skälig och ska därmed bifallas.

Niclas Lindström (åtalspunkt 4)

Med hänvisning till sin inställning har Oscar Stamming förklarat att han, vid fällande dom, godtar 15 000 kr för kränkning, 755 kr för sveda och värk (motsvarande sjukskrivning en vecka) och kostnader om yrkade 400 kr som skälig ersättning i och för sig.

I enlighet med tingsrättens bedömning i ansvarsfrågan ska Oscar Stamming åläggas att ersätta den skada som Niclas Lindström kan visa sig ha lidit, se 29 kapitlet 6 § sista meningen rättegångsbalken.

Med stöd av det som har anförts ovan anser tingsrätten att 75 000 kr är skälig ersättning för den kränkning som brotten har inneburit.

Yrkad ersättning för sveda och värk (3 800 kr) är skälig och ska därmed bifallas.

Genom framlagd utredning har Niclas Lindström styrkt yrkat belopp avseende förstörd jacka (blodbesudlad) och om yrkad ersättning för sjukhusvård råder inte tvist. Följaktligen ska Niclas Lindströms yrkande om 1 500 kr för utlägg bifallas.

ÖVRIGA FRÅGOR

Avgift enligt lagen om brottsofferfond

Eftersom svårare straff än penningböter ingår i straffskalan för brott som de tilltalade döms för, ska envar av dem åläggas att betala en avgift på 1 000 kr, enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning till staten för provtagnings- och analyskostnader

I sin stämningsansökan har åklagaren beträffande åtalspunkt 5 lämnat upplysning om att kostnaden för provtagning och analys av Tommy Sjögrens blod eller urin har uppgått till 1 300 kr, en uppgift som bekräftas av innehållet i det analysbesked som åklagaren har lagt fram vid huvudförhandlingen.

Enligt 31 kapitlet 1 § första stycket rättegångsbalken ska den tilltalade om hen döms för brottet ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av blod, urin eller saliv som avser den tilltalade och som har gjorts för utredning om brottet.

Ersättning till offentlig försvarare och målsägandebiträde

Det antal timmar som de rättsliga biträdena har yrkat ersättning för

Målsägandebiträdena: Fredrik Zenngard (52,75 timmar); Stefan Fredin (26,75 timmar); Elsa Körle (58,75 timmar); Soren Abbaszadeh (45,5 timmar).

Offentliga försvarare: Karl Sjölander (102,3 timmar); Peter Olsson (95 timmar); Yadid Staifo (67,5 timmar); Hans Dahlström (186,7 timmar); Daniel Kazemi (68,125 timmar).

Åklagarens yttrande

Med stöd av 1 § förordningen (2005:77) om kontroll av vissa ersättningsanspråk m.m. har tingsrätten berett åklagaren tillfälle att yttra sig över försvararnas och målsägandebiträdenas respektive kostnadsräkningar.

Åklagaren har förklarat sig inte ha någon erinran mot någon av Fredrik Zenngard, Stefan Fredin, Soren Abbaszadeh, Karl Sjölander, Peter Olsson, Yadid Staifo eller Daniel Kazemis respektive räkningar men har argumenterat för att både Elsa Körle och Hans Dahlström har yrkat ersättning för mer än ett rimligt antal arbetstimmar.

Hans Dahlström har inkommit med ett spontant yttrande där han invänder mot det åklagaren har anfört.

Tingsrättens bedömning

Målsägandebiträden

De respektive antal timmar som Stefan Fredin och Soren Abbaszadeh har begärt ersättning för får anses skäliga.

Vad gäller de olika uppdragen som målsägandebiträde framstår det som svårt att motivera fler timmar än ungefär det antal som Soren Abbaszadeh har begärt ersättning för.

I enlighet med den bedömningen och mot bakgrund även av det antal timmar som Stefan Fredin har begärt ersättning för anser tingsrätten att skäligt antal timmar för Fredrik Zenngard uppgår till 45, medan skäligt antal timmar för Elsa Körle uppgår till 50, detta beroende på de fler skador hon har haft att utreda och hennes unge klients psykiska mående.

Offentliga försvarare

De respektive antal timmar som Karl Sjölander, Peter Olsson och Daniel Kazemi har begärt ersättning för får anses skäliga.

Förutom ytterligare en åtalspunkt har Hans Dahlströms uppdrag varit av jämförlig omfattning och svårighetsgrad som de uppdrag som Karl Sjölander och Peter Olsson har haft. Särskilt mot den bakgrunden anser tingsrätten sig ha svårt att motivera ersättning till Hans Dahlström motsvarande mer än 120 timmar.

Det av Daniel Kazemi yrkade antalet timmar framstår som någotsånär rimligt. Mot bakgrund av den bedömningen och med beaktande av att Yadid Staifos klient var frihetsberövad endast från den 20 augusti bör ersättningen till honom bestämmas till motsvarande 60 timmar.

Ersättning till staten för kostnader för offentlig försvarare och målsägandebiträde

Enligt 31 kapitlet 1 § rättegångsbalken och 8 § lagen (1988:609) om målsägandebiträde ska tilltalad som döms för brott i ett mål där åklagaren för talan, med vissa begränsningar ersätta staten vad som enligt rättens beslut har betalats av allmänna medel i ersättning till försvarare och till målsägandebiträde. Vad den tilltalade ska betala får emellertid jämkas eller efterges, om det finns skäl till det med hänsyn till den tilltalades brottslighet eller hans eller hennes personliga och ekonomiska förhållanden.

Med hänsyn till strafftidens längd och till det som kan anses utrett om respektive tilltalads inkomst- och förmögenhetsförhållanden, ska statens kostnader för målsägandebiträderna och de offentliga försvararna stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Per Nordén samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Per Nordén

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast **den 21 november 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 22

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-01-31
Göteborg

Bilaga C
Mål nr B 7188-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19910417-4934	Datum för dom/beslut 2025-01-31
Efternamn Brandt	Förnamn DANIEL Thomas

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-04-13	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Ann Larsson

Dok.Id 794399

Postadress

Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress

Packhusplatsen 6

Telefon

031-701 22 00

Telefax

-

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se

Webb: www.vastrahovratten.domstol.se



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 22

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-01-31
Göteborg

Bilaga D
Mål nr B 7188-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20041122-8869	Datum för dom/beslut 2025-01-31
Efternamn Jonsson	Förnamn LINN Tindra Inga

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-08-20	2024-10-17
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Ann Larsson

Dok.Id 794542

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 22

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-01-31
Göteborg

Bilaga E
Mål nr B 7188-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000406-1214	Datum för dom/beslut 2025-01-31
Efternamn Sjögren	Förnamn Stig TOMMY Axel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-04-13	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Ann Larsson

Dok.Id 794543

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 22

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-01-31
Göteborg

Bilaga F
Mål nr B 7188-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20041125-2893	Datum för dom/beslut 2025-01-31
Efternamn Stamming	Förnamn OSCAR William

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-05-08 2024-05-13	2024-05-10 2024-10-17
--------------------------	--------------------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Ann Larsson

Dok.Id 794544

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se Webb: www.vastrahovratten.domstol.se	-	måndag–fredag 08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se