



Tilltalade 10 st

Parter och domslut

Jaser Abou Bakr

Parter

Tilltalad

JASER Abou Bakr, 20030703-2417
Norra Rydsbergsvägen 56, 443 50 Lerum

Offentlig försvarare

Advokat Beatrice Eddysson Rämssell
Advokatbyrån Rämssell AB
Håbols Stom 320, 668 91 Ed

Åklagare

Kammaråklagare Carolyn Westeröd
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624, 501 13 Borås

Målsägande (part)

FIDAN Balaj
c/o c/o Balaj, Gjuka, Kullgårdsvägen 13, 443 35 Lerum

Målsägandebiträde

Advokat Richard Backenroth
Advokatbyrå Richard Backenroth AB
Södra vägen 12, 412 54 Göteborg

Målsägande (part)

Britt ANNELIE Eng
Lilla Torget 5 Lgh 1103, 443 30 Lerum

Målsägandebiträde

Advokat William Yüksel
Advokatfirman William Yüksel AB
Södra vägen 2, 412 54 Göteborg

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 126
441 23 Alingsås

Besöksadress

Södra Ringgatan 23
Alingsås

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

0322-793 00

E-post

alingsas.tingsratt@dom.se

Webb

www.alingsastingsratt.domstol.se

Domslut

Åtal som Jaser Abou Bakr frikänns från

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-08-13, Lerums kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-08-13, Lerums kommun

Skadestånd

Fidan Balajs begäran om skadestånd avslås.

Annelie Engs begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av hylsor ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter förverkas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG89549 (punkterna 1-3)).

Förverkandeyrkandet ogillas och beslaget hävs (Polismyndigheten, 2022-5000-BG108983 (punkten 1), 2022-5000-BG108994 (punkterna 1-5)).

Ersättning och återbetalning

Beatrice Eddysson Rämssell får ersättning av staten med 397 608 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 222 876 kr arbete
- 79 650 kr tidspillan
- 15 560 kr utlägg
- 79 522 kr mervärdesskatt

William Yüksel får ersättning av staten med 217 151 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 153 356 kr arbete
- 19 980 kr tidspillan
- 385 kr utlägg
- 43 430 kr mervärdesskatt

Mio Andresen Colombo

Parter

Tilltalad

MIO Alexander Andresen Colombo, 20041130-2052
Ryd Västergårdsvägen 11, 443 51 Lerum

Vårdnadshavare

Linda Colombo
Ryd Västergårdsvägen 11, 443 51 Lerum

Offentlig försvarare

Advokat Claes Kennedy
KENNEDY ADVOKATBYRÅ HB
Box 5260, 402 25 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Carolyn Westeröd
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624, 501 13 Borås

Målsägande (part)

FIDAN Balaj
c/o c/o Balaj, Gjuka, Kullgårdsvägen 13, 443 35 Lerum

Målsägandebiträde

Advokat Richard Backenroth
Advokatbyrå Richard Backenroth AB
Södra vägen 12, 412 54 Göteborg

Målsägande (part)

Britt ANNELIE Eng
Lilla Torget 5 Lgh 1103, 443 30 Lerum

Målsägandebiträde

Advokat William Yüksel
Advokatfirman William Yüksel AB
Södra vägen 2, 412 54 Göteborg

Domslut

Brott som Mio Andresen Colombo döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-08-23, Lerums kommun

Åtal som Mio Andresen Colombo frikänns från

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-08-13, Lerums kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-08-13, Lerums kommun

Påföljd

100 dagsböter om 50 kr (5 000 kr)

Böterna ska anses helt betalda.

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Mio Andresen Colombos ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Fidan Balajs begäran om skadestånd avslås.

Annelie Engs begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika ska förverkas från Mio Andresen Colombo (Polismyndigheten, 2022-5000-BG92964 (punkterna 1-6)).

Beslaget av hylsor ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter förverkas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG89549 (punkterna 1-3)).

Förverkandeyrkandet ogillas och beslaget hävs (Polismyndigheten, 2022-5000-BG92868 (punkterna 1-8 och 10), 2022-5000-BG92929 (punkterna 1-3), 2022-5000-BG93338 (punkterna 1-2)).

Brottsofferfond

Mio Andresen Colombo ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Claes Kennedy får ersättning av staten med 418 800 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 256 455 kr arbete
- 77 625 kr tidsspillan
- 960 kr utlägg
- 83 760 kr mervärdesskatt

För målsägandebiträdet William Yüksels ersättning, se domslutet för Jaser Abou Bakr.

Fidan Balaj

Parter

Tilltalad

FIDAN Balaj, 19820918-9037
Össebyvägen 80, 184 33 Åkersberga
Medborgarskap: Upphört Land, Kosovo

Offentlig försvarare

Advokat Richard Backenroth
Advokatbyrå Richard Backenroth AB
Södra vägen 12, 412 54 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Carolyn Westeröd
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624, 501 13 Borås

Domslut

Brott som Fidan Balaj döms för

Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649), 2022-03-13 23:57, Lerums kommun

Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649), 2022-03-13 23:57, Lerums kommun

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-03-13 23:57, Lerums kommun

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-03-10 23:57 till 2022-03-13 23:57, Lerums kommun

Åtal som Fidan Balaj frikänns från

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-08-13, Lerums kommun

Påföljd

Fängelse 1 månad

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förverkas från Fidan Balaj (Polismyndigheten, 2022-5000-BG28791 (punkterna 1:1 och 1:2)).

I beslag tagen skjorta förverkas från Fidan Balaj (Polismyndigheten, 2022-5000-BG90467 (punkten 1)).

I beslag taget vapen jämte ammunition förverkas från Fidan Balaj (Polismyndigheten, 2022-5000-BG90173 (punkterna 1:1-1:6)).

Brottsofferfond

Fidan Balaj ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Richard Backenroth får ersättning av staten med 394 500 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 225 828 kr arbete
- 83 025 kr tidspillan
- 6 747 kr utlägg
- 78 900 kr mervärdesskatt

Nick Green

Parter

Tilltalad

NICK Green, 19850626-6611
Lerum Andersvägen 18, 443 30 Lerum

Offentlig försvarare

Advokat Anders Lindstrand
Anders Lindstrand Advokater Göteborg AB
Kungsportsavenyn 27, 411 36 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Carolyn Westeröd
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624, 501 13 Borås

Domslut

Brott som Nick Green döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-08-16, Lerums kommun

Åtal som Nick Green frikänns från

Grovt skyddande av brottsling, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken, 2022-08-13, Lerums kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-08-13 till 2022-08-16, Lerums kommun

Påföljd

120 dagsböter om 190 kr (22 800 kr)
Böterna ska anses helt betalda.

Förverkande och beslag

I beslag taget vapen jämte ammunition förverkas från Nick Green (Polismyndigheten, 2022-5000-BG90173 (punkterna 1:1-1:6)).

I beslag tagen narkotika förverkas från Nick Green (Polismyndigheten, 2022-5000-BG90273 (punkterna 5:1 och 5:2)).

Brottsofferfond

Nick Green ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Anders Lindstrand får ersättning av staten med 207 780 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 140 220 kr arbete
- 23 625 kr tidspillan
- 2 379 kr utlägg
- 41 556 kr mervärdesskatt

Emil Gustavsson

Parter

Tilltalad

EMIL Alexander Gustavsson, 20031012-6610
Bentzels Väg 44 F, 443 51 Lerum

Offentlig försvarare

Advokat Ulrik Smedberg
Advokatfirman SJS KB
Kristinelundsgatan 16, 411 37 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Carolyn Westeröd
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624, 501 13 Borås

Målsägande (part)

FIDAN Balaj
c/o c/o Balaj, Gjuka, Kullgårdsvägen 13, 443 35 Lerum

Målsägandebiträde

Advokat Richard Backenroth
Advokatbyrå Richard Backenroth AB
Södra vägen 12, 412 54 Göteborg

Målsägande (part)

Britt ANNELIE Eng
Lilla Torget 5 Lgh 1103, 443 30 Lerum

Målsägandebiträde

Advokat William Yüksel
Advokatfirman William Yüksel AB
Södra vägen 2, 412 54 Göteborg

Domslut

Brott som Emil Gustavsson döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-09-05, Lerums kommun

Åtal som Emil Gustavsson frikänns från

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-08-13, Lerums kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-08-13, Lerums kommun

Påföljd

30 dagsböter om 50 kr (1 500 kr)

Böterna ska anses helt betalda.

Rapporterade lagrum**Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Emil Gustavssons ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Fidan Balajs begäran om skadestånd avslås.

Annelie Engs begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av hylsor ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter förverkas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG89549 (punkterna 1-3)).

Förverkandeyrkandet ogillas och beslaget hävs (Polismyndigheten, 2022-5000-BG98888 (punkterna 1-4), 2022-5000-BG98908 (punkterna 2-4), 2022-5000-BG98933 (punkterna 2-4), 2022-5000-BG98964 (punkten 3)).

Förverkandeyrkandet ogillas och beslaget hävs (Polismyndigheten, 2022-5000-BG98908 (punkten 1), 2022-5000-BG98933 (punkten 1), 2022-5000-BG98933 (punkten 5)).

Brottsofferfond

Emil Gustavsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Ulrik Smedberg får ersättning av staten med 427 344 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 302 432 kr arbete
- 38 610 kr tidsspillan
- 833 kr utlägg
- 85 469 kr mervärdesskatt

För målsägandebiträdet William Yüksels ersättning, se domslutet för Jaser Abou Bakr.

Övrigt

Emil Gustavsson ska ersätta staten för kostnad för provtagning och analys med 789 kr.

Andreas Midahl Nielsen

Parter

Tilltalad

ANDREAS Mathias Midahl Nielsen, 20021003-8519
Snårsbo, Siviken 290, 462 91 Vänersborg

Offentlig försvarare

Advokat Thomas Larsson
Sävedalens Advokatbyrå AB
Göteborgsvägen 61, 433 63 Partille

Åklagare

Kammaråklagare Carolyn Westeröd
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624, 501 13 Borås

Målsägande (part)

FIDAN Balaj
c/o c/o Balaj, Gjukan, Kullgårdsvägen 13, 443 35 Lerum

Målsägandebiträde

Advokat Richard Backenroth
Advokatbyrå Richard Backenroth AB
Södra vägen 12, 412 54 Göteborg

Målsägande (part)

Britt ANNELIE Eng
Lilla Torget 5 Lgh 1103, 443 30 Lerum

Målsägandebiträde

Advokat William Yüksel
Advokatfirman William Yüksel AB
Södra vägen 2, 412 54 Göteborg

Domslut

Brott som Andreas Midahl Nielsen döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-09-06, Lerums kommun

Åtal som Andreas Midahl Nielsen frikänns från

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-08-13, Lerums kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-08-13, Lerums kommun

Påföljd

Fängelse 5 månader

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Andreas Midahl Niensens ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Fidan Balajs begäran om skadestånd avslås.

Annelie Engs begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av hylsor ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter förverkas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG89549 (punkterna 1-3)).

I beslag tagen narkotika jämte tillbehör förverkas från Andreas Midahl Nielsen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG99760 (punkterna 2:1-2:2, 3:1-3:2 och 4:1-4:2)).

Förverkandeyrkandet ogillas och beslaget hävs (Polismyndigheten, 2022-5000-BG105007 (punkterna 1-2), 2022-5000-BG114282 (punkterna 1-2), 2022-5000-BG98874 (punkterna 1-3)).

Förverkandeyrkandet ogillas och beslaget hävs (Polismyndigheten, 2022-5000-BG98874 (punkten 4)).

Brottsofferfond

Andreas Midahl Nielsen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Thomas Larsson får ersättning av staten med 374 255 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 210 773 kr arbete
- 76 162 kr tidspillan
- 12 469 kr utlägg
- 74 851 kr mervärdesskatt

För målsägandebiträdet William Yüksels ersättning, se domslutet för Jaser Abou Bakr.

Taulant Rogova

Parter

Tilltalad

TAULANT Rogova, 19950607-1811
Kummingatan 90 Lgh 1201, 424 43 Angered

Offentlig försvarare

Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Carolyn Westeröd
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624, 501 13 Borås

Domslut

Åtal som Taulant Rogova frikänns från

Grovt skyddande av brottsling, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken, 2022-08-13, Lerums kommun

Förverkande och beslag

Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2022-5000-BG90988 (punkten 1)).

I beslag taget gods, bestående av vapenolja och vapendel,
förverkas från Taulant Rogova (Polismyndigheten, 2022-5000-BG90532 (punkterna 1-3)).

Ersättning och återbetalning

Mia Sandros får ersättning av staten med 186 671 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 128 412 kr arbete
- 20 925 kr tidspillan
- 37 334 kr mervärdesskatt

Dan Schürer Von Waldheim

Parter

Tilltalad

DAN Schürer Von Waldheim, 20030328-7239
Solfågelsvägen 10, 424 72 Olofstorp

Offentlig försvarare

Advokat Camilla Wester
Advokat Camilla Wester AB
Drottninggatan 38, 411 07 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Carolyn Westeröd
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624, 501 13 Borås

Målsägande (part)

FIDAN Balaj
c/o c/o Balaj, Gjukan, Kullgårdsvägen 13, 443 35 Lerum

Målsägandebiträde

Advokat Richard Backenroth
Advokatbyrå Richard Backenroth AB
Södra vägen 12, 412 54 Göteborg

Målsägande (part)

Britt ANNELIE Eng
Lilla Torget 5 Lgh 1103, 443 30 Lerum

Målsägandebiträde

Advokat William Yüksel
Advokatfirman William Yüksel AB
Södra vägen 2, 412 54 Göteborg

Domslut

Brott som Dan Schürer Von Waldheim döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-09-06, Göteborgs stad

Åtal som Dan Schürer Von Waldheim frikänns från

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-08-13, Lerums kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-08-13, Lerums kommun

Påföljd

140 dagsböter om 50 kr (7 000 kr)

Böterna ska anses helt betalda.

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Dan Schürer Von Waldheims ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Fidan Balajs begäran om skadestånd avslås.

Annelie Engs begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av hylsor ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter förverkas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG89549 (punkterna 1-3)).

I beslag tagen narkotika jämte tillbehör förverkas från Dan Schürer von Waldheim (Polismyndigheten, 2022-5000-BG100287 (punkterna 1-10)).

Förverkandeyrkandet ogillas och beslaget hävs (Polismyndigheten, 2022-5000-BG98964 (punkterna 1-6, 8-10 och 12)).

Förverkandeyrkandet ogillas och beslaget hävs (Polismyndigheten, 2022-5000-BG98964 (punkterna 7 och 13)).

Brottsofferfond

Dan Schürer Von Waldheim ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Camilla Wester får ersättning av staten med 397 039 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 256 086 kr arbete
- 60 953 kr tidspillan
- 592 kr utlägg
- 79 408 kr mervärdesskatt

För målsägandebiträdet William Yüksels ersättning, se domslutet för Jaser Abou Bakr.

Mohamed Seriyeh

Parter

Tilltalad

MOHAMED Bilal Rashid Rushdi Seriyeh, 20031121-6154
Ekeredsvägen 128, 443 50 Lerum

Offentlig försvarare

Advokat Kristina Stenvall
Advokaterna Melin & Fagerberg i Göteborg AB
Lilla Brogatan 31, 503 35 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Carolyn Westeröd
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624, 501 13 Borås

Målsägande (part)

FIDAN Balaj
c/o c/o Balaj, Gjuka, Kullgårdsvägen 13, 443 35 Lerum

Målsägandebiträde

Advokat Richard Backenroth
Advokatbyrå Richard Backenroth AB
Södra vägen 12, 412 54 Göteborg

Målsägande (part)

Britt ANNELIE Eng
Lilla Torget 5 Lgh 1103, 443 30 Lerum

Målsägandebiträde

Advokat William Yüksel
Advokatfirman William Yüksel AB
Södra vägen 2, 412 54 Göteborg

Domslut

Brott som Mohamed Seriyeh döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-08-23, Lerums kommun

Åtal som Mohamed Seriyeh frikänns från

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-08-13, Lerums kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-08-13, Lerums kommun

Påföljd

30 dagsböter om 50 kr (1 500 kr)

Böterna ska anses helt betalda.

Rapporterade lagrum**Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Mohamed Seriyehs ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Fidan Balajs begäran om skadestånd avslås.

Annelie Engs begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av hylsor ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter förverkas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG89549 (punkterna 1-3)).

I beslag tagen narkotika förverkas från Mohamed Seriyeh (Polismyndigheten, 2022-5000-BG92971 (punkten 1)).

Förverkandeyrkandet ogillas och beslaget hävs (Polismyndigheten, 2022-5000-BG106382 (punkten 1), 2022-5000-BG126882 (punkterna 4-9), 2022-5000-BG92936 (punkterna 1-2, 4:1-4:2 och 5-7)).

Brottsofferfond

Mohamed Seriyeh ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Kristina Stenvall får ersättning av staten med 454 155 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 250 920 kr arbete
- 108 000 kr tidspillan
- 4 404 kr utlägg
- 90 831 kr mervärdesskatt

För målsägandebiträdet William Yüksels ersättning, se domslutet för Jaser Abou Bakr.

Osama Seriyeh

Parter

Tilltalad

OSAMA Bilal Rashid Rushdi Seriyeh, 20011222-2153
Ekeredsvägen 128, 443 50 Lerum

Offentlig försvarare

Advokat Fredrik Ungerfält
Gunnar Dellborgs Advokatbyrå AB
Stora Badhusgatan 14, 411 21 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Carolyn Westeröd
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624, 501 13 Borås

Målsägande (part)

FIDAN Balaj
c/o c/o Balaj, Gjuka, Kullgårdsvägen 13, 443 35 Lerum

Målsägandebiträde

Advokat Richard Backenroth
Advokatbyrå Richard Backenroth AB
Södra vägen 12, 412 54 Göteborg

Målsägande (part)

Britt ANNELIE Eng
Lilla Torget 5 Lgh 1103, 443 30 Lerum

Målsägandebiträde

Advokat William Yüksel
Advokatfirman William Yüksel AB
Södra vägen 2, 412 54 Göteborg

Domslut

Brott som Osama Seriyeh döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-08-23, Lerums kommun

Åtal som Osama Seriyeh frikänns från

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-08-13, Lerums kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-08-13, Lerums kommun

Påföljd

150 dagsböter om 50 kr (7 500 kr)

Böterna ska anses helt betalda.

Rapporterade lagrum**Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Osama Seriyehs ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Fidan Balajs begäran om skadestånd avslås.

Annelie Engs begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av hylsor ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter förverkas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG89549 (punkterna 1-3)).

I beslag tagen narkotika förverkas från Osama Seriyeh (Polismyndigheten, 2022-5000-BG92966 (punkten 2)).

Förverkandeyrkandet ogillas och beslaget hävs (Polismyndigheten, 2022-5000-BG126882 (punkterna 1-3), 2022-5000-BG92936 (punkterna 8 och 10-17), 2022-5000-BG93818 (punkt 1)).

Brottsofferfond

Osama Seriyeh ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Fredrik Ungerfält får ersättning av staten med 278 810 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 191 880 kr arbete
- 29 700 kr tidspillan
- 1 468 kr utlägg
- 55 762 kr mervärdesskatt

För målsägandebiträdet William Yüksels ersättning, se domslutet för Jaser Abou Bakr.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 1, 2022-04-22, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Fidan Balaj ska dömas för ringa narkotikabrott (antal brott: 2) enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Fidan Balaj ska dömas för olovlig körning, grovt brott enligt 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har begärt att Fidan Balaj ska dömas för rattfylleri enligt 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649).

Gärningsbeskrivning

1.1 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (5000-K280488-22)

Fidan Balaj har kört personbil JTR202 utan att ha rätt till det. Det hände den 13 mars 2022 på Göteborgsvägen, Lerum, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Fidan Balaj begick gärningen med uppsåt.

1.2 RATTFYLLERI (5000-K280488-22)

Fidan Balaj har kört personbil JTR202 efter att ha använt amfetamin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 13 mars 2022 på Göteborgsvägen, Lerum, Lerums kommun.

Fidan Balaj begick gärningen med uppsåt.

1.3 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K280488-22)

Fidan Balaj har olovligen innehaft 0,37 gram kokain, som är narkotika. Det hände den 13 mars 2022 på Göteborgsvägen, Lerum, Lerums kommun.

Fidan Balaj begick gärningen med uppsåt.

1.4 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K280488-22)

Fidan Balaj har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Det hände mellan den 10 mars 2022 och den 13 mars 2022 i Göteborgsvägen, Lerum, Lerums kommun, eller annan plats i Sverige.

Fidan Balaj begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 1, 2022-10-05, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Emil Gustavsson ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

1.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K1035729-22)

Emil Gustavsson har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände den 5 september 2022 i Lerum, Lerums kommun eller på annan plats i landet.

Emil Gustavsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 602, 2023-02-01, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Andreas Midahl Nielsen ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

1.1 NARKOTIKABROTT (5000-K1047415-22)

Andreas Midahl Nielsen har olovligen, främst i överlåtelsesyfte, innehaft 1031,5 gram cannabis, som är narkotika. Det hände den 6 september 2022 på Bergendals väg 49, Lerum, Lerums kommun.

Andreas Midahl Nielsen begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 604, 2023-02-01, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mohamed Seriyeh ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

1.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K974034-22)

Mohamed Seriyeh har olovligen innehaft 0,48 gram cannabis, som är narkotika. Det hände den 23 augusti 2022 på Ekeredsvägen 128, Lerum, Lerums kommun.

Mohamed Seriyeh begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 606, 2023-02-01, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mio Andresen Colombo ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

1.1 NARKOTIKABROTT (5000-K973983-22)

Mio Andresen Colombo har olovligen innehaft 80,01 gram cannabis, som är narkotika. Det hände den 23 augusti 2022 på Ryd Västergårdsvägen 11, Lerum, Lerums kommun.

Mio Andresen Colombo begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 608, 2023-02-01, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Osama Seriyeh ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

1.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K973980-22)

Osama Seriyeh har olovligen innehaft 0,52 gram kokain, som är narkotika. Det hände den 23 augusti 2022 på Ekeredsvägen 128, Lerum, Lerums kommun.

Osama Seriyeh begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 610, 2023-02-01, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Dan Schürer Von Waldheim ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

1.1 NARKOTIKABROTT (5000-K1050273-22)

Dan Schürer von Waldheim har olovligen, delvis i överlåtelsesyfte, innehaft 79,1 gram cannabis, som är narkotika. Det hände den 6 september 2022 på Solfågelsvägen 10, Olofstorp, Göteborgs stad.

Dan Schürer von Waldheim begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 673, 2023-02-24, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Emil Gustavsson, Dan Schürer Von Waldheim, Andreas Midahl Nielsen, Jaser Abou Bakr, Mio Andresen Colombo, Mohamed Seriyeh och Osama Seriyeh ska dömas för försök till mord (antal brott: 7) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Emil Gustavsson, Mio Andresen Colombo, Mohamed Seriyeh, Osama Seriyeh, Andreas Midahl Nielsen, Dan Schürer Von Waldheim och Jaser Abou Bakr ska dömas för grovt vapenbrott (antal brott: 7) enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (Jaser Abou Bakr, Mio Andresen Colombo, Emil Gustavsson, Andreas Midahl Nielsen, Dan Schürer von Waldheim, Mohamed Seriyeh och Osama Seriyeh) (5000-K929594-22)

Mio Andresen Colombo, Andreas Midahl Nielsen, Dan Schürer von Waldheim, Mohamed Seriyeh, Osama Seriyeh, Emil Gustavsson och Jaser Abou Bakr har tillsammans och i samförstånd med varandra och/eller med annan person försökt döda eller allvarligt skada Fidan Balaj och Annelie Eng. En av gärningsmännen har därvid avlossat fyra skott med ett skarpladdat vapen mot dem. Ett skott träffade Fidan Balaj med två sår på vänstra låret och brott på vänstra lårbensskäftet som följd. Gärningen har varit av livshotande karaktär och gärningsmännen har genom sitt handlande visat synnerlig hänsynslöshet genom att skjuta flera skott mot målsägandena. Det hände den 13 augusti 2022 på Brobacken, Lerum, Lerums kommun och på annan plats i Lerums kommun.

Före skottlossningen och under tiden den pågick höll de andra gärningsmännen vakt runt brottsplatsen. Förutom att ha agerat på ovan nämnt sätt har de sju gärningsmännen varit delaktiga enligt följande.

Osama Seriyeh genom att motta instruktioner före och efter gärningen om var han skulle uppehålla sig under skottlossningen, locka ner målsäganden till brottsplatsen samt genom att ta hand om skyttens tröja efter att han maskerat sig.

Andreas Midahl Nielsen genom att tillhandahålla skytten med den sparkcykel som skytten använt före, under och efter brottet samt genom att motta instruktioner före och efter gärningen om var han skulle uppehålla sig under skottlossningen.

Jaser Abou Bakr genom att motta instruktioner före och efter gärningen om var han skulle uppehålla sig under skottlossningen

Mio Andresen Colombo genom att ge instruktioner före och efter gärningen om var vissa medgärningsmän skulle uppehålla sig under skottlossningen.

Dan Schürer von Waldheim genom att maskerad överlämna tröja, handskar och ansiktsmaskering till skytten.

Emil Gustavsson genom att maskerad överlämna tröja, handskar och ansiktsmaskering till skytten.

Samtliga har dels genom sina handlingar och dels genom att närvara på brottsplatsen solidariserat sig med skytten och stärkt denne i sitt uppsåt. Deras medverkan har varit en nödvändig förutsättning för brottets genomförande.

Jaser Abou Bakr, Mio Andresen Colombo, Osama Seriyeh, Dan Schürer von Waldheim, Andreas Midahl Nielsen, Mohamed Seriyeh och Emil Gustavsson begick gärningen med uppsåt.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Gärningsmännen har under alla förhållanden hotat Annelie Eng genom att avfyra ett skarpladdat vapen i hennes omedelbara närhet och av grov oaktsamhet utsatt Annelie Eng för livsfara eller fara för svår kroppsskada. Hotet var sådant att Annelie Eng kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Brottet bör bedömas som grovt.

Det görs i andra hand gällande att gärningsmännen uppsåtligen främjat gärningen med råd och dåd genom agerandet ovan (medhjälp till försök till mord).

1.2 GROVT VAPENBROTT (Jaser Abou Bakr, Mio Andresen Colombo, Emil Gustavsson, Andreas Midahl Nielsen, Dan Schürer von Waldheim, Mohamed Seriyeh och Osama Seriyeh) (5000-K929594-22)

Mio Andresen Colombo, Andreas Midahl Nielsen, Dan Schürer von Waldheim, Mohamed Seriyeh, Osama Seriyeh, Emil Gustavsson och Jaser Abou Bakr har tillsammans och i samförstånd innehaft ett skarpladdat vapen utan att ha rätt till det. Det var den 13 augusti 2022 på Brobacken, Lerum, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har innehafts på allmän plats och då gärningen har varit av särskilt farlig art då vapnet kommit till brottslig användning.

Mio Andresen Colombo, Andreas Midahl Nielsen, Dan Schürer von Waldheim, Mohamed Seriyeh, Osama Seriyeh, Emil Gustavsson och Jaser Abou Bakr begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 674, 2023-02-24, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Fidan Balaj ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT VAPENBROTT (Fidan Balaj) (5000-K937086-22)

Fidan Balaj har innehaft ett skarpladdat vapen utan att ha rätt till det. Det var den 13 augusti 2022 på Brobacken, Lerum, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har innehafts på allmän plats, då vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet och innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt då gärningen har varit av särskilt farlig art.

Fidan Balaj begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 674, 2023-02-24, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Nick Green och Taulant Rogova ska dömas för grovt skyddande av brottsling (antal brott: 2) enligt 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 GROVT SKYDDANDE AV BROTTSLING (Nick Green och Taulant Rogova) (5000-K939671-22)

Nick Green och Taulant Rogova har tillsammans och i samförstånd, efter att Fidan Balaj begått grovt vapenbrott under åtalspunkten 1, från brottsplatsen fört bort och därefter gömt ett skarpladdat vapen tillhörande Fidan Balaj och på det sättet hjälpt Fidan Balaj att undanröja bevis eller på annat sätt motverkat att brottet upptäcktes eller att någon lagfördes för det. Det hände den 13 augusti 2022 och dagarna därefter på Brobacken, Lerum, Lerums kommun eller på annan plats i Sverige. Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att det har uppkommit eller funnits risk för betydande men för det allmänna eller eftersom gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Nick Balaj och Taulant Rogova begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 674, 2023-02-24, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Nick Green ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

3.1 GROVT VAPENBROTT (Nick Green) (5000-K942101-22)

Nick Green har innehaft ett skarpladdat vapen utan att ha rätt till det. Det var mellan den 13 augusti 2022 och den 16 augusti 2022 på Lerum Andersvägen 74, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har innehafts på allmän plats samt då vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Nick Green begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 674, 2023-02-24, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Nick Green ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

4.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Nick Green) (5000-K942101-22)

Nick Green har olovligen innehaft 0,39 gram kokain, som är narkotika. Det hände den 16 augusti 2022 på Lerum Andersvägen 74, Lerums kommun.

Nick Green begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Fidan Balaj har begärt att Andreas Midahl Nielsen ska betala skadestånd med 260 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 250 000 kr och för sveda och värk med 10 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 augusti 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Jaser Abou Bakr, Mio Andresen Colombo, Emil Gustavsson, Dan Schürer von Waldheim, Mohamed Seriyeh och Osama Seriyeh.

Annelie Eng har begärt att Andreas Midahl Nielsen ska betala skadestånd med 206 924 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 200 000 kr, för sveda och värk med 5 400 kr och för inkomstbortfall med 1 524 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 augusti 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Jaser Abou Bakr, Mio Andresen Colombo, Emil Gustavsson, Dan Schürer von Waldheim, Mohamed Seriyeh och Osama Seriyeh.

Fidan Balaj har begärt att Mio Andresen Colombo ska betala skadestånd med 260 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 250 000 kr och för sveda och värk med 10 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 augusti 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Mio Andresen Colombos vårdnadshavare Linda Colombo.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Jaser Abou Bakr, Emil Gustavsson, Andreas Midahl Nielsen, Dan Schürer von Waldheim, Mohamed Seriyeh och Osama Seriyeh.

Annelie Eng har begärt att Mio Andresen Colombo ska betala skadestånd med 206 924 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 200 000 kr, för sveda och värk med 5 400 kr och för inkomstbortfall med 1 524 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 augusti 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Mio Andresen Colombos vårdnadshavare Linda Colombo.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Jaser Abou Bakr, Emil Gustavsson, Andreas Midahl Nielsen, Dan Schürer von Waldheim, Mohamed Seriyeh och Osama Seriyeh.

Annelie Eng har begärt att Dan Schürer Von Waldheim ska betala skadestånd med 206 924 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 200 000 kr, för sveda och värk med 5 400 kr och för inkomstbortfall med 1 524 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 augusti 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Jaser Abou Bakr, Mio Andresen Colombo, Emil Gustavsson, Andreas Midahl Nielsen, Mohamed Seriyeh och Osama Seriyeh.

Fidan Balaj har begärt att Dan Schürer Von Waldheim ska betala skadestånd med 260 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 250 000 kr och för sveda och värk med 10 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 augusti 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Jaser Abou Bakr, Mio Andresen Colombo, Emil Gustavsson, Andreas Midahl Nielsen, Mohamed Seriyeh och Osama Seriyeh.

Fidan Balaj har begärt att Jaser Abou Bakr ska betala skadestånd med 260 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 250 000 kr och för sveda och värk med 10 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 augusti 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mio Andresen Colombo, Emil Gustavsson, Andreas Midahl Nielsen, Dan Schürer von Waldheim, Mohamed Seriyeh och Osama Seriyeh.

Annelie Eng har begärt att Jaser Abou Bakr ska betala skadestånd med 206 924 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 200 000 kr, för sveda och värk med 2 400 kr och för inkomstbortfall med 1 524 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 augusti 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mio Andresen Colombo, Emil Gustavsson, Andreas Midahl Nielsen, Dan Schürer von Waldheim, Mohamed Seriyeh och Osama Seriyeh.

Fidan Balaj har begärt att Osama Seriyeh ska betala skadestånd med 260 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 250 000 kr och för sveda och värk med 10 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 augusti 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Jaser Abou Bakr, Mio Andresen Colombo, Emil Gustavsson, Andreas Midahl Nielsen, Dan Schürer von Waldheim och Mohamed Seriyeh.

Annelie Eng har begärt att Osama Seriyeh ska betala skadestånd med 206 924 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 200 000 kr, för sveda och värk med 5 400 kr och för inkomstbortfall med 1 524 kr. Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 augusti 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Jaser Abou Bakr, Mio Andresen Colombo, Emil Gustavsson, Andreas Midahl Nielsen, Dan Schürer von Waldheim och Mohamed Seriyeh.

Fidan Balaj har begärt att Mohamed Seriyeh ska betala skadestånd med 260 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 250 000 kr och för sveda och värk med 10 000 kr. Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 augusti 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Jaser Abou Bakr, Mio Andresen Colombo, Emil Gustavsson, Andreas Midahl Nielsen, Dan Schürer von Waldheim och Osama Seriyeh.

Annelie Eng har begärt att Mohamed Seriyeh ska betala skadestånd med 206 924 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 200 000 kr, för sveda och värk med 5 400 kr och för inkomstbortfall med 1 524 kr. Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 augusti 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Jaser Abou Bakr, Mio Andresen Colombo, Emil Gustavsson, Andreas Midahl Nielsen, Dan Schürer von Waldheim och Osama Seriyeh.

Fidan Balaj har begärt att Emil Gustavsson ska betala skadestånd med 260 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 250 000 kr och för sveda och värk med 10 000 kr. Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 augusti 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Jaser Abou Bakr, Mio Andresen Colombo, Andreas Midahl Nielsen, Dan Schürer von Waldheim, Mohamed Seriyeh och Osama Seriyeh.

Annelie Eng har begärt att Emil Gustavsson ska betala skadestånd med 206 924 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 200 000 kr, för sveda och värk med 5 400 kr och för inkomstbortfall med 1 524 kr. Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 augusti 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Jaser Abou Bakr, Mio Andresen Colombo, Andreas Midahl Nielsen, Dan Schürer von Waldheim, Mohamed Seriyeh och Osama Seriyeh.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika förverkas från Fidan Balaj enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG28791 (punkterna 1:1 och 1:2)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen skjorta förverkas från Fidan Balaj enligt 36 kap. 3 § 1 brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG90467 (punkten 1)).

Åklagaren har yrkat att i beslag taget vapen jämte ammunition förverkas från Fidan Balaj enligt 9 kap. 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG90173 (punkterna 1:1-1:6)).

Åklagaren har yrkat att beslaget av angiven mobil, beslagtagen hos Taulant Rogova, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG90988 (punkten 1)).

Åklagaren har yrkat att i beslag taget gods, bestående av vapenolja och vapendel, förverkas från Taulant Rogova enligt 36 kap. 3 § 1 brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG90532 (punkterna 1-3)).

Åklagaren har yrkat att vapen jämte ammunition förverkas från Nick Green enligt 9 kap. 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG90173 (punkterna 1:1-1:6)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika förverkas från Nick Green enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG90273 (punkterna 5:1 och 5:2)).

Åklagaren har yrkat att beslaget av hylsor ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter förverkas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG89549 (punkterna 1-3)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika jämte tillbehör förverkas från Andreas Midahl Nielsen enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG99760 (punkterna 2:1-2:2, 3:1-3:2 och 4:1-4:2)).

Åklagaren har yrkat att beslaget av angivet gods, bestående av kläder, mobiler, skor m.m., beslagtaget hos Andreas Midahl Nielsen, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG105007 (punkterna 1-2), 2022-5000-BG114282 (punkterna 1-2), 2022-5000-BG98874 (punkterna 1-3)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen sparcykel förverkas från Andreas Midahl Nielsen enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG98874 (punkten 4)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika ska förverkas från Mio Andresen Colombo enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG92964 (punkterna 1-6)).

Åklagaren har yrkat att beslaget av hylsor ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter förverkas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG89549 (punkterna 1-3)).

Åklagaren har yrkat att beslaget av angivet gods, bestående av kläder, mobiler m.m., beslagtaget hos Mio Andresen Colombo, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG92868 (punkterna 1-8 och 10), 2022-5000-BG92929 (punkterna 1-3), 2022-5000-BG93338 (punkterna 1-2)).

Åklagaren har yrkat att beslaget av hylsor ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter förverkas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG89549 (punkterna 1-3)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika jämte tillbehör förverkas från Dan Schürer von Waldheim enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG100287 (punkterna 1-10)).

Åklagaren har yrkat att i beslag taget gods bestående av kläder, skor, mobil med mera, beslagtaget hos Dan Schürer von Waldheim, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG98964 (punkterna 1-6, 8-10 och 12)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen balaklava och sparkcykel förverkas från Dan Schürer von Waldheim enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG98964 (punkterna 7 och 13)).

Åklagaren har yrkat att beslaget av hylsor ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter förverkas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG89549 (punkterna 1-3)).

Åklagaren har yrkat att beslaget av angivet gods bestående av kläder, mobil m.m., beslagtaget hos Jaser Abou Bakr, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG108983 (punkten 1), 2022-5000-BG108994 (punkterna 1-5)).

Åklagaren har yrkat att beslaget av hylsor ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter förverkas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG89549 (punkterna 1-3)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika förverkas från Osama Seriyeh enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG92966 (punkten 2)).

Åklagaren har yrkat att i beslag taget gods bestående av kläder, skor, mobiltelefon med mera, beslagtaget hos Osama Seriyeh, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG126882 (punkterna 1-3), 2022-5000-BG92936 (punkterna 8 och 10-17), 2022-5000-BG93818 (punkt 1)).

Åklagaren har yrkat att beslaget av hylsor ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter förverkas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG89549 (punkterna 1-3)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika förverkas från Mohamed Seriyeh enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG92971 (punkten 1)).

Åklagaren har yrkat att i beslag taget gods bestående av kläder, skor, mobil och bankkort med mera, beslagtaget hos Mohamed Seriyeh, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG106382 (punkten 1), 2022-5000-BG126882 (punkterna 4-9), 2022-5000-BG92936 (punkterna 1-2, 4:1-4:2 och 5-7)).

Åklagaren har yrkat att beslaget av hylsor ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter förverkas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG89549 (punkterna 1-3)).

Åklagaren har yrkat att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Emil Gustavsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG98888 (punkterna 1-4), 2022-5000-BG98908 (punkterna 2-4), 2022-5000-BG98933 (punkterna 2-4), 2022-5000-BG98964 (punkten 3)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen handske, luvtröja och elsparkcykel förverkas från Emil Gustavsson enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG98908 (punkten 1), 2022-5000-BG98933 (punkten 1), 2022-5000-BG98933 (punkten 5)).

FRIHETSBERÖVANDEN

Osama Seriyeh, Mohamed Seriyeh, Mio Andresen Colombo, Dan Schürer von Waldheim, Emil Gustavsson, Andreas Midahl Nielsen, Jaser Abou Bakr, Taulant Rogova, Nick Green (tidigare Krashnik Balaj) och Fidan Balaj har varit berövad friheten som gripen, anhållen eller häktad med anledning utav misstanke om brott som prövats genom denna dom på sätt som framgår av stämningsansökan den 24 februari 2023 i aktbilaga 673 och aktbilaga 674).

Frihetsberövandena gällande de tilltalade framgår även av till domen bifogade avräkningsunderlag (med undantag av Jaser Abou Bakr och Taulant Rogova).

Tillfrågade av rätten om riktigheten av aktuella frihetsberövanden har samtliga tilltalade med respektive offentlig försvarare och förundersökningsledande åklagare bekräftat riktigheten på sätt det har redovisats.

ÅKLAGARENS OCH MÅLSÄGANDENAS YRKANDEN

Försök till mord och grovt vapenbrott (stämningsansökan den 24 februari 2023, aktbilaga 673)

Åklagaren har yrkat att Osama Seriyeh, Mohamed Seriyeh, Mio Andresen Colombo, Dan Schürer von Waldheim, Emil Gustavsson, Andreas Midahl Nielsen och Jaser Abou Bakr ska dömas för försök till mord och grovt vapenbrott i enlighet med gärningsbeskrivningarna ovan.

Åklagaren har, på det sätt som framgår ovan, framställt särskilda yrkanden om förverkande gentemot respektive tilltalad samt mot målsägande/tilltalad Fidan Balaj.

Annelie Eng och Fidan Balaj har i förhållande till åtalspunkten om försök till mord biträtt åtalet och framställt de enskilda anspråk som framgår ovan.

Grovt vapenbrott, grovt skyddande av brottsling och ringa narkotikabrott (stämningsansökan den 24 februari 2023, aktbilaga 674)

Åklagaren har yrkat att Fidan Balaj ska dömas för grovt vapenbrott enligt gärningsbeskrivningen. Åklagaren har även yrkat att i beslag tagen skjorta och i beslag taget vapen jämte ammunition förverkas från Fidan Balaj.

Åklagaren har yrkat att Nick Green och Taulant Rogova ska dömas för grovt skyddande av brottsling i enlighet med gärningsbeskrivningen ovan. Åklagaren har även yrkat att i beslag tagen mobil, vapenolja och vapendel förverkas från Taulant Rogova.

Åklagaren har yrkat att Nick Green ska dömas för grovt vapenbrott och ringa narkotikabrott i enlighet med gärningsbeskrivningarna ovan. Åklagaren har även yrkat att i beslag tagen narkotika förverkas från Nick Green.

Ringa narkotikabrott och narkotikabrott (stämningsansökningar den 1 februari 2023, aktbilaga 602, 604, 606, 608 och 610)

Åklagaren har yrkat att Osama Seriyeh ska dömas för ringa narkotikabrott i enlighet med gärningsbeskrivningen ovan. Åklagaren har även yrkat att i beslag tagen narkotika förverkas från Osama Seriyeh.

Åklagaren har yrkat att Mohamed Seriyeh ska dömas för ringa narkotikabrott i enlighet med gärningsbeskrivningen ovan. Åklagaren har även yrkat att i beslag tagen narkotika förverkas från Mohamed Seriyeh.

Åklagaren har yrkat att Mio Andresen Colombo ska dömas för narkotikabrott i enlighet med gärningsbeskrivningen ovan. Åklagaren har även yrkat att i beslag tagen narkotika förverkas från Mio Andresen Colombo.

Åklagaren har yrkat att Dan Schürer von Waldheim ska dömas för narkotikabrott i enlighet med gärningsbeskrivningen ovan. Åklagaren har även yrkat att i beslag tagen narkotika jämte tillbehör förverkas från Dan Schürer von Waldheim.

Åklagaren har yrkat att Andreas Midahl Nielsen ska dömas för narkotikabrott i enlighet med gärningsbeskrivningen ovan. Åklagaren har även yrkat att i beslag tagen narkotika jämte tillbehör förverkas från Andreas Midahl Nielsen.

Olovlig körning, grovt brott m.m. (stämningsansökan den 22 april 2022 i mål B 767-22)

Åklagaren har yrkat att Fidan Balaj ska dömas för olovlig körning, grovt brott, rattfylleri och två fall av ringa narkotikabrott i enlighet med gärningsbeskrivningarna ovan. Åklagaren har även yrkat att i beslag tagen narkotika förverkas från Fidan Balaj.

Ringa narkotikabrott (stämningsansökan den 3 oktober 2022 i mål B 1801-22)

Åklagaren har yrkat att Emil Gustavsson ska dömas för ringa narkotikabrott i enlighet med gärningsbeskrivningen ovan. Åklagaren har även lämnat en upplysning om att kostnaden för provtagning och analys har uppgått till 789 kronor.

DE TILLTALADES INSTÄLLNINGAR

Osama Seriyeh

Försök till mord och grovt vapenbrott

Osama Seriyeh har, beträffande åtalspunkten för försök till mord, förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott. Han har inte uppsåtligen tillsammans och i samförstånd med någon av de tilltalade eller någon annan försökt döda eller allvarligt skada målsägandena. Osama Seriyeh har inte heller medverkat vid eller främjat gärningen på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Slutligen har han inte av grov oaktsamhet utsatt Annelie Eng för fara på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

Vidare har Osama Seriyeh, beträffande åtalspunkten om grovt vapenbrott, förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott. Han har inte uppsåtligen tillsammans och i samförstånd med någon av de tilltalade innehaft vapnet. De omständigheter som åklagaren har anfört till grund för att brottet ska rubriceras som grovt bestrids.

Osama Seriyeh har inte haft någon erinran mot det särskilda förverkandeyrkandet.

Osama Seriyeh har, med hänsyn till sin inställning till åtalen, bestritt de enskilda anspråken. Han har inte kunnat vitsorda några belopp, varken kapitalbelopp eller ränta, som skäligen i och för sig. Grunden för det sätt på vilket räntan har beräknats har dock vitsordats.

Ringa narkotikabrott

Osama Seriyeh har erkänt gärningen. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda förverkandeyrkandet.

Mohamed Seriyeh*Försök till mord och grovt vapenbrott*

Mohamed Seriyeh har förnekat båda gärningarna och bestritt ansvar för brott. Han har varken ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan gjort det som åklagaren har påstått.

Mohamed Seriyeh har inte haft någon erinran mot det särskilda förverkandeyrkandet.

Mohamed Seriyeh har, med hänsyn till sin inställning till åtalerna, bestritt de enskilda anspråken. Han har inte kunnat vitsorda några belopp, varken kapitalbelopp eller ränta, som skäligen i och för sig. Grunden för det sätt på vilket räntan har beräknats har dock vitsordats.

Ringa narkotikabrott

Mohamed Seriyeh har erkänt gärningen. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda förverkandeyrkandet.

Mio Andresen Colombo*Försök till mord och grovt vapenbrott*

Mio Andresen Colombo har förnekat båda gärningarna och bestritt ansvar för brott. Han har inte befunnit sig på platsen där det påstådda mordförsöket ägde rum. Vidare har han inte på något sätt haft del i hantering av vapen, varken ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan.

Mio Andresen Colombo har inte haft någon erinran mot de särskilda förverkandeyrkandena.

Mio Andresen Colombo har, med hänsyn till sin inställning till åtalerna, bestritt de enskilda anspråken. Han har inte kunnat vitsorda några belopp, varken kapitalbelopp eller ränta, som skäligen i och för sig. Grunden för det sätt på vilket räntan har beräknats har dock vitsordats.

Narkotikabrott

Mio Andresen Colombo har erkänt gärningen och medgett det särskilda förverkandeyrkandet.

Dan Schürer von Waldheim*Försök till mord och grovt vapenbrott*

Dan Schürer von Waldheim har förnekat båda gärningarna och bestritt ansvar för brott. Han har inte haft med någon av gärningarna att göra.

Dan Schürer von Waldheim har bestritt de särskilda förverkandeyrkandena som avser föremålen balaklava och sparkcykel (beslagsnummer 2022-5000-BG98964, punkterna 7 och 13), på grund av att föremålen inte har använts som hjälpmedel vid brott. Han har inte haft någon erinran mot övriga förverkandeyrkandena.

Dan Schürer von Waldheim har, med hänsyn till sin inställning till åtalerna, bestritt de enskilda anspråken. Han har inte kunnat vitsorda några belopp, varken kapitalbelopp eller ränta, som skäligen i och för sig. Grunden för det sätt på vilket räntan har beräknats har dock vitsordats.

Narkotikabrott

Dan Schürer von Waldheim har erkänt gärningen såvitt den avser innehav för eget bruk. Han har inte innehaft narkotikan i överlåtelsesyfte.

Dan Schürer von Waldheim har inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkande om förverkade till den del det avser punkten 1. Förverkade av punkten 2, kontanter, bestrids på grund av att kontanterna utgör lön från arbete.

Emil Gustavsson*Försök till mord och grovt vapenbrott*

Emil Gustavsson har, beträffande åtalpunkten om försök till mord, förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott. Han har varken ensam eller tillsammans och i samförstånd med någon annan försökt döda eller allvarligt skada målsägandena. Han har inte avlossat skott med något skarpladdat vapen. Han har inte hållit vakt runt brottsplatsen. Han bestrider att han överlämnat tröja, handskar och ansiktsmaskering till skytten. Han har inte solidariserat sig med skytten eller stärkt denne i sitt uppsåt. Emil Gustavsson bestrider att det funnits en fara för att brottet skulle fullbordas. Han bestrider också att Annelie Eng utsatts för livsfara eller fara för svår kroppsskada. Emil Gustavsson vidgår dock att han vid tidpunkten för skjutningen varit i närheten av platsen där skjutningen ägde rum. Han har inte sett skjutningen. Han kom maskerad till platsen i tron om att han tillsammans med andra skulle "slå någon". Han tog också, i enlighet med instruktion från annan, med sin en extra ansiktsmaskering och handskar till platsen. Dessa kom att användas av en annan person. Slutligen har han saknat uppsåt till den gärning som kom att ske, till att det funnits vapen på platsen och till att vapen skulle användas.

Beträffande åtalpunkten om grovt vapenbrott har Emil Gustavsson förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott. Han har varken ensam eller tillsammans och i samförstånd med någon annan innehaft ett skarpladdat vapen. Han har saknat uppsåt till att ett vapen fanns på platsen.

Emil Gustavsson har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

Emil Gustavsson har, med hänsyn till sin inställning till åtalen, bestritt de enskilda anspråken. Han har inte kunnat vitsorda några belopp, varken kapitalbelopp eller ränta, som skäligen i och för sig. Grunden för det sätt på vilket räntan har beräknats har dock vitsordats.

Ringa narkotikabrott

Emil Gustavsson har erkänt gärningen. Han har inte haft någon erinran mot kostnaden för provtagning och analys.

Andreas Midahl Nielsen*Försök till mord och grovt vapenbrott*

Andreas Midahl Nielsen har bestritt de båda gärningarna och förnekat brott. Han har inte haft någonting med de påstådda gärningarna att göra.

Andreas Midahl Nielsen har inte haft någon erinran mot de särskilda förverkandeyrkandena.

Andreas Midahl Nielsen har, med hänsyn till sin inställning till åtalen, bestritt de enskilda anspråken. Han har inte kunnat vitsorda några belopp, varken kapitalbelopp eller ränta, som skäligen i och för sig. Grunden för det sätt på vilket räntan har beräknats har dock vitsordats.

Narkotikabrott

Andreas Midahl Nielsen har erkänt gärningen såvitt den avser innehav för eget bruk. Han har inte innehaft narkotikan i överlåtelsesyfte. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda förverkandeyrkandet.

Jaser Abou Bakr

Jaser Abou Bakr har förnekat gärningarna försök till mord och grovt vapenbrott samt bestritt ansvar för brott. Han har dock inte haft någon erinran mot det särskilda förverkandeyrkandet.

Jaser Abou Bakr har, med hänsyn till sin inställning till åtalen, bestritt de enskilda anspråken. Han har inte kunnat vitsorda några belopp, varken kapitalbelopp eller ränta, som skäligen i och för sig. Grunden för det sätt på vilket räntan har beräknats har dock vitsordats.

Nick Green har förnekat samtliga gärningar för vilka han står åtalad (grovt vapenbrott, grovt skyddande av brottsling och ringa narkotikabrott) och bestritt ansvar för brott. Han har varken själv eller tillsammans och i samförstånd med någon annan fört bort och gömt vapen. Han har inte tagit någon som helst befattning med vapen och inte heller haft någon vetskap om vapen. Inte heller har han innehaft någon narkotika. Den narkotika som påträffats i hans lokaler har av annan, utan Nick Greens vetskap, placerats där.

Nick Green har inte haft någon erinran mot det särskilda förverkandeyrkandet.

Taulant Rogova

Taulant Rogova har förnekat gärningen grovt skyddande av brottsling och bestritt ansvar för brott. Han har befunnit sig på platsen men har inte, varken på egen hand eller tillsammans och i samförstånd med Nick Green, fört bort och gömt ett skarpladdat vapen.

Taulant Rogova har ingen erinran mot de särskilda förverkandeyrkandena.

Fidan Balaj

Grovt vapenbrott

Fidan Balaj har förnekat gärningen grovt vapenbrott och bestritt ansvar för brott. Han har inte, på det sätt som åklagaren har påstått, innehaft ett skarpladdat vapen utan att ha rätt till det.

Fidan Balaj har inte haft någon erinran mot de särskilda förverkandeyrkandena.

Olovlig körning, grovt brott, rattfylleri och ringa narkotikabrott

Fidan Balaj har erkänt samtliga gärningar och medgett åklagarens särskilda yrkande om beslag.

Linda Colombo (vårdnadshavare till Mio Andresen Colombo)

Linda Colombo har haft samma inställning beträffande de enskilda anspråken som Mio Andresen Colombo. Hon har därutöver begärt att hennes skadeståndsansvar ska jämkas till noll.

UTREDNINGEN I MÅLET

Försök till mord och grovt vapenbrott (stämningsansökan av den 24 februari 2023)

Utredningens innehåll

Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig bevisning vilken i huvudsak består av larmsamtal, övervakningsfilm jämte stillbilder från brottsplatsen där skjutningen ägde rum, bensinstationerna Shell och ST1, tågstationen, Handelsbanken och Sparbanken, polisens tjänsteanteckningar och protokoll, fotografier från husrannsakingar, sakkunnigutlåtanden från NFC beträffande bland annat tändsatspartiklar och DNA-spår, telefonanalyser och en snapchatfilm.

Vidare har åklagaren åberopat förhör med målsägandena, de tilltalade samt vittnena Nina Martis, Johanna Axell, Daniel Axell, Gustav Johansson, Lenny Karlsson, Gunilla Tu, Sten Lundberg, Mikael Wahlén, Follad Yarollahi, Arian Kamal Hama, Helena Midahl, Albin Conradsson, Said Kharad, Kent Nord och Åsa Jufvas.

Förhör med Albin Conradsson har lagts fram genom uppspelning av inspelat förhör under förundersökningen (endast ljud).

Målsägandena Annelie Eng och Fidan Balaj har åberopat skriftlig bevisning i form av läkarintyg och liknande.

De tilltalade Osama Seriyeh, Dan Schürer von Waldheim, Emil Gustavsson, Mohamed Seriyeh och Mio Andresen Colmobo har åberopat skriftlig bevisning i uppgifter ur förundersökningsprotokoll.

Mohamed Seriyeh har åberopat vittnesförhör med Elisabeth Gabrielsson.

Dan Schürer von Waldheim har åberopat vittnesförhör med Monique Milisic och Per Holmqvist.

Från förhören under huvudförhandlingen med de målsägandena, de tilltalade och vissa av vittnena har tingsrätten antecknat sammanfattningsvis följande.

Annelie Eng: Det var en varm sommarkväll. Annelie Eng var ute på sin dagliga så kallade power walk. På huvudet hade hon hörlurar med en podcast spelandes. Vid något tillfälle tittade hon på klockan och såg att den var 18:22. Hon promenerade förbi Vattenpalatset, ICA Hallsås och delar av Lerum centrum. Därefter kom hon till Brobacken. Vid Brobacken mötte hon inledningsvis varken människor eller bilar. Hon fortsatte att promenera och kom sedan fram till ett hörn med buskage. Där kom en person på sparkcykel åkandes i full fart nerför backen. Personen på sparkcykeln var helt maskerad varför ansiktet inte syntes. Hon kunde inte ens se om det var en kille eller tjej, men vill tro att det var en kille. Personen på sparkcykeln ställde sig hukandes vid busken i det hörn som Annelie Eng såg. Annelie Eng blev rädd för personen på sparkcykeln och fortsatte att gå framåt. När hon hade svängt runt hörnet såg hon en man med rosa tröja komma gåendes i motsatt riktning ned mot Brobacken. Sedan smällde det. Hon hörde två skott efter varandra. Annelie Eng sprang in på grusplanen till det hus som ligger till höger på gatan. Hon tänkte att hon nu skulle dö. En kvinna som bor i huset öppnade dörren och ropade in henne. De gick upp till övervåningen i huset och ringde till polisen. Hon fick se filmen från övervakningskameran. Efter händelsen var Annelie Eng chockad. Hon stängde in sig hemma och blev rädd för att gå ut. Hon har tagit emot professionell hjälp av psykolog och var sjukskriven, dock endast en kortare period eftersom hon kunde arbeta hemifrån. Hon har idag en fullt fungerande vardag men har efter händelsen ändrat sitt tankesätt och beteendemönster.

Fidan Balaj: Fidan Balaj minns inte mycket från händelsen när han blev skjuten. Strax innan var han på pizzeria Ferrari i centrala Lerum. I byxlinningen hade han ett vapenliknande föremål, men ingen riktig pistol. Därefter gick han till Brobacken och blev skjuten i benet. Han lade sig i trädgården till det blåa huset. Han blev chockad. Benet krampade. Han åkte ambulans till Sahlgrenska och opererades morgonen därpå. Han åt smärtstillande medicin i två månader efter att han hade blivit skjuten.

Osama Seriyeh: Osama Seriyehs telefon gick sönder i en olyckshändelse ungefär en vecka före skjutningen. Han hade dock en annan telefon. Den aktuella dagen hade Osama Seriyeh arbetat en till två timmar på sin praktikplats. På grund av ett tjafs med sin chef gick han dock därifrån tidigare. Efter arbetet åkte han hem till Andreas Midahl Nielsen. Någon kom på idén att de skulle åka till Göteborg. De tog en promenad från Hulan, förbi Shell, ST1 och Lidl. Sedan fortsatte promenaden ner mot Lerums station för att ta tåget till Göteborg. Jaser Abou Bakr åkte på en sparkcykel. När de kom till tågstationen i centrala Lerum var alla tåg inställda. De gick därför i stället till den så kallade mötesplatsen nere vid Brobacken för att röka en joint. Osama Seriyeh hade med sig sin telefon. Osama Seriyeh var mycket påverkad. Dan Schürer von Waldheim kom också dit. Han hade fått en sparkcykel som var trasig. Osama Seriyeh körde sparkcykeln upp och ned för Brobacken. Andreas Midahl Nielsen ville sedan åka hem. Osama Seriyeh gav därför sparkcykeln till Andreas Midahl Nielsen, varpå denne åkte i väg. Osama Seriyeh och Dan Schürer von Waldheim åkte på en sparkcykel till Knappekullaskolan/Lerums gymnasium för att röka en joint. När de kom till Torpskolan körde Dan Schürer von Waldheim elsparkcykel och Osama Seriyeh stod bakom honom. Polisens insatsstyrka stoppade dem och frågade vad de gjorde. Osama Seriyeh frågade varför det var så många poliser. Sedan lät insatsstyrkan dem gå vidare. De åkte förbi ST1. Osama Seriyeh åkte därefter hem medan Dan Schürer von Waldheim och Emil Gustavsson fortsatte mot Hulan. Emil Gustavsson anslöt sig till dem vid bron på vägen till Knappekullaskolan. Osama Seriyeh hörde inga skott avlossas. På kvällen var Osama Seriyeh hemma hos Andreas Midahl Nielsen.

Mohamed Seriyeh: Den aktuella dagen vaknade Mohamed Seriyeh klockan 13:00 eller 14:00. När han hade gjort sig i ordning gick han ner till Hulan för att träffa vänner. Han hade på sig tofflor, svarta badshorts och en mörk t-shirt. Mohamed Seriyeh och vännen åkte och badade på Aspens badplats i Lerum. Efter badet fick han skjuts tillbaka till Hulan där de satte sig på en bänk för att röka cannabis. Efter ett tag bestämde sig vännen för att åka hem. Då skulle Mohamed Seriyeh också bege sig hemåt. På vägen hem, omkring klockan 18:30, mötte han Andreas Midahl Nielsen och följde med honom hem. Till Andreas Midahl Nielsen kom även, bland annat, Jaser Abou Bakr och Mio Andresen Colombo. Mohamed Seriyeh har inte varit på Brobacken eller i Lerums centrum den tid då skjutningen ägde rum. Han vet inte vem Fidan Balaj är och har inte hållit i ett vapen. Mohamed Seriyeh fick kännedom om skjutningen omkring klockan 19:38 då han fick ett sms från sin flickvän. Han befann sig då hemma hos Andreas Midahl Nielsen.

Mio Andresen Colombo: Mio Andresen Colombo syns inte på åklagarens filmer eller stillbilder. Han äger inte sådana byxor som personen i filmerna har på sig och har ingenting med händelsen att göra. Mio Andresen Colombo minns att det var en varm dag och att han rökte en joint i solen. På kvällen var han hemma hos Andreas Midahl Nielsen. Fimpen vid Brobacken, på vilken Mio Andresen Colombos och Osama Seriyehs DNA har påträffats, måste ha hamnat där tidigare under veckan. De hade rökt cannabis i Brobackenområdet flera gånger under veckan. Den raptext som åklagaren har åberopat är inte skriven av Mio Andresen Colombo, han har kopierat den av någon annan.

Dan Schürer von Waldheim: Dagen före skjutningen befann sig Dan Schürer von Waldheim hemma hos Emil Gustavsson i Hulan i Lerum. De sov över där. Dan Schürer von Waldheim vaknade omkring klockan 15:30 dagen för gärningen. Han rökte en joint. Emil Gustavsson ville också röka, men pappret var slut så de bestämde sig för att åka till Gula kiosken i centrala Lerum för att handla rizzlapapper. Dan Schürer von Waldheim gick in och handlade papper och dricka. Därefter mötte han upp Emil Gustavsson. När de passerade korset tog de på sig maskeringar. Dan Schürer von Waldheim kände sig vid tidpunkten hotad av ett gäng grabbar som hade stulit hans moped och hoppat på honom. Han ville inte heller stöta på sina systrar. Han maskerade sig i syfte att inte stöta på fel personer. Dan Schürer von Waldheim och Emil Gustavsson passerade Lerums centrum. Av uppgifter i förundersökningen framgår att Dan Schürer von Waldheim handlade klockan 18:02 och att han befann sig vid Handelsbanken några minuter senare. De åkte förbi restaurangerna Le Rum och Ferrari. Strax innan bron över Sävån vid Brobacken stötte de på Osama Seriyeh, Andreas Midahl Nielsen och Jaser Abou Bakr. De kom till Brobacken ungefär klockan 18:08. På bänken vid Brobacken satt två ytterligare personer som ingen av dem kände. Efter ett tag kom det två personer till som var tykna. Dan Schürer von Waldheim, Andreas Midahl Nielsen, Osama Seriyeh och Emil Gustavsson gick därför därifrån. Klockan var då ungefär 18:15. Jaser Abou Bakr hade cirka två minuter tidigare åkt från platsen på en sparkcykel. De gick till baksidan av Lerums gymnasium och rökte en cigarett. De tog sig sedan vidare till en grusplan på baksidan av Vattenpalatset för att röka. När de skulle åka hem kom två civilklädda poliser som kontrollerade dem. Därefter fick de gå vidare. Vid Aspedalen sade Osama Seriyeh att han skulle gå hem till sig. Dan Schürer von Waldheim och Emil Gustavsson fortsatte till Emil Gustavssons boende i Hulan. Emil Gustavsson kollade på sin telefon och läste att någon hade blivit skjuten. Dan Schürer von Waldheim hörde inga skott.

Emil Gustavsson: Den aktuella dagen vaknade Emil Gustavsson klockan 15:00. Han och Dan Schürer von Waldheim hade sovit hos Emil Gustavsson i Hulan i Lerum. De åt frukost, drack öl och lyssnade på musik på balkongen. Efter en stund ville de röka, men de saknade rizzlapapper. Rizzlapapper kan endast köpas i Lerums centrum, varför de bestämde sig för att åka dit. I samband med att det ska åka ner och handla hörde en vän av sig till Emil Gustavsson per telefon. Vännen sa att denne skulle slå en person i Lerums centrum och bad Emil Gustavsson om hjälp eller stöttning. Emil Gustavssons uppgift var att ta med handskar och maskeringar, två av varje. Därutöver skulle han endast vara i bakgrunden och hoppa in vid behov. Vännen bad Emil Gustavsson att lägga telefonen hemma och åka till Brobacken. Emil Gustavsson la maskeringarna och handskarna i en brun papperspåse och begav sig ner till Lerums centrum. Dan Schürer von Waldheim gick in på Gula kiosken och köpte rizzlapapper samt två eller tre drickor. Emil Gustavsson tog under tiden ett varv i centrum. Därefter återvände han till Gula kiosken och mötte upp Dan Schürer von Waldheim som hade handlat. Emil Gustavsson fick

rizzlapappret, maskerade sig och tog på sig handskar. Därefter åkte han förbi Le Rum och Ferrari. Han fortsatte ner till Brobacken och satte sig på en av de bänkar som finns där. Hans vän, som skulle slå någon, hade ännu inte kommit till platsen. Det var några andra där som Emil Gustavsson hälsade på. Han ställde ifrån sig papperskassen på bänken, tände en cigarett och började "smula hasch". Haschet började klibba på grund av värmen så det tog cirka 7 till 8 minuter. Eftersom han fokuserade på att smula haschet hade han inte koll på omgivningen, men det var en del rörelse på platsen. Folk kom och gick. En person som var där åkte upp mot Le Rum i Lerums centrum. När han kom tillbaka sa han att han hade blivit hotad med pistol. Emil Gustavsson tänkte på grund av hotet att det var bäst att stanna kvar vid Brobacken. Plötsligt hörde Emil Gustavsson fyra smällar. Hans första instinkt blev att röra sig från platsen. Han såg att de maskeringar han hade tagit med till platsen var borta. Han sprang över bron och in på en stig som leder till baksidan av Lerums gymnasium. Där mekade Emil Gustavsson upp den joint han hade förberett på Brobacken. Han tog sig till framsidan av gymnasiet och sedan till Torpskolan. Där möttes han av polisens insatsstyrka, som frågade var han hade varit. Sedan lät de honom gå vidare. Emil Gustavsson tog sig hem till Hulan där han kollade sin telefon. I telefonen fanns flera missade samtal från Emil Gustavssons mamma och flickvän. Han googlade på skjutningen och ringde runt till olika vänner för att frågade om de visste något om den. I det första polisförhøret ljög Emil Gustavsson för att han inte ville kännas vid att han befann sig på platsen.

Andreas Midahl Nielsen: Den aktuella dagen vaknade Andreas Midahl Nielsen sent. Han bestämde sig för att åka till Göteborg. Osama Seriyeh ville följa med. Det gick dock inga tåg varför de i stället åkte till Brobacken för att "meka en joint". Brobacken är en bra och avskild plats att röka hasch på. På vägen dit mötte de Jaser Abou Bakr. Andreas Midahl Nielsen satte sig på en bänk i Brobacken. Sedan gick han och hämtade en sparkcykel som han hade låst där dagen innan. Det kan även vara så att han lånade Dan Schürer von Waldheims sparkcykel som hade lånats ut till Osama Seriyeh. Han åkte till Hulan. På vägen dit mötte han Mohamed Seriyeh som följde med Andreas Midahl Nielsen hem. De tittade sedan på film. Mio Andresen Colombo och Osama Seriyeh kom dit senare. Han hörde en helikopter på kvällen och fick då reda på att det hade skett en skjutning. Han känner inte Fidan Balaj.

Jaser Abou Bakr: Den aktuella dagen klev Jaser Abou Bakr upp klockan 12:00. Eftersom det var en varm dag ville han bada. Omkring klockan 14:00 eller 15:00 handlade han på ICA. Därefter åkte han till Lerums centrum för att röka. Vid Brobacken blev Jaser Abou Bakrs psykiska mående allt sämre. Han klarade inte av pressen eller trycket och lämnade därför platsen. Han var vid Brobacken från klockan 18:02 till klockan 18:14. Vid Brobacken fanns även andra personer, varav två till tre som var maskerade. Några vänner i Floda frågade om han ville träffas. Han tog tåget från stationen i Aspen till Floda och var där i en till två timmar. Därefter begav han sig till Lerum och sjön Aspen. Jaser Abou Bakr var hemma igen cirka klockan 23:00. Han var alltså inte hemma hos Andreas Midahl Nielsen. Han var utan sin telefon under större delen av dagen, förutom när han åkte tåg eftersom han då köpte en biljett. Det är Jaser Abou Bakr som syns på övervakningsfilmerna/bilder. Han fick reda på att en skottlossning hade ägt rum när han skulle åka till Floda.

Nina Martis: Nina Martis bor på Brobacken 18 i Lerum. Omkring klockan 18:20 började hennes hundar skälla och hon hörde att det rörde sig i gruset utanför. Hon gick till fönstret för att kolla varför hundarna skällde. Hon såg en yngre kille med keps sitta på huk i trädgården. Hon såg inte om killen rökte. Samtidigt hörde hon skott och såg en kvinna springa in på uppfarten och ställa sig bakom grannens bil. Hon såg även en kille med rosa pikétröja med ett pistolliknande föremål i handen röra sig uppåt på Brobacken längs med trottoarkanten. Nina Martis kände igen killen i rosa pikétröja som Fidan Balaj och kvinnan som Annelie Eng. Nina Martis ropade in Annelie Eng, som var jätterädd och skakad. Inifrån lägenheten såg hon Fidan Balaj ligga ned på gräsmattan utanför. Han låg på rygg och rörde på sig. Hon kan inte minnas om Fidan Balaj hade något i händerna när han låg på gräsmattan. Nina Martis ringde till polisen. Nina Martis såg inte själva skjutningen utan hörde endast skott. Efter skjutningen såg hon även en annan person i trädgården som bar arbetskläder. Hon såg dock inte om personen iförd arbetskläder gick fram till Fidan Balaj. Hon noterade även en svart bil som körde snabbt nerför Brobacken för att sedan vända uppåt igen. Nina Martis har efter händelsen tittat på den övervakningsfilm från brottsplatsen som är åberopad i målet.

Johanna Axell: Johanna Axell bor på Brobacken, mitt emot det blåa huset. Den aktuella kvällen hörde hon smällar. När hon hörde smällarna gick hon till sitt sovrumsfönster. Från fönstret såg hon en lång och smal kille på en svart sparkcykel. Han var maskerad på ett sätt så att inte ansiktet syntes. Johanna Axell såg inte om han hade något föremål, exempelvis ett vapen, i sina händer. Han försvann sedan och hon såg inte honom mer. Hon tänkte att det hade skett någon form av skjutning och ringde 112. Under tiden hon pratade med 112 såg hon en kille på grannens gräsmatta med ett pistolliknande föremål i handen. Hon såg inte om personen grävde i gräsmattan. Hon såg även en bil komma körandes nerför backen i full fart för att sedan vända uppåt igen. Bilen stannade varpå en person med gula varselbyxor sprang ut och hoppade över staketet för att komma fram till killen som låg på gräsmattan. Sedan lämnade personen med varselbyxorna platsen med sin bil. Det kom även en annan kille springandes till mannen som låg på gräsmattan. Johanna Axell uppfattade honom som något förvirrad. Personen med gula varselbyxor kom tillbaka till platsen efter några minuter. Johanna Axell har efter händelsen sett övervakningsfilmen eller bilder från övervakningsfilmen som är åberopad och förevisad utav åklagaren i målet.

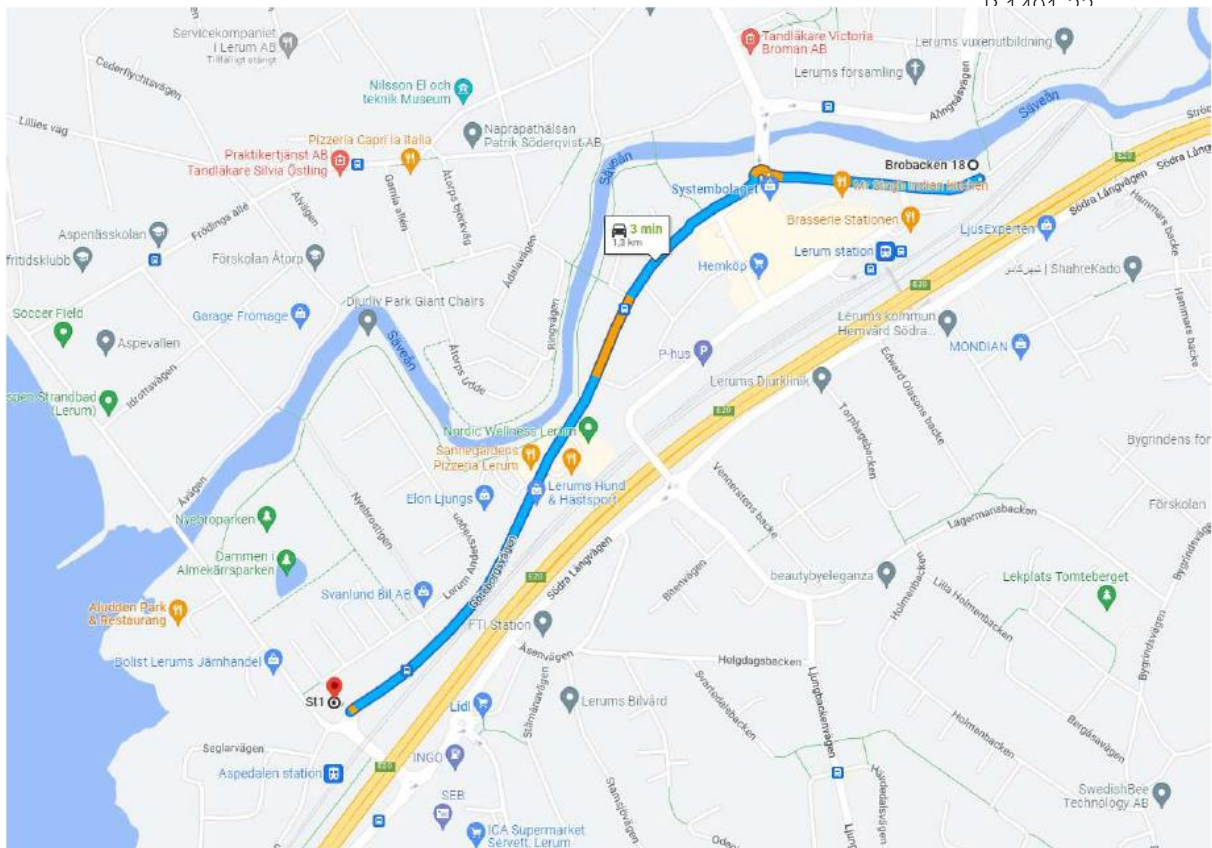
Daniel Axell: Daniel Axell är gift med Johanna Axell. De hade varit ute på en hundpromenad. Precis när de kom hem hördes tre till fyra smällar utanför. Hans fru ringde 112. Daniel Axell försökte kolla ut genom fönstret för att se vad som hade hänt, men såg ingenting. Efter ett tag körde en bil nerför backen. Daniel Axell tror att det var en Audi. En person med gula arbetsbyxor hoppade ur bilen och över staketet till trädgården. Därefter körde han i väg med bilen. Personen hade inte med sig något när han gick tillbaka till bilen. Efter några minuter kom samma bil tillbaka. Personen med gula arbetsbyxor hoppade på nytt ut ur bilen och in i trädgården. Ytterligare en person dök upp. Den senare anländande personen kom springandes nerför backen och hoppade över staketet in på gräsmattan. En tredje person kom körandes i en bil och hoppade också över staketet. En av killarna bar på en väska och lade den i en buske. Polisen kom strax efter det att den andra bilen hade anlänt till platsen.

Said Kharad: Said Kharad har viss kännedom om de personer som påstås vara involverade i händelsen runt skjutningen, eftersom hans bror tidigare arbetade för Mohsen Albosi. Hans bror är försvunnen sedan juli 2022. Bakgrunden till skjutningen, som han anar sig till, är en konflikt gällande en skuld som Mohsen Albosi skulle kräva av bröderna Balaj. De personer som nu är åtalade misstänkta för delaktighet i skjutningen "arbetar" för Mohsen Albosi med bland annat narkotikaförsäljning. Vissa av de tilltalade tog över efter Said Kharads bror. Mohamed Seriyeh arbetar precis under Mohsen Albosi. Said Kharad har hört att det var Mohamed Seriyeh som sköt. Han tror inte att avsikten med skjutningen var för att döda Fidan Balaj, utan endast att markera. Said Kharad var inte i Lerum vid händelsen. Han har fått uppgifterna till sig från sin bror, före skjutningen, och vänner som är kvar i Lerum. Han bygger sin motivbild på vad hans bror tidigare har uppgett och vad han tror är rimligt i situationen.

Vad har framkommit av den åberopade skriftliga bevisningen?

Samtliga tilltalade är vänner eller bekanta med varandra genom att de bor/har bott och har vuxit upp i samma område (Hulan i Lerum) eller har gått i samma skola. Osama Seriyeh och Mohamed Seriyeh är dessutom syskon. Flera av de tilltalade bor i området Hulan i Lerum. Hulan ligger cirka tre kilometer från Brobacken i centrala Lerum där aktuell händelse den 13 augusti 2022 ägde rum.

ROTEL 3



Karta (ur förundersökningsprotokoll, aktbilaga. 680, sidan 334) utvisande centrala delar av Lerum.



Flygfoto över Brobacken i Lerum (ur förundersökningsprotokoll, aktbil. 685, s. 88).

Tingsrätten kan redan här upplysa om att det geografiska begreppet "Brobacken" använts både på den gata som finns men även det område som är beläget strax nedanför centrum mot Wamme bro, som är en äldre stenbro som går över Säveån i riktning mot Alingsåsvägen, Lerums gymnasium och Torpskolan.

Under förmiddagen och eftermiddagen den 13 augusti 2022 kopplade Andreas Midahl Niensens, Dan Schürer von Waldheims, Emil Gustavssons, Jaser Abou Bakrs och Mio Andresen Colombos telefoner upp mot en mast belägen i Hulanområdet. Mohamed Seriyehs telefon kopplade under förmiddagen och en bit in på eftermiddagen upp mot en mast i närheten av hans bostad. Därefter kopplade hans telefon klockan 15:51 upp mot en mast i centrala Lerum och klockan 16:06 mot en mast i Hulan. Osama Seriyehs telefon kopplade under förmiddagen upp mot en mast i närheten av hans bostad. Mellan klockan 11:13 och 15:02 kopplade hans telefon upp mot en mast i centrala Lerum. Därefter, klockan 16:06, kopplade även hans telefon upp mot en mast i Hulan. Omkring klockan 16:00 den aktuella dagen befann sig alltså samtliga tilltalades telefoner i Hulan i Lerum.

Mellan klockan 15:49 och 16:56 registrerades utgående telefontrafik för samtliga tilltalades telefoner i Hulan. Det är den sista registrerade utgående telefontrafiken före skjutningen. Efter brottet registrerades utgående telefontrafik från de tilltalades telefoner mellan klockan 19:30 och 20:58. Telefonerna kopplade då upp mot en mast i Hulan. Från klockan 16:56 till klockan 19:30 registrerades

endast inkommande trafik till samtliga de tilltalades telefoner. Även då kopplade telefonerna upp mot en mast i Hulan.

Sammanfattningsvis har de tilltalades telefoner en tid före och efter brottet befunnit sig i Hulan. Nedan redogörs, i kronologisk ordning, för vad som framkommit i framför allt övervakningsfilmer under den tid som dels telefonerna befann sig i Hulan, dels då brottet ägde rum.

I utredningen finns en övervakningsfilm från bensinstationen Shell vid Hulanområdet i Lerum. Klockan 17:23 kommer tre personer, två svartklädda och en med bar överkropp eller ljus överdel, gåendes från det håll där ICA Kvantum i Hulan ligger. Sällskapet rör sig i riktning mot Lerums centrum. Klockan 17:29 åker en person med vit överdel på en sparkcykel åt samma håll.



Bilder från förundersökningsprotokollet, aktbilaga 682, s. 11 och 12 (Hulan – från Shell bensinstation)

En stund senare, klockan 17:48, kommer ytterligare tre personer åkandes på varsin sparkcykel i riktning mot Lerums centrum. Två av personerna är svartklädda och en har bar överkropp eller ljus överdel. Den ena av de svartklädda personerna ser ut att ha något föremål på styret.



Bild från förundersökningsprotokollet, aktbilaga 682, s. 13 (Hulan – från Shell bensinstation)

Klockan 17:59 syns fyra personer på övervakningskamera vid Lerums station. Åklagaren har påstått att personen i vit skjorta är Jaser Abou Bakr, att personen med hatt är Osama Seriyeh, att personen med bar överkropp och vit keps är Mio Andresen Colombo och att personen med svart t-shirt utan huvudbonad är Andreas Midahl Nielsen.



Bild från förundersökningsprotokollet, aktbilaga 680, s. 250 (Lerums station)

Personerna går tillsammans från tågstationen. Den person som åklagaren har påstått är Jaser Abou Bakr hade en sparkcykel med sig.

Klockan 18:02 syns ytterligare två personer med sparkcykel på övervakningsfilm vid Lerums station. Åklagaren har påstått att den första personen, som bär vad som ser ut som en rödaktig luvtröja, är Mohamed Seriyeh och att den andra personen, med svart luvtröja, är Emil Gustavsson.

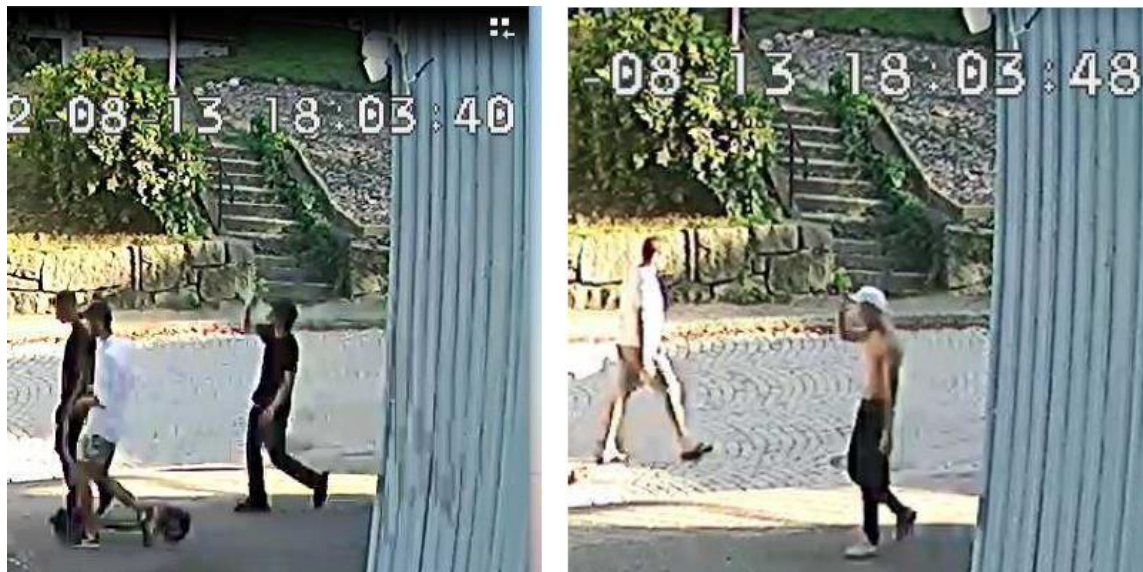


Bilder från förundersökningsprotokollet, aktbilaga 680, s. 261 och 264 (Lerums station)

Klockan 18:02 registrerades ett kortköp med Dan Schürer von Waldheims kort på Gula kiosken i centrala Lerum.

Nästa övervakningsfilm är från Sparbanken i Lerum. Klockan 18:03:20 passerar den svartklädda person på sparkcykel som åklagaren har påstått är Emil Gustavsson. Klockan 18:03:40 kommer den person som åklagaren har påstått är Mohamed Seriyeh in i bild. Han stannar nedanför trapporna till Sparbanken och befinner sig där till klockan 18:08, då han försvinner ut ur bilden. Denna person anländer, vilket framgår längre ned, till brottsplatsen klockan 18:09.

De personer som åklagaren har påstått är Osama Seriyeh, Jaser Abou Bakr, Mio Andresen Colombo och Andreas Midahl Nielsen fångades klockan 18:03 på övervakningskamera vid Brobacken. De anländer i riktning från Lerums centrum. I övervakningsfilmen hörs hur en person säger något i stil med "...du och jag vi ska stå här uppe, du och jag ska stå här uppe". Åklagaren har påstått att det är Mio Andresen Colombo som säger så.



Bilder från förundersökningsprotokollet, aktbilaga 680, s. 286 och 287 (Brobacken Lerum)

Den person som åklagaren har påstått är Andreas Midahl Nielsen (personen längst fram i svart t-shirt), syns inte mer i övervakningsfilmen från brottsplatsen efter ovan bild.

Klockan 18:06 till klockan 18:07 syns två stycken svartklädda personer på varsin sparkcykel på övervakningskamera vid centrumpassagen och Handelsbanken i Lerum. Den ena har en brun papperspåse på styret och är enligt åklagaren Emil Gustavsson, det vill säga samma person som klockan 18:02 fångades på film vid stationen. Den andra personen har påståtts vara Dan Schürer von Waldheim.



Bilder från förundersökningsprotokollet, aktbilaga 680, s. 271 och 274 (Handelsbanken Lerum)

Av övervakningsfilm från brottsplatsen har framgått att de två personerna ovan anländer till brottsplatsen på varsin sparkcykel klockan 18:08. Klockan 18:09 kommer även personen med rödaktig luvtröja på sparkcykel, som åklagaren har påstått är Mohamed Seriyeh. Se bilder nedan.



Bilder från förundersökningsprotokollet, aktbilaga 680, s. 290-292 (Brobacken Lerum)

Personen med vit skjorta och sparkcykel, som har påståtts vara Jaser Abou Bakr, placerar sig i hörnet av det blå huset klockan 18:14. Några sekunder senare lämnar han hörnet och åker, tillsammans med den person som har påståtts vara Osama Seriyeh, ner åt vänster mot vändplatsen. Därefter försvinner de båda ur bild.



Bilder från förundersökningsprotokollet, aktbilaga 680, s. 296-297 (Brobacken Lerum)

Den person som åklagaren har påstått är Mio Andresen Colombo promenerar fram och tillbaka på och vid sidan av gatan vid brottsplatsen mellan klockan 18:18 och klockan 18:19. Därefter försvinner han ur bild. Han återkommer klockan 18:22 och springer klockan 18:23 bakom husknuten till det blå huset. Där står han till klockan 18:24:05 då han springer från platsen. Han förekommer därefter inte mer i övervakningsfilmen. Vid den husknut där personen uppehöll sig under skjutningen har det återfunnits en fimp med Mio Andresen Colombos och Osama Seriyehs DNA.



Bilder från förundersökningsprotokollet, aktbilaga 680, s. 306 och 316 (Brobacken Lerum)

Klockan 18:22 åker även en person med svart luvtröja på en sparkcykel i riktning mot centrum. Åklagaren har påstått att det är Mohamed Seriyeh och att han vid denna tidpunkt har bytt från en rödaktig till en svart luvtröja. Personen kommer åter till platsen klockan 18:23. Se bilder nedan.



Bilder från förundersökningsprotokollet, aktbilaga 680, s. 302 och 305 (Brobacken Lerum)

Personen på sparkcykeln ovan åker ned mot vändplatsen och försvinner ut ur bild. Klockan 18:23:24 promenerar skytten, som åklagaren har påstått är Mohamed Seriyeh, och ställer sig längst ut till vänster av buskaget. Klockan 18:23:25 kommer målsäganden Fidan Balaj gåendes från höger (från Lerums centrum), i en rosa pikétröja, och klockan 18:23:32 kommer målsäganden Annelie Eng gåendes från vänster (från Wamme bro/Lerums gymnasium).



Bilder från förundersökningsprotokollet, aktbilaga 680, s. 309-311 (Brobacken Lerum)

Klockan 18:23:38 hörs fyra skott och i snabb följd. Mellan det första och fjärde skottet går det uppskattningsvis 1,5 sekunder. På platsen har tre tomhylsor återfunnits. Annelie Eng springer och ställer sig bakom den vita bilen på bilden. Annelie Eng träffades inte av något skott. Fidan Balaj springer och lägger sig i trädgården tillhörande det blå huset. Han träffades av i vart fall ett skott i benet. Av rättsintyg har framgått att Fidan Balaj tillfogades skador i form av två sår på vänstra låret med gemensam sårkanal och brott på vänstra lårbensskaftet. Skadorna har enligt rättsintyget inte bedömts som livshotande. Under skottlossningen befinner sig skytten, Fidan Balaj och Annelie Eng bakom buskaget och är således i huvudsak dolda för övervakningskameran. Åklagaren har påstått att Mohamed Seriyeh var den som hade pistolen och avlossade samtliga fyra skott. Den påstådda skytten försvinner ur bild klockan 18:23:47 i riktning mos Wamme bro/Lerums gymnasium.

Efter skjutningen syns några av de personer som var på brottsplatsen på övervakningskamera vid bensinmacken ST1 (mellan Lerums centrum och Hulan). Den person som har påståtts vara Andreas Midahl Nielsen syns i bild klockan 18:25 och den person som har påståtts vara Jaser Abou Bakr syns i bild klockan 18:27. De åker på var sin sparkcykel.



Bilder från förundersökningsprotokollet, aktbil. 680, s. 320 och 324 (ST1 Lerum)

Slutligen har, vad gäller händelseförloppet, framkommit att Dan Schürer von Waldheim, Osama Seriyeh och Emil Gustavsson påträffades av polisens insatsstyrka klockan 19:05 vid Torpskolan i centrala Lerum några hundratal meter från Brobacken. Dan Schürer von Waldheim och Osama Seriyeh åkte tillsammans på en sparkcykel medan Emil Gustavsson promenerade. På sparkcykelns styre hängde en rödaktig luvtröja.

Klockan 19:24 kommer en svartklädd kille gåendes vid ST1. Möjligen kan på bilden av honom skimras en solhatt. Bakom denna kille går ytterligare två killar, med bara överkroppar. Den ena av killarna har en sparkcykel.

Av övervakningsfilmen från Shell Hulan har framgått att två svartklädda personer, som påståtts vara Emil Gustavsson och Dan Schürer von Waldheim, klockan 19:26 åker tillsammans på en sparkcykel i riktning mot ICA Kvantum i Hulan.

Under förundersökningen har olika beslag gjorts, bland annat av kläder, sparkcyklar och maskeringar. I det följande redogörs för några av beslagen. En vinröd luvtröja med ett fyrkantigt tryck på bröstet har beslagtagits i Osama Seriyehs rum i hans bostad. Från luvtröjan har DNA säkrats. Av sakkunnigutlåtande från NFC har framgått att tröjan innehöll en blandning av minst tre personers DNA. Resultaten talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Osama Seriyeh och att del av DNA:t i den mindre delen kommer från Andreas Midahl Nielsen (grad +4). Resultatet talar varken för eller emot att del av DNA:t i den mindre delen kommer från Mohamed Seriyeh (grad +0). Vidare har en svart luvtröja beslagtagits hemma hos Emil Gustavssons flickvän. På denna har två tändsatspartiklar påträffats. Av sakkunnigutlåtandet från NFC har framgått att analysresultatet varken talar för eller emot att luvtröjan har varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat, exempelvis patronhylsor (grad 0). Mohamed Seriyeh har, beträffande denna luvtröja, åberopat sakkunnigutlåtande från NFC gällande DNA. Av sakkunnigutlåtandet har framgått att Emil Gustavssons DNA har påträffats (grad + 4). Däremot har inte

påträffats något DNA från Mohamed Seriyeh. Tändsatspartiklar har inte återfunnits på några andra kläder.

Något vapen/pistol har inte påträffats som direkt utpekar gärningsman/gärningsmän.

Grovt skyddande av brottsling, grovt vapenbrott och narkotikabrott (stämningsansökan av den 24 februari 2023)

Utredningens innehåll

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat bland annat beslagsprotokoll, larmsamtal, fotografier från Brobacken och Svanlunds bil (belägen mellan Lerums centrum och Hulan), övervakningsfilm från Brobacken, fotografier avseende narkotika, vapen och trasa samt sakkunnigutlåtande från NFC avseende fingeravtryck.

Vidare har åklagaren åberopat förhör med de tilltalade Fidan Balaj, Nick Green och Taulant Rogova samt med vittnena Nina Martis, Johanna Axell, Daniel Axell och Lenny Karlsson.

Nick Green har åberopat skriftlig bevisning i form av bland annat fotografier från den plats där vapnet hittades, utskrift av SOS-samtal och händelserapporten från SOS.

Fidan Balaj har åberopat skriftlig bevisning i form av polisens avrapportering efter sök med hund samt funktionskontroll avseende pistol.

Beträffande anteckningar från förhören med Nina Martis, Johanna Axell och Daniel Axell hänvisas till vad som anförts ovan. Från övriga förhör har följande antecknats.

Fidan Balaj: Det vapen som har återfunnits på bilfirman Svanlunds Bil är Fidan Balajs. Han bad sin kusin att hämta det vapnet åt honom och lägga det i en handduk i ett hål utomhus på bilfirman. Vid skjutningen hade Fidan Balaj inte ett riktigt vapen utan det var en attrapp. Han minns att Taulant Rogova åkte förbi med sin bil samt att Taulant Rogova och "Jesper" var framme vid honom när han låg på gräsmattan direkt efter skjutningen. Fidan Balaj gav något till "Jesper". Han frågade även Taulant Rogova om sin bror Nick Green. Den narkotika som har återfunnits på bilfirman är också Fidan Balajs. Nick Green har inte med den att göra. Fidan Balaj har tidigare bott på bilfirman i cirka ett halvår.

Nick Green: Den aktuella dagen hade Nick Green kört/åkt vattenskotter tillsammans med sin familj. På kvällen, omkring klockan 18.00 eller 19.00, när han var hemma och skulle parkera släpet med vattenskotern ringde Taulant Rogova. Eftersom Nick Green höll på att parkera ignorerade han dock samtalen. Plötsligt dök Taulant Rogova upp hos Nick Green. Taulant Rogova var stressad och sa att Fidan Balaj hade blivit skjuten. Nick Green blev chockad och sprang till bilfirman, som ligger väldigt nära hans bostad, för att ta en bil som finns där. Annars hade han behövt bli färdig med avlastandet av vattenskotern för att kunna använda den bil han hade hemma med påkopplat släp. Han körde ner till Brobacken och lokaliserade var Fidan Balaj befann sig. Sedan parkerade han bilen vid tågstationen i närheten och sprang ner till Brobacken. När han kom springandes var polis och ambulans redan på plats. Nick Green hoppade över staketet och sprang fram till Fidan Balaj. Han fick av Fidan Balaj byxorna med hjälp av en polis och såg hål och lite blod. När Fidan Balaj hade kommit in i ambulansen åkte Nick Green hem och bytte om, sedan åkte han till Sahlgrenska. Det stämmer att Nick Green lät Fidan Balaj bo på bilfirman under en period. Han ville hjälpa Fidan Balaj att komma på fötter efter det att brodern hade blivit frigiven från ett längre fängelsestraff. Fidan Balaj fick hjälpa till med att tvätta bilar, byta däck med mera. Det funkade dock inte till slut, eftersom Fidan Balaj började umgås med sin gamla krets och anordnade fester med droger på firman. På bilfirman finns massor av dukar av den sort som vapnet var inlindat i. Sådana dukar används i det dagliga arbetet på firman vid exempelvis polering och tvätt av bilar.

Taulant Rogova: Den aktuella dagen hade Taulant Rogova arbetat på ett bygge i närheten och var iförd de arbetskläder som syns på övervakningskamerans bilder. Efter arbetet åkte han till Lerum för att äta.

"Jesper" ringde och berättade att något hade hänt med Fidan Balaj. "Jesper" var full eller narkotikapåverkad, varför denne pratade något otydligt. Taulant Rogova åkte ner till Brobacken för att leta efter Fidan Balaj. Han vevade ner rutan på bilen och hörde Fidan Balaj skrika, han såg dock inte honom. Taulant Rogova åkte till Nick Green för att informera honom om att något hade hänt Fidan Balaj. Nick Green höll på att lasta av en vattenskoter. Taulant Rogova åkte sedan tillbaka till Brobacken. Nick Green kom strax efter. När Taulant Rogova kom tillbaka för andra gången till Brobacken var "Jesper" där. Även ambulans och polis var där då. Fidan Balaj sa något som antydde att han var skadad. Det syntes dock inget blod.

Vad har framkommit av den åberopade skriftliga bevisningen?

Vid skjutningen på Brobacken syns på övervakningsfilm att Fidan Balaj håller ett vapenliknande föremål i sin ena hand. Han syntes en stund innan på pizzeria Ferrari med ett föremål innanför byxlinningen.



Bild från förundersökningsprotokollet, aktbil. 680, s. 313 (Brobacken Lerum)

Efter skjutningen lade sig Fidan Balaj i trädgården till det blå huset på Brobacken. Under tiden som han låg där körde Taulant Rogova förbi i sin bil vid två tillfällen. Den första gången klockan 18:28 och den andra gången klockan 18:36. På övervakningsfilmen syns vidare hur Taulant Rogova, mellan klockan 18:38 och 18:43 rör sig utanför det blå huset på grusuppfarten och i trädgården. Slutligen syns på övervakningsfilmen att Nick Green anländer till platsen i sin bil klockan 18:45.

Efter händelsen genomfördes sedan husrannsakan på Nick Greens bilfirma Svanlunds bil i Lerum, tre dagar efter att skjutningen hade ägt rum, den 16 augusti 2023. Där återfanns 0,39 gram kokain i en kaffeburk inomhus och en pistol utomhus i ett hål i taket.

En polishund har sökt efter vapen på och i närheten av platsen där Fidan Balaj låg efter skjutningen. Något vapen påträffades inte.

DOMSKÄL

SKULDFRÅGAN

Inledning

Tingsrätten har tagit del av och värderat all bevisning som parterna åberopat. Tingsrätten har valt att endast återge förhörspersoners lämnade uppgifter på sätt som skett och innehållet i den skriftliga bevisning i de delar och den utsträckning som behövs för att klargöra hur tingsrätten har kommit fram till sina bedömningar. Samtliga förhör i tingsrätten finns inspelade med ljud och bild. Tingsrätten

återger således inte innehållet i samtliga förhör eller all bevisning i domen än i de delar där uppgifterna/bevisningen är av central betydelse för tingsrättens bedömning av skuldfrågan.

Huvudförhandlingen i tingsrätten pågick under sammanlagt tio förhandlingsdagar. Det har varit fråga om sammanlagt nio stämningsansökningar och ett antal enskilda anspråk. Tyngdpunkten i målet har onekligen varit de två första stämningsansökningarna gällande försök till mord och grovt vapenbrott (aktbilaga 673) och grovt vapenbrott i två åtalpunkter, grovt skyddande av brottsling och ringa narkotikabrott (aktbilaga 674). Båda åtalen avser händelser som utspelade sig i Lerum den 13 augusti 2022 och i direkt samband med varandra.

Utifrån målets omfattning, karaktär och komplexitet är frågorna om bevisning och värdering av bevis i allra högsta grad av central betydelse. Högsta domstolen har nyligen genom två rättsfall (se Högsta domstolens dom den 14 februari 2023, "Mordet vid busshållplatsen", mål B 5952-21 och Högsta domstolens dom den 14 februari 2023, "Skottet mot väktarbilen", mål B 2354-22), avhandlat generella frågor om bevisprövningen i brottmål. Angivna rättsfall får sägas redogöra för såväl tidigare prejudicerande domar och nya riktlinjer för bevisprövningen. Då målet i tingsrätten i angivna delar gäller just bevisprövning i brottmål väljer tingsrätten som utgångspunkt för den fortsatta prövningen att återge vad Högsta domstolen angett i de angivna domarna. Därtill har Högsta domstolens domar pläderingsvis berörts i huvudförhandlingen samt flertalet av frågorna och bevisprövningsreglerna är i högsta grad tillämpliga i detta mål.

ALLMÄNNA UTGÅNGSPUNKTER FÖR BEVISPRÖVNING I BROTTMÅL

Bevisbördan och beviskrav

I ett brottmål tar domstolen ställning till åklagarens gärningsbeskrivning. Denna består i grunden av en rad påståenden om faktiska förhållanden (rättsfakta), ofta ett händelseförlopp, som ska motsvara den beskrivning av brottet som finns i den eller de straffbestämmelser som åklagaren anser ska tillämpas. Det är, i princip utan undantag, åklagaren som har bevisbördan för att påstådda rättsfakta föreligger och att det således har gått till på det sätt som åklagaren hävdar i den givna gärningsbeskrivningen.

För att åklagaren ska uppfylla sin bevisbördan måste han eller hon presentera en utredning som motsvarar det eller de krav på bevisningens styrka som gäller i brottmål. Varken i rättegångsbalken eller i någon annan lagstiftning anges vilket krav som ställs på bevisningen för att en tilltalad ska bli dömd i ett brottmål. Kravet brukar dock i allmänhet uttryckas så att åtalet ska anses vara styrkt.

Högsta domstolen har i flera rättsfall förklarat att detta innebär att det för en fällande doms krävs att domstolen finner att det genom den utredning som har lagts fram i målet är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren gör gällande enligt åtalet. I kravet ligger att utredningen ska vara så fullständig att det inte finns anledning att anta att ytterligare utredning inom rimlig nivå skulle ändra bedömningen; domstolen ska på grundval utav den presenterade utredningen kunna dra slutsatsen att det inte finns andra möjliga förklaringar till det aktuella händelseförloppet. Om det i något avseende kvarstår osäkerhet sedan utredningen lagts fram, till exempel när det gäller andra tänkbara gärningsmän, kan detta leda till att beviskravet inte är uppfyllt (jämför "Balkongmålet" NJA 2015 s. 702 p. 28-29 och "Målsägandens ålder" NJA 2019 s. 347 p. 16).

När det gäller frågan om det kan finnas alternativa förklaringar bör domstolen överväga sådana inom ramen för vad utredningen ger anledning till och vad som annars framstår som värt att beakta. Utgångspunkten är att alla någorlunda rimliga alternativa förklaringar måste uteslutas för att domen ska bli fällande. En alternativ förklaring till det som åklagaren påstår måste dock framstå som praktisk möjlig och det ska finnas anledning att räkna med den just i det fall som bevisprövningen avser. Betydelsen av en alternativ förklaring, kan i det enskilda fallet vara beroende av hur stark den övriga utredningen till stöd för åtalet är.

När det påstås att en gärning har utförts av flera personer tillsammans och i samförstånd krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de involverade – med det beviskrav som

gäller i brottmål – kan konstatera att de har medverkat i brottets utförande på ett sätt att de är att betrakta som medgärningsmän (se till exempel, "Akallarånet" NJA 2006 s. 535).

Det höga beviskrav som gäller för att någon ska kunna ådömas straffansvar för ett brott, går tillbaka på oskuldspresumtionen, som ingår som ett moment i bestämmelserna om en rättvis rättegång i 2 kapitlet 11 § andra stycket regeringsformen och artikel 6 i Europakonventionen. Beviskravet är en förutsättning för att förhindra att oskyldiga döms till ansvar för brott. Kravet syftar också till att undvika att fällande domar som har fått laga kraft senare blir föremål för resning på grund av att det har kommit fram nya relevanta omständigheter eller bevis.

Att åklagaren möter bevissvårigheter leder normalt inte till att beviskravet sänks. I rättspraxis har dock ett lägre beviskrav och annorlunda formulerat beviskrav accepterats i fråga om vissa särskilda förhållanden, främst den tilltalades framställda invändningar om ansvarsfrihet på grund av nödvärn eller liknande omständigheter; i sådana fall anses det räcka att åklagaren lägger fram så mycket bevisning att invändningen framstår som obefogad. Bevislättningen här motiveras framför allt av att det som åklagaren i dessa situationer ska bevisa är att någonting inte har inträffat (se till exempel "Målsägandens ålder" NJA 2019 s. 347 p. 18).

Den fria bevisprövningen

Enligt 35 kapitlet 1 § första stycket rättegångsbalken ska domstolen avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som förekommit under huvudförhandlingen. Innebörden av bestämmelsen är att det råder fri bevisföring och fri bevisprövning – dock inom rimlig nivå. Detta innebär emellertid inte att värderingen av den bevisning som åberopats är helt överlämnad åt domstolens skönsmässiga bedömning. I rättspraxis har vissa principer för bedömningen utvecklats. Samtidigt har Högsta domstolen framhållit att principer och riktlinjer för bevisbedömningen måste behandlas med försiktighet och urskillning och att det inte är möjligt att ange en enda modell för bevisbedömningen som kan tillämpas i alla olika typer utav brottmål. Det viktiga är att bedömningen grundas på rationella skäl och innefattar en objektivt grundad och strukturerad analys av den framförda bevisningen (se "Balkongmålet" NJA 2015 s. 702 p. 20 och 21 samt NJA 2017 s. 316 I p. 7).

Bevisning brukar delas in i två olika kategorier; direkt ("kausal") och indirekt ("strukturell") bevisning. Indirekt bevisning kallas också emellanåt för indiciebevisning. Med direkt bevisning avses bevis som är omedelbart kopplade till det som påstås i gärningsbeskrivningen. Ett vittne som anger att han eller hon har sett att det är just den tilltalade som har skjutit målsäganden är ett exempel på direkt bevisning. Vid indirekt bevisning saknas motsvarande omedelbara samband mellan beviset och det som påstås i gärningsbeskrivningen. Detta gäller till exempel i fråga om DNA-spår från den tilltalade på patronhylsor, som har hittats på den plats där målsäganden har blivit skjuten och/eller beskjuten.

Det finns inte något krav på att åklagaren måste presentera direkt bevisning för att ett åtal ska kunna bifallas av domstol. Även i situationer där bevisningen uteslutande är indirekt kan det samlade värdet av bevisningen vara så starkt att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till den gärning åklagaren påstår.

Närmare om bevisprövningen

Domstolen bör först värdera betydelsen av varje enskilt bevis (till exempel uppgifter som ett vittne lämnat). Det bör ske med beaktande utav alla omständigheter som har betydelse för värderingen. Vid värderingen av en vittnesiakttagelse bör således beaktas bland annat om vittnet hade fri sikt eller inte samt eventuella förklaringar och invändningar som har framförts av den tilltalade om det aktuella beviset.

På grund av att bevissituationen varierar stort mellan olika typer av mål är det inte möjligt att ange en metod som kan tillämpas i samtliga situationer. Vilken metod som domstolen ska använda för att pröva den bevisning som parterna har åberopat måste alltid avgöras med hänsyn till de i målet förekommande omständigheterna och i det enskilda fallet. I vissa mål är till exempel den bevisning som

åberopats av åklagaren och den tilltalade densamma eller hänför sig till samma förhållanden. Det kan röra sig om att åklagaren och den tilltalade åberopar olika vittnen avseende samma sak, exempelvis om den tilltalade har befunnit sig på en viss plats vid angivet tillfälle. I dessa fall är det lämpligt att värdera åklagarens och tilltalades bevisning i ett sammanhang.

I vissa mål ligger det däremot närmare till hands att värdera den givna bevisningen som åberopats för respektive mot åtalet på ett mer uppdelat sätt. I "Balkongmålet" har Högsta domstolen i linje därmed använt angreppssättet att domstolen inleder med att värdera bevisningen som åklagaren har åberopat för att styrka det som påstås i gärningsbeskrivningen för att därefter ta ställning till den tilltalades bevisning. Detta tillvägagångssätt kan därför många gånger komma till användning när två alternativa – och ofta oförenliga – konkreta händelseförlopp står emot varandra. Även när domstolen går till väga på detta sätt bör värderingen av olika bevis emellertid ske med beaktande av alla omständigheter som har betydelse vid värderingen.

Bedömningen av ett enskilt bevis behöver ofta ske i flera led. Först prövas hur säkert beviset som sådant är, till exempel hur sannolikt det är att det DNA som påträffats på en brottsplats kommer från den tilltalade, och därefter prövas hur starkt detta – direkt eller indirekt – talar för det som påstås i gärningsbeskrivningen.

När domstolen på detta sätt har bedömt styrkan i varje enskilt (relevant) bevis finns det sedan förutsättningar att väga samman all den bevisning som har åberopats. Detta kan göras på olika sätt enligt vad som tidigare i domen har angetts.

Den samlade styrkan i bevisningen är beroende av styrkan i varje enskilt bevis, hur många bevis det finns och hur bevisen förhåller sig till varandra, till exempel om dessa är helt fristående och samverkande bevis eller om de utgör olika delar av en kedja med flera olika led. Det sammanvägda bevisvärdet av två fristående och samverkande bevis är i princip högre än värdet av varje enskilt bevis. När det gäller "kedjebesvisning" är förhållandet ofta det motsatta; ju fler led som ingår desto svagare är bevisningen för slutledet i kedjan.

Det är först vid sammanvägningen av all den bevisning som parterna har åberopat som domstolen kan uttala sig om åklagaren har presenterat så stark bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade/de tilltalade har begått den åtalade gärningen. Domstolen måste då också pröva betydelsen av alternativa förklaringar – om skäl föreligger.

Bedömningen av bevisningen i åtalet för försök till mord och grovt vapenbrott (aktbilaga 673) och åtalet för grovt vapenbrott, grovt skyddande av brottsling och ringa narkotikabrott (aktbilaga 674).

Utredningen om händelseförloppet och förekommande övervakningsfilmer

Åklagaren har åberopat ett flertal övervakningsfilmer tagna i Lerum den 13 augusti 2022 med utvalda stillbilder från filmerna jämte kommentarer och kartbilder. Valda delar därav har ovan presenterats i domen utifrån en sammanfattning av parternas sakframställan. Vid flertalet av filmerna/fotografierna finns datum- och tidsangivelse. Även om materialet sinsemellan tidsmässigt kan skilja är det inom sådan begränsad felmarginal att tingsrätten väljer att utgå från angiven tid på filmen och/eller fotografiet.

Av övervakningsfilmerna framgår, enligt tingsrättens bedömning, sammanfattningsvis följande.

Från övervakningsfilm vid bensinstationen Shell i Hulan i södra delen av Lerum i tidsintervallet 17.23-17.48 framgår att sammanlagt sju till synes yngre personer med varierande kläder bege sig till fots eller med sparkcykel i riktning norrut mot Lerums centrum. Från övervakningsfilm vid stationen i centrala Lerum från klockan 17.59 syns fyra yngre personer vara tillsammans (varav tre av dem enligt egen utsago är Andreas Midahl Nielsen, Osama Seriyeh och Jaser Abou Bakr) och kl. 18.02 syns ytterligare två yngre och mörklädda personer på sparkcykel (tingsrätten har här valt att inte försöka göra skillnad på sparkcykel eller elsparkcykel, även om majoriteten synes vara utav den senare sorten. Det ska dock

poängteras att tingsrätten är medveten om skillnaden, men att det inte är av vikt att göra åtskillnad och att båda fordonsslagen beaktas vid bedömning framöver).

Från övervakningsfilm vid Sparbanken i centrala Lerum kl. 18.03 och delvis i tiden därefter syns först en svartklädd person och strax därefter ytterligare en person, varvid båda åker på sparkcykel. Den senare personen har vita skor, mörka byxor och rödaktig hoodie samt försvinner ut ur bild kl. 18.08. Från en övervakningskamera från Handelsbanken i centrala Lerum kl. 18.07 syns två mörklädda personer åkandes på var sin sparkcykel i riktning mot Brobacken. Den senare personen hade en ljusare kasse på styret (enligt egen utsago är det Dan Schürer von Waldheim och Emil Gustavsson, som är den med påsen).

Den absolut mest centrala övervakningsfilmen är den som är placerad nere i Brobacken med adress Brobacken 16. Det är viktigt att redan här poängtera att denna övervakningskamera synes vara avsedd för bevakning av parkeringsplats för fastigheten, men att det går att urskilja (i vart fall till viss del) vad som utspelar sig på den kullerstenbelagda gatan som går mellan bland annat Wamme Bro/riktning Lerums gymnasium/vändplats och centrala Lerum). Det är från denna övervakningsfilm som betydelsefulla iakttagelser görs från kl. 18.03 och cirka 45 minuter framåt gällande båda åtalen!

Sammanfattningsvis syns på övervakningsfilmen en mängd personer och vid flera tillfällen såväl personer som är av betydelse för bedömningen och personer som synes inte ha med kommande händelseförlopp att göra. Kl. 18.03 registrerar övervakningskameran hur fyra yngre personer, varav en leder en sparkcykel, rör sig i riktning nedåt på Brobacken (enligt egen utsago vid förhören är det Andreas Midahl Nielsen, Jaser Abou Bakr och Osama Seriyeh). I samband med att de fyra angivna personerna passerar uttalas något med innebörd att personer ska befinna sig eller vara på viss plats. Kl. 18.08 syns två personer på sparkcykel i riktning nedåt på Brobacken, varvid de är mörklädda och den senare har en ljusare kasse på styret (enligt egen utsago är det Dan Schürer von Waldheim och Emil Gustavsson). Kl. 18.09 syns ytterligare en mörklädd person på en något större sparkcykel åka nedåt längs Brobacken, iförd vita skor, mörka byxor och en rödaktig hoodie. Kl. 18.11 syns Jaser Abou Bakr på en sparkcykel åkandes först nedåt Brobacken och kl. 18.12-13 syns han vid flera tillfällen och åkriktningar samt vara ståendes vid en husvägg (enligt egen utsago). Kl. 18.13 syns en mörklädd person med hatt på sparkcykel åka uppför Brobacken i riktning mot Lerums centrum (enligt egen utsago är det Osama Seriyeh). Kl. 18.14 åker samma person nedför Brobacken, varvid Jaser Abou Bakr då åker efter honom i riktning mot Wamme bro. Kl. 18.14-15 syns två tjejer gå nedför Brobacken, stanna till på plats (där skytten sedan initialt kom att placera sig) och sedan återvända mot centrum. Från kl. 18.18 och framöver syns en yngre person, emellanåt iförd ljus keps gåendes på Brobacken och sedan befinna sig vid fastigheter, trappor med mera. Kl. 18.22 syns en svartklädd person iförd ljusa skor, mörka byxor och mörk hoodie (inte rödaktig) på sparkcykel uppför Brobacken i riktning mot Lerums centrum. Till synes samma person och fordon kommer kl. 18.23.05 åkandes i motsatt riktning på Brobacken. Kl. 18.23.22 syns en mörklädd person ställa sig vid ett vitt staket vänd/riktad mot Lerum centrum. Det går inte urskilja ansiktsdrag på personen i fråga och inte nederdel av kroppen (skor eller byxor). Kl. 18.23.25 syns Fidan Balaj promenera nedför Brobacken i riktning mot Wamme bro, iförd bland annat en rosa pikétröja. Kl. 18.23.32 syns målsäganden Annelie Eng gåendes uppför på Brobacken i riktning mot Lerums centrum. Den mörklädde personen syns inte till alternativt skymtas bakom det buskage eller den häck som växer utmed gatan Brobacken.

Kl. 18.23.38 hörs fyra stycken skott avlossas. Skotten avlossas i serie och med samma tidsmässiga intervall mellan skotten. Tingsrätten har uppskattat tidsrymden mellan första och fjärde skottet till cirka 1,5 sekunder. Fidan Balaj träffas av skott i benet. Då skotten avlossas befinner sig skytten, Fidan Balaj och Annelie Eng bakom häcken/busket, varför några säkra iakttagelser inte låter sig göras, till exempel inte var personerna vid skottögonblicket befann sig i förhållande till varandra.

Kl. 18.23.45 syns Annelie Eng springa in på parkeringen på Brobacken 16 medan Fidan Balaj är strax bakom. Fidan Balaj har ett pistolliknande föremål i höger hand och då riktat ned mot skytten. Kl. 18.23.46 syns den mörklädde personen (och förmodade skytten) åter befinna sig vid det vita staketet och försvinner sekunden senare i riktning mot Wamme bro. Kl. 18.23-18.24 syns en person iförd vit

keps vid fasighet i nära anslutning där Annelie Eng och Fidan Balaj befann sig och där skotten avlossades.

Kl. 18.28 kommer Taulant Rogova till Brobacken med en Audi och är där i cirka en minut innan han lämnar och kör söderut mot Svanlunds Bil. Kl. 18.36 återvänder Taulant Rogova till Brobacken med samma bil. Mellan kl. 18.36-18.43 syns Taulant Rogova invid den blå fastigheten på Brobacken till och från en gräsmatta, där Fidan Balaj ska ha legat ned skottskadad. Kl. 18.45 kommer Nick Green till Brobacken i en BMW.

På en övervakningskamera vid bensinstationen ST1 (belägen mellan Lerums centrum och Hulan) kl. 18.23 - 18.27 (således samtidigt eller strax efter skotten avlossas) syns tre personer (enligt egen utsago Osama Seriyeh och Jaser Abou Bakr) och kl. 19.24 syns ytterligare tre personer (enligt egen utsago Osama Seriyeh och Dan Schürer von Waldheim). Däremellan företar polisens insatsstyrka en kontroll vid Torpskolan i centrala Lerum där Osama Seriyeh, Dan Schürer von Waldheim och Emil Gustafsson fotograferas. Av fotografier framgår att de tre hade tillgång till sparkcykel och att klädesplagg hängde på sparkcykelstyre.

Utredning av relevans med anledning av skjutningen vid Brobacken och därpå följande händelser

När polis vid 18.45-tiden anlände till Lerum, hittades Fidan Balaj skottskadad liggandes på en gräsmatta invid det blå huset i Brobacken med adress Brobacken 16. Fidan Balaj fördes sedan med ambulans för sjukhusvård i Göteborg.

Av åberopat *rättsintyg* gällande Fidan Balaj framkommer att han hade två sår på vänstra låret med gemensam sårkanal och brott på vänstra lårbensskäftet. Beskrivningen av skadorna talar för att de orsakats av skott med kulammunition. Skottavståndet kan inte avgöras utifrån befintligt underlag. Beskrivningen av skadornas utseende är förenlig med att skadorna har uppkommit vid den uppgivna tidpunkten den 13 augusti 2022. Fidan Balajs skador har inte varit livshotande. Om benbrottet kommer att läka med funktionspåverkan eller ej kan inte avgöras innan rehabilitering av skadorna avslutats. Hudskadorna förväntas läka utan bestående fysiska men utöver ärr i huden.

Den 13–14 augusti 2022 genomförde polisen en brottsplatsundersökning av området kring Brobacken 16–18. Av *protokoll över brottsplatsundersökning* framkommer att innan undersökningen påbörjades sökte en specialsökhundförare på platsen och fann sammanlagt tre hylsor på gatan vid Brobacken vid häcken framför adressen Brobacken 18.

Den 16 augusti 2022 genomförde polisen en platsundersökning utav området vid Brobacken 19. Av *protokoll över platsundersökning* framgår att ett kulhål påträffades i väggen på husfasaden och 8 centimeter in i väggen säkrades en patronkula samt en patronkula anträffades mellan stenarna på vägen. Bakom ett elskåp anträffades rester av en mantel.

Fynden gjorda vid dessa båda polisiära undersökningar skickades till NFC för vidare undersökning. Av *redovisning och sakkunnigutlåtande gällande tändsatspartiklar från NFC* framkommer följande. Gällande de insända materialen säger NFC att de bedöms komma från ett och samma vapen med kaliber 7,65 mm Browning. Patronhylsorna har samma kaliber och bottenmärkning och bedöms därmed ha samma typ av tändsatspartiklar. Därutöver har ändamålet för NFC:s undersökning varit att undersöka om det på hoodie (tagen i beslag i Emil Gustavssons sovrum), hoodie (tagen i beslag på Emil Gustavssons flickväs adress), hoodie (tagen i beslag i Emil Gustavssons bostad), halsdukar (tagna i beslag i Osama Seriyehs sovrum) finns tändsatspartiklar som visar att de har varit i nära anslutning till skjutvapnet då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapnet eller något annat vapenrelaterat, till exempel patronhylsor. Ändamålet har också varit att undersöka om eventuella tändsatspartiklar på angivna klädesplagg har sådan typ av sammansättning som den i tändsatspartiklar från patronhylsorna. På provet säkrat från den hoodie som beslagtogs på flickväns adress påvisades två tändsatspartiklar avseende typ 1 (sammansättning av bly, barium och antimon). På provet säkrat från fickorna påvisades inga tändsatspartiklar. De två tändsatspartiklarna som påvisades på provet från hoodien har sådan typ av sammansättning som i tändsatspartiklar från patronhylsan påträffad på gatan. Det går dock enligt

NFC inte att binda tändsatspartiklar på ett undersökt material till en specifik patronhylsa. På proverna från de resterande klädesplaggen påvisades inga tändsatspartiklar alls. Av ytterligare sakkunnigutlåtande från NFC gällande de tre patronhylsorna har det inte påvisats detekterbart DNA på två utav dem. Vad gäller den tredje patronhylsan framkommer att vid en inledande undersökning av hylsan med LCN DNA-analys påvisades DNA i sådan mängd att DNA-standardanalys var möjlig. Det visade sig att könskromosombestämningen visar det normala för en kvinna. Resultatet talar därför extremt starkt för att DNA:t inte kommer från någon av de sju åtalade jämte Fidan Balaj.

Den 14 augusti 2022 fann polisen en cigarettfimp vid hörnet av baksidan av blå huset med adress Brobacken 16. Av *sakkunnigutlåtande från NFC* om förekomsten av DNA gällande cigarettfimpens framkommer följande. På filterpapperet påvisades DNA. Analysen visar en blandning av DNA från minst två personer. Resultaten talar extremt starkt för att del utav DNA:t kommer från Osama Seriyeh och Mio Andresen Colombo, om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Resultaten talar extremt starkt för att DNA:t inte kommer från Mohamed Seriyeh.

Utav avrapporterings-PM vid hundinsats upprättat av polisman *Lenny Carlsson* och genom ett vittnesförhör med honom framkommer att han beordrades till Brobacken med uppgift att söka efter vapen och hylsor m.m. Hans tjänstehund är en specialsökhund tränad att eftersöka vapen. De kom till platsen någon timme efter att händelsen hade inträffat. De började att söka utanför det avspärrade området, men där gjordes inga fynd. Sedan gjordes sökning i den trädgård/gräsmatta där Fidan Balaj hade legat, men utan att det gjordes några fynd eller andra relevanta iakttagelser. Utanför trottoarkanten vid Brobacken 18 påträffades de nämnda tre patronhylsorna.

Av upprättat *PM jämte fotografier tagna av polisens insatsstyrka* framkommer i huvudsak följande. Strax efter kl. 19.00 i samband med polisinsatsen kontrolleras tre personer vid Torpskolan, ett hundratal meter från Brobacken. Personerna visar sig vara Osama Seriyeh, Dan Schürer von Waldheim och Emil Gustafsson. De två förstnämnda kom åkandes på en sparkcykel, medan Emil Gustafsson kom gående. På sparkcykeln fanns klädesplagg (vilka åklagare och försvarare har delade meningar om vad gäller antal och färger. Tingsrätten kan redan här säga att denna fråga inte blivit utredd och klarlagd).

Åklagaren har spelat upp en snapchatfilm inspelad kvällen den 13 augusti 2022 där några av de sju tilltalade figurerar till synes något påverkade, vilket även bekräftas av uppgift från tilltalad.

Därutöver har åklagaren åberopat *beslagsprotokoll, fotografier och annan dokumentation efter husrannsakan* hos samtliga tilltalade. Dessutom har åklagaren åberopat flertalet *kartor* och bildkollage delvis till stöd för sakframställan. Därtill har åklagaren åberopat bilder på sparkcyklar och kläder med mera med ett begränsat bevisvärde. Tingsrätten omnämner inte dessa handlingar särskilt annat än de har ett särskilt bevisvärde eller annan betydelse och vikt för bedömningen. Handlingarna har betydelse för de övriga, separata åtalen, vars resultat tingsrätten framöver har anledning att återkomma till.

Slutligen har åklagaren, gällande det första åtalet för försök till mord och grovt vapenbrott, åberopat delar av utförd *telefonanalys* beträffande de sju tilltalade. Telefonanalysen finns särskilt redovisad i en protokollbilaga till förundersökningen. Tingsrätten har tidigare redogjort för telefonanalysen och har anledning att under kommande bevisvärdering återkomma till värdet därav.

Vad därefter gäller det andra åtalet – gällande grovt vapenbrott vid två tillfällen, grovt skyddande av brottsling och ringa narkotikabrott – har delvis samma bevisning åberopats, med följande tillägg gällande utredningen. Generellt är utredningen mindre omfattande och omständigheterna är delvis ostridiga vad gäller tilltalades förekomst på platser, övervakningsfilmer och bilder.

Av *larmcentral* (transkriberat i förundersökningsprotokollet aktbilaga 685) mellan SOS 112 och inringaren, tillika vittnet Johanna Axell framkommer omedelbart lämnade uppgifter, bland annat gällande iakttagelser av Fidan Balaj, Taulant Rogova och Nick Green.

Åklagaren har åberopat *övervakningsfilm/stillbilder* utvisande Fidan Balaj från dels Pizzeria Ferrari i centrala Lerum vid 17.40 där det ser ut som att han har ett föremål nedstoppat baktill i byxlinningen

och dels från den tidigare redogjorda övervakningsfilmen från Brobacken där Fidan Balaj vid tidsangivelse 18.23.43 har ett pistolliknande föremål i sin högra hand. Därutöver har samma filmmaterial, med tillägg av bilder på Taulant Rogova i centrala Lerum, åberopats om händelsen i tiden efter skjutningen involverande även Taulant Rogova och Nick Green, som tingsrätten tidigare har redogjort för.

PM jämte karta angående färdväg mellan Brobacken 18 och Lerum Andersvägen 18 (Nick Balajs bostad) angående uppskattad tid det med bil tar att köra mellan adresserna.

Den 16 augusti 2022 företogs en *husrannsakan* på adressen Lerum Andersvägen 74 i Lerum, vilket är adressen för Nick Greens bilfirma "Svanlunds Bil". *Beslagsprotokoll* upprättades och *fotografier* togs av de fynd som gjordes. Det gjordes vapenrelaterade respektive drogrelaterade fynd på fastigheten där Svanlunds Bil har sin verksamhet.

Utomhus gjordes fynd av vapenrelaterad natur. I ett hål i ett plåttak hittades en orangefärgad duk, liknande mikrofiberduk som används vid bilvård eller motsvarande. I mikrofiberduken påträffades en pistol med magasin och ammunition. Ammunition (fyra stycken) påträffades såväl i patronläget som i magasinet. Av *sakkunnigutlåtande från NFC* framkommer att vapnet är en halvautomatisk pistol av märket Glock i kaliber 10. Vapnet omfattas utav vapenlagens bestämmelser gällande tillståndsplikt. Med hänsyn till vapnets kaliber är pistolen ett kraftfullt enhandsvapen vilket därmed kvalificerar som vapen av särskilt farlig beskaffenhet. Vapnet har befunnits ha egenskaper som gör att vapnet inte kan avfyras på avsett vis och/eller sänker eldhastigheten. Av *sakkunnigutlåtande* vid fingeravtrycksframkallning har inga fingeravtryck säkrats på pistolen. Av *sakkunnigutlåtande* DNA har inget detekterbart DNA kunnat påvisas på patronerna. Av annat *sakkunnigutlåtande* DNA gällande mikrofiberduken och efter en topsning av vapnet framkommer det i huvudsak följande. I ett undersökt område mitt på mikrofiberduken påvisades DNA. Analysen visar en blandning av DNA från minst fyra personer. Resultatet talar extremt starkt för att del utav DNA:t kommer från Nick Balaj och Taulant Rogova. På en tops, från höger mantelgrepp på pistolen, utvisar analysen en blandning utav DNA. Blandningen utgörs av en huvuddel från en person samt av en mindre del som inte kunde utvärderas. Utifrån *träffrapport DNA* från NFC talar resultatet extremt starkt för att DNA:t i sökprovet kommer från Fidan Balaj.

I ett förråd för bildäck, med ingång från innergården på Svanlunds Bil, gjordes drogrelaterat fynd. I en vit plastpåse påträffades en kaffeburk. I kaffeburken fanns två blåfärgade plastpåsar med knut, som var och en innehöll vitt pulver. Av *analysbesked från NFC* var det 0,39 gram kokain. Av *sakkunnigutlåtande vid fingeravtrycksutlåtande* från NFC framkom att det som hade säkrats från utsidan ena sidan av blå plastpåse (inneremballage) var identiskt med Nick Greens fingeravtryck.

Beslagsprotokoll har åberopats gällande de särskilda yrkandena.

En *telefonanalys* har även redovisats beträffande denna del utan större vikt för bedömningen.

Tingsrättens bedömning utifrån åklagarens påstående i åtalet om att gärningsmännen tillsammans och i samförstånd med varandra agerat – (åtalet för försök till mord och grovt vapenbrott)

Åklagaren har i utformningen av gärningsbeskrivningen i åtalpunkt 1 angett att Mio Andresen Colombo, Andreas Midahl Nielsen, Dan Schürer von Waldheim, Mohamed Seriyeh, Osama Seriyeh, Emil Gustafsson och Jaser Abou Bakr - tillsammans och i samförstånd med varandra och/eller med annan person - begått den åtalade gärningen riktat mot Fidan Balaj och Annelie Eng. Vidare påstås att före, under och efter skottlossningen höll de andra gärningsmännen vakt runt brottsplatsen. Samtliga påstås ha dels genom sina handlingar och dels genom att närvara på brottsplatsen solidariserat sig med skytten och stärkt denne i sitt uppsåt. Deras medverkan har varit en nödvändig förutsättning för brottets genomförande och de har agerat med uppsåt. Det görs i andra hand gällande att gärningsmännen uppsåtligen främjat gärningen med råd och dåd genom sitt agerande.

Åklagaren har i utformningen av gärningsbeskrivningen i åtalspunkt 2 angett att Mio Andresen Colombo, Andreas Midahl Nielsen, Dan Schürer von Waldheim, Mohamed Seriyeh, Osama Seriyeh, Emil Gustavsson och Jaser Abou Bakr – tillsammans och i samförstånd – med uppsåt innehaft ett skarpladdat vapen utan att ha rätt till det.

Åklagaren har i åtalspunkt 1 även individualiserat gärningspåståendet beträffande sex av de tilltalade genom att addera visst handlande bland dessa, vilket tingsrätten återkommer till.

Tingsrätten börjar således med att beröra de delar som påstås vara gemensamt med varandra. Vid prövningen har således tingsrätten utgå från påståendet om att flera personer har utfört gärningar tillsammans och i samförstånd med varandra. Det innebär inte att alla involverade måste uppfylla samtliga rekvisit i straffbestämmelsen. För ansvar krävs dock att de inblandade kommit överens om handlingen eller att de underförstått har accepterat varandras handlingar. Som åtalet i huvudsak är utformat krävs också ett medgärningsmannaskap, som innebär att var och en av de inblandade har varit närvarande på brottsplatsen vid tidpunkten för brottet i fråga (jämför NJA 2006 s. 535).

De tilltalades inbördes relation och bekantskap med varandra

Flera av de tilltalade har bevisligen – genom egna uppgifter som har bekräftas av den skriftliga bevisningen i form av filmmaterial – umgåtts med varandra, om än i olika konstellationer, i Lerum den 13 augusti 2022.

Det är klarlagt att de sju tilltalade är i ungefär samma ålder, känner eller känner till varandra mer eller mindre väl och bor eller har bott i Hulan i södra Lerum. Även beaktat dessa omständigheter anser tingsrätten att de tilltalade inte kan sägas tillhöra något gäng eller kriminell gruppering som emellanåt kan vara fallet när det rör sig om påstående om allvarig brottslighet.

Mobiltelefonanalys och telefontrafik

Genom den av åklagaren presenterade telefonanalysen gällande telefontrafik den 13 augusti 2022 framkommer att Andreas Midahl Niensens, Dan Schürer von Waldheims, Emil Gustavssons, Jaser Abou Bakrs, Mio Andresen Colombos, Mohamed Seriyehs och Osama Seriyehs mobiltelefoner kopplade upp mot master i Hulanområdet eller i Lerum samt att det förekom kontakter mellan vissa av de tilltalade. Mellan klockan 15.49 och klockan 16.56 registrerades utgående telefontrafik för samtliga sju tilltalades telefoner i Hulan. Från klockan 16.56 till klockan 19.30 registrerades endast inkommande trafik till samtliga de tilltalades telefoner. Efter att skjutningen hade ägt rum (klockan 18.23 enligt övervakningsfilmens tidsangivelse) registrerades utgående telefontrafik från de tilltalades telefoner från klockan 19.30 i Hulanområdet.

Det framgår således av utredningen att de tilltalades mobiltelefoner har varit avstängda vid tiden för skjutningen. Tingsrätten delar åklagarens uppfattning att detta faktum avviker från deras normala gängse telefonvanor, men anser att detta kan ha andra förklaringar och innebär inte automatiskt att de varit involverade i skjutningen i Brobacken. Den omständigheten att telefonerna varit avstängda utgör följaktligen ett indicium, men inget påtagligt stöd för att Osama Seriyeh, Mohamed Seriyeh, Mio Andresen Colombo, Dan Schürer von Waldheim, Emil Gustafsson, Andreas Midahl Nielsen och Jaser Abou Bakr varit gärningsmännen (jämför Hovrätten för Västra Sveriges dom den 10 mars 2023 i mål B 7233-22 sidan 10). Därtill föreligger alltid en viss försiktighet vid bedömningen av mobiltelefoner, då dessa inte alltid används av registrerad eller påstådd ägare till mobiltelefonen i fråga.

Förekomsten av liknande kläder, handskar och skor m.m.

Flera av de på filmerna förekommande personerna är klädda i svarta/mörka kläder och några bär vita skor. Åklagaren har åberopat bevisning - på sätt tingsrätten i huvudsak har redovisat för och som framgår av åtal - utifrån beslagtagna kläder och skor vad gäller främst DNA och att persedlar påträffats hos andra personer än den ursprungliga ägare. Bland annat påträffades skor i en dynlåda hos Andreas Midahl Nielsen (hans mormor) med DNA från Osama Seriyeh och Mohamed Seriyeh. Hos Osama

Seriyeh och Mohamed Seriyeh påträffas en svart hoodie respektive röd hoodie med deras DNA på plaggen. Hos en flickvän (till Emil Gustafsson) påträffas en svart hoodie med Emils DNA på jämte två tändsatspartiklar. Någon utförligare jämförelse mellan beslagtagna kläder och skor i förhållande till förevisade filmer/fotografier har inte gjorts eller presenterats.

Tingsrätten delar åklagarens bedömning att vissa av de beslagtagna kläderna och skorna har vissa likheter med de som förekommer på film- och bildmaterialet. Vissa av försvararna har medgett att det finns likheter, men hävdar att plaggen och skorna även tydligt utvisar olikheter, såsom Mio Andresen Colombos försvarare gjort. Tingsrätten instämmer i denna bedömning att det finns olikheter och att det saknas utförligare eller robust utredning för att bringa säkerhet i denna fråga.

Värdet av detta som bevis för att knyta de åtalade till påstådd brottslighet är enligt tingsrättens bedömning relativt begränsat. Det är fråga om optiska bedömningar i förening med utlåtanden gällande förekomst av DNA. Av betydelse är också att samtliga persedlar inte tagits i beslag på brottsplats eller dess närhet eller i nära tidsmässig anslutning till skjutningen den 13 augusti 2022. Därutöver är en generell försiktighet påkallad vid denna typ av bevis, särskilt eftersom det står klart att de tilltalade bevisligen umgåtts under lång tid före och delvis efter aktuell händelse – vissa har till och med sovit över hos varandra och två av de tilltalade är bröder – och att de tilltalade därför kan ha bytt persedlar med varandra. Jämförelsen av utseendet på kläder och skor är inte alldeles lätt och innehåller dessutom en hög grad av subjektiv bedömning, som därtill är baserad på filmer/bilder från övervakningskameror med oklar prestanda om skärpa och färgåtergivning. Bevisvärdet avseende kläder och skor är alltså begränsat och medger ingen slutsats om att en viss person har varit på platsen för skjutningen eller dess närhet.

Utredning gällande upphittad fimp, patroner och (el)sparkcyklar

På Brobacken påträffades den 14 augusti 2022, efter kompletterande undersökning av polis, en cigarettfimp, varvid konstaterades DNA-förekomst både från Mio Andresen Colombo och från Osama Seriyeh, men inte från Mohamed Seriyeh. Av övervakningsfilmen påstås att Mio Andresen Colombo hade en cigarett vid händelsen. Tingsrätten har nyss berört osäkerheten gällande film- och bildmaterial. Vad gäller DNA och dess bevisvärde i domstol får följande anses gälla i saken. DNA (deoxiribonukleinsyra) är det kemiska ämne som bär den genetiska informationen hos bland annat människan. DNA-analys av till exempel saliv, blod eller hud kan användas för att identifiera personer. Om en viss persons DNA påträffas på ett föremål (till exempel cigaretter och kläder) har antingen den personen själv avsatt det på föremålet eller något/någon som varit i kontakt med personens DNA avsatt det föremålet. Det sistnämnda kallas ibland kontamination. Det går inte att med hjälp utav enbart DNA, fastställa hur eller när eller på vilket sätt som föremålet besudlades. På flyttbara föremål, som till exempel cigarettfimpar och patroner, går det inte heller enbart med DNA-analys fastställa var föremålet fanns vid besudlingen. Enbart DNA-bevisning är enligt domstolspraxis inte tillräcklig utan måste kompletteras med andra bevis- eller rättsfakta. DNA-spår kan bestå under lång tid och det går inte heller att säga när eller hur det avsatts. Faktorer såsom väder och tid, på sätt försvarare framfört, är av betydelse vid bedömningen. Mio Andresen Colombo och Osama Seriyeh kan alltså avsatt sitt DNA på cigarettfimpen när de hanterat den vid ett tillfälle som är helt orelaterat till skottlossningen på Brobacken, eller, för den delen, vid ett tillfälle som visserligen är relaterat till skjutningen men utan att vara skytten eller haft del gärningen. Därför är bevisvärdet gällande påträffad cigarettfimp begränsat och av indiciekaraktär. Tingsrätten återkommer till värderingen av cigarettfimpen, speciellt vad avser Mio Andresen Colombo. Vad gäller patroner som hittades på plats har inget DNA eller fingeravtryck påträffats. För fullständighetens skull ska även tilläggas att inget vapen har påträffats som kan knytas till skjutningen i Brobacken.

Vad gäller sparkcyklar (inklusive elsparkcyklar - som det mest torde handla om i detta mål) har ett stort antal bilder på sådana från övervakningskameror visats och jämförts med i beslag tagna och på nätet eftersökta. Vad som därvid har framkommit ger ur ett bevisvärde ringa besked och har av tingsrätten inte ansetts utgöra sådant robust värde att det har direkt betydelse eller vikt gällande bedömningen i målet.

Det har i målet inte framkommit att Osama Seriyeh, Mohamed Seriyeh, Mio Andresen Colombo, Dan Schürer von Waldheim, Emil Gustafsson, Andreas Midahl Nielsen eller Jaser Abou Bakr hade något motiv att försöka döda eller skada varken Fidan Balaj och/eller Annelie Eng. Vad gäller Annelie Eng är det uppenbart att det förhåller sig på så vis och hon synes ha befunnit sig på fel plats vid fel tillfälle. Det ska sägas att åklagaren inte har påstått att det har presenterats ett motiv, även om två av vittnena (Albin Conradsson respektive Said Kharad) har åberopats/hörts om en sådan motivbild. Vad gäller Albin Conradsson uppgifter, som vid huvudförhandlingen har redovisats genom uppspelning av förhör under förundersökningen, har tingsrätten med hänsyn bland annat till reglerna om en rättvis rättegång och även reglerna i Europakonventionen artikel 6. Vad gäller Said Kharads uppgifter är det sådana som bygger på andrahandsuppgifter och egen bedömning i huvudsak i tiden innan händelsen, varvid tingsrätten väljer att även lämna hans uppgifter utan direkt avseende.

Det är förvisso så att det inte krävs något motiv för att bevisa brott, men det är onekligen en klar svaghet i utredningen. Att bevisa eller påstå att sju gärningsmän försökt döda eller allvarligt skada två personer utan direkt anledning gör det hela rimligen svårare. En rimlig eller möjlig förklaring till gärningen – utöver ett misstag eller ett vansinnesdåd – skulle kunna vara, på sätt som har antytts, att skytten ensam eller tillsammans med andra gärningsmän åtagit sig att skjuta/skada Fidan Balaj åt någon annan person. Tingsrätten väljer inte att gå vidare med det som antytts utan konstaterar att ett tydligt motiv inte har presenterats.

Avsaknad av uppgifter om planering att utföra dådet (skjutningen)

Tingsrätten konstaterar – utöver avsaknad av motiv – att det finns begränsningar i den tillgängliga utredningen. Utöver de påträffade patronhylsorna har inga direkta spår utav skytten hittats på brottsplatsen. Varken vapnet eller den (el)sparkcykel, som åklagaren menar att skytten använt strax innan det att skotten avlossades, har påträffats. Frihetsberövandena av de tilltalade skedde relativt lång tid (allt från nio dagar till en och en halv månad) efter att skjutningen ägde rum och det har alltså inte funnits någon realistisk möjlighet att undersöka spår av skjutning på deras kropp och kläder i direkt eller kortare tid till gärningen. Inte heller finns det uppgifter om att Osama Seriyeh, Mohamed Seriyeh, Mio Andresen Colombo, Dan Schürer von Waldheim, Emil Gustafsson, Andreas Midahl Nielsen eller Jaser Abou Bakr före eller efter gärningen har agerat på något sätt som knyter dem till gärningen.

Därtill är anknytningen mellan de sju tilltalade och de två målsägandena ytterst marginell eller obefintlig. De flesta involverade personerna är och har varit mer eller mindre okända för varandra. Inte heller finns det utredning i målet som talar för att Osama Seriyeh, Mohamed Seriyeh, Mio Andresen Colombo, Dan Schürer von Waldheim, Emil Gustafsson, Andreas Midahl Nielsen eller Jaser Abou Bakr åtagit sig att utföra gärningen/skjutningen åt någon annan; det finns till exempel ingen utredning som visar att någon av de tilltalade mottagit någon betalning i tiden före skotten eller något som utvisar att de tilltalade har fått bättre ekonomiska förhållanden eller motsvarande i tiden efteråt. Framför allt saknas, enligt tingsrättens mening, utredning som visar på någon sorts planering eller förberedelser eller motsvarande i form av smstrafik eller annan påvisbar teknisk kontakt – inte ens mellan de tilltalade.

Som tingsrätten tidigare redogjort för är det inte någon förutsättning för en fällande dom att viss typ av bevisning, till exempel gällande gärningsmannens motiv, har kunnat utredas och inte heller förtar avsaknaden av en viss typ av bevis värdet utav den av åklagaren åberopade bevisningen. Men i ett fall där bevisningen framför allt består av indirekta spår som knyter gärningsmannen eller gärningsmännen till platsen och de förekommande enskilda indirekta bevisen är få, krävs det att den bevisningen har ett mycket högt värde för att det högt ställda beviskravet ska vara uppnått. Typiskt sett gäller att ju färre indirekta bevis och ju fler omständigheter som inte finns klarlagda, desto större utrymme för alternativa förklaringar till de indirekta bevisen finns det.

Sammanfattningsvis konstaterar tingsrätten att det är utrett att Fidan Balaj den 13 augusti 2022 besköts med flera skott, varav ett träffade honom i benet och att Annelie Eng befann sig i direkt närhet

till skottlossningen. Av övervakningsfilmen från Brobacken och uppgifterna som lämnats under huvudförhandlingen av målsägandena och av vittnen som befann sig i hus i anslutning till Skottlossningen framgår att en ensam gärningsman väntade in Fidan Balaj och sedan avlossade skotten. Skotten avlossades i följd och till synes med samma intervall under cirka 1,5 sekunder. Tingsrätten anser därför att det endast var en och samma skytt som avlossade skotten, varför framställd alternativhypotes av försvarare om två olika skyttar inte rimligtvis kan vara fallet. Övervakningsfilmen utvisar vidare att skytten bar en mörk hoodie och att det inte är möjligt att se skyttens ansikte. Genom målsäganden Annelie Engs uppgifter framkommer att skytten kom dit till brottsplatsen på en (el)sparkcykel. På brottsplatsen påträffades patronhylsor, men inget vapen. Utifrån andra övervakningsfilmer och vissa av de tilltalades uppgifter, framkommer att personer syns i nära eller omedelbar närhet av Brobacken där skotten avlossades. Vid bedömningen utav den av åklagaren åberopade muntliga bevisningen konstaterar tingsrätten att ingen av de hörda personerna som observerat händelseförloppet har utpekat någon tilltalad som skytten eller med klarhet pekat ut övriga förekommande personer på tydligt sätt. Inte heller i övrigt finns någon klar bevisning som direkt styrker vem skytten är. Som tingsrätten relativt utförligt nu redogjort för består åklagarens huvudsakliga bevisning i stället av bevis som indirekt pekar mot de sju tilltalade som gärningsmän, så kallad indiciebevisning.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten visat av presenterad utredning och av åklagarens bevisning att vissa av de tilltalade före, under och efter skjutningen i Brobacken klockan 18.23, på sätt som har angetts och som kommer framgå av domskälen nedan, har syns tillsammans på platsen för skjutningen och på andra platser i Lerum den 13 augusti 2022. Det är inget entydigt mönster sett utifrån vad de tilltalade gemensamt haft för sig eller vad de synes haft för avsikt eller hur detta förhåller sig i förhållande till Fidan Balaj - eller till Annelie Eng för den delen. Tingsrätten finner därför inte det bevisat att de tilltalade agerat tillsammans och i samförstånd som gärningsmän.

Tingsrättens bedömning individuellt gentemot de tilltalade utifrån åklagarens gärningsbeskrivning – (åtalet för försök till mord och grovt vapenbrott)

Inledning och fråga om alibi

Tingsrätten övergår härnäst till att pröva åtalet individuellt gentemot respektive tilltalad.

Sammanfattningsvis kan konstateras följande om de tilltalades inställning till påstått brott och var de enligt egen utsago befann sig den 13 augusti 2022 eller tiden när skott avlossades i Brobacken.

Samtliga sju tilltalade har förnekat brott och menat att de inte haft del i gärningen.

Mohamed Seriyeh och Mio Andresen Colombo har förnekat att de varit på de platser åklagaren påstår och de har uppgett att de inte har varit vid Brobacken eller i centrala Lerum. Vad gäller Mohamed Seriyeh har han berättat att han varit i Hulan och vid en badplats i Lerum tillsammans med en vän. Något namn har Mohamed Seriyeh inte lämnat och uppgiften går inte att kontrollera. Det finns heller inga andra uppgifter i målet stöder hans uppgifter, vilket således innebär att han saknar alibi. Mio Andresen Colombo har inte berättat var han befann sig den aktuella dagen och har valt att i huvudsak inte kommentera eller besvara frågor. Med denna angivna inställning saknar således även Mio Andresen Colombo alibi.

Andreas Midahl Nielsen, Osama Seriyeh, Jaser Abou Bakr, Dan Schürer von Waldheim och Emil Gustavsson har vidgått att de var i centrala Lerum vid 18-tiden och att de strax därefter befann sig på Brobacken – även om det dem sinsemellan skiljer hur länge de befann sig på Brobacken och hur länge de stannade kvar på Brobacken. Därmed kan det konstateras att ingen av dessa fem tilltalade heller har ett alibi gällande tid och plats. Tingsrätten finner det således visat att Andreas Midahl Nielsen, Osama Seriyeh, Jaser Abou Bakr, Dan Schürer von Waldheim och Emil Gustavsson har befunnit sig på eller i relativt nära anslutning till brottsplatsen i tiden för gärningen.

Mot bakgrund av det anförda och avsaknad av alibi anser tingsrätten att samtliga sju tilltalade haft möjlighet att utföra åtalade gärningar.

I gärningsbeskrivningen i åtalspunkt 1.1 (försök till mord) lämnas det öppet vem av de åtalade som avfyrade skottet/skotten, men åklagaren har vid huvudförhandlingen i första hand gjort gällande att det var Mohamed Seriyeh. Därför anser tingsrätten att det är lämpligt att börja den individuella prövningen av åtalet gällande de sju tilltalade med just Mohamed Seriyeh.

Mohamed Seriyeh

Mohamed Seriyeh har förnekat brott.

Mohamed Seriyeh har menat att han inte haft något med händelsen gällande skjutningen att göra och att han varken för egen del eller tillsammans och i samförstånd med andra personer innehaft ett skarpladdat vapen. Tingsrätten har att utgå från Mohamed Seriyehs lämnade uppgifter och pröva om åklagaren bevisat motsatsen.

Åklagarens bevisning när det gäller vem som är skytten bygger således på ren indiciebevisning. Som tingsrätten tidigare redovisat kan ett indirekt bevis inte ensamt styrka en gärningsbeskrivning, men genom att flera sådana bevis verkar kumulativt och bildar en struktur eller ett mönster kan de ställa en tilltalads skuld utan rimligt tvivel (se bland annat Svea hovrätts dom den 10 juli 2019 i mål nummer B 4741-19). Enligt Högsta domstolen kan det emellertid endast undantagsfall vara aktuellt att grunda en fällande dom enbart på den negativa omständigheten att utredningen inte verkar ge utrymme för någon alternativ gärningsman. Det måste även krävas åtminstone någon stödande bevisning som klargör de väsentliga delarna av händelseförloppet och positivt knyter just den tilltalade vid brottet (se NJA 1991 s. 56).

Vid den typ av allvarlig brottslighet som här är fallet, de facto en skjutning på allmän plats bland allmänhet och åtal för försök till mord och grovt vapenbrott, brukar utredning ofta ta sikte på frågor om tilltalads motiv till att utföra gärningen, gärningsmannens tillgång eller anknytning till det använda vapnet och gärningsmannens identitet och närvaro vid eller i relevant närhet till brottsplatsen.

Tingsrätten har tidigare behandlat frågan om motiv och då konstaterat att sådan inte är visad. Mohamed Seriyeh har uppgett att han inte ens vet vem den skottskadade Fidan Balaj är än mindre att han skulle ha något otalt med denne samt att Annelie Eng var okänd för honom. Ingen utav målsägandena har påstått motsatsen. Det är heller inte visat att Mohamed Seriyeh tidigare haft tillgång till vapen eller att det förekommit uppgifter innebärande att han i tiden innan gärningen handskats med vapen (pistol).

Därefter övergår tingsrätten till att pröva frågan beträffande identiteten på skytten i Brobacken – om det är Mohamed Seriyeh, om han befunnit sig i området eller om han i övrigt har agerat på så sätt att straffansvar aktualiseras på sätt som anges i åtalet.

Av åklagarens presenterade tekniska utredning, främst avseende telefonanalysen, framgår att den mobiltelefon/telefonnummer som Mohamed Seriyeh använde inte kan knytas till de centrala delarna av Lerum den 13 augusti 2022, utan positionerar främst i hans bostadsområde i Hulan. Det finns heller inga sms-meddelanden som utvisar att han ska ha varit på brottsplatsen eller i dess absoluta närhet. Inte heller finns bevis som utvisar att han före, under eller efter tagit emot eller skickat uppgift som knyts till händelseförloppet. Mohamed Seriyeh har inte kontrollerats av polis eller setts av annan i närheten av Brobacken med relevant omnejd. Det finns heller ingen DNA-bevisning eller motsvarande som knyter honom till brottsplatsen/gärningen. Det klädesplagg som utvisar samröre med vapenhantering är en hoodie med två tändsatspartiklar som påträffats hos en flickvän till en medtilltalad. Det finns inga andra kläder, skor eller persedlar som binder Mohamed Seriyeh vid skjutningen eller gärningen. De patroner som påträffats på platsen för skjutningen utvisar inga fingeravtryck eller förekomst av DNA som kan knytas till Mohamed Seriyeh. Det vapen som skytten

ska ha använt har inte påträffats. Det finns ingen utredning av styrka som knyter skytten till en viss (el)sparkcykel.

Den muntliga bevisning som åklagaren har åberopat ger heller inte svar på vem som är skytten. Målsäganden Annelie Eng har berättat att skytten kom till platsen med en sparkcykel, men var maskerad, varför ansiktet inte syntes. Hon kunde inte ens avgöra könet på skytten trots att hon vid flera tillfällen iakttagit denne och på relativt kort avstånd. Målsäganden Fidan Balaj har inte uttalat sig om vem skytten är eller kunde vara än mindre avgett ett signalement. De tre vittnena Nina Martis, Johanna Axell och Daniel Axell som bor vid platsen för skotten i Brobacken har inte kunnat bidra med identifikation eller signalement. Johanna Axell har beskrivit en yngre man på sparkcykel, som var maskerad på sådant sätt att ansiktet inte syntes men med ett föremål eller pistolliknande föremål i handen. Vittnet Mikael Wahlén har gjort iakttagelser av en svartklädd och maskerad person med sparkcykel vid Sparbanken (som åklagaren påstått ska vara skytten, det vill säga Mohamed Seriyeh) några hundra meter från skottplatsen utan att kunna identifiera denne eller lämna något signalement annat än hudfärg.

Tingsrätten konstaterar att det under huvudförhandlingen inte lämnats några uppgifter om Mohamed Seriyeh från de medtilltalade i något avseende.

Av central betydelse i målet har varit material från den övervakningskamera, placerad i Brobacken och som tidigare har berörts i domen. Åklagaren har påstått att det på filmen är samma person (Mohamed Seriyeh) som svartklädd ses åka på (el)sparkcykel och som är pistolskytten, vilket tingsrätten inte finner vara tillbörligt utrett att så skulle vara fallet. I filmens tidsintervall 18.23.22 – 18.23.47 (cirka 25 sekunder) syns skytten till och från i filmens nedre vänstra kant. I mitten av angivet tidsintervall är skytten mestadels skymd av en häck. I början och i slutet av tidsintervallet syns skytten, men bara överkroppen då det är ett staket i nederkant på filmen. Det som kan sägas om skytten är inget annat än vad Annelie Eng och Johanna Axell har uppgett, det vill säga att denne är svartklädd och maskerad och att identifikation inte är möjlig. Samma bedömning gör tingsrätten av de övriga filmer i vilka åklagaren gjort gällande att det är Mohamed Seriyeh klockan 18.02 vid Lerums station och vid Sparbanken från klockan 18.03. Även om denna svartklädda man, med eller utan (el)sparkcykel, företer vissa likheter vid jämförelse är det inte enligt tingsrätten bevisat att det föreställer Mohamed Seriyeh.

Det har inte presenterats någon ytterligare utredning gällande åberopat bild- och filmmaterial, som skulle kunna förbättra kvalitén eller tydligare utvisa den aktuella personens ansikte eller liknande, vilket skulle ge en bättre möjlighet vid bedömningen av identifikation.

Det går inte att utifrån varken den muntliga bevisningen eller den bevisning som åklagaren i övrigt presenterat dra några närmare slutsatser om skyttens och/eller den åsiftade personens identitet; bevisvärdet är sammantaget begränsat.

Vid en sammantagen bedömning konstaterar tingsrätten att bevisningen inte räcker till för att det ska anses styrkt att Mohamed Seriyeh är skytten eller att han på något annat sätt har agerat eller medverkat i samband med åtalade gärningar. Detta avser såväl åtalet för försök till mord som grovt vapenbrott. Det är därmed inte ställt utom rimligt tvivel att Mohamed Seriyeh har gjort sig skyldig till det som påstås i gärningsbeskrivningarna.

Åtalet ska därför ogillas mot Mohamed Seriyeh samt skadeståndsanspråken från Fidan Balaj och Annelie Eng inte bifallas.

Det särskilda yrkandet i punkten 1 ska inte bifallas och egendomen ska omedelbart utges till Mohamed Seriyeh. Det särskilda yrkandet i punkten 12 om förvarstagande har lämnats utan erinran av honom och det finns utrymme för att det ska bestå tills att domen vinner laga kraft.

Mio Andresen Colombo

Mio Andresen Colombo har förnekat brott.

Mio Andresen Colombo har menat att han inte haft något med händelsen gällande skjutningen alls att göra och att han varken för egen del eller tillsammans och i samförstånd med andra personer innehaft ett skarpladdat vapen. Tingsrätten har att utgå från Mio Andresen Colombos lämnade uppgifter och pröva om åklagaren har bevisat motsatsen.

Åklagarens bevisning när det gäller Mio Andresen Colombos påstådda brottsliga förehavanden bygger på indiciebevisning och tingsrätten hänvisar till vad som tidigare generellt angetts i domen och individuellt vad som angetts i domskälen gällande Mohamed Seriyeh.

Vid den typ av allvarlig brottslighet som här är åtalat för, de facto en skjutning på allmän plats bland allmänhet med åtal för försök till mord och grovt vapenbrott, brukar utredningen ofta ta sikte på frågor om tilltalads motiv till att utföra gärningen, gärningsmannens tillgång till eller anknytning till det använda vapnet och gärningsmannens identitet och närvaro vid eller i relevant närhet till brottsplatsen.

Tingsrätten har tidigare behandlat frågan om motiv och då konstaterat att sådan inte är visad. Mio Andresen Colombo har i princip inte bidragit med några egna uppgifter i förhöret med honom under huvudförhandlingen och åberopat rätten att inte behöva uttala sig. Därav är det okänt om hans relation till Fidan Balaj och Annelie Eng. Ingen av de båda målsägandena har direkt berört Mio Andresen Colombo eller sagt att de har något otalt med denne. Det är heller inte visat att Mio Andresen Colombo tidigare haft tillgång till vapen eller att det har framkommit uppgifter innebärande att han i tiden innan gärningen inträffade har handskats med vapen (pistol).

Därefter övergår tingsrätten till att pröva frågan beträffande identiteten – om det är Mio Andresen Colombo som är den person som finns på det film- och bildmaterial som åklagaren gör gällande innebärande att han befunnit sig vid Lerums station och sedermera på Brobacken och agerat så att straffansvar aktualiseras på sätt som anges i åtalet.

Av åklagarens presenterade tekniska utredning, främst gällande telefonanalysen, framgår att den mobiltelefon/telefonnummer som Mio Andresen Colombo använde inte kan knytas till de centrala delarna av Lerum den 13 augusti 2022, utan positionerar i Hulanområdet. Det finns heller inga sms-meddelanden som utvisar att Mio Andresen Colombo ska ha varit på brottsplatsen eller i dess absoluta närhet. Inte heller finns bevis som utvisar att han före, under eller efter tagit emot eller skickat uppgifter som kan knytas till händelseförloppet i åtalet. Mio Andresen Colombo har inte kontrollerats av polis eller iakttagits av annan person i närheten av Brobacken med relevant omnejd sett utifrån platsen för skjutningen. Däremot finns det DNA-bevisning genom det på Brobacken upphittade cigarettfimpnen, vilket initialt är besvärande för Mio Andresen Colombo. Vad gäller just DNA-bevisning hänvisas vad som tidigare skrivits i domen, men kan konstatera att den är stark i sig men måste kompletteras med annan bevisning. Förutom DNA från Mio Andresen Colombo förekommer även DNA från Osama Seriyeh, vilket delvis förtar värdet av bevisningen mot Mio Andresen Colombo. Tingsrätten vet inte när fimpen har lämnats och om det är Mio Andresen Colombo eller Osama Seriyeh som lämnat fimpen i Brobacken. Mio Andresen Colombo har uppgett att han i närtid tidigare varit på platsen för att röka och att Brobacken ligger mellan bostaden och det gymnasium han i tiden för händelsen gick på. Tingsrätten anser därför att det inte kan anses vara bevisat att Mio Andresen Colombo är bunden till Brobacken vid 18-tiden den 13 augusti 2022. Åberopad bild om att Mio Andresen Colombo kan ha haft en cigarett i munnen ändrar inte denna bedömning. Det klädesplagg som utvisar samröre med vapenhantering är en hoodie med två tändsatspartiklar, som har påträffats hos en flickvän till en medtilltalad. Det finns inga andra kläder, skor eller saker som binder Mio Andresen Colombo till påstådda gärningar. De patroner som påträffats på platsen för skjutningen utvisar inga fingeravtryck eller förekomst av DNA som kan knytas till Mio Andresen Colombo. Det vapen som skytten ska ha använt har inte påträffats.

Den muntliga bevisning som åklagaren har åberopat ger inte direkt svar om Mio Andresen Colombos deltagande. Den enda uppgift som kan avse Mio Andresen Colombo är Nina Martis vittnesmål gällande iakttagelse av en yngre kille med vit keps som satt i hennes trädgård, dock oklart om denne kille rökte vid tillfället.

Tingsrätten konstaterar att det under huvudförhandlingen inte lämnats några uppgifter om Mio Andresen Colombo från de medtilltalade i något avseende.

Åklagaren har som bevisning, för att Mio Andresen Colombo varit på plats i centrala Lerum och på Brobacken den 13 augusti 2022 klockan 18.00-18.30 och deltagit i gärningen, åberopat material från tre olika övervakningskameror. Åklagaren har menat att Mio Andresen Colombo är den yngre kille som ses med en ljus keps.

Det första filmmaterialet är från en övervakningskamera vid Lerums station, som utvisar en person med det signalementet klockan 17.59. Tingsrätten anser att filmmaterialet därifrån visar personen på så långt avstånd och under så kort tid att en identifikation inte med säkerhet kan göras.

Det andra och tredje filmmaterialet är från övervakningskameror placerade i Brobacken. Av central betydelse i målet har varit material från den övervakningskamera som utvisar parkeringen jämte kullerstengsgatan och som tidigare berörts i domen. Klockan 18.03.40-48 utvisas hur tre personer åtföljts av en fjärde i ljus keps (Mio Andresen Colombo enligt åklagaren) går nedåt på Brobacken i riktning mot Wamme bro/vändplatsen. Samtidigt hörs någon uttrycka en mening som åklagaren menar är direktiv givna av Mio Andresen Colombo till den medtilltalade Jaser Abou Bakr. Därefter syns denna person iförd ljus keps på denna övervakningskamera jämte en ytterligare sådan på baksidan av det blå huset (Brobacken 16) vid ett flertal tillfällen. Frågan är om åklagaren har bevisat att det är Mio Andresen Colombo som är personen i ljus keps. Tingsrätten delar åklagarens uppfattning att det finns klara likheter mellan den kepsförsedde personen på filmmaterialet och Mio Andresen Colombo. Det finns härvid en klar och tydlig domstolspraxis vid värderingen utav identifikation av individ vid åberopat film- och bildmaterial. Av vikt är att Mio Andresen Colombo bestrider att så är fallet och det är åklagaren som har bevisbördan på sedvanligt sätt. Tingsrätten hänvisar även till vad som tidigare sagts i domen om filmmaterialet. Av fast domstolspraxis får anses följa att endast åberopande av övervakningsfilm inte räcker utan måste kompletteras med annan robust bevisning. I detta fall utvisar materialet personen i ljus keps på relativt lång håll och med en keps som delvis täcker ansiktet och som försvårar identifikationen. Det finns inga särpräglade drag eller annat på personen i keps som utmärker honom. Det har inte presenterats någon ytterligare utredning gällande åberopat bild- och filmmaterial, som skulle kunna förbättra kvalitén eller genom närbild tydligare utvisa den aktuella personens ansikte eller liknande som skulle ge en bättre möjlighet vid bedömningen vid identifikationen. Tingsrätten konstaterar samma brist på utredning som skulle ge klarhet vad och vem som uttryckte det som till viss del kan höras på övervakningsfilmen. En utredning vad gäller röst hade kunnat bringa klarhet, men sådan har inte presenterats i målet. Det har inte beslagtagits kläder eller skor eller liknande som med exakthet utvisar att det är Mio Andresen Colombo som är personen i ljus keps. Det finns likheter gällande skor och kläder men inte mer än så.

Det går därför inte att utifrån varken den muntliga bevisningen eller den bevisning som åklagaren i övrigt har presenterat att dra den slutsatsen att det är ställt utom rimligt tvivel att personen i ljus keps är Mio Andresen Colombo; bevisvärdet är sammantaget alltför begränsat eller i vart fall inte tillräckligt. Det ska även beaktas att ifrågakvarande persons utseende från materialet får sägas vara relativt vanligt för en kille, varför det inte går att utesluta annan person.

Vid en sammantagen bedömning konstaterar tingsrätten att bevisningen inte räcker till för att anse det styrkt att Mio Andresen Colombo är den gärningsperson som åklagaren påstår eller att han på annat sätt skulle ha agerat eller medverkat i samband med de nu åtalade gärningarna. Detta gäller åtalet för såväl försök till mord som åtalet för grovt vapenbrott som näst intill helt saknar bevisning mot honom. Enligt NJA 1999 s. 480 krävs för att vapenbrottet ska vara straffbart att en person har skjutvapnet i sin besittning eller placerat det på sådant sätt att denne haft möjlighet att utöva omedelbar kontroll och rådighet över vapnet. Sådan bevisning har åklagaren inte presenterat gällande Mio Andresen Colombo eller övriga medtilltalade. Det är därmed inte ställt utom rimligt tvivel att Mio Andresen Colombo har gjort sig skyldig till det som har påståtts i gärningsbeskrivningarna, varken som (med)gärningsman eller medhjälpare.

Åtalet ska därför ogillas mot Mio Andresen Colombo samt skadeanspråken från Fidan Balaj och Annelie Eng inte vinna bifall.

Det särskilda yrkandet i punkten 7 ska inte bifallas och egendomen ska omedelbart utges till Mio Andresen Colombo. Det särskilda yrkandet i punkten 12 om förvarstagande har lämnats utan erinran av honom och det finns utrymme för att det ska bestå till dess att domen vinner laga kraft.

Andreas Midahl Nielsen

Andreas Midahl Nielsen har förnekat brott.

Andreas Midahl Nielsen har emellertid uppgett att han, Osama Seriyeh och Jaser Abou Bakr befann sig vid Lerums station och att de sedan begav sig till Brobacken strax efter klockan 18.00 den 13 augusti 2022. Andreas Midahl Nielsen har menat att han inte haft något med åtalad händelse gällande skjutningen att göra samt att han varken för egen del eller tillsammans och i samförstånd med andra personer innehaft skarpladdat vapen. Tingsrätten har att utgå från Andreas Midahl Niensens lämnade uppgifter och pröva om åklagaren har bevisat motsatsen.

Åklagarens bevisning vad gäller Andreas Midahl Niensens påstådda förehavanden bygger således på indiciebevisning och tingsrätten hänvisar till vad som tidigare generellt angetts i domen och individuellt vad som angetts i domskälen gällande Mohamed Seriyeh.

Vid den typ av allvarlig brottslighet som här är fallet, de facto en skjutning på allmän plats bland allmänhet samt åtal för försök till mord och grovt vapenbrott, brukar utredningen ofta vara inriktad på frågor om tilltalads motiv till att utföra gärningen, gärningsmannens tillgång eller anknytning till det använda vapnet och gärningsmannens identitet och närvaro på eller i relevant närhet till brottsplatsen.

Tingsrätten har tidigare avhandlat frågan om motiv och därvid konstaterat att sådan inte är visad. Andreas Midahl Nielsen har uppgett att han inte vet vem den skottskadade Fidan Balaj och har inte berört någon personlig koppling till Annelie Eng. Ingen av de båda målsägandena har påstått eller ens antytt att det förelegat någon dålig relation till Andreas Midahl Nielsen. Det är heller inte visat att Andras Midahl Nielsen tidigare haft tillgång till vapen eller att det har förekommit vederhäftiga uppgifter innebärande att han i tiden innan gärningen handskats med vapen (pistol).

Tingsrätten övergår till att pröva frågan beträffande identiteten – om det är Andras Midahl Nielsen som är den person som finns på det film- och bildmaterial som åklagaren påstår innebärande att han befunnit sig vid Lerums station och sedermera på Brobacken och agerat så att straffansvar aktualiseras på sätt som anges i åtalet.

Andreas Midahl Nielsen har medgett att han var i centrala Lerum vid Lerums station och på Brobacken vid 18-tiden och strax därefter den 13 augusti 2022. Tingsrätten finner det därmed utrett att Andreas Midahl Nielsen är den person som finns på övervakningsfilm dels klockan 17.59 vid Lerums station iförd mörk t-shirt, och mörka byxor med revärer och mörka skor, dels klockan 18.03 vid Brobacken iförd samma kläder och skor, dels klockan 18.25 iförd samma kläder åkande på (el)sparkcykel vid bensinstationen ST1 drygt en kilometer från Brobacken och ungefär samtidigt som skotten avlossas.

Frågan är om åklagaren styrkt att Andraes Midahl Nielsen agerat och handlat i enlighet med åtalet. Det starkaste beviset är att Andreas Midahl Nielsen var på brottsplatsen cirka 20 minuter innan skotten avlossades. Därtill syns Andreas Midahl Nielsen tillsammans med vissa medtilltalade.

Det finns ingen utredning presenterad av åklagaren som utvisar att Andreas Midahl Nielsen före, under eller efter det att skjutningen ägt rum tagit emot eller skickat uppgifter som kan knytas till händelseförloppet i åtalet. Andreas Midahl Nielsen har inte kontrollerats av polis eller iakttagits av annan person i närheten av Brobacken innebärande att han skulle agerat eller haft del i gärningen eller i övrigt medverkat på något sätt. Den muntliga bevisning som åklagaren har åberopat ger således ingen information alls om vad Andreas Midahl Nielsen företagit sig på plats i centrala Lerum och/eller på

Brobacken. De patroner som påträffats på platsen för skjutningen utvisar inga fingeravtryck eller förekomst av DNA som kan knytas till honom. Det vapen som skytten ska ha använt har inte påträffats.

Tingsrätten konstaterar att det under huvudförhandlingen inte lämnats några uppgifter av vikt för bedömningen om Andreas Midahl Nielsen från de medtilltalade.

Det finns heller ingen utredning som bevisar att Andreas Midahl Nielsen tillhandahållit skytten den sparkcykel som skytten använt före, under och efter brottet. Det finns inte heller någon robust utredning som visar att Andras Midahl Nielsen mottagit instruktioner före och efter gärningen om var han skulle uppehålla sig under skottlossningen – än mindre att han agerat på sådant sätt och därmed deltagit aktivt i gärningen. Det är genom utredningen visat att Andreas Midahl Nielsen dessutom befann sig på en helt annan plats, drygt en kilometer från brottsplatsen vid ST1, när skjutningen ägde rum. Enkelt uttryckt finner tingsrätten endast bevisat att Andreas Midahl Nielsen vid 18-tiden befann sig vid Lerums station och klockan 18.03 på Brobacken, men inget mer än så.

Det går därför inte att utifrån varken den muntliga bevisningen eller den bevisning som åklagaren i övrigt presenterat att dra den slutsatsen att det är ställt utom rimligt tvivel att Andreas Midahl Nielsen har agerat på sätt som anges enligt gärningsbeskrivningen i åtalet.

Vid en sammantagen bedömning konstaterar tingsrätten att bevisningen inte räcker till för att anse det styrkt att Andreas Midahl Nielsen är sådan gärningsman som åklagaren påstår eller att han skulle på något sätt ha agerat eller medverkat i samband med de nu åtalade gärningarna. Detta gäller åtalet för såväl försök till mord som åtalet för grovt vapenbrott, som näst intill helt saknar relevant bevisning för hans skuld. Enligt NJA 1999 s. 480 krävs för att vapenbrottet ska vara straffbart att en person har skjutvapnet i sin besittning eller placerat det på sådant sätt att denne haft möjlighet att utöva omedelbar kontroll och rådighet över vapnet. Någon sådan bevisning har åklagaren inte presenterat gällande Andreas Midahl Nielsen eller övriga medtilltalade. Det är därmed inte ställt utom rimligt tvivel att Andreas Midahl Nielsen har gjort sig skyldig till det som påstås i gärningsbeskrivningarna, varken som (med)gärningsman eller medhjälpare.

Åtalet ska därför ogillas mot Andreas Midahl Nielsen samt skadeståndsanspråken från Fidan Balaj och Annelie Eng inte vinna bifall.

Det särskilda yrkandet i punkten 8 och 9 ska inte bifallas och egendomen ska omedelbart utges till Andreas Midahl Nielsen. Det särskilda yrkandet i punkten 12 om förvarstagande har lämnats utan erinran av honom och det finns utrymme för att det ska bestå till dess att domen vinner laga kraft.

Osama Seriyeh

Osama Seriyeh har förnekat brott.

Osama Seriyeh har uppgett att han och Jaser Abou Bakr befann sig vid Lerums station vid 18-tiden den 13 augusti 2022 och att han sedan begav sig till Brobacken strax efter klockan 18.00, att han då träffade Andreas Midahl Nielsen på Brobacken och att Dan Schürer von Waldheim kom till Brobacken samt att han provkörde en elsparkcykel upp och ner längs gatan Brobacken. Osama Seriyeh har bekräftat att han var på Torpskolan vid 19-tiden då insatsstyrkan kontrollerade honom och att han förekommer på bild vid ST1 klockan 19.24 samt att han tillbringade kvällen hemma hos Andreas Midahl Nielsen där det gjordes en snapchat-film.

Osama Seriyeh har menat att han inte haft något med åtalad händelse gällande skjutningen att göra samt att han varken för egen del eller tillsammans och i samförstånd med andra personer innehaft ett skarpladdat vapen. Tingsrätten har att utgå från Osama Seriyehs lämnade uppgifter och pröva om åklagaren har bevisat motsatsen.

Åklagarens bevisning vad gäller Osama Seriyehs påstådda brottsliga förhållanden bygger således på indiciebevisning och tingsrätten hänvisar till vad som tidigare generellt angetts i domen och individuellt vad som angetts i domskälen gällande Mohamed Seriyeh.

Vid den typ av allvarlig brottslighet som här är fallet, de facto en skjutning på allmän plats bland allmänhet samt åtal för försök till mord och grovt vapenbrott, brukar utredningen ofta vara inriktad på frågor om tilltalads motiv till att utföra gärningen, gärningsmannens tillgång eller anknytning till det använda vapnet och gärningsmannens identitet och närvaro på eller i relevant närhet till brottsplatsen.

Tingsrätten har tidigare avhandlat frågan om motiv och därvid konstaterat att sådan inte är visad. Osama Seriyeh har uppgett att han vet vem Fidan Balaj är och att de inte har varit i bråk med varandra och har inte nämnt om någon personlig koppling till Annelie Eng. Ingen av de båda målsägandena har påstått eller ens antytt att det förelagat någon dålig relation till Osama Seriyeh. Det är inte heller visat att Osama Seriyeh tidigare haft tillgång till vapen eller att det förekommit vederhäftiga uppgifter innebärande att han i tiden innan gärningen handskats med vapen (pistol).

Därefter övergår tingsrätten till att pröva frågan beträffande identiteten – om det är Osama Seriyeh som är den person som finns på det film- och bildmaterial som åklagaren gör gällande innebärande att han befunnit sig vid Lerums station och sedermera på Brobacken och agerat så att straffansvar aktualiseras på sätt som anges i åtalet.

Osama Seriyeh har medgett att han var i centrala Lerum vid Lerums station och på Brobacken strax därefter den 13 augusti 2022 samt i huvudsak vidgått film- och bildmaterialet på honom. Tingsrätten finner det utrett att Osama Seriyeh är den person som finns på övervakningsfilm dels klockan 17.59 vid Lerums station iförd mörk hatt, mörk t-shirt, mörka byxor och mörka skor, dels klockan 18.03 – 18.14 på Brobacken, dels klockan 19.05 på Torpskolan med två andra personer och dels klockan 19.24 vid ST1.

Frågan är om åklagaren har styrkt att Osama Seriyeh agerat och handlat i enlighet med åtalet. Det starkaste beviset är att Osama Seriyeh befunnit sig på brottsplatsen i närtid till att skjutningen ägde rum och att han drygt 30 minuter senare befunnit sig i dess närhet när polisens insatsstyrka träffade på honom med kamrater. Det ska sägas att han inte varit maskerad på någon av bilderna.

Det finns ingen utredning presenterad av åklagaren som utvisar att Osama Seriyeh före, under eller efter det att skjutningen ägde rum tagit emot eller skickat uppgifter som klart kan knytas till händelseförloppet i åtalet. Bilderna från övervakningskameran på Brobacken utvisar endast hur Osama Seriyeh klockan 18.03 promenerar längs Brobacken (och passerar platsen där fimpen hittades som hade DNA från Osama Seriyeh och Mio Andresen Colombo) tillsammans med två andra personer och hur han klockan 18.13 respektive klockan 18.14 åker upp respektive ned på Brobacken på en (el)sparkcykel. Det finns ingen utredning om vad han företar sig på platsen eller om han agerar tillsammans med andra eller planerar något. Det sista bildmaterialet eller beviset på Osama Seriyeh i Brobacken är cirka 10 minuter innan skjutningen ägde rum. Osama Seriyeh kontrollerades, tillsammans med två andra tilltalade, cirka 40 minuter efter skjutningen. Det har varit olika åsikter mellan åklagare och försvarare om vad för slutsatser som kan dras till följd av kontrollen, bland annat vad gäller antal tröjor och färg på tröjorna (hoodies). Tingsrätten anser att båda sidornas ståndpunkt är möjlig med resultat att det inte går att dra någon säker slutsats utifrån enbart de förevisade fotografierna. Under alla förhållanden beslagtogs inga kläder för närmare undersökning och kontroll. Eftersom relevant bevisning därvid saknas anser tingsrätten att det inte är visat att Osama Seriyeh tagit hand om skyttens tröja efter att denne maskerat sig. Den muntliga bevisning som åklagaren har åberopat ger ingen information om vad Osama Seriyeh företagit sig på plats i centrala Lerum och/eller på Brobacken med omnejd. De patroner som har påträffats på platsen för skjutningen utvisar inga fingeravtryck eller förekomst av DNA som kan knytas till honom. Det vapen som skytten ska ha använt har inte påträffats.

Tingsrätten konstaterar att det under huvudförhandlingen inte lämnats några uppgifter utav vikt från de medtilltalade för bedömningen gällande Osama Seriyeh.

Det finns heller ingen robust bevisning som visar att Osama Seriyeh mottagit instruktioner före och efter gärningen om var han skulle uppehålla sig under skottlossningen (dock oklart vad som åsyftas med att motta instruktioner efter gärningen om var han skulle uppehålla sig under skottlossningen). Det finns ingen bevisning på vilket sätt eller om Osama Seriyeh lyckades locka ned målsäganden (Fidan Balaj) till brottsplatsen. Utifrån filmmaterialet syns Osama Seriyeh, cirka tio minuter innan skjutningen ägde rum, åka uppför gatan Brobacken, men han kan inte sedan ses på bildmaterial från någon annan plats eller där Fidan Balaj kunde befinna sig, till exempel vid eller inne på Pizzeria Ferrari. Fidan Balaj har heller inte berättat om att det är någon person som har lockat ned honom till Brobacken eller som fick honom att följa efter Osama Seriyeh. Tingsrätten finner därför att det endast är bevisat att Osama Seriyeh befann sig på eller i relativ närhet av brottsplatsen klockan 18.03 – 18.14 tillsammans med kamrater och att han även åkte på en (el)sparkcykel, men inte mer än så.

Den snapchat-film som Osama Seriyeh på kvällen "medverkar" i, tillsammans med andra, har inget reellt bevisvärde.

Det går därför inte att utifrån varken den muntliga bevisningen eller den bevisning som åklagaren i övrigt presenterat att dra slutsatsen att det är ställt utom rimligt tvivel att Osama Seriyeh har agerat på sätt som anges i gärningsbeskrivningen i åtalet.

Vid en sammantagen bedömning konstaterar tingsrätten att bevisningen inte räcker till för att anse det styrkt att Osama Seriyeh är sådan gärningsman som åklagaren påstår eller att han skulle på något sätt ha agerat eller medverkat i samband med de nu aktuella gärningarna. Detta gäller åtalet för såväl försök till mord som åtalet för grovt vapenbrott, som näst intill helt saknar relevant bevisning för hans skuld. Enligt NJA 1999 s. 480 krävs för att vapenbrottet ska vara straffbart att en person har skjutvapnet i sin besittning eller placerat det på sådant sätt att denne haft möjlighet att utöva omedelbar kontroll och rådighet över vapnet. Sådant bevisning har åklagaren dock inte presenterat gällande Osama Seriyeh eller övriga medtilltalade. Det är därmed inte ställt utom rimligt tvivel att Osama Seriyeh har gjort sig skyldig till det som påstås i gärningsbeskrivningarna, varken som (med)gärningsman eller som medhjälpare.

Åtalet ska därför ogillas mot Osama Seriyeh samt skadeståndsanspråken från Fidan Balaj och Annelie Eng inte vinna bifall.

Det särskilda yrkandet i punkten 2 ska inte bifallas och egendomen ska omedelbart utges till Osama Seriyeh. Det särskilda yrkandet i punkten 12 om förvarstagande har lämnats utan erinran av honom och det finns utrymme för att det ska bestå till dess att domen vinner laga kraft.

Emil Gustavsson

Emil Gustavsson har förnekat brott.

Emil Gustavsson har i förhållande till övriga sex tilltalade berättat något annorlunda, framför allt sett till hans egen del och agerande den 13 augusti 2022. Han har berättat om händelseförloppet under förhör i förundersökningen som delvis avviker från lämnade uppgifter i tingsrätten. Sammanfattningsvis har Emil Gustavsson uppgett att han på eftermiddagen skulle åka in till centrala Lerum tillsammans med Dan Schürer von Waldheim, när han fick ett telefonsamtal från en icke namngiven vän, som bad honom att bland annat ta med handskar och maskering till Lerum för att vännen skulle slå en person (dock ingen i rättssalen) samt bad Emil Gustavsson vara beredd att hjälpa till eller stötta om det så skulle behövas. Han informerade inte Dan Schürer von Waldheim om samtalet. Emil Gustavsson lade handskarna och maskeringen i en brun påse och åkte på (el)sparkcykel till Brobacken tillsammans med Dan Schürer von Waldheim till Brobacken. När han kom till Lerum maskerade han sig, tog på sig handskarna och satte sig på en parkbänk. Hans vän kom inte som bestämt och påsen försvann utan han vet hur eller när. Under tiden Emil Gustavsson befann sig på Brobacken hörde han fyra smällar och lämnade platsen. Vid Torpskolan blev han, Dan Schürer von Waldheim och Osama Seriyeh kontrollerad av polis. På fotografierna syns hans svarta hoodie medan inte vet vems den röda hoodien är. Sedan tog

han sig hemåt till Hulan. När han googlade och kollade på Flashback fick han vetskap om skjutningen och att Fidan Balaj var den som blev skjuten.

Tingsrätten konstaterar att Emil Gustavsson har berättat om att han blev ombedd vara behjälplig på visst sätt vid en kommande misshandel och i vart fall delvis gjorde det som han blev ombedd att göra, men att det inte var – utifrån hans egna uppgifter som inte är motbevisade av åklagare – fråga om att medverka vid ett förlopp som involverande skjutning med vapen, som bevisligen senare ägde rum i Brobacken i Lerum. För tydlighetens skull och på förekommen anledning ska därför sägas att Emil Gustavssons berättelse förvisso inte är så osannolik att den ska bortses ifrån, men heller inte så stark eller underbyggd av bevisning att hans version ska läggas till grund för bedömningen i detta tidiga skede.

Emil Gustavsson har menat att han inte haft med åtalad händelse gällande skjutningen att göra samt att han varken för egen del eller tillsammans och i samförstånd med andra personer innehaft ett skarpladdat vapen. Tingsrätten har, som angetts ovan, att utgå från Emil Gustavssons lämnade uppgifter och pröva om åklagaren har bevisat motsatsen.

Åklagarens bevisning vad gäller Emil Gustavssons påstådda brottsliga förehavanden (i vart fall på de två brottsmisstankar som angetts vid rubricering) bygger på indiciebevisning och tingsrätten hänvisar till vad som tidigare generellt angetts i domen och individuellt det som har angetts i domskälen gällande Mohamed Seriyeh.

Vid den typ av allvarlig brottslighet som här är fallet, de facto en skjutning på allmän plats bland allmänhet samt åtal för försök till mord och grovt vapenbrott, brukar utredningen ofta vara inriktad på frågor om tilltalads motiv till att utföra gärningen, gärningsmannens tillgång eller anknytning till det använda vapnet och gärningsmannens identitet och närvaro på eller i relevant närhet till brottsplatsen.

Tingsrätten har tidigare avhandlat frågan om motiv och därvid konstaterat att sådan inte är visad. Emil Gustafsson har uppgett att han tidigare träffat Fidan Balaj, men inte mer än så och att det, enligt försvararen, inte finns någon ovänskap dem emellan och han har inte nämnt om någon personlig koppling till Annelie Eng. Ingen av de båda målsägandena har påstått eller antytt att det förelegat någon dålig relation till Emil Gustavsson. Det är heller inte visat att Emil Gustavsson tidigare haft tillgång till vapen eller att det förekommit uppgifter alls innebärande att han i tiden innan gärningen handskats med vapen (pistolen).

Tingsrätten övergår sedan till att pröva frågan beträffande identiteten – om det är Emil Gustavsson som är den person som finns på det film- och bildmaterial som åklagaren påstår innebärande att han befunnit sig vid Lerums station och vid Handelsbanken samt sedermera på Brobacken och agerat så att straffansvar aktualiseras på sätt som anges i åtalet.

Emil Gustafsson har medgett att han befann sig i centrala Lerum vid 18-tiden, vid Brobacken strax därefter och på Torpskolan klockan 19.05 den 13 augusti 2022. Tingsrätten finner det utrett att Emil Gustavsson är den person som återfinns på övervakningsfilm på Brobacken klockan 18.08.15 iförd mörka kläder och skor åkandes på en elsparkcykel med en ljusare eller brun påse på styret. Av samma skäl – då likheterna är uppenbara och tidsaspekten gör det möjligt – att det är Emil Gustavsson som förekommer vid Lerums station klockan 18.02.36 och vid Handelsbanken klockan given realtid 18.07.39. Det är ostridigt att Emil Gustafsson klockan 19.05 sedan befinner sig vid Torpskolan tillsammans med Osama Seriyeh och Dan Schürer von Waldheim.

Frågan är om åklagaren har styrkt att Emil Gustavsson agerat och handlat i enlighet med åtalet. Det starkaste beviset är att Emil Gustavson avsiktligt begav sig till brottsplatsen med vetskap om att brott kunde begås (en misshandel), att han befann sig i närhet till platsen för skottlossningen eftersom han hörde de fyra skotten och hade maskerat sig i ansiktet. Därtill kan det läggas till att Emil Gustavsson syns före och efter skjutningen tillsammans med flera av de medtilltalade. Inledningsvis finner tingsrätten styrkt, utifrån gärningsbeskrivningen, att Emil Gustavsson varit maskerad.

Det finns ingen utredning presenterad av åklagaren som utvisar att Emil Gustavsson före, under eller efter det att skjutningen ägt rum klockan 18.23.38 genom sina handlingar och genom att närvara på brottsplatsen solidariserat sig med skytten och stärkt denne i sitt uppsåt eller att Emil Gustavsson (eller andra medtilltalade för den delen) varit en nödvändig förutsättning för brottets genomförande. Bilderna ifrån övervakningskameran på Brobacken – det mest centrala området – utvisar endast hur Emil Gustafsson klockan 18.08.15 åker med en elsparkcykel nedför Brobacken med påsen på styret strax efter en person med likadant fordon och liknande klädsel. Nästa bild eller bevismaterial är när Emil Gustavsson klockan 19.05 fotograferas vid Torpskolan några hundra meter från Brobacken. Det saknas således bevisning om vad Emil Gustafsson har företagit sig däremellan under närmare en timmes tid (uppskattningsvis 57 minuter) och då skjutningen sker. Därför är det okänt vad Emil Gustafsson gjort under tiden han var på Brobacken eller om han agerar tillsammans med andra eller har planerat något. Det enda materialet som finns är en bild cirka 15 minuter innan skotten avlossades. Därför är det inte visat att Emil Gustavsson, som det påstås i gärningsbeskrivningen, har överlämnat tröja, handskar och ansiktsmaskering till skytten. Att Emil Gustavsson höll vakt runt brottsplatsen, vilket försvararen invänt mot, kan sägas vara motsagt av Annelie Engs uppgifter om att någon person inte syntts till. Den person som vittnet Nina Martis iakttog i trädgården hade en keps på sig, vilket inte stämmer överens med Emil Gustavsson. Emil Gustavsson kontrollerades, tillsammans med Osama Seriyeh och Dan Schürer von Waldheim, cirka 40 minuter efter skjutningen. Det har varit olika åsikter mellan åklagare och försvarare om vad för slutsatser som kan dras till följd av polisens kontroll, bland annat vad gäller antal tröjor (hoodies). Tingsrätten anser att båda sidornas respektive ståndpunkt är möjlig med resultat att det inte går att dra någon säker slutsats utifrån enbart förevisade fotografier. Under alla förhållanden beslagtogs inga kläder för närmare kontroll och undersökning. Den muntliga bevisning som har åberopats av åklagaren ger sammanfattningsvis ingen information om vad Emil Gustavsson har företagit sig på plats i centrala Lerum och/eller Brobacken med omnejd som kan sammankopplas med skjutningen. De patroner som påträffats på platsen för skjutningen utvisar inga fingeravtryck eller förekomst av DNA som kan knytas till honom. Det vapen som skytten ska ha använt har inte påträffats.

En besvärande omständighet för Emil Gustavsson är den hoodie som påträffats hos hans flickvän med hans DNA på jämte två tändsatspartiklar. Därvid ska vägas in att analysen visar en blandning av DNA från ytterligare minst en person och att fyndet görs vid husrannsakan hos flickvännen en längre tid efter skjutningen. NFC:s utlåtande resulterar endast i grad 0 innebärande att resultatet gällande förekomst av tändsatspartiklar varken talar för eller emot att hoodien har varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat, till exempel patronhylsor. Som försvararen pekat på så hängde Emil Gustafssons svarta hoodie intill annan (eventuellt röd hoodie), vilket innebär att det har funnits en risk för kontamination. På grund av resultaten och omständigheterna utgör det inget sådant bevis som med styrka knyter Emil Gustavsson till åtalade gärningar.

Tingsrätten konstaterar att det under huvudförhandlingen inte lämnats några uppgifter från de medtilltalade beträffande Emil Gustavsson av betydelse för bedömningen.

Det går därför inte att utifrån varken den muntliga bevisningen eller den bevisning som åklagaren i övrigt presenterat att dra slutsatsen att det är ställt utom rimligt tvivel att Emil Gustavsson har agerat på sätt som anges enligt gärningsbeskrivningen i åtalet avseende försök till mord respektive grovt vapenbrott.

Vid en sammantagen bedömning konstaterar tingsrätten att bevisningen inte räcker till för att anse det styrkt att Emil Gustavsson är sådan gärningsman som åklagaren påstår gällande försök till mord eller grovt vapenbrott, vilket inte minst gäller grovt vapenbrott. Det saknas individuell bevisning mot bland annat Emil Gustavsson. Enligt NJA 1999 s. 480 krävs för att vapeninnehav ska vara straffbart att en person har skjutvapnet i sin besittning eller placerat det på sådant sätt att denne haft möjlighet att utöva omedelbar kontroll och rådighet över det. Sådan bevisning har åklagaren inte presenterat gällande Emil Gustavsson eller de övriga medtilltalade. Det är därmed inte ställt utom rimligt tvivel att Emil Gustavsson har gjort sig skyldig till försök till mord eller grovt vapenbrott som påstås i gärningsbeskrivningarna såsom (med)gärningsman.

Frågan är därefter om Emil Gustavsson uppsåtligt främjat gärningen med rå eller dåd genom agerandet så att medhjälpsansvar kan aktualiseras. Att Emil Gustavsson främjat gärningen med rå finns ingen bevisning om på sätt som tingsrätten redogjort för. Vad som närmast ligger till hands är om han främjat gärningen med dåd genom att ta med sig handskar och maskering för ansiktet i förening med att han maskerat sig i Brobacken. Tingsrätten finner att utredningen i denna del (utom visad maskering) endast grundas på Emil Gustavssons egna lämnade uppgifter och det är inte klarlagt vem vännen är eller vad som dem emellan har överenskommits. Det är inte utrett om Emil Gustavsson och vännen träffats eller om persedlarna har överlämnats. Därtill föreligger en osäkerhet vad gäller Emil Gustavssons uppsåt (han trodde att en person skulle bli slagen, det vill säga misshandel) och det som sedan kom att inträffa på brottsplatsen. Tingsrätten anser därför att det är för många oklara faktorer, framför allt innan Emil Gustavsson kom till Brobacken, att medhjälpsansvar ska kunna ådömas honom. Det finns förvisso flertalet besvärande omständigheter, men inte till den grad att det är ställt utom rimligt tvivel för straffansvar.

Åtalet ska därför i sin helhet ogillas beträffande Emil Gustavsson samt skadeståndsanspråken från Fidan Balaj och Annelie Eng inte vinna bifall.

Det särskilda yrkandet i punkten 5 och 6 ska inte bifallas och egendomen ska omedelbart utges till Emil Gustavsson. Det särskilda yrkandet i punkten 12 om förvarstagande har lämnats utan erinran av honom och det finns utrymme att det ska bestå till dess att domen vinner laga kraft.

Dan Schürer von Waldheim

Dan Schürer von Waldheim har förnekat brott.

Dan Schürer von Waldheim har uppgett att han och Emil Gustavsson den 13 augusti 2022 sent på eftermiddagen åkte in till centrala Lerum på (el)sparkcykel. Dan Schürer von Waldheim visste då inget om det telefonsamtal Emil Gustafsson haft med en person om att denne skulle ta med sig handskar och maskering till Brobacken. Han såg inte att Emil Gustavsson tog med sig en påse till Lerum och Emil Gustavsson berättade inte detta för honom. När de kom till centrala Lerum tog de på sig buffar för ansiktet för att maskera sig. Anledningen till maskeringen för hans del var att han inte ville visa sig för sina systrar eller för personer som han var osams med på grund av anmälan om stöld. De passerade Handelsbanken med (el)sparkcyklarna på vägen till Brobacken, han först tätt följd av Emil Gustavsson. I Brobacken stötte han på Osama Seriyeh, Andreas Midahl Nielsen och Jaser Abou Bakr. Det var flera andra på plats i Brobacken. Jaser Abou Bakr lämnade relativt omgående. Under tiden han befann sig på Brobacken såg han inte att någon överlämna material eller maskering. Det kom två till tre maskerade personer till platsen och det uppstod en otrevlig stämning. Han kvarstannade max fem minuter på Brobacken och han hörde inga skott under den tiden. Via gymnasiet och Torpskolan, där han blev kontrollerad av polisen, åkte han sedan tillbaka till Hulan. Det var först på kvällen han fick information om att Fidan Balaj hade skjutits med vapen. Ett halvår innan händelsen kollade han efter information om vapen då han är intresserad av vapen, men mer än så var det inte.

Dan Schürer von Waldheim har menat att han inte haft något med åtalad händelse gällande skjutningen att göra samt att han varken för egen del eller tillsammans med andra personer innehaft ett skarpladdat vapen. Tingsrätten har att utgå från Dan Schürer von Waldheims lämnade uppgifter och pröva om åklagaren har bevisat motsatsen.

Åklagarens bevisning vad gäller Dan Schürer von Waldheims påstådda brottsliga förehavanden bygger på indiciebevisning och tingsrätten hänvisar till vad som tidigare generellt har angetts i domen och individuellt vad som angetts i domskälen gällande Mohamed Seriyeh.

Vid den typ av allvarlig brottslighet som här är fråga om, de facto en skjutning på allmän plats bland allmänhet samt åtal för försök till mord och grovt vapenbrott, brukar utredningen ofta vara inriktad på frågor om tilltalads motiv till att utföra gärningen, gärningsmannens tillgång eller anknytning till det använda vapnet och gärningsmannens identitet och närvaro på eller i relevant närhet till brottsplatsen.

Tingsrätten har tidigare avhandlat frågan om motiv och därvid konstaterat att sådan inte är visad. Dan Schürer von Waldheim har uppgett att han inte har någon relation alls till Fidan Balaj och att han känner Annelie Eng väl och inte har något otalt med henne. Ingen av de båda målsägandena har påstått eller antytt att det förelegat någon dålig relation till Dan Schürer von Waldheim, varvid Annelie Eng har bekräftat att han känner Dan Schürer von Waldheim med familj sedan tidigare. Det är inte heller visat att Dan Schürer von Waldheim – annat än nämnda eftersökningar och viss konversation om vapen utan att resultera på något visat sätt – tidigare haft tillgång till vapen eller att det har framkommit några vederhäftiga uppgifter innebärande att han i tiden innan gärningen handskats med vapen (pistol).

Tingsrätten övergår därefter till att pröva frågan beträffande identiteten – om det är Dan Schürer von Waldheim som är den personen som finns på det film- och bildmaterial som åklagaren gör gällande innebärande att han befunnit sig i Lerums centrum och sedermera på Brobacken och agerat så att straffansvar aktualiseras på sätt som anges i åtalet.

Dan Schürer von Waldheim har medgett att han befann sig i centrala Lerum vid 18-tiden, vid Brobacken strax därefter och på Torpskolan klockan 19.05 den 13 augusti 2022. Tingsrätten finner det utrett att Dan Schürer von Waldheim är den person som förekommer på övervakningsfilm realtid klockan 18.07.39 iförd mörka kläder och skor åkande på elsparkcykel och klockan 18.08.12 på övervakningsfilm på Brobacken iförd samma kläder med elsparkcykel. Det är ostridigt att Dan Schürer von Waldheim klockan 19.05 sedan befinner sig vid Torpskolan tillsammans med Osama Seriyeh och Emil Gustavsson.

Frågan är om åklagaren har styrkt att Dan Schürer von Waldheim agerat och handlat i enlighet med åtalet. Det starkaste beviset är att Dan Schürer von Waldheim befann sig i omedelbar närhet till platsen för skottlossningen och hade maskerat sig i ansiktet. Den förklaring som Dan Schürer von Waldheim gett för sin maskering finner tingsrätten inte trovärdig utan bedöms i stället vara en efterhandskonstruktion. Han är allt annat än maskerad när han sedan befinner sig på Torpskolan. Därtill kan, initialt noteras, att Dan Schürer von Waldheim före och efter skjutningen syns i sällskap med en av de medtilltalade. Inledningsvis finner tingsrätten styrkt, utifrån gärningsbeskrivningen, att Dan Schürer von Waldheim varit maskerad.

Det finns ingen utredning presenterad av åklagaren som utvisar att Dan Schürer von Waldheim före, under eller efter det att skjutningen ägt rum klockan 18.23.38 genom sina handlingar och genom att närvara på brottsplatsen solidariserat sig med skytten och stärkt denne i sitt uppsåt eller att Dan Schürer von Waldheim (eller de andra medtilltalade) varit en nödvändig förutsättning för brottets genomförande. Bilderna från övervakningskameran på Brobacken – det mest centrala området – utvisar endast hur Dan Schürer von Waldheim klockan 18.08.12 åker på en elsparkcykel nedför Brobacken (utan föremål på styret) strax före Emil Gustavsson med likadant fordon och liknande klädsel. Nästa bild eller bevismaterial är när Dan Schürer von Waldheim fotograferas vid Torpskolan några hundra meters avstånd från Brobacken. Det saknas således bevisning om vad Dan Schürer von Waldheim har företagit sig däremellan under knappt en timme (uppskattningsvis 57 minuter) och då skjutningen skedde. Därför är det okänt vad Dan Schürer von Waldheim gjort under tiden han befann sig på Brobacken eller om han agerar tillsammans med andra eller planerat något. Det enda materialet som finns är en bild på honom cirka 15 minuter innan de fyra skotten avlossades. Därför är det inte bevisat att Dan Schürer von Waldheim, som det påstås i gärningsbeskrivningen, har överlämnat tröja, handskar och ansiktsmarkering till skytten. Att Dan Schürer von Waldheim skulle ha hållit vakt runt vid brottsplatsen, vilket försvarare invänt mot, kan sägas vara motsagt av Annelie Engs uppgifter om att hon inte iakttagit någon person som befann sig på eller intill brottsplatsen. Den person som vittnet Nina Martis iakttog i trädgården hade en keps på sig vilket inte stämmer med den klädsel som Dan Schürer von Waldheim hade vid tillfället.

Dan Schürer von Waldheim kontrollerades, tillsammans med Osama Seriyeh och Emil Gustavsson, cirka 40 minuter efter skjutningen. Det har varit olika åsikter mellan åklagare och försvarare om vad för slutsatser som kan dras till följd av polisens kontroll, bland annat vad gäller antal tröjor (hoodies). Tingsrätten anser att båda sidornas respektive ståndpunkt är möjlig med det resultat att det inte går att dra någon säker slutsats i frågan utifrån enbart förevisade fotografier. Under alla förhållanden

beslagtogs inga kläder för närmare kontroll och vidare undersökning. Den muntliga bevisning som har åberopats av åklagaren ger sammanfattningsvis ingen information eller svar om vad Dan Schürer von Waldheim har företagit sig på plats i centrala Lerum och/eller Brobacken med omnejd som kan sammankopplas med skjutningen. De patroner som påträffats på platsen för skjutningen utvisar inga fingeravtryck eller förekomst av DNA, som därvid kan knytas till honom. Det vapen som skytten ska ha använt har inte påträffats.

Tingsrätten konstaterar att det under huvudförhandlingen inte lämnats några uppgifter från de medtilltalade av betydelse gällande Dan Schürer von Waldheim.

Det går därför inte att utifrån varken den muntliga bevisningen eller den bevisning som åklagaren i övrigt har presenterat att dra slutsatsen att det är ställt utom rimligt tvivel att Dan Schürer von Waldheim har agerat på sätt som påstås i gärningsbeskrivningen i åtalet.

Vid en sammantagen bedömning konstaterar tingsrätten att bevisningen inte räcker till för att anse det styrkt att Dan Schürer von Waldheim är gärningsman åklagaren påstår eller att han skulle på något sätt agerat eller medverkat i samband med de påtalade gärningarna. Detta gäller åtalet för såväl försök till mord som åtalet för grovt vapenbrott, som näst intill saknar relevant eller robust bevisning för hans skuld. Det saknas individuell bevisning mot Dan Schürer von Waldheim. Enligt rättsfallet i NJA 1999 s. 480 krävs för att vapeninnehav ska vara straffbart att en person har skjutvapnet i sin besittning eller placerat det på sådant sätt att denne haft möjlighet att utöva omedelbar kontroll och rådighet över det. Sådan bevisning har åklagaren inte presenterat gällande Dan Schürer von Waldheim eller övriga medtilltalade. Det är därmed inte ställt utom rimligt tvivel att Dan Schürer von Waldheim har gjort sig skyldig till brott som påstås i gärningsbeskrivningarna, varken som (med)gärningsman eller som medhjälpare.

Åtalet ska därför ogillas mot Dan Schürer von Waldheim samt skadeståndsanspråken från Fidan Balaj och Annelie Eng inte vinna bifall.

Det särskilda yrkandet i punkten 3 och 4 ska inte bifallas och egendomen ska omedelbart utges till Dan Schürer von Waldheim. Det särskilda yrkandet i punkten 12 om förvarstagande har lämnats utan erinran av honom och det finns utrymme för att det ska bestå till dess att domen vinner laga kraft.

Jaser Abou Bakr

Jaser Abou Bakr har förnekat brott.

Jaser Abou Bakr har vidgått att han befann sig vid Lerums station vid 18-tiden den 13 augusti 2022 och att sedan begav sig till Brobacken strax efter klockan 18.00, men att han åkte därifrån cirka klockan 18.14. Han lämnade då centrala Lerum, vilket bekräftar av övervakningskamera vid ST1 klockan 18.27. Därefter åkte han hem till Hulan och sedan till Floda på kvällen. Jaser Abou Bakr har menat att han inte haft något med åtalad händelse gällande skjutningen att göra samt att han varken för egen del eller tillsammans och i samförstånd med andra personer innehaft skarpladdat vapen. Tingsrätten har att utgå från Jaser Abou Bakrs lämnade uppgifter och pröva om åklagaren har bevisat motsatsen.

Åklagarens bevisning vad gäller Jaser Abou Bakr påstådda brottsliga förehavanden bygger således på indiciebevisning och tingsrätten hänvisar till vad som tidigare generellt angetts i domen och individuellt det som angetts i domskälen gällande Mohamed Seriyeh.

Vid den typ av allvarlig brottslighet som här är fallet, de facto en skjutning på allmän plats bland allmänhet samt åtal för försök till mord och grovt vapenbrott, brukar utredningen ofta vara inriktad på frågor om tilltalads motiv till att utföra gärningen, gärningsmannens tillgång eller anknytning till det använda vapnet och gärningsmannens identitet och närvaro på eller i relevant närhet till brottsplatsen.

Tingsrätten har tidigare avhandlat frågan om motiv och därvid konstaterat att sådan inte är visad. Jaser Abou Bakr har uppgett att han inte vet vem Fidan Balaj är och han har inte nämnt någon personlig

koppling till Annelie Eng. Ingen av de båda målsägandena har påstått eller antytt att det förelagat någon dålig relation till Jaser Abou Bakr. Det är inte visat att Jaser Abou Bakr tidigare haft tillgång till vapen eller att det framkommit vederhäftiga uppgifter innebärande att han i tiden före gärningen handskats med vapen (pistol).

Tingsrätten övergår till att pröva frågan om identiteten – om det är Jaser Abou Bakr som är den person som finns på det film- och bildmaterial som åklagaren gör gällande innebärande att han befunnit sig vid Lerums station och sedermera på brottsplatsen vid Brobacken och där agerat så att straffansvar aktualiseras på sätt som görs gällande i åtalet.

Jaser Abou Bakr har medgett att han befann sig i centrala Lerum vid Lerums station och Brobacken vid 18-tiden och i tiden strax därefter den 13 augusti 2022. Tingsrätten finner det därmed utrett att Jaser Abou Bakr är den person som finns på övervakningsfilm dels klockan 17.59 vid Lerums station som har en mörk keps, ljus skjorta och flerfärgade shorts samt har en (el)sparkcykel och dels på övervakningsfilm vid Brobacken vid flera tillfällen iförd samma kläder och skor klockan 18.03 – 18.14 och dels på övervakningsfilm klockan 18.27 vid ST1 drygt en kilometer räknat från Brobacken och tidsmässigt ungefär samtidigt som skotten avlossades.

Frågan är om åklagaren har styrkt att Jaser Abou Bakr agerat och handlat i enlighet med åtalet. Det starkaste beviset är att Jaser Abou Bakr befann sig på brottsplatsen under sammanlagt cirka tio minuter ungefär tio minuter innan skotten avlossades. Därtill syns Jaser Abou Bakr tillsammans med flera medtilltalade på flera platser.

Det finns ingen utredning presenterad av åklagaren som utvisar att Jaser Abou Bakr före, under eller efter det att skjutningen ägt rum tagit emot eller skickat uppgifter som kan knytas till händelseförloppet i åtalet. Det är inte heller visat att Jaser Abou Bakr genom sina handlingar och genom att befinna sig på brottsplatsen solidariserat sig med skytten och stärkt denne i sitt uppsåt eller att Jaser Abou Bakr varit en nödvändig förutsättning för brottets genomförande. Bilderna från övervakningskameran på Brobacken – det mest centrala området – utvisar endast att hur han klockan 18.03 går längs Brobacken med två till tre kamrater och att han under tre minuter (klockan 18.11 – 18.14 rör sig längs gatan Brobacken och stannar till vid det blå huset innan han sedan med elsparkcykel åker därifrån. Nästa bild eller bevismaterial är när Jaser Abou Bakr klockan 18.27 är vid ST1 en dryg kilometer från brottsplatsen när skotten avlossas mot Fidan Balaj. Det saknas således konkret bevisning om vad Jaser Abou Bakr har företagit sig sett ur ett gärningsperspektiv.

Därför är det för tingsrätten okänt vad Jaser Abou Bakr har gjort under tiden han befann sig på Brobacken eller om han agerat tillsammans med andra eller har planerat något. Därför är det inte visat att Jaser Abou Bakr, som det påstås i gärningsbeskrivningen, mottagit instruktioner före och efter gärningen om var han skulle uppehålla sig under skottlossningen eller att han gjorde detta. Att Jaser Abou Bakr höll vakt runt brottsplatsen kan nästintill vara motsagt av Annelie Engs givna uppgifter om att det inte sågs till andra personer än skytten på brottsplatsen. Den person som vittnet Nina Martis iakttog i trädgården hade en ljus keps på sig, vilket inte stämmer in på den mörka keps Jaser Abou Bakr hade på sig. Jaser Abou Bakr har inte kontrollerats av polis och påkommit med graverande saker eller setts utav annan person i direkt närhet av Brobacken innebärande att han skulle agerat eller haft del i gärningen eller i övrigt medverkat på sätt som varit brottsligt. Den muntliga bevisning som åklagaren har åberopat ger således ingen information om vad Jaser Abou Bakr företagit sig på plats i centrala Lerum och/eller Brobacken. Det är genom utredningen visat att Jaser Abou Bakr dessutom befann sig på en helt annan plats, drygt en kilometer från brottsplatsen vid ST1, när skjutningen ägde rum. De patroner som påträffats på platsen för skjutningen utvisar inga fingeravtryck eller förekomst av DNA som kan knytas till honom. Det vapen som skytten ska ha använt har inte påträffats.

Tingsrätten konstaterar att det under huvudförhandlingen inte lämnats några uppgifter från de medtilltalade om Jaser Abou Bakr av betydelse för bedömningen.

Det går därför inte att utifrån varken den muntliga bevisningen eller den bevisning som åklagaren i övrigt presenterat dra slutsatsen att det är ställt utom rimligt tvivel att Jaser Abou Bakr har agerat på så sätt som anges i gärningsbeskrivningen i åtalet.

Vid en sammantagen bedömning konstaterar tingsrätten att bevisningen inte räcker till för att anse det styrkt att Jaser Abou Bakr är gärningsman som åklagaren påstår eller att han skulle på något sätt ha agerat eller medverkat i samband med de nu åtalade gärningarna. Detta gäller åtalet för såväl försök till mord som åtalet för grovt vapenbrott, som näst intill helt saknar individuell bevisning för Jaser Abou Bakrs skuld. Enligt NJA 1999 s. 480 krävs för att vapenbrott ska vara straffbart att en person har skjutvapnet i sin besittning eller placerat det på sådant sätt att denne haft möjlighet att utöva omedelbar kontroll och rådighet över vapnet. Någon sådan bevisning har åklagaren inte presenterat gällande Jaser Abou Bakr eller övriga tilltalade. Tingsrätten anser att det därmed inte är ställt utom rimligt tvivel att Jaser Abou Bakr har gjort sig skyldig till de brott som påstås i gärningsbeskrivningarna, varken som (med)gärningsman eller som medhjälpare.

Åtalet ska därför ogillas mot Jaser Abou Bakr samt skadeståndsanspråket från Fidan Balaj och Annelie Eng ska inte vinna bifall.

Det särskilda yrkandet i punkten 10 ska inte bifallas och egendomen ska omedelbart utges till Jaser Abou Bakr. Det särskilda yrkandet i punkten 12 om förvarstagande har lämnats utan erinran av honom och det finns utrymme för att det ska bestå till dess att domen vinner laga kraft.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att Mio Andresen Colombo, Andreas Midahl Nielsen, Dan Schürer von Waldheim, Mohamed Seriyeh, Osama Seriyeh, Emil Gustavsson och Jaser Abou Bakr varken ensamma eller tillsammans och i samförstånd med varandra och/eller med annan person försökt döda eller allvarligt skada Fidan Balaj och Annelie Eng den 13 augusti 2022 på Brobacken i Lerums kommun. Det är inte visat att de tilltalade före skottlossningen och under tiden den pågick höll vakt runt brottsplatsen eller att var och en individuellt agerat på sätt som anges för respektive i gärningsbeskrivningen (med undantag av maskering). Tingsrätten finner heller inte det styrkt att de tilltalade genom sina handlingar eller genom att närvara på brottsplatsen solidariserat sig med skytten – vilken tingsrätten inte finner vara utrett vem denne är – och stärkt denne i sitt uppsåt eller att de tilltalades medverkan varit en nödvändig förutsättning för brottets genomförande. Tingsrätten finner heller inte bevisat att de tilltalade av grov oaktsamhet utsatt Annelie Eng för livsfara eller fara för svår kroppsskada eller för olaga hot. Det är inte heller bevisat att någon av de tilltalade uppsåtligen främjat gärningen med råd eller dåd genom agerandet i åtalet.

Till följd av denna bedömning i skuldfrågan har Fidan Balajs och Annelie Engs framställda enskilda anspråk inte vunnit bifall.

Tingsrätten har även funnit att Mio Andresen Colombo, Andreas Midahl Nielsen, Dan Schürer von Waldheim, Mohamed Seriyeh, Osama Seriyeh, Emil Gustavsson och Jaser Abou Bakr varken ensamma eller tillsammans och i samförstånd bevisligen innehåft ett skarpladdat vapen utan att ha rätt till det den 13 augusti 2022 på Brobacken i Lerum.

Tingsrättens bedömning av åtalet för grovt vapenbrott vid två tillfällen, grovt skyddande av brottsling och ringa narkotikabrott (aktbilaga 674)

Åtalspunkt 1 - Grovt vapenbrott (Fidan Balaj)

Fidan Balaj har förnekat brott.

Fidan Balaj har uppgett att han inte hade en riktig pistol med sig i Lerum den 13 augusti 2022. Det föremål som syns på bild från övervakningskameran i Brobacken klockan 18.23.43 är en pistolattrapp/replika. Efter skjutningen blev han liggande på en gräsmatta invid det blå huset (fastigheten Brobacken 16). Taulant Rogova och "Jesper" var framme vid honom då han låg på gräsmattan och han gav ett föremål till "Jesper". Han vet inte var pistolattrappen tog vägen.

Åklagaren har som muntlig bevisning gällande denna åtalspunkt åberopat vittnesförhör med Johanna Axell och Nina Martis. Johanna Axell har omvittnat att hon iakttog en okänd person liggandes på grannens gräsmatta med ett pistolliknande föremål i handen. Nina Martis har omvittnat att hon vet vem Fidan Balaj är och att hon såg honom på Brobacken med ett föremål i handen som liknade en pistol. Båda vittnena hörde smällar motsvarande pistolskott, men kan inte uttala sig om vem som avfyrade skotten.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat övervakningsfilm från dels Pizzeria Ferrari och dels från övervakningsfilmen på Brobacken. Av bildmaterialet från Pizzeria Ferrari ser man Fidan Balaj (vilket han bekräftat att det är han) sedd bakifrån. Åklagaren har ansett att Fidan Balaj haft ett vapen nedstoppat i byxlinningen. Av bildmaterialet från Brobacken syns Fidan Balaj hålla ett föremål i höger hans som liknar en pistol.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten finner det utrett att Fidan Balaj befann sig på Brobacken i Lerum den 13 augusti 2022 och att han på övervakningsfilmen därifrån hade ett föremål i ena handen. Fidan Balaj har menat att det var en pistolattrapp, vilken inte kan vara skarpladdad. Den muntliga bevisningen som åklagaren har åberopat ger stöd för att Fidan Balaj haft ett vapenliknande föremål i handen, men inte att det var ett riktigt vapen, än mindre att det varit skarpladdat. Övervakningsfilmen från Pizzeria Ferrari ger inget annat stöd än att det möjligen kan skymtas ett föremål i byxlinningen på Fidan Balaj, dock okänt vad. Övervakningsfilmen från Brobacken utvisar att Fidan Balaj hade ett föremål i ena handen och att det ser ut som ett vapenliknande föremål. Det har inte påträffats något vapen på Fidan Balaj kort tid efter att polis och ambulans kom till platsen och det har inte heller påträffats något vapen i hans närhet eller på Brobacken, trots flertal sökningar.

Det går därför inte att utifrån varken den muntliga bevisningen eller den bevisning som åklagaren i övrigt presenterat att dra den slutsatsen att Fidan Balaj har innehaft ett skarpladdat vapen utan att ha rätt till det på Brobacken. Det är därmed inte ställt utom rimligt tvivel att Fidan Balaj har gjort sig skyldig till grovt vapenbrott till följd att åtalet mot honom ska ogillas.

Det särskilda yrkandet om förverkande av i beslag tagen ljusblå skjorta med inspektörsgrad samt vapen och ammunition har lämnats utan erinran av Fidan Balaj och det finns utrymme för att bifalla talan i denna del.

Åtalspunkt 2 – Grovt skyddande av brottsling (Taulant Rogova och Nick Green)

Åtalspunkt 3 – Grovt vapenbrott (Nick Green)

Taulant Rogova har förnekat brott.

Taulant Rogova har sammanfattningsvis uppgett att han tidig kväll den 13 augusti 2022 fick ett samtal från "Jesper", vilken är en kamrat till Fidan Balaj. Han träffade "Jesper" vid Pizzeria Ferrari och fick då veta att Fidan Balaj var skadad på något sätt. Taulant Rogova åkte sammanlagt vid två olika tillfällen ned till Brobacken med sin bil. Vid första tillfället hörde han, men såg inte Fidan Balaj. Han åkte till Fidan Balajs bror, Nick Green, och berättade vad han visste. Taulant Rogova åkte till Brobacken en andra gång med sin bil och såg då "Jesper" invid en grind till en trädgård. Han klev ur bilen och gick fram mot Fidan Balaj, som låg på en gräsmatta intill ett hus. Taulant Rogova såg inget vapen eller vapenattrapp invid Fidan Balaj eller i Brobacken. Vad gäller den mikrofiberduk som påträffades på Svanlunds Bil i Lerum med hans DNA på och som var inlindat runt vapnet är det fråga om sådant material som han använder i sitt arbete. Han har även varit på Svanlunds Bil för att titta på bilar som en ordinär kund.

Nick Green har förnekat brott beträffande båda åtalspunkterna.

Nick Green har sammanfattningsvis berättat att han vid 18-tiden den 13 augusti 2022 blev uppringd av Taulant Rogova, vilket samtal han ignorerade. Därefter kom Taulant Rogova till honom och sade att hans bror Fidan Balaj var skjuten och knivhuggen. Han åkte därför till Brobacken, där han träffade både Taulant Rogova och "Jesper". Det var "Jesper" som visade var Fidan Balaj var. Han gick fram till Fidan Balaj och hjälpte honom samtidigt som polis och ambulans anlände dit. När han kom till Fidan Balaj hade denne inget vapen och han har inte tagit emot vapen på platsen. Nick Green förstår inte att det påträffades ett vapen på hans bilfirma. Han skulle aldrig riskera sin bilfirma genom att där förvara ett skjutvapen. Om han hade vetat att det förvarades ett vapen på bilfirman skulle han omedelbart gjort sig av med vapnet. På bilfirman tvättas och rekondas bilar varje dag, varvid mikrofiberdukar används av flertalet personer för detta ändamål. Det är riktigt att Taulant Rogova besökt bilfirman och att Nick Green lät Fidan Balaj bo en tid i firmans lokaler.

Tingsrättens bedömning

Det är utrett att Fidan Balaj den 13 augusti 2022 på Brobacken blev skjuten med ett skott och blev liggande på en gräsmatta invid det blå huset på Brobacken 16. Det är genom Taulant Rogovas och Nick Greens berättelser i förening med det film- och bildmaterial som åklagaren åberopat bevisat att Taulant Rogova med bil åkte till Brobacken vid två tillfällen och att Nick Green vid ett tillfälle samt att de båda var framme vid den skottskadade Fidan Balaj.

Tingsrätten har bedömt att det inte är bevisat att Fidan Balaj hade ett skarpladdat vapen i Brobacken varför åtalet för grovt skyddande av brottsling redan på den grunden ska ogillas.

Även om det skulle varit utrett att Fidan Balaj hade ett skarpladdat vapen på Brobacken anser tingsrätten att det föreligger sådant oklara uppgifter i målet att det inte hade varit möjligt att bifalla ett åtal för grovt skyddande av brottsling mot varken Taulant Rogova eller Nick Green. Vad gäller förekomst av DNA på mikrofiberdukarna (som vapnet var inlindat i) är det fråga om sådant material som hanteras av många personer och av flera anledningar. DNA-träffen utvisar dessutom spår från minst fyra personer. Det har inte gjorts fynd på vapnet gällande DNA eller fingeravtryck från Taulant Rogova eller Nick Green. Varken av den muntliga eller skriftliga bevisningen i övrigt framkommer att Taulant Rogova eller Nick Greens syns ha hanterat vapen på någon plats i Lerum eller omnejd. Det kan även vara fråga om alternativa förklaringar till att ett vapen har försvunnit från Brobacken. Till exempel har den person som benämns som "Jesper" enligt filmmaterial tillbringat tid med Fidan Balaj strax innan skottlossningen och varit framme hos Fidan Balaj omedelbart efter det att skjutningen ägde rum. Att det varit på så sätt har framkommit genom såväl åklagarens åberopade vittnen som de tilltalade. Därför är det inte visat om det föremål som Fidan Balaj kan ha haft i Brobacken är det vapen som påträffas på bilfirman. Det är inte utrett att det är samma föremål. Därvid saknas relevant bevisning för att anse att det är styrkt att det förhåller sig på det sättet. Som tingsrätten tidigare redogjort för är det inte utrett varför DNA-spåret på mikrofiberdukarna har hamnat där.

Det går därför inte att utifrån varken den muntliga bevisningen eller den bevisning som åklagaren i övrigt presenterat att dra den slutsatsen att Taulant Rogova och Nick Green, tillsammans och i samförstånd, fört bort ett skarpladdat vapen tillhörande/disponerat av Fidan Balaj och hjälpt denne att undanröja bevis eller på annat sätt motverkat att brottet upptäckts eller att någon skulle lagföras för det eller att Nick Green innehaft ett skarpladdat vapen utan att ha rätt till det på Lerum Andersvägen 74.

Tingsrätten anser det därför inte ställt utom rimligt tvivel att Taulant Rogova och Nick Green gjort sig skyldiga till grovt skyddande av brottsling eller att Nick Green har gjort sig skyldig till ett grovt vapenbrott.

Det särskilda yrkandet om förvarstagande av Taulant Rogovas mobiltelefon ska inte bifallas och mobiltelefonen ska omedelbart utges till honom. Yrkandet om förverkande utav vapen jämte ammunition samt vapenolja och vapendel har lämnats utan erinran och det finns utrymme att bifalla yrkandet.

Nick Green har förnekat brott.

Nick Green har uppgett att han inte brukar narkotika och att han inte kan förstå att det fanns narkotika på bilfirman. Han har förklarat att hans fingeravtryck har avsatts på material som normalt finns på en arbetsplats, bland annat blåa plastpåsar eller avfallspåsar till soptunnan.

Av utredningen framgår att det den 16 augusti 2022 företogs husrannsakan på Svanlunds Bil i Lerum, vilket drivs av Nick Gren och hans familj. I ett förråd avsett för bildäck, med ingång från innergården på bilfirman, påträffades en vit plastpåse med en kaffeburk. I kaffeburken fanns två blåfärgade plastpåsar innehållande 0,39 gram kokain. Av sakkunnigutlåtande från NFC framkom att det på en av de blå plastpåsarerna fanns fingeravtryck från Nick Green.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten finner utrett att det i ett relativt slutet utrymme på Nick Greens bilfirma påträffas mindre mängd kokain. På det inneremballage som omsluter kokainet finns Nick Greens spår i form av fingeravtryck. Till skillnad från övriga fingeravtryck- eller DNA-undersökningar finns endast spår lämnade av Nick Green. Tingsrätten anser att den förklaring som Nick Green har lämnat inte fritar honom från straffrättsligt ansvar. Åtalet är styrkt och ska bedömas som åklagaren slutligen angett.

Tingsrätten dömer Nick Green för ringa narkotikabrott.

Det särskilda yrkandet om förverkande, som lämnats utan erinran av Nick Green, är lagligen grundat och ska bifallas.

ÅTALET FÖR NARKOTIKABROTT – Andreas Midahl Nielsen (aktbilaga 602)

Andreas Midahl Nielsen har erkänt brott, men menat att innehavet av 1 031,5 gram cannabis inte varit i överlåtelsesyfte. Andreas Midahl Nielsen har menat att det huvudsakliga partiet cannabis har förvarats en kort stund åt en kompis, vilken han inte vill namnge. Detta parti var uppdelat i två ungefär lika stora delar. Det mindre partiet om 21 gram var dock hans eget. Han har i förhör under förundersökningen lämnat uppgifter som skiljer sig från vad som uppgetts i huvudförhandlingen.

Av utredningen framkommer att det vid husrannsakan hos Andreas Midahl Nielsen påträffades sammanlagt 1 031,5 gram cannabis. I en dynlåda utomhus påträffades cannabis uppdelat om 501 respektive 509 gram. I en glasburk inomhus påträffades 21 gram cannabis. Därutöver påträffades cirka åtta portionspåsar.

Tingsrätten anser att redan mängden cannabis, drygt 1 kilogram, med styrka talar för att det är fråga om innehav i överlåtelsesyfte. Det Andreas Midahl Nielsen uppgett om att han förvarat merparten av narkotikan är utan relevans och synes vara en efterhandskonstruktion som inte går att kontrollera. Tingsrätten bortser från hans invändning och anser därför att åtalet är styrkt i sin helhet. Åtalet ska bedömas på sätt som åklagaren har gjort.

Tingsrätten dömer därför Andreas Midahl Nielsen för narkotikabrott.

Det särskilda yrkandet har medgetts av Andreas Midahl Nielsen, är lagligen grundat och ska bifallas.

ÅTALET FÖR RINGA NARKOTIKABROTT – Mohamed Seriyeh (aktbilaga 604)

Mohamed Seriyeh har erkänt brott innebärande att han olovligen innehaft 0,48 gram cannabis.

Mohamed Seriyehs erkännande vinner stöd av åklagarens presenterade utredning, däribland åberopat analysresultat. Åtalet är därmed styrkt och ska bedömas på sätt som åklagaren gjort.

Tingsrätten dömer därför Mohamed Seriyeh för ringa narkotikabrott.

Det särskilda yrkandet har medgetts av Mohamed Seriyeh, är lagligen grundat och ska bifallas.

ÅTALET FÖR NARKOTIKABROTT – Mio Andresen Colombo (aktbilaga 606)

Mio Andresen Colombo har erkänt brott innebärande att han olovligen innehaft 80,01 gram cannabis.

Mio Andresen Colombos erkännande vinner stöd av åklagarens presenterade utredning, däribland åberopat analysresultat. Åtalet är därmed styrkt och ska bedömas på sätt som åklagaren gjort.

Tingsrätten dömer därför Mio Andresen Colombo för narkotikabrott.

Det särskilda yrkandet har medgetts av Mio Andresen Colombo, är lagligen grundat och ska bifallas.

ÅTALET FÖR RINGA NARKOTIKABROTT – Osama Seriyeh (aktbilaga 608)

Osama Seriyeh har erkänt brott innebärande att han olovligen innehaft 0,52 gram kokain.

Osama Seriyehs erkännande vinner stöd av åklagarens presenterade utredning, däribland åberopat analysresultat. Åtalet är därmed styrkt och ska bedömas på sätt som åklagaren gjort.

Tingsrätten dömer därför Osama Seriyeh för ringa narkotikabrott.

Det särskilda yrkandet har medgetts av Osama Seriyeh, är lagligen grundat och ska bifallas.

ÅTALET FÖR NARKOTIKABROTT JÄMTE TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE MOT TILLTALAD – Dan Schürer von Waldheim (aktbilaga 610)

Dan Schürer von Waldheim har erkänt brott. Dan Schürer von Waldheim har medgett att han olovligen innehaft 79.1 gram cannabis, men att det inte till någon del varit i överlåtelsesyfte.

Dan Schürer von Waldheim har bestritt talan om utvidgat förverkande och anført att de i beslag tagna kontanterna om 4 620 kronor härstammar från utbetald lön.

Dan Schürer von Waldheims erkännande vinner stöd av åklagarens presenterade utredning, däribland åberopat analysresultat. Tingsrätten anser emellertid inte att det är styrkt att innehavet delvis varit i överlåtelsesyfte. Åtalet är därmed styrkt på angivet sätt och ska bedömas på sätt som åklagaren gjort.

Tingsrätten dömer därför Dan Schürer von Waldheim för narkotikabrott.

Tingsrätten anser att det som Dan Schürer von Waldheim har uppgett om kontanterna är rimligt. Att han har sparat 4 620 kronor sedan en löneutbetalning är möjligt. Det har bevisats att han haft en anställning och bevisningen gällande brottslig verksamhet är inte så värst stark. Därför finner tingsrätten vid en samlad bedömning att det inte är klart mer sannolikt att kontanterna till ett belopp om 4 620 kronor utgör utbyte av brottslig verksamhet. Talan om utvidgat förverkande ska därför inte vinna bifall.

ÅTALET FÖR GROV OLOVLIG KÖRNING, RATTFYLLERI OCH TVÅ FALL AV RINGA NARKOTIKABROTT – FIDAN BALAJ (AKTBILAGA 1 I MÅL B 767 – 22)

Fidan Balaj ha erkänt samtliga brott innebärande att han olovligen kört bil i narkotikapåverkat tillstånd och att han olovligen innehaft 0,37 gram kokain samt olovligen varit påverkad utav amfetamin.

Fidan Balajs erkännanden vinner stöd av åklagarens presenterade utredning, däribland åberopade körkortsuppgifter och analysresultat samt beslagsprotokoll. Åtalet är i sin helhet styrkt och ska bedömas på sätt som åklagaren angett.

Tingsrätten dömer Fidan Balaj för grov olovlig körning, rattfylleri och ringa narkotikabrott vid sammanlagt två tillfällen.

ÅTALET FÖR RINGA NARKOTIKABROTT – EMIL GUSTAVSSON (AKTBILAGA 1 I MÅL B 1801-22)

Emil Gustavsson har erkänt brott innebärande att han olovligen har använt cannabis.

Emil Gustavssons erkännande vinner stöd av åklagarens presenterade utredning, däribland åberopat analysresultat. Åtalet är därmed styrkt och ska bedömas på sätt som åklagaren har gjort.

Emil Gustavsson ska, vid fällande dom enligt lag, till staten återbetala uppkommen kostnad för provtagning och analys.

FRÅGA OM PÅFÖLJD

Nick Green

Nick Green är född 1985 och döms för ringa narkotikabrott. Påföljden bestäms till 120 dagsböter.

Böterna ska anses helt erlagda genom hans frihetsberövande i målet.

Andreas Midahl Nielsen

Andreas Midahl Nielsen är född i oktober 2002. Han döms för narkotikabrott och tingsrätten anser att straffvärdet för en vuxen person fyllda 21 år motsvarar fängelse i sju månader. Andreas Midahl Nielsen var 19 år och 11 månader då han begick gärningen. Straffmätningens värde uppgår med beaktande av hans ungdom till fängelse fem månader.

Påföljden för Andreas Midahl Nielsen ska bestämmas till fängelse i fem månader.

Mohamed Seriyeh

Mohamed Seriyeh är född i november 2003 och döms för ringa narkotikabrott. Påföljden bestäms till 30 dagsböter.

Böterna ska anses helt erlagda genom hans frihetsberövande i målet.

Mio Andresen Colombo

Mio Andresen Colombo är född i november 2004. Han döms för narkotikabrott och tingsrätten anser att straffvärdet för en vuxen person fyllda 21 år motsvarar fängelse 14 dagar. Mio Andresen Colombo var 17 år då gärningen begicks. Straffmätningens värde uppgår med beaktande av hans ungdom till 100 dagsböter.

Böterna ska anses helt erlagda genom hans frihetsberövande i målet.

Osama Seriyeh

Osama Seriyeh är född i november 2001 och döms för ringa narkotikabrott. Påföljden bestäms till 150 dagsböter.

Böterna ska anses helt erlagda genom hans frihetsberövande i målet.

Dan Schürer von Waldheim

Dan Schürer von Waldheim är född i mars 2003. Han döms för narkotikabrott och tingsrätten anser att straffvärdet för en vuxen person fyllda 21 år motsvarar fängelse 14 dagar. Dan Schürer von Waldheim var 19 år då brottet begicks. Straffmättningsvärdet uppgår med beaktande av hans ungdom till 140 dagsböter.

Böterna ska anses erlagda genom hans frihetsberövande i målet.

Emil Gustavsson

Emil Gustavsson är född i oktober 2003 och han döms för ringa narkotikabrott. Påföljden bestäms till 30 dagsböter.

Böterna ska anses helt erlagda genom hans frihetsberövande i målet.

Fidan Balaj

Fidan Balaj är född 1982. Han döms för grov olovlig körning, rattfylleri och ringa narkotikabrott vid två tillfällen. Tingsrätten uppskattar straffvärdet till fängelse en månad.

Tingsrätten bestämmer påföljden till fängelse i enlighet med straffvärdet.

ÖVRIGA FRÅGOR

Avgift till brottsofferfonden

Mio Andresen Colombo, Fidan Balaj, Nick Green, Emil Gustavsson, Andreas Midahl Nielsen, Dan Schürer von Waldheim, Mohamed Seriyeh och Osama Seriyeh döms för brott som har fängelse i straffskalan och de ska därför betala avgift till brottsofferfonden med 800 kronor per person.

Ersättning till målsägandebiträde och offentlig försvarare

Målsägandebiträdena och de offentliga försvararna har begärt ersättning för utförda uppdrag enligt kostnadsräkning med arbetsredogörelse.

Kostnadsräkningarna har översänts till förundersökningsledande åklagare för skriftligt yttrande. Åklagaren har anmärkt viss reservation gällande yrkade ersättningar från Kristina Stenvall, Fredrik Ungerfält och Felix Kristoffersson. Tingsrätten delar åklagarens mening innebärande att det från tingsrättens del finns anledning att genomlysna dessa utifrån bland annat nedlagd tid, tid som förordnad försvarare och målets karaktär samt övriga relevanta omständigheter. Tingsrätten har vid arvodesbedömningen särskilt beaktat att de flesta av de tilltalade har varit under 21 år och att tiden för frihetsberövandet varit relativt lång.

Felix Kristoffersson har uppgett att han substituerat i målet för Ulrik Smedberg, vilket tingsrätten fann vara nödvändigt utifrån omständigheterna. Därutöver har han lagt ned tid för vissa generella frågor i målet som varit av relevans för samtliga (eller snarare för de flesta tilltalade), vilket gjorts efter överenskommelse med övriga försvarare i målet, vilket tingsrätten noterat att så varit fallet. Tingsrätten anser därför att Felix Kristofferssons yrkade ersättning är skälig och ska bifallas.

Fredrik Ungerfält har uppgett att hans yrkade ersättning är skälig. Tingsrätten konstaterar att Fredrik Ungerfält förordnades som offentlig försvarare i målet först i slutet utav december 2022. Övriga försvarare och målsägandebiträden förordnades i augusti eller september. I sitt yrkande har han begärt

ersättning bland annat för arbete med 144,5 timmar, vilket ligger i paritet med de övriga. Tingsrätten ifrågasätter inte att angiven tid har lagts ned, men anser att en rimlig nivå för arbete är 130 timmar. Övriga poster anser tingsrätten vara skäliga och ska tillerkännas honom.

Kristina Stenvall har yrkat ersättning för 206,80 timmars arbete och för 94,20 timmars tidspillan. Båda posterna är högre än övrigas. Tingsrätten ifrågasätter inte att Kristina Stenvall har lagt ned den tid som angetts, men anser att det är något högt med hänsyn till samtliga omständigheter. Tingsrätten anser att Kristina Stenvall får vara skäligt tillgodosedd med ersättning om sammanlagt 170 timmars arbete och 80 timmars tidspillan. Övriga poster anser tingsrätten vara skäliga och ska tillerkännas henne.

Vad gäller övriga offentliga försvarare och målsägandebiträde anser tingsrätten att deras yrkade ersättningar är skäliga och ska tillerkännas dem. Dessa kostnader ska stanna på statsverket.

Rätten

Rådmannen Göran Hansson samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Göran Örjas Hansson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Alingsås tingsrätt senast den 16 maj 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Alingsås tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Alingsås tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Alingsås tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Alingsås tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Alingsås tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.