



PARTER OCH DOMSLUT

Fabian Andreasson Lundell

Parter

Tilltalad

FABIAN Christofer Andreasson Lundell, 20070725-5592
Traktorvägen 8, 441 39 Alingsås

Vårdnadshavare

Christofer Andreasson
Asklanda Rättaregården 1, 447 93 Vårgårda

Vårdnadshavare

Malin Lundell
Traktorvägen 8, 441 39 Alingsås

Offentlig försvarare

Advokat Camilla Waldenberg
Advokat Waldenberg AB
Fabriksgatan 13, 1 tr n, 412 50 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Andreas Ekengren och Rebecka Nordlund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624, 501 13 Borås

Målsägande

1. Dödsboet efter Henrik Myllykoski Olani
2. LINNÉA Anneli Juliusson
3. MARKUS Henrik Myllykoski
4. MIKA Henrik Myllykoski

Domslut

Brott som Fabian Andreasson Lundell döms för

Grovt gravfridsbrott, 2023-10-02 – 2023-10-05, 16 kap 10 § 2 st brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 126
441 23 Alingsås

Besöksadress
Södra Ringgatan 23
Alingsås

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0322-793 00

E-post
alingsas.tingsratt@dom.se

Webb
www.alingsastingsratt.domstol.se

Mord, 2023-10-02, 3 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 4 år

Rapporterade lagrum

Fabian Andreasson Lundells ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Fabian Andreasson Lundell ska betala skadestånd till Mika Myllykoski med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning med 60 000 kr avseende sveda och värk enligt 5 kap. 2 § 1 st 3p. skadeståndslagen samt 50 000 kr avseende särskild anhörigersättning enligt 2 kap. 3a § skadeståndslagen. Fabian Andreasson Lundell ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 oktober 2023.

Fabian Andreasson Lundell ska betala skadestånd till Markus Myllykoski med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning med 60 000 kr avseende sveda och värk enligt 5 kap. 2 § f 1 st 3p. skadeståndslagen samt 50 000 kr avseende särskild anhörigersättning enligt 2 kap. 3a § skadeståndslagen. Fabian Andreasson Lundell ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 oktober 2023.

Fabian Andreasson Lundell ska betala skadestånd till Linnéa Juliusson med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning med 60 000 kr avseende sveda och värk enligt 5 kap. 2 § 1 st 3p. skadeståndslagen samt 50 000 kr avseende särskild anhörigersättning enligt 2 kap. 3a § skadeståndslagen. Fabian Andreasson Lundell ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 oktober 2023.

Fabian Andreasson Lundell ska betala skadestånd till Dödsboet efter Henrik Myllykoski Olani med 78 529 kr.

Beloppet avser begravningskostnader jämte kostnad för gravsten. Fabian Andreasson Lundell ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 december 2023.

Av beloppet ska 10 500 kr betalas solidariskt med Fabian Andreasson Lundells vårdnadshavare Christofer Andreasson och Malin Lundell.

Förverkande och beslag

Det i beslag taget knivslida, textilier, grenar, braständare, montagehandskar, knivar samt keps, beslagtaget på brottsplatsen och i anslutning därtill, ska bestå

tills domen vinner laga kraft och därefter hävas. (Polismyndigheten,
2023-5000-BG116568 p. 1 (knivslida)
2023-5000-BG116835 p. 1 (textilier)
2023-5000-BG116835 p. 2-3 (grenar)
2023-5000-BG116835 p. 4 (braständare)
2023-5000-BG116835 p. 5 (montagehandske)
2023-5000-BG116835 p. 6 (textil)
2023-5000-BG116835 p. 7 (montagehandske)
2023-5000-BG116835 p. 8 (keps)
2023-5000-BG116947 p. 1 (kniv i två delar)
2023-5000-BG116958 p. 1-2 (två knivar).

Det i beslag tagna datorer, kläder, ryggsäck, mobiltelefoner, underlakan, anteckningsbok, väska, kökskniv samt skor beslagttaget hos Fabian Andreasson Lundell ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten,
2023-5000-BG115248 p. 1-2 (två datorer)
2023-5000-BG115248 p. 3-5 (kläder)
2023-5000-BG115248 p. 6 (ryggsäck)
2023-5000-BG115248 p. 7-10 (mobiltelefoner)
2023-5000-BG116277 p. 1 (underlakan)
2023-5000-BG116277 p. 3 (anteckningsbok)
2023-5000-BG120880 p. 3 (väska)
2023-5000-BG120910 p. 6 (kökskniv)
2023-5000-BG135973 p. 1 (skor).
Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Fabian Andreasson Lundell).

Sekretess

Sekretessen ska bestå för de bilder/fotografier som finns presenterade i obduktionsprotokollet och som förevisats inför domstolen inom stängda dörrar. Detsamma gäller vad som upptagits under huvudförhandlingen inom stängda dörrar samt den rättspsykiatriska utredningen och §7-utredningen, dock med undantag av slutsatserna respektive förstasida i utredningarna.

Brottsofferfond

Fabian Andreasson Lundell ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Camilla Waldenberg ska få ersättning av staten med 530 076 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 342 197 kr arbete
- 73 167 kr tidsspillan
- 8 697 kr utlägg
- 106 015 kr mervärdesskatt

Robert Mjösén ska få ersättning av staten med 311 135 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 225 822 kr arbete
- 19 600 kr tidsspillan
- 3 486 kr utlägg
- 62 227 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Christofer Andreasson

Parter

Vårdnadshavare (part)

Bengt CHRISTOFER Andreasson, 19741218-4850
Asklanda Rättaregården 1, 447 93 Vårgårda

Målsägande

Dödsboet efter Henrik Myllykoski Olani

Domslut

Skadestånd

Christofer Andreasson ska betala skadestånd till Dödsboet efter Henrik Myllykoski Olani med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares solidariska betalningsansvar i enlighet med 3 kap. 5 § skadeståndslagen. Christofer Andreasson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 december 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Fabian Andreasson Lundell och Malin Lundell.

Malin Lundell

Parter

Vårdnadshavare (part)

Birgit Anna MALIN Lundell, 19760417-5906
Ravinvägen 29, 441 50 Alingsås

Målsägande

Dödsboet efter Henrik Myllykoski Olani

Domslut

Skadestånd

Malin Lundell ska betala skadestånd till Dödsboet efter Henrik Myllykoski Olani med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares solidariska betalningsansvar i enlighet med 3 kap. 5 § skadeståndslagen. Malin Lundell ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 december 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Fabian Andreasson Lundell och Christofer Andreasson.

Dödsboet efter Henrik Myllykoski Olani

Parter

Motpart

DÖDSBOET EFTER HENRIK HENRIK Erik Myllykoski Olani, 20080401-9412

Knektgårdsgatan 33 A Lgh 1001, 441 37 Alingsås

Åklagare

Kammaråklagarna Andreas Ekengren och Rebecka Nordlund

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Borås

Box 624, 501 13 Borås

Domslut

Förverkande och beslag

Den dator som beslagtagits från Henrik Myllykoski Olani ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG115275 p. 1 (dator).

Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Mika Myllykoski.).

Det som i beslag tagits i form av kläder och sko från Henrik Myllykoski Olani ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter hävas. (Polismyndigheten,

2023-5000-BG116875 p. 1 (t-shirt)

2023-5000-BG116875 p. 2 (byxor)

2023-5000-BG116875 p. 3 (kalsonger)

2023-5000-BG116875 p. 4 (strumpor)

2023-5000-BG116875 p. 5 (sko).).

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-03-18, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Fabian Andreasson Lundell ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MORD (5000-K1245089-23)

Fabian Andreasson Lundell har berövat Henrik Myllykoski Olani livet genom att hugga och/eller sticka honom upprepade gånger med en kniv. Henrik Myllykoski Olani har härigenom åsamkats sammanlagt omkring 140 genom huden penetrerade stick- och skärskador.

Gärningen, som är att betrakta som särskilt hänsynslös, innebar svårt lidande för Henrik Myllykoski Olani.

Det hände den 2 oktober 2023 i Alingsås, Alingsås kommun.

Fabian Andreasson Lundell begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-03-19, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Fabian Andreasson Lundell ska dömas för grovt gravfridsbrott enligt 16 kap 10 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT GRAVFRIDSBROTT (5000-K1245089-23)

Fabian Andreasson Lundell har obehörigen flyttat och skymfligen behandlat Henrik Myllykoski Olanis döda kropp genom att dra/släpa den ned i Säveån.

Brottet bör bedömas som grovt då gärningen varit av särskild hänsynslös och farlig art med hänsyn till det sätt kroppen hanterats samt då hanteringen av kroppen syftat till att dölja allvarlig brottslighet och försvårat brottsutredningen.

Det hände någon gång mellan den 2 oktober 2023 och den 5 oktober 2023 i Alingsås, Alingsås kommun.

Fabian Andreasson Lundell begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Markus Myllykoski har begärt att Fabian Andreasson Lundell ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning med 60 000 kr avseende sveda och värk enligt 5 kap. 2 § f 1 st 3p. skadeståndslagen samt 50 000 kr avseende särskild anhörigersättning enligt 2 kap. 3a § skadeståndslagen. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 oktober 2023.

Linnéa Juliusson har begärt att Fabian Andreasson Lundell ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning med 60 000 kr avseende sveda och värk enligt 5 kap. 2 § 1 st 3p. skadeståndslagen samt 50 000 kr avseende särskild anhörigersättning enligt 2 kap. 3a § skadeståndslagen. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 oktober 2023.

Mika Myllykoski har begärt att Fabian Andreasson Lundell ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning med 60 000 kr avseende sveda och värk enligt 5 kap. 2 § 1 st 3p. skadeståndslagen samt 50 000 kr avseende särskild anhörigersättning enligt 2 kap. 3a § skadeståndslagen. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 oktober 2023.

Dödsboet efter Henrik Myllykoski Olani har begärt att Fabian Andreasson Lundell ska betala skadestånd med 78 529 kr.

Beloppet avser begravningskostnader jämte kostnad för gravsten. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 december 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Fabian Andreasson Lundells vårdnadshavare Christofer Andreasson och Malin Lundell.

Dödsboet efter Henrik Myllykoski Olani har begärt att Christofer Andreasson ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares solidariska betalningsansvar i enlighet med 3 kap. 5 § skadeståndslagen. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 december 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Fabian

Andreasson Lundell och Malin Lundell.

Dödsboet efter Henrik Myllykoski Olani har begärt att Malin Lundell ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares solidariska betalningsansvar i enlighet med 3 kap. 5 § skadeståndslagen. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 december 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Fabian Andreasson Lundell och Christofer Andreasson.

Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av knivslida, textilier, grenar, braständare, montagehandskar, knivar samt keps, beslagtaget på brottsplatsen och i anslutning därtill, ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter hävas.

(Polismyndigheten,

2023-5000-BG116568 p. 1 (knivslida)

2023-5000-BG116835 p. 1 (textilier)

2023-5000-BG116835 p. 2-3 (grenar)

2023-5000-BG116835 p. 4 (braständare)

2023-5000-BG116835 p. 5 (montagehandske)

2023-5000-BG116835 p. 6 (textil)

2023-5000-BG116835 p. 7 (montagehandske)

2023-5000-BG116835 p. 8 (keps)

2023-5000-BG116947 p. 1 (kniv i två delar)

2023-5000-BG116958 p. 1-2 (två knivar).

Det yrkas att beslaget av datorer, kläder, ryggsäck, mobiltelefoner, underlakan, anteckningsbok, väska, kökskniv samt skor beslagtaget hos Fabian Andreasson Lundell ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten,

2023-5000-BG115248 p. 1-2 (två datorer)

2023-5000-BG115248 p. 3-5 (kläder)

2023-5000-BG115248 p. 6 (ryggsäck)

2023-5000-BG115248 p. 7-10 (mobiltelefoner)

2023-5000-BG116277 p. 1 (underlakan)

2023-5000-BG116277 p. 3 (anteckningsbok)

2023–5000-BG120880 p. 3 (väska)

2023–5000-BG120910 p. 6 (kökskniv)

2023–5000-BG135973 p. 1 (skor).

Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Fabian Andreasson Lundell).

Det yrkas att beslaget av dator, beslagtaget hos Henrik Myllykoski Olani, ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG115275 p. 1 (dator).

Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Mika Myllykoski.).

Det yrkas att beslaget av kläder och sko, beslagtaget från Henrik Myllykoski Olani, ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter hävas.

(Polismyndigheten,

2023–5000-BG116875 p. 1 (t-shirt)

2023–5000-BG116875 p. 2 (byxor)

2023–5000-BG116875 p. 3 (kalsonger)

2023–5000-BG116875 p. 4 (strumpor)

2023–5000-BG116875 p. 5 (sko).).

INSTÄLLNING

FABIAN ANDREASSON LUNDELL

Fabian Andreasson Lundell har bestritt ansvar för mord.

Fabian Andreasson Lundell har vidgått att han vid angiven tid och plats enligt gärningsbeskrivningen utövat visst våld mot Henrik Myllykoski Olani, men förnekar brott med hänvisning till att Fabian Andreasson Lundell vid aktuellt våldsutövande befann sig i en nödvärnssituation eller upplevde att han befann sig i en nödvärnssituation.

Fabian Andreasson Lundell har vidare menat - om domstolen finner att han använt mer våld mot Henrik Myllykoski Olani än vad som är medgivet enligt bestämmelsen om nödvärn - att omständigheterna var sådana att han svårligen kunde besinna sig.

Fabian Andreasson Lundell har - oaktat hur framställd nödvärnsinvändning

bedöms av domstol - inte haft uppsåt att Henrik Myllykoski Olani skulle dö.

Fabian Andreasson Lundell har bestritt ansvar för grovt gravfridsbrott. Fabian Andreasson Lundell har uppgett att han inte vidrört Henrik Myllykoski Olani efter att målsäganden avlidit och därmed inte agerat på sätt som åklagaren gör gällande i gärningsbeskrivningen.

Fabian Andreasson Lundell har medgett åklagarens särskilda yrkanden.

Fabian Andreasson Lundell har bestritt de enskilda anspråken med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan. Inga belopp har kunnat vitsordats, men sättet för räntans beräkning har vitsordats. Vidare är Fabian Andreasson Lundells uppfattning att den personkrets som i skadeståndsrättslig mening avses med nära anhörig i detta fall enbart omfattar Mika Myllykoski (pappa till den avlidne). Då inget av syskonen Markus Myllykoski och Linnéa Juliusson i närtid haft nära hushållsgemenskap med Henrik Myllykoski Olani är Fabian Andreasson Lundells uppfattning att syskonen inte har stått den avlidne så nära att de är berättigade till skadestånd enligt bestämmelserna om sveda och värk och särskild anhörigersättning. Vad avser återopad faktura gällande kostnad för begravning och gravsten har det inte ifrågasatts att underlaget på fakturan är korrekt som sådan.

Skulle domstolen komma fram till att det föreligger en skadeståndsskyldighet, menar Fabian Andreasson Lundell att beloppen ska jämkas med hänsyn till 6 kapitlet 2 § skadeståndslagen då det är oskäligt betungande för honom att utge dessa belopp.

CHRISTOFER ANDREASSON och MALIN LUNDELL

Christoffer Andreasson och Malin Lundell har bestritt skadeståndsskyldighet i enlighet med vad deras son Fabian Andreasson Lundell har anfört ovan.

DÖDSBOET EFTER HENRIK MYLLYKOSKI OLANI

Dödsboet har medgett åklagarens framställda särskilda yrkande.

UTREDNING

ÅKLAGARENS BEVISNING

Åklagaren har åberopat muntlig bevisning enligt följande;

- förhör med målsäganden Mika Myllykoski (pappa till Henrik Myllykoski Olani)
- förhör med målsäganden Markus Myllykoski (broder till Henrik Myllykoski Olani)
- förhör med målsäganden Linnéa Juliusson (syster till Henrik Myllykoski Olani)
- förhör med den tilltalade Fabian Andreasson Lundell
- förhör med vittnet Carl Winskog, överläkare vid Rättsmedicinalverket
- förhör med vittnet Anna-Karin Söderberg, forensiker vid NFC
- förhör med vittnet Stephanie Andersson, tidigare brottsmisstänkt i målet
- förhör med vittnet Enja Olsson, genom uppspelning av videoförhör hållet under förundersökningen
- förhör med vittnet Amanda Holsendahl

Åklagaren har som övrig (skriftlig) bevisning åberopat följande;

- PM angående sökinsatser med polishund dagarna före det att Henrik Myllykoski Olanis kropp anträffades i Säveån, fotografier av aktuella fynd och beslagsprotokoll samt uppspelning av film från aktuellt sök med hund
- Dykrapport med kartskisser samt beslagsprotokoll
- Protokoll från brottsplatsundersökning vid Säveån
- PM och uppgifter från SMHI
- Dödsfallsutlåtande, protokoll rättskemisk undersökning och analysbesked från RMV samt tillhörande fotografier
- Fotobilaga av Henrik Myllykoski Olanis kläder
- Sakkunnigutlåtande från NFC angående undersökning av montagehandskar samt brandrester/markprover från fyndplatsen
- Sakkunnigutlåtande från NFC angående DNA-spår avseende de fynd som gjorts vid och i anslutning till brottsplatsen samt skiss på tändare som upprättats av Fabian Andreasson Lundell
- Sakkunnigutlåtande från NFC angående DNA-undersökning av grenar som anträffats i anslutning till brottsplatsen
- Sakkunnigutlåtande från NFC avseende skadebild på de montagehandskar som beslagtogs i anslutning till fyndplatsen

- Fotografier på Fabian Andreasson Lundell bärandes en jacka av märket "Polo Club"
- Protokoll brottsplatsundersökning samt beslagsprotokoll från utfärd husrannsakan hos Fabian Andreasson Lundell
- Sakkunnigutlåtande från NFC angående DNA-spår avseende dels de kläder, skor och väska som togs i beslag från Fabian Andreasson Lundells hem, dels de handskar, textilier samt knivslida som anträffades i anslutning till brottsplatsen
- Sakkunnigutlåtande från NFC avseende blodbildanalys/DNA av de kläder som beslagtogs hemma hos Fabian Andreasson Lundell samt på de handskar som påträffades på brottsplatsen
- PM angående uppgifter om skostorlek gällande skor påträffade i Fabian Andreasson Lundells bostad
- PM angående Fabian Andreasson Lundells dagboksanteckningar samt utdrag ur dagboken
- Rättsmedicinsk undersökning av Fabian Andreasson Lundell med tillhörande fotografier
- PM samt närvarorapport från Fabian Andreasson Lundells gymnasieskola
- PM, stillbilder samt uppspelning av övervakningsfilm och bilder från Circle K på Kristineholmsvägen i Alingsås den 2 och 3 oktober 2023
- PM och karta gällande positioneringar från den 2-3 oktober 2023 som Fabian Andreasson Lundell gjort
- PM samt kartor gällande avstånd och gångtid mellan Henrik Myllykoski Olanis hem, förmodad mötesplats och brottsplats samt Circle K
- PM och bildbilaga på kniv och knivslida samt upprättad faktura och PM gällande kniv
- Skiss av kniv upprättad utav Fabian Andreasson Lundell under förundersökningen
- Utredningshandlingar samt uppspelning av övervakningsfilm från utredning i polisens ärende 5000-K134838-22 gällande en händelse från den 5 februari 2022 angående grov misshandel/försök till mord där Fabian Andreasson Lundell använde kniv mot annan person
- Telefonanalys avseende sammanställning av mobiltelefonuppkopplingar och kontakter mellan vissa personer
- Meddelanden mellan Markus Myllykoski och den i målet tidigare misstänkta Stephanie Andersson
- Uppgifter avseende analyserade konton på Snapchat avseende berörda personer
- Protokoll över datamedieundersökning av dator tillhörande Henrik Myllykoski Olani
- Utläsning av mobiltelefoner tillhörande personer som färdats med Fabian Andreasson Lundells "bonusbror" kvällen den 2 oktober 2023
- PM angående mobiltelefonutläsning och meddelanden mellan Stephanie

- Andersson och en person vid namn "Liam"
- PM angående mobiltelefonutläsning av mobiltelefon tillhörande vittnet Anja Olsson
 - PM angående mobiltelefonutläsning av mobiltelefoner tillhörande Fabian Andreasson Lundell och dennes "bonusbror" Melvin Lundell
 - PM avseende undersökning av router från Fabian Andreasson Lundells hem samt undersökning av uppkopplingar mot trådlöst nätverk från mobiltelefon tillhörande Fabian Andreasson Lundell
 - Samtalslista och förteckning över kontakter på Snapchat mellan Fabian Andreasson Lundell och Henrik Myllykoski Olani
 - PM och fotografier avseende Fabian Andreasson Lundells rörelser i Alingsås den oktober 2023
 - PM och utdrag avseende Bank-ID tillhörande Fabian Andreasson Lundell gällande positionering och kommunikation.

MÅLSÄGANDENAS OCH DÖDSBOETS BEVISNING

Målsägandena och dödsboet har åberopat samma bevisning som åklagaren har gjort till styrkande av sina anspråk. Därutöver har åberopats faktura avseende kostnad för begravning och gravsten.

Målsägandena och dödsboet har biträtt åtalet.

FABIAN ANDREASSON LUNDELLS BEVISNING

Förhör med vittnet Killian Andersen genom uppspelning av videoförhör hållet under förundersökningen.

Anmälan i polisens ärende K1166637-22.

Snapchatkonversation i gruppen "Gaddning".

Protokoll och fotografier ur brottsplatsundersökningen.

Yttrande och kommentar från Rättsmedicinalverket.

Uppgifter i FUP om Fabian Andreasson Lundells sjukdom och diagnoser.

Mobiltelefontrafik gällande Fabian Andreasson Lundells mobiltelefon.

Inspelade ljudklipp om målsägandens sinnesstämning den 3 oktober 2023.

Vad gäller bevisetema och de närmare uppgifterna gällande parternas åberopade bevisning enligt ovan, hänvisar tingsrätten till stämningsansökningarna och parternas ingivna handlingar i målet.

ÅKLAGARENS SAKFRAMSTÄLLAN

Tingsrätten väljer att redovisa en kortare sammanställning av den sakframställan åklagaren höll under huvudförhandlingen.

Tingsrätten konstaterar att åklagaren och Fabian Andreasson Lundell är eniga om väsentliga delar av det faktiska händelseförloppet gällande aktuell händelse den 2 oktober 2023 (såsom vissa av kontakterna före händelsen mellan Fabian Andreasson Lundell och Henrik Myllykoski Olani, tidpunkt och plats för när och var Fabian Andreasson Lundell och Henrik Myllykoski Olani träffades samt hur Fabian Andreasson Lundell agerade och var han befann sig efter händelsen samma kväll).

Involverade personer

Henrik Myllykoski Olani var född den 1 april 2008 och var vid tiden för händelsen 15 år. Han bodde tillsammans med sin pappa, Mika Myllykoski, på Knektegårdsgatan 33 A i Alingsås.

Fabian Andreasson Lundell är född den 25 juli 2007 och var vid tiden för händelsen 16 år. Han var vid tidpunkten för gärningen bosatt på Traktorvägen 8 i Alingsås med sin mamma Malin Lundell, styvfar Johan Lundell och styvbror Melvin Lundell. Fabian Andreasson Lundell fyller 17 år den 25 juli 2024.

Bakgrund

På eftermiddagen den 2 oktober 2023 såg Mika Myllykoski Henrik Myllykoski

Olani hemma i bostaden på Knektegårdsgatan för sista gången. När Mika Myllykoski kom hem senare under kvällen var Henrik Myllykoski Olani inte hemma och var oanträffbar på telefon. Morgonen därpå, den 3 oktober, ringde Mika Myllykoski till Henrik Myllykoski Olanis halvbror, Markus Myllykoski, och frågade om Markus hade hört något ifrån Henrik, vilket Markus inte hade. Med anledning av detta gjorde Mika Myllykoski en anmälan hos polisen under förmiddagen den 3 oktober 2023.

Digitala spår

Åklagaren har presenterat omfattande bevisning för de digitala spår som inblandade personer har lämnat efter sig, bland annat genom geografiska positioneringar, mastuppkopplingar, chattar och samtalshistorik per telefon. Nedan presenteras en sammanfattning av det som framkommit.

Den 2 oktober 2023 klockan 08:16 skickade Henrik Myllykoski Olani ett meddelande till Fabian Andreasson Lundell via Snapchat. Meddelandet har inte gått att utläsa, men detta är parternas första kontakt den aktuella dagen.

Klockan 17:32 kopplas Fabian Andreasson Lundells mobiltelefon bort från det trådlösa hemmanätverket ”Traktorvägen 8”. Klockan 17:38 positioneras hans mobiltelefon vid Circle K på Kristineholmsvägen 20 i Alingsås som ligger beläget mellan Fabian Andreasson Lundells bostad på Traktorvägen 8 och brottsplatsen.

Mellan klockan 17:47 och 17:49 positionerades Fabian Andreasson Lundells mobiltelefon vid brottsplatsen. Klockan 17:49:01 ringer Fabian Andreasson Lundell till Henrik Myllykoski Olani. Samtalet varar i 7 sekunder. Klockan 18:04 får Fabian Andreasson Lundell ett samtal från Henrik Myllykoski Olani via Snapchat. Samtalet varar i 1 minut 32 sekunder.

Sammanfattningsvis går det av mastuppkopplingar att utläsa att Henrik Myllykoski Olani mobiltelefon förflyttas söderut från hans bostad på Knektegårdsgatan 33 A mot brottsplatsen och att Henrik Myllykoski Olani och Fabian Andreasson Lundell uppskattas ha träffats vid brottsplatsen någon gång mellan klockan 18:15 och 18:17.

Nästa gång Fabian Andreasson Lundell hanterar sin mobiltelefon är klockan

18:28:38 när Fabian Andreasson Lundell först gör två samtalsförsök till sin styvbror Melvin och sedan skriver ett meddelande till honom: *"kom brooor jag ber dig"*. Strax innan och efter skickat meddelande positionerar sig Fabian Andreasson Lundells mobiltelefon sig längre och längre ifrån brottsplatsen. Fabian Andreasson Lundell är den enda som bevisligen lämnar brottsplatsen.

Klockan 18:39:12 loggar Fabian Andreasson Lundell ut från sitt konto på Snapchat och tar bort Snapchat-applikationen från sin mobiltelefon. Klockan 20:11:52 ansluter Fabian Andreasson Lundells mobiltelefon till det trådlösa hemmanätverket *"Traktorvägen 8"*. Han är således i bostaden igen.

Klockan 20:19:45 skickar Fabian Andreasson Lundell ytterligare ett meddelande till Melvin som lyder *"ta bort alla sms"*. Klockan 22:02 gör Fabian Andreasson Lundell en sökning på Google som lyder *"how to delete sms so police cant see"*.

Dagen därpå, den 3 oktober 2023, skickar Fabian Andreasson Lundell ett meddelande till Melvin klockan 14:21:10 *"För bror idag du och jag måste göra en grej"*. Klockan 14:30 kopplar Fabian Andreasson Lundells mobiltelefon ifrån hemmanätverket *"Traktorvägen 8"*.

Av mastuppkopplingar och positionering i mobiltelefonen går att utläsa att Fabian Andreasson Lundells mobiltelefon förflyttas, via Circle K på Kristineholmsvägen 20, utmed Borgens gata. Vid några tillfällen registrerar Fabian Andreasson Lundells mobiltelefon ett uppehåll, som längst knappt en minut. Intill positioneringarna där mobilen har gjort uppehåll finns det containrar.

Klockan 14:48:31 skriver Fabian Andreasson Lundell ett nytt sms till Melvin *"de lugn de fixat"*.

På eftermiddagen den 3 oktober görs det återigen diverse sökningar på Google från Fabian Andreasson Lundells mobiltelefon. Han söker bland annat på *"can tracking dogs smell even tho it rains"* och *"kan man få livstid om man är 18"*.

Fabian Andreasson Lundell anhölls den 5 oktober 2023 och han blev häktad den 8 oktober 2023.

Henrik Myllykoski Olani återfanns avliden i Sävån den 8 oktober 2023 klockan 17:39. Av den rättsmedicinska utredningen framgår att Henrik Myllykoski Olani med stor sannolikhet avled den 2 oktober 2023, innan han hamnade i vattnet.

Henrik Myllykoski Olanis skador och dödsorsak

Enligt det rättsmedicinska utlåtandet, som utfärdats av Lena Ström Leerech och vidimerats av Carl Winskog, åsamkades Henrik Myllykoski Olani ett stort antal stickskador, främst på överkropp och halsen. Undersökningsfynden talar starkt för att döden orsakats av de skarpt våld orsakade skadorna på höger och vänster lunga tillsammans med skadan på levern och de stora kärlen i halsen med efterföljande blödning. Det stora antalet skador på övriga delar av kroppen kan sammantaget ha bidragit till uppkomsten av dödsfallet.

Sammanlagt påträffades det 145 skador som bedöms komma från penetrerande stickvåld. Det har varit omfattande skarpt våld på huvud- och halsregionen, bålen, revben, höger och vänster lunga, mellangärdesmuskeln, levern, magsäcken och vänster njure, höger och vänster arm och hand.

Tingsrätten kommer att återkomma till och redovisa det rättsmedicinska utredningen och slutsatserna i obduktionsprotokollet.

Anträffande av Henrik Myllykoski Olanis kropp

Sökområdet har varit i anslutning till järnvägsbron, även kallad ”Klotterbron”. Avsökt område har varit ca 100 meter uppströms från bron (norr över bron) och 50 meter nedströms (söder om bron), se bild 1.

Dykningarna i aktuellt sökområde påbörjades den 6 oktober 2023. Henrik Myllykoski Olani anträffades i Sävån, söder om järnvägsbron, den 8 oktober 2023 klockan 17:39 och var klädd i blå t-shirt, joggingbyxor, strumpor samt en sko. Den andra skon saknades. Hans kropp återfanns på ca en meters djup, i fosterställning med huvudet nedåt fastklistrad med överkroppen i trästockar som stack upp från botten. Kroppen var i princip helt täckt med mörk påväxt/sediment. Kroppen undersöktes på plats den 8 oktober 2023 klockan 20:55 av jourhavande rättsläkare.

Bild 1. Sökområdet.



Bild 2. Pilen på bilden visar ungefärlig plats där dykarna beskrivit att kroppen hittats.

Brottsplatsundersökning och andra forensiska spår

På brottsplatsen, se bild 3, har ett antal föremål och spår säkrats som sedan skickat till NFC för analys. Tingsrätten gör en sammanställning av några av de forensiska utlåtandena beträffande dessa fynd nedan.



Bild 3. De flesta av fynden har hittats inom det rödmarkerade området, i anslutning till sjön där Henrik Myllykoski Olanis kropp hittades i vattnet.

Brandhärd A

Brandresten bestod av rester från en svart jacka eller liknande. Textilen hade smält men det fanns delar av en krage samt en bit av en dragkedja med flärp kvar. På kragen fanns en rödfärgad besudling som testades positivt för blod. Besudlingarna har undersökts men resultaten kunde, på grund av att det innehåller för lite information, inte utvärderas.

(Åklagaren gör gällande att den krage samt dragkedja med flärp hör till en väst som Henrik Myllykoski Olani hade på sig den 2 oktober 2023 samt att Fabian Andreasson Lundell har eldat upp den västen med syftet att undanröja bevis.)

Brandhärd C

Brandresten bestod av svart textil, vitfärgat bränt syntetfoder samt en knapp med texten "POLO CLUB". De brända textilierna har undersökts och

resultaten talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Henrik Myllykoski Olani (Grad +4).

Vad gäller knappen med texten ”Polo Club”, se bild 4, har Fabian Andreasson Lundell under förhör den 12 oktober 2023 (se förundersökningens huvudprotokoll s. 2047) uppgett att han har haft en svart jacka av märket Polo Club vid mötet med Henrik Myllykoski Olani den 2 oktober 2023.

(Åklagaren gör gällande att Fabian Andreasson Lundell tänt eld på sin jacka efter aktuell gärning i syfte att undanröja bevis och att knappen med texten ”Polo Club” är rester av denna jacka.)



Bild 4.

Montagehandskar

Två montagehandskar, svarta med röd muddkant, varav den ena vrängt inåt. På båda handskarna påvisades blod. Resultaten talar starkt extremt starkt för att blodet och DNA:t kommer från Henrik Myllykoski Olani (Grad +4).

Braständare

En grå braständare. Resultatet visar en blandning av DNA från minst två

personer. Resultaten talar extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Henrik Myllykoski Olani (Grad +4). Inget blod kunde påvisas.

Knivslidan

En knivslida har anträffats med texten "Bodycote". Varken DNA eller blod har kunnat påvisas. Se bild 5.

(Åklagaren gör vad gäller knivslidan gällande att den tillhör företaget Bodycote värmebehandling AB, som köpt in flera knivslidor med tillhörande kniv med texten "Bodycote" från Morakniv, se bild 6. Det presenteras även uppgifter om att Fabian Andreasson Lundells styvfar Johan Lundell år 2023 arbetade på Bodycote värmebehandling AB.)



Bild 5. Knivslidan som anträffats vid brottsplatsundersökningen.



Bild 6. Foto av knivslida med tillhörande originalkniv som Bodycote köpt in.

Markprov

Resultatet talar extremt starkt för att det i materialet förekommer brandfarlig vätska (Grad +4) och att det bedöms vara av typen motorbensin.

Blodbildanalys

Det har genomförts en blodbildanalys av bland annat kläder och skor som hittats hemma hos Fabian Andreasson Lundell. Ansvarig handläggare för sakkunnigutlåtagandet är Anna-Karin Söderberg, som är forensiker. Av utlåtagandet framkommer bland annat följande.

Svarta skor av märket Nike, storlek 44

I en undersökt besudling (vid plösen på vänster sko) påvisades blod. Resultaten talar extremt starkt för att blodet och DNA:t kommer från Henrik Myllykoski Olani (Grad +4).

Träningsoverall av märket Adidas

I två undersökta besudlingar (på vänster respektive höger byxben) påvisades blod. Resultaten talar extremt starkt för att blodet och DNA:t kommer från Henrik Myllykoski Olani (Grad +4).

Vad gäller stänkbildanalys på byxorna framkommer följande.

Stora delar av byxornas framsida iaktogs blodbesudlade områden som utgörs av kontaktspår av blod, se bild 7. På byxornas baksida iaktogs enstaka områden med kontaktspår av blod. Kontaktspår av blod som bedöms ha uppstått vid en omfattande direktkontakt med eller flera blodiga föremål/ytor. På byxorna iaktogs ett femtiotal blodstänk, varav två säkrades för DNA-analys. Majoriteten av blodstänken iaktogs upptill på framsidan.

Blodstänken bedöms ha påförts byxorna då de var nära en stänkkälla, så som exempelvis slag i blod, sprutat blod från ett skadat blodkärl eller då någon med blod i luftvägarna frustat/hostat/skrikigt.

Luvtröjan

I en undersökt besudling (på vänster framstycke) påvisades blod. Resultaten talar extremt starkt för att blodet och DNA:t kommer från Henrik Myllykoski Olani (Grad +4).

Vad gäller stänkbildsanalysen på luvtröjan framkommer följande.

Nertill på båda ärmarna, i två områden på framsidan och på mudden nertill på höger och vänster sida iaktogs kontaktspår av blod som bedöms ha uppstått vid direktkontakt med ett eller flera blodiga föremål/ytor. Blodet nertill på ärmarna bedöms delvis vara utblandat med någon annan vätska. Även smutsliknande besudlingar iaktogs nertill på ärmarna. På luvan samt på höger och vänster ärm iaktogs små blodbesudlingar vars uppkomstmekanism inte kunde bedömas.



Bild 7.

KORT SAMMANFATTNING AV FABIAN ANDREASSON LUNDELLS
VIDEOINSPELADE FÖRHÖR UNDER FÖRUNDESRÖKNINGEN OCH
SOM DELVIS HAR SPELATS UPP UNDER HUVUDFÖRHANDLINGEN

Fabian Andreasson Lundell förklarade under huvudförhandlingen att han inte ville uttala sig eller svara på frågor. Fabian Andreasson Lundell förklarade denna inställning med att det inte berodde på ovilja, utan att skälet var dåligt psykiskt mående och konstaterade medicinska diagnoser.

Åklagaren valde därvid att åberopade uppspelning av ett flertal videoinspelade förhör under förundersökningen. Tingsrätten väljer att sammanställa dessa videoinspelade förhör med Fabian Andreasson Lundell.

Vad gäller mötet med Henrik Myllykoski Olani den 2 oktober 2023 har Fabian Andreasson Lundell berättat att han haft på sig ett par svarta Adidas-byxor, en svart luvtröja med dragkedja av märket Sail Racing, en svart jacka av märket Polo Club och ett par svarta Nikeskor. Han var inte påtänd och han tror inte att Henrik Myllykoski Olani var det heller.

Inledningsvis har Fabian Andreasson Lundell berättat att han har skrivit till Henrik Myllykoski Olani via Snapchat om att ses eftersom han hade något att säga till Henrik. De skulle prata om narkotika. Henrik ville börja sälja narkotika åt Fabian. Fabian Andreasson Lundell har berättat att han och Henrik Myllykoski Olani träffats några gånger. De hade umgåtts några gånger tillsammans med andra vänner under sommaren 2023. Väl på plats har det även funnits andra personer som Fabian Andreasson Lundell inte vill uppgge namn på, men det har varit andra personer som huggit Henrik Myllykoski Olani. På fråga från förhørsledaren om ”dom har dödat honom (*Henrik Myllykoski Olani*)” svarar Fabian Andreasson Lundell ”ja antagligen”.

(Tingsrätten konstaterar att Fabian Andreasson Lundell har sedan tagit tillbaka uppgifterna om att andra personer varit inblandade. Han har i förhör den 12 oktober 2023 uppgett att ingen annan är inblandad, eller för den delen varit på den angivna brottsplatsen, förutom han och Henrik Myllykoski Olani. Dessa uppgifter har sedan aldrig ändrats.)

På förmiddagen den 8 oktober 2023 hölls det ett fjärde förhöret med Fabian Andreasson Lundell. Vid tidpunkten för förhöret har Henrik Myllykoski Olani ännu inte påträffats. Fabian Andreasson Lundell har under detta förhör pekat ut brottsplatsen, den väg mellan järnvägen och ån som han och Henrik Myllykoski Olani har träffats på och hur de sedan gått ner till terrängen precis intill vattnet, där man sedan kommer att påträffa både Henrik Myllykoski Olani och en del fynd kopplade till brottet.

Fabian Andreasson Lundell och Henrik Myllykoski Olani har träffats runt klockan 18.00-19.00 den 2 oktober. Det ska ha blivit tjafs mellan dem och de har börjat gapa på varandra. Henrik Myllykoski Olani har puttats Fabian Andreasson Lundell, som sedan puttats tillbaka. Fabian Andreasson Lundell har haft en kniv på sig och dragit fram den. Henrik Myllykoski Olani brukade bära kniv, men om han hade kniv den aktuella dagen vet Fabian Andreasson Lundell inte. Fabian Andreasson Lundell minns att han högg Henrik Myllykoski Olani, men han kan inte minnas hur många gånger eller var på kroppen de har träffat. Henrik Myllykoski Olani har sedan ramlat ner på knä och hoppat i Säveån.

Fabian Andreasson Lundell har fått frågan om att beskriva hur Henrik Myllykoski Olani hoppat i ån. Fabian Andreasson Lundell har svarat att Henrik Myllykoski Olani stod på knä, sedan reste han sig upp, därefter har Fabian Andreasson Lundell inte sett något mer men han har hört ett ”plums”.

Fabian Andreasson Lundell har sedan sprungit från platsen och kastat en kniv i Säveån. Kläderna som han haft vid gärningstillfället har han lagt i en ryggsäck.

Den 12 oktober hölls ett längre förhör med Fabian Andreasson Lundell. Detta är första förhöret som hålls med honom efter att Henrik Myllykoski Olani har påträffats död. Fabian Andreasson Lundell har fått frågan om det funnits en anledning till att döda Henrik Myllykoski Olani. Fabian Andreasson Lundell har uppgett att han ville konfrontera Henrik Myllykoski Olani, eftersom han hade ljugit för honom och gått honom bakom ryggen och snackat skit om Fabian. Henrik Myllykoski Olani använde Fabians namn för att skrämma folk och använde honom som ett hot mot andra. Fabian Andreasson Lundell var rätt arg på Henrik, som var ovetandes om detta.

Fabian Andreasson Lundell har även uppgett i förhör att han var tillbaka på brottsplatsen någon eller några dagar efter händelsen. Han har förnekat påståendet om att han har eldat upp något på brottsplatsen. Han gick inte tillbaka till brottsplatsen för att elda upp saker och om han skulle ha gjort det borde bensinen ha fångats på övervakningskameran vid Circle K. Fabian Andreasson Lundell har fått frågor om vad han menade med meddelandet han skickat till sin styvbror Melvin den 3 oktober, *”bror idag du och jag måste göra en grej”*. Fabian Andreasson Lundell har uppgett att han ville se om Henrik Myllykoski Olani var kvar på brottsplatsen, att han tyckte det var jobbigt så han ville att Melvin skulle följa med.

Under förundersökningen har Fabian Andreasson Lundell konfronterats med uppgiften om att det inte finns något som tyder på att Henrik Myllykoski Olani har dött av drunkning och att det visar sig att han har betydligt mer stickskador och skärsador (ca 140) än vad Fabian Andreasson Lundell sagt (1–2 stickskador). Fabian Andreasson Lundell har vidhållit uppgiften om att Henrik

Myllykoski Olani levde när han lämnade brottsplatsen.

Fabian Andreasson Lundell har under huvudförhandlingen fått möjlighet att utveckla sin invändning om nödvärn. Han har inte gjort det eller angett några omständigheter gällande den straffrättsliga invändningen.

Sammanfattning av förhöret med vittnet Carl Winskog

Carl Winskog är rättsläkare och är rättsmedicinsk ansvarig läkare i Göteborg. Han har i huvudsak uppgett följande.

Henrik Myllykoski Olani har orsakats omfattande skarpt våld, främst på huvudet, nacken, bålen och armarna. Det har varit två skador på stora kärl vid halsen och två på bålen som varit direkt dödande, eftersom de har penetrerar inre organ, men troligtvis har de andra skadorna bidragit.

Med tanke på vissa placeringar på skadorna kan man dra slutsatsen att Henrik Myllykoski Olani vid något tillfälle legat på mage med ansiktet nedåt när han blivit knivhuggen. Han har även legat på rygg när vissa av skadorna inträffat.

Det går inte att säga med säkerhet om det har varit ett utdraget händelseförlopp eller inte, men det som med säkerhet kan sägas är att det är en stor fysisk ansträngning för en person att utdela 140 knivhugg utan att emellanåt ta pauser. Därför är det väldigt sannolikt att gärningsmannen behövt göra uppehåll emellanåt. Carl Winskog uppger att händelseförloppet i vart fall inte har varit under fem minuter. Det är dock svårt att veta hur länge Henrik Myllykoski Olani har varit vid medvetandet innan han blivit medvetslös, eftersom kroppen legat i vatten och man därför inte vet hur mycket blod han har förlorat.

Beträffande uppgifter som Fabian Andreasson Lundell lämnat under förundersökningen om att Henrik Myllykoski Olani hoppat i vattnet uppger Carl Winskog att man med stor säkerhet kan säga att Henrik Myllykoski Olani har varit avliden innan han placerades i vattnet. Detta baserar han dels på det stora antalet skador på kroppen, dels att hans lungor inte haft det utseende som tyder på att han har drunknat eller varit levande när han hamnat i vattnet.

Henrik Myllykoski Olani har således inte varit vid liv när han hamnat i vattnet.

Sammanfattning av förhöret med vittnet Anna-Karin Söderberg

Anna-Karin Söderberg är forensiker på NCF och har arbetat med DNA sedan 2002 och med blodbildsanalyser sedan 2007. Hon uppger i huvudsak följande.

Vad gäller Adidas-byxorna kan man på framsidan konstatera stora områden av blodbesudlingar och ett femtiotal blodstänk. Blodbesudlingar innebär att byxorna har varit i direkt kontakt med ett blodigt område eller blodig yta. Blodstänk uppstår när man slår eller sparkar i blod, när ett blodkärl spruckit eller om det finns blod i luftvägarna och man pratar eller skriker.

Vad gäller luvtröjan har man även där kunnat konstatera områden av blodbesudlingar. Främst vid ärmens muddar och en decimeter uppåt från mudden. Inga blodstänk har kunnat med säkerhet konstateras. Vad gäller montagehandskarna har man sett att hela handskarna i princip varit blodbesudlade på något sätt.

På fråga från åklagaren om hur DNA-säkring kan ha påverkats av att Henrik Myllykoski Olanis kropp legat i vatten under flera dagar uppger Anna-Karin Söderberg att det minskar möjligheten att säkra DNA, speciellt om kroppen legat i strömmande vatten. Regn och vatten sköljer bort DNA.

SKÄL

DOMSKÄL

FRÅGA OM SKULD

ALLMÄNNA UTGÅNGSPUNKTER VID BEVISPRÖVNINGEN

Högsta domstolen har vid flera tillfällen och senast i ett rättsfall från den 14 februari 2023 i mål B 5952-21 gett vägledning vid bevisvärdering i brottmål.

Rätten ska ta ställning till åklagarens gärningsbeskrivning i respektive åtal. Denna består i grunden av en rad påståenden om faktiska förhållanden (rättsfakta), ofta ett händelseförlopp, som ska motsvara den beskrivning av brottet eller brotten som finns i den eller de straffbestämmelser som åklagaren anser ska tillämpas i målet. Det är åklagaren eller målsäganden som har bevisbördan för att påstådda rättsfakta föreligger och att det har gått till på det sätt åklagaren gör gällande i gärningsbeskrivningen.

För att åklagaren ska uppfylla sin bevisbörda måste han eller hon presentera en utredning som motsvarar det eller de krav på bevisningens styrka som gäller just i brottmål. Högsta domstolen har i flera rättsfall förklarat att detta innebär att det för en fällande dom krävs att domstolen finner att det genom den utredning som har lagts fram i målet är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår. I kravet ligger att utredningen ska vara så fullständig att det inte finns anledning att anta att ytterligare undersökning skulle ändra bedömningen; domstolen ska på grundval av den presenterade utredningen kunna dra slutsatsen att det inte finns andra möjliga förklaringar till händelseförloppet. Om det i något hänseende kvarstår osäkerhet sedan utredningen har lagts fram, till exempel när det gäller andra tänkbara gärningsmän, kan detta leda till att beviskravet inte är uppfyllt (jämför "Balkongmålet" NJA 2015 s. 702 p. 28 och 29 samt "Målsägandens ålder" NJA 2019 s. 347 p. 16).

När det gäller frågan om det kan finnas alternativa förklaringar bör domstolen överväga sådana inom ramen för vad utredningen ger anledning till samt vad som annars framstår som värt att beakta och att pröva. Utgångspunkten är att alla någorlunda rimliga alternativa förklaringar måste uteslutas för att domen ska bli fällande. En alternativ förklaring till det som åklagaren påstår måste dock framstå som praktisk möjlig och någorlunda underbyggd och det ska finnas anledning att räkna med just i det fall såsom bevisprövningen avser. Betydelsen av en alternativ förklaring kan i det enskilda fallet vara beroende av hur stark den övriga utredningen till stöd för åtalet är.

Det höga beviskrav som gäller för att någon ska kunna dömas för ett brott går även tillbaka på den så kallade oskuldspresumtionen som ingår som ett moment i bestämmelserna om en rättvis rättegång i 2 kap. 11 § andra st. Regeringsformen och artikel 6 i Europakonventionen. Beviskravet är en förutsättning för att förhindra att oskyldiga döms. Kravet syftar också till att undvika att fällande domar som har vunnit laga kraft senare blir föremål för resning på grund av att det har kommit fram nya omständigheter eller bevis.

Att åklagaren möter bevissvårigheter leder normalt inte till att beviskravet sänks. I rättspraxis har dock ett lägre och annorlunda formulerat krav accepterats i fråga om vissa särskilda förhållanden, främst den tilltalades invändningar om ansvarsfrihet på grund av nödvärn eller liknande omständigheter; i sådana fall anses det räcka att åklagaren lägger fram så mycket bevisning att invändningen framstår som obefogad. Bevislättningen motiveras framför allt av att det som åklagaren i dessa situationer ska bevisa är att någonting inte har inträffat.

DEN FRIA BEVISPRÖVNINGEN

Enligt 35 kap. 1 § första stycket rättegångsbalken ska domstolen avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann bedömning av allt som har förekommit.

Innebörden av bestämmelsen är att det således råder fri bevisföring och fri bevisprövning. Detta innebär dock inte att värderingen av den bevisning som åberopas är helt överlämnad åt domstolens skönsmässiga bedömning. Det har i rättspraxis utvecklats vissa principer för bedömningen. Samtidigt har Högsta domstolen tydligt framhållit att principer och riktlinjer för bevisbedömningen måste behandlas med försiktighet och urskillning och att det inte är möjligt att ange en modell för bevisbedömningen som kan tillämpas i alla olika typer av mål. Det viktiga är att bedömningen grundas på rationella skäl och innefattar en objektivt grundad och strukturerad analys utav den framförda bevisningen (se "Balkongmålet" p. 20 och 21 samt NJA 2017 s. 316 I p. 7).

Bevisning brukar delas in i direkt (kausal) och indirekt (strukturell) bevisning.

Indirekt bevisning kallas också ofta för indiciebevisning. Med direkt bevisning avses sådana bevis som är omedelbart kopplade till det som påstås i gärningsbeskrivningen. Ett vittne som anger att han eller hon har sett att det är just den personen som har begått en viss gärning är ett exempel på direkt bevisning. Vid indirekt bevisning saknas motsvarande omedelbara samband mellan beviset och det som påstås i gärningsbeskrivningen; det betyder att det som framgår av beviset kan vara riktigt utan att det har gått till på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen. Detta gäller till exempel i fråga om DNA-spår från den tilltalade där målsäganden har påträffats eller befunnit sig.

Det finns inte något krav på att åklagaren måste presentera direkt bevisning för att ett åtal ska kunna bifallas. Även i situationer där bevisningen uteslutande är indirekt kan det samlade bevisvärdet av bevisningen vara så starkt att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren gör gällande och påstår.

NÄRMARE OM BEVISPRÖVNINGEN

Domstolen bör först värdera betydelsen av varje enskilt eller grupp av bevis (till exempel uppgifter som ett vittne har lämnat). Det bör ske med beaktande av alla omständigheter som har betydelse för värderingen. Vid värderingen av en vittnesiakttagelse bör beaktas bland annat om vittnet hade fri sikt eller inte samt eventuella förklaringar och invändningar som har framförts av tilltalad beträffande det aktuella beviset.

Eftersom bevissituationen varierar stort mellan olika typer av mål är det inte möjligt att ange endast en metod som kan tillämpas i samtliga situationer. Vilken metod som domstolen ska använda för att pröva den bevisning som parterna har åberopat måste alltid avgöras med hänsyn till omständigheterna i det enskilda fallet. I vissa mål är till exempel den bevisning som åberopats av åklagaren och den tilltalade densamma eller hänför sig till samma förhållanden. Det kan röra sig om att åklagaren och den tilltalade åberopar olika vittnen avseende samma omständighet, exempelvis om den tilltalade har befunnit sig på en viss geografisk plats. I dessa fall är det inte sällan lämpligt att värdera åklagarens och den tilltalades bevisning i ett sammanhang.

I vissa mål ligger det däremot närmare till hands att värdera den bevisning som åberopas för respektive emot åtalet på ett mer uppdelat sätt. I "Balkongmålet" har Högsta domstolen i linje med detta använt angreppssättet att domstolen inleder med att värdera den bevisning som åklagaren har åberopat för att styrka det som påstås i gärningsbeskrivningen för att sen ta ställning till den tilltalades bevisning (se p. 22 och p. 23 i rättsfallet). Detta tillvägagångssätt kan många gånger komma till användning när två alternativa - och oftast oförenliga - konkreta händelseförlopp står emot varandra. Även när domstolen går till väga på detta sätt bör värderingen av olika bevis emellertid ske med beaktande av alla omständigheter som har betydelse för värderingen.

Bedömningen av ett enskilt bevis behöver ofta ske i flera led. Först provas hur säkert beviset som sådant är, till exempel hur sannolikt det är att det DNA som har påträffats på en brottsplats kommer från den tilltalade, och därefter provas hur starkt detta - direkt eller indirekt - talar för det som påstås i den aktuella gärningsbeskrivningen.

När domstolen på detta sätt har bedömt styrkan i varje enskilt bevis finns det förutsättningar att väga samman all den bevisning som har åberopats i målet. Detta kan göras på olika sätt.

Den samlade styrkan i bevisningen är beroende av styrkan i varje enskilt bevis, hur många bevis det finns och hur bevisen förhåller sig till varandra, till exempel om de är fristående och samverkande eller om de utgör olika delar av en kedja med flera olika led. Det sammanvägda bevisvärdet av två fristående och samverkande bevis är i princip högre än värdet av varje enskilt bevis. När det gäller kedjebevisning är förhållandet ofta det motsatta; ju fler led som ingår desto svagare är bevisningen för slutledet i kedjan.

Det är först vid sammanvägningen av all den bevisning som parterna har åberopat som domstolen kan uttala sig om åklagaren har presenterat så stark bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den åtalade gärningen eller inte. Domstolen måste då också pröva betydelsen av alternativa förklaringar - om sådan förutsättning finns.

I detta mål har åberopats sådant som antecknats, inspelats och förevarit i samband med förundersökningen. Vid bedömningen av uppgifter av sådant

slag, till exempel anteckningar från polisförhör, måste beaktas att förhör under förundersökningen inte sker med sådana rättssäkerhetsgarantier som gäller vid förhör inför en domstol och i parternas närvaro. Berättelser som har lämnats under förundersökningen bör därför bedömas med viss försiktighet och har generellt ett lägre bevisvärde. Om förhören under förundersökningen skett med video som sedan kunnat spelas upp inför domstol innebär generellt ett högre bevisvärde, särskilt om det varit flera förhör och där det varit fråga om att förhören hållits med viss tid emellan.

SAMMANFATTNING OCH UTGÅNGSPUNKTER I DETTA MÅL

I brottmål är det således åklagaren som ska styrka sitt påstående om att ett brott har skett och att det har gått till som åklagaren påstår i gärningsbeskrivningen. Beviskravet är mycket högt ställt och formuleras, som redogjorts för, så att domstolen genom den utredning som åberopas i målet kommer fram till att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren påstår. Det gäller inte bara händelseförloppet som sådant utan även fråga om uppsåt.

Åklagaren har framställt ansvarsyrkande för Fabian Andreasson Lundell avseende mord och grovt gravfridsbrott innebärande att gärningarna har begåtts med uppsåt.

Fabian Andreasson Lundell har erkänt att han huggit målsäganden med kniv ett flertal gånger, men anför att han ska gå fri från straffrättsligt ansvar på grund av reglerna om nödvärn.

Den som berövar annan livet döms enligt 3 kapitlet 1 § brottsbalken för mord till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen föregåtts av en noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Är brottet med hänsyn till de omständigheter som föranlett gärningen eller annars att anse som mindre grovt, döms gärningsmannen i stället för dråp enligt 3 kapitlet 2 § brottsbalken.

Den som obehörigen flyttar, skadar, eller skymfligen behandlar ett lik eller en avliden persons aska, döms enligt 16 kapitlet 10 § brottsbalken för gravfridsbrott till böter eller fängelse i högst två år. För gravfridsbrott döms även den som obehörigen öppnar en grav eller förstör, skadar eller gör ofog på en kista, urna grav eller ett annat vilorum för de döda eller en gravvård. Om brottet är grovt, döms för grovt gravfridsbrott till fängelse i lägst sex månader och högst fyra år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen tillfogat ett lik svår skada eller om gärningen inneburit omfattande förstörelse eller annars varit av särskild hänsynslös eller farlig art.

För att en gärning ska bedömas som mord eller dråp krävs att det har varit fråga om ett uppsåtligt dödande. Det finns tre olika uppsåtsnivåer i gällande, svensk rätt. Avsiktsuppsåt innebär att gärningsmannen åsyftar följderna med sitt handlande eller agerande. Insiktsuppsåt finns om gärningsmannen inte hade tvivel om att en viss följd skulle inträffa eller angående de omständigheter som omger gärningen. Likgiltighetsuppsåt innebär att gärningsmannen agerar i osäkerhet, men accepterar eller på annat sätt godtar att följderna kommer att inträffa eller att en relevant omständighet föreligger. Prövningen av om ett likgiltighetsuppsåt föreligger, görs i två led; (1) var gärningsmannen medveten om risken för effekten. Om svaret blir jakande, prövas (2) om gärningsmannen var likgiltig inför effekten. Det är avgörande om effekten var ett relevant skäl för denne att vid gärningstillfället avstå från gärningen. Beviskravet vid prövningen även av det andra ledet - när det konstaterats att gärningsmannen var medveten om risken - är att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har varit likgiltig inför effekten.

En gärning som någon begår i nödvärn utgör brott enligt 24 kapitlet 1 § brottsbalken endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarligt. Rätt till nödvärn föreligger bland annat mot ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på person. I fall där nödvärnsbestämmelsen är tillämplig, men någon har gjort mer än vad som medges ska han eller hon ändå vara fri från ansvar enligt 24 kapitlet 6 § brottsbalken om omständigheterna var sådana att han eller hon svårligen kunde besinna sig (nödvärnsexcess). Vidare är

uppsåtsrekvisitet inte uppfyllt om gärningsmannen felaktigt tror att de faktiska förhållandena är på ett visst sätt så att exempelvis en nödvärnssituation därmed föreligger. I dessa fall handlar det om misstag om den faktiska verkligheten (putativt nödvärn). I likhet med vad som gäller för ansvarsförutsättningar i allmänhet har åklagaren bevisbördan för att nödvärn inte förelegat, liksom för att nödvärnsrätten överskridits. Detsamma gäller i förekommande fall även frågan om omständigheterna inte varit sådana att den tilltalade svårligen kunnat besinna sig. När det gäller beviskravet krävs det att åklagaren lägger fram så mycket bevisning att invändningen om nödvärn framstår som obefogad i fallet. Samma beviskrav ställs också i förhållande invändningen att den tilltalade svårligen kunnat besinna sig.

DET CENTRALA HÄNDELSEFÖRLOPPET DEN 2 OKTOBER 2023

Tingsrätten har redogjort för åklagarens sakframställan och för den kronologi som är av relevans i målet. Som angetts tidigare är åklagaren och Fabian Andreasson Lundell till övervägande del eniga om händelseförloppet och de faktiska omständigheterna eftermiddagen och kvällen den 2 oktober 2023.

Tingsrätten anser att följande omständigheter är klarlagda.

Fabian Andreasson Lundell och Henrik Myllykoski Olani var jämnåriga och bodde i relativ närhet av varandra i Alingsås. De kände till varandra, hade vissa gemensamma kamrater och hade umgåtts till viss del. Den 2 oktober 2023 vid 18-tiden träffades de i Alingsås på en relativt undanskymd plats invid Säveån. Fabian Andreasson Lundell lämnade platsen vid 18.30-tiden samma kväll medan Henrik Myllykoski Olani påträffades avliden i Säveån vid 17.30-tiden den 8 oktober 2023.

Tingsrätten inleder med att värdera den bevisning som åberopats till stöd för åtalen för mord och grovt gravfridsbrott mot Fabian Andreasson Lundell.

ÅTALET FÖR MORD

DEN TEKNISKA OCH MEDICINSKA UTREDNINGEN

Till en början konstaterar tingsrätten att det inte har framkommit några skäl att ifrågasätta tillförlitligheten av den tekniska utredningen. Vad gäller den tekniska utredningen har den presenterats och redovisats på ett sakligt sätt och ger ett väldigt robust intryck. Vittnesförhöret med Anna-Karin Söderberg, forensiker vid NFC, styrker denna uppfattning. Därför finner tingsrätten skäl att lägga den tekniska utredningen enligt åtalet till grund för bedömningen.

Tingsrätten konstaterar vidare att det inte har framkommit skäl att ifrågasätta tillförlitligheten av den medicinska utredningen och rättsläkaren Carl Winskogs vidimerade utlåtande av den rättsmedicinska utredningen och hans lämnade uppgifter vid huvudförhandlingen. Vid ett dödsfall som mynnar ut i et åtal för mord är den medicinska utredningen och obduktionen av ytterst central och viktig betydelse. Den rättsmedicinska utredningen och förhöret med överläkare Carl Winskog bedöms av tingsrätten vara mycket tillförlitlig och har heller inte ifrågasatts av Fabian Andreasson Lundell eller hans försvarare. Därför väljer tingsrätten att nedan redovisa de centrala delarna (indragen text) av den rättsmedicinska undersökningen av Henrik Myllykoski Olani.

UTLÅTANDE

Den 10 oktober 2023 utfördes en rättsmedicinsk obduktion av Henrik Myllykoski Olani av överläkare Lena Ström Leerech och utlåtandet har vidimeras av överläkare Carl Winskog. Utifrån bakgrundsinformationen och företagen obduktion anges följande i utlåtandet.

Påvisade skador

Tecken på omfattande skarpt våld med sammanlagt 145 genom huden penetrerande skador mot;

- huvud- och halsregionen med ett sextiototal stick- och skärskador med underliggande skador på den vänstra halspulsådern (skada 25-26), den högra halsvenen (skada 22-24), luftstrupen (skada 22-24) samt underhudsfett och muskulatur,
- bålen med ett fyrtiotal stick- och skärskador i underhudsfett och

muskulatur samt revben (skada 67, 79, 92, 103), den högra (skada 92) och vänstra lungan (skada 104), mellangärdesmuskeln (skada 83, 92, 104), levern (skada 92), magsäcken (skada 83, 85) och den vänstra njuren (skada 104)

- höger (skada 106-122) och vänster (skada 123-142) arm och hand med ett fyrtiotal stick- och skärskador i underhudsfett och muskulatur.

Tecken på trubbigt våld mot

- den vänstra underarmens böjsida med en underhudsblödning (skada 143),
- bålen med stötskador på den högra lungans övre segment och den vänstra lungans baksida (skada 144) och ett brott på den vänstra sidans nionde revben (skada 145).

Påvisade sjukliga förändringar

Inga påvisade sjukliga förändringar.

Övriga obduktionsfynd

Lindrig förruttnelse.

“Skurgummehud” på händer och fötter.

Rättskemisk undersökning

Förekomsten av etanol, 1-propanol och 1-butanol (alkoholer) i blodet kan förklaras av produktion i kroppen efter döden (postmortal produktion).

Skadornas uppkomstsätt

Utseendet på skadorna (skada 1-142) har ett utseende som talar starkt för att de orsakats av skarpt våld och är förenligt med att de orsakats av ett skarpslipat föremål med egg såsom en kniv.

Det stora antalet skador som tillfogats den avlidne är förknippat med en anseelig fysisk ansträngning och det är sannolikt att förövaren (eller förövarna) vid åtminstone något tillfälle pausat för att hämta andan eller vila. Det medför att möjligheten att förövaren (eller förövarna) ändrat kroppsposition i förhållande till kroppen får betraktas som beaktansvärd. Det går därför inte att

med någon säkerhet uttala sig om antalet förövare eller om skadorna tillfogats den avlidne av någon som är höger- eller vänsterhänt.

Placeringen av skadorna på kroppens framsida (skador på hals och bål) tillsammans med skadorna på kroppens baksida (huvudet, nacken och ryggen) kan dock tala för att förövaren/förövarna varit placerade på olika ställen i förhållande till kroppen och att kroppen inte varit placerad i samma position under skadeförloppet.

Skadorna på den högra (skada 116-122) och den vänstra (skada 138-141) handen har inte ett utseende som är typiskt för att de uppkommit i samband med att den avlidne har försökt att försvara sig (avvärjningsskador), men det går inte att helt utesluta att åtminstone några av dessa skador uppkommit i samband med att han rört sina armar och händer för att möjligtvis försöka att blockera de hugg/stick som utdelats mot kroppen.

De av trubbigt våld orsakade skadorna (skada 143-145) har ett ospecifikt utseende och det är svårt att närmare bedöma deras uppkomstmekanism, men de kan helt eller delvis ha orsakats i samband med att de skarpa skadorna uppkommit.

Dödstidpunkt

Den exakta tidpunkten för dödsfallet går inte att med någon säkerhet bedöma utifrån de observationer som gjorts i samband med att han hittades i Sävå, Alingsås.

Kroppen undersöktes på platsen den 8 oktober kl. 20.55 och var då kall (antagit vattentemperaturen) och täckt med lera samt på huden beväxt med vattenlevande växter. Den rättsmedicinska undersökningen tillåter således ingen närmare bedömning av

dödstidpunkten men baserat på det befintliga utredningsmaterialet så är fynden förenliga med att Henrik Myllykoski Olani avled den 2 oktober 2023 och att han befunnit sig i vattnet fram till att han påträffades och bärgades.

Dödsorsak

Undersökningsfynden talar starkt för att döden orsakats av de av skarpt våld orsakade skadorna på höger och vänster lunga tillsammans med skadan på levern och de stora kärlen i halsen med efterföljande blödning. Det stora antalet skador på övriga delar av kroppen kan sammantaget ha bidragit till uppkomsten av dödsfallet.

Begynnande förruttnelseförändringar försvårar till viss del bedömningen men ingenting har framkommit vid undersökningen som tyder på att han varit vid liv när han placerades i vattnet.

Dödssätt

Antalet skador tillsammans med deras placering talar starkt för att skadorna åsamkats honom av annan person.

Kommentar

Det stora antalet skador på ryggen och i nacken kan tala för att han var passiv när majoriteten av dessa skador utdelades. Skadornas allvarlighetsgrad utesluter inte att han kan ha varit rörlig efter att dessa skador tilldelats men det förefaller mera troligt att han efter att ha tillfogats dessa skador varit mindre rörlig - vilket skulle kunna tala emot att han själv förflyttat sig ned i vattnet.

Den analys av kiselalger som utfördes ger inte stöd för inandning av vatten som innehåller måttlig eller riklig mängd med kiselalger. Inget jämförelsematerial har analyserats.

Tingsrättens slutsats av den tekniska och medicinska utredningen

Tingsrättens slutsats av den i målet presenterade tekniska och medicinska utredningen är att Henrik Myllykoski Olani berövats livet genom att någon eller några personer med kniv eller annat motsvarande vasst tillhygge huggit eller stuckit honom med sammanlagt 145 genom huden penetrerande skador. Döden hos Henrik Myllykoski Olani har orsakats av de av skarpt våld orsakade skadorna på höger och vänster lunga tillsammans med skadan på levern och de stora kärlen i halsen med efterföljande blödning. Det stora antalet skador på övriga delar av kroppen kan sammanlagt ha bidragit till uppkomsten av dödsfallet.

Tingsrätten finner således utrett att Henrik Myllykoski berövades livet av annan person och att gärningen tidsmässigt kan bestämmas till att ha ägt rum kvällstid den 2 oktober 2023 eller strax därefter i Alingsås.

Tingsrätten övergår därefter till att värdera bevisningen om vem eller vilka som har orsakat Henrik Myllykoski Olanis död.

Vad är bevisat om händelseförloppet och vem/vilka har varit på brottsplatsen?

Tingsrätten har redan varit inne på dessa frågeställningar gällande vad som hände och vem/vilka som varit delaktiga eller närvarande på platsen i samband med Henrik Myllykoski Olanis död.

Åklagaren har påstått att Fabian Andreasson Lundell ensam har utfört den gärning som resulterade i att Henrik Myllykoski Olani avled.

Fabian Andreasson Lundell har - genom sin offentliga försvarare - avgett den inställningen att det är han som utövat viss våld med kniv, cirka fem stick eller hugg, mot Henrik Myllykoski Olani och att ingen annan än dessa två varit på platsen för händelsen. Även om Fabian Andreasson Lundell inte har yttrat sig under huvudförhandlingen framgår av de redovisade och inspelade samt flerfaldiga förhören med honom under förundersökningen att så just var fallet. Att Fabian Andreasson Lundell anförnt nödvärn som straffrihetsgrund jämte

bristande uppsåt är omständigheter som tingsrätten senare har anledning att återkomma till.

Av den presenterade tekniska/skriftliga utredningen och av den muntliga bevisningen finns inget som motsäger, snarare tvärtom, att det var annan person/andra personer som var på platsen i Alingsås vid tillfället då Fabian Andreasson Lundell och Henrik Myllykoski Olani träffades den 2 oktober 2023 och som ledde fram till att den senare avled till följd av användandet av kniv. Av den tekniska utredningen har det genom brottsplatsundersökningen och dykrapporten jämte liknande utredning inte framkommit spår eller annan bevisning som visar eller ens antyder att annan gärningsman varit involverad. Samma konklusion - att det endast varit tilltalad och den avlidne som varit på platsen vid tidpunkten för händelsen - framkommer utav telefonanalys och HÖK-material avseende sammanställning av mobiltelefonuppkopplingar, geografisk placering och konversation samt därmed föreliggande kontakter. Särskilt tydligt har det varit genom den bevisning som presenterats avseende kontakterna och mötet mellan Fabian Andreasson Lundell och hans bonusbror senare på kvällen, vilken är i mycket nära tidsmässig och geografisk anslutning till händelsen och brottsplatsen. Starkt bevisvärde är även de sökningar som Fabian Andreasson Lundell gör på Google den 3 oktober 2023 gällande de företagna sökningarna "can tracking dogs smell even tho it rains" och "kan man få livstid om man är 18".

Den till stöd för åtalet för mord åberopade bevisningen är så stark, att den i sig - om bevisningen som talar mot åtalet inte föranleder annat - är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt för att Fabian Andreasson Lundell utdelat samtliga de knivhugg/knivstick som orsakade Henrik Myllykoski Olanis död. Tingsrätten finner därför tillbörligt utrett att det är Fabian Andreasson Lundell som ensam utövat det knivvåld mot Henrik Myllykoski Olani och som ledde till att denne avled och som görs gällande enligt åtalet i gärningsbeskrivningen. Därmed utesluter tingsrätten dels annan gärningsman än Fabian Andreasson Lundell och dels att det finns alternativa händelseförlopp till det här inträffade. De av Fabian Andreasson Lundell åberopade uppgifterna jämte hans bevisning förringar inte värdet av den bevisning som åklagaren åberopat och som talar för åtalet avseende mord.

Tingsrätten övergår nu till att generellt behandla nödvärn och den invändning som Fabian Andreasson Lundell gjort just i detta fall.

Rättsläget gällande nödvärn och putativt nödvärn med mera

En gärning som någon begår i nödvärn utgör brott endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig. Rätt till nödvärn föreligger mot bland annat ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på person eller egendom.

Försvarlighetsbedömningen som ska göras innebär dels att det våld som används inte får stå i klar disproportion till vad som erfordras för att avvärja den hotande faran, dels att det inte får föreligga ett uppenbart missförhållande mellan nödvärnshandlingen och den fara/skada som hotar genom angreppet. Det ställs inte upp något absolut krav på att gärningen varit nödvändig för att avvärja angreppet. Den angripne bör kunna frikännas även om han använt större våld än nöden krävt, om handlingen inte är att bedöma som uppenbart oförsvarlig i situationen. I uttrycket uppenbart oförsvarlig ligger, enligt förarbetena, att man bör räkna med en relativt bred marginal till förmån för den angripne vid bedömande om han hållit sig inom gränserna för nödvärnsrätten (se NJA II 1962 s. 344 ff).

Åklagaren har den fullständiga bevisbördan - inte bara för samtliga moment i gärningsbeskrivningen utan också för att den tilltalades gärning var otillåten. Detta innebär att åklagaren ska bevisa att den tilltalade inte har handlat i en nödvärnssituation. Att motbevisa en invändning om nödvärn kan emellertid i vissa situationer vara ganska besvärligt. Vad det är fråga om är ju att bevisa att en viss situation inte har förelegat. Finns det inget som stöder påståendet om att det har rört sig om en nödvärnssituation kan en invändning av detta slag dock ofta lämnas utan avseende. Är förhållandena däremot sådana att det kan ha rört sig om ett handlande i nödvärn måste motbevisning föras. Åklagarens uppgift blir då att åberopa bevisning av sådan styrka att invändningen framstår som obefogad. Beviskravet är här något lägre än vad som i allmänhet gäller i brottmål (se NJA 1990 s. 210).

Om det inte har varit fråga om en nödvärnssituation, men gärningsmannen (felaktigt) uppfattat det på det viset, brukar man tala om inbillat (putativt) nödvärn. Även en sådan invändning måste åklagaren motbevisa för att det ska kunna bli en fällande dom. När det gäller ett påstående om en inbillad nödvärnssituation blir det emellertid i praktiken ofta närmast omöjligt att presentera någon fullständig bevisning om att den tilltalade inte har varit i den påstådda villfarelsen. Bedömningen av invändningen måste nämligen, i vart fall i huvudsak, göras på grundval av endast de yttre förhållandena, eftersom det knappast är möjligt att på något annat sätt kunna bedöma hur en annan person har uppfattat en situation. Det bör då krävas, för att invändningen ska kunna beaktas, att de yttre förhållandena ger stöd för att det kan ha förhållit sig så, att den tilltalade missuppfattat situationen. Om det då saknas en rimlig förklaring till varför den tilltalade skulle ha tagit miste, bör invändningen normalt kunna lämnas utan avseende eller anses motbevisad (se rättsfallet NJA 2012 s. 45).

Om den tilltalade har gjort för mycket, det vill säga mer än som är tillåtet, i en nödvärnssituation brukar man tala om att han eller hon har gjort sig skyldig till excess. I excessituationer är gärningen i allmänhet brottslig. Domstolen kan emellertid i vissa fall excess fria från ansvar med stöd av bestämmelserna i 24 kapitlet 6 § brottsbalken. Detta gäller om omständigheterna var sådana att gärningsmannen svårligen kunde besinna sig. Det som då ska beaktas är farans art och den tid som har stått till förfogande för övervägande av hur faran bör hanteras. Om den handlande var tvungen, eller uppfattade det så att han eller hon var tvungen, att snabbt fatta beslut om sitt agerande, kan man inte begära lika mycket som om det hade funnits tid till övervägande. Vid avgörandet av om omständigheterna var sådana att ansvarsfrihet ska inträda, ska den situation i vilken den tilltalade handlade bedömas som bakgrund av hans eller hennes personliga egenskaper vid tillfället. Lättskrämdhet och nervositet kan vara sådant som försvårar för den handlande att hålla sig inom ramarna för det tillåtna. Även berusning och psykisk störning kan vara förhållanden som gör det svårare för den enskilde att besinna sig (se NJA 2012 s. 45).

Även när det gäller kravet att det inte får ha varit så att den tilltalade svårligen kunde besinna sig ligger bevisbördan för omständigheter av betydelse för

prövningen på åklagaren. Bedömningen av invändningen får göras på grundval av de yttre förhållandena och med beaktande av vad som har kommit fram om den tilltalades personliga egenskaper. Leder dessa till att en invändning om att den tilltalade svårligen kunde besinna sig framstår som obefogad har åklagaren uppfyllt sin bevisbörda (jämför fallen i NJA 1990 s. 210 och NJA 2005 s. 237). Detta innebär att det måste finnas en rimlig förklaring till varför den tilltalade gjorde mer än som var tillåtet för att en invändning av detta slag då ska godtas. Vilken bevisning som behövs är naturligtvis beroende av i vilken grad som den gjorda invändningen får stöd av utredningen i målet (se NJA 2012 s. 45).

Bedömningen av om en invändning att den tilltalade svårligen kunde besinna sig ska leda till ansvarsfrihet möter särskilda svårigheter i fall då det inte har varit fråga om en verklig nödvärnssituation utan om en inbillad (putativ) sådan. I dessa fall har man i allmänhet ännu mindre att gå på än om den tilltalade rent faktiskt har befunnit sig i en nödvärnssituation. Det kravet får då ställas att invändningen kan sägas vinna stöd av den tilltalades berättelse eller av övrig utredning i målet. Detta ska naturligtvis inte förstås så att den tilltalade har bevisbördan i denna del. Vad det närmare är fråga om är att han eller hon måste ge invändningen och de omständigheter som den grundar sig på en sådan konkretion att den då är möjlig för åklagaren att bemöta och föra bevisning om (se NJA 2012 s. 45).

Tingsrättens bedömning av Fabian Andreasson Lundells nödvärnsinvändning

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att utredningen i målet visar att Fabian Andreasson Lundell har utövat ett synnerligen omfattande knivvåld mot Henrik Myllykoski Olani och att denne har avlidit till följd av detta våld.

Nästa fråga tingsrätten har att ta ställning till är om Fabian Andreasson Lundell har handlat i nödvärn eller inbillat (putativt) nödvärn.

Vid dessa bedömningar ska därvid beaktas att Fabian Andreasson Lundell vid huvudförhandlingen i tingsrätten, som angetts tidigare, valt att inte uttala sig eller berätta om händelsen. Därför har tingsrätten att i huvudsak utgå från vad som Fabian Andreasson Lundell uppgett i de videoinspelade förhören med

honom under förundersökningen i förening med den av åklagaren presenterade utredningen/bevisningen i målet.

Nödvärn

Fabian Andreasson Lundell har gjort gällande att han ska vara fri från ansvar, eftersom han har handlat i nödvärn. Fabian Andreasson Lundell har menat att han använde knivvåld mot Henrik Myllykoski Olani eftersom det hade uppstått visst bråk eller tumult i situationen och att han befarade att denne hade en kniv med sig som kunde användas vid angrepp.

Den första frågan som tingsrätten ska ta ställning till är då om det har förelegat en nödvärnssituation. Rätt till nödvärn föreligger, på sätt tingsrätten redogjort för ovan, mot ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp och agerandet får inte vara uppenbart oförsvarlig från den angripne personens sida.

Tingsrätten konstaterar att någon annan än Henrik Myllykoski Olani och Fabian Andreasson Lundell inte befann sig på platsen för aktuell händelse vid 18-tiden den 2 oktober 2023. Fabian Andreasson Lundell har uppgett att han och Henrik Myllykoski Olani först blev verbalt osams med varandra och att det övergick till att de puttade/knuffade på varandra. Det är i detta läge som Fabian Andreasson Lundell tog fram sin medhavda kniv och att han befarade att Henrik Myllykoski Olani också hade med sig en kniv - dock att han inte såg om målsäganden hade en kniv. Därefter utdelades knivhugg från hans sida. Utav den rättsmedicinska undersökningen av Fabian Andreasson Lundell finns inga spår av fysiskt trubbigt våld med undantag av spår som med sannolikhet kan härledas till eget användande av kniv. Det har inte framkommit att det funnits anledning att befara ett fysiskt angrepp från Henrik Myllykoski Olanis sida eller en presenterad och bevisad hotbild eller en koppling till gängmiljö eller liknande som indikerade på farhåga för våldsanvändning.

När det sedan gäller våldsanvändningen så har Fabian Andreasson Lundell använt ett synnerligen omfattande knivvåld och orsakat Henrik Myllykoski Olani omfattande stick- och skärskador, omkring 140 stycken. Knivskadorna har såväl varit avvärjningsskador som skador efter det att offret inte hade

möjlighet att värja sig mot ytterligare knivvåld. Knivskadornas placering har varit på såväl kroppens framsida som baksida. Det nu anförda - i förening med att det faktum att det i princip saknas fysiska skador på Fabian Andreasson Lundell som kan härledas till ett fysiskt våldsutövande av Henrik Myllykoski Olani i situationen - talar mot Fabian Andreasson Lundells beskrivning av händelseförloppet (innefattande nödvärnsrätt) och mot att det är Fabian Andreasson Lundell som utsatts för ett angrepp. Även Fabian Andreasson Lundells agerande efter händelsen talar starkt emot att det varit fråga om en nödvärnssituation. Tingsrätten ställer sig därför väldigt tveksam till att det ens har förelegat en nödvärnssituation i fallet.

Tingsrätten väljer åter att belysa det våld som Fabian Andreasson Lundell ostridigt har riktat mot Henrik Myllykoski Olani med den stora mängd och kraftiga knivhugg mot flertalet vitala delar av kroppen. Utgångspunkten vid bedömningen av om en nödvärnshandling har varit uppenbart oförsvarlig är att det inte får vara ett uppenbart missförhållande mellan den handlingen och den skada som hotat vid angreppet. Det sagda innebär att våld i så fall får mötas med motsvarande våld och kanske lite därtill för att avvärja uppkommen fara. Att använda våld som typiskt sett är förenat med livsfara - såsom knivvåld - är i allmänhet bara tillåtet i fall där den angripne själv befinner sig i en farlig eller livshotande situation. Tingsrätten är, som tidigare har anförts, väldigt tveksam till att sådan situation har förelegat för Fabian Andreasson Lundell.

Av vikt för bedömningen är även att beakta om andra handlingsalternativ än att tillgripa våld stod till buds, såsom skrika, ropa på hjälp eller försöka fly från platsen. Även om de befann sig på en något avsides plats, har det framkommit att det inte var långt till vägar eller platser där personer kunnat befinna sig på. Fabian Andreasson Lundell har inte vidtagit någon sådan alternativ åtgärd, inte heller uppmärksammat Henrik Myllykoski Olani på att han hade kniv eller uppmanat denne att backa undan från situationen. Det har inte framkommit någon omständighet som tyder på att Fabian Andreasson Lundell skulle ha varit förhindrad att vidta någon alternativ åtgärd. Det påstådda angreppet av Henrik Myllykoski Olani var varken allvarligt eller livshotande och det har inte påståtts - än mindre konstaterats - att offret uppvisade en kniv. Att i det läget tillgripa våld som bestått av den mycket stora mängd stick/hugg med kniv

mot flera vitala delar av kroppen mot Henrik Myllykoski Olani kan inte bedömas på annat sätt än uppenbart oförsvarligt.

Nödvärnsexcess

Det våld som Fabian Andreasson Lundell brukat mot Henrik Myllykoski Olani har således varit mer än vad som är tillåtet inom ramen för rätten till nödvärn. Frågan är därefter om Fabian Andreasson Lundell ändå ska vara fri från ansvar för att omständigheterna har varit sådana att han svårligen kunde besinna sig. Vid den bedömningen ska beaktas den angripnes förmåga att i den konkreta situationen kunna anpassa sitt handlande efter vad som kan anses tillåtet enligt bestämmelsen om nödvärn. Beaktas ska även farans art och den tid som stod till förfogande. Har den angripne gjort mer än vad som är tillåtet kan det ändå vara ursäktat, exempelvis för att det inte funnits tid för eftertanke eller att den angripne varit så rädd eller panikslagen att han inte kunnat kontrollera sitt eget handlande i den rådande situationen.

Det är klarlagt att det varit fråga om ett relativt kortvarigt händelseförlopp - sett till tiden de träffades och gärningen utspelade sig. Däremot har det i rådande situation som Fabian Andreasson Lundell beskrivit funnits tid för vissa och avgörande överväganden och alternativ. Fabian Andreasson Lundell har emellertid utdelat knivhuggen i ett skede där våldsanvändningen dessförinnan hade varit mycket begränsad och han hade inte sett att Henrik Myllykoski Olani hade kniv framme utan endast en misstanke om att denne kunde vara beväpnad med kniv. Platsen var förvisso något gömd, men ändå belägen i de mer centrala delarna av Alingsås och invid vägar. Trots att det funnits andra handlingsalternativ till buds, har han utdelat minst 140 hugg eller stick med den till platsen medhavda kniven. Det har även skett med någon paus - eller rimligen några pauser - mellan huggen. Han har sedan lämnat platsen och talat med i vart fall en person i telefon direkt efter händelsen samt gjort sig av med kniven, som inte har påträffats. Innan han lämnade platsen vidtog han andra åtgärder, som tingsrätten har anledning att återkomma till. Handlandet tyder, enligt tingsrätten, på en sinnesnärvaro och kyla i situationen (särskilt för att vara en 16-åring). Tingsrätten anser att Fabian Andreasson

Lundell borde ha förstått anpassa sin våldsanvändning till vad som är rimligt och tillåtet i den aktuella situationen. Även med beaktande av Fabian Andreasson Lundells ålder och personliga förutsättningar och konstaterade diagnoser ger utredningen således stöd för att han haft tillfälle och förmåga att överväga (klart mycket) mindre våld. Den föreliggande situationen kan därför inte anses varit sådan att Fabian Andreasson Lundell svårligen kunnat besinna sig och därför ska vara fri från straffrättsligt ansvar.

Putativt nödvärn (och nödvärnsexcess)

Fabian Andreasson Lundell har gjort gällande att han uppfattade situationen sådan att Henrik Myllykoski Olani kanske bar en kniv på sig vid händelsen, eftersom det fanns uppgifter om att denne brukade bära kniv.

Till en början kan tingsrätten konstatera att utredningen i målet inte ger stöd för att det funnits något annat vapen än den kniv som Fabian Andreasson Lundell använde sig av och gjorde sig av med. Tingsrätten utgår därför från att Henrik Myllykoski Olani var obehäpnad. Situationen har vidare varit sådan att det endast varit verbal osämja följt av knuffar från båda mot varandra. Även om det skulle varit så att ett vapen förekommit på sätt som Fabian Andreasson Lundell trodde eller misstänkte, har det funnits andra handlingsalternativ till det som valdes av honom såsom redogjorts för ovan. Vidare har det inte varit tillåtet eller rimligt att bemöta ett potentiellt vapenhot med den omfattning knivhugg som förekommit i det här fallet. Fabian Andreasson Lundells agerande har således varit uppenbart oförsvarligt, även om hans villfarelse hade varit korrekt. Den eventuella förekomsten av ett vapen ändrar inte heller den bedömning tingsrätten gjort gällande nödvärnsexcess.

Fabian Andreasson Lundells motiv och uppsåt och brottets rubricering

Den fråga som nu slutligen inställer sig är varför Fabian Andreasson Lundell har handlat som han gjort och vad han haft för uppsåt med sitt agerande.

Fabian Andreasson Lundell har, såsom han angett sin inställning till åtalet,

slutligen bestritt ansvar för brott med hänvisning till att han saknat uppsåt att döda Henrik Myllykoski Olani.

Fabian Andreasson Lundell har således vid tingsrättens huvudförhandling valt att inte berätta om händelsen och vad hans avsikt var med sitt handlande. Tingsrätten har ändå genom befintliga handlingar kunnat göra sig en bedömning om Fabian Andreasson Lundell som person. Av vad därvid har framkommit finner tingsrätten att det sammantaget inte finns anledning att han ska särbehandlas i förhållande till andra 16-åringar när det kommer till utveckling, erfarenhet och omdömesförmåga. Det har förvisso framkommit att Fabian Andreasson Lundell haft vissa svårigheter och att det kan befaras viss problematik, men inte så att det ändrar tingsrättens bedömning. Flertalet av de omständigheter och kriterier tingsrätten avhandlat gällande frågan om nödvärn har även betydelse vid uppsåtsprövningen.

Tingsrätten har som sagts tagit del av en omfattande utredning. Trots detta går det inte slå fast varför Fabian Andreasson Lundell har handlat som han gjort. Om det berott på att han ansetts sig ha utsatts för någon oförrätt eller om han haft något planlagt motiv för sitt agerande går således inte att slå fast, vilket för inte minst Henrik Myllykoski Olanis familj givetvis måste vara frustrerande. Detta inte minst eftersom Fabian Andreasson Lundell och Henrik Myllykoski Olani inte bevisligen var ovänner eller att det fanns uppenbar anledning att träffas den 2 oktober 2023. Tingsrätten kan dock inte bortse från möjligheten att Fabian Andreasson Lundell synes sakna förmåga att vid speciella situationer förmåga till kontroll och självbehärskning - inte minst med beaktande av händelsen den 5 februari 2022 vid ICA Maxi i Alingsås. Även om händelsen inte resulterade i domstolsprocess står det klart att Fabian Andreasson Lundell synes, utifrån filmmaterialet, ha använt kniv mot annan person. Detta är en händelse som inte har tillbakavisats av Fabian Andreasson Lundell.

När det gäller Fabian Andreasson Lundells uppsåt, gör tingsrätten följande överväganden. Avsaknaden av ett motiv och att gärningen inte bevisligen varit planerad försvårar givetvis uppsåtsbedömningen, det vill säga bedömningen av vad Fabian Andreasson Lundell velat åstadkomma genom att hugga/sticka Henrik Myllykoski Olani med kniven. Att han måste haft för avsikt att orsaka

Henrik Myllykoski Olani mycket allvarliga skador råder det inget tvivel om, men frågan är om han även haft uppsåt till att Henrik Myllykoski Olani skulle dö genom sitt agerande.

Det finns flera omständigheter som talar för att Fabian Andreasson Lundell haft för avsikt (avsiktsuppsåt) att döda Henrik Myllykoski Olani. En sådan är att han haft med sig ett livsfarligt vapen, vilket en kniv är, till platsen för det bestämda mötet med Henrik Myllykoski Olani. En annan viktig omständighet är att Fabian Andreasson Lundell använt ett mycket omfattande knivvåld mot Henrik Myllykoski Olani och mot flera vitala delar av överkroppen. Vid denna bedömning fäster tingsrätten särskilt vad som framkommit av obduktionen och vittnesförhöret i domstol med rättsläkaren Carl Winskog. Därvid framkommer, med tanke på vissa placeringar av skadorna, att det kan dras den slutsatsen att Henrik Myllykoski Olani vid något tillfälle legat på mage med ansiktet nedåt då många knivhugg utdelats. Knivvåldet kan ha pågått upp emot fem minuter och det har konstaterats minst 140 genom huden penetrerande stick- och skärskador, vilket bedömts ha inneburit en större fysisk ansträngning som rimligen krävt paus mellan knivvåldet. Vidare har Fabian Andreasson Lundell agerat kallhamrat och planlagt efter händelsen, vilket tingsrätten strax har anledning att återkomma till. Fabian Andreasson Lundell har även i övrigt uppfattats som obrydd efter händelsen och det har inte märkts någon ånger eller empati vid huvudförhandlingen.

Med hänsyn till vad som nu har anförts - och i synnerhet till karaktären och omfattningen av det våld som förekommit och utövats - står det klart för tingsrätten att Fabian Andreasson Lundell i gärningsögonblicket haft för avsikt att beröva Henrik Myllykoski Olani livet och även uppfattat denna effekt som praktiskt möjligt. Tingsrätten anser därför det bevisat att Fabian Andreasson Lundell med avsiktsuppsåt dödat Henrik Myllykoski Olani.

Det har inte framkommit några förmildrande omständigheter som gör att brottet ska rubriceras som dråp.

Tingsrätten dömer därför Fabian Andreasson Lundell för mord.

ÅTALET FÖR GROVT GRAVFRIDSBROTT

Åklagaren har vidare påstått att Fabian Andreasson Lundell någon gång mellan den 2 oktober 2023 och den 5 oktober 2023 obehörigen flyttat och skymfligen behandlat Henrik Myllykoski Olanis döda kropp genom att dra eller släpa den ned i Säveån.

Fabian Andreasson Lundell har bestritt straffansvar för grovt gravfridsbrott. Fabian Andreasson Lundells redovisade inställning till åtalspunkten har varit att han inte har vidrört Henrik Myllykoski Olanis kropp efter att denne har avlidit. Av uppgifter i förhör under förundersökningen har Fabian Andreasson Lundell menat att Henrik Myllykoski Olani självmant har tagit sig ned till Säveån och hoppat i vattnet.

Av det som framgått ovan har tingsrätten funnit utrett att Henrik Myllykoski Olani dödats i ett mindre skogsområde (se Bild 1) invid järnvägen ovanför Säveån i Alingsås den 2 oktober 2023. Att det är just denna plats som mordet skett på framgår tydligt av muntliga uppgifter från Fabian Andreasson Lundell och den skriftliga bevisningen, såsom till exempel brottsplatsundersökningen, fynd av kläder, brandrester och förekomst av DNA.

Henrik Myllykoski Olani påträffades död vid 18-tiden den 8 oktober 2023 liggandes i Säveån. Fyndplatsen är belägen alldeles intill den plats som har uppgetts vara platsen för möte och bråk mellan Henrik Myllykoski Olani och Fabian Andreasson Lundell, det vill säga brottsplatsen för mordet.

Av obduktionsresultatet framgår att Henrik Myllykoski Olani inte var vid liv när han placerades i vattnet och att omständigheterna jämte skadebild talar emot att han själv förflyttat sig ned i vattnet. Med hänsyn till kroppens tillstånd och gjorda fynd är det rimligt att anta att kroppen hamnade i vattnet kort tid efter mordet, det vill säga runt den 2 oktober 2023.

Tingsrätten finner Fabian Andreasson Lundells lämnade förklaring att Henrik Myllykoski Olani självmant och i livshotande tillstånd självmant skulle gå ned i ett större vattendrag som helt orimligt. Fabian Andreasson Lundells förklaring anser tingsrätten således vara så osannolik att den helt kan bortses ifrån.

Att det skulle vara någon annan gärningsman än Fabian Andreasson Lundell som förflyttat den döda kroppen från den omedelbart intilliggande brottsplatsen ned i vattnet anser tingsrätten vara uteslutet med hänsyn till utredningen i målet. Tingsrätten bygger detta resonemang på att Fabian Andreasson Lundell är den ende som agerat på den undanskymda platsen och som haft vetskap var kroppen befunnit sig. Dessutom finns flertalet fynd, såsom DNA och förekomst av brand i syfte att dölja brott som talar i samma riktning. Tidpunkten för likets placering i vatten pekar på placering i vattnet strax efter mordet. Därtill är det ett uppenbart intresse för Fabian Andreasson Lundell att försöka gömma den döda kroppen.

Tingsrätten anser därmed utrett att kroppen förflyttats efter att döden inträtt och att det är Fabian Andreasson Lundell som obehörigen gjort detta innebärande ett skymfligt behandlande av Henrik Myllykoski Olani. Förflyttningen av den nyligen döda kroppen har syftat till att dölja allvarlig brottslighet och inneburit att det har tagit knappt en vecka innan Henrik Myllykoski Olanis kropp kunde hittas - trots att fyndplatsen var väldigt nära brottsplatsen för mordet. Det har försvårat och försenat brottsutredningen samt till viss del utredningen om dödsorsaken. Gärningen har även varit särskilt hänsynslös, då anhöriga har utsatts för lidande i avvaktan på att finna Henrik Myllykoski Olani. Brottet ska på grund härav bedömas som grovt gravfridsbrott. Tingsrätten anser därmed det bevisat att Fabian Andreasson Olani obehörigen flyttat och skymfligen behandlat Henrik Myllykoski Olanis döda kropp, allt på det sätt och under den tid och plats som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen.

Tingsrätten dömer därmed Fabian Andreasson Lundell för grovt gravfridsbrott.

Fabian Andreasson Lundell ska således dömas särskilt för detta brott i konkurrens med mordbrottet.

FRÅGA OM PÅFÖLJD

RÄTTSLIG REGLERING OCH PRAXIS

Har någon begått brott innan han eller hon har fyllt 21 år ska, enligt 29 kapitlet 7 § brottsbalken, den dömdes ungdom beaktas särskilt vid straffmätningen. Rätten får då döma till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet.

För brott som någon har begått innan han eller hon har fyllt 18 år får det inte dömas till svårare straff än fängelse i 10 år. Om fängelse på längre tid och på livstid är föreskrivet för brottet eller om det följer utav 26 kapitlet 2 § brottsbalken, får det dock dömas till fängelse i högst 14 år.

Domstolen ska som en del i bestämmandet av straffmätningens värde därmed beakta den tilltalades ungdom vid straffmätningen. I vissa fall innebär beaktandet av den tilltalades ungdom att en till fängelse alternativt påföljd och i andra fall att ett fängelsestraff - om ett sådant påföljd döms ut - ska sättas lägre. Motsvarande gäller slutet ungdomsvård.

Hur ett fängelsestraff normalt ska reduceras med hänsyn till den tilltalades ungdom framgår av praxis och rättslitteraturen. En fråga som kan diskuteras är hur en reduktion av ett fängelsestraff (eller slutet ungdomsvård) bör ske i det fallet att en vuxen (över 21 år) lagöverträdare hade dömts till livstids fängelse. Problematiken kan sägas ha sin grund i det förhållandet att det inte är möjligt att på något rimligt sätt reducera längden av ett livstidsstraff, eftersom detta i vart fall i formell mening är tidsbestämt. En viss praxis har dock utvecklats.

När det gäller beslutsordningen bör domstolen först bestämma straffvärdet av brottsligheten och då bedöma om föreskriften i 29 kapitlet 3 § första stycket brottsbalken ska tillämpas och föranleda att straffvärdet är lägre än det annars skulle vara. Med straffvärdet som grund prövar domstolen sedan, efter det att den har besvarat frågan, om något eller några billighetsskäl föreligger som bör påverka straffmätningen, vilken (eventuellt ytterligare) reduktion som ska göras av straffet med hänsyn till den tilltalades ungdom. Att den tilltalades ungdom ska påverka även valet utav påföljd framgår av 30 kapitlet 5 § brottsbalken.

Enligt en princip som förespråkas i Jareborg-Zilas "Straffrättens påföljdslära" bör fängelsestraffet sättas ned enligt tabell för den som var under 21 år när han eller hon begick brottsligheten. För en person som, till exempel, fyllt 16 år men inte 17 år, ska en straffnedsättning ske med cirka 65-75 procent.

Svenska domstolar tillämpar med stöd av rättsfallet NJA 2000 s. 421 i stor utsträckning denna angivna modell för straffreducering av fängelse för ungdomar. Reduktionen är normalt större vid högre straffvärden än vid lägre.

I de fall den unge ska dömas till sluten ungdomsvård sker sedan ytterligare en reduktion med en tredjedel med hänvisning till att det vid sluten ungdomsvård inte förekommer villkorlig frigivning.

Enligt huvudregeln får därför inte dömas till svårare straff än fängelse i 10 år för brott som någon har begått innan han eller hon har fyllt 18 år. Enligt andra meningen får dock dömas till fängelse i högst 14 år om fängelse på längre tid än 10 år och på livstid är föreskrivet för brottet eller om det följer utav 26 kapitlet 2 § brottsbalken. Eftersom svårare straff än fängelse 14 år inte får dömas ut gäller fortfarande förbud mot att döma till fängelse på livstid.

Vid frågan om vilken utgångspunkten för ungdomsreduktionen ska vara om en vuxen tilltalad hade dömts till livstids fängelse för ett sådant brott som den unge har begått. Ett sätt att resonera är att ta fasta på att det maximala straffet för någon som är under 21 år är (för ett brott och då föreskriften i 26 kapitlet 3 § brottsbalken inte är tillämplig) fängelse 14 år och att alltså ta detta som en utgångspunkt. En sådan modell innebär att straffet för en 18-åring skulle, om inga andra omständigheter som påverkar bedömningen föreligger, bli fängelse i sju år eller kanske till och med strax under. Ett annat sätt att tänka är då att utgå från den kortaste tid som den ska dömas till livstids fängelse kan få sitt straff omvandlat till (se lagen 2006:45 om omvandling av fängelse på livstid). Denna tid är 18 år. Då skulle fängelsestraffet för 18-åringen bli nio år, eller strax därunder, med en tillämpning av de normer för ungdomsreduktion som nyss har redogjorts för.

Det bör framhållas att man vid införandet av den slutna ungdomsvården torde ha utgått från att straffmätningen av brott som har begåtts av ungdomar under 18 år i princip mycket sällan resulterar i fängelsestraff på mer än sex år (som då omvandlas till den maximala tiden för slutna ungdomsvård som är 4 år). Med förändringen av 29 kapitlet 7 § brottsbalken torde det bli något vanligare att den som begått brott innan han eller hon fyllde 18 år, på grund av brottets allvar får dömas till fängelse i stället för slutna ungdomsvård.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Fabian Andreasson Lundell är 16 år och var även 16 år vid gärningstillfällena.

Fabian Andreasson Lundell förekommer inte tidigare i belastningsregistret.

Socialnämnden i Alingsås kommun och Kriminalvården, frivården Borås, har yttrat sig gällande Fabian Andreasson Lundell.

Tingsrätten har inhämtat läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål från Rättsmedicinalverket, Rättsmedicinska undersökningsenheten i Göteborg. Utifrån bedömningen i läkarintyget, som är daterat den 19 januari 2023, framgår dels att allvarlig psykisk störning vid gärningen och allvarlig psykisk störning vid utförd undersökning kan misstänkas och dels det föreligger skäl för rättspsykiatrisk undersökning för ställningstagande till frågan om fängelseförbud och skäl för rättspsykiatrisk undersökning för ställningstagande till frågan om rättspsykiatrisk vård enligt 31 kapitlet 3 § brottsbalken.

Tingsrätten har tagit beslut om inhämtande av rättspsykiatrisk undersökning avseende Fabian Andreasson Lundell, vilken inkom den 10 maj 2024 till Alingsås tingsrätt. Under rubriken Rättspsykiatriska slutsatser framkommer bedömningen att Fabian Andreasson Lundell inte har begått den aktuella gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att Fabian Andreasson Lundell vid tiden för undersökningen inte har lidit av allvarlig psykisk störning och att det därmed inte finns medicinska förutsättningar att överlämna Fabian Andreasson Lundell till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kapitlet 3 § brottsbalken.

Fabian Andreasson Lundell döms nu för grovt gravfridsbrott (16 kapitlet 10 § andra stycket brottsbalken). Straffskalan för grovt gravfridsbrott är fängelse i lägst sex månader och högst fyra år.

Fabian Andreasson Lundell döms även för mord (3 kapitlet 1 § brottsbalken). Straffskalan för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller fängelse på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om

gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Uppräkningen är inte uttömmande utan en helhetsbedömning ska göras av samtliga omständigheter som är relevanta för straffmätningen i det enskilda fallet.

Utgångspunkten vid straffmätningen är att ett mord föranleder ett tidsbestämt fängelsestraff om 16 år (se till exempel NJA 2021 s. 3). För att påföljden ska bestämmas till ett längre fängelsestraff måste omständigheterna vara klart försvårande, samtidigt som omständigheterna inte är av det slaget att de bör föranleda livstids fängelse. Livstidsstraff ska användas när omständigheterna i det enskilda fallet sammantaget är försvårande. Omständigheterna ska, för att leda till livstids fängelse, vara sådana att de framstår som allvarligare än vad omständigheterna vid mors alltså är. Om det finns omständigheter som talar för livstids fängelse, ska domstolen göra en samlad bedömning av om livstid bör komma i fråga. Förekomsten av förmildrande omständigheter kan vid denna bedömning medföra att ett tidsbestämt straff ändå ska väljas.

Fabian Andreasson Lundell döms således för mord och grovt gravfridsbrott där gärningarna begåtts i princip vid samma tillfälle och plats. Mordet har begåtts under tämligen brutala former på en ödslig och undanskymd plats och har innefattat ett kraftigt våld med synnerligen omfattande stick- och skärskador som följd. Knivvåldet har utövats riktat mot stor del av kroppen på offret och mot centrala delar som huvud och överkropp. Henrik Myllykoski Olani har uppvisat skador som han bedöms ha fått när han har försökt att värja sig från angreppet, men även skador efter att han bedömts inte haft möjlighet att försvara sig. Förloppet har inte varit alldeles kortvarigt - uppskattningsvis cirka fem minuter - och bedöms ha varit förenat med svåra smärtor, stort lidande och dödsångest för Henrik Myllykoski Olani. Det måste ha varit en fruktansvärd situation för Henrik Myllykoski Olani under livets sista del när han inte kunde göra motstånd till dess att han tappade medvetandet eller avled. Med hänsyn till omständigheterna är det klarlagt att Fabian Andreasson Lundell handlat med avsikt att döda offret. Även om det inte är styrkt att gärningen varit planerad är gärningen att betrakta som särskilt hänsynslös och inneburit svårt lidande för offret.

Fabian Andreasson Lundell har inte bara lämnat Henrik Myllykoski Olani svårt skadad och döende på platsen utan närmare tanke på att ringa 112, men även företagit handlingar som tyder på det rakt motsatta. Fabian Andreasson Lundell har obehörigen flyttat och skymfligen behandlat Henrik Myllykoski Olanis kropp (när döden inträtt, med hänsyn till den rättsmedicinska utredningen, att det saknas vatten i lungorna) genom att sedan förflytta kroppen ned i Säveån. Det får anses vara ett särskilt hänsynslöst och straffhöjande förfaringssätt samt att hanteringen av liket uppenbarligen syftat till att dölja sitt brott och försvåra den följande brottsutredningen.

Omständigheterna vid gärningarna är således, av flera skäl, klart försvårande. Brotten har därtill begåtts med avsiktsuppsåt. Några egentliga förmildrande omständigheter föreligger inte. Tingsrätten har även beaktat den offentlige försvararens synpunkt att beakta frihetsberövandet jämte ålagda restriktioner.

Enligt 29 kapitlet 5 § första stycket 8 brottsbalken ska rätten beakta om det finns någon annan omständighet än de som omnämns i punkterna 1-7 som motiverar att den tilltalade får ett lägre straff än brottets straffvärde motiverar. Denna punkt har tillämpats i fråga om frihetsberövanden som har varit förenade med restriktioner. Ifall den tilltalade under lång tid har varit underkastad restriktioner som inneburit isolering från andra, har det ansetts obilligt att inte ta hänsyn till detta när straffet bestäms. Vid den bedömningen saknar det betydelse att behovet av restriktionerna i och för sig inte kan ifrågasättas. En häktningstid med restriktioner som understiger sex månader har dock normalt inte bedömts som så långvarig att den beaktas vid straffmätningen. Ytterst blir det emellertid fråga om att ta ställning till omständigheterna i det enskilda fallet. Det kan därför tänkas finnas situationer där det är möjligt att ta hänsyn till ett frihetsberövande med restriktioner som understiger sex månader, exempelvis om restriktionerna har inneburit en isolering som varit särskilt påfrestande för en ung person (se NJA 2018 s. 150).

Fabian Andreasson Lundell har varit häktad med restriktioner i tiden mellan den 8 oktober 2023 och den 28 mars 2024, då beslutet om häktning hävdes. Han har således haft restriktioner i drygt fem och en halv månad. Det är en beaktansvärd lång tid och givetvis påfrestande, särskilt för en ung person. Tingsrätten har dock kontinuerligt under häktningstid bevakat Fabian

Andreasson Lundells mående och åklagaren har periodvis underlättat och anpassat användandet av restriktionerna. Tingsrätten anser därför inte att häktningstiden med restriktioner ska beaktas vid straffmätningen.

Enligt tingsrättens uppfattning har omständigheterna kring de nu aktuella gärningarna varit så försvårande att om gärningsmannen varit över 18 år hade någon annan påföljd än livstid inte varit aktuell. Fabian Andreasson Lundell var dock bara 16 år vid tidpunkten för gärningarna, varför hans ungdom ska beaktas särskilt vid straffmätningen (se redogörelsen ovan gällande 29 kapitlet 7 § brottsbalken).

För brott som någon har begått innan han eller hon fyllt 18 år får rätten döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl (30 kapitlet 5 § brottsbalken). Rätten ska då i första hand bestämma påföljden till slutet ungdomsvård enligt 32 kapitlet 5 brottsbalken. Detta gäller dock inte om det, med hänsyn till den tilltalades ålder vid lagföringen eller annan omständighet, finns särskilda skäl däremot. En sådan omständighet kan vara att straffvärdet av brotten är så högt att ett frihetsberövande på fyra år inte framstår så som en tillräcklig reaktion. Det är, som tidigare berörts, att det inte sker någon villkorlig frigivning från slutet ungdomsvård. Det innebär att fyra års slutet ungdomsvård i praktiken motsvarar sex års fängelse.

Enligt praxis uppgår straffmättningsvärdet för en sextonåring till ungefär en fjärdedel av det för en vuxen gärningsman. Det här diskuteras vad utgångspunkten för en sådan ungdomsreduktion bör vara i ett fall som detta, där en vuxen tilltalad hade dömts till livstids fängelse. En vanlig ordning är att utgå från den kortaste tid som ett livstidsfängelse kan omvandlas till, vilket är 18 år. Detta är också en beräkningsmodell som lagstiftaren tycks ha godtagit (se prop. 2008/09:118 s. 34).

I det nu aktuella målet kan det emellertid finnas anledning att invända mot ett sådant resonemang. Med hänsyn bland annat till de synnerligen försvårande omständigheterna som föreligger beträffande gärningarna framstår det inte som troligt att ett livstids fängelsestraff skulle omvandlas till endast 18 års fängelse. Det kan också konstateras att en omräkning enligt de principer som angetts ovan skulle leda till ett straffmättningsvärde för en sextonåring på 4 ½ års

fängelse, eller drygt tre år sluten ungdomsvård. Detta framstår enligt rättens mening inte som en tillräcklig ingripande reaktion från samhällets sida.

Enligt tingsrätten tar den beräkningsmodell som redogjorts för inte i tillräcklig utsträckning hänsyn till förekommande omständigheter som föreligger i fallet. Tingsrätten anser straffvärdet av de brott som Fabian Andreasson Lundell nu ska dömas för klart överstiger 18 år. Med hänsyn till brottslighetens allvar och redovisade omständigheter i målet menar tingsrätten att straffvärdet motsvarar 24 års fängelse eller maximal längd vad gäller sluten ungdomsvård.

Straffmättningsvärdet uppgår således till totalt sex års fängelse. Det höga straffmättningsvärdet gör att det finns synnerliga skäl att bestämma påföljden till fängelse. Med tanke på Fabian Andreasson Lundells ålder, 16 år, är dock utgångspunkten att fängelsestraffet i stället ska leda till sluten ungdomsvård, om det inte med hänsyn till hans ålder vid tillfället för lagföringen eller annan omständighet, finns särskilda skäl däremot. Några sådana särskilda skäl finns inte i detta fall. Påföljden för Fabian Andreasson Lundell ska därför bestämmas till sluten ungdomsvård.

Eftersom det - till skillnad från när fängelsestraff döms ut - inte blir fråga om villkorlig frigivning efter två tredjedelar av straffet, ska Fabian Andreasson Lundell dömas till fyra års sluten ungdomsvård.

FRÅGA OM SKADESTÅND

RÄTTSLIGA UTGÅNGSPUNKTER

Anhörigersättning

Den som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållar personskada eller sakskada ska enligt 2 kapitlet 1 § skadeståndslagen (1972:207) ersätta uppkomna skada.

Enligt 5 kapitlet 2 § första stycket 3 skadeståndslagen ska, om en personskada har lett till döden ersättning betalas för personskada som till följd av dödsfallet

åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära.

Denna rätt till så kallad anhörigersättning infördes år 2002 och kodifierade och utvidgade den praxis som då hade utvecklats av Högsta domstolen på området. Skadestånd för personskada omfattar enligt 5 kapitlet 1 § skadeståndslagen ersättning för bland annat ideell skada i form av fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk). I fall som omfattas av bestämmelsen om anhörigersättning handlar det huvudsakligen om personskada i form utav psykiska besvär. Det som ersätts är de psykiska besvär som går utöver sådana känslor av sorg och saknad som ett dödsfall brukar medföra för nära anhöriga till den avlidne.

För att de psykiska besvären ska anses som personskada, krävs att dessa är medicinskt påvisbara. Den anhörige har emellertid en bevislättnad. I praktiken innebär bevislättningen att den som har förlorat en nära anhörig genom en skadeståndsgrundande handling i normalfallet (när den anhörige yrkar ersättning enligt praxis) inte behöver styrka de psykiska besvärens omfattning eller varaktighet med läkarintyg eller annan motsvarande utredning. Om det görs gällande besvären har varit ovanligt omfattande eller långvariga, kan särskild utredning dock krävas. I syfte att åstadkomma en förutsebar, enhetlig och praktisk rättstillämpning bestäms ersättning för sveda och värk numera schablonmässigt med ledning av tabell som utformats av Trafikskadenämnden. Nuvarande schablon för anhörigersättning har slagits fast av Högsta domstolen i ett avgörande från år 2017 (se NJA 2017 s. 1208). Enligt det avgörandet motsvarar den schablonmässiga ersättningen för sveda och värk för den som förlorar en nära anhörig genom en skadeståndsgrundande handling ett års akut sjuktid med annan vård än sjukvård och uppgår till 30 000 kronor. Om det är så att dödsfallet orkats uppsåtligen eller av grov oaktsamhet som ligger mycket nära ett uppsåtligt handlande uppgår ersättningen till det dubbla, 60 000 kronor.

Ersättningen har i princip ansetts tillkomma bara den som genom släktskap, samboende eller liknande stod/står den avlidne särskilt nära. Bestämmelsen tar därmed främst sikte på make, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar. Enligt praxis ingår även syskon som vid tidpunkten för dödsfallet hade så kallad hushållsgemenskap med den avlidne i kretsen av personer som bör

betraktas som särskilt närstående och därmed berättigade till sådan ersättning. Vad gäller syskon som inte sammanbodde med den avlidne, så är det inte uteslutet att de kan ingå i kretsen av ersättningsberättigade, men då krävs det att omständigheterna har varit speciella. I rättsfallet NJA 2000 s. 521 bedömdes syskon utan hushållsgemenskap som träffats dagligen i samband med sina arbeten kunna presumeras ha drabbats av skadeståndsgrundande psykiska besvär.

Särskild anhörigersättning

Enligt 2 kapitlet 3 a § skadeståndslagen gäller numera också att den som uppsåtligen eller av grov oaktsamhet genom brott orsakar någon annans död ska denne betala särskild anhörigersättning till den som stod den avlidne särskilt nära. Detta gäller dock inte om det är uppenbart oskäligt. Ersättningen utgår vid sidan av ersättningen för sveda och värk och bestäms enligt 5 kapitlet 6 a § skadeståndslagen oberoende av omständigheterna i det enskilda fallet till ett skäligt belopp som är lika stort för var och en av de ersättningsberättigade. Syftet är att ersätta den närståendes känslor av chock, förtvivlan, frustration, maktlöshet och liknande känslor på grund av dödsfallet. Ett skäligt belopp uppgår för närvarande till 50 000 kronor (se prop. 2021/22:198 s. 34-35).

De som stod den avlidne särskilt nära är samma kategori av personer som avses i 5 kapitlet 2 § första stycket skadeståndslagen.

Jämkning av skadestånd

När det gäller barn och ungdomar finns en särskild jämningsregel i 2 kapitlet 4 § skadeståndslagen. Enligt den bestämmelsen ska den som vållar skada innan han eller hon fyllt 18 år ersätta skadan i den mån det är skäligt med hänsyn till hans eller hennes ålder och utveckling, handlingens beskaffenhet, föreliggande ansvarsförsäkring och andra ekonomiska förhållanden samt övriga relevanta omständigheter. Meningen är inte att skadeståndsansvaret utan vidare ska sättas ned för ungdomar i åldern 15-18 år. Som huvudregel ska dessa i stället bära fullt skadeståndsansvar; möjligheten att sätta ned skadeståndet bör enligt

motiven användas restriktivt, närmast på liknande sätt som man tillämpar den allmänna jämningsregeln i 6 kapitlet 2 § skadeståndslagen. Hänsyn ska tas till om det varit fråga om en uppsåtlig handling eller inte (se prop. 1972:5 s. 461-462 och prop. 2000/01:68 s. 66).

Den allmänna jämningsregeln i 6 kapitlet 2 § skadeståndslagen säger, att om skyldigheten att utge skadestånd är oskäligt betungande med hänsyn till den skadeståndsskyldiges ekonomiska förhållanden, kan skadeståndet jämkas efter vad som är skäligt, varvid även den skadelidandes behov av skadeståndet och övriga omständigheter ska beaktas. Även denna bestämmelse ska tillämpas restriktivt. Enligt förarbetena är huvudregeln att skadeståndet inte ska jämkas när det handlar om uppsåtliga brott (prop. 1975:12 s. 140), även om det kommit att ske i praxis i några fåtal fall. I kommentaren till bestämmelsen ges det vidare uttryck för att det vid sådan grov brottslighet som grov misshandel, rån, våldtäkt och annan allvarlig brottslighet mot person är det osannolikt att jämkning kan ske (se Kommentaren till 6 kapitlet 2 § skadeståndslagen, Bengtsson och Strömbeck, Skadeståndslagen, En kommentar, digital version).

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Mika Myllykoski (Henrik Myllykoski Olanis pappa) samt Linnéa Juliusson och Markus Myllykoski (Henrik Myllykoski Olanis halvsyskon) har vardera yrkat skadestånd av Fabian Andreasson Lundell med 110 000 kronor (60 000 kronor för sveda och värk + 50 000 kronor för särskild anhörigersättning).

Dödsboet efter Henrik Myllykoski Olani har yrkat ett sammanlagt skadestånd av Fabian Andreasson Lundell med 78 529 kronor enligt ingiven faktura avseende kostnader för begravning och gravsten. Detta skadeståndsbelopp från dödsboet har till ett belopp om 10 500 kronor yrkats solidarisk betalning med Fabian Andreasson Lundells båda vårdnadshavare Christofer Andreasson och Malin Lundell.

Fabian Andreasson Lundell har bestridit samtliga skadeståndsanspråk med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan. Inget belopp har vitsordats som skäligt, men det har inte ifrågasatts att underlaget från fakturan presenterad av dödsboet är korrekt som sådant. Sättet för räntans beräkning har vitsordats.

Christofer Andreasson och Malin Lundell har avgivit samma inställning.

Fabian Andreasson Lundell har inte vitsordat att annan än Mika Myllykoski ska anses som nära anhörig i skadeståndslagens mening. Då inget av syskonen i närtid haft nära hushållsgemenskap med Henrik Myllykoski Olani har Fabian Andreasson Lundell anført att dessa inte stått den avlidne så nära att de är berättigade till skadestånd.

Fabian Andreasson Lundell har slutligen anført att om tingsrätten skulle komma fram till att det föreligger skadeståndsskyldighet ska beloppen jämkas med hänsyn till regeln i 6 kapitlet 2 § skadeståndslagen.

Genom tingsrättens dom är det klarlagt att Henrik Myllykoski Olani har avlidit till följd av Fabian Andreasson Lundells avsiktliga (uppsåtliga) och brottsliga gärning samt att agerandet har bedömts som mord.

Vid denna utgång i målet som tingsrätten har kommit fram till så har Fabian Andreasson Lundell gått med på att han som utgångspunkt är skyldig att utge skadestånd med belopp som begärts (av Mika Myllykoski och inte haft någon egentlig invändning mot dödsboets yrkande), dock med undantag vad gäller det som framställts av Linnéa Juliusson och Markus Myllykoski.

Tingsrätten anser därmed att Fabian Andreasson Lundell ska betala skadestånd enligt yrkade belopp jämte ränta dels till Mika Myllykoski med 110 000 kronor och dels till dödsboet efter Henrik Myllykoski Olani med 78 529 kronor.

Vad gäller Linnéa Juliussons och Markus Myllykoskis begäran om skadestånd görs följande överväganden. Linnéa Juliusson och Markus Myllykoski har hörts som målsägande i målet och berättat om händelsen och deras relation till sin avlidne, yngre bror. Det är klarlagt att varken Linnéa Juliusson eller Markus Myllykoski i närtid haft hushållsgemenskap med Henrik Myllykoski Olani. Denna faktiska omständighet är emellertid endast en av bedömningsgrunderna. Vad som särskilt ska beaktas är att Henrik Myllykoski Olanis mamma var avliden och att hans halvsyskon därmed kom att erhålla en närmare ställning och ha flitigare kontakt än vad annars kanske hade varit fallet. Därtill har, bland annat framkommit, att den förste Mika Myllykoski ringde när det stod klart att Henrik Myllykoski Olani hade försvunnit var

Markus Myllykoski. Därtill finns ingen anledning ifrågasätta att Linnéa Juliusson och Markus Myllykoski haft nära och relativt flitig kontakt och kontinuerlig relation till Henrik Myllykoski Olani som uppges. Tingsrätten ifrågasätter inte heller styrkan i det psykiska lidande som drabbat syskonen till de plågsamma omständigheterna kring mordet. Vid en samlad bedömning av de relevanta omständigheterna i målet anser tingsrätten att Linnéa Juliusson och Markus Myllykoski ska anses tillhöra kretsen som stått Henrik Myllykoski Olani särskilt nära. Därmed ska Fabian Andreasson Lundell betala skadestånd till Linnéa Juliussons och Markus Myllykoskis med vardera 110 000 kronor jämte yrkad ränta i enlighet med yrkandena.

Återstår frågan om skadestånden ska jämkas, varvid tingsrätten gör följande överväganden. Skadeståndsdelen i en brottmålsprocess är rent dispositiv. Tingsrätten är med andra ord bunden av de som parterna till stöd för sina yrkanden och sin inställning. I detta fall har Fabian Andreasson Lundell gjort gällande att skadestånden ska jämkas med stöd av bestämmelsen i 6 kapitlet 2 § skadeståndslagen. Det är således detta tingsrätten ska pröva. Avgörande är således om skadeståndet är oskäligt betungande med hänsyn till Fabian Andreasson Lundells ekonomiska förhållanden. Den skadelidandes behov av skadeståndet och övriga omständigheter ska beaktas vid prövningen.

Fabian Andreasson Lundell saknar inkomst i dagsläget och åläggs betydande skadeståndsansvar genom domen. Detta talar för att jämkning ska ske i fallet. Mot att jämkning ska ske talar att han har gjort sig skyldig till ett synnerligen allvarligt brott, ett brott han begått med uppsåt. Gärningen har inneburit stort lidande och kommer att så göra framgent. Vid en sammantagen bedömning väger skälen mot jämkning tyngre än skälen för jämkning. Någon jämkning ska således inte ske.

Detta innebär att samtliga skadeståndsyrkanden ska bifallas med yrkade belopp.

Christofer Andreasson och Malin Lundell är vårdnadshavare för Fabian Andreasson Lundell och sonen var inte placerad utanför hemmet eller utom vårdnadshavarnas kontroll vid tillfället för gärningarna.

Av det skadestånd som Fabian Andreasson Lundell har dömts att betala till

dödsboet efter Henrik Myllykoski Olani ska hans båda vårdnadshavare, Christofer Andreasson och Malin Lundell, tillsammans betala en femtedel av prisbasbeloppet, det vill säga 10 500 kronor i enlighet med 3 kapitlet 5 § skadeståndslagen.

ÖVRIGA FRÅGOR

Sekretess

Sekretessen ska bestå för de bilder/fotografier som finns presenterade i obduktionsprotokollet och som förevisats inför domstolen inom stängda dörrar. Detsamma gäller vad som upptagits under huvudförhandlingen inom stängda dörrar samt den rättspsykiatriska utredningen och §7-utredningen, dock med undantag av slutsatserna på respektive förstasida i utredningarna.

Bevisbeslag

Fabian Andreasson Lundell och dödsboet efter Henrik Myllykoski Olani har i respektive fall medgett åklagarens särskilda yrkanden gällande bevisbeslag (tingsrättens aktbilaga 169). Åklagarens yrkande är lagligen grundade och ska därmed bifallas.

Avgift till Brottsofferfond

Då Fabian Andreasson Lundell döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han åläggas betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden med 1 000 kronor.

Ersättning till offentlig försvarare och målsägandebiträde

Den ersättning som den offentlige försvararen och målsägandebiträdet har

begärt har sammanställts i respektive kostnadsräkning jämte arbetsredogörelse. Förundersökningsledande åklagare har beretts att yttra sig skriftligen och har inte haft något att anmärka. Tingsrätten anser att den offentlige försvararens och målsägandebiträdets yrkanden är rimliga med hänsyn till målets karaktär, omfattning, tidsrymd och svårighet. De yrkade ersättningarna ska därför godtas och tillerkännas dem.

Fördelning av rättegångskostnaderna

Med hänsyn till Fabian Andreasson Lundells ekonomi ska han inte betala tillbaka kostnaden för den offentlige försvararen och målsägandebiträdet. Kostnaderna ska i sin helhet stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Göran Hansson samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Göran Hansson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Alingsås tingsrätt senast **den 28 juni 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Alingsås tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Alingsås tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Alingsås tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Alingsås tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Alingsås tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.