



ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 2

DOM
2021-03-01
meddelad i
Alingsås

Mål nr: B 2265-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

RAMI Erik Absberg, 19991122-6331
Gulmåravägen 28
443 70 Gråbo

Offentlig försvarare:

Advokat Robert Utberg
Advokaterna Petrov och Utberg HB
Kungsportavenyn 22
411 36 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare John Nilsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Sormeh Moghaddam
Advokatfirman Voss KB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2020-12-11

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Skadestånd

Rami Absberg ska betala skadestånd till målsäganden med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 december 2020 till dess betalning sker.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Södra Ringgatan 23
Telefon
0322-793 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 126
441 23 Alingsås

E-post
alingsas.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.alingsastingsratt.domstol.se

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten; beslagsliggare 2021-5000-BG8224.1).

Häktning m.m.

Häktningsbeslutet hävs.

Sekretess

Tingsrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja målsägandens identitet såvitt gäller uppgifter som lämnats vid tingsrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar. Sekretessbestämmelsen ska vidare vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Robert Utberg får ersättning av staten med 98 981 kr. Av beloppet avser 57 000 kr arbete, 22 185 kr tidsspillan och 19 796 kr mervärdesskatt.
 2. Sormeh Moghaddam får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 55 084 kr. Av beloppet avser 41 326 kr arbete, 2 741 kr tidsspillan och 11 017 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1 och har åberopat den bevisning som anges där.

Målsäganden har yrkat skadestånd enligt bilaga 2

Rami Absberg har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med Marcus Thylén och Linus Fernström.

DOMSKÄL

Rami Absberg har förnekat gärningen. Han har medgett att det förekom ett samlag som påstås. Han hade dock inte uppsåt till att målsäganden var under 15 år och var inte heller oaktsam i förhållande till detta. Vidare är det en ringa skillnad i ålder och framför allt utveckling mellan parterna och med hänsyn till samtliga omständigheter är det uppenbart att det som hänt inte ska bedömas som ett övergrepp, eller i vart fall som mindre allvarligt.

Bakgrund

Rami Absberg och målsäganden lärde känna varandra någon gång under hösten 2020 genom gemensamma kompisar. De umgicks mestadels i grupp tillsammans med andra personer, bl.a. Lisa Skog, Evelina Landerup Särnholm och Emmelie Klinthede. Vid flera tillfällen åkte de runt i Rami Absbergs bil och, med undantag för Rami Absberg, drack de alkohol som Rami Absberg hade med sig i bilen. Den 11 december 2020 var ett sådant tillfälle när målsäganden, Lisa Skog och Emmelie Klinthede åkte med i Rami Absbergs bil. Det har framkommit lite olika uppgifter om vilka mängder alkohol som förekom, men det är utrett att målsäganden, Lisa Skog och Emmelie Klinthede blev mer eller mindre berusade. Under kvällen lämnade Lisa Skog och Emmelie Klinthede bilen för att gå hem, varvid målsäganden och Rami Absberg kom att bli ensamma i bilen.

Målsäganden har berättat att hon var så berusad att hon bara har vaga minnesbilder av det som hände under kvällen i allmänhet och vad som hände när hon och Rami Absberg blivit ensamma i bilen. Det är, bl.a. genom Rami Absbergs uppgifter, utrett att det

förekom ett samlag mellan dem på den plats som anges i åtalet. Rami Absberg har berättat att målsäganden tog visst initiativ och att hon deltog frivilligt. Målsäganden har sagt att hon inte minns närmare hur det gick till, men har sagt att hon inte kan utesluta att det gick till så som Rami Absberg har beskrivit händelsen. Efteråt, någon gång kring midnatt, blev målsäganden upphämtad vid Rami Absbergs bil i Gråbo centrum av sin bonusmamma.

Utgångspunkter för tingsrättens bedömning

Den som har samlag med ett barn under 15 år döms enligt 6 kap. 4 § första stycket BrB för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst två och högst sex år. Om brottet med hänsyn till omständigheterna är att anse som mindre allvarligt, döms enligt 6 kap. 5 § för sexuellt utnyttjande av barn till fängelse i högst fyra år.

Det är alltså utrett att det förekom ett samlag mellan Rami Absberg och målsäganden, som var under 15 år, på den tid och plats som anges i åtalet. En avgörande fråga för bedömningen av skuldfrågan är därför om Rami Absberg kände till att målsäganden var under 15 år eller om han i vart fall var oaktsam beträffande detta.

Rami Absbergs kännedom om målsägandens ålder

Målsäganden har i sitt förhör sagt att hon hade berättat för Rami Absberg att hon var 14 år. Hon har även mer allmänt, utifrån hur man umgicks, sagt att Rami Absberg kände till både henne och hennes kompisar så väl att han visste vilken ålder de alla hade.

Lisa Skog har berättat om ett tillfälle när hon hörde målsäganden berätta för Rami Absberg att hon var 14 år. Lisa Skog har även, precis som målsäganden, berättat att de hade umgåtts så pass mycket att Rami Absberg kände till dem så väl att han visste deras ålder.

Evelina Landerup Särnholm har sagt att hon inte vet vad Rami Absberg kände till om målsägandens ålder. Hon har sagt att hon och Rami Absberg har pratat ganska mycket efter händelsen och efter det att Rami Absberg förstod att han var misstänkt för brott,

men att Rami Absberg då aldrig sagt något om att han trodde att målsäganden var äldre än hon var.

Rami Absberg har beträffande detta sagt i huvudsak följande. Målsäganden kontaktade honom vid ett tillfälle under hösten 2020 på Snapchat. Han var osäker på vem hon var, så han frågade och förstod att de hade träffats tillsammans med andra personer vid något enstaka tillfälle tidigare. Målsäganden frågade om han hade lust att träffa henne och hennes kompis Lisa. Han svarade att han inte kunde eftersom han skulle på en fest. Målsäganden bad att de skulle få följa med på festen. Han frågade då hur gammal hon var och målsäganden svarade att hon var född '04. Det blev inget av den planerade festen, utan han umgicks med målsäganden och Lisa Skog den kvällen.

Åklagaren har presenterat viss bevisning om vad som hänt efter händelsen, till stöd för att Rami Absbergs uppgift om att han inte kände till målsägandens ålder är en efterhandskonstruktion. Dels har framkommit av vittnesförhör och av en ljudinspelning att Rami Absberg aldrig nämnt att han inte kände till att målsäganden var 14 år. Dels har framkommit av sökhistoriken i Rami Absbergs dator att han en dryg vecka efter händelsen googlade frågor som rör sex med en 14-åring och bl.a. hur man ”kommer undan”.

Rami Absberg har sagt att han hade hört genom rykten att han var anmäld för våldtäkt mot barn och att han då utgick från att det handlade om att han skulle ha tvingat målsäganden. Han har sagt att han först vid anhållandet förstod att det var målsägandens ålder – och inte något påstått tvång – som var grunden för misstanken. Han har förklarat att det därför inte fanns någon anledning för honom att prata om målsägandens ålder, utan bara om hon hade deltagit frivilligt eller inte. Rami Absberg har vidare sagt att han fick reda på målsägandens verkliga ålder några dagar efter händelsen, i de diskussioner som blev i kompisgänget efteråt, och att han då gjorde googlesökningarna. Han har poängterat att han då även sökte på en fråga som gällde att målsäganden hade ljugit om sin ålder.

Tingsrättens bedömning

Målsäganden har sagt att hon uttryckligen har berättat för Rami Absberg att hon var 14 år. Målsäganden har i sitt förhör berättat nyanserat och återhållsamt. Hon har varit noga med att inte lägga någon skuld på Rami Absberg för det inträffade och det har på olika sätt framkommit att målsäganden inte alls har haft någon önskan att Rami Absberg skulle polisanmälans och åtalas, tvärtom. Under förhöret med målsäganden upplystes hon om Rami Absbergs uppgift – att hon skulle ha berättat för honom att hon var född '04. Hon reagerade mot den uppgiften med tydlig och, enligt tingsrättens uppfattning, uppriktig förvåning. Tingsrätten anser att det saknas anledning att misstänka att målsäganden vare sig medvetet lämnar felaktiga uppgifter till nackdel för Rami Absberg eller att hon misstagit sig.

Lisa Skog har berättat att hon har hört att målsäganden sagt till Rami Absberg att hon var 14 år. Även hon har lämnat förhållandevis detaljerade och nyanserade uppgifter. Det har inte kommit fram någon anledning till att Lisa Skog skulle ha intresse av att medvetet lämna felaktiga uppgifter till nackdel för Rami Absberg. Inte heller finns det anledning att anta att hon har misstagit sig om detta.

Tingsrätten anser att målsägandens och Lisa Skogs uppgifter sammantaget har ett mycket högt bevisvärde, så högt att det i sig är tillräckligt för att beviskravet ska vara uppfyllt. Frågan är då om Rami Absbergs uppgifter motbevisar gärningspåståendet i sådan grad att det trots allt inte är ställt utom rimligt tvivel att han hade kännedom om målsägandens ålder.

Rami Absbergs uppgift om att målsäganden har ljugit om sin ålder får inte stöd av något annat i utredningen. Hans förklaringar till dels googlesökningarna, dels att han i kontakter efter händelsen aldrig sagt att målsäganden ljugit om sin ålder är sedda för sig inte osannolika. Tillsammans förefaller de dock enligt tingsrättens mening motsägelsefulla. Särskilt med tanke på att en googlesökning gällde ”hur kommer man undan att legat med 14 åring” anser tingsrätten att Rami Absberg senast den 22 december förstod att målsägandens ålder kunde vålla honom problem. Att han då inte någon gång har nämnt detta förefaller märkligt. Särskilt gäller det i kontakterna med Evelina Landerup

Särnholm, som han är god vän med och pratade mycket med om händelsen. Det nu anförda innebär enligt tingsrättens mening att det finns skäl att ifrågasätta Rami Absbergs uppgift om att målsäganden har ljugit om sin ålder.

Sammanfattningsvis, enligt resonemanget ovan, är åklagarens bevisning i sig tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt, medan varken Rami Absbergs uppgifter eller andra omständigheter motbevisar gärningspåståendet. Slutsatsen blir därför att det är ställt utom rimligt tvivel att Rami Absberg vid gärningen var medveten om att målsäganden var 14 år.

Ska gärningen bedömas som mindre allvarlig?

Enligt tingsrättens bedömning har alltså Rami Absberg haft uppsåt till att målsäganden var under 15 år och frågan är om gärningen ska bedömas som våldtäkt mot barn eller som mindre allvarlig.

Utgångspunkten för regleringen i 6 kap. 4 och 5 §§ BrB är att barn under 15 år har ett behov av ett absolut skydd mot alla sexuella handlingar och att det alltid är en kränkning av barnet att utsätta det för sådana handlingar. Ett påtvingat samlag ska alltid bedömas som våldtäkt. Om en sexuell handling är helt frivillig och ömsesidig, kan den däremot normalt bedömas som sexuellt utnyttjande av barn. Det förutsätter dock att målsäganden är sexuellt mogen och nära gränsen för sexuellt självbestämmande (se t.ex. Högsta domstolens avgörande i rättsfallet NJA 2015 s 948).

Rami Absbergs uppgift att målsäganden deltog frivilligt i samlaget och rent av tog visst initiativ motsägs inte av någon annan utredning. Tingsrätten får därför vid bedömningen utgå från att det var så det gick till. Som nämnts ovan kan en sexuell handling bedömas som mindre allvarlig, alltså som sexuellt utnyttjande av barn, om den är helt frivillig och ömsesidig och om målsäganden är sexuellt mogen och nära gränsen för sexuellt självbestämmande.

I detta fall är det utrett att målsäganden drack sprit den aktuella kvällen. Det har lämnats lite olika uppgifter om den mängd alkohol som hon kan ha druckit och även angående när under kvällen hon slutade dricka. Det är dock utrett att hon på grund av alkoholen kräktes någon gång under kvällen. Vidare har målsägandens bonusmamma sagt att målsäganden var märkbart berusad när hon hämtade henne en stund efter händelsen, vilken uppgift tingsrätten saknar skäl att ifrågasätta. Även om det är oklart närmare hur berusad målsäganden var vid tiden för samlaget, anser tingsrätten att det är utrett att hon i någon mån var påverkad av alkohol.

Vidare bör beaktas att både målsäganden och Rami Absberg samstämmt har berättat att Rami Absberg tidigare frågat om målsäganden ville ha sex, men att hon då sagt att hon inte ville.

Den omständigheten att målsäganden var berusad vid tillfället talar emot att hennes deltagande var resultatet av ett helt frivilligt, ömsesidigt och moget övervägande. Särskilt gäller detta när det var Rami Absberg som tillhandahöll alkoholen och då han var medveten om att målsäganden tidigare sagt att hon inte ville ha sex med honom. Sammantaget anser tingsrätten att omständigheterna inte är sådana att gärningen kan anses mindre allvarlig. Gärningen ska därför bedömas som våldtäkt mot barn.

Påföljdsfrågan

För våldtäkt mot barn är minimistraflet fängelse två år. Både på grund av det höga straffvärdet och brottets art finns så starka skäl att döma till fängelse att andra påföljdsalternativ är uteslutna.

Såsom redovisats ovan har tingsrätten haft att utgå från att målsäganden deltagit frivilligt. Under andra förhållanden skulle inte vare sig hennes ålder eller ålderskillnaden mellan parterna i sig helt utesluta att gärningen kunde bedömas som mindre allvarlig. Tingsrätten har dock beaktat målsägandens berusning som ett skäl för att bedöma gärningen som våldtäkt mot barn i stället för ett mindre allvarligt brott och anser därför inte att den omständigheten också ska påverka straffvärdet i höjande riktning. Tingsrätten bedömer att straffvärdet motsvarar minimistraflet – fängelse två år.

Skadeståndsfrågan

Rami Absberg har bestritt skadeståndsyrkandet på den grunden att han inte anser att han har gjort sig skyldig till brott. Han har inte godtagit målsägandens uppgift att skadan uppgår till det yrkade beloppet.

På grund av gärningen är Rami Absberg skyldig att ersätta skada både i form av kränkning samt sveda och värk. Enligt gällande praxis utgår, vid våldtäkt mot barn, skadestånd för kränkning med 100 000 kr och för sveda och värk med 15 000 kr. Tingsrätten anser, med hänvisning till resonemanget om straffvärde ovan, att omständigheterna inte varit sådana att det finns skäl att bestämma skadeståndet till högre belopp än vad som normalt utgår.

Förverkandefrågan

Rami Absberg har bestritt förverkandeyrkandet på den grunden att den aktuella filmen inte är sådan att den ska bedömas som barnpornografisk.

Filmen föreställer en person under 18 år som är delvis avklädd och i övrigt skildras på ett sätt som innebär att filmen enligt tingsrättens bedömning utgör en skildring av barn i pornografisk bild. Det finns därmed förutsättningar att förverka det lagringsmedia där filmen finns.

Häktningsfrågan

Åklagaren har begärt att Rami Absberg ska vara fortsatt häktad dels på den grunden att det även efter huvudförhandlingen kan anses finnas viss risk att Rami Absberg på fri fot påverkar utredningen, dels att gärningen till sin karaktär i sig innebär viss risk för fortsatt brottslighet.

Tingsrättens bedömning

För våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Då ska häktning ske om det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. Häktning får dock

ske endast om skälen för åtgärden uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.

Även om det inte är uppenbart att det saknas risk att Rami Absberg påverkar sakens utredning, anser tingsrätten att den risken är så liten att skälen för häktning inte uppväger det intrång och men som åtgärden innebär för Rami Absberg. Tillräckliga skäl för häktning föreligger därför inte, varför häktningen hävs.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 22 mars 2021. Överklagandet ges in till tingsrätten men ska vara adresserat till Hovrätten för Västra Sverige.

Mats Persson



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19991122-6331	Datum för dom/beslut 2021-03-01
Efternamn Absberg	Förnamn RAMI Erik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-22	2021-03-01
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

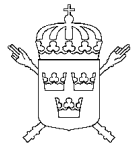
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Södra Ringgatan 23
Telefon
0322-793 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 126
441 23 Alingsås

E-post
alingsas.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.alingsastingsratt.domstol.se



Alingsås tingsrätt
B 2265-20

Häktat mål
Åklagarbundet

ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 2

INKOM: 2021-02-16
MÅLNR: B 2265-20
AKTBIL: 25

Stämningsansökan

Tilltalade

Rami Erik Absberg (19991122-6331)

Företräds av advokat Robert Utberg.

- Anhållen i frånvaro 2021-01-19, Gripen 2021-01-20, Häktad 2021-01-22.

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1535953-20

Rami Absberg har genomfört ett vaginalt samlag med Sekretess 1 som vid tillfället var 14 år gammal och därtill påtagligt påverkad av alkohol. Detta inträffade den 11 december 2020 i en bil på Violvägen 1, Gråbo, Lerums kommun.

Rami Absberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken och 6 kap 13 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sormeh Moghaddam.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att en i beslag tagen mobiltelefon - innehållandes i vart fall en skildring av barn i pornografisk bild - förverkas från Rami Absberg enligt lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi: 2021-5000-BG8224.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess 1** angående händelseförloppet, hennes berusning, henne kontakter med den misstänkte innan och efter påstådd gärning samt hennes övriga uppgifter av intresse - allt för att bevisa påstådd gärning. (Två barnförhör - Medtas och spelas upp av åklagaren vid huvudförhandlingen. Sammanlagd uppspelningstid ca 1 timme och 40 minuter).
2. Förhör med den tilltalade **Rami Absberg** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott. (Förhörstid ca 45 - 60 minuter).
3. Förhör med vittnet **Sekretess 2** - styvmamma till målsäganden - angående hennes iakttagelser i samband med att hon hämtade målsäganden aktuell kväll/natt, var målsäganden då befann sig, huruvida målsäganden var berusad, hennes kännedom om målsägandens kontakter med den tilltalade, den tilltalades kännedom om målsägandens ålder, hur det inträffade kom till hennes och sedan polisens kännedom, målsägandens mående, om den tilltalade har besökt dem där de bor samt hennes eventuella övriga uppgifter av intresse - allt till styrkande av gärningen. (Förhörstid ca 30 - 45 minuter).
4. Förhör med vittnet **Lisa Skog** angående hennes iakttagelser den aktuella kvällen av den tilltalades agerande, målsägandens agerande och berusning, målsägandens tidigare kontakter med den tilltalade, vad den tilltalade känt till om målsägandens ålder, varifrån spriten som drack kom samt hennes övriga uppgifter av intresse - allt för att bevisa påstådd gärning. (Förhörstid ca 30 - 45 minuter).
5. Förhör med vittnet **Emmelie Klinthede** angående hennes iakttagelser den aktuella kvällen av den tilltalades agerande, målsägandens agerande och berusning, målsägandens tidigare kontakter med den tilltalade, vad den tilltalade känt till om målsägandens ålder, varifrån spriten som dracks kom samt hennes övriga uppgifter av intresse - allt för att bevisa påstådd gärning. (Förhörstid ca 30 - 45 minuter).
6. Förhör med vittnet **Evelina Landerup Särnholm** angående hennes kännedom om vad som hänt aktuell kväll, vad den tilltalade haft för kunskap om målsägandens ålder samt hennes eventuella övriga iakttagelser av intresse - allt för att bevisa påstådd gärning. (Förhörstid ca 30 minuter).

Övrig bevisning

1. Konversation mellan målsäganden och vittnet Evelina Landerup Särnholm som den tilltalade har fotograferat av och sparat i sin mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 178 - 183) för att bevisa vad målsäganden då uppger om sin berusning och huruvida hon velat ha sex med den tilltalade.

2. Promemoria upprättad av IT-forensiker (förundersökningsprotokoll s. 185) för att bevisa att det inte finns några Snapchat-konversationer sparade i den tilltalades mobil kring datumet för påstådd gärning.
3. Sökhistorik utläst ur den tilltalades mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 186 - 190) för att bevisa vilka sökningar som den tilltalade har gjort på Google, däribland "hur kommer man undan att legat med 14 åring flashback".
4. Promemoria avseende Snapchat-konversation i målsägandens mobiltelefon mellan målsäganden och den tilltalade (förundersökningsprotokoll s. 203) för att bevisa att konversationen i målsägandens mobiltelefon överensstämmer med den konversation som säkrats ur den tilltalades mobiltelefon.
5. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 206) för att bevisa var och när den tilltalades mobiltelefon togs i beslag samt att det är den telefonen som har lästs ur i utredningen.
6. PM jämte fotografier avseende husrannsakan i den bil som den tilltalade disponerar och som påstådd gärning ska ha ägt rum i (förundersökningsprotokoll s. 207 - 215) för att bevisa vad som påträffas i bilen och då särskilt Fantaflaskor samt två tomma flaskor vodka.
7. Snapchatkonversation mellan målsäganden och den tilltalade den 22 december 2020 (protokollsbilaga s. 4 - 11) för att bevisa dels att målsäganden uppger sig varit berusad och därför inte minns samlaget, dels att den tilltalade inte på något sätt berör målsägandens ålder utan endast huruvida hon medverkade frivilligt eller inte.
8. Två ljudfiler - inspelade den 6 januari 2021 - säkrade från den tilltalades mobiltelefon där den tilltalade, målsäganden och vittnena Lisa Skog och Evelina Landerup Särnholm diskuterar (förundersökningsprotokoll s. 192 - 202) dels för att bevisa att målsäganden vid det samtalet vidhåller att hon varit berusad och att hon har begränsade minnesbilder från aktuell kväll/natt, dels att det under samtalet inte diskuteras att målsäganden skulle ha uppgett en felaktig ålder till den tilltalade. (Medtas och spelas upp av åklagaren - uppspelningstid ca 8 minuter)
9. Filmsekvens säkrad från den tilltalades mobiltelefon utvisandes målsäganden aktuell kväll kl. 20:40 för att bevisa målsägandens berusning och passivitet samt hur den tilltalade beter sig gentemot målsäganden. (Medtas och spelas upp av åklagaren - uppspelningstid: 20 sekunder).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Cirka en och en halv förhandlingsdag.

Det första vittnet kan kallas till kl. 13:30.



ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 2

INKOM: 2021-02-23
MÅLNR: B 2265-20
AKTBIL: 55

Alingsås tingsrätt

Rotel 2

Alingsås 2021-02-23

Mål nr. B 2265-20

Åklagarkammaren i Borås./. Rami Absberg

ang. våldtäkt mot barn

I egenskap av målsägandebiträde för Sekreess 1, som biträder åtalet, får jag härmed framställa enskilt anspråk enligt följande.

Yrkande

Sekreess 1 yrkar att tingsrätten förpliktar Rami Absberg att till henne utge ett belopp om totalt 130 000 kr, varav 115 000 kr avser ersättning för kränkning och 15 000 kr avser ersättning för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § och 6 § räntelagen från 11 december 2020 till dess att full betalning sker.

Grund

Sekreess 1 är berättigad till ersättning för den kränkning samt sveda och värk som åsamkats henne i anledning av det brott som Rami Absberg har begått mot henne utifrån angiven gärningsbeskrivning.

Omständigheter

Vad avser omständigheterna hänvisas till vad som anförts i stämningsansökan.

Bevisning

Sekretess 1 åberopar samma bevisning i skadeståndsdelen som åklagaren åberopat i ansvarsdelen.

Ort och datum som ovan

Sormeh Moghaddam



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.