



## PARTER OCH DOMSLUT

Peter Koljo

### Parter

#### Tiltalad

PETER Reinhold Koljo, 19670825-5598  
Rosenlund, Kungälvsvägen 81, 441 91 Alingsås

Offentlig försvarare  
Advokat Mårten Ekelöf  
Advokatfirman Ljung HB  
Södra Hamngatan 23, 411 14 Göteborg

#### Åklagare

Kammaråklagare Andreas Lennartsson och Assistentåklagare Malin Knoop  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Borås  
Box 624, 501 13 Borås

### Målsägande

1. Erik Arborelius

Målsägandebiträde  
Advokat Erik Pousard  
Advokatfirman Park HB  
Götabergsgatan 6, 411 34 Göteborg

2. MALIN Eva Therese Karlsson

Företrädd av åklagaren

3. Tobias Ljunggren

Målsägandebiträde  
Advokat Erik Pousard  
Advokatfirman Park HB  
Götabergsgatan 6, 411 34 Göteborg

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

**Postadress**  
Box 126  
441 23 Alingsås

**Besöksadress**  
Södra Ringgatan 23  
Alingsås

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

**Telefon**  
0322-793 00

**E-post**  
alingsas.tingsratt@dom.se

**Webb**  
www.alingsastingratt.domstol.se

4. Adam Nordahl

Målsägandebiträde  
Advokat Erik Pousard  
Advokatfirman Park HB  
Götabergsgatan 6, 411 34 Göteborg

### **Domslut**

#### **Brott som Peter Koljo döms för**

Grovt hot mot tjänsteman (antal brott: 3), 2023-04-18, Alingsås kommun, 17 kap 1 § 2 st brottsbalken

Grovt vapenbrott, 2023-04-18, Alingsås kommun, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023

Mordbrand, 2023-04-18, Alingsås kommun, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadegörelse, 2023-01-22 till 2023-01-22, Alingsås kommun, 12 kap 1 § brottsbalken

#### **Påföljd**

Fängelse 4 år 6 månader

#### **Häktning m.m.**

Peter Koljo ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

#### **Skadestånd**

Peter Koljo ska betala skadestånd till Malin Karlsson med 19 592 kr. Beloppet avser ersättning för reparation av orsakade skador på personbil. Peter Koljo ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 januari 2023.

Peter Koljo ska betala skadestånd till Erik Arborelius med 25 000 kr. Beloppet avser kränkning. Peter Koljo ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 april 2023.

Peter Koljo ska betala skadestånd till Tobias Ljunggren med 25 000 kr. Beloppet avser kränkning. Peter Koljo ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 april 2023.

Peter Koljo ska betala skadestånd till Adam Nordahl med 25 000 kr. Beloppet avser kränkning. Peter Koljo ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 april 2023.

### **Förverkande och beslag**

I beslag tagna kläder, beslagtaget hos Peter Koljo, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter hävas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG44914.1-2).

I beslag tagen ammunition och magasin som hör till automatkarbinen förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG45700.2-10, 2023-5000-BG45700.13-15, 18, 19).

I beslag tagna hylsor från ammunitionen som tillhör automatkarbinen förverkas enligt i 9 kap 5 § vapenlagen. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG45796.1-2, 4-9.).

I beslag taget magasin och ammunition som hör till automatkarbinen förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG47842.1-2).

I beslag tagen ammunition med emballage, magasin och vapendelar som hör till automatkarbinen förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG50891.2-6, 2023-5000-BG50891.10-15).

I beslag taget rengöringskit till vapen förverkas enligt 36 kap 2 § brottsbalken. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG50891.8.).

I beslag tagna skor och kläder, beslagtaget hos Peter Koljo, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Punkten 1 ska därefter återlämnas till Peter Koljo. Övriga punkter ska därefter hävas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG44908.1-6).

Beslag av hos Peter Koljo tagen mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Peter Koljo (Polismyndigheten, 2023-5000-BG45700.11).

I beslag tagen automatkarbin förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG45700.1).

I beslag tagen ljuddämpare som hör till automatkarbinen förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG45700.12).

I beslag tagen ammunition som hör till automatkarbinen förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG46409.1-2).

I beslag tagen tändkapsel förverkas enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG46409.3.).

I beslag tagen dator, minneskort, telefon och tröja ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Peter Koljo (Polismyndigheten, 2023-5000-BG48135.1-2, 2023-5000-BG48135.5-7).

**Brottsofferfond**

Peter Koljo ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Mårten Ekelöf ska få ersättning av staten med 317 929 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 173 725 kr arbete
- 67 500 kr tidspillan
- 13 118 kr utlägg
- 63 586 kr mervärdesskatt

Erik Pousard ska få ersättning av staten med 105 238 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 63 615 kr arbete
- 16 875 kr tidspillan
- 3 700 kr utlägg
- 21 048 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## YRKANDEN

Stämningsansökan, aktbilaga 111, 2023-10-26, åtalspunkt

1

Åklagaren har begärt att Peter Koljo ska dömas för försök till mord (antal brott: 3) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Peter Koljo ska dömas för mordbrand enligt 13 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Peter Koljo ska dömas för synnerligen grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 2 st vapenlagen (1996:67).

### Gärningsbeskrivning

#### 1.1 SYNNERLIGEN GROVT VAPENBROTT (5000-K447765-23)

Peter Koljo har utan att haft rätt till det innehaft ett helautomatiskt skjutvapen med tillhörande ammunition bestående av 186 patroner, ljuddämpare, magasin och tillbehör. Det hände den 18 april 2023 på Kungälvsvägen, Alingsås, Alingsås kommun.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt eftersom vapnet innehafts på allmän plats och i närheten av andra människor, vapnet därvid upprepat avlossats både i riktning mot poliser i sin myndighetsutövning under polisingripande och i terrängen och därmed kommit till användning, vapnet är av särskilt farlig beskaffenhet samt gärningen varit av särskilt farlig art.

Peter Koljo begick gärningen med uppsåt.

#### 1.2 FÖRSÖK TILL MORD (5000-K447765-23)

Peter Koljo har försökt döda och skada de tre poliserna Erik Arborelius, Tobias Ljunggren och Adam Nordahl genom att med ett helautomatiskt skjutvapen avlossa flera skott i riktning mot dem när de i sin myndighetsutövning skulle ingripa mot honom. Agerandet tvingade poliserna att retirera och hindrade

därigenom deras myndighetsutövning. Det hände den 18 april 2023 på Kungälvsvägen, Alingsås, Alingsås kommun.

Fara för gärningens fullbordning har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Om målsägandena hade träffats av ett eller flera skott fanns det en beaktansvärd risk för dödlig utgång samt bestående och/eller svår kroppsskada. Genom att avlossa skotten har Peter Koljo visat synnerligen hänsynslöshet och råhet. Gärningen var livsfarlig.

Peter Koljo begick gärningen med uppsåt.

Peter Koljo har i vart fall genom sitt agerande av grov oaktsamhet utsatt Erik Arborelius, Tobias Ljunggren och Adam Nordahl för livsfara och/eller fara för svår kroppsskada.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt hot mot tjänsteman

Peter Koljo har hotat de tre poliserna Erik Arborelius, Tobias Ljunggren och Adam Nordahl genom att med ett helautomatiskt skjutvapen avlossa flera skott i riktning mot dem när de i sin myndighetsutövning skulle ingripa mot honom. Agerandet tvingade poliserna att retirera och hindrade därigenom deras myndighetsutövning. Agerandet kunde förväntas framkalla allvarlig rädsla för Erik Arborelius, Tobias Ljunggrens och Adam Nordahls egen och varandras säkerhet till person och annans egendom. Det hände den 18 april 2023 på Kungälvsvägen, Alingsås, Alingsås kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet bestått av avlossande av skjutvapen, hotet varit riktat mot poliser som varit i tjänst, varit av allvarligt slag samt av särskilt hänsynslös och farlig art.

Peter Koljo begick gärningen med uppsåt.1.3 MORDBRAND (5000-K447765-23)

Peter Koljo har genom att i terrängen avlossa ett skjutvapen med spårlyssammunition anlagt brand i terrängen som innebar fara för omfattande förstörelse av annans egendom. Det hände den 18 april 2023 vid Kungälvsvägen, Alingsås, Alingsås kommun.

Peter Koljo begick gärningen med uppsåt.

Peter Koljo orsakade i vart fall branden av oaktsamhet.

## Stämningsansökan, aktbilaga 111, 2023-10-26, åtalpunkt 2

Åklagaren har begärt att Peter Koljo ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

### **Gärningsbeskrivning**

#### 2.1 SKADEGÖRELSE (5000-K84645-23)

Peter Koljo har kastat stenar på en förbipasserande personbil som träffade personbilen så att det blev skador för ca 19 000 kr. Det hände den 22 januari 2023 på Kungälvsvägen 81, Alingsås, Alingsås kommun. Egendomen tillhörde Malin Karlsson.

Peter Koljo begick gärningen med uppsåt.

### **Häktning m.m.**

Åklagaren har begärt att Peter Koljo ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

### **Skadestånd**

Malin Karlsson har begärt att Peter Koljo ska betala skadestånd med 19 592 kr. Beloppet avser ersättning för reparation av orsakade skador på personbil.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 januari 2023.

Erik Arborelius har begärt att Peter Koljo ska betala skadestånd med 200 000 kr.

Beloppet avser kränkning. I andra hand har Erik Arborelius begärt att Peter Koljo ska betala skadestånd med 25 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 april 2023.

Tobias Ljunggren har begärt att Peter Koljo ska betala skadestånd med 200 000 kr.

Beloppet avser kränkning. I andra hand har Tobias Ljunggren begärt att Peter Koljo ska betala skadestånd med 25 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 april 2023.

Adam Nordahl har begärt att Peter Koljo ska betala skadestånd med 200 000 kr.

Beloppet avser kränkning. I andra hand har Adam Nordahl begärt att Peter Koljo ska betala skadestånd med 25 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 april 2023.

## Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av kläder, beslagtaget hos Peter Koljo, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter hävas (Peter Koljo gör inte anspråk). (Polismyndigheten, 2023-5000-BG44914.1-2).

Det yrkas att i beslag tagen ammunition och magasin som hör till automatkarbinen förverkas från Peter Koljo enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG45700.2-10, 2023-5000-BG45700.13-15, 18, 19).

Det yrkas att i beslag tagna hylsor från ammunitionen som tillhör automatkarbinen förverkas från Peter Koljo enligt i först hand 9 kap 5 § vapenlagen eller i andra hand 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten,

2023-5000-BG45796.1-2, 4-9.).

Det yrkas att i beslag taget magasin och ammunition som hör till automatkarbinen förverkas från Peter Koljo enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG47842.1-2).

Det yrkas att i beslag tagen ammunition med emballage, magasin och vapendelar som hör till automatkarbinen förverkas från Peter Koljo enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG50891.2-6, 2023-5000-BG50891.10-15).

Det yrkas att i beslag taget rengöringskit till vapen förverkas från Peter Koljo enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG50891.8.).

Det yrkas att beslaget av skor och kläder, beslagtaget hos Peter Koljo, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Punkten 1 ska därefter återlämnas till Peter Koljo. Övriga punkter ska därefter hävas (Peter Koljo gör inte anspråk). (Polismyndigheten, 2023-5000-BG44908.1-6).

Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Peter Koljo, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG45700.11).

Det yrkas att i beslag tagen automatkarbin förverkas från Peter Koljo enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG45700.1).

Det yrkas att i beslag tagen ljuddämpare som hör till automatkarbinen förverkas från Peter Koljo enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG45700.12).

Det yrkas att ammunition som hör till automatkarbinen förverkas från Peter Koljo enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG46409.1-2).

Det yrkas att i beslag tagen tändkapsel förverkas från Peter Koljo enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG46409.3.).

Det yrkas att beslaget av dator, minneskort, telefon och tröja, beslagtaget hos Peter Koljo, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska

därefter därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG48135.1-2, 2023-5000-BG48135.5-7).

## INSTÄLLNING

Peter Koljo har erkänt grovt vapenbrott i åtalspunkt 1.1, men bestritt att gärningen ska rubriceras som synnerligen grovt vapenbrott. Peter Koljo har medgett att han innehaft i målet aktuellt vapen med ammunition och tillbehör på sätt som åklagaren gör gällande i gärningsbeskrivningen. Peter Koljo har uppgett att han i allt väsentligt saknar minnesbilder utav aktuell händelse.

Peter Koljo har förnekat försök till mord och grovt hot mot tjänsteman i åtalspunkt 1.2. Peter Koljo har uppgett att han i allt väsentligt saknar minnesbilder utav aktuell händelse, men bestrider dock att han skulle haft uppsåt att döda, skada eller hota. Det har i situationen inte förelegat livsfara eller fara för svår kroppsskada för målsägandena.

Peter Koljo har förnekat mordbrand i åtalspunkt 1.3. Peter Koljo har inte haft uppsåt att anlägga brand eller förstöra egendom och det bestrids att han varit oaktsam. Peter Koljo har uppgett att han i allt väsentligt saknar minnesbilder av aktuell händelse.

Peter Koljo har bestridit de enskilda anspråken såvitt avser försök till mord alternativt grovt hot mot tjänsteman. Han har endast vitsordat röntan som skälig i och för sig.

Peter Koljo har erkänt skadegörelse i åtalspunkt 2. Peter Koljo har medgett att betala skadestånd med skäliga 5 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från brottsdatum.

Peter Koljo har medgett samtliga särskilda yrkanden.

## UTREDNING

Åklagaren har åberopat en stor mängd skriftlig och muntlig bevisning på sätt som framgår av stämningsansökan, se bilaga 1. Som rätten uppfattar det har åklagaren velat presentera, förutom det om har relevans gällande påstådda brott, en bild kring Peter Koljos mående och förehavanden innan och under aktuell händelse samt om polisens och räddningstjänstens insats den 18 april

2023. Därutöver har åklagaren åberopat omfattande bevisning avseende brottsplatsundersökning, vapenundersökning samt utredningen kring de bränder som uppstod efter att skotten avlossades.

Poliserna *Erik Arborelius*, *Adam Nordahl* och *Tobias Ljunggren* har berättat i huvudsak följande vid huvudförhandlingen.

De hade hört på polisradion att en anmälare hade rapporterat om en man med vapen i skogen utanför Alingsås. De frågade polisledningen om de skulle åka till aktuell plats och fick jakande svar. När de kom fram till platsen där anmälararen skulle befinna sig (en mindre grusplats invid Kungälvsvägen/länsväg 180) fanns det dock ingen anmälare kvar på platsen. De klev ur den målade polisbilen och försökte då få kontakt med anmälararen utan framgång. De bar samtliga polisuniform. Efter några minuter hörde de två höga smällar. De hade initialt svårt att uppfatta vad det var för någonting. De stod då på höger sida av polisbilen. Därefter hördes en tredje smäll, efter cirka fem sekunder. De upplevde att smällarna kom från skogen snett höger gentemot var polisbilen stod i riktning mot Alingsås. De kastade sig först på marken och tog sedan skydd bakom polisbilen där två av dem fick på sig skyddsutrustning. De bedömde att polisbilen inte var någon säker plats att vara på och att det skulle vara säkrare på andra sidan Kungälvsvägen där det fanns en jordvall. De hörde fler smällar när de kommit till andra sidan vägen men de bedömde att de behöva söka skydd längre in i skogen. De trodde det kunde röra sig om en automatkarbin eller liknande grövre vapen. De hörde att det rapporterades om brand över polisradion. De såg aldrig någon gärningsperson eller person som avlossade skotten. När insatsstyrkan kom till platsen kunde de återvända till polisbilen och lämna platsen.

Därutöver har Tobias Ljunggren framhållit att det var hans första dag i yttre tjänst, att det var en extrem händelse. Han var rädd i situationen och kände en stark stress. Han har inte varit mer om något liknande. Han hade ingen förstärkt skyddsväst att ta på sig eftersom det inte fanns tillräckligt många i bilen.

Därutöver har Erik Arborelius framhållit att han såg något som glimrade till i skogen, men att han aldrig såg någon gärningsman eller skytt. De kunde inte

rapportera alla skott över polisradion, men tror det var fler skott än de 41 stycken skott som polisen i efteråt har räknat genom att lyssna på radiotrafiken. De ville inte konfrontera eventuell gärningsperson med automatvapen med deras tjänstepistoler. Han såg att det brann strax intill polisbilen, i terrängen. Han är säker på att det inte brann när de kom till platsen. Branden uppstod sannolikt i samband med att skotten träffade marken. Han såg dock inte exakt vart alla skotten träffade.

Därutöver har Adam Nordahl framhållit att han hörde två skott i tät följd. Därefter kom ett tredje skott. Eftersom polisbilen inte är något bra skydd mot grovkalibriga vapen, som han bedömde att det var fråga om, tog de tre skydd först bakom jordvallen och sedan i skogen. Det kändes som en livsfarlig situation och som att han skulle dö. Han var rädd att han inte skulle återse sin familj. Han har aldrig varit med om någon liknande situation.

*Peter Koljo* har berättat i huvudsak följande under huvudförhandlingen. Han har en distans till händelsen, men har endast få och fragmentariska minnesbilder från den 18 april 2023. Han har minnesbilder av att han på morgonen satt vid bordet på altanen tillsammans med vännen och tillika den inneboende Henning Christensen. Han har svagt minne att han var på övervåningen senare under dagen och hörde en helikopter. Han har även bild av situationen där han blev skjuten, och ett minne av att det sved till i ena benet och strax därefter i det andra benet. Han har också minnesbilder av att han lastades in i ambulansen och att han kom till lasarettet. Han tror att stress har påverkat minnet.

Han köpte automatkarbinen år 2004-2005. Han har tidigare levt ett kriminellt liv. Han fick en del tillbehör till AK 4:an på köpet samt ammunition. Vapnet låg nedgrävt på tomten under lång tid. År 2022 grävde han upp vapnet. Han har goda vapenkunskaper, dels från värnplikten och dels från hemvärnet. Han har erhållit adekvat utbildning om vapnet AK 4 och han har gett utbildning om vapnet. Han har skruvat ihop vapnet och provskjutit det vid två tillfällen innan händelsen den 18 april 2023. Han har byggt ljuddämpare till vapnet och vid något tillfälle provskjutit med ljuddämpare, eventuellt på övervåningen i huset. När han använt vapnet, innan aktuell händelse, har han gjort det på ett säkert sätt. Han har haft tankar på att lämna in vapnet till polisen. Han pratade även

med en pensionerad polisman om möjligheten att lämna in vapnet. Han har för länge sedan skjutit skarpt med ett vapen i centrala Alingsås. Det var fel plats och fel tillfälle.

Han har ADD vilket har bidragit till att han ibland har fattat fel beslut i livet. Han har svårt få att hjälp. Från februari 2023 har han haft ett uppehåll med medicinering. Peter Koljo uppger att han har mått dåligt psykiskt innan aktuell händelse. Han har inte fått träffa sina barn vilket har lett till dåligt mående. Det har varit en del problem i livet och upplevd stress. Han använder inte narkotika, förutom den receptbelagda medicin han har haft utskrivnen. Dock kan det hända att han överkonsumerar alkohol. Han har ingen minnesbild om han hade druckit vid aktuell händelse. Han har svårt för vissa anställda på socialtjänsten i Alingsås. Polisen tycker han i regel har uppträtt OK gentemot honom, även om det har varit vissa kontroverser. Han har en uppfattning om att polisen samarbetar med socialtjänsten. Han har inte velat medverka i polisförhör under förundersökningen, eftersom han hade nog med sig själv. Han uttalar sig hellre i rätten. Polisen och de tre målsägandena är inga fiender för honom och de var tidigare okända för honom.

Angående åtalet om skadegörelse uppger Peter Koljo att han kastade sten på en bil. Det hade varit mycket körande runt hans bostad med målsägandens bil. Han kastade en sten i sidan på bilen när den körde förbi. Bilen kom senare tillbaka och han kastade ytterligare en sten. Stenarna träffade bilen, och han kastade ungefär 10 meter från vägen samt från en vall i omedelbar anslutning till vägen.

Vittnet *Patrik Larsson* har berättat i huvudsak under huvudförhandlingen. Han arbetar för Västra Götalandsregionen som hjälpmedelstekniker och åkte den 18 april 2023 till Alingsås för ett uppdrag. Han stannade bilen på grusparkeringen invid Kungälvsvägen för att äta lunch och såg en okänd man på andra sidan vägen. Mannen såg lite förvirrad ut. Mannen började prata med Patrik och tittade på Patriks bil. Mannen var aggressiv och frågade om Patrik kom från kommunen. Mannen berättade därefter att denne hade något otalt med kommunen. Patrik försökte övertyga mannen om att han inte var från kommunen. Mannen försvann därefter från platsen, men kom tillbaka från en skogsstig. Patrik tyckte att det såg ut som mannen hade en väska hängandes

från axeln. När mannen kom närmare såg Patrik att det var något slags automatvapen. Patrik tänkte då att han skulle försöka komma ifrån platsen. Han pratade med mannen som upplyste Patrik om att kommunen hade tagit hans barn och att han därför hade otalt med kommunen. Mannen sade efter en stund att Patrik kunde åka från platsen. Patrik åkte iväg och ringde sedan 112. Mannen hade skägg och var klädd i slitna jeans, en grön tröja med Sverigemärke på. Tröjan var en stickad militärtröja. Mannen hade även en bandana/snusnäsduk över huvudet. Mannen sade att han skulle hämnas kommunen, men det framkom inga detaljer på vilket sätt mannen skulle göra detta.

Patrik Larsson känner vid huvudförhandlingen igen Peter Koljo som mannen med vapnet vid grusplatsen. Patrik förevisades en karta (förundersökningsprotokollet s. 797) och sa att platsen där han träffade mannen är markerat med ett X.

## SKÄL

### FRÅGA OM ANSVAR OCH ENSKILDA ANSPRÅK

#### ÅTALSPUNKT 1

##### *Inledande utgångspunkter*

Rätten finner följande omständigheter vara ostridiga och/eller tillräckligt utredda i målet.

Peter Koljo bor sedan flera år på adressen Kungälvsvägen 81 i Alingsås. Bostaden övertog han från sina föräldrar som är avlidna sedan några år tillbaka, men ägs av annan person idag. På Kungälvsvägen 81 bor även Henning Christensen.

Vid 12-tiden den 18 april 2023 stannade Patrick Larsson till vid en mindre och grusbeklädd rastplats längs Kungälvsvägen, cirka 220 meters avstånd västerut från Peter Koljos bostad. Patrick Larsson gjorde iakttagelser av en man, som han vid två tillfällen samtalade med.

Strax innan klockan 13.00 beordras polismännen Erik Arborelius, Tobias Ljunggren och Adam Nordahl till grusplatsen invid Kungälvsvägen där Patrick Larsson hade träffat och gjort iakttagelser av en man med automatkarbin. Efter en kort stund på platsen blev de tre polismännen beskjutna med skott från ett vapen.

Vid efterföljande brottsplatsundersökning på och i anslutning till grusplatsen påträffas dels en kula i slänten i brandskadat område en kula som överensstämmer med helmantelkula av typ spårlyjus, dels skador på två trädgrenar som bedömts typiska för skador som orsakats av en kula/kulor från skjutvapen. Skadorna på trädgrenarna var belägna cirka 210 centimeter över marknivå. Dock är det inte tillbörligt utrett om skadorna på trädet orsakats av en eller flera kulor. Av brottsplatsundersökningen från grusplatsen har vidare konstaterats att det i terrängen cirka ett 40-tal meter från den plats där polisbilen stod parkerad har påträffats flertal hylsor. Vidare undersökning av patroner har visat att avfyrningsförsök gjorts i ett skjutvapen och detaljer i märke på en av patronerna tyder på att skjutvapnet är den militära automatkarbin (AK 4 kaliber 7,62) som påträffades i Peter Koljos bostad. Peter Koljo har även erkänt att den påträffade AK 4:an är hans jämte tillhörande utrustning.

Forensikern Robert Larsson vid NFC i Linköping, med vapen som specialitet, har hörts som vittne och uttalat att de tre initiala skotten - utifrån givna förutsättningar gällande fynd av patroner, skador i terräng med mera - avfyrats på cirka 25 meters avstånd från den polisman som stod främst av de tre och att avståndet från skytten till skadat träd är cirka 50 meter. Därmed är avståndet från beräknad kulbana till den främst placerade polismannen ungefär åtta meter. För att polismannen skulle ha träffats hade det krävts att skytten flyttat vapnet cirka 30 centimeter åt vänster motsvarande 18 grader. Spårlyjus antänds i princip direkt och brinner i cirka 800 meter. AK 4:an tillhör kategori 1, som är det farligaste vapnet med kraftfull kaliber. En AK 4 är sju gånger mer kraftfull

än polisens ordinarie tjänstvapen.

I samband med de tre initiala avlossade skotten, vilka följdes av flera skott, tillkallades polisiär förstärkning såsom insatsstyrkan och polishelikopter från Säve i Göteborg. Polisinsatsen varade i cirka fyra timmar och följdes därefter av släckningsarbete från Räddningstjänst avseende brand i intilliggande terräng och skog. Det har av polisen uppskattats att skytten med automatkarbinen avlossade minst 40 skott.

Den polisiära insatsen inriktades sedermera mot Peter Koljos bostad på Kungälvsvägen 81. Det avlossades flertal skott från bostaden, vilket framkommer av uppgifter från vittnen och teknisk undersökning, däribland anträffade hylsor från hustaket vid den våning Peter Koljo disponerade och på marken vid husets altan. Resultaten från NFC:s undersökning talar extremt starkt för att patronhylsorna från taket och invid grusplatsen är avlossade från den AK 4 som innehades av Peter Koljo. Under slutskedet avlossades verkanseld mot Peter Koljo, varvid skott träffade honom nedanför midjan och blev liggande på marken direkt utanför huset. Peter Koljo greps och blev förd till sjukhus för vård.

Vid efterföljande husrannsakingar i Peter Koljos bostad på Kungälvsvägen 81 påträffades, som tingsrätten redan angett, en AK 4:a med tillhörande ammunition (vanlig och spårljus) med tillhörande magasin jämte vapentillbehör. Peter Koljo har medgett att det i sin helhet är hans vapen, ammunition och utrustning.

När Peter Koljo gripits kunde Räddningstjänsten utan fara agera i området runt bostaden. Det hade i tidigt stadium av insatsen konstaterats rökpelare och att det brann på flertal platser i skog och intilliggande terräng av Kungälvsvägen 81. Innan skotten avlossades hade det inte iakttagits eller rapporterats brand i området.

Av sakkunnigutlåtande från Räddningstjänsten (i förundersökningsprotokollet sida 712), med anledning av branden utmed Kungälvsvägen 81/länsväg 180 den 18 april 2023 framkommer bland annat följande omständigheter, vilka uppgifter tingsrätten inte finner anledning ifrågasätta. "Objektsbeskrivning; Det börjar brinna i skogen på fastigheten Laggarebacken 2:14, när en person

skjuter med skarp ammunition i terrängen, eventuellt har spårlysam ammunition funnits med. Detta är trolig orsak. Det brinner på tre platser. Omfattning och upptäckt; Polisen har pågående händelse med en gärningsman som skjuter i terrängen. Under denna pågående insats börjar det ryka från skogen på tre platser. Efter hand avtar röken och polisens helikopter meddelar att en av de tre bränderna har självslocknat. ... Omfattning vid räddningstjänstens framkomst; När polisen har omhändertagit personen kan räddningstjänsten åka fram till brandplatserna kl. 15.41. Brand 1 tog 70 minuter innan räddningstjänsten påbörjat släckning, brand 2 släcktes snabbare. Brand 1 lokaliserades cirka 250 meter upp i skogen ovanför huset och det var lågor som är mellan 50 - 100 centimeter höga när räddningsstyrkan kommer för att släcka. Brand 2 är utmed Kungälvsvägen/lv 180. Väderdata; Vindhastighet cirka 3,8 meter per sekund. Brandrisk den aktuella dagen, stor gräsbrandsrisk. FFMC-värdet (fukt ytskikt) uppskattat till 90, där värde över 89 medför kritiskt värde. Stor brandrisk i ytskiktet. Brand- och spridningsrisk; Räddningstjänsten gör bedömningen att bränderna skulle fortsätta att sprida sig i skogen på Laggarebacken 2:14. Denna bedömning görs utifrån att vinden låg på in mot skogen och att det var väldigt torrt i ytskiktet. Rökspridning; Rökspridning i nordostlig riktning. Sammanfattning; Branden hade redan spridit sig i skogen innan räddningstjänsten var på plats. Risk för brandspridning till skogsområdet var beaktansvärd eftersom markens ytskikt var mycket torrt".

Åklagaren har åberopat PM gällande uppskattat värde på Laggarebacken 2:14 i Alingsås. Ägaren av skogsegendomen, Bodafors Trä AB, har uppgett följande om storlek och värde. Laggarebacken 2:14 är på 103,3 hektar (10 000 m<sup>2</sup> = 1 hektar. Värderingen grundar sig på 2023 års första halvårs marknadspris om 126 000 kronor per hektar. Därmed blir uppskattat marknadsvärde på Laggarebacken 2:14  $103,3 \times 126\,000 = 13\,015\,800$  kronor.

#### *Tingsrättens inledande bedömning*

Peter Koljo har erkänt grovt vapenbrott (genom att han utan rätt till det innehåft ett helautomatiskt skjutvapen med tillhörande ammunition bestående av 186 patroner, ljuddämpare, magasin och tillbehör), men har förnekat brott

gällande övriga åtalpunkter. Vid bedömningen ska emellertid beaktas att Peter Koljo i princip uppgett sig sakna relevanta minnesbilder från den 18 april 2023. Peter Koljo har därför endast fragmentariskt minne, vilket tingsrätten har att utgå ifrån. Bedömningen blir därför uteslutande från den muntliga och skriftliga bevisning som åklagaren har åberopat.

Vittnet Patrick Larsson har berättat att han på grusplatsen (drygt 200 meter från Peter Koljos bostad) vid två skilda tillfällen iakttog en man vid 12.30-tiden som hade ett automatvapen. Patrick Larsson lämnad ett signalement som till utseende och (beslagtagna) kläder stämmer överens med Peter Koljo och Patrick Larsson kände vid huvudförhandlingen igen mannen som Peter Koljo. Iakttagelserna görs kort tid cirka 30 minuter innan polismännen blev utsatta för gevärseld.

Vittnet Henning Christensen, som var på adressen Kungälvsvägen 81 från morgon fram till tidig eftermiddag då skotten avlossades iakttar Peter Koljo som då uppgav att denne hade avlossat skott framför fötterna på person. Denna lämnade uppgift sker strax efter att skott avlossats mot de tre polismännen.

Vittnet Marie Olofsson, som är närmsta granne till Peter Koljo, hörde vid 12.30-tiden hur det avlossades tre skott och sedan ytterligare skott. Efter en stund iakttog hon Peter Koljo med ett långt vapen, som kan liknas vid ett gevär. Hon ser hur Peter Koljo avlossar flera skott innan han går ut i den intilliggande skogen. Därefter hör Marie Olofsson hur det avlossas ytterligare skott och att det sedan börjar att ryka eller brinna i omgivande terräng. Hon hör en polishelikopter samtidigt som ytterligare skott avlossas. Marie Olofsson ser även att Peter Koljo bära på brandsläckare till och från hus och skogen.

Vittnet Ulla Eliasson, vän till Peter Koljo, har ett telefonsamtal med Peter Koljo vid 14-tiden och hörde hur han gick i skogen.

Det finns även uppgifter från att det avlossades kulor från ett automatvapen inifrån huset där Peter Koljos befann sig på eftermiddagen och senare sköts och greps, vilket även framgår av den tekniska utredningen.

Vid den efterföljande husrannsakan i huset på Kungälvsvägen 81, hittades en skarpladdad AK 4 med tillhörande magasin, patroner och annan tillhörande

utrustning. På AK 4:an finns DNA från Peter Koljo. Tingsrätten har redan redogjort för förekomsten av samma sorts hylsor på platsen invid grusplatsen och vid huset.

Tingsrätten finner vid bedömning av nu redogjorda omständigheter att det är Peter Koljo som dels innehaft AK 4:an med tillhörande utrustning och dels är den person som avlossade i vart fall tre skott/kulor mot polismännen Erik Arborelius, Tobias Ljunggren och Adam Nordahl och dels att det är Peter Koljo som genom avlossade skott anlagt brand i den intilliggande terrängen.

Frågan är hur Peter Koljos av tingsrätten konstaterade agerande straffrättsligt ska bedömas.

#### *Åtalspunkt 1.1 - Brott mot Vapenlagen*

Om brott som avses i 1 § första stycket Vapenlagen är grovt, döms för grovt vapenbrott till fängelse i lägst två år och högst fem år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om

1. vapnet har innehafts på allmän plats eller på annan plats där människor brukar samlas eller har samlats eller i ett fordon på en sådan plats,
2. vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet,
3. innehavet, överlåtelsen eller utlåningen har avsett flera vapen,
4. vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, eller
5. gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Om brott som är synnerligen grovt, döms för synnerligen grovt vapenbrott till fängelse i lägst fyra och högst sju år. Vid bedömningen av om brottet är synnerligen grovt ska det särskilt beaktas om innehavet, överlåtelsen eller utlåningen har avsett ett stort antal vapen eller flera vapen av särskilt farlig beskaffenhet.

Vid bedömningen enligt första och andra styckena ska ett enhandsvapen anses vara av särskilt farlig beskaffenhet, om det är kraftfullt eller har en särskilt farlig konstruktion eller utformning,

Vad gäller grovt vapenbrott tar rubriceringen sin utgångspunkt i givna

kvalifikationsgrunder. En samlad bedömning måste emellertid alltid göras. Vid avgörande av om ett vapenbrott är grovt är gärningens farlighet central för bedömningen (se rättsfallen NJA 2020 s. 615 och NJA 2021 s. 341).

Vad gäller synnerligen grovt vapenbrott ska vid bedömningen särskilt beaktas om innehavet, överlåtelsen eller utlåningen avsett stort antal vapen eller - vilket lades till i bestämmelsen den 1 december 2020 - flera vapen av särskilt farlig beskaffenhet. Det är alltså främst antalet vapen och vapnens farlighet som har betydelse för kvalificeringen av brottet såsom synnerligen grovt. Samtliga relevanta omständigheter ska dock tas med i bedömningen. Eftersom det ska göras en helhetsbedömning har lagstiftaren valt att inte ange vilket antal vapen som krävs för att ett vapenbrott ska bedömas som synnerligen grovt. Ju farligare vapen det är fråga om eller ju mer försvårande omständigheterna i övrigt är, desto färre vapen bör krävas för att vapenbrottet bedöms som synnerligen grovt. De omständigheter som anges i 1 a § första stycket bör enligt förarbetena vara av särskild betydelse för bedömningen, men en helhetsbedömning måste göras där alla relevanta omständigheter ska beaktas. Enligt förarbetena (prop. 2019/20:200 s.71) bör i regel ett brott bestående av innehav av några särskilt farliga vapen med tillhörande ammunition på allmän plats eller i en sådan miljö att de typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, kunna bedömas ett vapenbrott som ett synnerligen grovt även om det inte avser fler än två vapen.

Frågan ställdes på sin spets i rättsfallet "De båda k-pistarna" NJA 2022 s. 656. Frågan i målet var när ett vapenbrott ska bedömas som synnerligen grovt på den grund att det avsett två vapen av särskilt farlig beskaffenhet. Högsta domstolen uttalar i rättsfallet att det är tydligt att lagstiftaren har avsett genom 2020 års lagändring ge domstolarna ett större utrymme att bedöma särskilt allvarliga vapenbrott som synnerligen grovt. Vad som sägs i förarbetena måste dock, enligt Högsta domstolen, förstås så att ett innehav av två särskilt farliga vapen enbart i undantagsfall bör rubriceras som synnerligen grovt brott, nämligen då innehavet av vapnen vid en sammantagen bedömning framstår som osedvanligt farligt. Högsta domstolen kom vid den sammantagna bedömningen av omständigheterna fram till att vapenbrottet är mycket

allvarligt, men inte präglas av sådan osedvanlig grad av farlighet att det ska rubriceras som synnerligen grovt vapenbrott. Brottet rubricerades i stället som ett grovt vapenbrott.

Peter Koljo har i detta fall innehaft en AK 4, som är en automatkarbin av militärt ursprung. Tingsrätten delar åklagarens bedömning att det föreligger försvårande omständigheter. Vapnet får sägas vara av särskilt farlig beskaffenhet och saknar legitimt användande utanför militärt bruk. Vapnet har innehaft på allmän plats och brukats när tjänstgörande poliser befunnit sig i närheten. Vad som talar i mildrande riktning är att det endast är fråga om ett vapen, vilket lagstiftaren därvid särskilt har angett som den viktigaste kvalifikationsgrunden. Peter Koljos användning har inte lett till att någon person blivit skadad. Det kan inte heller sägas att Peter Koljo använt vapnet i sådan miljö att det typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning. Vid en samlad bedömning utifrån förekommande omständigheter, att det endast varit fråga om ett vapen och inte framstått som osedvanligt farligt att denna gärning har varit mycket allvarlig, men inte präglats av sådan osedvanlig grad av farlighet att det ska bedömas som synnerligen grovt vapenbrott. Brottet ska i stället anses utgöra grovt vapenbrott.

Tingsrätten dömer därmed Peter Koljo för grovt vapenbrott.

#### *Åtalspunkt 1.2 - Försök till mord // Grovt hot mot tjänsteman*

Tingsrätten har vid den inledande bedömningen funnit styrkt att det är Peter Koljo som avlossat i vart fall tre skott med AK 4:an i den riktning där de tre polismännen befann sig. Skotten har passerat på cirka åtta meters avstånd, uppskattat från den polisman som stod närmast kulbanan. Frågan är därmed vad Peter Koljo hade för avsikt när han avlossade de tre skotten.

Peter Koljo har förnekat brott och uppgett att han saknat uppsåt oaktat att han saknar alla minnesbilder vid tillfället då han bevisligen avlossat skotten med sin ägda automatkarbin.

Åklagaren har målat upp en motivbild innebärande att Peter Koljo skulle hysa starkt agg mot myndigheter och personer som företrädde myndigheter. Enligt

åtalet innebar Peter Koljos agerande att hans avsikt varit att försöka döda de tre polismännen alternativt att det är grovt hot mot tjänsteman.

Vad gäller den subjektiva bedömningen fordras uppsåt för försöksansvar. Oaktsamma försök existerar inte (se NJA 2016 s. 746). Uppsåtsbedömningen kan uppdelas i två huvudgrupper, dels bedömningen av uppsåtet ska täcka de gärningsmoment som faktiskt uppfyllts, dels det subjektiva överskottet som omfattar icke inträffade gärningsmoment. Uppsåtet ska först och främst täcka uppfyllda brottsrekvisit eller gärningsmoment. Givetvis krävs därvidlag samma uppsåtsform som för fullbordat brott. Det har tidigare varit tillräckligt med indirekt eller eventuellt uppsåt och numera är det tillräckligt med indirekt uppsåt/insiktsuppsåt eller likgiltighetsuppsåt. Beträffande det subjektiva överskottet gällande icke uppfyllda brottsrekvisit ska det skiljas mellan återstående handlande och icke inträffad effekt.

Uppsåtsbedömningen avseende Peter Koljos agerande försvåras inte bara av det faktum att han inte säger sig ha några minnesbilder om skeendet att berätta om utan även att det finns ingen som sett honom avlossa de tre skotten mot polismännen. Således finns inga uppgifter att värdera om hur Peter Koljo gick till väga eller det direkta agerandet i stort.

Tingsrätten inleder med att konstatera att Peter Koljo avlossade tre skott i den riktning där polismännen befann sig med sin automatkarbin. Skotten passerade, i vart fall de två första skotten, mycket nära polismännen.

Av utredningen framkommer att Peter Koljo vid tillfället den 18 april 2023 och en tid dessförinnan psykiskt sett var i ett klart påverkat tillstånd utifrån hans upplevda behandling främst gällande Alingsås kommun och dess socialtjänst med anledning av vårdnadsfrågan med sammanhängande frågor gällande hans två barn. Av åklagarens åberopade bevisning framgår relativt klart att Peter Koljos aversion främst riktade sig mot kommunen, men inte mot polisen. Detta framgår även med tydlighet av Patrick Larssons vittnesmål, där samtalet med Peter Koljo går in på vårdnaden om barnen och socialtjänstens agerande. Av åberopade uppgifter ur händelserapporten framgår att mannen (det vill säga Peter Koljo) "blivit av med vårdnaden om 2 barn ,, arg mot kommunen p.g.a. de tagit barnen från honom". Under huvudförhandlingen har ytterligare vittnen

uppgett att det varit kommunen som varit föremål för Peter Koljos missnöje.

Av utredningsmaterialet har åklagaren anfört att Peter Koljo ur ett hämndmotiv uppgett följande "Om du ser och hör att det gått vilt till i Alingsås, så är det bara jag som pissar tillbaka", "tyvärr kommer dom att få betala" och "Hända/göra något". Det är naturligtvis en indikation, men det är delvis lösryckta citat från delvis annat sammanhang och är inte fråga om detaljerade brottsplaner innebärande att människor ska skadas allvarligt eller dödas. Även om Peter Koljo tidigare haft problem med polisen eller uttryckt missnöje eller misstänksamhet mot polisen är det inte fråga om allvarliga planer att döda polismän.

Det måste självfallet beaktas föreliggande faktiska omständigheter och aktuell händelse. Utifrån det tingsrätten tidigare redovisat vara styrkt - att Peter Koljo i dagsljus på cirka 25 meters avstånd avfyrat tre skott med automatkarbin mot uniformerade polismän - ska jämföras mot det som är känt gällande honom. Peter Koljo har ett militärt intresse, har varit med i hemvärnet och fullgjort en drygt ettårig militärtjänst där han utbildats och även utbildat soldater avseende automatkarbin. Därför ifrågasätter tingsrätten att Peter Koljos avsikt - även beaktat ur ett likgiltighetsuppsåts perspektiv - varit att döda de tre poliserna. Det är osannolikt att Peter Koljo med sin vapenträning i dagsljus och på 25 meters avstånd skulle missa med närmare 10 meter.

Vid samlad bedömning finner tingsrätten att Peter Koljo inte ska dömas för försök till mord.

Däremot kan Peter Koljo inte undgå ett straffrättsligt ansvar för grovt hot mot tjänsteman. Även om Peter Koljo varit påverkad av sin livssituation, har flertalet vittnen, som dessutom stått Peter Koljo nära eller känt honom väl och/eller gjort iakttagelser av honom samma dag bedömt honom som relativt balanserad och medveten. Därför finns inget som tyder på att Peter Koljo inte skulle ha varit medveten om förhållandena och situationen som den var när han avlossade skotten. Peter Koljo stod på cirka 25 meter avstånd då han avlossade skotten på grusplatsen där tre uniformerade poliser befann sig alldeles invid en målade polisbil. Skotten avlossades i dagsljus på en plats han kände väl till. Att Peter Koljo var medveten om det inträffade framkommer även genom Henning

Christensens vittnesmål om att Peter Koljo till honom uttalat att "han nyss hade avlossat skott i närheten av person" eller liknande ord. Det får även anse ha varit relativt goda siktförhållanden på platsen.

Peter Koljo har därmed hotat de tre poliserna Erik Arborelius, Tobias Ljunggren och Adam Nordahl genom att med ett helautomatiskt skjutvapen avlossat skott i riktning mot dem när de i sin myndighetsutövning skulle ingripa mot honom. Agerandet tvingade poliserna att retirera och hindrade därigenom deras myndighetsutövning. Det måste ha framstått som klart för Peter Koljo att hans agerande kunde förväntas framkalla allvarlig fruktan och rädsla för de tre poliserna och att Peter Koljo agerade med uppsåt. Brottet bör bedömas som grovt, eftersom hotet bestått av avlossande av skjutvapen, hotet var riktat mot poliser som varit i tjänst, varit av allvarligt slag samt varit av särskilt hänsynslös och farlig art.

Tingsrätten dömer Peter Koljo för grovt hot mot tjänsteman.

#### *Skadestånd*

Eftersom Peter Koljo döms för brott - i detta fall för grovt hot mot tjänsteman, ska han betala skadestånd till Erik Arborelius, Tobias Ljunggren och Adam Nordahl. Det begärda beloppet om 25 000 kronor vardera är rimligt jämte ränta på skadeståndet från brottsdatum till dess betalning sker.

#### *Åtalspunkt 1.3 - Mordbrand*

Tingsrätten har redogjort för de faktiska förutsättningarna i fråga och återgett de centrala delarna av Räddningstjänstens sakkunnigutlåtande gällande den brand som uppstod på fastigheten Alingsås Laggarebacken 2:14 den 18 april 2023.

Fråga är om det är Peter Koljo orsakade bränderna och om det var hans avsikt.

Enligt 13 kapitlet 1 § brottsbalken stadgas att om någon anlägger brand, som innebär fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom, döms för mordbrand till fängelse lägst två och högst åtta år.

Den brottsliga gärningen vid mordbrand består i framkallande av en primäreffekt, brand, som innebär fara för annan till liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. För att fullbordad mordbrand ska föreligga måste en brand ha uppstått.

Att anlägga en brand som innebär fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom kan vara mordbrand. Att faran har förverkligats krävs ej. Faran ska dock vara konkret. En gärning innebär konkret fara för en viss följd om det är existentiellt möjligt att gärningen leder till följden och det är plausibelt att gärningen leder till följden.

Med omfattande förstörelse åsyftas i första hand skada som är kvantitativt betydande. Egendomens värde från ekonomisk, kulturell eller annan synpunkt måste emellertid inverka på bedömningen. Att rishögar utan större värde hotas av eld bör inte anses som fara för omfattande förstörelse, ens om de är mycket stora. Å andra sidan måste kravet på skadans kvantitet sättas lägre i samma mån som egendomen har ett värde från någon av nämnda synpunkter. Följande rättsfall är tillämpliga gällande fråga om en omfattande förstörelse. NJA 2011 s. 611 (Lastbilssläpet) I detta fall ansågs en lastbil och en släpvagn med ett värde mellan 1,5 och 1,8 miljoner kronor samt last värd cirka 1,6 miljoner kronor uppfylla kravet i mordbrandsbestämmelsen i BrB 13kap. 1 § om omfattande förstörelse av annans egendom. NJA 2017 s. 531 (Bussen i Tillberga) Målet gällde försök till mordbrand. En brand hade inneburit fara för flera fordon, varav tre mycket stora, till ett värde överstigande 2 miljoner kronor. Högsta domstolen fann därvid att en fullbordad brand skulle ha inneburit fara för omfattande förstörelse av annans egendom.

I subjektivt avseende fordras uppsåt i förhållande till alla de objektiva förutsättningarna för ansvar. För det första ska alltså anläggandet av branden ske uppsåtligt. NJA 2009 s. 149. För att uppsåt ska anses föreligga till primäreffekten - att det börjar brinna okontrollerat - krävs det enligt vad Högsta domstolen uttalade i detta fall dels att gärningsmannen vid gärningstillfället insåg eller var medveten om att det förelåg en risk för att gärningen skulle medföra en sådan effekt, dels att han var likgiltig i förhållande till att effekten även skulle förverkligas (likgiltighetsuppsåt). Att han borde ha insett att det förelåg en risk för effekten är inte tillräckligt. Det

måste vara fråga om ett medvetet risktagande. En insikt om att det förelåg en mycket stor sannolikhet för att risken skulle förverkligas är normalt tillräckligt för att gärningen ska bedömas som uppsåtlig. Det ansågs inte styrkt i fallet.

Härutöver krävs vidare att uppsåtet omfattar att därigenom framkalla fara för annan till liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Gärningsmannen ska med andra ord ha haft åtminstone likgiltighetsuppsåt till de omständigheter varav kan slutas att branden innebär sådan fara.

Peter Koljo har förnekat brott och uppgett att han inte haft uppsåt till mordbrand, trots att han saknar minnesbilder av relevans.

Tingsrätten finner det utrett att det inte hade rapporterats om brand eller rökutveckling i aktuellt område av Alingsås innan Peter Koljo började avlossa skott i skog och mark runt hans fastighet. De tre polismännen, tillika målsägandena, har berättat att de först iakttog rökutveckling och sedan brand på de ställen där kulorna träffade marken. Det är även utrett att Peter Koljo innehade spårlykter och att dessa under viss tid brinner och kan anlägga brand under rätta förutsättningar. Av den skriftliga åberopade bevisningen framkommer att det var stor risk för brand och att det den 18 april 2023 var stor risk för skogsbrand. Det har även klarlagt att de uppkomna bränderna kunde sprida sig. Utifrån dessa omständigheter anser tingsrätten att branden uppstod genom Peter Koljos hantering av vapen och att han därvid avlossade cirka ett 40-tal skott, varav de flesta mot den omgivande terrängen och skogen.

Av sakkunnigutlåtandet framgår således att det fanns risk för att branden skulle spridas ytterligare, att lågorna uppskattades till upp emot en meters höjd. Eftersom brandrisken i skog och mark var stor vid tillfället fanns det risk för att denna spridning skulle ha kunnat leda till ytterligare och mer omfattande skogsbrand än vad som redan var fallet.

När det gäller frågan om den anlagda branden innebar fara för omfattande förstörelse av annans egendom har värdet angetts till cirka 13 miljoner kronor på hela skogsfastigheten. Tingsrätten konstaterar utifrån presenterad karta att skogen var avdelad av länsvägen och att det endast brann på den sidan som Peter Koljo hade sitt hus och att elden knappast hade spritt sig till andra sidan av vägen. Emellertid är egendomen sett till den del som var belägen på

brandhärjad del stor att det beloppsmässigt klart överstiger gällande ekonomisk och kvantitativ ram. Mot denna bakgrund innebar den av Peter Koljo anlagda branden risk för omfattande förstörelse av annans egendom.

Det kan inte ha undgått Peter Koljo att det var mycket torrt i skog och mark vid tillfället för händelsen och att antändnings- och spridningsrisken var hög. Området var dessutom Peter Koljo föräldrahem och han bodde i området där branden uppstod. Peter Koljo var även kunnig gällande vapen och ammunition samt hade vetskap om att en ammunitionslåda även innehöll spårlyjus. Att under rådande omständigheter skjuta ett 40-tal skott ut i skog och terräng och därmed stor risk för brand tyder starkt på att han var likgiltig för att det skulle uppstå eller uppkomma omfattande förstörelse av annans egendom. Peter Koljo har därför haft uppsåt till gärningen. Gärningen är att bedöma som mordbrand. Den kan inte anses som mindre allvarlig. Åtalet i denna del är därmed styrkt. Tingsrätten dömer Peter Koljo för mordbrand.

## ÅTALSPUNKT 2

Peter Koljo har erkänt gärningen och förklarat sig underkasta sig ansvar för skadegörelse. Eftersom erkännandet stöds av den övriga utredningen, däribland vittnesförhören med Neo Karlsson och Adam Jansson jämte fotografier på skadad personbil, är det bevisat att Peter Koljo har begått gärningen. Åtalet är därmed styrkt och gärningen ska bedömas så som åklagaren har gjort.

Tingsrätten dömer Peter Koljo för skadegörelse.

### *Skadestånd*

Eftersom Peter Koljo döms för brottet ska han betala skadestånd till fordonets ägare, Malin Karlsson. Peter Koljo har medgett att betala det utav honom ansedda skäliga 5 000 kronor. Förvisso är reparationskostnaden relativt hög i förhållande till bilens värde, men lägre än bilens värde och skadan på bilen är dokumenterad och reparationskostnaden styrkt genom åberopat underlag. Det begärda beloppet är därför rimligt och ränta utgår enligt lag.

### FRÅGA OM PÅFÖLJD

Peter Koljo är 56 år.

Peter Koljo förekommer under 11 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 15 oktober 2020 av Alingsås tingsrätt för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor till villkorlig dom och 50 dagsböter.

Tingsrätten har inhämtat personutredning från Kriminalvården, frivården Borås gällande Peter Koljos personliga förhållanden.

Tingsrätten har inhämtat ett yttrande enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål. Av yttrandet framgår att det inte förelåg någon allvarlig psykisk störning vid gärningen eller vid undersökningen. Det föreligger inte heller skäl för rättspsykiatrisk undersökning för ställningstagande av fängelseförbud eller rättspsykiatrisk vård.

Straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår enligt tingsrätten till fängelse fem år.

Någon annan påföljd än fängelse kan med hänsyn till det höga straffvärdet och brottslighetens art jämte höga artvärde inte komma ifråga.

Vid straffmätningen ska beaktas den skada som Peter Koljo fick vid gripandet då kan sköts i höger och vänster ben samt erhöll flera frakturer i lårbenet. Peter Koljo har genomgått operation och fler är att vänta. Till följd av skottskadorna sitter han drygt ett halvår senare i rullstol kan endast i mindre utsträckning gå. Tingsrätten anser att Peter Koljos kroppsskada är allvarlig och att skadorna ännu inte har läkts och att skadorna till viss del kan vara av bestående karaktär. Därför anser tingsrätten att billighetsskälet i 29 kapitlet 5 § första stycket punkten 1 är tillämpligt och att det ska motsvara sex månaders fängelse.

Tingsrätten bestämmer påföljden för Peter Koljo till fängelse fyra år sex månader.

### FRÅGA OM HÄKTNING

Peter Koljo ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet

är att det finns risk för att Peter Koljo på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet och med beaktande av straffskalan för brotten grovt vapenbrott och mordbrand och att det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas.

## ÖVRIGA FRÅGOR

### *Avgift till Brottsofferfond*

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för (samtliga de) brott som Peter Koljo döms för, ska Peter Koljo betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

### *Särskilda yrkanden*

Peter Koljo har medgett samtliga särskilda yrkanden, vilka är lagligen grundade och ska bifallas.

### *Försvaren och målsägandebiträdet får begärd ersättning*

Den ersättning som försvaren och målsägandebiträdet har begärt är rimlig. Åklagaren har fått yttra sig över kostnadsräkningarna och har lämnat dessa utan erinran. De begärda ersättningarna ska därför godtas och tillerkännas dem.

### *Staten står för kostnaderna*

Med hänsyn till Peter Koljos ekonomi och utgången i målet ska han inte betala tillbaka kostnaden för försvaren/och målsägandebiträdet.

## RÄTTEN

Rådmannen Göran Hansson samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Göran Hansson

## ÖVERKLAGANDEINFORMATION

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Alingsås tingsrätt senast **den 20 december 2023**. Överklagandet ska vara skriftligt. Alingsås tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Alingsås tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Alingsås tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Alingsås tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om

det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

### Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

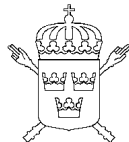
Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Alingsås tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.



Alingsås tingsrätt  
B 742-23

Häktat mål  
Åklagarbundet

ALINGSÅS TINGSRÄTT  
Rotel 3

INKOM: 2023-10-26  
MÅLNR: B 742-23  
AKTBIL: 111

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Peter Reinhold Koljo** (19670825-5598)

Företräds av Mårten Ekelöf.

- Gripen 2023-04-18, Anhållen 2023-04-20, Häktad 2023-04-21.

## Ansvaryrkanden m.m.

### 1.1 SYNNERLIGEN GROVT VAPENBROTT

5000-K447765-23

Peter Koljo har utan att haft rätt till det innehaft ett helautomatiskt skjutvapen med tillhörande ammunition bestående av 186 patroner, ljuddämpare, magasin och tillbehör. Det hände den 18 april 2023 på Kungälvsvägen, Alingsås, Alingsås kommun.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt eftersom vapnet innehafts på allmän plats och i närheten av andra människor, vapnet därvid upprepat avlossats både i riktning mot poliser i sin myndighetsutövning under polisingripande och i terrängen och därmed kommit till användning, vapnet är av särskilt farlig beskaffenhet samt gärningen varit av särskilt farlig art.

Peter Koljo begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 2 st vapenlagen (1996:67)

### 1.2 FÖRSÖK TILL MORD

5000-K447765-23

Peter Koljo har försökt döda och skada de tre poliserna Erik Arborelius, Tobias Ljunggren och Adam Nordahl genom att med ett helautomatiskt skjutvapen avlossa flera skott i riktning mot dem när de i sin myndighetsutövning skulle ingripa mot honom. Agerandet tvingade poliserna att retirera och hindrade därigenom deras myndighetsutövning. Det hände den 18 april 2023 på Kungälvsvägen, Alingsås, Alingsås kommun.

Fara för gärningens fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Om målsägandena hade träffats av ett eller flera skott fanns det en beaktansvärd risk för dödlig utgång samt bestående och/eller svår kroppsskada. Genom att avlossa skotten har Peter Koljo visat synnerligen hänsynslöshet och råhet. Gärningen var livsfarlig.

Peter Koljo begick gärningen med uppsåt.

Peter Koljo har i vart fall genom sitt agerande av grov oaktsamhet utsatt Erik Arborelius, Tobias Ljunggren och Adam Nordahl för livsfara och/eller fara för svår kroppsskada.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

## Ansvarsyrkande i andra hand

### Grovt hot mot tjänsteman

Peter Koljo har hotat de tre poliserna Erik Arborelius, Tobias Ljunggren och Adam Nordahl genom att med ett helautomatiskt skjutvapen avlossa flera skott i riktning mot dem när de i sin myndighetsutövning skulle ingripa mot honom. Agerandet tvingade poliserna att retirera och hindrade därigenom deras myndighetsutövning. Agerandet kunde förväntas framkalla allvarlig rädsla för Erik Arborelius, Tobias Ljunggrens och Adam Nordahls egen och varandras säkerhet till person och annans egendom. Det hände den 18 april 2023 på Kungälvsvägen, Alingsås, Alingsås kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet bestått av avlossande av skjutvapen, hotet varit riktat mot poliser som varit i tjänst, varit av allvarligt slag samt av särskilt hänsynslös och farlig art.

Peter Koljo begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: Lagrum: 17 kap 1 § 2 st brottsbalken

## 1.3 MORDBRAND

5000-K447765-23

Peter Koljo har genom att i terrängen avlossa ett skjutvapen med spårlysummunition anlagt brand i terrängen som innebar fara för omfattande förstörelse av annans egendom. Det hände den 18 april 2023 vid Kungälvsvägen, Alingsås, Alingsås kommun.

Peter Koljo begick gärningen med uppsåt.

Peter Koljo orsakade i vart fall branden av oaktsamhet.

Lagrum: 13 kap 1 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

### **Erik Arborelius**

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Erik Pousard.

### **Tobias Ljunggren**

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Erik Pousard.

### **Adam Nordahl**

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Erik Pousard.

### **Bodafors Trä Aktiebolag (16556075-1389)**

Inget anspråk

### **Elisabeth Eriksson**

Inget anspråk

### **Kurt Eriksson**

Inget anspråk

### **Gustaf Melin**

Inget anspråk

## Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av skor och kläder, beslagttaget hos Peter Koljo, ska bestå tills domen vinner laga kraft:  
2023-5000-BG44908.1  
2023-5000-BG44908.2  
2023-5000-BG44908.3  
2023-5000-BG44908.4  
2023-5000-BG44908.5  
2023-5000-BG44908.6. Punkten 1 ska därefter återlämnas till Koljo.  
Övriga punkter ska därefter hävas (Koljo ej anspråk).
2. Det yrkas att beslaget av kläder, beslagttaget hos Peter Koljo, ska bestå tills domen vinner laga kraft:  
2023-5000-BG44914.1  
2023-5000-BG44914.2. Det beslagtagna ska därefter hävas (Koljo ej anspråk).
3. Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, beslagttaget hos Peter Koljo, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2023-5000-BG45700.11. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

4. Det yrkas att i beslag tagen automatkarbin förverkas från Peter Koljo enligt 9 kap 5 § vapenlagen: 2023-5000-BG45700.1.
5. Det yrkas att i beslag tagen ammunition och magasin som hör till automatkarbinen förverkas från Peter Koljo enligt 9 kap 5 § vapenlagen:  
2023-5000-BG45700.2  
2023-5000-BG45700.3  
2023-5000-BG45700.4  
2023-5000-BG45700.5  
2023-5000-BG45700.6  
2023-5000-BG45700.7  
2023-5000-BG45700.8  
2023-5000-BG45700.9  
2023-5000-BG45700.10  
2023-5000-BG45700.13  
2023-5000-BG45700.14  
2023-5000-BG45700.15  
2023-5000-BG45700.18  
2023-5000-BG45700.19.
6. Det yrkas att i beslag tagen ljuddämpare som hör till automatkarbinen förverkas från Peter Koljo enligt 9 kap 5 § vapenlagen: 2023-5000-BG45700.12.
7. Det yrkas att i beslag tagna hylsor från ammunition som tillhör automatkarbinen förverkas från Peter Koljo enligt i första hand 9 kap 5 § vapenlagen eller i andra hand 36 kap 2 § brottsbalken:  
2023-5000-BG45796.1  
2023-5000-BG45796.2  
2023-5000-BG45796.4  
2023-5000-BG45796.5  
2023-5000-BG45796.6  
2023-5000-BG45796.7  
2023-5000-BG45796.8  
2023-5000-BG45796.9.
8. Det yrkas att ammunition som hör till automatkarbinen förverkas från Peter Koljo enligt 9 kap 5 § vapenlagen:  
2023-5000-BG46409.1  
2023-5000-BG46409.2.
9. Det yrkas att i beslag tagen tändkapsel förverkas från Peter Koljo enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken: 2023-5000-BG46409.3.

10. Det yrkas att beslaget av dator, minneskort, telefon och tröja, beslagtaget hos Peter Koljo, ska bestå tills domen vinner laga kraft:  
2023-5000-BG48135.1  
2023-5000-BG48135.2  
2023-5000-BG48135.5  
2023-5000-BG48135.7. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
11. Det yrkas att beslagtaget magasin och ammunition som hör till automatkarbinen förverkas från Peter Koljo enligt 9 kap 5 § vapenlagen:  
2023-5000-BG47842.1  
2023-5000-BG47842.2.
12. Det yrkas att i beslag tagen ammunition med emballage, magasin och vapendelar som hör till automatkarbinen förverkas från Peter Koljo enligt 9 kap 5 § vapenlagen:  
2023-5000-BG50891.2  
2023-5000-BG50891.3  
2023-5000-BG50891.4  
2023-5000-BG50891.5  
2023-5000-BG50891.6  
2023-5000-BG50891.10  
2023-5000-BG50891.11  
2023-5000-BG50891.12  
2023-5000-BG50891.13  
2023-5000-BG50891.14  
2023-5000-BG50891.15.
13. Det yrkas att i beslag taget rengöringskit till vapen förverkas från Peter Koljo enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2023-5000-BG50891.8.

## 2 SKADEGÖRELSE

5000-K84645-23

Peter Koljo har kastat stenar på en förbipasserande personbil som träffade personbilen så att det blev skador för ca 19 000 kr. Det hände den 22 januari 2023 på Kungälvsvägen 81, Alingsås, Alingsås kommun. Egendomen tillhörde Malin Karlsson.

Peter Koljo begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

### Målsägande

Malin Karlsson  
Åklagaren för talan

## Enskilda anspråk

Malin Karlsson yrkar skadestånd av Peter Koljo med 19 592 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Ersättning för reparation av orsakade skador på personbil: 19 592 kronor

## 3 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Erik Arborelius** om händelsen den 18 april 2023, hans iakttagelser och omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet i åtalpunkten 1.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med målsäganden **Tobias Ljunggren** om händelsen den 18 april 2023, hans iakttagelser och omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet i åtalpunkten 1.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med målsäganden **Adam Nordahl** om händelsen den 18 april 2023, hans iakttagelser och omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet i åtalpunkten 1.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med den tilltalade **Peter Koljo** som förnekar brott.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Patrick Larsson** om händelsen den 18 april 2023, hans kontakter med tilltalad, hans iakttagelser och omständigheterna i övrigt för att bevisa att tilltalad innehaft ett vapen, hans sinnesstämning samt motivbild.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Johan Sirén** om händelsen den 18 april 2023, vilken information han fick om uppdraget, hans iakttagelser och omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet i åtalpunkten 1.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Mikael Wallström** om händelsen den 18 april 2023 och sina iakttagelser och agerande därvid för att bevisa åtalet i åtalspunkten 1.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet **Marie Olofsson** om hennes relation till och kännedom om tilltalad, om händelsen den 18 april 2023, hennes iakttagelser och omständigheterna i övrigt för att bevisa att tilltalad innehaft ett vapen och att han avlossat flera skott.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

9. Förhör med vittnet **Ulla Eliasson** om sina kontakter med tilltalad den 18 april 2023 och vad som därvid sades för att bevisa tilltalads sinnesstämning och motivbild.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

10. Förhör med vittnet **Niklas Persson** om sina kontakter med tilltalad den 18 april 2023 och vad som därvid sades för att bevisa tilltalads sinnesstämning och motivbild.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

11. Förhör med vittnet **Henning Christensen** om hans relation till och kännedom om tilltalad, hans kännedom om aktuellt vapen, om händelsen den 18 april 2023, hans iakttagelser och omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet i åtalspunkten 1.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

12. Förhör med vittnet **Eva Hägg** om hennes kännedom om tilltalad, hennes iakttagelser av tilltalad tiden strax innan händelsen den 18 april 2023, hennes observationer och omständigheterna i övrigt för att bevisa tilltalads sinnesstämning och motivbild.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

13. Förhör med vittnet **Mattias Jellryd** om hans kännedom om tilltalad, hans iakttagelser och samtal med tilltalad tiden strax innan händelsen den 18 april 2023 samt omständigheterna i övrigt för att bevisa tilltalads sinnesstämning och motivbild.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

14. Förhör med vittnet **Therese Sundén** om hennes kännedom om tilltalad, hennes iakttagelser och samtal med tilltalad tiden strax innan händelsen den 18 april 2023 samt omständigheterna i övrigt för att bevisa tilltalads sinnesstämning och motivbild.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

15. Förhör med vittnet **Fredrik Alenström**, Räddningstjänsten, om händelsen den 18 april 2023, hans iakttagelser och åtgärder som vidtagits samt omständigheterna i övrigt för att bevisa brändernas intensitet och spridning.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

16. Förhör med vittnet **Andreas Hallberg**, Räddningstjänsten, om händelsen den 18 april 2023, hans iakttagelser och åtgärder som vidtagits samt omständigheterna i övrigt för att bevisa brändernas intensitet och spridning.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

17. Förhör med vittnet **Jörgen Magnusson**, kriminaltekniker, om sina undersökningar och slutsatser i aktuellt ärende för att bevisa åtalet i åtalspunkten 1.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. Videolänk godtas.

18. Förhör med vittnet **Robert Larsson**, forensiker NFC, om sina undersökningar och slutsatser i aktuellt ärende för att bevisa åtalspunkten 1.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. Videolänk godtas.

19. Förhör med vittnet **Neo Karlsson** om händelsen den 22 januari 2023 och omständigheterna därvid i övrigt för att bevisa åtalet i åtalspunkten 2 samt orsakade skador.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

20. Förhör med vittnet **Adam Jansson** LPO Alingsås om händelsen den 22 januari 2023, hans iakttagelser av Peter Koljo och hans sinnesstämning, vad Peter Koljo berättat för honom samt omständigheterna därvid i övrigt för att bevisa gärningen i åtalspunkten 2 samt motivbild i åtalspunkten 1.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

## 4 Övrig bevisning

1. Åtalspunkten 1
2. Polisinsats och analyser
3. Händelserapport jämte PM bil (förundersökningsprotokoll s. 16-58 och 76) för att bevisa åtalet i åtalspunkten 1.
4. Kartbilder översikt (förundersökningsprotokoll s. 77-79) för att bevisa brottsplatsen och dess omgivning.
5. Skiss vittnet P. Larsson (förundersökningsprotokoll s. 797) för att bevisa vart vittnet gjorde sina iakttagelser.
6. Foto vittnet P. Larssons arbetsbil (förundersökningsprotokoll s. 799-803) för att bevisa utseende på vittnets arbetsbil.
7. Uppspelning av redigerad film (medtas av åklagaren till förhandlingen) för att bevisa åtalet i åtalspunkten 1.
8. Karta platser omnämnda i ärendet (förundersökningsprotokoll s. 80-81) för att bevisa åtalet i åtalspunkten 1.
9. Kartor till målsägandeförhör (förundersökningsprotokoll s. 725-726, 729 jämte uppgift om position på fotografi på s. 727 respektive 733-735) för att bevisa av målsägandena upplevda skottriktningar samt sina efterföljande ageranden.
10. PM skott rapporterade över insatsen (förundersökningsprotokoll s. 109-110) för att bevisa antal avlossade skott.
11. Beslagsprotokoll kläder (förundersökningsprotokoll s. 1106-1108) för att bevisa av tilltalad beslagtagna kläder och skor.
12. Klädundersökning (förundersökningsprotokoll s. 270-274) för att bevisa av tilltalad beslagtagna kläder och skor.
13. PM jämte bildbilaga nationella bombskyddet (förundersökningsprotokoll s. 99 och 319-328) för att bevisa bostadens vindsluckas position inför undersökning samt anträffat hål i marken på bostadsfastigheten där vapensökshund visat förhöjt intresse .
14. Beslagsprotokoll automatkarbin mm från och invid bostad (förundersökningsprotokoll s. 1109-1111) för att bevisa i och invid bostaden anträffad automatkarbin med tillbehör.

15. Beslagsprotokoll bostad jämte förkortning patronotyp (förundersökningsprotokoll s. 1116-1118, 1120 och 1122-1128) för att bevisa i bostaden anträffat gods.
16. Bildbilaga kompletterande husrannsakingar i bostad (förundersökningsprotokoll s. 560-584) för att bevisa i bostaden anträffat gods samt bostadens förhållanden i övrigt.
17. Fotografier kompletterande beslag från bostad (förundersökningsprotokoll s. 192-199) för att bevisa beslag av magasin och patroner från bostad.
18. Fotografier kompletterande beslag från bostad (förundersökningsprotokoll s. 200-225) för att bevisa beslag av gods från bostad.
19. Sakkunnigutlåtande NFC vapenundersökning (förundersökningsprotokoll s. 130-139) för att bevisa automatkarbinens märke, modell, kaliber, tillverkningsnummer, funktion, tillbehör och tillståndsplikt, anträffad ljuddämpares funktion och tillståndsplikt, anträffat handskydd med låsbults funktion samt anträffad komplett kolvs funktion.
20. Sakkunnigutlåtande NFC DNA automatkarbin (förundersökningsprotokoll s. 140-147) för att bevisa att tilltalads DNA anträffats på aktuell automatkarbin.
21. Vapnets tillverkningsnummer (förundersökningsprotokoll s. 111-113) för att bevisa automatkarbinens serienummer.
22. PM automatkarbinens ursprung (förundersökningsprotokoll s. 114-115) för att bevisa automatkarbinens ursprung.
23. PM stöld av vapen (förundersökningsprotokoll s. 116-125) för att bevisa automatkarbinens ursprung.
24. Fotobilaga magasin och patroner från bostad (förundersökningsprotokoll s. 167-174) för att bevisa i bostaden anträffade magasin och patroner.
25. Sakkunnigutlåtande NFC DNA patroner och magasin (förundersökningsprotokoll s. 151-163 och 175-183) för att bevisa att tilltalads DNA anträffats på i bostaden anträffade magasin och dess innehållande patroner.
26. Sammanfattning beslagtagna patroner (förundersökningsprotokoll s. 188) för att bevisa anträffade patroner.

27. Beslagsprotokoll hylsor vid parkering (förundersökningsprotokoll s. 1114-1115) för att bevisa vid parkeringen anträffade hylsor.
28. PM och bildbilaga anträffade hylsor vid parkeringen (förundersökningsprotokoll s. 226-254) för att bevisa vid parkeringen anträffade hylsor.
29. Brottplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 275-302) för att bevisa åtalet i åtalspunkten 1.
30. Fotografering brottplats (förundersökningsprotokoll s. 303-318) för att bevisa åtalet i åtalspunkten 1.
31. Sakkunnigutlåtande NFC anträffad kula och hylsa (förundersökningsprotokoll s. 184-187) för att bevisa att anträffad kula härrör från patron med kaliber som används i aktuell automatkarbin och att på tak utanför bostadens badrumsfönster anträffad hylsa bedöms avlossad med aktuell automatkarbin.
32. Sakkunnigutlåtande NFC anträffade hylsor vid parkering (förundersökningsprotokoll s. 255-260) för att bevisa att anträffade hylsor vid parkering är avlossade med aktuell automatkarbin.
33. Sakkunnigutlåtande NFC vapenrelaterade undersökningar (förundersökningsprotokoll s. 261-269) för att bevisa att skador i trädgrenar är orsakade av kula/kulor direkt från skjutvapen, tilltalads placering vid avlossande av skott mot polispatrull och dess kulbana, syftet med s.k. jägarmagasin, automatkarbinens i kombination med aktuell ammunitions särskilt farliga beskaffenhet, att anträffad kula härrör från spårlyusammunition samt att invid parkeringen anträffad patron försökt avfyras från automatkarbinen.
34. Information spårlyusammunition (förundersökningsprotokoll s. 149-150) för att bevisa vad spårlyusammunition är, dess funktion och innehåll.
35. PM jämte bildbilaga stig mellan bostad och parkering (förundersökningsprotokoll s. 329-347) för att bevisa stig mellan bostad och parkering, dess avstånd samt tid för förflyttning längs den.
36. Bränder
37. Översiktsfoton brand (förundersökningsprotokoll s. 649-694) för att bevisa gärningen i åtalspunkten 1.3.
38. Karta brandplatser (förundersökningsprotokoll s. 704-709) för att bevisa gärningen i åtalspunkten 1.3.

39. Spridningsintyg (förundersökningsprotokoll s. 712-715) för att bevisa gärningen i åtalspunkten 1.3.
40. PM väder och brandriskhistorik (förundersökningsprotokoll s. 647-648) för att bevisa vid tiden aktuell väder- och brandriskhistorik.
41. PM uppskattat värde skogsfastighet (förundersökningsprotokoll s. 716-721) för att bevisa uppskattat värde på fastigheten och gärningen i åtalspunkten 1.3.
42. Tekniska enheter
43. Telefonanalys (förundersökningsprotokoll s. 348-354) för att bevisa att tilltalads telefon vid för gärningarna aktuell tid positionerat i området för gärningarna.
44. Protokoll och utläsning telefon anträffad i soffa (förundersökningsprotokoll s. 359 och s. 400-461 ) för att bevisa i telefonen anträffade bilder och filmer, webbhistorik på sökningar relaterade till drönare, webbhistorik på sida för sökning på registreringsnummer, vissa i telefonen anträffade meddelanden och i telefonen anträffad samtalshistorik från den 18/4 2023.
45. Protokoll och utläsning telefon anträffad i barnrum (förundersökningsprotokoll s. 358 och s. 373-399) för att bevisa att telefonen tidvis brukats av tilltalad samt i telefonen anträffade filmer utvisande fotograferade fordon.
46. Protokoll och utläsning minneskort drönare (förundersökningsprotokoll s. 357 och s. 360-372) för att bevisa anträffade bilder och filmer från drönare utvisande omgivningen och förbipasserande fordon.
47. Relaterat till tilltalad
48. PM vapenlicens (förundersökningsprotokoll s. 555) för att bevisa att tilltalad saknar vapenlicens.
49. PM Försvarsmakten jämte foto tavla (förundersökningsprotokoll s. 467-468) för att bevisa av tilltalad genomförd värnplikt samt i bostad anträffad tavla på tilltalad i uniform med vapen.
50. PM tidigare fällande domar jämte domar (att genomgå i relevanta delar) (förundersökningsprotokoll s. 473-511) för att bevisa att tilltalad tidigare bla. dömts för en till viss del liknande händelse som den nu aktuella.
51. PM tilltalads föräldrar (förundersökningsprotokoll s. 512) för att bevisa när tilltalads föräldrar avled.

52. PM handlingar Familjerätten jämte bilagda handlingar (förundersökningsprotokoll s. 513-541) för att bevisa händelser relaterad till tilltalads vårdnad och umgänge med sina barn till styrkande av motiv för åtalade gärningar.
53. Journaler vuxenpsykiatri (förundersökningsprotokoll s. 544-551 att genomgå i valda delar) för att bevisa vad tilltalad berättat vid möten på psykiatri och bedömningar därom samt kontaktförsök från psykiatri till tilltalad till styrkande av motiv för åtalade gärningar.
54. Utdrag ur journalanteckningar vård efter händelsen (förundersökningsprotokoll s. 622-624, 627, 635-636) för att bevisa vad tilltalad vid samtal berättat för vårdpersonal.
55. Övrigt
56. Sakkunnigutlåtande Stress och finmotorik (förundersökningsprotokoll s. 557-559) för att bevisa hur finmotorik bla. vid vapenhantering påverkas av stress.
57. Bildbilaga vittne Olofsson (förundersökningsprotokoll s. 946-953) för att bevisa vittnet Olofssons iakttagelser av tilltalad under händelseförloppet 18/4 2023.
58. Åtalspunkten 2
59. Händelserapporter (förundersökningsprotokoll s. 6-11) för att bevisa gärningen i åtalspunkten 2.
60. Fordonsuppgift (förundersökningsprotokoll s. 13) för att bevisa ägare till i åtalspunkten 2 aktuellt fordon.
61. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 3-4) för att bevisa orsakade skador på i åtalspunkten 2 aktuell personbil.
62. Fotografier skador personbil (förundersökningsprotokoll s. 14-19) för att bevisa orsakade skador på i åtalspunkten 2 aktuell personbil.
63. Underlag ersättningsanspråk (förundersökningsprotokoll s. 25-26) för att bevisa orsakad skada relaterat till åtalspunkten 2 och Malin Karlssons enskilda anspråk.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 4 dagar.

Förslag till huvudförhandlingsplan

DAG 1

Yrkanden och sakframställningar

DAG 2

Fm förhör med målsägandena

Em förhör tilltalad

DAG 3

Förhör vittnen P.Larsson tom. A. Hallberg. Vittnena kan som utgångspunkt kallas med 20 minuters mellanrum i den ordning de är angivna i stämningsansökan. Lunch planeras lämpligen till efter förhöret med vittnet H. Christensen.

DAG 4

09.00 Förhör vittnet J. Magnusson

09.30 Förhör vittnet R. Larsson

10.00 Förhör vittnet N. Karlsson

10.20 Förhör vittnet A. Jansson

Ca 11.00 personalia

Em pläderingar