



ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 2
Doha 4

DOM
2021-07-16
meddelad i
Härnösand

Mål nr: B 1146-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ELIAS Jarmo Eklund, 20030301-5176
Frihetsberövande: Häktad
Orkestervägen 9
893 30 Bjästa

Offentlig försvarare:

Advokat Jonas Vedin
Advokatfirman Vedin & Thors AB
Strandgatan 15
891 39 Örnsköldsvik

Åklagare

Kammaråklagare Christina Edlund Nilsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721
851 21 Sundsvall

Målsägande

Sekretess MA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Sophia Näslin
Norrlandsadvokaterna AB
Sjögatan 1 A
891 60 Örnsköldsvik

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2021-05-02
2. Kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte, 6 kap 10 a § brottsbalken
2021-05-02

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 3 månader

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Backgränd 9

Telefon

0611-46 05 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-15:00

Postadress

Box 114

871 23 Härnösand

E-post

angermanlands.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.angermanlandstingsratt.domstol.se

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Elias Eklund ska betala skadestånd till Sekretess MA med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2021 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Elias Eklund ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på de uppgifter som lämnats vid förhandling inom stängda dörrar, innefattande identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan röja identiteten på målsägandena MA, ÅA och ÅB (inklusive ljud- och bildupptagningar samt uppspelning av förhör som hållits inom stängda dörrar) samt partsbilagorna till denna dom.
2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) i de delar som har föredragits inom stängda dörrar ska bestå i målet för uppgifterna
 - i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m., aktbil. 51, förutom sida 1 och
 - i rättspsykiatriska utlåtandet, aktbilaga. 77, förutom sida 1.
 - uppgifter om Elias Eklunds personliga förhållanden som han lämnat vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som finns protokollförda i anteckningar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jonas Vedin får ersättning av staten, efter rättelse av felräkning, med 118 954 kr. Av beloppet avser 61 499 kr arbete, 29 363 kr tidsspillan, 4 301 kr utlägg och 23 791 kr mervärdesskatt.
 2. Sophia Näslin får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 47 179 kr. Av beloppet avser 30 210 kr arbete, 6 526 kr tidsspillan, 1 007 kr utlägg och 9 436 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt följande.

Människorov och förberedelse till våldtäkt mot barn (5000-K502567-21)

Elias Eklund har kontaktat MA, som var under 15 år, angående om hen ville åka med i hans bil. Elias Eklund har därefter åkt hem till MA. Elias Eklund har härigenom förmått MA att följa med i bilen. Därefter har Elias Eklund skjutsat/åkt med målsäganden MA till flera olika platser i kommunen, däribland en plats vid ett järnvägsspår, i uppsåt att där genomföra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag eller andra sexuella handlingar. Till platsen vid järnvägsspåret återkom Elias Eklund vid flera tillfällen. Bilen, som inte tillhörde Elias Eklund, har Elias Eklund tagit i syfte att genomföra ovan. Det hände den 2 maj 2021 i Örnsköldsviks kommun.

Elias Eklund begick gärningen med uppsåt.

Fara för brottets fullbordan (förberedelse till våldtäkt mot barn) har inte varit ringa.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 15 § 2 st samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken och 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte

I andra hand har Elias Eklund genom sitt agerande vid ovan nämnda tillfälle stämt träff med MA i syfte att begå sexuell handling.

Lagrum: 6 kap 10a § brottsbalken

I anslutning till åtalet har sekretess MA yrkat skadestånd med 25 000 kr avseende kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 maj 2021 till dess full betalning sker.

Elias Eklund medger att han skjutsat sekretess MA men förnekar brott.

Skadeståndsyrkandet bestrids, men beloppet och sättet att beräkna ränta vitsordas.

UTREDNING

Barnförhör med sekretess MA har spelats upp. Elias Eklund har hörts över åtalet.

Åklagaren har åberopat förhör med Jhonny Eklund, Kim Johansson, Johan Larserud, Anna-Karin Arvidsson samt vårdnadshavaren ÅA.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat händelserapport, SMS till polis, konversationer på Snapchat, fotografier av järnvägsspår, samt karta över område.

DOMSKÄL

Åtalet i målet gäller om åklagaren bevisat att Elias Eklund

- fört bort sekretess MA med uppsåt att skada honom (människorov) och om Elisas Eklund
- på ett brottsligt sätt genom olika åtgärder förberett sig för att våldta sekretess MA alternativt
- stämt träff med sekretess MA i syfte att begå sexuell handling

Den rättsliga regleringen

Människorov

Den som bemäktar sig och för bort eller spärrar in ett barn eller någon annan med uppsåt att skada honom eller henne till liv eller hälsa eller att tvinga honom eller henne till tjänst eller att utöva utpressning, döms för människorov till fängelse på viss tid, lägst fyra och högst arton år, eller på livstid.

Människorov är fullbordat så snart gärningsmannen har bemäktat sig och fört bort eller spärrat in offret med uppsåt att skada, tvinga till tjänst eller utöva utpressning.

Brottets konstruktion får till följd att det inte sällan förekommer att andra brott begås i samband med att offret bemäktigas och förs bort eller spärras in. Om det som gärningsmannen vill åstadkomma med hjälp av frihetsberövandet fullföljs efter det att

människorovet har fullbordats, te x misshandel, sexualbrott eller utpressning, ska det dömas särskilt för det brottet (HD B 549-19).

Av kommentaren till lagrummet framgår att den som på gatan tar upp ett litet barn i sin bil för att föra bort det ska anses ha bemäktigat sig barnet, också om barnet inte förstår något av vad som sker. Detta är fallet också om barnet ”följer med” frivilligt.

Förberedelse till våldtäkt mot barn

Den som, med ett barn under femton år, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst två år och högst sex år.

Förberedelse till bl.a. våldtäkt mot barn är straffbart enligt bestämmelser i 23 kap. 2 § 1 st brottsbalken.

Den som, med uppsåt att utföra eller främja brott

1. tar emot, eller, lämnar pengar eller annat som betalning för ett brott eller för att täcka kostnader för utförandet av ett brott, eller
2. skaffar, tillverkar, lämnar, tar emot, förvarar, transporterar, sammanställer eller tar annan liknande befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott

ska i de fall det särskilt anges dömas för förberedelse till brottet, om han eller hon inte har gjort sig skyldig till fullbordat brott eller försök.

Om faran för att brottet skulle fullbordas var ringa eller om gärningen med hänsyn till andra omständigheter än mindre allvarlig, ska det inte dömas till ansvar

Av kommentaren till bestämmelsen framgår att förberedelsehandlingarna har angetts genom självständiga handlingsbeskrivningar. Det är inte straffbelagt såsom förberedelse att på annat sätt planera brott. De kriminaliserade förberedelsehandlingarna är indelade i två olika grupper. Den ena gruppen (punkten 1 ovan) är gärningar när någon lämnat eller tar emot pengar eller annat som betalning för ett brott eller för att täcka kostnader för utförande av ett brott. Den andra gruppen

(punkten 2 ovan) är när någon tar befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brott.

För att ett föremål ska vara särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brott fordras att det med hänsyn till sin beskaffenhet är av någorlunda central betydelse för brottets genomförande. Helt vardagliga föremål som kan användas som hjälpmedel vid brott, t.ex. en bil, en dator eller en mobiltelefon, omfattas dock inte.

Kontakt för att träffa barn i sexuellt syfte

Den som, i syfte att mot ett barn under femton år begå en gärning för vilken straff föreskrivs i 4, 5, 6, 8, eller 10 §, föreslår en träff eller stämmer träff med barnet, döms för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte till böter eller fängelse i högst två år.

Av kommentaren till lagstiftningen framgår att detta brott formulerades som ett fullbordat sexualbrott, trots att det egentligen handlar om ett slags förberedelse till vissa sexuella övergrepp.

Av prop. 2008/09:149 s. 46 framgår att vad gäller gärningsmannens syfte så ska en helhetsbedömning göras avseende den avtalade mötesplatsen, parternas relation till varande, ålderskillnaden mellan dem, frågan hur de har kommit i kontakt med varandra och innehållet i den tidigare kommunikationen kan vara av betydelse.

Brottet förutsätter vidare att gärningsmannen föreslår en träff eller stämmer träff med barnet (prop. 2016/17:214 s. 13). Kravet på överskjutande uppsåt i form av syfte att begå en gärning för vilken straff föreskrivs i 6:4—6, 8 eller 10 BrB innebär ett krav på direkt uppsåt.

Bakgrund

Genom Elias Eklund och sekretess MA:s uppgifter är det styrkt att de båda haft kontakt på Snapchat och att Elias Eklund den aktuella kvällen hämtat sekretess MA i Jhonny Eklunds (Elias Eklunds pappa) bil och kört omkring i närområdet under två till

tre timmar. Färden har gått på mestadels mindre vägar utan mycket bebyggelse.

Anledningen till att Elias Eklund körde sin pappas bil var för att det var körförbud på hans egen bil och hans pappa hade vidtagit åtgärder för att hindra Elias Eklund från att trots det köra bilen genom att tömma däcken på luft. Elias Eklund har olovandes tagit sin pappas bil och passade på när pappan gick till affären för att handla.

Det är också genom såväl Elias Eklunds egna uppgifter som hans pappas uppgifter och vittnet Kim Johanssons uppgifter styrkt att Elias Eklund har en sexuell dragning till barn i sekretess MA:s ålder och att han haft sexuella tankar om sekretess MA före den aktuella dagen.

Elias Eklund döms för människorov

Brottet människorov är ett mycket allvarligt brott, vilket framgår av att straffskalan. I lagrummet anges påföljden till fängelse lägst fyra år och högst 18 år eller livstid. Om brottet är mindre grovt är straffskalan, enligt samma lagrums andra stycke, fängelse i högst 6 år. Av det nu sagda följer att ett brott som bedöms enligt första stycket ska innehålla så allvarliga moment att det har ett straffvärde som motsvarar minst fyra år, vilket efter svenska förhållanden är ett ovanligt högt straffminimum. Härav följer att det enbart är de särskilt allvarligt fallen av människorov som hänförs till första stycket såsom kidnappning av barn eller tagande av gisslan, medan människorov utan sådana försvårande omständigheter vanligtvis hänförs till den mindre grova formen av människorov enligt lagrummets andra stycke.

Ansvar för människorov förutsätter dels ett bemäktigande dels ett bortförande eller inspärrande av någon. Med bemäktigande avses att gärningsmannen skaffar sig en tills vidare bestående maktposition över offret. I regel krävs ett visst tvång. I tvånget ingår att offret inte följer med frivilligt (se Jareborg & Friberg m.fl., Brotten mot person och förmögenhetsbrotten, 2 uppl. 2015 s. 45). I rättsfallet RH 2008:54 har bemäktigande bedömts föreligga då målsäganden beroende på den hotfulla stämning som rådde inte haft något annat realistiskt val än att följa med. Det krävs inte att målsäganden gör

något motstånd för att ett bemäktigande ska anses föreligga (se t.ex. rättsfallet RH 1982:10).

Av barnförhöret, den skriftliga bevisningen i form av konversation på Snapchat och Elias Eklunds egna uppgifter framgår att Elias Eklund skjutsat sekretess MA vid ett flertal tillfällen då i sin egen bil och i anslutning till skoltid. Elias Eklund har uppgett att sekretess MA såg upp till honom och fått till sig att sekretess MA tyckte att han var cool. Dessa uppgifter bekräftas av sekretess MA:s vårdnadshavare. Det noteras också att sekretess MA vid tillfället var 10 år medan Elias Eklund var 18 år. Av Snapchatkonversationen mellan Elias Eklund och sekretess MA den aktuella dagen framgår också att sekretess MA ser upp till Elias Eklund och kallar honom för ”kungen”. Elias Eklund uppger att det har känts bra att umgås med 10-åringarna och att han har trivts med deras umgänge. Han har haft svårt med umgänge med jämnåriga och känt sig utanför. Barn har däremot alltid tyckt om honom och de har blivit kompisar. Han har upplevt att barn ser honom och när han har fått uppmärksamhet av pojkarna har han blivit attraherad av dem. I barnförhör uppger sekretess MA att Elias Eklund tjatat på honom för att han skulle följa med i bilen och vid upprepade gånger sagt ”kom igen nu då”. Sekretess MA har också till sin mamma sagt att han egentligen inte ville åka med i bilen och att han kände sig övertalad och till slut gav med sig. Elias Eklund å sin sida uppger vid huvudförhandlingen att sekretess MA är ute och cyklar när han kommer till hans bostad och att sekretess MA kommer direkt till bilen och kliver in. Han uppger att han frågade en gång om sekretess MA vill följa med och har inget minne av att han skulle ha tjatat på honom. Sekretess MA var kanske lite tveksam till en början men det berodde på att Elias Eklund körde en ny bil och han ville veta om bilen hade bra ljudsystem. Av den skriftliga bevisning som åklagaren åberopat och de uppgifter som Elias Eklund lämnat i förhör framgår att Elias Eklund då uppgett att han fått övertala sekretess MA att följa med då han var tveksam på grund av bilen.

När sekretess MA klivit in i Elias Eklunds pappas bil och Elias Eklund körde iväg så har färden gått långs framförallt små vägar i Köpmanholmen och Bjästa. Anledningen var att Elias Eklund inte ville bli upptäckt då han olovandes hade tagit sin pappas bil.

Han hade tänkte köra hela kvällen och misstänkte att hans pappa anmält bilen stulen eller själv var ute och letade efter honom. När sekretess MA vid 21-tiden säger att han vill åka hem blir de samtidigt upptäckta av Elias Eklunds pappa och Elias Eklund kör då för att undkomma pappan. I nära anslutning till detta och när Elias Eklund kör ut på E4 och kör söderut stoppas han av polisen.

Elias Eklund har till de båda poliserna, Johan Larserud och Ann-Karin Arvidsson, som först samtalade med hans pappa och efter ingripandet skjutsade Elias Eklund till sjukhuset uppgett att han har problem med sexuella tankar om små barn. Han beskrev att när han är deprimerad brukar planera för sexuella handlingar mot barn. Den här dagen tog han kontakt med sekretess MA och planerade att sexuellt utnyttja honom. Det var också anledningen till varför det var så viktigt att få tag på bilen. Han berättade vidare att de åkt till ett antal avskilda platser där han planerat genomföra övergreppet. Han hade dock inte vågat genomföra det. Båda poliserna är samstämmiga i sina vittnesmål om att Elias Eklund berättar ovanligt rakt, öppet och ärligt om sitt mående och sina avsikter och att han inte ville dölja något.

Tingsrättens bedömning

För att dömas för människorov ska gärningsmannen bemäktiga sig med, i det här fallet, barnet. Tingsrätten menar att kravet på bemäktigande är uppfyllt genom den bestående maktposition som Elias Eklund har gentemot sekretess MA. Elias Eklund är 18 år gammal medan sekretess MA endast är 10 år. De är inte heller släkt eller närstående till varandra. Därtill kommer att sekretess MA såg upp till Elias Eklund, kallade honom för kungen och har uttryckt att han tyckte Elias Eklund var cool, något som Elias Eklund också kände till. Det är i denna situation i princip omöjligt för sekretess MA att säga nej när Elias Eklund ber honom hänga med i bilen. Det åvilar Elias Eklund som vuxen ett stort ansvar i denna situation. Elias Eklund har initiativet och frågar sekretess MA åtminstone en gång om han ska följa med. Han har haft en sådan maktposition som gör att rekvisitet bemäktigandet är styrkt.

Elias Eklund har också fört bort sekretess MA. Tingsrätten har här dels beaktat tiden de varit borta, dels på vilket sätt de varit borta. De har under hela tiden, bortsett från ett stopp på ett undanskymt ställe, kört omkring. Sekretess MA har inte kunnat göra något för att avbryta färden då han dels varit passagerare, dels bara är ett litet barn. Han har inte vetat närmare vilka vägar och vilka områden de besökt. Det är därmed utrett och styrkt att sekretess MA inte har kunnat lämna bilen och ta sig hem på egen hand. Han har därtill hoppat in i bilen under falska förespeglingar – att det skulle köra en sväng, något som vid tidigare tillfällen handlat om korta turer runt skolgården. Ingen av hans föräldrar har heller vetskap om vem han är med eller var han befinner sig. Han är därmed att betrakta som bortförd.

Tingsrätten menar vidare att det subjektiva rekvisitet ”uppsåt att skada -- till liv eller hälsa” är uppfyllt genom Elias Eklunds uppgifter om att han haft tankar om att utforska sekretess MA sexuellt. Han har delat med sig av dessa tankar till de båda poliser som skjutsade honom till sjukhuset direkt efter gripandet. Han har också i såväl polisförhör som vid undersökningen enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål, m.m. uppgett att han haft för avsikt att våldta sekretess MA. Vid huvudförhandlingen har Elias Eklund förnekat att hans syfte med att kontakta sekretess MA den aktuella dagen har varit att han haft sexuella avsikter. Detta ter sig emellertid som en efterhandskonstruktion särskilt i skenet av att han lämnat rakt motsatta uppgifter vid ett flertal tillfällen dessförinnan.

Elias Eklund ska dömas för människorov enligt åklagarens gärningsbeskrivning.

Åtalet för förberedelse till våldtäkt mot barn ogillas

Det syfte Elias Eklund haft med sin biltur med sekretess MA var att förgripa sig på honom sexuellt. Detta är styrkt genom såväl Elias Eklunds egna uppgifter som uppgifter lämnade av vittnena Johan Larserud och Anna-Karin Arvidsson. För att dömas för förberedelse för våldtäkt mot barn krävs som redovisats ovan att något av punkterna 1 eller 2 i 23 kap. 2 § 1 st brottsbalken är uppfyllda. I nu aktuellt fall är det

fråga om punkten 2. Åklagaren gör gällande att rekvisitet är uppfyllt genom att Elias Eklund skaffat en bil, vilket var förutsättningen för att han skulle kunna genomföra sexualbrottet.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten menar att anskaffandet av en bil inte i sig är en förutsättning för genomförande av brottet våldtäkt mot barn. Som redovisats ovan under rubriken **Den rättsliga regleringen**, omfattas helt vardagliga föremål som kan användas som hjälpmedel vid brott, t.ex. en bil, en dator eller en mobiltelefon, inte av sådant som är att anses som att vara anskaffade för att användas som hjälpmedel vid brott. Anskaffande av en bil skulle i och för sig typiskt sett kunna anses vara ett brottsverktyg om man t. ex. skaffat en bil för att smugla narkotika och preparerar bilen genom att skapa lönnfack eller liknande.

Åtalet för förberedelse till våldtäkt mot barn ska med det ovan sagda ogillas.

Elias Eklund döms för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte

Elias Eklund har beskrivit hur han haft en sexuell dragning till barn sedan han kom in i puberteten vid 13-års åldern. Han har själv sökt kontakt med barn- och ungdomspsykiatrien för att få hjälp med sina oönskade tankar. Tankarna har förföljt honom, tankar som han inte önskat sig. Han har som ovan nämnts uppgett att han har större utbyte av att umgås med barn än med jämnåriga och att när han fått uppmärksamhet av pojkarna har han blivit attraherad av dem. Han har blivit kär i yngre barn men han faller inte för alla pojkarna han ser. Han har haft sexuella tankar om sekretess MA före händelsen. Den aktuella kvällen var han självmordsbenägen och då blev tankarna grövre. Han funderade på att göra något mot sekretess MA, förgripa sig på honom. Elias Eklund förnekar emellertid att syftet med att på söndagen fråga sekretess MA om han ville följa med och åka bil inte var sexuellt utan bara att umgås. Under bilresan hade han dock sådana tankar men kunde inte fullfölja dem.

Elias Eklunds pappa och Kim Johansson har uppgett att de känt till Elias Eklunds dragning till barn då har själv efter samråd med barn- och ungdomspsykiatrien valt att berätta om sina oönskade tankar för sin familj.

Elias Eklund har också, såsom ovan beskrivits, berättat som sin sexuella dragning till barn för de båda ingripande poliserna Johan Larserud och Anna-Karin Arvidsson.

Tingsrättens bedömning

Brottet kontakt med barn i sexuellt syfte förutsätter att gärningsmannen föreslår en träff eller stämmer träff med barnet vilket Elias Eklund har gjort.

Tingsrätten har redan ovan vid ställningstagandet att Elias Eklund ska dömas för människorov, konstaterat att Elias Eklunds syfte har varit att utnyttja sekretess MA sexuellt. Därmed kan konstateras att Elias Eklund haft som direkt uppsåt att förgripa sig på sekretess MA sexuellt och det överskjutande uppsåt som krävs för att döma honom för kontakt med barn i sexuellt syfte är därmed uppnått.

Elias Eklund ska dömas för kontakt med barn i sexuellt syfte.

Påföljd

Elias Eklund förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret.

Sedan ett läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål m.m. inhämtats har det beslutats att han ska genomgå en rättspsykiatrisk undersökning. I utlåtandet över undersökningen har det sammanfattningsvis redovisats att Elias Eklund varken vid tidpunkten för brotten eller vid tiden för undersökningen led av en allvarlig psykisk störning. Det finns därmed inga medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken.

Elias Eklund döms nu för människorov och kontakt med barn i sexuellt syfte.

Människorov är ett brott med högt artvärde där straffskalan är fängelse 4 till 10 år eller livstid. Som redogjorts för ovan anser tingsrätten inte att det är fråga om ett mindre grovt brott enligt lagrummets andra stycke. Straffminimum är därför fängelse 4 år.

Även brottet kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte har ett relativt högt artvärde. I förarbetena till bestämmelsen uttalas att straffvärdet varierar beroende på vilken typ av gärning gärningsmannen haft för avsikt att begå mot barnet och hur långt framskriden planeringen varit (prop. 2008/09:149 s. 33). Brottets konstruktion innebär att ett barn kan riskera att genom det aktuella förfarandet utsättas för sexuella övergrepp av olika svårhet. Det kan handla om allt från sexuellt ofredande till grov våldtäkt. Straffvärdet kommer därför att variera beroende på vilken gärning som gärningsmannen haft för avsikt att begå mot barnet samt hur långt framskriden planeringen har varit.

Gärningen som Elias Eklund planerat genomföra har varit ett allvarligt sexualbrott och planeringen har varit långt framskriden. Som försvårande omständigheter vid bedömning av straffvärdet har tingsrätten därför vägt in att ett sammanträffande ägt rum och att avsikten med överenskommelsen om sammanträffande var att begå ett mycket allvarligt sexualbrott mot sekretess MA. Som försvårande omständighet har även beaktats att det varit fråga om kontakter under lång tid med ett ungt barn som innefattade ett tydligt utnyttjande av barnets ställning och barnets förtroende för vuxna. Det har även lyfts fram att brotten inneburit ett allvarligt angrepp på målsägandens trygghet till person och varit djupt kränkande. Omständigheter som enligt tingsrätten talar i mildrande riktning vid bedömning av straffvärdet är att Elias Eklund inte varit särskilt förslagen i sina kontakter med sekretess MA då Elias Eklund varken försökt dölja sin identitet eller, såvitt hade framkommit, försökt lura sekretess MA på något sätt. Vidare har beaktats att Elias Eklund vid sammanträffandet verkat ha ändrat sig och inte ens fysiskt berört sekretess MA.

Tingsrättens utgångspunkt för påföljdsvalet är därför fängelse.

Tingsrätten menar att straffvärdet för de brott Elias Eklund nu döms för motsvarar fängelse 4 år och 6 månader för en vuxen person. Tingsrätten har vid sin straffmätning beaktat dels att Elias Eklund tidigare är ostraffad dels att han självant berättat om sitt syfte med bilturen med sekretess MA och hans sexuella dragning till barn i sekretess MA:s ålder. Med beaktande av 29 kap 7 § 1 st brottsbalken och då med hänsyn taget till att Elias Eklund var precis fyllda 18 år när brottet begicks döms han till fängelse 2 år 3 månader.

Skadestånd

Vid denna utgång i målet ska Elias Eklund betala skadestånd till sekretess MA. Beloppet och sättet att beräkna ränta är vitsordat i och för sig och tingsrätten beslutar därför att Elias Eklund ska utge skadestånd med 25 000 kr jämte ränta från den 2 maj 2021 till dess full betalning sker.

Häktning

Med hänsyn till vad som framkommit i den rättspsykiatriska undersökningen om Elias Eklunds personliga förhållanden samt med hänsyn till brottets karaktär finns det alltför risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. För människorov är det inte heller föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Elias Eklund ska därför vara fortsatt häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska bestå för uppgifter som kan röja målsägandens identitet eller dennes vårdnadshavares identitet, både för uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och

för uppgifter som återfinns i sekretessbilagan till denna dom. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen för uppgifter om Elias Eklunds personliga förhållanden i § 7-intyget och det rättspsykiatriska utlåtandet, i de delar som förebringats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar utom såvitt avser sidan i 1 vart och ett av dokumenten, samt för de uppgifter om Elias Eklunds personliga förhållanden som han lämnat vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som finns protokollförda i anteckningar ska bestå i målet.

Övrigt

Elias Eklund döms för ett brott där fängelse ingår i straffskalan och ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

De av Jonas Wedin och Sophia Näslin yrkade ersättningar är skäliga och ska utgå. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

HURMAN ÖVERKLAGAR, se bilaga, (TR-01)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 6 augusti 2021 och vara ställt till Hovrätten för Nedre Norrland.

För tingsrätten

Susanne Söderström Wallin

Avräkningsunderlag se nedan



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20030301-5176	Datum för dom/beslut 2021-07-16
Efternamn Eklund	Förnamn ELIAS Jarmo

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Backgränd 9
Telefon
0611-46 05 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-15:00

Postadress
Box 114
871 23 Härnösand

E-post
angermanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.angermanlandstingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.