



PARTER OCH DOMSLUT

Dödsboet Eriksson

Parter

Motpart

DÖDSBOET efter Mats ROGER Eriksson, 19700608-7857
c/o Eva Westerlund, Villavägen 5c, 870 52 Nyland

Ombud

Advokat Christoffer Sommar
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Karolina Fredriksson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Förverkande och beslag

Beslaget av t-shirt, jacka och tröja, beslagtaget hos Roger Eriksson, ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2025-5000-BG55695.1-3. Det beslagtagna ska därefter återlämnas).

Beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Roger Eriksson, ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2025-5000-BG55830.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas).

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 114 871 23 Härnösand	Backgränd 9 Härnösand	måndag–fredag 08:00–15:00	0611-46 05 00	angermanlands.tingsratt@dom.se
				Webb www.angermanlandstingsratt.domstol.se

Michael Johansson

Parter

Tilltalad

MICHAEL Raoul Johansson, 19811116-7832
Frihetsberövande: Häktad
Hallstanäs 211 Lgh 1002, 872 75 Lugnvik

Offentlig försvarare
Advokat Agnetha Hillbom Tedeberg
Advokatfirman Tedeberg & Lundquist HB
Norra Kungsgatan 7 A, 803 20 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Karolina Fredriksson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande

1. Bengt Erik Eriksson

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Christoffer Sommar
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

2. ZEBASTIAN Bengt Roger Eriksson Björk

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Christoffer Sommar
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

3. DÖDSBOET EFTER Mats Roger Eriksson

Ombud
Advokat Christoffer Sommar
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

4. Per THOMAS Daniel Eriksson

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Christoffer Sommar
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

5. LINUS Hans Roger Sjölander

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Christoffer Sommar
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

6. EVA Christina Westerlund

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Christoffer Sommar
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Domslut

Brott som Michael Johansson döms för
Mord, 2025-05-06, 3 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse på livstid

Häktning m.m.

Michael Johansson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Michael Johansson ska betala skadestånd till Zebastian Eriksson Björk med 130 000 kr. Michael Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 maj 2025.

Michael Johansson ska betala skadestånd till Eva Westerlund med 130 000 kr. Michael Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 maj 2025.

Michael Johansson ska betala skadestånd till Dödsboet efter Eriksson med 11 911 kr. Michael Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 september 2025.

Michael Johansson ska betala skadestånd till Linus Sjölander med 130 000 kr. Michael Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 maj 2025.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förverkas från Michael Johansson enligt 36 kap 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG56081.1.). Beslaget ska bestå.

Beslaget av jacka och tröja, beslagtaget av Michael Johansson, ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2025-5000-BG56885.1 och 3. Det beslagtagna ska därefter återlämnas).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på film och bilder från kroppskamera på målsäganden m.m. och journalblad och rättsmedicinskt yttrande avseende Michael Johansson som lagts fram inom stängda dörrar, sid 5-23, 26-35 och 58-75 i aktbilaga 78.

Sekretessbestämmelsen i 25 kap. 1 § och 43 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på rättsmedicinsk obduktion, journalanteckningar och slutligt dödsfallsutlåtande (sid. 24-25, 36-57 i aktbilaga 78) förutom utlåtandet på sid. 52 och sid. 53 från rubriken Skadornas uppkomstsätt och sid 54.

Brottsofferfond

Michael Johansson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Agnetha Hillbom Tedeberg ska få ersättning av staten med 337 864 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 232 746 kr arbete
- 23 177 kr tidsspillan
- 14 368 kr utlägg
- 67 573 kr mervärdesskatt

Christoffer Sommar ska få ersättning av staten med 166 216 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 111 020 kr arbete
- 21 953 kr tidsspillan
- 33 243 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Tommy Plaketti

Parter

Tilltalad

TOMMY Juhani Plaketti, 19580926-7858
Flottarvägen 9 B Lgh 1002, 873 71 Nyland

Offentlig försvarare
Advokat Sasha Matic
Norrlandsadvokaterna AB
Rådhusgatan 18 A, 852 31 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Karolina Fredriksson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Tommy Plaketti döms för

Grovt skyddande av brottsling, 2025-05-06, 17 kap 11 § 1 st och 3 st
brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på film och bilder från kroppskamera på målsäganden m.m. och journalblad och rättsmedicinskt yttrande avseende Michael Johansson som lagts fram inom stängda dörrar, sid 5-23, 26-35 och 58-75 i aktbilaga 78.

Sekretessbestämmelsen i 25 kap. 1 § och 43 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på rättsmedicinsk obduktion, journalanteckningar och slutligt dödsfallsutlåtande (sid. 24-25, 36-57 i aktbilaga 78) förutom utlåtandet på sid. 52 och sid. 53 från rubriken Skadornas uppkomstsätt och sid 54.

Brottsofferfond

Tommy Plaketti ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Sasha Matic ska få ersättning av staten med 167 466 kr. Beloppet fördelas

enligt följande:

- 118 950 kr arbete
- 14 500 kr tidsspillan
- 523 kr utlägg
- 33 493 kr mervärdesskatt

Tommy Plaketti ska betala tillbaka 70 000 kr av kostnaderna till staten.

Magnus Ölen

Parter

Tilltalad

Tord MAGNUS Ölen, 19730612-7858
c/o Marianne Ölen, Harvom 120, 855 97 Indal

Offentlig försvarare
Advokat Sara Törnqvist
Advokat Sara Törnqvist AB
Storgatan 44 A, 871 30 Härnösand

Åklagare

Kammaråklagare Karolina Fredriksson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Magnus Ölen döms för

Grovt skyddande av brottsling, 2025-05-06, 17 kap 11 § 1 st och 3 st
brottsbalken

Åtal som Magnus Ölen frikänns från

Medhjälp till mord, 2025-05-06, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år 6 månader

Förverkande och beslag

Beslaget av jacka och biljett, beslagtaget av Magnus Ölen, ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2025-5000-BG56885.2 och 5. Det beslagtagna ska därefter hävas).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på film och bilder från kroppskamera på målsäganden m.m. och journalblad och rättsmedicinskt yttrande avseende Michael Johansson som lagts fram inom stängda dörrar, sid 5-23, 26-35 och 58-75 i aktbilaga 78.

Sekretessbestämmelsen i 25 kap. 1 § och 43 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på rättsmedicinsk obduktion, journalanteckningar och slutligt dödsfallsutlåtande (sid. 24-25, 36-

57 i aktbilaga 78) förutom utlåtandet på sid. 52 och sid. 53 från rubriken Skadornas uppkomstsätt och sid 54.

Brottsofferfond

Magnus Ölen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Sara Törnqvist ska få ersättning av staten med 275 423 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 192 699 kr arbete
- 24 650 kr tidsspillan
- 2 989 kr utlägg
- 55 085 kr mervärdesskatt

Magnus Ölen ska betala tillbaka 80 000 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-09-01, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Michael Johansson ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1. MORD (Michael Johansson) (5000-K491232-25)

Michael Johansson har berövat Roger Eriksson livet genom att han stuckit/huggit en kniv i halsen på honom. Genom våldet har Roger Eriksson åsamkats en sårskada högt upp på halsens vänstra sida förlöpande genom muskelvävnad in till svalget, genom tungbenets vänstra mindre horn, en högersidig spottkörtel och genom den högra yttre halsartären med anslutande blödningar i mjukdelarna samt blodigt innehåll i luftvägarna, matstrupen och magsäcken. Roger Erikssons död har orsakats av yttre förblödning till följd av sårskadan på halsen med underliggande skada på den yttre halsartären.

Michael Johansson har genom sitt agerande visat synnerlig hänsynslöshet och råhet och tillfogat Roger Eriksson svår och bestående kroppsskada. Michael Johansson begick gärningen, som var livsfarlig, med uppsåt och har i vart fall, såvitt avser Roger Erikssons död, genom ett medvetet risktagande av allvarligt slag, av oaktsamhet vållat Roger Erikssons död. Det hände den 6 maj 2025 på Frånövägen 14, Kramfors, Kramfors kommun.

Michael Johansson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-09-01, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Magnus Ölen ska dömas för grovt skyddande av brottsling enligt 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Magnus Ölen ska dömas för medhjälp till mord enligt

3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2. MEDHJÄLP TILL MORD (Magnus Ölen) (5000-K491232-25)

Magnus Ölen har främjat gärningen under åtalspunkten 1 genom att han, med kännedom om brottsplanen, inför gärningen stämt träff med målsäganden och stöttat/ styrkt Michael Johansson i hans uppsåt genom att följa med honom till och från brottsplatsen och vara med under gärningen. Magnus Ölen har därefter gömt undan kläderna som han och Michael Johansson bar vid gärningen. Det hände någon gång den 6 maj 2025 i Kramfors kommun.

Magnus Ölen begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt skyddande av brottsling

Magnus Ölen har undanröjt bevis genom att gömma kläder som Michael Johansson bar vid gärningen under åtalspunkten 1. Magnus Ölen gjorde detta för att hjälpa Michael Johansson att undkomma lagföring.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det funnits risk för betydande men för det allmänna. Det hände någon gång den 6 maj 2025 i Kramfors kommun.

Magnus Ölen begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-09-01, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Tommy Plaketti ska dömas för grovt skyddande av brottsling enligt 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3. GROVT SKYDDANDE AV BROTTSLING (Tommy Plaketti) (5000-K491232-25)

Tommy Plaketti har hjälpt Magnus Ölen och Michael Johansson, vilka begått de åtalade gärningarna under åtalspunkterna 1 och 2, att komma undan genom att han kört dem från brottsplatsen. Tommy Plaketti gjorde detta för att hjälpa Michael Johansson och Magnus Ölen att undkomma lagföring. Det hände någon gång den 6 maj 2025 i Kramfors kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det funnits risk för betydande men för det allmänna.

Tommy Plaketti begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Michael Johansson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Zebastian Eriksson Björk har begärt att Michael Johansson ska betala skadestånd med 130 000 kr.

Beloppet avser 80 000 kr för sveda och värk och 50 000 kr för särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 maj 2025.

Eva Westerlund har begärt att Michael Johansson ska betala skadestånd med 130 000 kr.

Beloppet avser 80 000 kr för sveda och värk och 50 000 kr för särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 maj 2025.

Dödsboet efter Eriksson har begärt att Michael Johansson ska betala skadestånd med 11 911 kr.

Beloppet avser begravningskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 september 2025.

Linus Sjölander har begärt att Michael Johansson ska betala skadestånd med 130 000 kr.

Beloppet avser 80 000 kronor för sveda och värk och 50 000 kr för särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 maj 2025.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Michael Johansson enligt 36 kap 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG56081.1.).

Det yrkas att beslaget av jacka och tröja hittade i en bäck, beslagtaget hos Michael Johansson, ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2025-5000-BG56885.1 och 3. Det beslagtagna ska därefter återlämnas).

Det yrkas att beslaget av t-shirt, jacka och tröja, beslagtaget hos Roger Eriksson, ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2025-5000-BG55695.1-3. Det beslagtagna ska därefter återlämnas).

Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Roger Eriksson, ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2025-5000-BG55830.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas).

Det yrkas att beslaget av jacka och biljett hittade i en bäck, ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2025-5000-BG56885.2 och 5. Det beslagtagna ska därefter hävas).

SKÄL

Inställning

Michael Johansson har vidgått att han tagit upp och hållit i kniven som förorsakat den skada som lett till Roger Erikssons död, men bestritt ansvar för brott. Han har därvid gjort gällande att han handlat i nödvärn eftersom han drog upp kniven efter det att han angripits av Roger Eriksson i en situation då han uppfattade att fortsatt angrepp var överhängande.

Eva Westerlunds, Zebastian Eriksson Björks och Linus Sjölanders skadeståndsyrkanden - Michael Johansson har vitsordat att de tillhör kretsen

som särskilt närstående till Roger Eriksson. Michael Johansson har - för den händelse han döms för mord - medgett de yrkade skadeståndsbeloppen för särskild anhörigersättning. Han har även medgett skadeståndsskyldighet i och för sig när det gäller sveda och värk, men invänt att beloppen ska jämkas med hänsyn till det angrepp som Michael Johansson utsatts för.

Skadeståndsyrkandet från dödsboet efter Roger Eriksson - Michael Johansson har - för den händelse han döms för mord - medgett yrkandet.

Särskilda yrkanden - Michael Johansson har medgett yrkandena som riktats mot honom dvs. kniven, jackan och tröjan (punkt 1 och 4 i stämningsansökan).

Magnus Ölen har förnekat gärningen.

Särskilda yrkanden - Magnus Ölen har förklarat sig inte ha något att erinra mot det särskilda yrkandet som avser hans jacka och biljett (punkt 5 i stämningsansökan).

Tommy Plaketti har förnekat gärningen.

Utredning

Michael Johansson, Magnus Ölen och Tommy Plaketti har hörts.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Sandra Svahn, Philip Askander, Anneli Nordlander, polis Algot Öman, Elin Bergquist, Lars Ödlund, Björn Aspholm, Jessica Johansson och Mathias Ringstedt-Axberg. Åklagaren har vidare åberopat uppspelning av polisförhör med Tina Furlan med stöd av 35 kap 14 § 2 p rättegångsbalken.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan och två PM (aktbilaga 121 och s 9 i aktbilaga 173).

På Michael Johanssons begäran har vittnesförhör hållit med Jimmi Selinder. Michael Johansson har därutöver åberopat uppspelning av telefonsamtal från den 5 maj 2025 mellan Roger Eriksson och Emelie Thun Nilsson. Han har även åberopat s 30 i aktbilaga 178.

Magnus Ölen har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av aktbilaga 192 och s 180 i aktbilaga 78.

Tommy Plaketti har åberopat journalanteckning från 1177 i personaliadelen.

Dödsboet efter Roger Eriksson, Zebastian Eriksson Björk, Linus Sjölander, Eva Westerlund, Thomas Eriksson och Bengt-Erik Eriksson, som biträtt åtalet, har åberopat samma bevisning som åklagaren. Dödsboet efter Roger Eriksson har därutöver som skriftlig bevisning åberopat kontoutdrag och fakturor.

Tingsrättens bedömning

Skuld

Genom Michael Johanssons och Magnus Öléns uppgifter har inledningsvis följande framkommit. Den aktuella dagen, dvs. den 6 maj 2025, var de påverkade av både alkohol och narkotika. De känner inte varandra sedan tidigare men träffades första gången dagen innan då Michael Johansson kom hem till Magnus Ölén tillsammans med vittnet Jimmi Selinder. I Magnus Öléns lägenhet befann sig då ett flertal andra personer, av vilka flera av dem har hörts som vittnen i målet. I lägenheten användes narkotika och alkohol. Enligt Magnus Ölén hade han köpt narkotika från Roger Eriksson samma dag eller dagen innan och han lät Michael Johansson och Jimmi Selinder prova narkotikan (MDPV). Den 6 maj återvände Michael Johansson till Magnus Öléns lägenhet. Även Lars Ödlund var där. De drack öl tillsammans varefter det bestämdes att Magnus Ölén skulle åka hem till Roger Eriksson för att införskaffa mer narkotika. Enligt Magnus Ölén hade han dessförinnan haft telefonkontakt med Roger Eriksson. Samtalslistor visar att Magnus Ölén ringde till Roger Eriksson den 6 maj kl. 17.45. Michael Johansson, som enligt egen uppgift också var ute efter att skaffa droger, erbjöd sig att ordna skjuts och han ringde till Tommy Plaketti som kom dit i sin röda Peugeot-bil. Michael Johansson och Tommy Plaketti känner varandra medan Magnus Ölén och Tommy Plaketti aldrig tidigare hade träffats.

Michael Johansson kallas av många för Ralle.

Michael Johansson, Magnus Ölén och Tommy Plaketti har berättat att de tre sedan åkte mot Roger Erikssons bostad i Frånö efter ett stopp vid Dollarstore i Kramfors. Michael Johansson gick in på Dollarstore och av hans egna uppgifter tillsammans med övervakningsfilmen och den skriftliga bevisningen

är det klarlagt att han i butiken tillgrepp en kniv och ett par byxor. Av övervakningsfilmen framgår att Michael Johansson lämnade Dollarstore kl. 18.29. Michael Johansson har berättat att han efter besöket i butiken kastade ut sin mobiltelefon på Dollarstores parkering eftersom han inte kunde låsa upp den. Därefter fortsatte bilfärden mot Roger Erikssons bostad på Frånövägen 14. Av de tilltalades uppgifter framgår att Tommy Plaketti körde bilen, Michael Johansson satt i passagerarsätet fram och Magnus Ölén i baksätet bakom Michael Johansson. Alla tre har sagt att Tommy Plaketti och Magnus Ölén inte kände till att Michael Johansson hade stulit en kniv på Dollarstore som han medförde till Roger Erikssons bostad. När de kom fram gick Magnus Ölén och Michael Johansson ur bilen. Enligt Magnus Ölén och Michael Johansson knackade Magnus Ölén på dörren och öppnade den, varefter i vart fall Michael Johansson gick in i huset. Av Michael Johanssons egna uppgifter framgår att händelseförloppet inne i köket avslutades med att den kniv som han hade stulit på Dollarstore och som han höll i trängde in i Roger Erikssons hals, varefter Roger Eriksson blödandes sprang ut från huset med Michael Johansson efter sig. Enligt Michael Johansson fick han och Roger Eriksson närkontakt med varandra igen vid brevlådorna utanför grannhuset på Frånövägen 12.

I grannhuset på Frånövägen 12 bodde vittnena Sandra Svahn och Philip Askander.

Sandra Svahn har berättat att händelseförloppet vid brevlådorna avbröts sedan hon från sin balkong skrikit att de skulle låta Roger Eriksson vara och att hon skulle ringa polisen.

Av händelserapporten framgår att larmsamtalet från Sandra Svahn inkom kl. 18.42 den 6 maj. Detta larmsamtal har spelats upp för rätten. Polisen Algot Öman och ambulanssjuksköterskan Anneli Nordlander har berättat att när polis och ambulans kom till platsen levde fortfarande Roger Eriksson och att Sandra Svahns sambo Philip Askander dessförinnan hade försökt hjälpa Roger Eriksson genom att trycka en handduk mot sårskadan i halsen. Innan polis och ambulans kom till platsen hade Roger Eriksson förflyttat sig från brevlådorna och fram till entrén på Frånövägen 12. Enligt ambulansjournalen avled Roger Eriksson kl. 19.01.

I Rättsmedicinalverkets utlåtande anges att det vid den rättsmedicinska obduktionen påvisades bl.a.

- en skarpkantad sårskada högt upp på halsens vänstra sida förlöpande genom muskelvävnad in till svalget, genom tungbenets vänstra mindre horn, en högersidig spottkörtel och genom den högra yttre halsartären med anslutande blödningar i mjukdelarna samt blodigt innehåll i luftvägarna, matstrupen och magsäcken
- en skarpkantad sårskada på den högra underarmen förlöpande genom underhudsfettet
- en hudrispa på den högra underarmen
- samt smärre hudavskrapningar och blåmärken.

Av Rättsmedicinalverkets rapport framgår även att sårskadan högt upp på halsens vänstra sida var 4,5 cm lång, överlag tvärförlöpande men lätt snett nedåt höger förlöpande skarpkantad sårskada. Vidare framgår att en sond kunde föras till andra sidan av halsen ca 10 cm rakt inåt och mot höger och att enbart huden föreföll vara intakt på halsens högra sida.

När det gäller skadornas uppkomstsätt kan bl.a. följande utläsas av utlåtandet.

Sårskadorna på halsen och den högra armen har ett utseende som starkt talar för att de orsakats av ett eggvasst föremål, såsom en kniv. Även hudrispan på den högra armen har ett utseende som kan tala för att den uppkommit på samma sätt.

Sårskadan på halsen har ett utseende som talar starkt för att det rör sig om en stickskada med skärande inslag. Sårskadans djup talar vidare för att ett långsträckt föremål (såsom en kniv) använts och talar emot att den orsakats av en trasig glasflaska.

Skadorna på den högra armen har en lokalisation som talar för att de utgörs av s.k. avvärjningsskador. Den samlade skadebilden på halsen och den högra armen talar starkt för att dessa skador orsakats av annan person.

Som dödsorsak anges i utlåtandet att fynden och omständigheterna talar starkt för att döden har orsakats av yttre förblödning till följd av

sårskadan på halsen med underliggande skada på den yttre halsartären och när det gäller dödssätt att fynden och omständigheterna talar starkt för att döden har orsakats av annan person.

Michael Johansson har berättat att han gick in i köket där Roger Eriksson satt på en stol vid köksbordet, att han lutade sig fram mot Roger Eriksson och sa ”fram med grejerna då”, att han då fick ett knytnävsslag av Roger Eriksson som träffade på näsan och ena ögat, att han blev omtumlad och ryggade bakåt samtidigt som han tog upp kniven. Michael Johansson har vidare berättat att Roger Eriksson reste sig upp hastigt efter knytnävsslaget och rusade mot honom, att han då parerade det ytterligare slag som han trodde skulle komma genom att höja sina armar, att han och Roger Eriksson gick samman eller krockade och att kniven då hamnade i Roger Erikssons hals. Enligt Michael Johansson var det inte meningen. Michael Johansson har vidare sagt att han efter knivsticket sprang efter Roger Eriksson med kniven i sin hand för att hjälpa denne, eftersom Roger Eriksson blödde mycket, att de hytte mot varandra vid brevlådorna och att Roger Eriksson då kan ha fått skadan i underarmen.

Magnus Ölen har berättat att hans syfte med besöket var att köpa droger, att han var helt ovetande om vad som skulle komma att hända hemma hos Roger Eriksson, att Michael Johansson vid entrédörren trängde sig förbi honom och sprang in i köket, att han hörde Michael Johansson säga ”nu du Roger”, varefter Roger Eriksson efter några sekunder sprang ut från huset med Michael Johansson efter sig. Enligt Magnus Ölen hann han aldrig in i huset utan han stod kvar vid ytterdörren när de sprang förbi honom och han fick då blodstänk på sina glasögon. Magnus Ölen har vidare sagt att Roger Eriksson och Michael Johansson sprang mot brevlådorna men att han i stället sprang åt motsatt håll och till bilen dit även Michael Johansson kom efter en liten stund blodig och med en blodig kniv. Enligt Magnus Ölen förstod han då att något allvarligt hade hänt.

Enligt Michael Johansson befann sig Magnus Ölen ca 10-15 meter från honom när han och Roger Eriksson var vid brevlådorna och att Magnus Ölen sa att de skulle sticka.

Tommy Plaketti har sagt att han inte hade en aning om vad Michael Johansson och Magnus Ölen skulle göra hemma hos Roger Eriksson men att han misstänkte att det hade med droger att göra, att han släppte av dem vid korsningen i närheten av Roger Erikssons hus, att han sedan körde en sväng varefter han parkerade vid Folkets hus trots att Michael Johansson hade sagt åt honom att inte stanna kvar. Tommy Plaketti har vidare sagt att Michael Johansson och Magnus Ölen kom joggandes tillsammans till bilen och att Michael Johansson var blodig men att han inte frågade någonting och att ingenting heller sades i bilen.

Av Michael Johanssons, Magnus Ölens och Tommy Plakettis uppgifter, som i denna del stöds av den skriftliga bevisningen, framgår att de tre därefter åkte till Kramfors och att Michael Johansson och Magnus Ölen blev avsläppta vid Magnus Ölens bostad. Under bilresan slängdes kniven ut. Enligt Magnus Ölen var det Michael Johansson som gjorde det. Michael Johansson har sagt att han la kniven på mittkonsolen i bilen och att han därefter inte vet vad som hände med den. Tommy Plaketti har sagt att han inte såg någon kniv men att rutan där Michael Johansson satt var öppen vid något tillfälle under hemresan.

Av PM-hundinsats framgår att den aktuella kniven påträffades utefter riksväg 90. Av NFC:s sakkunnigutlåtande kan utläsas att det fanns blod på knivbladet och på skaftet, att resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t på knivbladet kommer från Roger Eriksson (Grad +4) och att blodet/DNA:t på skaftet kommer från Michael Johansson (Grad +4).

Magnus Ölen har sagt att Michael Johansson under bilresan hem från Frånö hotade honom genom att säga att om han berättade om det inträffade för någon så skulle han hugga honom. Enligt Magnus Ölen blev han även hotad av Michael Johansson i lägenheten när denne sa åt honom att bränna kläderna, vilket Magnus Ölen inte ville. Både Michael Johansson och Magnus Ölen har berättat att det var flera andra personer i lägenheten när de kom tillbaka dit. Enligt Magnus Ölen gick han och Lars Ödlund ut och kastade Michael Johanssons jacka och tröja samt Magnus Ölens jacka innehållande hans glasögon i en bäck. Michael Johansson har förnekat att han uttalat några hot och Tommy Plaketti har förklarat att han inte hörde något hot i bilen. Inte heller har något vittne sagt sig ha hört något hot i lägenheten. Lars Ödlund har

sagt att han inte minns att han gömde kläder med Magnus Ölen.

Enligt Michael Johansson duschade han i lägenheten och fick nya kläder av Magnus Ölen. Magnus Ölen har sagt att han inte gav Michael Johansson några nya kläder.

Michael Johansson har vidare berättat att han sedan lämnade lägenheten, ringde ett larmsamtal under vilket han sa sig vara hustruns bror för att omdirigera polisen och att han sedan irrade omkring tills han greps av polisen.

Sedan Magnus Ölen gripits berättade han för polisen var han hade gömt kläderna. Av PM-hundinsats kan utläsas att polisen den 8 maj 2025 hittade ovan angivna kläder och glasögon gömda i lera i anslutning till en bäck.

Av fotografier och den skriftliga bevisningen tillsammans med Michael Johanssons och Magnus Ölens egna uppgifter framgår att de hade på sig dessa kläder vid besöket hos Roger Eriksson den 6 maj. På de båda jackorna och på glasögonen påvisades DNA, vilket framgår av NFC:s sakkunnigutlåtande. Resultaten utvisar att DNA:t på avigsidan av höger ärmslut på Michael Johanssons jacka talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Roger Eriksson (Grad +4). På den jacka som bars av Magnus Ölen (en svart skinnjacka) talar resultaten extremt starkt för att DNA:t som fanns på avigsidan av nackområdet kommer från honom själv (Grad +4). På Magnus Ölens glasögon som låg i jackan fanns DNA och resultaten talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Roger Eriksson (Grad +4).

Hemma hos Magnus Ölen beslagtogs ett par skor som Michael Johansson har bekräftat att han använde den aktuella dagen. På skorna påvisades blod och resultaten, enligt NFC:s sakkunnigutlåtande, talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Roger Eriksson (Grad +4).

På den jacka som Tommy Plaketti hade på sig när han greps och som han enligt egen uppgift hade på sig när han skjutsade Michael Johansson och Magnus Ölen påvisades blod på höger arm. Resultaten talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Roger Eriksson (Grad +4) och att den mindre delen kommer från Tommy Plaketti med samma grad av säkerhet.

På brottsplatsen säkrade polisen vissa blodbesudlingar med tops både i Roger

Erikssons hus och utanför huset. Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår att resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Roger Eriksson (Grad +4).

I polisens protokoll från brottsplatsundersökningen finns följande analys och slutsats.

Iakttagelserna från insidan av huset tillsammans med NFC:s resultat ger starkt stöd att den avlidne Roger Eriksson tillfogats en blödande skada i bostadens kök. Blodbilder på köksbord, på köksgolvet i anslutning till bordet ger starkt stöd att Roger befunnit sig vid köksbordet när han tillfogades skadan.

Blodbilderna på köksgolvet vid kyl/frys, på golvet vid dörröppningen mot hallen, badrumsdörren och vid entrédörren tillsammans med NFC:s resultat visar att Roger blödande rört sig från köket genom hallen och ut ur bostaden via entrédörren. Blodbilder på farstukvisten, husfasaden, på infarten vid Frånövägen 14 visar att Roger förflyttat sig mot Frånövägen. Ett kontaktsår av blod på ett sopkärl vid infarten till fastigheten ger starkt stöd att Roger avsatt detta under sin förflyttning. Blodbilderna efter Frånövägen fram till postlådorna vid infarten till grannfastigheten på Frånövägen 12 visar att Roger förflyttat sig med blödande skador fram till postlådorna och sedan vidare till farstukvisten vid Frånövägen 12.

Protokoll över undersökning av Roger Erikssons kläder tillsammans med sakkunnigutlåtande från NFC utvisar att det i adidasjackan låg en zip-påse innehållande narkotika (MDPHP 5,56 g).

Åtalspunkt 1

Tingsrätten gör följande bedömning.

Genom Michael Johanssons egna uppgifter som i denna del stöds av den övriga bevisningen är det utrett att det var han som höll i den kniv som förorsakade Roger Erikssons skada i halsen. Genom Rättsmedicinalverkets utlåtande är det vidare klarlagt att Roger Eriksson av knivsticket/hugget orsakades de skador som åklagaren påstått och som ledde till att han avled. Det

tingsrätten nu har att pröva är om Michael Johansson stuckit/huggit kniven i halsen på Roger Eriksson med uppsåt att döda denne, alternativt misshandla denne eller om Michael Johansson agerat i nödvärn.

Åklagaren har åberopat flera vittnen som befunnit sig i Magnus Öléns lägenhet under kvällen den 5 maj och den 6 maj för att visa att Michael Johansson haft ett motiv att döda Roger Eriksson.

Lars Ödlund har sagt att allt han sa i polisförhör bara var fyllesnack och lögner. I polisförhör har han dock lämnat vissa detaljerade uppgifter om en lista som Michael Johansson ska ha haft och som innehöll namn på personer som hade haft ihop det med hans fru och som Michael Johansson skulle ha ihjäl. Detta har Michael Johansson förnekat.

Björn Aspholm har sagt att det var en hätsk stämning i Magnus Öléns lägenhet den 6 maj, att det talades om att Roger Eriksson skulle ha gjort olika saker, att han fick en dålig känsla och att han därför skickade ett SMS till Roger Eriksson om att Magnus & co var på väg till honom med ev. dåliga avsikter, på vilket Roger Eriksson svarade ok.

Tina Furlan har i polisförhör sagt att det var en konstig stämning i Magnus Öléns lägenhet den 6 maj vid 17-tiden, att Michael Johansson, Magnus Ölén och ytterligare en person satt i köket, att hon slumrade till och vaknade av att hon hörde någon som skrek till och sa samma sak flera gånger men att hon inte vet vad som sades, men att Roger Erikssons namn nämndes. Tina Furlan har vidare i polisförhör berättat att det som sades gav henne en dålig känsla varför hon berättade detta för en annan person, varefter de två i samförstånd ringde till Roger Eriksson. Enligt Tina Furlan sa den uppringande personen att han skulle skicka ett meddelande till Roger Eriksson varvid denne svarade ok. Tina Furlan har även sagt att personen skickade ett meddelande och att hon inte tror att Roger Eriksson svarade på det. Enligt Tina Furlan hörde hon senare samma kväll att Michael Johansson i vardagsrummet berättade att han hade gjort något men att hon inte kan säga vad han sa.

Elin Bergqvist, som är Tina Furlans handläggare på frivården, har uppgett att Tina Furlan för henne har berättat att hon hade hört en person som sa ”kan jag få göra det, kan jag få göra det” och att hon och ytterligare en person hade

skickat ett SMS till en person och varnat denne. Enligt Elin Bergqvist hade Tina Furlan även sagt att det var tre personer som hade gripits men att det var en fjärde person, som inte hade varit med på händelsen, men som hade hotats att hjälpa till att gömma kläder.

Fotografier från köket i Roger Erikssons hus utvisar att det på köksbordet fanns två mobiltelefoner. Av beslagsprotokollet framgår att den ena telefonen var en Google pixel-telefon (2025-5000-BG55830.1). Åklagaren har meddelat att polisen ännu inte lyckats ta sig in i den telefonen. Det finns alltså ingen skriftlig bevisning som utvisar att Roger Eriksson fick något varnande SMS eller om han läste och svarade på meddelandet. Däremot utvisar samtalslistor (från hemlig övervakning av elektronisk kommunikation) att det kl. 18.34 ringdes ett telefonsamtal från Tina Furlans telefon till Roger Eriksson. Av utredningen framgår att Michael Johansson, Magnus Ölen och Tommy Plaketti då redan var på väg till Roger Eriksson.

Michael Johansson har berättat att det i lägenheten den 5 maj pratades om Roger Eriksson och att han då sa att det vore bättre att ge honom ett kok stryk än att snacka skit. Enligt Michael Johansson frågade han den 6 maj de närvarande om han fick blåsa Roger Eriksson dvs. lura till sig droger utan att betala. Enligt Magnus Ölen var det inget tal om att blåsa Roger Eriksson.

Mattias Ringstedt-Axberg har sagt att det inte var någon bra stämning i Magnus Ölens lägenhet när han kom dit den 6 maj men att han inte minns att det sades någonting om vad som hade hänt eller att någon blivit knivskuren. Enligt honom var det inte heller någon som bytte kläder i lägenheten. I polisförhör har han lämnat andra uppgifter. Han har då sagt att han frågade efter Magnus Ölen och fick veta att han var iväg, att han tittade ut genom fönstret och såg att Magnus Ölen kom gående med Ödla, att någon i lägenheten pratade om att någon blivit knivskuren, att Magnus Ölen såg deppig ut, helt knäckt och typ grät på ögonen samt att han tror att Magnus Ölen bytte kläder.

Enligt tingsrättens mening är det uppenbart att de personer som befunnit sig i Magnus Ölens lägenhet den 5 eller 6 maj inte har velat eller kunnat, på grund av rädsla eller alkohol- och drogpåverkan, lämna några mer detaljerade

uppgifter om vad som sades i lägenheten och av vem eller vilka.

Åklagaren har vidare åberopat en chattkonversation den 5 maj mellan Michael Johansson och hans hustru Anna Viksten i vilken Michael Johansson bl.a. skrev att han ”har kidnappat den här karn å håller på tortera han”. Bilden föreställer Jimmi Selinder som i vittnesmål förklarat att det Michael Johansson skrev inte stämmer. Av chattkonversationen framgår vidare att Michael Johansson skrev att hon skulle swisha 200 till Plaketti så att han skulle kunna ta sig hem och att han tror att han har ”mulat karln” och att han ”ska klippa Roger med så du vet”.

Michael Johansson har sagt att det bara var skitsnack och att han ville spela tuff inför sin hustru.

Vid midnatt mot den 6 maj skrev Michael Johansson ”behöver min kalle” i ett meddelande till en person. Michael Johansson har sagt att det måste vara en automatisk rättning i telefonen och att han förmodligen menade att skriva ”behöver bil Ralle”.

Michael Johansson har ändrat sina uppgifter. Han har t.ex. under förundersökningen vid flera tillfällen sagt att han huggit Roger Eriksson som var på väg upp från stolen. Till och med under huvudförhandlingens första dag vidgick han att han högg Roger Eriksson för att under huvudförhandlingens andra dag ändra sina uppgifter till att han inte huggit och att han handlat i nödvärn. Hans uppgifter är inte trovärdiga, t.ex. uppgiften om varför han kastade sin mobiltelefon på parkeringen vid Dollarstore eller att meddelandet om att han behövde sin kalle skulle vara fråga om en automatisk korrigering i telefonen. Inte heller uppgifterna om att han tog med sig en stor svärdöljbar kniv för att skydda sig själv eller att han sprang efter Roger Eriksson för att hjälpa denne är trovärdiga. Inte heller uppgiften om att luvan, om han hade den på sig, åkte upp utan någon åtgärd från hans sida är trovärdig. Enligt Michael Johansson hade han respekt för och var rädd för Roger Eriksson. Inte heller denna uppgift är trovärdig mot bakgrund av hur han, enligt egen uppgift, betedde sig i köket hos Roger Eriksson.

Vid uppsåtsbedömningen är det, enligt tingsrättens mening, av avgörande betydelse vad utredningen visar om hur Michael Johansson har agerat strax

innan gärningen och under själva händelseförloppet.

Michael Johansson har gjort sig av med sin mobiltelefon utanför Dollarstore. Hans uppgift om att detta berodde på att han inte lyckades låsa upp telefonen motbevisas av polisens PM ang. upplåsning. Han har beväpnat sig med en stor kockkniv med en bladlängd på 20 cm innan han åkte hem till Roger Eriksson. Han har i den delen sagt att han brukar bära kniv när han vistas i missbrukarkretsar. Detta stämmer dock inte med Tommy Plakettis uppgift om att Michael Johansson aldrig bär kniv.

När det gäller Roger Erikssons kök visar blodet på bordet, på mobilen som låg på bordet och på golvet i direkt anslutning till den stol på vilken Roger Eriksson satt att det inte kan ha gått till på det sätt som Michael Johansson har hävdad. Blodbilderna visar i stället att Roger Eriksson blivit angripen med kniven i direkt anslutning till där han satt. Även sårskadans placering på vänster sida av halsen och att sårkanalen har gått genom halsen och fram till höger sida talar starkt mot Michael Johanssons version av händelseförloppet. Alldeles oavsett om Roger Eriksson tilldelat Michael Johansson ett knytnävsslag innan knivhugget har Michael Johansson inte haft rätt att utöva det våld han använt. Våldet har varit uppenbart oförsvarligt och omständigheterna har inte varit sådana att han svårligen kunnat besinna sig. Även Magnus Öléns uppgifter talar mot Michael Johanssons version av händelseförloppet. Efter knivhugget har Roger Eriksson sprungit ut och Michael Johansson har sprungit efter fortfarande beväpnad med kniven.

Av Sandra Svahns uppgifter, som tingsrätten anser vara trovärdiga och tillförlitliga, framgår att den person som stod framför Roger Eriksson vid brevlådorna attackerade Roger Eriksson med något och gjorde många svepande rörelser mot Roger Erikssons hals. Sandra Svahns beskrivning av den personens klädsel visar att detta var Michael Johansson, vilket också överensstämmer med hans egna uppgifter. Av Sandra Svahns vittnesmål framgår även att han hade luva på sig.

Sandra Svahn och Philip Askander har även berättat att Roger Eriksson vid brevlådorna höll upp sina armar och enligt Philip Askander ropade han också på hjälp. Enligt Michael Johansson uppstod troligen Roger Erikssons skada i

underarmen vid brevlådorna.

Michael Johansson har alltså fortsatt angreppet på Roger Eriksson trots att denne då redan blödde mycket från halsen. Enligt tingsrättens mening kan detta agerande inte uppfattas på annat sätt än att han velat avsluta det han hade påbörjat i köket, nämligen att döda Roger Eriksson.

Tingsrätten finner att det är ställt utom rimligt tvivel att Michael Johansson med uppsåt berövat Roger Eriksson livet genom att hugga en kniv i halsen på denne varigenom Roger Eriksson åsamkats de skador som åklagaren påstått och som lett till att Roger Erikssons avled. Michael Johansson ska därför dömas för mord.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har gjort gällande att Magnus Ölen med kännedom om Michael Johanssons brottsplan vidtagit vissa åtgärder och därigenom främjat gärningen i åtalspunkt 1.

Som redogjorts för ovan under åtalspunkt 1 är det inte klarlagt vad som sades eller bestämdes i Magnus Ölens lägenhet den 5 maj eller den 6 maj eftersom de vittnen som kan ha hört eller sett något inte kunnat eller velat lämna några klarläggande uppgifter.

Det är utrett att Magnus Ölen ringde till Roger Eriksson innan resan påbörjades. Enligt Magnus Ölen sa han inte till Roger Eriksson att Michael Johansson skulle följa med. Det är dock inte visat att Magnus Ölens syfte med telefonsamtalet var något annat än att införskaffa narkotika.

Det som kan anses tala för att Magnus Ölen känt till vad som skulle hända är att han stängde av sin mobiltelefon innan resan till Roger Eriksson påbörjades. Enligt Magnus Ölen brukade han göra det när han skulle göra drogaffärer. Tingsrätten konstaterar att han enligt egen uppgift tillsammans med den skriftliga bevisningen inte gjorde det den 5 maj när han också skulle göra drogaffärer. Enligt tingsrättens mening är hans förklaring därför inte trovärdig, men det räcker inte för att konstatera att han haft vetskap om brottsplanen.

Det som talar för att Magnus Ölen saknat vetskap om vad som skulle hända är

hans uppgifter i telefonsamtalet med Ing-Marie Björk efter gärningen under vilket han grät och bedyrade att han inte hade känt till vad som skulle hända. Även Mattias Ringstedt-Axbergs beskrivning av Magnus Öléns sinnesstämning efter återkomsten till lägenheten talar i samma riktning.

Magnus Ölé har ändrat sina uppgifter jämfört med vad han sa under förundersökningen. När han hördes av polisen sa han t.ex. att han kom till tröskeln till köket istället för till entrédörren. Magnus Öléns uppgifter stämmer inte heller överens med vad Sandra Svahn och Philip Askander har sagt. Enligt dem var det, förutom Roger Eriksson, två personer närvarande när Roger Eriksson angreps vid brevlådorna, varvid den ena personen befann sig framför Roger Eriksson och den andra personen två-tre meter därifrån och att båda personerna lämnade platsen tillsammans. Detta överensstämmer också med vad Tommy Plaketti har berättat om att Michael Johansson och Magnus Ölé kom joggandes tillsammans. Även vittnet Seth Eklund Berglund har sagt att det var två personer som sprang till bilen.

Genom Sandra Svahns och Philip Askanders vittnesmål finner tingsrätten att det är utrett att Magnus Ölé befunnit sig några meter från Michael Johansson och Roger Eriksson vid brevlådorna. Det är dock inte visat att han gjorde något annat för att stötta eller styrka Michael Johansson i dennes uppsåt än att befinna sig på platsen. Det är däremot klarlagt att Magnus Ölé efter gärningen, då han hade förstått att något allvarligt hade hänt, gömt undan kläderna som han och Michael Johansson bar vid tillfället.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att åklagaren inte har lyckats visa att Magnus Ölé främjat gärningen i åtalpunkt 1 genom att han, med kännedom om brottsplanen agerat på sätt åklagaren gjort gällande. Åklagarens förstahandsyrkande kan därför inte bifallas.

När det gäller åklagarens ansvarsyrkande i andra hand konstaterar tingsrätten att det genom Magnus Öléns egna uppgifter är utrett att han efter gärningen, förutom sin egen jacka, gömde de kläder som Michael Johansson hade haft på sig under gärningen i åtalpunkt 1.

Magnus Ölé har till sitt försvar hävdatt att han gjorde detta under hot och att han handlat i nöd.

Enligt 24 kap 4 § brottsbalken föreligger nöd när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. En nödhandling ska syfta till att undanröja faran.

Michael Johansson har förnekat att han hotat Magnus Ölen. Tommy Plaketti har sagt att han inte hörde något hot i bilen. Inget vittne har berättat om något hot i lägenheten. Det har inte heller lagts fram någon annan utredning som stöder Magnus Ölens påstående om hot. Av Magnus Ölens uppgifter framgår dessutom att han var ute i flera timmar när han gömde kläderna. Enligt tingsrättens mening har någon nödsituation inte förelegat.

Tingsrätten finner att Magnus Ölen med uppsåt undanröjt bevis genom att gömma kläder som Michael Johansson hade vid gärningen i åtalspunkt 1 för att hjälpa Michael Johansson att undkomma lagföring.

Att skydda en person som begått ett allvarligt brott riskerar att innebära betydande men för det allmänna genom att utredning och lagföring inte kan ske. Gärningen ska därför bedömas som grovt skyddande av brottsling.

Åtalspunkt 3

Det är utrett att Tommy Plaketti skjutsade Michael Johansson och Magnus Ölen till Frånö. Tommy Plaketti har sedan parkerat bilen på en annan plats än den där han släppte av dem. Hans uppgift om att han bestämde sig för att vänta på Michael Johansson och Magnus Ölen, utan att dessa skulle ha känt till det, är inte trovärdig.

Genom Tommy Plakettis egna uppgifter tillsammans med Michael Johanssons och Magnus Ölens uppgifter samt den skriftliga bevisningen är det klarlagt att Tommy Plaketti sedan skjutsade Michael Johansson och Magnus Ölen från brottsplatsen.

Den skriftliga bevisningen utvisar bl.a. att det fanns blodspår i Tommy Plakettis bil. Blodspåren fanns bl.a. på ryggstödet på passagerarstolen fram, på bilbältet till passagerarsätet fram och på ryggstödet på vänster sida i baksätet. NFC:s sakkunnigutlåtanden utvisar att resultaten på dessa tre ställen talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Roger Eriksson (Grad +4). Vidare fanns blodspår på armstöd vid mittkonsolen, där huvuddelen av DNA:t

kommer från Roger Eriksson (Grad +4), del av DNA:t i den mindre delen kommer från Michael Johansson (Grad +4) och del av DNA:t i den mindre delen kommer från Michael Johanssons bror (Grad +4). Vidare fanns blodspår på dörrhandtaget på insidan av passagerardörren fram och resultaten visar att huvuddelen av DNA:t kommer från Michael Johansson (Grad +4). Även på Tommy Plakettis jacka påvisades blod och resultaten talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Roger Eriksson (Grad +4) och att den mindre delen kommer från Tommy Plaketti (Grad +4). Tommy Plaketti har sagt att han måste ha kommit åt Michael Johansson och på det sättet fått blod på sin högra ärm.

Av Tommy Plakettis egna uppgifter är det vidare utrett att han såg att Michael Johansson och Magnus Ölén kom joggandes till bilen och att Michael Johansson var blodig. Trots detta har han inte vidtagit några åtgärder för att försöka ta reda på vad som hade hänt t.ex. genom att fråga Michael Johansson och Magnus Ölén. Enligt tingsrättens bedömning har han förstått att ett våldsbrott hade ägt rum. Det kan inte heller ha undgått honom att en kniv kastades ut genom bilfönstret.

När han kom hem har han från kl. 19.16 bl.a. gjort besök på X och senare via X till polisens hemsida som handlade om "Misshandel, Kramfors". Från kl. 21.53 till kl. 23.44 har han även googlat på Tidningen Ångermanland som handlade om "Större polisinsats efter misstänkt misshandel i Kramfors" och "Person mördad i Kramfors".

Han har raderat två meddelanden som han fick från sin bror i vilka brodern strax efter midnatt natten mellan den 6 och 7 maj skrev "Vart Roger Eriksson mördad igår" och vid 05.40-tiden "Är det sant att ralle är den som mördade han". Enligt egen uppgift svarade han inte på meddelandena. Av hans egna uppgifter framgår vidare att han inte heller senare, när han fick klart för sig att Roger Eriksson var död, tog kontakt med polisen.

Tingsrätten finner således att det är klarlagt att Tommy Plaketti redan i Frånö förstått att ett allvarligt våldsbrott hade ägt rum och han har trots detta skjutsat Michael Johansson och Magnus Ölén från brottsplatsen till Kramfors. Han har därigenom gjort sig skyldig till skyddande av brottsling såvitt avser skjutsandet

av Michael Johansson. Tommy Plaketti har gjort detta för att hjälpa Michael Johansson att undkomma lagföring.

Att skydda en person som begått ett allvarligt brott riskerar att innebära betydande men för det allmänna genom att utredning och lagföring inte kan ske. Gärningen ska därför bedömas som grovt skyddande av brottsling.

När det gäller skjutsningen av Magnus Ölen har tingsrätten enligt bedömningen ovan under åtalpunkt 2 kommit fram till att Magnus Ölen vid tiden för bilfärden då ännu inte hade begått något brott. Åtalet såvitt avser skjutsningen av Magnus Ölen kan därför inte vinna bifall.

Särskilda yrkanden (Förverkande m.m.)

De särskilda yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Skadestånd

Vid ovan angiven utgång i ansvarsfrågan i åtalpunkt 1 är Michael Johansson skadeståndsskyldig gentemot målsägandena.

Dödsboets skadeståndsyrkande har medgivits av Michael Johansson och ska därför bifallas.

När en nära anhörig har dödats genom brott kan de efterlevande få ersättning för sveda och värk i form av psykiskt lidande med ett schabloniserat belopp om 80 000 kr. Det är fråga om ett uppsåtligt brott och det saknas skäl att jämka detta belopp. Yrkandet ska därför bifallas.

Yrkandet avseende särskild anhörigersättning har medgivits och ska därför utgå.

Michael Johansson ska således betala skadestånd till envar av Eva Westerlund, Zebastian Eriksson Björk och Linus Sjölander med 130 000 kr plus yrkad ränta. Michael Johansson ska därutöver betala skadestånd till dödsboet efter Roger Eriksson med 11 911 kr plus yrkad ränta.

Påföljd m.m.

Michael Johansson

Michael Johansson förekommer under 29 avsnitt i belastningsregistret. Han

dömdes senast den 4 december 2024 för bl.a. misshandel till fängelse tre månader. Vidare förklarades tre månader av villkorligt medgiven frihet förverkad. Från detta fängelsestraff blev han villkorligt frigiven den 11 februari 2025 med en återstående strafftid om 60 dagar. Prövotiden utgår den 11 februari 2026.

Michael Johansson har alltså begått det nu aktuella brottet under prövotiden för villkorligt medgiven frihet.

För mord är stadgat fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Enligt paragrafen ska som skäl för livstids fängelse särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Paragrafen fick denna lydelse genom en lagändring som trädde i kraft den 1 januari 2020. Syftet med lagändringen var att livstidsstraffet skulle komma i fråga i betydligt större utsträckning än tidigare. I prop. 2018/19:138 angavs att det var de fall som tidigare bestraffades med fängelse i 15-18 år, som det fanns anledning att i stället bestämma straffet till livstids fängelse.

Domstolen ska göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet. Av förarbetena framgår att i begreppet ”annars varit särskilt hänsynslös” innefattas sådana omständigheter som att brottet riktat sig mot en närstående, att brottsoffret befunnit sig i en skyddslös ställning, att brottet har utförts i offrets hem, att brottet utförts inför ögonen på närstående till offret och att gärningsmännen har varit i numerärt överläge (prop. 2018/19:138 s. 28).

Högsta domstolen (HD) har i NJA 2021 s 32 uttalat att efter lagändringen får utgångspunkten för straffvärdet vid mord anses vara fängelse sexton år. För att påföljden ska bestämmas till ett längre tidsbestämt fängelsestraff måste omständigheterna vara försvårande, samtidigt som omständigheterna inte är av det slaget att de bör föranleda livstids fängelse. För att straffet ska bestämmas till livstids fängelse måste omständigheterna vara sådana att de framstår som allvarigare än vad omständigheterna vid mord alltid är. Enligt HD är det inte tillräckligt att konstatera att en eller flera omständigheter som nämnts ovan

föreligger. Domstolen måste, innan den dömer ut ett livstidsstraff, göra en helhetsbedömning av om omständigheterna motiverar ett livstidsstraff. I NJA 2021 s 583 har HD uttalat att det får stor betydelse vilken form av uppsåt som har förelegat och att ett brott som begås med avsiktssuppsåt normalt har ett högre straffvärde än ett brott som begås med likgiltighetsuppsåt.

Michael Johansson har haft med sig en stor kniv, vilket visar på viss planering. Roger Eriksson, som var 54 år, bodde ensam. Av Algot Ömans vittnesmål och PM framgår att det spelades hög musik i huset. Michael Johansson har angripit och knivhuggit Roger Eriksson i hans hem, där han har haft rätt att känna sig trygg. Utredningen i målet visar inte att Roger Eriksson läst det SMS som, enligt några vittnen, ska ha skickats till honom. Enligt tingsrättens mening finns det därför anledning anta att angreppet kommit överraskande och oväntat för Roger Eriksson. Han satt i sitt kök med olåst dörr, var obehärdad och spelade hög musik. Våldet har varit kraftigt och riktat sig mot Roger Erikssons vänstra sida av halsen. Roger Eriksson har tillfogats en djup och svår skada som bl.a gått genom den högra yttre halsartären till följd varav han har avlidit av yttre förblödning. När Roger Eriksson sprungit ut från huset och till brevlådorna där han ropat på hjälp och hållit upp sina händer har Michael Johansson fortsatt sitt angrepp på Roger Eriksson. Eftersom Magnus Ölen befunnit sig endast några meter därifrån och inte gjorde något för att hjälpa Roger Eriksson måste Roger Eriksson ha uppfattat situationen som att det var fråga om gärningsmän i numerärt överläge.

Av Philip Askanders, Algot Ömans och Anneli Nordlanders vittnesmål tillsammans med filmen från polisens kroppskamera framgår att Roger Eriksson tillfogats svårt lidande och känt panik under ca 20 minuter dvs. under en relativt lång tid. Philip Askander har beskrivit gärningen som en ren avrättning.

Det finns inte några beaktansvärda förmildrande omständigheter som ska påverka straffvärdet.

Enligt tingsrättens mening har gärningen haft karaktär av avrättning och gärningen har inneburit svårt lidande för Roger Eriksson som måste ha känt stark dödsångest under en relativt lång tid. Vid en samlad bedömning finner

tingsrätten att gärningen, som har begåtts med avsiktsuppsåt, varit särskilt hänsynslös och att omständigheterna är så försvårande att påföljden ska bestämmas till livstids fängelse.

Michael Johansson ska åläggas att betala 1 000 kr enligt lagen om brottsofferfond.

Med hänsyn till det utdömda fängelsestraffets längd ska kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet stanna på staten.

Magnus Ölen

Magnus Ölen förekommer under 20 avsnitt i belastningsregistret. Han har ingen pågående påföljd.

Skyddande av brottsling är ett brott som kan ha ett högt straffvärde om skyddandet avser förövare av mycket grova brott (jfr prop. 1992/93:141 s 49). Enligt tingsrättens mening måste mord räknas till dessa brott.

Magnus Ölen döms för skyddande av brottsling, grovt brott. Brottets art gör att annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga. Enligt tingsrättens bedömning uppgår straffvärdet till två års fängelse. Vid straffmätningen beaktas i mildrande riktning att han har medverkat under förundersökningen och lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen av brotten (29 kap 5 § 1 st 5 p brottsbalken).

Tingsrätten bestämmer därför påföljden till fängelse ett år och sex månader.

Magnus Ölen ska åläggas att betala 1 000 kr enligt lagen om brottsofferfond.

Magnus Ölens ekonomiska förhållanden är sådana att han ska förpliktas att till staten återbetala viss del av försvararkostnaden. Tingsrätten har därvid i mildrande riktning beaktat att åklagarens förstahandsyrkande har ogillats.

Tommy Plaketti

Tommy Plaketti förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret avseende trafikförseelse.

Skyddande av brottsling är ett brott som kan ha ett högt straffvärde om

skyddandet avser förövare av mycket grova brott (jfr prop. 1992/93:141 s 49). Enligt tingsrättens mening måste mord räknas till dessa brott.

Tommy Plaketti döms för skyddande av brottsling, grovt brott. Brottets art gör att annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga. Med hänsyn till att det varit fråga om en kortare skjutsning bedömer tingsrätten att straffvärdet uppgår till minimistraffet dvs. ett år. Enligt tingsrättens bedömning innebär Tommy Plakettis hälsoproblem inte att han skulle drabbas oskäligt hårt av ett straff utmätt efter brottets straffvärde. Påföljden bestäms därför till fängelse ett år.

Tommy Plaketti ska åläggas att betala 1 000 kr enligt lagen om brottsofferfond.

Tommy Plakettis ekonomiska förhållanden är sådana att han ska förpliktas att till staten återbetala viss del av försvararkostnaden.

Häktning

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett år och sex månader. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Michael Johansson avviker eller undandrar sig straff eller att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför stanna kvar i häkte tills domen får verkställas.

Övrigt

Advokat Christoffer Sommar har yrkat ersättning med 245 093 kr, varav 172 874 kr för 109 tim arbete och 23 200 kr för 16 tim tidsspillan.

Advokaten förordnades som målsägandebiträde för fem målsäganden en vecka innan huvudförhandlingen påbörjades. Mot bakgrund härav och med hänsyn till det arbete som har varit rimligt att lägga ner framstår yrkad ersättning för arbete som alltför väl tilltagen. Detta gäller särskilt de sammanlagt 13 timmar som han har lagt ner på möten med målsägandena och 50 tim för genomgång av förundersökningsprotokollet. Tingsrätten bedömer skälig ersättning för arbete till 70 tim.

Advokaten har yrkat ersättning för tre timmars tidsspillan/resa och huvudförhandlingsdag enligt den högre timkostnadsnormen. Tingsrätten konstaterar att huvudförhandlingen började kl. 09.00 varje dag. Det innebär att

en resa på det avstånd som gäller för lokala advokater hade bort påbörjas senast kl. 07.30, varför ersättningen för tidsspillan ska utgå enligt det lägre ersättningsbeloppet för en halvtimme/dag. Ersättningen för tidsspillan ska därför bestämmas till 21 953 kr (13,5 x 1 450 kr + 2,5 x 951 kr).

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilagor

RÄTTEN

F.d. lagmannen Lena Wahlgren samt nämndemän.

Digitalt signerad av f.d. lagmannen Lena Wahlgren

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Ångermanlands tingsrätt senast **den 28 oktober 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Ångermanlands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Ångermanlands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Ångermanlands tingsrätt. Tänk på

att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Ångermanlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Ångermanlands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.