



PARTER OCH DOMSLUT

Tobias Staaf

Parter

Tilltalad

Erik TOBIAS Lukas Staaf, 19850410-8658
Björnavägen 26 Lgh 1001, 891 41 Örnsköldsvik

Offentlig försvarare
Advokat Erik Hansson
Kust Advokater
Köpmangatan 2, 871 30 Härnösand

Åklagare

Kammaråklagare Ellinor Eklund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande

1. Sekretess MA

Målsägandebiträde
Advokat Marie Thors
Advokatfirman Vedin & Thors AB
Strandgatan 15, 891 39 Örnsköldsvik

2. Sekretess MB

Målsägandebiträde
Advokat Marie Thors
Advokatfirman Vedin & Thors AB
Strandgatan 15, 891 39 Örnsköldsvik

3. Sekretess MC

Målsägandebiträde
Advokat Sophia Näslin
Norrlandsadvokaterna AB
Sjögatan 1 A, 891 60 Örnsköldsvik

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 114
871 23 Härnösand

Besöksadress
Backgränd 9
Härnösand

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–15:00

Telefon
0611-46 05 00

E-post
angermanlands.tingsratt@dom.se
Webb
www.angermanlandstingsratt.domstol.se

4. Sekretess MD

Särskild företrädare
Advokat Sophia Näslin
Norrlandsadvokaterna AB
Sjögatan 1 A, 891 60 Örnsköldsvik

Domslut

Brott som Tobias Staaf döms för

Barnfridsbrott (3 tillfällen), 2022-03-14 – 2024-05-28, 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken och 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022 och 1 augusti 2022

Grov kvinnofridskränkning, 2022-03-14 – 2024-05-28, 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken

Ofredande, 2022-03-14 – 2024-05-28, 4 kap 7 § brottsbalken

Åtal som Tobias Staaf frikänns från

Barnfridsbrott, 2024-01-01 – 2024-04-30, 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken

Ofredande, 2022-03-14 – 2024-05-28, 4 kap 7 § brottsbalken

Våldtäkt mot barn, 2024-01-01 – 2024-05-30, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Misshandel, 2023-12-23, Örnsköldsviks kommun, 3 kap 5 § brottsbalken del av åtal för Grov kvinnofridskränkning

Misshandel, 2024-05-28, Örnsköldsviks kommun, 3 kap 5 § brottsbalken del av åtal för Grov kvinnofridskränkning

Ofredande, 2023-12-23, Örnsköldsviks kommun, 4 kap 7 § brottsbalken del av åtal för Grov kvinnofridskränkning

Påföljd

Fängelse 2 år

Skadestånd

Tobias Staaf ska betala skadestånd till Sekretess MD med 50 000 kr.
Beloppet avser kränkning avseende åtalpunkten 2.4. Tobias Staaf ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 maj 2024.

Tobias Staaf ska betala skadestånd till Sekretess MC med 40 000 kr.
Beloppet avser kränkning avseende åtalpunkten 2.3. Tobias Staaf ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 maj 2024.

Tobias Staaf ska betala skadestånd till Sekretess MB med 50 000 kr.
Beloppet avser kränkingsersättning avseende åtalspunkten 2.2 och 2.5. Tobias Staaf ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 maj 2024.

Tobias Staaf ska betala skadestånd till Sekretess MA med 100 000 kr.
Beloppet avser kränkning. Tobias Staaf ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 maj 2024.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja Sekretess MD:s identitet och har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar, som framgår av bilaga till denna dom samt av samtliga versioner av denna dom.

Brottsofferfond

Tobias Staaf ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Erik Hansson ska få ersättning av staten med 272 016 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 208 991 kr arbete
- 8 400 kr tidspillan
- 222 kr utlägg
- 54 403 kr mervärdesskatt

Marie Thors ska få ersättning av staten med 231 709 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 155 397 kr arbete
- 25 900 kr tidspillan
- 4 070 kr utlägg
- 46 342 kr mervärdesskatt

Sophia Näslin ska få ersättning av staten med 112 270 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 67 517 kr arbete
- 18 636 kr tidspillan
- 3 663 kr utlägg
- 22 454 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Tobias Staaf ska dömas för barnfridsbrott enligt 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Tobias Staaf ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K826124-24)

Tobias Staaf har haft sin penis i MD:s mun, MD var två år gammal. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2024 och den 30 maj 2024 i Bjästa, Örnsköldsviks kommun. Den sexuella handlingen är ett oralt samlag.

Tobias Staaf begick gärningen med uppsåt.

1.2 BARNFRIDSBROTT (5000-K826124-24)

Tobias Staaf har begått gärning i åp. 1.1. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2024 och den 30 april 2024 i Bjästa, Örnsköldsviks kommun.

Brottet bevittnades av MB som är närstående till Tobias Staaf och MD.

Tobias Staaf begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Tobias Staaf ska dömas för barnfridsbrott enligt 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken och 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022 och 1 augusti 2022.

Åklagaren har begärt att Tobias Staaf ska dömas för grov kvinnofridskränkning enligt 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Tobias Staaf ska dömas för ofredande enligt 4 kap 7 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING (5000-K645182-24)

Tobias Staaf har begått följande brottsliga gärningar mot MA som han har varit sambo med. Det hände mellan den 14 mars 2022 och den 28 maj 2024 i Bjästa, Örnsköldsviks kommun eller på andra okända platser i Västernorrlands län.

Tobias Staaf har sålunda:

a) den 28 maj 2024 i Bjästa misshandlat MA genom att dels ha tagit tag i MA och tryckt ner henne på bron utanför ytterdörren, dels genom att ha tagit tag och dragit i MA:s hår, och dels slagit henne på axeln med knuten näve. MA orsakades smärta och blåmärken.

b) den 12 april 2024 i Örnsköldsviks kommun misshandlat MA genom att ha utdelat slag mot hennes huvud och kropp, försökt bända upp hennes fingrar för att sedan ha slitit i hennes armar och kropp för att få henne att lämna en bil. MA orsakades smärta och rodnader.

c) någon gång under sommaren mellan den 1 april 2023 och den 31 augusti 2023 i Bjästa misshandlat MA genom att dels ha knuffat henne samt tagit ett struptag om hennes hals samt kastat ett skoställe på henne. Vid samma tillfälle har han hotat henne genom att ha yttrat att han ska döda henne eller liknande uttalande av liknande innebörd, vilket varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla för hennes säkerhet till person. Av misshandeln uppstod för MA smärta och blåmärken.

d) den 23 december 2023 i Bjästa, Örnsköldsviks kommun misshandlat och ofredat MA genom att dels ta upp och kasta en använd blöja på henne och dels genom att trycka ihop och klämma hennes redan skadade hand, vilket orsakade smärta. I vart fall har det varit ägnat att kränka MA:s frid på ett kännbart sätt.

e) den 21 december 2023 i Bjästa, Örnsköldsviks kommun misshandlat MA genom att ha tagit tag/tryckt ihop i MA:s hand hårt så att det knakat, allt så att blåmärke och smärta uppstod och att hon fick uppsöka sjukvård för att få en skena för handen.

f) den 9 december 2023 i Bjästa, Örnsköldsviks kommun misshandlat MA genom att ha vid två tillfällen slagit henne i ansiktet så att smärta uppstod. Samma dag har han i Bjästa hotat MA genom att uttala ”om du skickar den här vidare då jävlar ska du få se” eller liknande uttalande med liknande innebörd. Hotet har varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla för MA:s egen säkerhet till person och eller egendom.

g) någon gång mellan den 1 september – den 31 oktober 2023 i Bjästa,

Örnsköldsviks kommun misshandlat MA genom att ha tryckt en kudde över hennes ansikte, slagit henne med ryggkudden till deras soffa, dunkat hennes huvud i armstödet för att därefter ha dunkat henne mot en vägg och kastat en väska på henne. Av misshandeln uppstod smärta, blånader och andnöd. Vidare har han vid samma tillfälle hotat MA genom att uttala han ska mörda henne eller liknande uttalande med samma innebörd. Hotet har varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla för MA:s egen säkerhet till person.

h) vid ett stort antal tillfällen mellan den 14 mars 2022 - den 28 maj 2024 i Örnsköldsviks kommun misshandlat eller försökt att misshandla MA alternativt ofredat MA genom att ta hennes från läkare utskrivna mediciner samt även vid flertalet tillfällen byta ut innehållet i kapslarna mot annat, t ex bakpulver och grötpulver. Detta har försatt MA i vanmakt eller liknande tillstånd, hjärntrötthet, koncentrationssvårigheter, ont i magen och vid ett tillfälle har det bränt i MA:s mun. Det fanns i vart fall en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas. Gärningarna har under alla omständigheter kränkt MA:s frid på ett kännbart sätt.

i) vid ett stort antal tillfällen mellan den 6 september 2022 – den 28 maj 2024 i Bjästa, Örnsköldsviks kommun eller på annat okänt ställe i Örnsköldsviks kommun ofredat målsäganden genom att skrika på henne samt att uttala kränkande tillmälen om att hon är sjuk i huvudet, att hon ska bli skrämmd och att hon är falsk, efterbliven eller liknande uttalanden med lika innebörd, vid ett tillfälle i Bjästa den 8-9 juli 2023 har han skrikit på MA och slagit sönder en grind. Allt har varit ägnat att kränka MA:s frid på ett kännbart sätt.

Tobias Staaf begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av MA:s integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada MA:s självkänsla.

2.2 BARNFRIDSBROTT (5000-K645182-24)

Tobias Staaf har begått brott mot MA enligt 2.1. Det hände mellan den 14 mars 2022 och den 28 maj 2024 i Bjästa, Örnsköldsviks kommun.

Brotten i punkterna g) och i) bevittnades av MB som är närstående till Tobias Staaf och MA.

Tobias Staaf begick gärningen med uppsåt.

2.3 BARNFRIDSBROTT (5000-K645182-24)

Tobias Staaf har begått brott mot MA enligt åp. 2.1. Det hände mellan den 14 mars 2022 och den 28 maj 2024 i Bjästa, Örnsköldsviks kommun.

Brotten i punkterna c), g) och i) bevittnades av MC som är närstående till Tobias Staaf och MA.

Tobias Staaf begick gärningen med uppsåt.

2.4 BARNFRIDSBROTT (5000-K645182-24)

Tobias Staaf har begått brott mot MA enligt åp. 2.1. Det hände mellan den 14 mars 2022 och den 28 maj 2024 i Bjästa, Örnsköldsviks kommun.

Brotten i punkterna b), c), d), e), f), g) och i) bevittnades av MD som är närstående till Tobias Staaf och MA.

Tobias Staaf begick gärningen med uppsåt.

2.5 OFREDANDE (5000-K645182-24)

Tobias Staaf har ofredat de två barnen MB och MC genom att på kvällarna och nätterna få utbrott och skrika. Det har hänt vid ett stort antal tillfällen under perioden från och med den 1 november 2022 till och med den 28 maj 2024 i deras hem, i Örnsköldsviks kommun. Det har orsakat MC oro, svårigheter att göra läxorna och dålig sömn, samt att MB känt oro, vaknat alternativt inte kunnat somna. Gärningarna kunde förväntas kränka MC:s och MB:s frid på ett kännbart sätt.

Tobias Staaf begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Sekreteress MD har begärt att Tobias Staaf ska betala skadestånd med 455 000 kr.

Beloppet avser kränkning, 300 000 kr avseende åtalspunkten 1.1, 140 000 kr avseende åtalspunkten 2.4 samt fysiskt och psykiskt lidande avseende åtalspunkten 1.1, 15 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 maj 2024.

Sekreteress MC har begärt att Tobias Staaf ska betala skadestånd med 67 300 kr. Beloppet avser kränkning, 50 000 kr avseende åtalspunkten 2.3 och 8 000 kr

avseende åtalpunkten 2.5 samt ersättning för fysiskt och psykiskt lidande 9 300 kr Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 maj 2024.

Sekreteress MB har begärt att Tobias Staaf ska betala skadestånd med 360 000 kr.

Beloppet avser kränkingsersättning med 300 000 kr avseende åtalpunkten 1.2, 50 000 kr avseende åtalpunkten 2.2 och 10 000 kr avseende åtalpunkten 2.5. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 maj 2024.

Sekreteress MA har begärt att Tobias Staaf ska betala skadestånd med 125 000 kr.

Beloppet avser 100.000 kr ersättning för kränkning och 25.000 kr ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 maj 2024.

INSTÄLLNING

Tobias Staaf har förnekat våldtäkt mot barn och barnfridsbrott i åtalpunkterna 1.1 och 1.2. Han har förnekat grov kvinnofridskränkning, åtalpunkten 2.1, barnfridsbrott, åtalpunkterna 2.2, 2.3 och 2.4 samt ofredande, åtalpunkten 2.5. Han har, med hänvisning till sin inställning i skuldfrågorna, motsatt sig att betala skadestånd. Hans närmare inställning till de gärningar som angetts i gärningsbeskrivningen för grov kvinnofridskränkning [åtalpunkten 2.1 a) till i)] redovisas under respektive punkt.

UTREDNING

Målsägandeförhör har hållits Sekreteress MA. Uppspelning har skett av målsägandeförhör med Sekreteress MB och MC. Tobias Staaf har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Yrla Toljamo, Ingela Korhonen, Marielle Närvä, Mats Korhonen, Terttu Korhonen, Henrik Valfridsson, Manda Bengtsson, Jonny Stenmark, Jose Hörnblad, Linus Närvä, Mikael Närvä, Olga Gustafsson och Marie Edmark Lindgren. Uppspelning har skett av vittnesförhör med Celine Sjödin. Åklagaren har som övrig bevisning

åberopat ljudinspelningar, sms mellan Tobias Staaf och Sekretess MA, sms mellan Sekretess MA och andra personer, fotografier av skador, brottsplatsundersökning och bilder på och i huset, beslut från socialtjänsten, komplettering av anmälan daterad 15 augusti 2023 samt journalanteckningar.

SKÄL

Åtalspunkterna 1.1 och 1.2 Våldtäkt mot barn och barnfridsbrott

Tobias Staaf har förnekat brott och uppgett att det aldrig hänt. Han vet inte varför MB berättar om det som framgår av åtalspunkten 1.1, men det har aldrig hänt.

Sekretess MB har berättat att Tobias Staaf haft sin penis i MD:s mun vid ett tillfälle när MB vaknat på natten och gått in i sovrummet där Tobias Staaf och MD befann sig. MA hade somnat på soffan i ett annat rum. MB:s berättelse framstår som självupplevd. Berättelsen är klar, logisk och detaljerad. MB har inte närmare kunnat säga när händelsen inträffade annat än att det fortfarande var snö på marken. MB försökte berätta för MA direkt efter händelsen, men tror inte att MA hörde. Sedan dröjde det tills Tobias Staaf hade flyttat från deras bostad innan hon berättade. MB har genomgående berättat på liknande sätt och har i det inspelade barnförhöret rättat förhørsledaren vid några tillfällen när det blivit missförstånd. MB framstår som både trovärdig och tillförlitlig.

Målsäganden MD har inte kunnat höras med hänsyn till sin låga ålder. MB är i sammanhanget ett vittne, men MB har inte hörts under ed och försvaret har inte haft möjlighet att ställa frågor till MB. För att åtalet i denna del ska anses vara styrkt krävs att det, utöver MB:s berättelse, finns stöd för åtalet. Den övriga bevisning som åberopats i denna del är indirekt på så sätt att det är personer som hört MB berätta om händelsen i anslutning till att hon berättade för MA och för polisen. Uppgifterna tillför inget ytterligare stöd för åtalet utöver MB:s uppgifter. Tingsrätten anser därför att det mot Tobias Staafs förnekande inte är styrkt att han gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn och åtalet ska därför ogillas i denna del. Eftersom åtalet i punkten 1.1 inte är styrkt

är inte heller åtalet för barnfridsbrott i denna del styrkt och även detta ska således ogillas.

Åtalspunkten 2.1 Grov kvinnofridskränkning

Parternas uppgifter

MA har berättat att hon träffade Tobias Staaf under 2020. Tobias Staaf har berättat att de träffade under 2021. De är överens om att de ganska snabbt blev ett par, att MA blev gravid och att MD föddes i mars 2022. De är vidare överens om att förhållandet dem emellan blev sämre under hösten 2022 för att i allt väsentligt bestått av dagligt bråk och tjafs. MA har uppgett att det huvudsakligen berott på Tobias Staafs dåliga mående och därmed sammanhängande spel-, drog- och alkoholmissbruk. Tobias Staaf har uppgett att MA varit mycket svartsjuk och kontrollerade och att hennes mående blivit allt sämre. Han har också uppgett att han inte heller mådde bra av olika skäl.

Punkten a)

MA har berättat att hon befann sig i huset i Bjästa för att byta lås eftersom tanken var att hon skulle bo där med MD och Tobias Staaf skulle flytta ut. Hon hade då lämnat det skyddade boende hon bott i under maj månad. MD var på förskolan och hon var själv i huset. Tobias kom till huset och slet upp ytterdörren. Han tryckte ner hennes ena sida och axel mot yttertrappan (bron). Hon fick ont i höften. När hon reste sig för att gå in drog han henne i håret så att hennes hårextensions lossnade och hon fick ont i huvudet och nacken. Tobias gick också in i huset och till köket. Hon gick till övervåningen och när hon kom ner slog/puttade han henne i axel med knytnäven. Det gjorde ont. Hon ringde polisen.

Tobias Staaf har berättat att han letade lägenhet för att flytta från huset. Han arbetade vid tillfället 50 procent och när han kom hem till huset vid lunchtid så stormade MA in. Han tryckte ytterdörren mot henne för att kunna ta sig in och hämta sina saker. Det var det enda fysiska han gjorde. På larmsamtalet skriker MA "aj" vid några tillfällen, men han var inte i närheten av henne när hon skrek. Han har inte gjort det som åklagaren påstår.

Punkten b)

MA har berättat att hon i april 2024 åkte och bodde hos sina kusiner i Umeå för att komma ifrån Tobias Staaf. Hon hade kontakt med Tobias angående MD som då bodde med honom. Hon åkte till Örnsköldsvik en gång i veckan för att fortsätta en samtalsbehandling. I samband med det skulle hon också hälsa på MD. Tobias hämtade henne i Örnsköldsvik och i bilen, som han lånat av sin mamma, hittade hon tabletter och ville då att han skulle köra henne till tåget i Örnsköldsvik istället. MD satt i en barnstol i bilen. Tobias blev arg och sa att han kände sig anklagad fast det inte var hans tabletter. Han försökte ta hennes telefon, sträckte sig över henne medan han körde och försökte få henne att lämna bilen i farten. Han körde till huset i Bjästa och tog MD ur bilen. Hon satt kvar i bilen eftersom hon inte vågade gå in i huset. Han försökte slita ut henne ur bilen medan hon höll emot och försökte kontakta någon via telefon. Tobias försökte bända upp hennes hand, det gjorde ont, men han lyckades inte. Sedan försökte han slita och dra ut henne ur bilen och slog till henne vid något tillfälle. Hon hade ont i handen och ont i huvudet efter händelsen. En del av det som hände hörs på ljudinspelning från hennes telefon.

Tobias Staaf har berättat att MA ville ha skjuts till tåget sedan hon hittat Viagratabletter i bilen. Han var arg för att hon ändrade sig hela tiden, men han slog henne inte. Han kan ha sträckt sig över henne för att ta hennes mobiltelefon. Han körde till huset och tänkte att hon fick ordna skjuts själv. Han tog ut MD ur bilen och tog in honom i huset. Sedan gick han ut och försökte lyfta MA ur bilen. Hon spjärnade emot. Han drog henne inte i armarna. Han slutade när hon sa aj.

Punkten c)

MA har berättat att händelsen måste ha inträffat under våren 2023 med tanke på tidpunkten för konversationerna i telefonen, men hade de inte funnits skulle hon ha sagt att det var under sommaren 2023. Hon minns att hon, Tobias, MB, MC och MD var hemma. En kompis till MC, Celine, var på besök och skulle sova över. På kvällen var hon, Tobias och MD i sovrummet. MB, MC och Celine var på nedervåningen. Hon och Tobias bråkade. Tobias var arg, skrek och puttade ner henne i sängen. Tobias bankade på en garderobsdörr med knytnävarna och skrek att mådde dåligt och att det var hennes fel. Han kallade henne för utvecklingsstörd och alla möjliga saker. MC hämtade MD och tog

med honom till nedervåningen. Hon och Tobias fortsatte att bråka i sovrummet och hon kontaktade Tobias bror Peder och bad honom att komma och hämta Tobias. Tobias började packa och hon gick till nedervåningen. När hon var på väg ner skrek Tobias att han skulle döda henne. MC, MD och Celine var i hallen. När hon hörde att Tobias var på väg ner föste hon in dem i vardagsrummet och stängde dörren. Tobias skrek och gormade på vägen ut och tog upp ett skoställ (med skor på) och kastade mot henne. Hon stod vid ett skåp i hallen en bra bit ifrån honom, men skostället träffade henne på sidan och hon tror att hon fick en sko i ansiktet. Det gjorde ont och hon skrek aj. Efteråt hade hon ett blåmärke på höften. Därefter gick Tobias ut ur huset. Hon minns inte om det var vid detta tillfälle som Tobias tog ett grepp om hennes hals och tryckte henne mot väggen. Det kan ha varit så, men hon är inte säker. Om MC berättar att det var så, så är det förmodligen det. Vid de tillfället när Tobias tog tag i hennes hals var det med båda händerna och han tryckte henne mot väggen. Han höll inte särskilt länge, men tryckte åt och sa att han skulle mörda henne eller något liknande.

Tobias Staaf har berättat att han minns att de bråkade. Han var frustrerad och sparkade först mot garderobsdörren och slog sedan på den. Han har inget minne av att MC hämtade MD, men det kan ha varit så. Han har inte hotat MA, men kan ha puttats ner henne i sängen. Han minns att han gick ner och att han sparkade på ett skoställ i frustration. Han kan ha kastat skostället bakåt, men inte riktat mot MA eller någon annan. Skostället for upp mot trappan och kan då ha träffat MA. Det hände någon gång under våren, försommaren 2023. Han tror att hans bror kom och hämtade honom och att han mådde dåligt efter händelsen.

Punkterna d) och e)

Den 21 december 2023 så bråkade hon och Tobias. Han tog hennes hand och tryckte ihop den så hårt att det till sist knakade i handen och gjorde jätteont. Han slutade inte fast hon skrek. Han bände också hennes tumme bakåt. Hon ringde till sin vän Henrik Valfridsson i panik och sa att hon trodde att Tobias brutit hennes tumme. När Henrik kom efter ca 20 minuter mötte Tobias honom i hallen. Hon låg på soffan och när Henrik frågade vad som hänt orkade hon inte ta diskussionen med Tobias som menade att de inte skulle berätta för

andra om vad som hände, så hon sa inget. När hon besökte akuten sa hon att hon hade ramlat istället för att säga som det var. På akuten fick hon en handskena.

Två dagar senare klämde Tobias hennes skadade hand som hon hade i handskena så att det gjorde ont. Hon hade lagt hans mediciner i soppsåsen eftersom hon var trött på att han tog hennes mediciner. Tobias tog upp en använd blöja och kastade på henne och klämde åt om hennes redan skadade hand några sekunder. Det gjorde ont och hon skrek. Hon försökte ringa 112, men han tog ifrån henne telefonen. MD låg under köksbordet vid tillfället.

Tobias Staaf har berättat att han vet att han tagit tag i MA:s hand flera gånger för att ta tillbaka sin telefon eller ta hennes telefon. Hon fick ingen handskena för något som han gjort och han vet inte varför Henrik Valfridsson kom hem till dem den aktuella kvällen. Han har inte bant/vridit MA:s tumme.

MA hade hållt ut hans medicin i en använd blöja. Det var äckligt och han var arg. Han kunde förstå att hon var arg för att han tagit hennes medicin och han minns att han skrek, men det var inget fysiskt mellan dem och han har inget minne av att MD var där.

Punkten f)

MA har berättat. Efter händelsen nedan under punkten g) och den efterföljande kontakten med Tobias barndomskamrater så hoppades hon att det skulle bli bättre. Han tog hjälp av vårdn och var på nedtrappning av Pregabalin, men han ville fortfarande ha medicinen. Tobias skulle vara hos henne och MD på dagarna, men sova hemma hos sin mamma. Hon och Tobias mamma hade kommit överens om att han skulle få två av MA:s tabletter och att hon sedan skulle få tillbaka dem från Tobias medicin när han sa att han glömt sin medicin hemma hos sin mamma. Det blev tjat och bråk om medicinen. Hon bestämde sig för att spela in för att han skulle höra hur han lät och för att visa att saker hände henne. Tobias visste om att hon spelade in. Den 9 december 2023 ville Tobias ha en tablett trots att han redan fått de två tabletter som han skulle få enligt överenskommelsen. Hon höll på att klä på MD när Tobias kom och skrek och sedan smällde han till henne med handflatan i ansiktet. MD gömde sig. Hon skulle ordna välling åt MD och då slog Tobias henne ytterligare en

gång i ansiktet. Sedan slog han luckan till mikrovågsugnen på hennes hand. Hon tror inte att det senare var avsiktligt. Tobias sa att om hon skickade det här, dvs ljudinspelningarna, vidare så jävlar ska du få se.

Tobias Staaf har berättat att han blivit lovad tabletter. Han minns att han smällde igen luckan till mikron och såg inte att MA:s hand var i vägen. Han har inte slagit MA. Han kan ha försökt ta hennes telefon eftersom hon har påstått att han gjort en massa saker som att han varit otrogen trots att han inte varit det. Han vet inte var MD var. Han och MA triggade varandra och de blev bråk. Det har hänt att hon slagit honom.

Punkten g)

MA har berättat att hon vid ett tillfälle under den angivna perioden hittat en snusdosa med vitt pulver och förstod att Tobias tagit ett återfall. Hon kontaktade socialtjänsten och när Tobias fick reda på det sa han att hon var en rätta. Han sa att pulvret i dosan var gammalt. Hon sa åt honom att han behövde hjälp och då flög han upp från soffan där de satt, tog en kudde, tryckte kudden mot henne och sa att han skulle mörda henne. Hon hamnade på rygg i soffan och han stod upp och tryckte kudden mot hennes ansikte. Det var inte en soffdyna utan mer som en vanlig kudde han använde. Hon kunde inte andas, men efter en kort stund släppte han greppet och slet upp henne i sittande ställning. Sedan slog han henne med en soffdyna och dunkade hennes huvud mot armstödet. Det gjorde ont i huvudet och nacken. MD satt också i soffan, men inte MB och MC. Senare såg hon att de stod i trappan och inte vågade gå ner.

Tobias Staaf har berättat att han minns att han och MA bråkade. Hon sa att hon skulle se till att han inte skulle få träffa MD. Hon satt i soffan och han tog en kudde och höll framför hennes ansikte några sekunder utan att trycka. Han minns att MD också satt i soffan, men han såg inte att han reagerade. Han har aldrig hotat att döda MA och han tror inte att MB och MC var hemma. Det som står i socialtjänstens utredning om att han berättat att han hunnit tänka "vad håller jag på med" och att han hotat att mörda MA stämmer inte. Det har han inte sagt utan det måste vara MA eller någon annan som sagt det.

Punkten h)

MA har berättat att hon märkte att hennes adhd-medicin blev utbytt mot annat. Det började vintern 2022/23 sedan de flyttat till huset. Medicinen togs i kapselform och Tobias har tagit isär kapslar och bytt ut innehållet mot annat. Han sa att det är grötpulver och bakpulver men hon vet inte vad det var. Vid något tillfälle när hon tog sin medicin brände det i magen. Medicinen skulle hjälpa henne att hålla ihop tillvaron och kunna fokusera på det som var viktigast. Hon talade med sin läkare som skrev ut mindre doser. Hon ordnade med låst skåp, men inget av detta fungerade. Tobias to hennes medicin. Hon hade också Pregabalin utskrivet för att tas vid behov om hon fick svår ångest mm men även den medicinen tog Tobias.

Tobias Staaf har berättat att det är riktigt att han bytte ut innehållet i Elvanse-kapslarna som var MA:s medicin. Han tog också hennes Pregabalin. Han hade haft det utskrivet själv, men skulle trappa ner. Han fick ont i ryggen och tog av MA:s medicin och sedan vill han ha mer. Han har också fått tabletter av MA. Han tror att han bytt ut innehållet mot grötpulver mindre än tio gånger. Bakpulver använde han bara en gång. Han hade ingen avsikt att skada MA.

Punkten i)

MA har berättat att Tobias den 8 eller 9 juli 2023 var arg och berusad. Han sparkade eller slet sönder en av barngrindarna till trappan. När han senare skulle lämna huset sa han till MB "vi ses i Nangijala". MB blev orolig och ville veta hur länge han skulle vara borta och vad han menade. Tobias gick ut till garaget och hämtade en vinflaska som han satt och drack ur på en resväska på gården medan han väntade på att bli hämtad. Under hela den tid som anges i åtalspunkten 2.1 i) har Tobias skrikigt åt henne på det sätt som hörs på inspelningarna. Han har också kallat henne sjuk i huvudet, efterbliven falsk och mycket annat av liknande innebörd som till sist fått henne att ifrågasätta sitt förstånd. Hon har mått mycket dåligt, men ändå hållit Tobias om ryggen och levt i hans värld.

Tobias Staaf har berättat att han och MA började dricka alkohol tillsammans i maj-juni 2023. Under en period var han inlagd på psykiatri och mådde då bättre. När han skrevs ut föreslog MA att de skulle dricka alkohol. De började bråka och han sparkade sönder en barngrind vid något tillfälle. Han kan ha sagt

till MB att de skulle ses i Nangijala, men han minns det inte. Eftersom åtalet i denna del gäller en lång tidsperiod är det svårt att försvara sig mot det som sägs. Det har förekommit bråk, men han anser att både han och MA har bråkat, inte bara han.

Tingsrättens bedömning av åtalspunkten 2.1

Det råder ingen tvekan om att parternas relation varit destruktiv. Oavsett om detta berott på missbruk och dåligt psykiskt mående från Tobias Staafs sida eller svartsjuka från MA:s sida är detta inget som berättigar någon till att använda våld eller hot.

När det gäller de uppgifter som parterna lämnat anser tingsrätten att MA har gett ett trovärdigt intryck. Hon har i vissa delar lämnat detaljerade uppgifter om vad hon varit med om som inte bara inkluderat det konkreta våldet. Hon har därutöver kunnat lämna uppgifter om vad som föregått våldsanvändningen och även knutit denna till konkreta händelseförlopp, plaster och tidpunkter. I andra fall har hon varit vagare men då förklarat det med att det som hänt varit vardag för henne under lång tid, att hon anpassat sig till detta och tänkt att det skulle bli bättre när Tobias Staaf mår bättre. Hon har flera gånger uppgett att hon är osäker på detaljer. Vad gäller skador som finns på fotografier och som nämns i meddelande har hon varit noga med att peka ut sådana som inte kommit från händelser som omfattas av åtalet. Tingsrätten anser heller inte att hennes berättelse innehåller uppgifter som förefaller märkliga eller av andra skäl svåra att tro på.

Vad gäller Tobias Staafs uppgifter är dessa mycket knapphändiga. Detta är i och för sig naturligt om det förhållit sig på det sätt att något våld inte använts. Han har också tillstått visst våld i olika tillfällen men då haft mycket svårt att lämna några detaljer om hur det har gått till eller kunnat berätta om varför han eller MA använt våld och /eller hot mot varandra. Det ska dock tilläggas att vissa av händelserna ligger mer än två år bakåt i tiden och att det förefaller uppenbart att parterna grälat/bråkat så gott som dagligen, varför det kan vara svårt att lämna de detaljerade uppgifter som rätten behöver för att göra en värdering av uppgifternas trovärdighet.

Att en part är trovärdig och mer trovärdig än den andre räcker dock inte för att

domstolen ska lägga en berättelse till grund för bedömningen av åtalet. I stället måste uppgifterna därutöver vara tillförlitliga. Det betyder enklare uttryck att det måste finnas andra uppgifter som visar för domstolen att uppgifterna är sanna och därmed går att lita på. I denna del har åklagaren lagt fram ljudinspelningar som huvudsakligen gjorts av MA själv och beträffande händelserna a) och e) fotografier tagna av MA. De bilder som MA själv tagit saknar tidsstämpel vilket naturligtvis är beklagligt eftersom det därmed inte går att slå fast när de är tagna. Bilderna visar dock skador som är väl förenliga med det våld som hon berättat om. Av ljud-inspelningarna framgår att Tobias Staaf förstod att han blev inspelad, men trots det agerade som han gjorde. Åklagaren har lagt fram skärmdumpar av textmeddelanden som MA och Tobias Staaf skickat till varandra. I denna del har försvaret begärt att få del av ytterligare meddelanden som uppenbarligen finns mellan parterna. Detta har inte kunnat tillgodoses då dessa, enligt MA, inte finns kvar. Detta försvagar bevisvärdet av textmeddelandena eftersom de inte kan sättas i någon kontext. Det går dock enligt tingsrätten inte att bortse från att Tobias Staaf i dessa meddelanden uttrycker sig på ett sätt gentemot MA som rimmar mycket väl med vad hon berättat om. Tobias Staaf har t.ex. skrivit att han är ledsen för händelsen med kudden, men det beror på att han inte mår bra. Det finns också andra meddelanden där han försöker förklara saker som hänt med sitt mående eller saker som MA eller andra gjort som fått honom att reagera/göra som han gjort. Detta ger bilden av en person som lägger skulden utanför sig själv, som lätt reagerar aggressivt och kan ta till våld och hot. Till detta kommer att de vittnen som hörts i målet gett en liknande bild. Ingela Korhonen, har berättat om en kaotisk relation med mycket droger och alkohol. Hon har uppgett att hon sett MA brytas ner, att hon till sist gjorde en orosanmälan till socialtjänsten med anledning av förhållandena i hemmet, att hon försökt hjälpa till för att skydda MA och MB, MC och MD, men att Tobias och MA bröt med henne efter orosanmälan. Även Yrla Toljamo, som är väninna med MA, har berättat att hon varit med i telefon vid flera tillfällen när hon hört bråk, hot och möjligen slag som utdelats. Hon har vid tillfällen när det varit extra långdraget åkt hem till MA och Tobias och hört Tobias skrika och hota ända tills hon parkerat på deras gård och när hon gått in har Tobias stått i hallen och sett oförstående ut och allt har varit lugnt. Hon har hört om händelsen med skostället och kudden

och mycket annat. Hon har försökt få MA att lämna Tobias, men MA har sagt att hon vill leva med honom när han mår bra. Celine Sjödin har berättat om händelsen med skostället. Marielle Närvä, Mats Korhonen, Terttu Korhonen, Linus Närvä och Mikael Närvä har lämnat uppgifter som stöder detta. Henrik Valfridsson har berättat att MA kontaktade honom och berättade om vad som hänt med hennes hand e). Han kastade sig i bilen, åkte hem till dem och från att ha hört bråk och skrik så var allt lugnt. Han sov över hemma hos MA och Tobias Staaf vid tillfället, men då var allt lugnt. Jose Hörnblad har berättat att han var en av Tobias barndomskamrater som pratade med honom efter händelsen med kudden. Tobias sa att han sökt hjälp och att det skulle bli bättre, men han har i efterhand förstått att så inte blev fallet. När det gäller punkten 2.1 a) är den stöd bevisning som finns ljudinspelning och larmsamtal till 112. Det som framgår av dessa är att det är en rörig situation där MA och Tobias Staaf verkar gå in och ut i huset. Något direkt stöd för att Tobias Staaf misshandlat MA på det sätt som åklagaren påstått finns inte och åtalet ska därför ogillas i denna del. När det gäller punkten 2.1 d) saknas stödbevisning och på den punkten står således ord mot ord. Sammantaget ger vittnesuppgifterna beträffande övriga gärningar i åtalspunkten 2.1 och den övriga bevisningen enligt tingsrätten starkt stöd för de uppgifter som MA lämnat och det talar också starkt mot Tobias Staafs version av det inträffade.

Tingsrätten anser därför att MA:s uppgifter är båda trovärdiga och tillförlitliga, varför de kan läggas till grund för bedömningen av åtalet. Det är därför bevisat att Tobias Staaf gjort sig skyldig till de gärningar som han åtalats för och i vissa fall erkänt med undantag av händelserna under 2.1 a) och d). Gärningen under punkten h) är att bedöma som försök till misshandel eftersom det genom Tobias Staafs agerande att byta ut medicinen mot annat innebar fara för att MA skulle skadas och att Tobias Staaf måste ha insett detta. Sammantaget är gärningarna att bedöma som grov kvinnofridskränkning.

Åtalspunkterna 2.2-2.4

Genom utredningen har det framgått att barnen varit närvarande vid de angivna gärningarna, utom såvitt gäller gärning d) och Tobias Staaf ska därför även dömas för barnfridsbrott

Åtalspunkten 2.5

Tingsrätten finner inte att utredningen i denna del ger stöd för åtalet utom vad gäller Sekretess MB och händelsen där Tobias Staaf ska ha sagt till henne att nästa gång skulle de ses i Nangijala (se punkten i). Detta är något som MB spontant berättat om och tagit väldigt illa vid sig av. Tobias Staaf har uppgett att han kan ha sagt det, men är inte säker. För alla barn som känner till Astrid Lindgrens berättelse om Bröderna Lejonhjärta är Nangijala det ställe dit man kommer när man är död och att säga så till ett barn i den situationen att det har varit bråk och man i vredesmod lämnar huset är att betrakta som ett ofredande. Tobias Staaf ska dömas för ofredande i denna del, medan åtalspunkten i övriga delar ska ogillas.

Påföljd

Minimistraflet för grov kvinnofridskränkning är fängelse i ett år. Den allvarligaste gärningen som Tobias Staaf begått är händelsen med kudden. Till detta kommer flera gärningar som alla får anses utgöra ett led i en upprepad kränkning av MA:s integritet. Till detta kommer ett antal barnfridsbrott och ett ofredande som är allvarliga. Tingsrätten anser att straffvärdet för den samlade brottsligheten är två års fängelse. Brottsligheten är så allvarlig att annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Tobias Staaf ska därför dömas till fängelse i två år.

Skadestånd

Tobias Staaf är vid denna utgång i skuldfrågan skadeståndsskyldig i förhållande till MA, MB, MC och MD. Rätten anser att skälig ersättning till MA är 100 000 kr för kränkning, till MB 50 000 kr för kränkning, till MC 40 000 kr för kränkning och till MD 50 000 kr för kränkning. På beloppen ska ränta utgå enligt räntelagen från de datum som framgår av domslutet. Skadeståndsyrkandena avslås i övriga delar.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för uppgifter som kan röja Sekretess MA:s, MB:s, MC:s och MD:s identiteter.

Ersättning

Den ersättning som målsägandebiträdet Marie Thors och den särskilda företrädaren Sophia Näslin har begärt är rimlig. Den ska därför godtas.

Erik Hansson har begärt ersättning för 144 timmars arbete (varav 3,25 under helg), tidsspillan och utlägg. Tingsrätten ifrågasätter inte att försvararen har lagt ner det arbete som framgår av kostnadsräkningen. Men ersättningen framstår som alltför väl tilltagen med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ned. Detta gäller särskilt de sammanlagt 13,75 timmar som han lagt ned på genomgång av telefon och egna utredningar och 60 timmar för arbete med förundersökningar och förberedelser för huvudförhandling. Erik Hansson ska därför få ersättning för arbete i 130 timmar. I övrigt har tingsrätten inte något att invända mot den ersättning som Erik Hansson begärt.

Med hänsyn till Tobias Staafs ekonomi ska han inte betala tillbaka kostnaden för försvararen, målsägandebiträdet och den särskilda företrädaren.

Eftersom Tobias Staaf döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

RÄTTEN

Rådmannen Anita Enocksson samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Anita Enocksson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Ångermanlands tingsrätt senast **den 12 november 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Ångermanlands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Ångermanlands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Ångermanlands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Ångermanlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Ångermanlands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.