



## PARTER OCH DOMSLUT

Max Monwell

### Parter

#### Tilltalad

MAX Simon Monwell, 19901014-2850  
Skarpskyttevägen 10 B, 882 40 Långsele

Offentlig försvarare  
Advokat Elina Eliasson  
Lindberg & Hånell Advokatbyrå HB  
Storgatan 26, 852 30 Sundsvall

#### Åklagare

Kammaråklagare Maria Lindgren  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Sundsvall  
Box 721, 851 21 Sundsvall

### Målsägande

1. FREJA Ingrid Theadora Monwell Vervaat

Särskild företrädare  
Advokat Sara Törnqvist  
Advokat Sara Törnqvist AB  
Storgatan 44 A, 871 30 Härnösand

2. AMANDA Fredrica Louisa Vervaat

Målsägandebiträde  
Advokat Jimmy Holmgren  
Advokatkontoret i Övik AB  
Strandgatan 15, 891 39 Örnsköldsvik

### Domslut

#### Brott som Max Monwell döms för

Barnfridsbrott, 2025-06-08, 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken

Misshandel (2 tillfällen), 2025-06-08 – 2025-07-23, 3 kap 5 § brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

| Postadress                  | Besöksadress             | Expeditionstid               | Telefon       | E-post                                               |
|-----------------------------|--------------------------|------------------------------|---------------|------------------------------------------------------|
| Box 114<br>871 23 Härnösand | Backgränd 9<br>Härnösand | måndag–fredag<br>08:00–15:00 | 0611-46 05 00 | angermanlands.tingsratt@dom.se                       |
|                             |                          |                              |               | <b>Webb</b><br>www.angermanlandstingsratt.domstol.se |

Olaga hot, 2025-07-01 – 2025-07-17, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadegörelse, 2025-06-09 – 2025-07-22, 12 kap 1 § brottsbalken

**Åtal som Max Monwell frikänns från**

Egenmäktigt förfarande, 2025-07-23, 8 kap 8 § 1 st brottsbalken

**Påföljd**

Skyddstillsyn

Samhällstjänst 100 timmar

Föreskrift: Max Monwell ska genomföra det relationsvåldsprogram som Frivården finner lämpligt.

Övervakare utses av frivården.

Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 4 månader ha dömts ut.

**Skadestånd**

Max Monwell ska betala skadestånd till Amanda Vervaat med 40 000 kr. Max Monwell ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juli 2025.

Max Monwell ska betala skadestånd till Freja Monwell Vervaat med 20 000 kr. Max Monwell ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juni 2025.

**Brottsofferfond**

Max Monwell ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Elina Eliasson ska få ersättning av staten med 32 093 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 24 187 kr arbete
- 1 450 kr tidspillan
- 37 kr utlägg
- 6 419 kr mervärdesskatt

Jimmy Holmgren ska få ersättning av staten med 48 370 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 33 782 kr arbete
- 4 100 kr tidspillan
- 814 kr utlägg
- 9 674 kr mervärdesskatt

Sara Törnqvist ska få ersättning av staten med 29 738 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 23 790 kr arbete
- 5 948 kr mervärdesskatt

Max Monwell ska betala tillbaka 10 000 kr av kostnaderna till staten.

## YRKANDEN

### Stämningsansökan 2025-08-08, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Max Monwell ska dömas för grov kvinnofridskränkning enligt 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 1.1 GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING (5000-K811755-25)

Max Monwell har begått följande brottsliga gärningar mot Amanda Vervaat som han är och har varit sambo med. Det hände mellan den 8 juni 2025 och den 23 juli 2025 i bostaden i Långsele, Sollefteå kommun.

##### a) Misshandel alt. ofredande

Max Monwell har den 8 juni 2025 knuffat in Amanda Vervaat i en diskbänk, tagit tag om hennes hals och tryckt ned henne i golvet samt hållt vatten över henne och dottern Freja Monwell Vervaat. Av misshandeln orsakades Amanda Vervaat blåmärke, smärta och rodnad. Gärningen har varit ägnad att kränka Amanda Vervaaits frid på ett kännbart sätt.

##### b) Skadegörelse

Max Monwell har vid ett tillfälle under perioden den 9 juni 2025 till den 22 juli 2025 slagit på en tv-apparat som tillhörde Amanda Vervaat så att den fallit ner i golvet och gått sönder och därefter slängt ut den från en balkong på andra våningen, så att det uppstod skador för ett icke ringa värde.

##### c) Olaga hot alt. ofredande

Max Monwell har vid ett tillfälle under perioden den 1 juli 2025 till den 17 juli 2025 sprungit efter Amanda Vervaat i en trappa och sedan hon stängt in sig på toaletten hotat att slita sönder dörren och slita sönder henne, samt ryckt i handtaget och sparkat/slagit på badrumsdörren. Hotet var ägnat att framkalla allvarlig fruktan för egendom och egen säkerhet

till person. Gärningen har varit ägnad att kränka Amanda Vervaats frid på ett kännbart sätt.

d) Misshandel

Max Monwell har den 23 juli 2025 tagit tag om Amanda Vervaats armar, tryckt henne mot en vägg med underarmen mot hennes hals och därefter tagit tag om hennes arm och styrt henne nedför en trappa för att slutligen putta henne så att hon fallit till golvet. Av misshandeln orsakades Amanda Vervaat smärta, rodnader, blåmärke och andnöd.

Max Monwell begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Amanda Vervaats integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Amanda Vervaats självkänsla.

## Stämningsansökan 2025-08-08, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Max Monwell ska dömas för barnfridsbrott enligt 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

### 2.1 BARNFRIDSBROTT (5000-K811755-25)

Max Monwell har misshandlat Amanda Vervaat enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkt 1 a). Det hände den 8 juni 2025 i Långsele, Sollefteå, Sollefteå kommun.

Brottet bevittnades av Freja Monwell Vervaat som är dotter till Max Monwell och Amanda Vervaat.

Max Monwell begick gärningen med uppsåt.

## Stämningsansökan 2025-08-08, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Max Monwell ska dömas för egenmäktigt förfarande enligt 8 kap 8 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

### 3.1 EGENMÄKTIGT FÖRFARANDE (5000-K811755-25)

Max Monwell har den 23 juli 2025 i bostaden i Långsele, Sollefteå kommun olovligen rubbat Amanda Vervaats besittning till bostaden genom att spärra ytterdörrar till huset genom att skruva fast vedträn och montera träningsredskap så att dörrar varit omöjliga att öppna.

## Skadestånd

Amanda Vervaat har begärt att Max Monwell ska betala skadestånd med 70 000 kr.

Beloppet avser kränkningssersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juli 2025.

Freja Monwell Vervaat har begärt att Max Monwell ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser kränkningssersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 juni 2025.

## **INSTÄLLNING**

Max Monwell har förnekat ansvar för samtliga gärningar.

Max Monwell har motsatt sig Amanda Vervaats skadeståndsyrkande. Han har godtagit ränteberäkningen som skälig.

Max Monwell har motsatt sig Freja Monwell Vervaats skadeståndsanspråk. Han har godtagit ränteberäkningen som skälig.

## **UTREDNING**

Max Monwell har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Amanda Vervaat samt vittnena Linnéa Månsson, Martin Vervaat, Frida Hedin och Annika Nilsson. Åklagaren har också åberopat skriftlig bevisning.

På Max Monwells begäran har vittnesförhör hållits med Mattias Ganning.

Målsäganden Amanda Vervaat har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Målsäganden Freja Monwell Vervaat har åberopat samma bevisning som åklagaren.

## **DOMSKÄL**

*Ska Max Monwell dömas för grov kvinnofridskränkning?*

Max Monwell har förnekat ansvar för de enskilda gärningarna och för det sammansatta brottet grov kvinnofridskränkning. Han har berättat om viss våldsutövning vid den sista händelsen samt att han slängt ut Amanda Vervaats TV från balkongen, men i övriga berättat att han inte utövat något våld mot Amanda Vervaat eller hotat henne.

Målsäganden Amanda Vervaat har i stora drag berättat att Max Monwell gjort det som omfattas av åtalet i denna del. Hon har lämnat en berättelse om vad som hänt vid de angivna tillfällena som är detaljerad och levande. Hennes berättelse uppvisar i många delar ett självupplevt intryck och innehåller särpräglade detaljer som exempelvis att Max Monwell sprutat vatten med Frejas vattenflaska på henne och dottern Freja när de låg på golvet och att kattens matskål och vattenskål spilldes ut när Max Monwell sprang upp för trappen och att han senare försökt torka upp det. Hon har också beskrivit sina tankar och känslor vid flera av händelserna, som att hon inte kan förstå att Max Monwell inte ser sitt barn i vissa situationer, beskrivning av rädsla samt tankar om hon nu måste ringa polisen, men att det kändes för extremt. Hennes berättelse är också nyanserad och hon har beskrivit saker hon sagt som provocerat Max Monwell och som hon i efterhand bedömer som onödiga. Någon anledning för henne att beljuga Max Monwell har inte heller framkommit. Berättelsen upplevs också som fri från överdrifter. Hon har exempelvis förklarat att hon endast gjorde illa ena knät vid den sista händelsen, trots att skador också synes ha dokumenterats på det andra knät. Tingsrätten bedömer sammantaget att det kan fästas tilltro till hennes berättelse. Det har inte heller framkommit att hon varit berusad vid något av tillfällena. Tingsrätten bedömer hennes berättelse även som tillförlitlig och hennes berättelse vinner också i flera delar stöd av annan utredning i målet.

#### Särskilt angående a) misshandel

Amanda Vervaat har berättat om att hon blivit inknuffad i en diskbänk av Max Monwell och att han även tagit ett grepp om hennes hals och tryckt ned henne samt hållt vatten över henne och Freja som hon hade i famnen när hon låg på golvet. Hon har också berättat att detta skedde dagen efter att hennes mor gått bort. Vad hon berättat stöds av de anteckningar som hon gjort i sin mobiltelefon samt vad hon berättat för Frida Hedin, Annika Nilsson och Linnéa Månsson samt vad som också framgår av larmsamtalet som Frida Hedin ringer



in gällande att Max Monwell för ungefär en månad sedan tagit strypgrepp och hållt vatten på målsäganden. Tingsrätten bedömer att det Amanda Vervaats berättelse vinner sådant stöd i denna del att den i alla delar kan läggas till grund för bedömningen. Max Monwell har inte berättat om något fysisk kontakt mellan parterna den aktuella dagen och vad han berättat rubbar inte åklagarens bevisning i denna del. Gärningen är att bedöma som en misshandel då Amanda Vervaat orsakats blåmärke vid höften och fått ont av trycket med tummen mot hennes hals.

Särskilt angående b) skadegörelse

Amanda Vervaat har berättat att Max Monwell slog hennes TV så att den åkte i golvet och gick sönder samt att han därefter kastade ut TV från balkongen när hon bad honom bära ned TV:n. Vad hon berättat stöds i viss mån av vad hon berättat för Frida Hedin. Max Monwell har medgett att han kastade ut TV:n från balkongen när Amanda Vervaat bad honom ta ned den, men att han inte slagit på TV:n utan stötte i den på väg ut från sovrummet. Även om det inte kan anses utrett att Max Monwell uppsåtligt skadat TV:n i sovrummet bedömer tingsrätten att det är utrett att Max Monwell med avsikt kastat ut TV:n från balkongen, vilket måste ha orsakat skador. Gärningen är att bedöma som en skadegörelse.

Särskilt angående c) olaga hot

Amanda Vervaat har berättat att Max Monwell uttalade att hon var en snuskpadda och frågade att hon ville ha en smäll, varefter hon sprang upp till ovanvåningen och låste in sig på toaletten samt att Max Monwell sprang efter, ryckte i dörrhandtaget och sa att han skulle slita sönder henne. Max Monwell har berättat att händelsen inte har inträffat och han inte vid den tidpunkten kunde springa upp för trappen. Amanda Vervaat har också berättat andra detaljer kring gärningen som att kattens vatten- och matskål tippande och att Max Monwell torkade upp det. Vad hon berättat stöds också av de

anteckningar hon gjort på sin mobiltelefon samt vad hon efter händelsen berättat för Linnéa Månsson. Tingsrätten bedömer att Amanda Vervaats berättelse vinner sådant stöd att den kan läggas till grund för tingsrättens bedömning. Det är således utrett att Max Monwell gjort det som åklagaren påstått bortsett från att hotet endast handlar om att slita sönder henne och inte slita sönder dörren. Vad Max Monwell berättar rubbar inte den bevisningen. Åtalet är därför styrkt och ska bedömas som ett olaga hot.

Särskilt angående d) misshandel

Amanda Vervaat har berättat att Max Monwell kom mot henne och tog tag i hennes armar samt att han tryckte sin ena underarm mot hennes hals, att hon slog huvudet mot en dörr. Hon har vidare berättat att han tog tag i hennes arm och ledde henne nedför trappan och att han puttade henne i hallen så att hon ramlade och slog sitt ena knä. Vad Amanda Vervaat berättat kring händelsen stöds av vad vittnet Linnea Månsson berättat att hon hört och sett i hallen. Hon har beskrivit att hon hörde dunkar uppe, att Amanda Vervaats ropade ”Aj” och ”sluta”, att Max Monwell höll ett grepp om Amanda Vervaats arm när de gick ned för trappen samt att hon såg att han släppte och därefter tog ett nytt tag om Amanda Vervaat innan hon hamnade på golvet och slog huvudet i dörren. Vad Amanda Vervaat berättat stöds också av de uppgifter som lämnades i direkt anslutning till händelsen i larmsamtal, vid samtal med polisen och vad polisen sett för skador samt av de återropade bilderna. Hon har dock inte berättat att hon tryckts mot en vägg av Max Monwell. Tingsrätten bedömer således att det är utrett att Max Monwell gjort det som åklagaren påstått, bortsett från att han inte tryckt henne mot en vägg med underarmen mot hennes hals.

Ska Max Monwell döms för de enskilda gärningarna eller för grov kvinnofridskränkning?

Brottet grov kvinnofridskränkning är ett brott som grundas på enskilda gärningar som i sig är straffbara. För straffansvar krävs att dessa gärningar utgjort ett led i en upprepad kränkning av den utsattes integritet och att gärningarna varit ägnade att allvarligt skada målsägandes självkänsla.

Gällande vissa brott kan det behöva göras en bedömning om brottet kan anses innebära en kränkning av den personliga integriteten. Det gäller särskilt skadegörelse (se NJA 2024 s. 632 och prop. 2012/13:108 s. 14, 15 och 21).

För att det ska föreligga en upprepad kränkning bör normalt förutsättas att det är fråga om minst tre gärningar.

Den kvalitativa bedömningen av om gärningarna sammantaget är sådana att de bör anses som ett fridskränkingsbrott ska i allt väsentligt ske vid prövningen av om gärningarna är ägnade att allvarligt skada den utsattes självkänsla. Också tre i sig mindre allvarliga brott, t.ex. tre ofredanden kan på samma sätt som tre motsvarande misshandelsgärningar uppfylla kravet på en upprepad kränkning av den drabbade personens integritet. Detta synsätt ligger i linje med hur lagtexten är utformad. (se Högsta domstolens avgörande NJA 2024 s. 632 och prop. 1997/98:55 s. 133).

Inte alla situationer där det förekommer gärningar som var för sig utgör ett led i en upprepad kränkning av den utsattes personliga integritet är dock att bedöma som ett fridskränkingsbrott. Det krävs att de aktuella gärningarna sammantaget är ägnade att allvarligt skada personens självkänsla. En bedömning av om gärningarna har en sådan kvalitet att de typiskt sett duger för att allvarligt skada självkänslan måste alltså göras.

Vid fridskränkingsbrott rör det sig ofta om relativt allvarliga gärningar. Men även gärningar som sedda var för sig kan bedömas som relativt lindriga kan

grunda ansvar för brottet, t.ex. frekvent upprepade ofredanden. Så kan vara fallet om de ingått i ett mönster som gör att gärningarna sammantaget är ägnade att allvarligt skada personens självkänsla. Vid bedömningen är det naturligt att ta sin utgångspunkt i frekvensen och allvaret av de i åtalet ingående gärningarna. (se NJA 2024 s. 632 och prop. 1997/98:55 s. 131 och 133).

Vid den bedömningen ska också hela den utsattes situation beaktas, vilket innebär att de åtalade gärningarnas karaktär ska bedömas i det sammanhang i vilket de har utförts. Det betyder att det är möjligt att beakta bl.a. under vilka förhållanden som målsäganden lever. Exempelvis kan det ha betydelse om målsäganden av olika skäl är isolerad från omgivningen, har svårt att kommunicera med utomstående eller annars står i ett tydligt beroendeförhållande till den tilltalade (se NJA 2003 s. 144). Detta innebär att det vid bedömningen också beaktas om målsäganden, vid sidan av åtalet för fridskränkingsbrottet, har utsatts för andra brott eller kränkande åtgärder av den tilltalade. Också detta utgör en del av det sammanhang i vilket gärningarna har utförts. Exempelvis kan det förhållandet att den tilltalade har gjort sig skyldig till allvarligt våld i ett tidigare skede mot målsäganden ha betydelse för hur senare våldshandlingar påverkar eller kan påverka denne.

Åtalet bygger på att Max Monwell har begått fyra gärningar, två fall av misshandel samt skadegörelse och olaga hot, mot målsäganden Amanda Vervaat. Gärningarna är sådana som kan ligga till grund för grov kvinnofridskränkning och parterna har varit närstående. Gärningarna har dock varit av relativt lindrigt slag. Max Monwell är inte tidigare dömd för något brott mot Amanda Vervaat. Vid en sammantagen bedömning, där hela situationen också beaktas, finner tingsrätten att gärningarna inte kan anses ha varit ägnade att allvarligt skada Amanda Vervaats självkänsla. Gärningarna ska därför inte bedömas utgöra en grov kvinnofridskränkning. Max Monwell ska därför dömas för de enskilda gärningarna.

*Ska Max Monwell dömas för barnfridsbrott?*

Genom Amanda Vervaats berättelse är det utrett att hon hade Freja i famnen när hon utsattes för misshandel av Max Monwell den 8 juni 2025. Freja har således bevittnat aktuell gärning. Åtalet är därför styrkt och ska bedömas som barnfridsbrott.

*Ska Max Monwell dömas för egenmäktigt förfarande?*

Max Monwell har berättat att han gjort det som åklagaren påstått med avsikt att Amanda Vervaat inte skulle kunna komma in i deras gemensamma bostad, men gjort gällande att hon haft möjlighet att ta sig in i huset på annat sätt.

Amanda Vervaat har berättat att hon inte kom in genom ytterdörren eller dörren till garaget samt att hon försökte komma i kontakt med Max Monwell som lade på och därefter inte svarade när hon ringde. Hon har också berättat att hon dock hade med sig nyckel till garageporten och därför kunde öppna den och gå in i huset.

Tingsrätten bedömer att Max Monwells agerade innebär att han olovligen rubbat Amanda Vervaats besittning till sin bostad. Dörrarna är avsedda av användas som ingång och utgång till ett hus. Det kan ifrågasättas om Max Monwells agerande väsentligt försvårat Amanda Vervaats besittning av bostad. Det har dock inte gjorts gällande att Amanda Vervaats orsakats skada eller olägenhet, varvid åtalet oaktat detta inte kan vinna framgång i denna del.

**Påföljd m.m.**

Max Monwell döms nu för två fall av misshandel, barnfridsbrott, olaga hot, skadegörelse och egenmäktigt förfarande. Det samlade straffvärdet motsvarar fem månaders fängelse. Gärningarna har riktats mot nära anhöriga och misshandelsgärningarna är brott av sådant slag där påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Max Monwell har av frivården bedömts ha ett

övervakningsbehov. Tingsrätten delar den uppfattningen. Vid nu aktuellt straffvärde och med beaktade av brottens karaktär saknas dock normalt förutsättningar att bestämma påföljden till annat än fängelse. Max Monwell har dock beskrivit att han sannolikt förlorar sin anställning som brandman, vilket är ett yrke som han är utbildad för. Detta är en omständighet som ska beaktas som ett ”billighetsskäl” vid straffmätningen – vilket också kan påverka påföljdsvalet – även om det inte helt utrett att den dömde kommer förlora sitt arbete (se NJA 2005 s. 661 och NJA 2023 s. 9). Med beaktande av detta bedömer tingsrätten att det för Max Monwell aktuella straffvärdet motsvarar fyra månaders fängelse och att påföljden därför kan bestämmas till skyddstillsyn i föreningen med samhällstjänst. Skyddstillsynen ska också förenas med en föreskrift att Max Monwell ska genomgå den relationsvårdsbehandling som frivården finner lämplig.

Max Monwell döms nu för brott för vilket det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Han ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden. Med anledning av Max Monwells personliga och ekonomiska förhållanden ska han endast återbetala en mindre del av kostnaderna för hans försvarare, målsägandebiträdet och den särskilda företrädaren för barn.

### **Skadestånd**

Max Monwell döms nu för två fall av misshandel, skadegörelse och olaga hot mot Amanda Vervaat. Tingsrätten beaktar också att en av misshandels-gärningarna har skett när Amanda Vervaat haft dottern Freja i famnen. Gärningarna har inneburit allvarliga kränkningar av Amanda Vervaaets personliga integritet. Skälig ersättning för kränkning uppgår sammantaget till 40 000 kr. Rantan är inte föremål för tvist.

Max Monwell döms nu för barnfridsbrott mot Freja Monwell Vervaat. Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Skälig ersättning uppgår till yrkande 20 000 kr. Rantan är inte föremål för tvist.

**Ersättning till målsägandebiträde, särskild företrädare för barn och offentlig försvarare**

Jimmy Holmgren har som målsägandebiträde begärt ersättning för 21,3 timmars arbete i målet jämte tidsspillan och utlägg. Han har också gett in en tidsspecificerad kostnadsräkning. Tingsrätten bedömer att begärd ersättning är skälig.

Sara Törnqvist har som särskild företrädare för barn begärt ersättning för 15 timmars arbete i målet. Hon har också gett in en tidsspecificerad kostnadsräkning. Tingsrätten bedömer att begärd ersättning är skälig.

Elina Eliasson har som offentlig försvarare begärt ersättning för 15,25 timmars arbete i målet jämte tidsspillan och utlägg. Tingsrätten bedömer att begärd ersättning är skälig i alla delar.

## **RÄTTEN**

Rådmannen Johan Ahlberg samt nämndemännen Barbro Brix, Jan Kärnebro  
(skiljaktig mening) och Britt-Inger Staaf

Digitalt signerad av rådmannen Johan Ahlberg



## **6 SKILJAKTIG MENING**

Nämndemannen Jan Kärnebro är skiljaktig såvitt gäller frågan om Max Monwell ska dömas för misshandel och barnfridsbrott den 8 juni 2025 (åtalspunkt 1a och 2) och anför följande.

Jag är överens med majoriteten gällande bedömningen av att målsäganden Amanda Vervaats berättelse är såväl trovärdig som tillförlitlig. Det saknas dock tillräcklig stödbevisning gällande händelsen den 8 juni 2025 för att det ska anses utrett att Max Monwell gjort det som åklagaren påstått i denna del. Åtalet ska därför ogillas i den delen. Med anledning av att barnfridsbrotten handlar om ett bevittnade av den gärningen ska även åtalet avseende barnfridsbrott ogillas.

Överröstad i denna del är jag i övrigt överens med majoriteten.

## ÖVERKLAGANDEINFORMATION

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Ångermanlands tingsrätt senast **den 26 september 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Ångermanlands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Ångermanlands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Ångermanlands tingsrätt. Tänk på

att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

## Vad händer sedan?

Ångermanlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

### Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

### Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Ångermanlands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.