



PARTER OCH DOMSLUT

Majid Amiri

Parter

Tilltalad

Majid Amiri, 19930622-7555
Murbergsvägen 18 Lgh 1101, 871 50 Härnösand
Medborgarskap: Afghanistan

Offentlig försvarare
Advokat Sara Törnqvist
Advokat Sara Törnqvist AB
Storgatan 44 A, 871 30 Härnösand

Åklagare

Kammaråklagare Ellinor Eklund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande

LILLY Rozi Amiri

Särskild företrädare
Advokat Erik Hansson
Kust Advokater
Köpmangatan 2, 871 30 Härnösand

Domslut

Brott som Majid Amiri döms för

Vållande till kroppsskada, 2024-10-18 – 2024-10-20, 3 kap 8 § 1 st
brottsbalken

Påföljd

Skyddstillsyn
Övervakare utses av frivården.

Skadestånd

Majid Amiri ska solidariskt med Sanna Källström utge 115 000 kronor i

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 114
871 23 Härnösand

Besöksadress
Backgränd 9
Härnösand

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–15:00

Telefon
0611-46 05 00

E-post
angermanlands.tingsratt@dom.se
Webb
www.angermanlandstingsratt.domstol.se

skadeståndsansättning till Lilly Amiri. Av beloppet avser 100 000 kr kränkning och 15 000 kr sveda och värk. På beloppet 115 000 kr ska ränta enligt 6 § räntelagen utgå från den 10 januari 2025 tills betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om Lilly Amiris hälsa som lämnats eller föredragits vid förhandling bakom stängda dörrar och som inte framgår av denna dom.

Brottsofferfond

Majid Amiri ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Sara Törnqvist ska få ersättning av staten med 82 274 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 65 819 kr arbete
- 16 455 kr mervärdesskatt

Majid Amiri ska betala tillbaka 3 000 kr av kostnaderna till staten.

Sanna Källström

Parter

Tilltalad

SANNA Snezyana Källström, 19920710-7104
Murbergsvägen 18 Lgh 1101, 871 50 Härnösand

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Saba Razavi Nejad
Advokatfirman De Basso KB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ellinor Eklund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande

LILLY Rozi Amiri

Särskild företrädare
Advokat Erik Hansson
Kust Advokater
Köpmangatan 2, 871 30 Härnösand

Domslut

Brott som Sanna Källström döms för

Vållande till kroppsskada, 2024-10-18 – 2024-10-20, 3 kap 8 § 1 st
brottsbalken

Påföljd

Skyddstillsyn
Föreskrift: Sanna Källström ska på anmodan lämna drogtest för att visa på
nykter- och drogrihet.
Övervakare utses av frivården.

Skadestånd

Sanna Källström ska solidariskt med Majid Amiri utge skadeståndsersättning
om 115 000 kronor till Lilly Amiri. Av beloppet avser 100 000 kr kränkning
och 15 000 kr sveda och värk. På beloppet 115 000 kr ska ränta enligt 6 §
räntelagen utgå från den 10 januari 2025 tills betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om Lilly Amiris hälsa som lämnats eller föredragits vid förhandling bakom stängda dörrar och som inte framgår av denna dom.

Brottsofferfond

Sanna Källström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Saba Razavi Nejad ska få ersättning av staten med 84 496 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 65 422 kr arbete
- 2 175 kr tidspillan
- 16 899 kr mervärdesskatt

Erik Hansson ska få ersättning av staten med 75 340 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 60 272 kr arbete
- 15 068 kr mervärdesskatt

Sanna Källström ska betala tillbaka 1 000 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-06-17, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Sanna Källström och Majid Amiri ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV MISSHANDEL (Majid Amiri och Sanna Snezyana Källström) (5000-K92743-25)

Sanna Snezyana Källström och Majid Amiri har tillsammans och i samförstånd misshandlat Lilly Amiri genom att tillfoga henne trubbigt våld mot huvudet. Det hände någon gång mellan den 18 oktober 2024 och den 20 oktober 2024 i deras bostad på adressen Murbergsvägen 18 i Härnösand, Härnösands kommun. Lilly Amiri, som då bara var en månad gammal, orsakades smärta och blåmärken i ansiktet. Hennes huvudomfång började även växa onormalt och hon fick djupa blödningar under den hårda hjärnhinnan.

Sanna Snezyana Källström och Majid Amiri har i tid därefter, dvs mellan den 21 oktober 2024 och den 10 januari 2025, genom att hantera Lilly Amiri oförsiktigt vid ett flertalet tillfällen orsakat Lilly Amiri flertalet sk. re-blödningar som är yttligare färska subduralhematom i huvudet. Vid ett tillfälle i december 2024 har Majid Amiri hållit/burit Lilly Amiri när han har varit arg och Lilly Amiris huvud har då stött i hans axel så att hon började blöda näsblod, vidare har Lilly Amiri någon gång därefter lämnats ensam på en soffa och fallit ner på golvet.

Blödningarna i hjärnan föranledde att hon fick opereras akut för att tömma ut blödningarna.

I vart fall har Sanna Snezyana Källström och Majid Amiri, som båda är vårdnadshavare och har ett gemensamt garantansvar för Lilly Amiri, underlåtit att tillse att Lilly Amiri fick erforderlig vård.

Det hände mellan den 18 oktober 2024 och den 10 januari 2025 i deras bostad i Härnösand eller på andra okända platser i Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom blödningarna under den hårda hjärnhinnan har varit livshotande och Sanna Snezyana Källström och Majid Amiri har visat särskild hänsynslöshet eller råhet då de har utsatt ett spädbarn för våld, samt inte sökt vård för henne.

Sanna Snezyana Källström och Majid Amiri begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt vållande till kroppsskada eller sjukdom

Sanna Snezyana Källström och Majid Amir som är vårdnadshavare och har ett gemensamt garantansvar för Lilly Amiri har, trots Lilly Amiris skador i oktober 2024 samt att hon blött näsblod och ramlat ner från en soffa, underlåtit att tillkalla sjukvårdspersonal och/eller medta Lilly Amiri till sjukhus för vård eller upplyst socialtjänsten/annan om Lilly Amiris trauman. De har av oaktsamhet orsakat Lilly Amiri ett större huvudomfång och flera allvarliga blödningar i hjärnan som har varit livshotande.

Brottet är grovt då de genom underlåtenhet att tillkalla sjukvårdspersonal och/eller medta Lilly Amiri till sjukhus vilket sammantaget innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag och/eller att Sanna Snezyana Källström och Majid Amir gjort sig skyldig till en försummelse av allvarligt slag.

Det hände mellan den 18 oktober 2024 och den 10 januari 2025 i deras bostad i Härnösand eller på andra okända platser i Sverige.

Skadestånd

Lilly Amiri begär ersättning av Majid Amiri och Sanna Snezyana om 315 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 januari 2025. Beloppet avser 300 000 kronor i kränkningsersättning och 15 000 kronor för sveda och värk.

I andra hand begär Lilly Amiri ersättning om 215 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 januari 2025. Beloppet avser 200 000 kronor i kränkningsersättning och 15 000 kronor för sveda och värk.

INSTÄLLNING

Majid Amiri och Sanna Källström har båda förnekat brott och motsatt sig att betala skadestånd.

UTREDNING

Majid Amiri och Sanna Källström har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med socialsekreterarna Zara Böhlenius och Maja Liljedahl, familjebehandlaren Cecilia Hjalmarsson, BVC-sköterskan Francine Gaultitz, överläkaren Catharina Björkman, barnläkaren och neurologen Niklas Timby, ST-läkaren Jonna Wahlund och överläkaren och specialisten i rättsmedicin Anders Rietz.

Åklagaren har som övrig bevisning åberopat, socialtjänstens journalanteckningar, PM tidslinje, förlossningsjournal, journalanteckningar

från BVC, PM mobiltömning och utdrag från denna, fotografier återfunna i Sanna Källströms mobiltelefon, PM angående samtal till 1177 och 112, PM angående Majid Amiris arbetstider, rättsintyg, journalanteckningar från sjukhus och larmsamtal till polisen den 8 januari 2025.

Majid Amiri har som övrig bevisning åberopat utlåtande från Bogården med fotografier, tidslinje och rättsintyg.

Uppläsning har skett av uppgifter som lämnats i polisförhör under förundersökningen.

SKÄL

Genom utredningen i målet har bland annat följande framkommit. Majid Amiri och Sanna Källström är sammanboende sedan år 2020 och föräldrar till Leah Amiri, född den 24 februari 2023 och Lilly Amiri, född den 10 september 2024. Inför Lilly Amiris födelse hade socialtjänsten haft oro för Sanna Källströms droganvändning med anledning av hennes tidigare cannabissmissbruk. Den 6 september 2024 lämnade Sanna Källström ett urinprov som var positivt gällande cannabis. Hon förnekade först att hon använt cannabis, men uppgav senare att hon rökt cannabis vid ett tillfälle sju till åtta veckor innan provtagningen. Förlossningen var normal och Lilly Amiris huvudomfång var då 33 cm. Sjukhuset gjorde en orosanmälan till socialtjänsten mot bakgrund av det positiva urinprovet, men noterade att allt verkade bra när de lämnade sjukhuset den 12 september 2024. Detsamma noterades vid återbesök på sjukhuset den 15 september 2024.

Följande har framkommit om besök på barnavårdscentralen (BVC). Inga särskilda noteringar finns från BVC-sköterskas hembesök den 18 september 2024. Vid besök på BVC den 23 september 2024 uppgav Majid Amiri att Sanna Källströms mamma avlidit samma dag. Lilly Amiris huvudomfång mättes till 34 cm. Besök på BVC den 3 oktober 2024 avbokades av Sanna Källström. Nytt besök den 4 oktober 2024 där Lilly Amiris huvudomfång antecknades vara 35 cm. Lilly Amiri uteblev från fyra veckors kontroll den 10 oktober 2024. Nytt besök den 17 oktober 2024 där Lilly Amiris huvudomfång antecknades vara 37 cm. Mötet den 30 oktober 2024 avbokades. Nytt möte 31 oktober 2024 där huvudomfånget antecknades till 38 cm. Vid provtagning den

8 november 2024 av socialtjänsten testade Sanna Källström positivt för amfetamin. Sanna Källström och Lilly uteblev från besök den 11 och 15 november 2024. Ny tid 18 november 2024 där huvudomfånget antecknades till 40 cm. Nytt besök 2 december 2024 där huvudomfånget antecknades till 41,5 cm. Det noterades att Lilly hade en sned huvudform och rådet var att lägga henne på mage när hon är vaken.

Den 8 januari 2025 kontaktade Sanna Källström polisen via larmnumret 112 och berättade bland annat att hon var rädd att hennes man, Majid Amiri, skulle slå henne. Hon berättade att han läst i hennes telefon och sett att hon skrivit något till en kompis. Han blev då svartsjuk, började skrika och kasta saker. När hon ringde satt han bredvid henne. Hon berättade att han slagit henne i december en gång när han var ”jättefull”, men att han aldrig slagit barnen. Den gången i december hade den yngsta flickan blött näsblod, hon visste inte varför. Majid Amiri hade också skrikit och kastat saker framför barnen när han varit arg. Majid Amiri sa i samtalet att hon bara berättade vad han hade gjort och inte att hon suttit och rökt hasch inför barnen. Polis kom till platsen och grep Majid Amiri. Han anhölls den 9 januari 2025 och frigavs den 10 januari 2025.

Den 10 januari 2025 på fyra månaders kontrollen hos BVC antecknades att Lilly Amiris huvudomfånget var 44 cm, att hon hade snabb huvudtillväxt och att huvudet var asymmetriskt. Tid bokades hos läkare den 14 januari 2025 för bedömning. Den 10 januari 2025 gjorde socialtjänsten ett hembesök hos familjen. Majid Amiri var fortfarande anhållen när besökte gjordes. Det var oordning i hemmet och Sanna Källström testade positivt för tetrahydrocannabinol (THC). Barnen omhändertogs omedelbart. Efter läkarbedömning den 13 januari 2025 av Lilly Amiri beslutades om ultraljudsundersökning av hennes huvud. Med anledning av resultatet av ultraljudsundersökningen beslutades att magnetröntgen skulle göras av hjärnan. Magnetröntgen genomfördes den 25 januari 2025 vid Norrlands universitetssjukhus (NUS) i Umeå. Lilly Amiri opererades samma dag.

Majid Amiri har berättat i huvudsak följande. Han kom till Sverige i slutet av 2015 och var då 22 år. Han fick uppehållstillstånd 2018 och har därefter studerat och arbetat. Han arbetar heltid och talar svenska på arbetsplatsen.

Hans svenska fungerar bra i vardagen, men inte lika bra när det handlar om mer komplicerade sammanhang. Han träffade Sanna Källström för lite mer än fyra år sedan genom en gemensam bekant. De flyttade ihop ganska kort efter att de träffats. När deras första barn, Leah, föddes var han och Leah på Bogården eftersom socialtjänsten sa att Sannas urinprover var positiva för cannabis. Han har inte själv sett att Sanna rökt cannabis. När de kom hem från Bogården så var Sanna hemma med Leah och han arbetade. När Sanna var gravid med Lilly fick hon gå och lämna urinprover hos socialtjänst med anledning av att hon tidigare missbrukat cannabis. När de var på Sundsvalls sjukhus i samband med förlossningen den 10 september 2024 berättade läkaren där att Sanna hade testat positivt för cannabis. När han frågade Sanna sa hon att hon varit hemma hos en kompis och rökt lite cannabis, men han hade inte sett något av detta och använder inte droger själv. Förlossningen gick bra och när de sedan kom hem från sjukhuset fick Sanna fortsätta att lämna urinprov till socialtjänsten som också kom hem till dem. Sannas mamma, barnens mormor, avled oväntat i slutet av september 2024, vilket var svårt för Sanna. I oktober 2024 fick han ett heltidsarbete och arbetade 07.30 -16.00 varje vardag och ibland på helgerna. Sanna var hemma med barnen. Det fungerade bra. Sanna lämnade urinprov till socialtjänsten utan anmärkningar. Han vet inte varför Sanna uteblev från vissa provtagningar och besök på BVC.

Han har sett en bild av Lilly som ska vara tagen den 20 oktober 2024 kl. 01.29 där det framgår att hon är röd på och runt vänster öga. Polisen har sagt att bilden fanns i Sannas telefon och att den var raderad. Han minns inte om han var med när bilden togs. Han minns att han vid ett tillfälle sov på hörnsoffan i vardagsrummet. När Lilly vaknade på natten klev han upp och gav henne mat, sedan la han henne i barnvagnsöverdelen som han ställde i soffan så att Lillys huvud var mot hans precis i hörnet på soffan, men i barnvagnsöverdelen. När han vaknade var det morgon, Sanna stod med Lilly i famnen och undrade varför Lilly var så röd vid och runt ögat. Han visste inget om det och vet inte om detta hände helgen den 19-20 oktober 2024. Han minns att Sanna tog på en salva, att det röda försvann och att Lilly var pigg och mådde bra. Han kontaktade inte 1177 och han vet inte om Sanna gjorde det. Sanna har inte visat honom bilden han fick se hos polisen. Någon gång i december 2024 pratade han med Sanna om att Lillys huvud hade blivit större, men Sanna sa att

hon var platt i bakhuvudet och skulle ligga på mage när hon var vaken så att det skulle bli bättre. Det är riktigt att Sanna ringde ett larmsamtal till polisen den 8 januari 2025 och att han var där. Sanna satt med barnen på golvet och han satt i soffan. De var båda upprörda och arga och sa saker som inte hade hänt. Han hade inte varit full i december såvitt han minns. Lilly har aldrig blött näsblod och han har inte sett Sanna röka inför barnen. Polisen kom hem till dem och han fick följa med polisen. Han vet inte vad som hände den 10 januari 2025 innan han släpptes från polisen, men barnen var omhändertagna av socialtjänsten för att Sanna ska ha varit påverkad av droger. Från den 20 januari 2025 fick han och barnen bo på Bogården enligt överenskommelse med socialtjänsten. Den 23 januari 2025 fick han prata med en läkare om Lillys huvudform. Han berättade att han lagt märke till det, men att hennes storasyster haft något liknande och det gick över spontant. Han minns inte om läkaren frågade om Lilly råkat ut för något trauma, men han förstod inte riktigt frågorna. Dagen efter fick han och Lilly åka ambulans till Umeå. Läkaren där kopplade upp Sanna via högtalartelefon. Både han och Sanna var oroliga. De frågade om Lilly råkat ut för något och då berättade Sanna att Lilly ramlat från soffan. Han minns inte vad han själv sa, men han antar att han sa samma som Sanna eftersom hon påminde honom om att Lilly ramlat från soffan. Det var vid ett tillfälle när Lilly låg på mage i soffan. Han gick och satte sig i soffan och då vred Lilly på sig och ramlade ner på mattan på golvet. Han minns inte när det var, men han minns att Lilly grät vid tillfället, men att hon lugnade ner sig när Sanna tog upp henne. Hon fungerade normalt efter det. Han vet inte hur Lilly fått en blödning i hjärnan.

Sanna Källström har berättat i huvudsak följande. Hon träffade Majid Amiri för fyra-fem år sedan. Hon hade problem med droger då, men inte han. Hon tyckte att han var en bra kille och de flyttade ihop efter två veckors bekantskap. Sanna berättar vidare att när Leah föddes fick hon gå och lämna urinprov på grund av socialtjänstens oro för hennes droganvändning. Några dagar innan Lillys födelse hade hon testat positivt för cannabis. Hon hade rökt cannabis ca två veckor innan. Hon har aldrig blandat droger för hon tycker om att ha kontroll men det har hänt att hon vid något tillfälle tagit, Lyrica, amfetamin eller spice. Det fungerade bra när hon kom hem med Lilly. Det är riktigt att hon inte kom på alla planerade möten för provtagning och med BVC,

men även det var för att hon eller något av barnen var sjuka. Hon hade inte förstått att uteblivet urinprov för hennes del ansågs som ett positivt prov. Hennes mamma dog hastigt i slutet av september och det innebar att hon hade saker att göra med begravning och annat. Det är också riktigt att hon skrivit med en gammal kompis som hon känner sedan tiden hos missbrukade, men att hon pratat om droger innebär inte att hon skaffat droger. Det positiva provet för amfetamin den 8 november 2024 berodde på att hon fått en tablett Concerta, en adhd-medicin, av en kompis för att se om hon kunde få ”lugn i huvudet” eftersom hon inte mårde bra efter allt som hänt med mammans död och två små barn. Hon kände inget av tabletten. När det gäller bilden från den 20 oktober 2024 så tror hon att hon sov med Leah i sovrummet medan Majid sov på soffan. Lilly sov i sin barnvagnsinsats. På morgonen vid sjutiden gick hon upp och tittade till Lilly som sov lugnt, men var röd i ansiktet. Hon tog fotot med sin telefon, tog salva med färfett på stället där det var rött, rodnaden försvann och Lilly var som vanligt. Hon frågade Majid om något hänt, men han sa att han sovit och inte märkt något. Hon berättade inte om rodnaden på BVC eftersom hon inte kom överens med sköterskan. Hon tror att hon tog fotot på morgonen och inte på natten. Hon raderade bilden några veckor senare i samband med att hon tog bort andra bilder. På lördagen den 19 oktober tror hon inte att det varit något bråk. Hon vet inte varför Lilly var röd runt ögat. Den 8 januari 2025 när hon ringde till polisen hade det varit kaos under en period med socialtjänsten, BVC, mammans död och Majid som kom hem från arbetet och drack alkohol. Det kändes också som att hon fick sköta allt. Hon hade inga droger hemma och har aldrig rökt hemma. Polisen tog med sig Majid och hon blev ensam med barnen. Den 10 januari 2025 var hon mycket trött och ledsen. Leah hade hållt babyolja över sig och kladdat med chokladkräm. När Cecilia Hjalmarsson och Maja Liljedahl från socialtjänsten kom var det kaotiskt hemma och när urinprovet var positivt för THC trodde de att hon misskött barnen och barnen omhändertogs. Hon tror att hon rökt cannabis två dagar innan hon ringde polisen. Efter att barnen omhändertogs rökte hon cannabis flera gånger och polisen tog in henne den 15 januari 2025. Både hon och Majid älskar barnen och vill ha hem dem. Den 24 eller 25 januari 2025 kontaktades hon av sjukvården om Lillys blödning i huvudet. När hon funderade på vad som kunde ha orsakat detta kom hon ihåg att Lilly hade

ramlat från soffan en gång när hon låg där på rygg och lyckades vända sig. Hon ramlade inte med huvudet före, utan magen tog i först. Hon tror att hon ringde 1177 och förstår inte varför det inte finns noterat.

Av förhören med socialsekreterarna Zara Böhlenius och Maja Liljedahl, familjebehandlaren Cecilia Hjalmarsson och med BVC-sköterskan Francine Gaulitz. Har det framkommit vilka övervägande och åtgärder som vidtagits med anledning av hur Sanna Källströms droganvändning kunde påverka barnen, att oron blev större när Sanna Källströms mor avled eftersom hon varit en viktig person i Sanna Källströms och dottern Leahs liv. Det fanns inte samma oro angående Majid Amiri, men i hans fall fanns oro för att han inte kunde sätta barnens behov framför Sanna Källströms när det kunde behövas.

Av rättsintyget och det kompletterande rättsintyget framgår bland annat följande. Lilly Amiri har under främst december 2024 och januari 2025 företett ett ökande huvudomfång där det i slutet av januari påvisades blödningar under den hårda hjärnhinnan (så kallade subduralhematom) på båda sidor av olika ålder, ytlig (färskare) och djup (äldre), samt en smärre blödning vid den högra nackloben. I bildmaterial från Sanna Källströms telefon har Lilly företett vad som sannolikt utgör ett blåmärke och svullnad vid det vänstra ögat den 20 oktober 2024. Hon har därutöver företett områden med medfödd ökad pigmentering på bålen och sätet, tecken till sjukvårdsinsatser och i sammanhanget betydelselösa små hudavskrapningar som vid egenorsakat kliande. För samtliga skador gäller att man vid bedömningen av möjliga uppkomstsätt måste beakta att Lilly vid tidpunkten för skadornas uppkomst var på pass liten att hon inte säkert kunde vända sig själv, än mindre gå. Subduralhematom hos barn under 2 år har beskrivits kunna uppstå av flera olika orsaker förutom trauma. Tillstånd som medför ökad blödningsbenägenhet, till exempel koagulationsrubbningar, vissa metabola sjukdomar och sepsis är exempel på dessa, men några sådana tillstånd har inte påvisats hos Lilly. Därtill har studier visat förekomst av subduralhematom efter förlossning i upp till 37 procent av de undersökta barnen och dessa torde enligt litteraturen vanligtvis (men inte alltid) försvinna inom en till tre månader. Dokumentationen av de äldre blödningarna (de djupa) under den hårda hjärnhinnan talar för att de orsakats av trubbigt våld. Utbredningen och

lokaliseringen i sig tillåter ingen närmare bedömning av det trubbiga våldets karaktär, dvs. den tillåter ingen bedömning av om våldet utgjorts av till exempel slag mot huvudet, skakning eller fall (det vill säga att barnet blivit tappat). Färska subduralhematom har även beskrivits vid så kallade re-blödningar efter trubbigt våld mot huvudet. Avseende färska inslag i en gammal blödning är det vetenskapliga underlaget skralt och det är därför inte möjligt att säkert bedöma orsaken till det akuta inslaget i ett subduralhematom med kroniska och akuta inslag (vilket finns i detta ärende). De färska blödningarna (de ytliga blödningarna och vid den högra nackloben) är dock förenliga med att ha uppkommit i samband med ett fall ifrån en soffa såsom framskymtat i handlingarna. De övriga fynden, inkluderande äldre blödningar och fynden i ansiktet, kan inte förklaras av ett sådant fall. Fynden talar emot att några delar av de påvisade blödningarna ska vara kvar sedan födseln. Avseende fynden i ansiktet talar bilden för att de orsakats av trubbigt våld. Då fynden bleknat någorlunda fort kan det tala för att det uppkommit tämligen kort (inom exempelvis 24 timmar) från fotograferingstillfället den 20 oktober 2024. Den samlade skadebilden är förenlig med att de djupare blödningarna (äldre) uppkommit kring den 20 oktober och att de ytligare (färska) subdurala blödningarna uppkommit veckorna innan inkomsten till sjukhus. Det ska i sammanhanget också nämnas att åldersbedömning av blödningar på magnetröntgen är svårt och att delar av de intervall som anges för de färskare blödningar ligger inom perioden som Lilly varit omhändertagen. Blödningarna under den hårda hjärnhinnan bedöms som livshotande, då de medfört förskjutning av hjärnans strukturer. En skada som bedöms ha medfört en beaktansvärd risk för dödlig utgång om den inte kommit under behandling, att betrakta som livshotande. Bedömningen grundar sig således på vad som kunde ha skett, inte vad som faktiskt skedde. I det aktuella ärendet hade Lilly löpt en stor risk att blödningen skulle fortsätta att öka i storlek, vilket successivt skulle minska möjligheten för syrerikt blod att komma upp till huvudet (på grund av ett ökat tryck) vilket i så fall kan leda till döden.

Har Majid Amiri och Sanna Källström misshandlat Lilly Amiri?

Av utredningen i målet framåt att det i samband med Lilly Amiris födelse fanns oro främst angående Sanna Källströms bruk av droger. Till detta kom att

Sanna Källströms mamma, som varit ett stöd för Sanna Källström och hennes familj, hastigt avled strax efter Lilly Amiris födelse. Ett antal åtgärder vidtogs från socialtjänstens sida vilket bland annat inkluderade att Sanna Källström regelbundet skulle lämna urinprover för att visa drogfrihet. Det har också framkommit att både Majid Amiri och Sanna Källström var måna om sina båda barn. En raderad bild av Lilly Amiri hittades i Sanna Källströms telefon. Bilden var tagen den 20 oktober 2024 kl.01.20. På bilden syns Lilly Amiri med vad som ser ut att vara ett blåmärke och svullnad vid det vänstra ögat. Några närmare uppgifter om vad som orsakat detta har inte framkommit. Varken Majid Amiri eller Sanna Källström har kunnat lämna några uppgifter om vad som kan ha orsakat blåmärket och svullnaden. Av andra bilder tagna vid 17-tiden den 20 oktober 2024 framgår att svullnaden då minskat. Tingsrätten anser inte att det genom den åberopade bevisningen är styrkt att Majid Amiri och Sanna Källström tillsammans och i samförstånd eller var för sig uppsåtligt tillfogat Lilly Amiri trubbigt våld mot huvudet.

Bevisningen styrker inte heller att Majid Amiri och Sanna Källström under tiden den 21 oktober 2024- den 10 januari 2025 hanterat Lilly Amiri på ett sådant sätt att hon orsakats så kallade re-blödningar, detta eftersom det bland annat av förhören med läkarna Catharina Björkman och Anders Rietz framkommit att re-blödningar, efter ett initialt trauma, kan uppkomma i den ursprungliga skadan även vid hantering av små barn som inte behöver vara oförsiktig. Åtalet är därmed inte styrkt i denna del.

Majid Amiri och Sanna Källström är båda vårdnadshavare och har ett gemensamt garantansvar för Lilly Amiri under den tid som åtalet avser, men tingsrätten anser inte att den åberopade bevisningen styrker att de uppsåtligt underlåtit att se till att Lilly Amiri fick vård. Lilly Amiri har varit på besök på BVC under den period som åtalet avser och även om vissa av besöken har bokats om så har besöken haft regelbundenhet. När det gäller frågan om hennes huvudomfång så har det mätts regelbundet och det var först strax innan omhändertagandet som det noterades att huvudomfånget ökade i alltför snabb takt.

Tingsrätten anser således att den åberopade bevisningen inte styrker att Majid Amiri och Sanna Källström gjort sig skyldiga till uppsåtligt brott.

Har Majid Amiri och Sanna Källström gjort sig skyldiga till vållande till kroppsskada eller sjukdom?

Tingsrätten har i resonemanget ovan konstaterat att Majid Amiri och Sanna Källström hade ett garantansvar för Lilly Amiri i egenskap av vårdnadshavare för henne. Lilly Amiri var ett litet barn, endast fyra månader gammal, när det konstaterades att hon hade ett subdural blödning under den hårda hjärnhinnan. Av de uppgifter som läkaren Anders Rietz lämnat i förhör och i rättsintyget framgår att dokumentationen av de äldre blödningarna (de djupa) under den hårda hjärnhinnan talar för att de orsakats av trubbigt våld av något slag. Läkarna Catharina Björkman, Niklas Timby och Jonna Wahlund har berättat att undersökningar gjorts av Lilly Amiri för att se om det fanns någon sjukdom eller annat tillstånd som kunde orsaka blödningen under den hårda hjärnhinnan, men inget har hittats som antyder något sådant. Inget tyder heller på att skadan uppkommit i samband med förlossningen. Vad som exakt hänt har inte gått att utreda, men tingsrätten noterar att det raderade fotot från den 20 oktober 2024 visar en skada på Lilly Amiri, en skada som Sanna Källström säger att hon och Majid Amiri lagt märke till och diskuterat på morgonen, men att de valde att inte kontakta 1177 eller 112 och berättade inte heller om det på nästa BVC-besök. Lilly Amiri var den 20 oktober 2024 en månad och tio dagar gammal. Det var fråga om en skada i ansiktet och även om de inte uppfattade skadan som akut så fanns det i vart fall skäl att kontakta 1177 för att diskutera om något borde göras och i så fall vad. När Lilly Amiris huvudomfång senare hastigt började öka fanns det också skäl att ta upp händelsen. Inget av detta skedde. Inte heller har någon av Majid Amiri och Sanna Källström berättat om att Lilly Amiri ska ha fallit från en soffa utan detta framkom först när Lilly Amiri var på sjukhuset i Umeå i slutet av januari 2025.

Majid Amiri och Sanna Källström har brustit i sitt garantansvar genom att inte berätta om skadan i ansiktet och fallet från soffan för vården eller socialtjänsten i anslutning till att det hände och de har därigenom bägge två varit oaktsamma. Tingsrätten anser därför att Majid Amiri och Sanna Källström ska dömas för vållande till kroppsskada eller sjukdom. Gärningen är allvarlig, efter som det handlar om ett litet barn som är beroende av sina vårdnadshavare, men omständigheterna är trots det inte så allvarliga att

gärningen ska bedömas som grovt brott.

Majid Amiri och Sanna Källström ska dömas för att de gemensamt gjort sig skyldiga till vållande av kroppsskada eller sjukdom.

Skadestånd

Eftersom Majid Amiri och Sanna Källström döms för vållande till kroppsskada ska de solidariskt betala skadestånd till Lilly Amiri. Tingsrätten bestämmer att ett rimligt skadestånd är 115 000 kr.

Påföljd

Sanna Källström

Brottslighetens straffvärde motsvarar fängelse i tre månader. Av utredningen om Sanna Källströms personliga förhållanden framgår bland annat följande av frivårdens yttrande. Frivården har kunnat identifiera risk- och behovsområden såsom oklar psykisk hälsa, en historik av omfattande narkotikabruk och den misstänkta brottslighetens allvar. Vidare har Sanna Källström, i händelse av fällande dom, visat på attityder av förskjutande av ansvar, då hon uppger att andra faktorer påverkat målsägandes hälsa i nuläget. Utifrån ovanstående gör Frivården bedömningen att ett övervakningsbehov föreligger ur såväl stöd- som kontrollsynpunkt. Frivården ser att en skyddstillsyn skulle verka mest återfallsförebyggande i Sanna Källströms situation. Under tiden för en skyddstillsyn skulle hon delta i regelbundna KBT-baserade samtal med syfte att minska risken för återfall i brottslighet. För att ge skyddstillsynen ytterligare en kontrollfunktion bedömer Frivården att den bör beläggas med föreskrift om att Sanna Källström på anmodan ska lämna drogtest till Frivården för att säkerställa nykter- och drogfrihet.

Tingsrätten anser att en skyddstillsyn kan bidra till att Sanna Källström inte begår nya brott. Hon ska därför dömas till skyddstillsyn med föreskrift om att lämna drogtest vid anmodan.

Majid Amiri

Brottslighetens straffvärde motsvarar fängelse i tre månader. Av utredningen om Majid Amiris personliga förhållanden framgår bland annat följande av

frivårdens yttrande. Vid en sammantagen bedömning utifrån vad som framkommit under utredningen bedömer Frivården att det inte föreligger något övervakningsbehov. Majid Amiri synes inte vara i behov av det stöd och kontroll som en skyddstillsyn innebär, varför en frivårdande påföljd inte heller föreslås.

Tingsrätten anser, mot bakgrund av det som framkommit under huvudförhandlingen, att Majid Amiri har ett behov av det stöd och kontroll som en skyddstillsyn innebär. Främst mot bakgrund av vad som framkommit om att han inte förmår sätta barnen främst och att han behöver stöd för att ta egna kontakter och ta emot hjälp när sådan behövs.

Tingsrätten anser att en skyddstillsyn kan bidra till att Majid Amiri inte begår nya brott. Han ska därför dömas till skyddstillsyn..

Ersättning m.m.

Den ersättning som försvararna och den särskilda företrädaren har begärt är rimlig med hänsyn till målets omfattning. Den ska därför godtas.

Jämkad återbetalningsskyldighet

Sanna Källström och Majid Amiri åtalades för fler brott än vad de döms för. Därför behöver de inte betala tillbaka hela kostnaden för försvarare.

Eftersom Majid Amiri och Sanna Källström döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska de var och en betala en avgift till Brottsofferfonden.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om Lilly Amiris hälsa som lämnats vid förhandling bakom stängda dörrar och som inte framgår av denna dom.

RÄTTEN

F.d. rådmannen Anita Enocksson samt nämndemän.

Digitalt signerad av f.d. rådmannen Anita Enocksson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Ångermanlands tingsrätt senast **den 9 januari 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Ångermanlands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Ångermanlands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Ångermanlands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Ångermanlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Ångermanlands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.