



PARTER OCH DOMSLUT

Tommy Englund

Parter

Tilltalad

Leif TOMMY Englund, 19700618-7814
Bågvägen 22, 895 40 Mellansel

Offentlig försvarare
Advokat Sasha Matic
Norrlandsadvokaterna AB
Rådhusgatan 18 A, 852 31 Sundsvall

Åklagare

Extra åklagare Lisa Eriksson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande

1. LINDA Marie Andersson

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Hampus Bergh
Advokatbyrån Nywa AB, Nygatan 14, 903 27 Umeå

2. TINA Caritha Andersson Marmsten

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Hampus Bergh
Advokatbyrån Nywa AB, Nygatan 14, 903 27 Umeå

3. Kajsa BIRGITTA Dahllöf

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Hampus Bergh
Advokatbyrån Nywa AB, Nygatan 14, 903 27 Umeå

4. ANASTASIA Sergeevna Isupova

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 114
871 23 Härnösand

Besöksadress
Backgränd 9
Härnösand

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–15:00

Telefon
0611-46 05 00

E-post
angermanlands.tingsratt@dom.se
Webb
www.angermanlandstingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde
Advokat Jimmy Holmgren
Advokatfirman Vedin & Thors AB
Strandgatan 15, 891 39 Örnsköldsvik

5. JENNY Ulrika Marmsten

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Hampus Bergh
Advokatbyrån Nywa AB, Nygatan 14, 903 27 Umeå

6. EMELIE Maria Wijk

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Hampus Bergh
Advokatbyrån Nywa AB, Nygatan 14, 903 27 Umeå

Domslut

Brott som Tommy Englund döms för

Kränkande fotografering, 2024-01-13, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

Sexuellt ofredande (6 tillfällen), 2024-01-13, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Påföljd

190 dagsböter om 200 kr (38 000 kr)

Skadestånd

Tommy Englund ska betala skadestånd till Anastasia Isupova med 15 000 kr. Beloppet avser kränkning. Tommy Englund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 januari 2024.

Tommy Englund ska betala skadestånd till Tina Andersson Marmsten med 10 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Tommy Englund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 januari 2024.

Tommy Englund ska betala skadestånd till Linda Andersson med 10 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Tommy Englund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 januari 2024.

Tommy Englund ska betala skadestånd till Birgitta Dahllöf med 10 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Tommy Englund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 januari 2024.

Tommy Englund ska betala skadestånd till Jenny Marmsten med 10 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Tommy Englund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 januari 2024.

Tommy Englund ska betala skadestånd till Emelie Wijk med 10 000 kr.
Beloppet avser kränkning. Tommy Englund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 januari 2024.

Brottsofferfond

Tommy Englund ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Sasha Matic ska få ersättning av staten med 46 265 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 31 998 kr arbete
- 4 200 kr tidspillan
- 814 kr utlägg
- 9 253 kr mervärdesskatt

Hampus Bergh ska få ersättning av staten med 49 484 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 38 887 kr arbete
- 700 kr tidspillan
- 9 897 kr mervärdesskatt

Jimmy Holmgren ska få ersättning av staten med 29 678 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 23 042 kr arbete
- 700 kr tidspillan
- 5 936 kr mervärdesskatt

Tommy Englund ska betala tillbaka 15 000 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Tommy Englund ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K53432-24)

Tommy Englund har olovligen och i hemlighet från en position när han legat gömd under en bastulav i en bastu fotograferat Anastasia Isupova när hon befann sig naken i damernas duschrum på Paradisbadet. Det hände någon gång den 13 januari 2024 på Lasarettsgatan 15, Örnsköldsvik, Örnsköldsviks kommun.

Tommy Englund begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Tommy Englund ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K53432-24)

Tommy Englund har ofredat Jenny Marmsten, Birgitta Dahllöf, Emelie Wijk, Linda Andersson, Tina Andersson Marmsten och Anastasia Isupova, på ett sätt som kunde förväntas kränka Jenny Marmstens, Birgitta Dahllöfs, Emelie Wijks, Linda Anderssons, Tina Andersson Marmstens och Anastasia Isupovas integritet, genom att från sin position gömd under en bastulav i damernas avdelning med syfte att fotografera målsägandena tjuvkikat på dem när de befunnit sig nakna i duschrummet eller i bastun. Det hände någon gång den 13 januari 2024 på Paradiset, Lasarettsgatan 15, Örnsköldsvik, Örnsköldsviks kommun.

Tommy Englund begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OFREDANDE

Tommy Englund har i vart fall genom ovanstående handlande agerat på ett sådant sätt att han kunde förväntas kränka Jenny Marmstens, Birgitta Dahllöfs, Emelie Wijks, Linda Anderssons, Tina Andersson Marmstens och Anastasia Isupovas frid på ett kännbart sätt.

Tommy Englund begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Anastasia Isupova har begärt att Tommy Englund ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 januari 2024.

Tina Andersson Marmsten har begärt att Tommy Englund ska betala skadestånd med 10 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 januari 2024.

Linda Andersson har begärt att Tommy Englund ska betala skadestånd med 10 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 januari 2024.

Birgitta Dahllöf har begärt att Tommy Englund ska betala skadestånd med 10 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 januari 2024.

Jenny Marmsten har begärt att Tommy Englund ska betala skadestånd med 10 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 januari 2024.

Emelie Wijk har begärt att Tommy Englund ska betala skadestånd med 10 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 januari 2024.

INSTÄLLNING

Tommy Englund har förnekat gärningen.

Tommy Englund har motsatt sig samtliga skadeståndsyrkanden. Han har godtagit ränteberäkningarna som skäliga.

UTREDNING

Tommy Englund har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsägandena Anastasia Isupova, Jenny Marmsten, Birgitta Dahllöf, Emelie Wijk, Linda Andersson och Tina Andersson Marmsten samt vittnena Karin Melander och Morgan Svensson. Åklagaren har också lagt fram skriftlig bevisning.

På Tommy Englunds begäran har förhör hållits med vittnet Jessica Hedberg. Tommy Englund har också åberopat skriftlig bevisning.

DOMSKÄL

Tommy Englund har förnekat ansvar för brott och gjort gällande att han inte agerat uppsåtligt då han fått ett epilepsianfall vid händelsen. Tommy Englund har i korthet berättat följande. Han befann sig i herrbastun när han fick ett epilepsianfall. Nästa minnesbild är när han sitter i sin bil. Han har endast diffusa minnen under själva anfallet och inget specifikt. Efter händelsen var han väldigt trött och hade ont i kroppen, vilket han brukar ha efter ett anfall. Han har tidigare haft anfall och då bland annat kört en fyrhjulig utan att minnas det.

Genom Tommy Englunds berättelse om att han var på badhuset den aktuella dagen samt de uppgifter som lämnats av Karin Melander och den tekniska bevisningen genom fynd av raderad bild på Tommy Englunds telefon samt att hans mobilskal anträffats under en bastulave i damernas bastu, är det utrett att

han gjort det som åklagaren påstått i de båda åtalspunkterna. Frågan är därefter om han gjort det uppsåtligt.

Tommy Englund har invänt att han inte har något minne av händelsen och att han haft ett epilepsianfall. Av ingiven skriftlig utredning och de uppgifter som lämnats av Tommy Englunds fru Jessica Hedberg framgår också att han haft en historik av epilepsianfall.

Det kan konstateras att Tommy Englund har tagit sig från herrarnas omklädningsrum till damernas bastu och tagit med sig sin mobiltelefon. Han har vidare öppnat en bastulave och krupit ned under den och stängt locket. Därefter har han sittandes fotograferat Anastasia Isupova med sin mobiltelefon. Han har senare, efter att han blivit konfronterad av vissa av målsägandena, tagit sig ur sittkonstruktionen i bastun och tagit sig igenom äventyrsbadet till herrarnas omklädningsrum där han klätt på sig. Därefter har han tagit sig ut genom spärrarna vid ingången till badhuset och satt sig i sin bil som stod i ett parkeringsgarage. Han har därefter också raderat det fotografi som han tagit med sin mobiltelefon.

Tingsrätten bedömer att Tommy Englunds agerande har innehållit komplexa moment och också inbegripit ageranden som han normalt inte gör eller borde ha vana av att utföra. Av rättsintyget framgår att det bedöms som mycket osannolikt att patienten skulle ha kunnat utföra de handlingar han gjort under ett pågående epileptiskt anfall samt att om det framgår att han fotograferat med sin mobiltelefon så är det i princip uteslutet att han haft ett pågående epileptiskt anfall.

Tingsrätten bedömer att Tommy Englunds uppgift om att han inte har något minne av händelsen till följd av ett epilepsianfall ter sig, mot bakgrund av hans handlade, som en efterhandskonstruktion och som också är motbevisad genom det åberopade rättsintyget. Det förhållande att den läkare som utfärdat rättsintyget senare, i egenskap av behandlande läkare, angett utan närmare

förklaring att de episoder som skett på fyrhjuling och i badhus är svårvärderat men att det inte helt kan uteslutas anfallsmanifestationer eller förlängd postiktalitet, föranleder ingen annan bedömning. Tingsrätten bedömer således att Tommy Englund gjort det som åklagaren påstått uppsåtligen.

Gällande fotograferingen är den att bedöma som en kränkande fotografering.

Frågan är om gärningen i åtalspunkt 2 ska bedömas som sexuellt ofredande mot respektive målsägande. Av gärningspåstående får anses följa, vilket också framkommit under förhandlingen i övrigt, att åklagaren påstår att Tommy Englund agerande kunde förväntas kränka målsägandens sexuella integritet genom sitt handlande. Anastasia Isupova har befunnit sig i bastun när Tommy Englund befann sig under bastulaven. Han har således haft faktisk möjlighet att se Anastasia Isupova, vilket han också gjort då han fotograferat henne i duschutrymmet. Kränkande fotografering och sexuellt ofredande har olika skyddsintressen och enligt förarbetena till lagstiftningen ska det normalt dömas i konkurrens. Gällande övriga målsäganden har de i befunnit sig i duschutrymmet och även om det i och för sig är oklart vilka som Tommy Englund faktiskt sett och om de varit nakna på hela eller delar av kroppen i samband därmed, har han dock haft uppsikt och att möjlighet att se dem. Tommy Englund har också befunnit sig i ett utrymme som bara är avsett för kvinnor i nära anslutning till att var och en av dem varit helt nakna i duschen. Tingsrätten bedömer att Tommy Englunds agerande har varit ägnat att kränka respektive målsägandes sexuella integritet (jfr hovrättsavgörandet RH 2006:133). Tommy Englund har enligt tingsrättens bedömning haft insikt om detta, även om han inte känt till exakt vilka personer som skulle befinna sig i duschutrymmet och bastun vid den aktuella tidpunkten. Han har varit likgiltig inför detta. Tommy Englund har därför gjort sig skyldig till sexuellt ofredande av var och en av målsägandena.

Påföljd m.m

Tommy Englund döms nu för kränkande fotografering och sex fall av sexuellt ofredande. För båda brotten är normalpåföljden böter, även om det finns fängelse i straffskalan. Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet uppgår till mycket höga böter.

Tommy Englund döms nu för brott vilket det är föreskrivet strängare straff även penningböter. Han ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden. Med anledning av hans ekonomiska förhållanden, men med beaktande av den skuldbörda som bötesstraffet och skadeståndet nu orsakar honom, ska han endast återbetala en mindre del av kostnaden för hans försvarare och målsägandebiträdena till staten.

Skadestånd

Tommy Englund döms nu för kränkande fotografering och sexuellt ofredande mot Anastasia Isupova. Tingsrätten bedömer att gärningarna inneburit en allvarlig kränkning av Anastasia Isupovas personliga integritet. Gärningarna är dock i viss mån sammanflätade och skälig ersättning motsvarar sammantaget 15 000 kr. Ranteyrkandet är godtaget, varvid det ska bifallas.

Tommy Englund döms för sexuellt ofredande av Jenny Marmsten, Birgitta Dahllöf, Emelie Wijk, Linda Andersson och Tina Andersson Marmsten. Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av deras personliga integritet. Skälig ersättning för kränkning uppgår till yrkade belopp. Rantan är inte föremål för tvist.

Ersättning till målsägandebiträden och offentlig försvarare

Hampus Bergh har i egenskap av målsägandebiträde begärt ersättning för drygt 25 timmars arbete i målet jämte tidsspillan. Han har också gett in en tidsspecificerad kostnadsräkning och han har företrätt fem målsäganden. Tingsrätten bedömer att begärd ersättning är skälig i alla delar.

Jimmy Holmgren har i egenskap av målsägandebiträde begärt ersättning för lite mer än 15 timmars arbete i målet jämte tidsspillan. Han har också gett in en tidsspecificerad kostnadsräkning. Tingsrätten bedömer att begärd ersättning är skälig.

Sasha Matic har i egenskap av offentlig försvarare begärt ersättning för närmare 21 timmars arbete i målet jämte tidsspillan och utlägg. Han har också gett in en tidsspecificerad kostnadsräkning. Begärd ersättning för arbete är skälig. Gällande tidsspillan och utlägg har Sasha Matic begärt ersättning för fem timmars tidsspillan för resa till huvudförhandlingen samt för 32 mils bilresa. När han åtog sig uppdraget kände han till att förhandlingen skulle äga rum i Örnsköldsvik. Sasha Matic har inte rätt till de merkostnader som uppstått för att han har sin verksamhet långt från tingsstället. Han ska därför bara tillerkännas ersättning med vad en lokalt verksam advokat hade haft rätt till, vilket är tre timmars tidsspillan och utlägg för 22 mils resa.

RÄTTEN

Rådmannen Johan Ahlberg samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Johan Ahlberg

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Ångermanlands tingsrätt senast **den 2 januari 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Ångermanlands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Ångermanlands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Ångermanlands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Ångermanlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Ångermanlands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.