



ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 1
Doha 3

DOM
2021-06-14
meddelad i
Härnösand

Mål nr: B 5-21

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

Ann Solveig CAROLA Andersson, 19730625-0460
Frihetsberövande: Häktad
Forsmo 206
883 93 Ramsele

Ombud och offentlig försvarare:

Advokat Jakob Lindgren
Advokatfirman Jakob Lindgren AB
Sigurdsgatan 23
721 30 Västerås

Åklagare

Kammaråklagare Catharina Kjelsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721
851 21 Sundsvall

Målsägande

1. Viola Blom
Sättrahöjden 29 Lgh 1305
806 34 Gävle

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Magnus Näsholm
Advokaterna Bolin Näsholm Lavås HB
Djupövägen 38
881 31 Sollefteå

2. Niklas Cedergraf
Skogvaktarvägen 29
806 35 Gävle

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Magnus Näsholm
Advokaterna Bolin Näsholm Lavås HB
Djupövägen 38
881 31 Sollefteå

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Backgränd 9

Telefon

0611-46 05 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-15:00

Postadress

Box 114

871 23 Härnösand

E-post

angermanlands.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.angermanlandstingsratt.domstol.se

3. Dödsboet efter Nils Erik Ekholm
Imfors 104
880 40 Ramsele

Ombud:
Advokat Magnus Näsholm
Advokaterna Bolin Näsholm Lavås HB
Djupövägen 38
881 31 Sollefteå

4. Fredrik Niva
Hovslagarvägen 16
746 39 Bålsta

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Magnus Näsholm
Advokaterna Bolin Näsholm Lavås HB
Djupövägen 38
881 31 Sollefteå

5. Joakim Niva
Sedelvägen 8 A
129 32 Hägersten

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Magnus Näsholm
Advokaterna Bolin Näsholm Lavås HB
Djupövägen 38
881 31 Sollefteå

6. Östen Staaf Blom
Byggmästargatan 18 A Lgh 1001
803 24 Gävle

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Magnus Näsholm
Advokaterna Bolin Näsholm Lavås HB
Djupövägen 38
881 31 Sollefteå

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2020-12-31

Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

Skadestånd

1. Carola Andersson ska betala skadestånd till Viola Blom med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2021 till dess betalning sker. Angående kvarstad, se nedan punkt 7.
2. Carola Andersson ska betala skadestånd till Niklas Cedergraf med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2021 till dess betalning sker. Angående kvarstad, se nedan punkt 7.
3. Carola Andersson ska betala skadestånd till Fredrik Niva med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2021 till dess betalning sker. Angående kvarstad, se nedan punkt 7.
4. Carola Andersson ska betala skadestånd till Joakim Niva med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2021 till dess betalning sker. Angående kvarstad, se nedan punkt 7.
5. Carola Andersson ska betala skadestånd till Östen Staaf Blom med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2021 till dess betalning sker. Angående kvarstad, se nedan punkt 7.
6. Carola Andersson ska betala skadestånd till dödsboet efter Nils Erik Ekholm med 19 922 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 februari 2021 till dess betalning sker. Angående kvarstad, se nedan punkt 7.
7. Tingsrätten förordnar, med ändring av tingsrättens kvarstadsbeslut 2021-04-15, om kvarstad på så mycket av Carola Anderssons egendom att målsägandenas skadeståndsanspråk i punkt 1-6 ovan kan antas bli täckta vid utmätning. Kvarstaden ska bestå till två månader efter att domen har vunnit laga kraft eller verkställighet av domen dessförinnan har skett.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av kläder och skor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset återlämnas till Carola Andersson (2021-5000-BG2303.1-4).
2. Beslaget av läsplatta ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset återlämnas till dödsboet efter Nils Erik Ekholm (2021-5000-BG18070.1).

Häktning m.m.

Carola Andersson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 25 kap 1 § och 43 kap 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i obduktionsprotokollet som har lagts fram bakom stängda dörrar ska bestå i målet, aktbilaga 160, förutom sid 22-26 (vilket motsvarar sid 19-23 i obduktionsprotokollets sidnumrering).
2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) i de delar som har föredragits inom stängda dörrar ska bestå i målet för uppgifterna
- i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m., aktbil. 94, förutom sida 1 och
- i rättspsykiatriska utlåtandet, aktbilaga. 243, förutom sida 1-3.
3. Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för de bilder som lagts fram inom stängda dörrar, förundersökningsprotokoll, aktbilaga 158, sid 111-112.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jakob Lindgren får ersättning av staten med skäligen ansedda 397 155 kr. Av beloppet avser 262 235 kr arbete, 50 243 kr tidsspillan, 5 246 kr utlägg och 79 431 kr mervärdesskatt.
 2. Magnus Näsholm får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde, med skäligen ansedda 154 619 kr. Av beloppet avser 96 544 kr arbete, 23 490 kr tidsspillan, 3 661 kr utlägg och 30 924 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 1
Doha 3

DOM
2021-06-14
meddelad i
Härnösand

Mål nr: B 5-21

Tilltalad

RICHARD Emanuel Lilja, 19690916-8210
Järnväggsgatan 10 A
833 51 Hoting

Offentlig försvarare:
Advokat Jonas Vedin
Advokatfirman Vedin & Thors AB
Strandgatan 15
891 39 Örnsköldsvik

Åklagare

Kammaråklagare Catharina Kjelsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721
851 21 Sundsvall

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken
2020-12-31 -- 2021-01-01

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

- Jonas Vedin får ersättning av staten med skäliga ansedda 268 280 kr. Av beloppet avser 159 059 kr arbete, 48 611 kr tidsspillan, 6 954 kr utlägg och 53 656 kr mervärdesskatt.
 - Av försvararkostnaden ska Richard Lilja betala 30 000 kr till staten.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Backgränd 9

Telefon

0611-46 05 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-15:00

Postadress

Box 114

871 23 Härnösand

E-post

angermanlands.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.angermanlandstingsratt.domstol.se



ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 1
Doha 3

DOM
2021-06-14
meddelad i
Härnösand

Mål nr: B 5-21

Tilltalad

Erik Christer HÅKAN Lind, 19670927-1974
Imfors 102
880 40 Ramsele

Offentlig försvarare:
Advokat Monika Lilja
Advokatfirman Lilja AB
Dalvägen 5
184 95 Ljusterö

Åklagare

Kammaråklagare Catharina Kjelsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721
851 21 Sundsvall

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken
2021-01-01

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset återlämnas till Håkan Lind (2021-5000-BG279-6).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Monika Lilja får ersättning av staten med skäligen ansedda 223 559 kr. Av beloppet avser 156 775 kr arbete, 19 575 kr tidsspillan, 2 497 kr utlägg och 44 712 kr mervärdesskatt.
 2. Av försvararkostnaden ska Håkan Lind betala 10 000 kr till staten.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Backgränd 9

Telefon

0611-46 05 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-15:00

Postadress

Box 114

871 23 Härnösand

E-post

angermanlands.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.angermanlandstingsratt.domstol.se

YRKANDEN.....	8
INSTÄLLNING.....	9
UTREDNING.....	10
DOMSKÄL.....	11
Bakgrund.....	11
Nyårsafton.....	12
Nyårsdagen.....	15
Bevisningen.....	17
Tingsrättens bedömning av åtalpunkt 1 och 2.....	22
Tingsrättens bedömning av åtalpunkt 3.....	27
Enskilda anspråk.....	31
Kvarstad.....	31
Särskilda yrkanden.....	32
Påföljd m.m. för Carola Andersson.....	32
Påföljd m.m. för Richard Lilja.....	35
Påföljd m.m. för Håkan Lind.....	35
Häktning.....	36
Övrigt.....	36

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat enligt följande.

1. MORD (Carola Andersson) (5000-K2053-21)

Carola Andersson har berövat Nils Erik Ekholm livet genom att tio gånger hugga eller sticka honom i bröstet och magen med en kniv. Det hände den 31 december 2020 i Nils Erik Ekholms bostad på Imfors 104, Ramsele, Sollefteå kommun.

Carola Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av kläder och skor tillhörande Carola Andersson ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG2303.1-4. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. Det yrkas att beslaget av en läsplatta ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG18070.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet efter Nils Erik Ekholm.

Yrkande om kvarstad

Det yrkas att tingsrättens beslut den 15 april 2021 om kvarstad om 370 000 kr ska bestå till dess verkställighet sker, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

2. SKYDDANDE AV BROTTSLING, GROVT BROTT (Richard Lilja) (5000-K2053-21)

Richard Lilja har, med insikt om att Carola Andersson berövat Nils Erik Ekholm livet enligt ovan, undanröjt bevis mot henne. Han har således kört henne från brottsplatsen och hjälpt henne att försöka förstöra och kasta kläder, skor, mordvapnet och en surfplatta som Carola Andersson tillgripit från Nils Erik Ekholm. Det hände någon gång mellan den 31 december 2020 och den 1 januari 2021 på olika platser i Sollefteå kommun.

Brottet är grovt eftersom gärningen avsåg vital och avgörande bevisning och Carola Andersson begått ett mycket allvarligt brott.

Richard Lilja begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken

3. SKYDDANDE AV BROTTSLING, GROVT BROTT (Håkan Lind) (5000-K2053-21)

Håkan Lind har, med insikt om att Carola Andersson berövat Nils Erik Ekholm livet enligt ovan, undanröjt bevis mot henne genom att plocka ner en

övervakningskamera, som satt på en byggnad på Håkan Linds fastighet och var riktad mot Nils Erik Ekholms bostad, och plocka ur minneskortet ur kameran och förstört eller möjliggjort förstörande av film som spelats in i samband med gärningen. Det hände den 1 januari 2021 på Imfors 102, Ramsele, Sollefteå kommun.

Brottet är grovt eftersom gärningen avsåg vital och avgörande bevisning och Carola Andersson begått ett mycket allvarligt brott.

Håkan Lind begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken

Särskilt yrkande

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG279-6. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Håkan Lind.

Enskilda anspråk

1. I anslutning till åtalpunkt 1 har Viola Blom, Östen Staaf Blom, Niklas Cedergraf, Fredrik Niva och Joakim Niva, vilka alla biträtt åtalet, yrkat att Carola Andersson ska förpliktas att betala skadestånd med 60 000 kr till var och en plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2021 tills betalning sker. Yrkat belopp har angivits avse sveda och värk i form av psykiskt lidande.
2. I anslutning till åtalpunkt 1 har Nils Erik Ekholms dödsbo, som biträtt åtalet, yrkat att Carola Andersson ska betala skadestånd till dödsboet med 19 922 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 februari 2021 tills betalning sker. Yrkat belopp har angivits avse begravningskostnader.

INSTÄLLNING

Åtalpunkt 1 - Carola Andersson har förnekat gärningen. Hon har vidgått att hon stuckit Nils Erik Ekholm tre gånger med en kniv, men bestritt ansvar under åberopande av att hon handlat i nödvärn. Hon har vidare gjort gällande att hennes agerande inte varit oförsvarligt och att hon saknat uppsåt att döda.

Särskilda yrkanden – Carola Andersson har förklarat sig inte ha något att erinra mot yrkandena.

Kvarstad – Carola Andersson har bestritt yrkandet.

Enskilda anspråk - Carola Andersson har bestritt yrkandena, men vitsordat det yrkade beloppet för begravningskostnader som skäligt i och för sig.

Åtalspunkt 2 - Richard Lilja har erkänt gärningen.

Åtalspunkt 3 - Håkan Lind har förnekat gärningen.

Särskilt yrkande – Håkan Lind har bestritt yrkandet.

UTREDNING

Carola Andersson, Richard Lilja och Håkan Lind har hörts.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Östen Staaf Blom och har vittnesförhör hållits med polisassistenterna Emma Sjöblom, Lisa Johansson, Anton Olsson och Tomas Rehn, it-forensikern Daniel Lindberg och överläkaren Gisela Pettersson.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat händelserapporter, protokoll över kriminaltekniska undersökningar, dokumentation över upphittade kläder m.m., tömning av Håkan Linds, Richard Liljas och Carola Anderssons telefoner, analysresultat alkoholpåverkan, stillbilder från övervakningsfilm, PM övervakningsfilm, PM ringsignaler, beslagsprotokoll, rättsmedicinsk obduktion, kopior av polis-anmälningar, material angående grannfejden, uppspelning av övervakningsfilmer, uppspelning av rekonstruktionsfilm, samtalslogg, kommunikationsanalys, redogörelse gällande genomgång av Håkan Linds dator med tillhörande filmmaterial.

Carola Andersson har åberopat vittnesförhör med kriminaltekniker Sonny Björk och som skriftlig bevisning utlåtande av densamme. Carola Andersson har vidare åberopat PM översättning till skrift av ljudförbättring.

DOMSKÄL

Bakgrund

Av händelserapporten framgår att Östen Staaf Blom kontaktade polisen den 1 januari 2021 vid 13-tiden, eftersom han var orolig att det hade hänt hans bror, Nils Erik Ekholm (som kallades för Emil), någonting. Enligt Östen Staaf Blom hade han talat i telefon med sin bror på nyårsaftonskvällen när Carola Andersson hade kommit hem till brodern, varvid Östen Staaf Blom hade hört vissa saker och därefter inte fått någon kontakt med sin bror. Poliserna Emma Sjöblom och Anton Olsson åkte till Nils Erik Ekholms bostad där han samma dag kl. 14.32 påträffades avliden liggandes på rygg i köket i sin bostad på Imfors 104 i Ramsele, Sollefteå kommun. Bostadshuset spärrades av och kriminaltekniker kallades till platsen.

Imfors är en liten by med endast ett fåtal fastigheter. Byn ligger en dryg mil öster om Ramsele. Fastigheten som är närmaste granne med Nils Erik Ekholms fastighet är Imfors 102. Där bodde tidigare Carola Andersson och Håkan Lind då de var sambos. Därefter flyttade Håkan Lind till Forsmo 206. För några år sedan hade Carola Andersson en relation med Richard Lilja. Hon är numera endast vän med både Richard Lilja och Håkan Lind. Våren/sommaren 2021 bytte Carola Andersson och Håkan Lind bostäder med varandra. Vid tidpunkten för den i målet aktuella händelsen bodde alltså Carola Andersson på Forsmo 206 och Håkan Lind på Imfors 102. Carola Andersson, Håkan Lind och Richard Lilja har berättat att anledningen till bostadsbytet var att Carola Andersson kände sig trakasserad av Nils Erik Ekholm. Utredningen i målet visar också att det har förelegat en djup konflikt inledningsvis mellan Carola Andersson och hennes mor. När modern inledde en relation med Nils Erik Ekholm och denne tog moderns parti utvidgades konflikten till att även gälla Nils Erik Ekholm. När sedan Håkan Lind och Carola Andersson bytte bostäder med varandra uppstod även en konflikt mellan Håkan Lind och Nils Erik Ekholm. I målet har ett stort antal polisanmälningar lagts fram. Den djupgående konflikten framgår även av att det på Nils Erik Ekholms hus och garagebyggnad fanns två skyltar med texten ”Carola Andersson och Håkan Lind äger ej tillträde till denna fastighet. Överträdelse beivras! *Fastighetsägaren*”. På Håkan Linds förrådsbyggnad bredvid dennes ladugård fanns också två skyltar. På den ena stod det ”VARNING! VÄGEN ANVÄNDS AV

KÖRKORTSLÖS DÖMD RATTFYLLERIST” och på den andra ”OBS! RATTFYLLO”. Håkan Lind hade också fyra övervakningskameror uppsatta, varav två är av intresse i målet, nämligen en på ladugården som var riktad mot Nils Erik Ekholms hus och en vid balkongen på bostadshusets övervåning också den riktad mot Nils Erik Ekholms hus. När polis kom till platsen var kameran på ladugården bortplockad.

Nyårsafton

Av Carola Anderssons, Richard Liljas och Håkan Linds uppgifter framgår att de tillbringade nyårsaftonen tillsammans med ytterligare en person hemma hos Carola Andersson där de åt middag ihop och att Håkan Lind och den fjärde personen därefter begav sig hem. Av övervakningsfilm framgår att Håkan Lind blev avsläppt hemma vid bostaden vid 20-tiden.

Richard Lilja och Carola Andersson har berättat att Carola Andersson strax därefter sov någon eller några timmar medan Richard Lilja stannade kvar uppe. Av bådas uppgifter framgår att de hade druckit vin under dagen och kvällen. Richard Lilja har sagt att han fortsatte dricka vin när Carola Andersson hade lagt sig och att han var berusad. Carola Andersson har sagt att hon var klart påverkad men inte kraftigt berusad.

Carola Andersson har berättat att hon och Richard Lilja, när hon hade vaknat, satt och pratade om året som hade gått och att det var Richard Lilja som föreslog att de skulle åka hem till Nils Erik Ekholm. Carola Andersson har vidare sagt att hon så småningom tyckte att det kanske var en bra idé, eftersom hon ville sluta fred med Nils Erik Ekholm och dra ett streck över den konflikt som varit. Enligt Richard Lilja var det istället Carola Andersson som ville åka hem till Nils Erik Ekholm för att tala ut. Hon var irriterad på Nils Erik Ekholm pga. konflikten och sa, enligt Richard Lilja, att hon hatade den där karlen eller något liknande. Richard Lilja har förklarat att han inte hade lust att åka dit, men att han gav med sig för att undvika ett gräl. Enligt Carola Andersson gav Richard Lilja henne kniven i hallen och sa ”ta den här”, varefter han gick före henne ut till bilen medan hon tog på sig ytterkläderna. Även Richard Lilja har

sagt att han gick ut före Carola Andersson till bilen för att borsta av och starta den, men han har förnekat att han gett henne någon kniv. Enligt Richard Lilja såg han aldrig någon kniv.

Av bådass uppgifter framgår att det var Richard Lilja som körde bilen och att han därvid, utan någon närmare diskussion dem emellan, körde en omväg till Imfors. Richard Lilja har sagt att det är en väg som man väljer när man kör onykter, vilket Carola Andersson har bekräftat. Enligt honom ville han inte heller att Håkan Lind skulle se att de var där, eftersom han ibland när han var onykter kunde bli litet svartsjuk på Håkan Lind och få för sig att Carola Andersson istället ville ha dennes sällskap. Både Carola Andersson och Richard Lilja har sagt att Richard Lilja stannade bilen på en mötesplats ca 300 meter från Nils Erik Ekholms hus och att anledningen till detta var att det var den enda platsen som det gick att vända bilen på och att de inte ville att Håkan Lind skulle se dem. Båda har vidare berättat att Carola Andersson gick ner ensam till huset. Carola Andersson har sagt att hon trodde att Richard Lilja skulle stanna i bilen och att han inte ville synas på övervakningskameran. Enligt Richard Lilja var hans avsikt att följa med Carola Andersson, men att hon redan hade försvunnit när han hade vänt bilen och klivit ur den. Richard Lilja har berättat att han ropade efter henne, att han sedan gick nerför vägen för att se vart hon hade tagit vägen men att han inte såg till henne någonstans, att han undrade om hon hade gått in till Nils Erik Ekholm eller om hon hade gått hem till Håkan Lind, varför han gick litet fram och tillbaka i närheten av infarten till Nils Erik Ekholms fastighet. Richard Lilja har även berättat att han hade tagit med sig en spade som stöd eftersom han hade halkat omkull när han hade klivit ur bilen. Enligt Richard Lilja tänkte han också att det kunde vara bra att ha en spade ifall Nils Erik Ekholm skulle komma utfarande.

Carola Andersson har bekräftat att den kniv som hon hade med sig var den kniv som saknades i det knivset som påträffades i hennes bostad.

Om vad som hände när Carola Andersson kom fram till Nils Erik Ekholms hus och därefter har följande uppgifter lämnats.

Carola Andersson

Hon knackade på dörren. Hon var inte rädd för Nils Erik Ekholm. Hon var däremot osäker och rädd för att det inte skulle bli som hon hade tänkt sig eller att hon inte skulle bli insläppt eller att det skulle bli gap och skrik och att konflikten istället skulle förvärras. Hon höll kniven i sin högra hand med knivbladet vänt uppåt utanpå men dold bakom jackärmen. Nils Erik Ekholm ville först inte släppa in henne. Hon ljög sig in genom att säga att han måste släppa in henne, att hon hade viktiga saker att berätta och att hans liv var i fara. Hon sa också att det skulle komma en massa människor ner till byn, att det skulle vara en stor fest och att han måste vara försiktig. Nils Erik Ekholm sa att han skulle vara på sin vakt. Hon blev insläppt och de stod först i den inre hallen och talade. Luckan till källaren stod öppen. De satte sig sedan i köket. Hon upprepade att han måste vara försiktig. Nils Erik Ekholm sa att han inte var så orolig för han hade en vän som skulle komma. Hon såg att det hade blivit blött på golvet efter hennes skor och fick då en trasa av Nils Erik Ekholm som hon torkade upp det våta med. Nils Erik Ekholm sa att det var länge sedan de talades vid och hon höll med. Det var en trevlig samtalston. Han sa sedan att hon skulle gå därifrån. Hon sa ok och reste sig upp, vände sig om och började gå mot hallen när han plötsligt tog tag i hennes vänstra arm, tryckte något hård mot hennes rygg och sa ”jag ska döda dig din djävla kärringdjävel”. Hennes första tanke var att det var en pistol. Hon blev livrädd, drog loss sin arm och vände sig om. Nils Erik Ekholm höjde sin högra hand och hon tyckte sig se att han höll något svart i handen. Hon stack honom då med kniven i hans sida. Han gick baklänges mot vitrinskåpet, tog sats och anföll henne igen och då stack hon honom igen med kniven. Han skrek aj djävla satan, backade igen och sjönk ihop lite mot väggen. Från läsplattan hörde hon Östen StAAF Blom ropa ”Emil, Emil” och sedan knäppte det till i läsplattan som låg på bordet. Nils Erik Ekholm sa igen ”du ska dö din, djävla fitta”. Hon stack då honom en tredje gång. Det var först då som hans angrepp mot henne upphörde. Han halvstod lutad mot väggen och hon satte sig på stolen. De tittade på varandra. Läsplattan ringde flera gånger och hon reste sig upp några gånger. Hon öppnade inga skåp eller drog ut några lådor. Hon var chockad och stressad. Nils Erik Ekholm halvstod/halvsatt och tittade på henne men sa inget och han levde när hon gick därifrån. Hon blev stressad av att läsplattan ringde och hon tog den med sig när hon gick därifrån. Hon mötte Richard Lilja i närheten av bilen. Richard Lilja frågade hur det hade gått och hon svarade att det syns väl på kniven som hon höll öppet i sin hand. Hon hade vantarna på sig under hela besöket hos Nils Erik Ekholm. De åkte därifrån, men fick stanna bilen vid ett tillfälle för hon mådde så illa. Hon la läsplattan och kniven på golvet i bilen. De åkte sedan direkt hem till henne. Hon tog av sig skorna, jackan, kepsen och vantarna i bilen. När de var hemma berättade hon att hon hade stuckit Nils Erik Ekholm tre gånger. Richard Lilja kramade henne och sa att det var lugnt och att allt skulle ordna sig. Han gav henne ett glas vin. Hon somnade sedan. När hon vaknade vid 01-tiden satt Richard Lilja fortfarande i fåtöljen. De la sig sedan vid 03-tiden. Hon har inte utdelat fler än tre knivstick och hon vet inte hur de andra knivsticken uppkommit. Hon har inte heller varit närvarande när hennes kläder, kniv och skor kastades bort. Hon kände dock till att Richard Lilja på nyårsdagen tog med sig hennes byxor, som hon hade tagit av sig inomhus, till Hoting och eldade upp dem. Hon har inte sagt till Richard Lilja att hon stuckit Nils Erik Ekholm fem-sex gånger och sedan två gånger till. Hon har ingen förklaring till varför

Richard Lilja säger som han gör. Han hjälpte inte henne att ta av sig vantarna och hon kan inte förklara blodet på ratten och bilrutan.

Richard Lilja

När han fick syn på Carola Andersson var hon konstig. Det var något monotont över henne och han fick ingen ögonkontakt. Någonstans på väg upp till bilen sa hon att Nils Erik Ekholm var död och att brorsan kunde ha hört det på telefonen. Han trodde först inte på henne. Hon sa att hon hade huggit honom fem, sex gånger och sedan två gånger till. Han förstod inte vad det där med två gånger till betydde. Han blev förskräckt, fick panik och var nära att kräkas. Han ville bara bort därifrån. Någonstans vid bilen sträckte hon fram sina vantar och han hjälpte henne av med dem. Det var blod på vantarna och han fick blod på sina fingrar. Han försökte stoppa ner vantarna i ett par engångshandskar som han hade i bilen. Han försökte också få bort blodet på sina fingrar genom att stryka händerna mot snön. De körde därifrån och han hade tänkt åka hem till Carola Andersson men hon sa åt honom att köra en annan väg. Det var på hennes initiativ som de körde för att göra sig av med grejerna. De stannade vid en bro och Carola Andersson vevade ner bilrutan och kastade ut det som han trodde var en dator, men som senare visade sig vara en läsplatta. Han frågade vid något tillfälle vad som hade hänt och Carola Andersson svarade att hon hade huggit Nils Erik Ekholm. De stannade vid en mötesplats där först Carola Andersson försökte elda sin jacka och sedan gjorde han ett försök men det misslyckades, varför han slängde iväg den. De slängde också iväg vantarna och hennes skor. Han tror att de även kastade hans jacka och skor. Det var stressigt och rörigt i hans huvud. Första gången han hörde talas om kniven var antingen vid det sista stoppet eller när de kom hem till Carola Andersson. Hon sa då att hon inte visste vad hon hade gjort av kniven. Han såg aldrig kniven men han har för sig att han vid något tillfälle såg något som blänkte till som ett knivblad. När de hade kommit hem till Carola Andersson enades de om en påhittad historia. Han kom på att han hade haft telefonen med sig när de hade kastat grejerna och han förstod att det skulle gå att spåra den, varför de enades om att de skulle säga att de hade blivit osams varför han hade börjat köra hemåt mot Hoting.

Östen Staaf Blom

Under samtalet sa Nils Erik Ekholm plötsligt att det bankade på dörren. Han hörde Nils Erik Ekholm säga ”jaha är det du, dig litar jag inte på, dig släpper jag inte in i huset”. Östen Staaf Blom kände igen Carola Anderssons röst. Hon sa att hon bara skulle tala om att det skulle komma litet folk ner till Håkans hus och att det skulle vara fest nere i stora huset, varvid Nils Erik Ekholm svarade att man då måste passa sig. Det var en lugn och vänlig konversation. Nils Erik Ekholm sa ”det var länge sedan man pratade med dig” och Carola Andersson svarade ”ja, det var väldigt länge sedan”. Därefter hörde han att Nils Erik Ekholm, efter max 10 sekunder, plötsligt skrek ”Aj, satans helvete”. Han hörde sedan konstiga ljud som väsande, hasande skrapljud, men ingen ytterligare konversation. Han hängde kvar i luren i kanske 1 ½ minut, varefter han la på och försökte sedan ringa upp igen åtskilliga gånger men han fick inget svar.

Nyårsdagen

När det gäller vad som hände på nyårsdagen har de tilltalade berättat enligt följande.

Carola Andersson

På morgonen talade hon och Richard Lilja om kameran. Det var Richard Lilja som inte ville vara med på någon övervakningsfilm och som sa att de skulle åka hem till Håkan Lind och be om minneskortet. Hon sa till Håkan Lind att hon ville ha minneskortet från övervakningskameran på ladugården. Håkan Lind frågade varför och hon sa att hon inte ville berätta det och att han inte behövde veta varför. Därefter åkte de hem till henne och Richard Lilja körde hem till Hoting. Håkan Lind kom sedan hem till henne med hela kameran. Hon plockade ut minneskortet och kastade det i soporna. Hon frågade Håkan Lind senare om han kunde komma och hjälpa henne bära saker. Han kom och tömde kattlådan. Håkan Lind ringde också och sa att det var poliser hemma hos Nils Erik Ekholm. Hon drack vin och sedan kom polisen. Hon kände till att det fanns en övervakningskamera även på huset, men hon bad inte om det minneskortet, eftersom hon inte hade något att dölja då hon hade varit där i ett bra syfte.

Richard Lilja

På nyårsdagen åkte de hem till Håkan Lind för att åtgärda övervakningskameran på ladugården. Det var den enda kameran som han tänkte på. Carola Andersson berättade för Håkan Lind att hon hade dödat Nils Erik Ekholm. Håkan Lind var först skeptisk och blev sedan arg och tyckte att det var dumt och onödigt. Han minns inte om det var han eller Carola Andersson som tog upp att övervakningskameran måste åtgärdas på något vis. Håkan Lind skulle i vart fall ordna det. Det stämmer att han inte ville vara med på någon övervakningsfilm. Efter ca en halvtimme åkte han och Carola Andersson hem till Carola Andersson igen, varefter han tog med sig hennes byxor och minneskortet till den övervakningskamera som fanns på Carola Anderssons hus och for hem till Hoting där han eldade upp byxorna och minneskortet. När han kom åter till Carola Andersson fanns polisen där.

Håkan Lind

Carola Andersson och Richard Lilja kom hem till honom på nyårsdagen och väckte honom. Han var bakfull och trött. De drack kaffe och när de skulle gå frågade de om de fick låna minneskortet i övervakningskameran. Det kan ha varit så som han sa i polisförhör att det var Carola Andersson som frågade, men han minns inte säkert. Han minns inte om han frågade varför de ville låna minneskortet. Han antog att det var minneskortet i kameran i ladugården som de menade eftersom det var det enda som han kunde låna ut. Han använde nämligen inte den kameran längre på samma sätt som de andra. Alla kameror spelade in dygnet runt, men från kameran i ladugården fick han ingen notis i telefonen eftersom internetanslutningen i bostadshuset inte räckte upp till ladan. För att kunna titta på det som den kameran hade spelat in krävdes det mycket bra internet och han måste då gå upp på övervåningen i bostadshuset, öppna en dörr och använda ett extra modem och en wifi-förstärkare. Innan han plockade ner kameran gick han upp på övervåningen och kollade i telefonen om det var något som han ville spara men det var det inte. Det kan stämma att han kl. 11:44 och 11:46 tittade på de två bilder som har hittats i hans telefon och som kommer från kameran i ladan. Han såg dock inte att en person var på väg in till Nils Erik Ekholms hus. Därefter gick han ut till ladugården och hämtade kameran och åkte hem till Carola Andersson med den. Han lämnade över kameran till Carola Andersson när han åkte hem till henne

första gången på nyårsdagen. Han såg att Richard Liljas bil fanns där. Det var Carola Andersson som tog ut minneskortet. Han åkte därefter till Ramsele för att köpa snus och kom väl hem vid 13-tiden. Andra gången han besökte ladugården var för att låsa. Senare hörde Carola Andersson av sig och ville ha hjälp att bära något från källaren och han åkte därför dit en gång till. Han såg inte att det var några poliser hos Nils Erik Ekholm då. Han bar nog inget från källaren hos Carola Andersson men han gjorde rent kattlådan. När han kom hem igen kom polisen fram till honom. Han utgick ifrån att polisen var där för att Nils Erik Ekholm hade kört bil på fyllan. Han ringde sedan till Carola Andersson och berättade att polisen var hos Nils Erik Ekholm. Richard Liljas uppgifter är påhittade. Han är inte nyfiken och frågade därför inte varför polisen var där. Han hade druckit alkohol på nyårsafton och ville inte andas på poliserna. När han i polisförhör sa att han hade tre kameror menade han de som satt permanent på bostadshuset. Kamerorna fungerar så att de spelar in hela tiden och han får en notis i telefonen när kameran har registrerat en rörelse. Det kan vara så att bilder sparas automatiskt i telefonen.

Bevisningen

I utlåtandet från den rättsmedicinska obduktionen anges bl.a. följande.

Skador

Vid obduktionen (och delvis även vid röntgenundersökningen) påvisades:

- ett tämligen väl avgränsat område till vänster på bröstkorgen innefattande åtminstone tio separata skarpkantade sårskador (A-J) varav sju av dessa (A, C-H) fortsatt in i den vänstra brösthålan och buken med skador på och sårkanaler genom:
 - revben, lungsäcksblad och/eller närliggande muskulatur och mjukdelar
 - den vänstra lungan
 - hjärtat
 - stora kroppspulsådern på flera nivåer
 - mellangärdet och magsäcken och närliggande mjukdelar

med åtföljande inre blödningar, varav de största påträffats i hjärtsäcken och i den vänstra lungsäcken.

Det påvisades också en mindre skarpkantad skada i fingerblomman av den högra tummen och en yttlig hudrispa i anslutning till skadeområdet på bröstkorgens vänstra sida.

Därutöver påvisades:

- en liten grovtrasig krosskada till höger på huvudet med en smärre huvudsvälsblödning
- en minimal underhudsblödning med ovanliggande hudspricka till höger i pannan
- ett smärre blåmärke på det högra lårrets baksida
- enstaka små spridda hudavskrapningar.

Skadornas uppkomstsätt

De skarpkantade skadorna A-J, med tillhörande skador och sårkanaler, har ett utseende som visar att de uppkommit genom inverkan av eggvasst föremål, förenligt med en större kniv (av typen långsmal kockkniv eller liknande). Den anslutande hudripan är förenlig med att också ha uppkommit genom

inverkan av eggvasst föremål, sannolikt i samband med att de övriga skadorna tillfogades.

Skadan i den vänstra tummen (högra enligt tingsrättens kommentar, jfr ovan) har också ett utseende som talar starkt för att de uppkommit på samma sätt. Lokalisationen talar för att den utgörs av en så kallad avvärjningsskada.

Skadorna på huvudet har ett utseende som talar för att de uppkommit genom trubbigt våld, förenligt med exempelvis fall.

De övriga skadorna har också ett utseende som talar för att de uppkommit genom trubbigt våld av tämligen ospecifik karaktär, där det för en del funnits ett skrapade inslag.

Dödsorsak

Fynden och omständigheterna talar starkt för att Ekholm avlidit till följd av skadorna på bröstkorgens inre organ (med påföljande inre blödningar), där de genomlöpande skadorna på hjärtat och stora kroppspulsåderns uppåtgående bröstdel tillmäts störst betydelse.

Dödssätt

Fynden och omständigheterna talar starkt för döden har orsakats av annan person.

Försvarets vittne Sonny Björk har ifrågasatt det rättsmedicinska utlåtandet, främst vad gäller skadorna I och J som, enligt honom, har en ringa bredd och där skadorna beskrivs ha ett djup på åtminstone 10 cm. Enligt Sonny Björk förefaller knivbladet bredare än sårskadorna på ett avstånd av 10 cm från spetsen varför det inte med ledning av obduktionen kan fastställas att skadorna uppstått genom hugg/stick med en kniv av den modell som har beskrivits via ett plastfodral.

Gisela Pettersson, som var en av överläkarna som utförde den rättsmedicinska undersökningen, har i vittnesförhör sagt att skadorna var otroligt lika varandra, att de hade liknande utseende både på hudytan och invändigt, att det inte enbart genom att titta på en bild på skadorna går att avgöra om de är förenliga med en sådan kniv som avbildats och att hon vidhåller det som sagts i utlåtandet nämligen att skadornas utseende var förenliga med att de tillfogats av en sådan kniv som passerat i det plastfodral som avbildats. Enligt Gisela Pettersson har det sannolikt rört sig om någon minut eller ett fåtal hjärtslag innan medvetelslöshet inträtt. Gisela Pettersson har vidare sagt att kompetensnivån vid den rättsmedicinska undersökningen var högre än normalt eftersom det, pga. helgledigheter, var två överläkare tillika specialister inom rättsmedicin som utförde undersökningen, istället för en ST-läkare och en överläkare.

Vid den kriminaltekniska undersökningen har följande analys och slutsats gjorts.

Den avlidne Nils-Erik Ekholm har utsatts för upprepat våld med ett eggvasst föremål mot vänstra sidan av bröstkorget. Detta styrks av resultatet från den utvidgade rättsmedicinska obduktionen samt av undersökningen av de kläder som Nils-Erik hade på sig vid tiden för angreppet.

De låga blodbilderna i köket som framförallt fanns i anslutning till Nils-Eriks kropp, ger starkt stöd för att uppkommit då Nils-Erik befunnit sig i låg position.

Den trasiga skåpluckan i skänkvitrinskåpet, ger starkt stöd för att ha uppkommit i samband med att Nils-Erik fallit/ramlat mot den.

Placeringen av den trasiga skåpluckan till skänkvitrinskåpet, samt blodbesudlingarna på båda sidor om denna, samt inuti skåpet, ger starkt stöd för att de uppkommit i samband med att Nils-Erik i en låg position, tillfogats sina blödande skador.

Att Nils-Erik endast har höger sandal på sig ger stöd för att han tappat den vänstra sandalen när han vid något tillfälle har rört sig baklänges i samband med angreppet.

Avsaknad av blod på lillfingersidorna av Nils-Eriks båda händer i jämförelse med det avsatta blodet på överskåpen i köket, som i utseende och form liknar handens lillfingersida, ger stöd för att gärningspersonen har avsatt Nils-Eriks blod på överskåpen.

Det långa blonda hårstrået i det avsatta blodet på ena överskåpet i köket, i jämförelse med Nils-Eriks korta huvudhår, ger stöd för att gärningspersonen avsatt hårstrået i Nils-Eriks blod.

Avsaknaden av blod i inre hallen samt förekomsten av avsatt blod på entrédörrens in och utsida, ger stöd för att gärningspersonen avsatt blodet i samband med att dörren öppnas och stängs efter angreppet mot Nils-Erik.

Den sammantagna bedömningen är att Nils-Erik befinner sig i köket när han blir utsatt för hugg/stick. I samband med angreppet backar Nils-Erik, tappar den vänstra sandalen och faller mot skänkvitrinskåpet. I samband med fallet går den mittersta skåpluckan sönder.

Nils-Erik hamnar i en låg position där han utsätts för ytterligare hugg/stick och sedan blir liggande. När gärningspersonen lämnar bostaden avsätts blod på dörrkarmen, i anslutning till låsvredet samt på entrédörrens in- och utsida.

Försvarets vittne Sonny Björk har anfört att det finns stora brister i åklagarens skriftliga bevisning bl.a. när det gäller att man inte har utnyttjat möjligheten att kemiskt förstärka blodbilderna i köket, att källaren inte har undersökts, att det saknas beskrivning av om det är möjligt att, förutom entrédörren, ta sig in i fastigheten, att inte samtliga kläder som Nils Erik Ekholm hade på sig samt ett par hängselbyxor har undersökts och att säkrade DNA-spår i fastigheten inte binder någon person till själva brottsplatsen.

Nationellt forensiskt centrum (NFC) har undersökt tops med avsatt blod och bloddroppar som påträffats i Nils Erik Ekholms kök och vid entrédörren. Resultaten avseende blod på entrédörrens handtag utomhus och på handtaget inomhus, på skåpluckor under och ovanför mikrovågsugnen, på skåplucka ovanför diskbänken och på köksgolv talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Nils Erik Ekholm (Grad +4) om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Sedan Richard Lilja lämnat uppgifter om var kläder m.m. hade kastats bort påträffade polisen den 5 januari 2021 en delvis bränd jacka, ett par skor och en delvis bränd vante samt Nils Erik Ekholms läsplatta utefter riksväg 90 ungefär på de platser som Richard Lilja angett.

Enligt sakkunnigutlåtande från NFC påvisades DNA dels på jackan, dels på den ena Reebok-skön och resultaten talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Carola Andersson (Grad +4) om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Carola Andersson har också vidgått att det var hennes skor, jacka och vante som påträffades.

Av NFC:s sakkunnigutlåtande framgår vidare att det fanns blod på vantens handflata och att resultaten talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Nils Erik Ekholm (Grad +4).

Det har också påträffats blod i Richard Liljas bil. NFC har i sakkunnigutlåtande uttalat att resultatet av analys av blodbesudling dels på insidan av förardörrens ruta, dels på ratten talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Nils Erik Ekholm (Grad +4).

Åklagaren har åberopat uppspelning av en rekonstruktionsfilm. På rekonstruktionsfilmen har Carola Andersson tre gånger fått visa händelseförloppet hemma hos Nils Erik Ekholm. Hon har vid alla tre gångerna visat att Nils Erik Ekholm angriper henne vid dörröppningen mellan köket och hallen, att Nils Erik Ekholm efter det första knivsticket i magen backar mot väggen vid skänkvitrinskåpet och att det därefter är

hon som två gånger går fram till honom och utdelar knivstick nummer två och tre, att Nils Erik Ekholm är kvar på samma plats och efter det tredje knivsticket blir sittandes på golvet med ryggen mot väggen. På rekonstruktionsfilmen nämner inte Carola Andersson att hon trodde att det som trycktes mot hennes rygg var en pistol.

Carola Andersson har vid huvudförhandlingen sagt att det är tre uppgifter på rekonstruktionsfilmen som är felaktiga, nämligen dels att angreppet från Nils Erik Ekholm ägde rum nära dörröppningen mellan köket och hallen och att det rätteligen ägde rum ungefär mitt i köket, dels att det inte var hon som gick fram till Nils Erik Ekholm när knivstick nummer två utdelades utan att det var Nils Erik Ekholm som gick fram till henne, dels att han satt på stjärten på golvet när hon lämnade huset och att han rätteligen halvsatt.

Av Östen Staaf Bloms uppgifter tillsammans med samtalsloggen och kommunikationsanalysen framgår att han talade i telefon med sin bror Nils Erik Ekholm på nyårsaftonen när Carola Andersson kom dit och att samtalet varade i ca 30 minuter.

Åklagaren har även återopat film från den övervakningskamera som fanns placerad vid balkongen på Håkan Linds hus. Enligt tingsrättens mening framgår bl.a. följande av denna övervakningsfilm. En mörklädd person kommer till Nils Erik Ekholms hus den 31 december 2021 kl. 22:57:21. Carola Andersson har bekräftat att denna person är hon. Vidare framgår att Carola Andersson knackar på dörren, Nils Erik Ekholm reser sig upp i köket och går i siktning mot ytterdörren. Ett samtal äger rum mellan Carola Andersson och Nils Erik Ekholm medan ytterdörren fortfarande är stängd. Carola Andersson säger då bl.a. ”Jag måste prata med dig”, ”nej men det är på riktigt” ”nej men, ditt liv är i fara, ditt liv är i fara” ”nej men, lita på mig”. Kl. 22:58:07 öppnas dörren varefter de fortsätter tala med varandra i ca en minut innan Carola Andersson släpps in i huset. Nils Erik Ekholm sätter sig ner kl. 22:59:13. Kl. 23:01:50 reser han sig upp och tar några långsamma steg framåt och tiden är då kl. 23:01:52. Kl. 23:01:54 skriker Nils Erik Ekholm Aaaaaaaaaaaaaaaaaa och far bakåt varvid en duns hörs. Han syns åter i fönstret kl. 23:01:58 då han tycks vackla framåt. Två sekunder senare faller han bakåt igen. Han syns därefter inte något mer. En mörklädd person syns därefter

huka sig ner vid den plats där Nils Erik Ekholm har försvunnit och personen reser sig sedan igen kl. 23:02:14. Personen rör sig sedan i köket och böjer sig ner ytterligare minst en gång till på samma plats som tidigare. Kl. 23:03:56 blänker det till i något innanför det högra fönstret. Enligt tingsrättens mening kan det vara köksluckan till ett överskåp som öppnas. Detta överensstämmer också med att det vid brottsplatsundersökningen på en kökslucka ovanför diskbänken påträffades avsatt blod och ett långt blont hårstrå i det avsatta blodet. Av övervakningsfilmen framgår att Carola Andersson lämnar Nils Erik Ekholms hus kl. 23:07:10.

Av kommunikationsanalysen kan utläsas att Östen Staaf Blom avslutade telefonsamtalet kl. 23:02:42, dvs. först efter det att Nils Erik Ekholm föll bakåt andra gången och efter det att personen hade böjt sig ner vid den plats där Nils Erik Ekholm fallit bakåt.

Av kommunikationsanalysen framgår även att Nils Erik Ekholms läsplatta kl. 00:46 den 1 januari 2021 kopplades upp mot en mast som täcker det område där läsplattan sedan påträffades. Det framgår vidare att läsplattan endast positioneras vid aktiva samtal och SMS och att den alltså inte positioneras vid obesvarade samtal och vidarekopplingar. Positioneringen av läsplattan visar således att den hamnat på platsen någon gång före kl. 00:46. Det som gjorde att läsplattan positionerades var ett SMS från Håkan Lind. I Håkan Linds mobiltelefon har det således påträffats ett raderat SMS som skickades till Nils Erik Ekholm kl. 00:46 den 1 januari 2021 med följande lydelse ”#31#Your time is ticking”. Prefixet före texten antas ha uppstått pga. av att Håkan Lind försökte skicka meddelandet anonymt, enligt protokoll över analys av digital information.

Tingsrättens bedömning när det gäller åtalpunkt 1 och 2

Richard Lilja har erkänt det han har åtalats för. Han har redan tidigt under förundersökningen lämnat samma uppgifter. Enligt Richard Lilja blev han lättad och berättade vad som hade hänt när han fick veta att Carola Andersson hade erkänt att hon varit hemma hos Nils Erik Ekholm och han trodde då att hon hade erkänt det hon hade

gjort. Han har lämnat en sammanhängande och detaljerad berättelse. Det saknas anledning anta att han, som är förtjust i Carola Andersson och som hoppades på att relationen skulle återupptas, skulle ha någon anledning att lämna felaktiga uppgifter om henne. Det borde istället ligga i Richard Liljas intresse att åtalet mot Carola Andersson ogillas, eftersom han själv då inte skulle kunna fällas till ansvar för det brott han åtalats för. Han har inte heller någon fördel av att t.ex. påstå att Carola Andersson var med när kläderna m.m. kastades bort. Till detta kommer den väsentliga omständigheten att Richard Liljas uppgifter får stöd av vad utredningen i övrigt, däribland övervakningsfilmen, har utvisat.

Carola Andersson har lämnat andra uppgifter under förundersökningen. När hon hördes av polisen sa hon t.ex. att det var hon som kom på den briljanta idén att åka hem till Nils Erik Ekholm. Hon har också lämnat andra uppgifter om hur det gick till när kniven togs med hemifrån, när hon fick kniven och vad Richard Lilja sa då samt var hon tog av sig sina kläder. Vid huvudförhandlingen har Carola Andersson sagt att hon tog av sig kläderna, däribland vantarna, i bilen och att Richard Lilja inte hjälpte henne av med vantarna. Om Carola Andersson haft vantarna på sig i bilen borde, enligt tingsrättens mening, Nils Erik Ekholms blod ha påträffats på passagerarsidan i bilen istället för på förarsidan. När hon hördes av polisen sa hon dessutom att hon tog av sig alla plagg hemma. Även uppgiften att hon la läsplattan och kniven på golvet i bilen borde ha förorsakat blod på bilgolvet. Carola Anderssons uppgifter vid huvudförhandlingen överensstämmer inte heller med de uppgifter hon lämnade vid rekonstruktionen. Enligt tingsrättens mening är det uppenbart att hon har försökt anpassa sina uppgifter sedan hon tagit del av vad övervakningsfilmen utvisar. Hon har också sagt att syftet med besöket hos Nils Erik Ekholm var att sluta fred och att dra ett streck över det som varit. Hon har dock gått dit beväpnad med en stor kniv och lurat sig in hos Nils Erik Ekholm. Hon har heller inte tagit upp det ämne som var syftet med besöket. I polisförhör har hon även sagt att hon skulle prata med Nils Erik Ekholm om att han måste börja bete sig bättre mot folk i sin omgivning. Ett uttalande som, enligt tingsrättens mening, knappast tyder på att syftet var att bli sams. Enligt Carola Andersson var hon inte med när kläderna m.m. dumpades i naturen. Om så var fallet är det märkligt att hon inte synes ha visat något intresse och frågat Richard Lilja

vart sakerna tagit vägen. Enligt Carola Andersson hotade Nils Erik Ekholm henne. Något hot har dock inte Östen Staaf Blom hört. Om det hade förekommit något hot borde Östen Staaf Blom ha hört det, eftersom det, enligt Carola Andersson, uttalades inne i köket. Tingsrätten gör den bedömningen att Östen Staaf Blom har hört det som sas inne i huset. Den konversation som hörs på övervakningsfilmen är istället det som Carola Andersson sa när hon befann sig utanför ytterdörren. Det som uttalades inne i huset hörs av naturliga skäl alltså inte på övervakningsfilmen, förutom Nils Erik Ekholms skrik när han blev knivhuggen, vilket uppenbarligen var så högt att det togs upp av övervakningskameran på Håkan Linds hus.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner tingsrätten att Richard Liljas och Östen Staaf Bloms uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga.

Genom den utredning som har lagts fram, och som också i denna del överensstämmer med Carola Anderssons egna uppgifter, är det klarlagt att Carola Andersson besökte Nils Erik Ekholm på nyårsaftonen. Övervakningsfilmen visar ett mycket snabbt händelseförlopp från det att Nils Erik Ekholm reste sig upp och långsamt tog några steg framåt till dess han skrek Aaaaaaaaaa. Enligt tingsrättens mening har det tidsmässigt inte funnits utrymme för den nödvärnssituation som Carola Andersson berättat om. Till detta kommer att Östen Staaf Blom inte hörde något hot uttalas utan att det tvärtom var en lugn och trevlig samtalston innan Nils Erik Ekholm skrek av smärta. Tingsrätten finner genom Östen Staaf Bloms uppgifter tillsammans med det som övervakningsfilmen utvisar att åklagaren har motbevisat Carola Anderssons nödvärnsinvändning.

Carola Andersson har vidgått att hon utdelat tre knivhugg. Hon har sagt sig inte känna till hur de återstående sju knivhuggen uppkommit.

Tingsrätten övergår därför till att pröva om det kan ha funnits någon alternativ gärningsman som har utdelat de återstående sju knivhuggen.

IT-forensikern Daniel Lindberg har berättat att han, två gånger, har tittat igenom allt material som fanns på övervakningsfilmen från balkongkameran avseende tiden från kl. 22.00 den 31 december 2020 till kl. 17.00 den 1 januari 2021. Av hans vittnesmål framgår att ingen annan person har rört sig vid Nils Erik Ekholms hus under den granskade tiden än den kvinna som kom dit strax före kl. 23.00, dvs. Carola Andersson.

Daniel Lindberg har dock endast kunnat granska filmen från balkongövervakningskameran, eftersom minneskortet från kameran i ladugården inte har påträffats.

Frågan är då om någon annan person kan ha tagit sig in i huset genom källaren efter det att Carola Andersson lämnat huset. Den ingången syns nämligen inte från balkongövervakningskameran. I den delen delar tingsrätten Sonny Björks uppfattning att det är en brist i polisutredningen att källarutrymmet inte närmare tycks ha undersökts. Enligt tingsrättens mening borde brottsplatsundersökningen även ha innefattat uppgift om möjligheterna att ta sig in i huset via denna ingång, om den varit låst, eventuella spår etc.

I protokollet över den kriminaltekniska undersökningen finns dock bilder som visar att luckan till källaren liksom Nils Erik Ekholms bil var översnöade när brottsplatsundersökningen utfördes. Av de övervakningsfilmer som åklagaren lagt fram framgår att det snöade litet grand när Håkan Lind blev hemskjutsad vid 20-tiden på nyårsafton och att det inte snöade när Carola Andersson anlände till och lämnade Nils Erik Ekholms hus senare på nyårsafton. Vidare framgår att den snömängd som fanns på Nils Erik Ekholms trappa när Carola Andersson kom dit och på balkongräcket hos Håkan Lind på nyårsnatten inte synes avvika i någon nämnvärd omfattning från hur det såg ut på nyårsdagen när Carola Andersson och Richard Lilja besökte Håkan Lind eller när polisen kom till platsen, vilket framgår av bilden kl. 14:56 från Håkan Linds övervakningskamera på balkongen. Samma förhållande framgår även av övervakningsfilmerna som visar översnöade bilar hemma hos Håkan Lind vid 20-tiden på nyårsafton och hur samma bilar såg ut på förmiddagen på nyårsdagen när Carola Andersson och Richard Lilja kom hem till Håkan Lind. Tingsrättens bedömning är därför att det inte, efter

Carola Anderssons besök hos Nils Erik Ekholm, har snöat så mycket att detta skulle kunna förklara snötäcket på källarluckan på nyårsdagen. Om någon person tagit sig in denna väg skulle alltså källarluckan inte ha varit översnöad. Tingsrätten finner därför att det kan uteslutas att någon person har kunnat ta sig in och ut från Nils Erik Ekholms hus genom denna källarlucka.

Genom det ovan anförda och Daniel Lindbergs vittnesmål att det är klarlagt att ingen annan person än Carola Andersson varit inne hos Nils Erik Ekholm under den tid då knivhuggen kan ha utdelats.

Enligt tingsrättens bedömning framgår det av övervakningsfilmen att Nils Erik Ekholm tilldelas i vart fall minst två knivhugg när han står upp. Av övervakningsfilmen framgår att Carola Andersson därefter böjer sig ner över Nils Erik Ekholm dels direkt efter det att han har försvunnit ur sikte sista gången dels vid ytterligare minst ett tillfälle till. En uppdelning av knivhuggen vid flera tillfällen överensstämmer också med Richard Liljas uppgift om att Carola Andersson till honom sagt att hon huggit Nils Erik Ekholm fem sex gånger och sedan två gånger till. Även det som anges om låga blodbilder i protokollet från brottsplatsundersökningen ger stöd åt att Nils Erik Ekholm tilldelats vissa knivhugg när han befunnit i en låg position. Tingsrätten konstaterar vidare att Carola Andersson befunnit sig i huset i ca fem minuter efter det att Nils Erik Ekholm senast sågs falla bakåt.

Tingsrätten finner således att det är tillförlitligen styrkt att Carola Andersson gjort sig skyldig till det åklagaren lagt henne till last. Genom att hugga en person tio gånger i vänstra bröstet med en kniv är det klarlagt att hon haft uppsåt att beröva Nils Erik Ekholm livet. Några omständigheter som gör brottet mindre grovt har inte förelegat. Carola Andersson ska därför dömas för mord.

När det sedan gäller Richard Lilja har han erkänt den åtalade gärningen. Han har dock samtidigt sagt att han aldrig såg någon kniv. Enligt Richard Lilja hörde han talas om kniven först när Carola Andersson sa att hon inte visste vad hon hade gjort av kniven. Kniven har heller aldrig påträffats. Enligt tingsrättens mening vinner därför Richard

Liljas erkännande i den delen inte stöd av utredningen i övrigt. Det är därför inte ställt utom rimligt tvivel att Richard Lilja varit delaktig i undanskaffandet av mordvapnet. Gärningen i övrigt är styrkt. Han ska därför dömas för skyddande av brottsling. Brottet är att bedöma som grovt brott eftersom gärningen avsåg vital och avgörande bevisning och då fråga var om ett mycket allvarligt brott.

Tingsrättens bedömning avseende åtalspunkt 3

Av övervakningsfilmer framgår att Carola Andersson och Richard Lilja kom hem till Håkan Lind den 1 januari 2021 kl. 10:38 och att de åkte därifrån ca en halvtimme senare. I Håkan Linds mobiltelefon har det påträffats två bilder som kommer från övervakningskameran som satt på ladugården. Dessa bilder kan, enligt protokoll över analys av digital information, antas ha skapats i telefonen kl. 11:44 resp. 11:46 den 1 januari 2021. Enligt Håkan Lind kan det stämma att det var då han tittade på bilderna. Den ena bilden är från nyårsafton kl. 22:57 och visar Nils Erik Ekholms hus. På bilden kan också en mörklädd person ses, dvs. Carola Andersson, då hon är på väg upp mot Nils Erik Ekholms hus. Den andra bilden visar samma hus den 1 januari 2021 kl. 11:45. Lampan i köket är då släckt. Av övervakningsfilmen framgår att Håkan Lind strax före kl. 12 började skotta sig fram mot ladugården. När han strax därefter lämnade ladugården menar Håkan Lind att han har med sig övervakningskameran. Detta syns dock inte, enligt tingsrättens mening.

Enligt Håkan Lind åkte han och överlämnade övervakningskameran till Carola Andersson efter detta besök i ladugården. I denna del finns endast hans egna och Carola Anderssons uppgifter. Enligt Håkan Lind fanns Richard Liljas bil hemma hos Carola Andersson när han kom dit. Detta överensstämmer dock inte med vad Carola Andersson och Richard Lilja har sagt. Enligt dem hade Richard Lilja åkt till Hoting direkt efter besöket på förmiddagen hemma hos Håkan Lind. Av telefonlistorna framgår också att det finns ett missat samtal från Carola Andersson till Richard Lilja redan kl. 11:28 och av kommunikationsanalysen framgår att Richard Liljas telefon blev positionerad i Hoting kl. 13:18 då Carola Andersson ringde till Richard Lilja.

Övervakningsfilmen visar att Håkan Lind återvände till ladugården kl. 13:44 och att han hade något vitt i sin jackficka när han kom ut därifrån. Det vita i jackfickan skulle, enligt tingsrättens mening, kunna vara en övervakningskamera. Kl. 13:49 ringde Carola Andersson till Håkan Lind och kl. 14:04 skickade hon ett meddelande till honom om att han gärna fick hjälpa henne att bära saker.

Av händelserapporten framgår att poliserna Emma Sjöblom och Anton Olsson kom till platsen kl. 14:09. Telefonlistorna utvisar att Håkan Lind ringde ett obesvarat telefonsamtal till Carola Andersson kl. 14:46, varefter hon strax efteråt ringde upp honom. I Håkan Linds telefon har påträffats en bild från övervakningskameran på balkongen som, enligt protokoll över analys av digital information, kan antas ha skapats i mobiltelefonen den 1 januari 2021 kl. 14:55. Den visar Nils Erik Ekholms hus. Lampan i köket är då tänd, vilket innebär att polisen kommit in i huset. Som Håkan Lind har påpekat syns dock inte den civila polisbilen utanför Nils Erik Ekholms hus. Anton Olsson har berättat att han sprang efter Håkan Lind när denne en stund senare åkte iväg. Enligt Anton Olsson blinkade han också med ficklampan mot bilen för att få Håkan Lind att stanna, utan framgång. Båda poliserna har sagt att deras bedömning är att Håkan Lind kände till att de var på plats. När Håkan Lind en kort stund senare återvände hem tog poliserna kontakt med honom. Enligt både Emma Sjöblom och Anton Olsson uppvisade Håkan Lind ett avvikande beteende genom att vara nonchalant och helt ointresserad av varför polisen var där. Ytterligare telefonsamtal ägde därefter rum, nämligen kl. 15:14 då Håkan Lind ringde till Carola Andersson och kl. 15:38 då hon ringde till honom. Anton Olsson har vidare berättat att Håkan Lind senare, när ytterligare en polispatrull hade kommit till platsen, blev utkommenderad från sin bostad av patrull med förstärkningsvapen och belagd med handfängsel. Inte heller då uppvisade Håkan Lind, enligt Anton Olsson, ett adekvat beteende genom att t.ex. opponera sig, ifrågasätta varför han var gripen eller visa förvåning.

Håkan Lind har vidgått att han plockat ner övervakningskameran som satt på ladugården och överlämnat den till Carola Andersson. Fråga är då om han gjort detta med insikt om att Carola Andersson berövat Nils Erik Ekholm livet.

Håkan Lind har förnekat att så är fallet, medan Richard Lilja har sagt att Håkan Lind blev informerad om detta av Carola Andersson. Enligt Carola Andersson sa hon ingenting om detta till Håkan Lind.

Även Håkan Lind har ändrat sina uppgifter i förhållande till vad han sa under förundersökningen. I polisförhör den 2 januari 2021, dvs. dagen efter han hade tagit bort kameran, sa han att han inte visste när han hade plockat bort den, att han inte kom ihåg och att den inte varit igång innan heller. Han har i andra polisförhör sagt att kameran inte ens var inkopplad, att den inte varit igång, att det aldrig varit så med kameran i ladugården att den suttit där 24 timmar om dygnet sju dagar i veckan, att han trodde att han senast såg kameran efter jul då han ville filma den röda bilen och att han hade tre kameror. Någon trovärdig förklaring till varför han lämnat dessa felaktiga uppgifter har han inte lämnat.

Håkan Lind har sagt att han inte minns om han frågade varför de ville låna hans minneskort, vilket, enligt tingsrättens mening, är en föga trovärdig uppgift. Håkan Lind hade införskaffat övervakningskamerorna för att bevaka Nils Erik Ekholm. Han har också sagt att han på julafton hade blivit hotad av Nils Erik Ekholm. Att i detta läge bli tillfrågad om att låna ut minneskortet i övervakningskameran borde rimligtvis ha föranlett frågor från Håkan Linds sida och också väckt hans misstankar. Enligt Håkan Lind sa de inte ens vilken övervakningskamera de menade och att det bara var den i ladugården som han kunde låna ut. Inte heller detta är en trovärdig uppgift och den stämmer inte heller överens med vad Richard Lilja och Carola Andersson har sagt.

Håkan Lind har även invänt att den omständigheten att han inte plockade bort även minneskortet från övervakningskameran vid balkongen visar att han inte kände till vad som hade hänt och alltså inte hade uppsåt att undanröja bevisning.

Av Carola Anderssons och Richard Liljas uppgifter framgår att de endast pratade med Håkan Lind om övervakningskameran i ladugården. Carola Andersson har visserligen vid huvudförhandlingen sagt att hon kände till att det även fanns en kamera vid

ytterdörren. Av hennes uppgifter i polisförhör framgår dock att hon inte kände till övervakningskameran vid balkongen.

Om övervakningskameran hämtades först vid det andra besöket i ladugården, vilket uppgifterna på övervakningsfilmen och övriga omständigheter tyder på, kan en viss tidspress ha uppstått eftersom polisen strax därefter kom till platsen. Enligt tingsrättens mening kan Håkan Lind dessutom ha haft ett eget intresse av att vilja spara filmen från balkongkameran i syfte att kunna skydda sig själv från eventuella misstankar om inblandning i mordet. Tingsrätten konstaterar att det för ansvar inte heller krävs att gärningen verkligen medfört svårigheter att lagföra den som begått brottet.

Richard Lilja har inte haft något otalt med Håkan Lind och han har inte heller någon fördel av att beljuga Håkan Lind. Som ovan angivits bedömer tingsrätten att Richard Liljas uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga. Att Håkan Lind hade informerats om vad som hade hänt stärks även av hur han agerade när poliserna tog kontakt med honom samt även av de bilder som påträffats i hans mobiltelefon. I samma riktning talar även den livliga telefontrafik som ägde rum mellan Carola Andersson och Håkan Lind på eftermiddagen den 1 januari 2021 samt det meddelande som Carola Andersson skickade till Håkan Lind om att hon behövde hjälp med att bära saker. Av bådas uppgifter framgår att det inte bars några saker och ingen av dem har heller kunnat svara på vad det var för saker som var tänkta att bäras. Carola Anderssons meddelande kan därför inte uppfattas på annat sätt än som ett påhittat meddelande i syfte att efteråt kunna förklara varför Håkan Lind åkte hem till Carola Andersson.

Genom Richard Liljas uppgifter, som tingsrätten sätter tilltro till, finner tingsrätten att det är tillförlitligen utrett att Håkan Lind med insikt om att Carola Andersson berövat Nils Erik Ekholm livet undanröjt bevis mot henne genom att plocka ner övervakningskameran som satt på ladugården på hans fastighet och som var riktad mot Nils Erik Ekholms bostad. Det är inte visat att det var han som plockade ur minneskortet och förstörde det. Det är däremot, genom hans egna uppgifter, utrett att han överlämnat kameran till Carola Andersson, som plockat ut minneskortet, och han har därigenom

möjliggjort förstörande av den film som spelats in i samband med gärningen. Att minneskortet kastades bort framgår av Carola Anderssons uppgifter.

Håkan Lind ska därför dömas för skyddande av brottsling. Även om filmen från balkongövervakningskameran fanns kvar måste ladugårdsfilmen också anses ha varit viktig och avgörande bevisning. Fråga var också om ett mycket allvarligt brott. Gärningen ska därför bedömas som grovt brott.

Enskilda anspråk i åtalspunkt 1

Carola Andersson döms för mord på Nils Erik Ekholm som var Viola Bloms son och Niklas Cedergrafs, Fredrik Nivas och Joakim Nivas far. Han var även Östen Staaf Bloms bror.

När en nära anhörig har dödats genom brott kan de efterlevande få ersättning för sveda och värk i form av psykiskt lidande med ett schabloniserat belopp om 60 000 kr. Viola Blom, Niklas Cedergraf, Fredrik Niva och Joakim Niva tillhör den krets av nära anhöriga som är berättigade till ersättning för sveda och värk. Enligt tingsrättens bedömning ska dock även sådan ersättning utgå till Östen Staaf Blom med hänsyn till att han i realtid överhört när hans bror blev mördad.

Carola Andersson ska betala skadestånd till envar av Viola Blom, Niklas Cedergraf, Fredrik Niva, Joakim Niva och Östen Staaf Blom med 60 000 kr plus ränta.

Carola Andersson är även skadeståndsskyldig gentemot Nils Erik Ekholms dödsbo för begravningskostnaderna. Om yrkat belopp råder inte tvist. Hon ska alltså betala skadestånd till dödsboet med 19 922 kr plus ränta.

Kvarstad

Tingsrätten förordnade i beslut den 15 april 2021 om kvarstad på så mycket av Carola Anderssons egendom att målsägandenas skadeståndsanspråk om 370 000 kr kunde antas bli täckt vid utmätning.

Ett beslut om kvarstad är omedelbart verkställbart. En dom i vilken skadestånd dömts ut är också omedelbart verkställbar. Detta innebär att det normalt inte finns något behov av att i domen meddela beslut om kvarstad eller att förordna att tidigare beviljad kvarstad ska bestå.

Åklagaren har yrkat att kvarstadsbeslutet ska bestå till dess verkställighet sker, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom. Även om domen i skadeståndsdelen är omedelbart verkställbar, krävs det, enligt tingsrättens bedömning, viss tid för att verkställighet ska kunna komma till stånd. Tingsrätten finner därför att kvarstadsbeslutet ska bestå, dock ska det belopp som fordringsanspråken avser ändras till 319 922 kr plus ränta.

Tingsrätten upplyser om att det ankommer på målsägandena att ansöka om verkställighet hos kronofogdemyndigheten.

Särskilda yrkanden i åtalspunkt 1 och 3

Föremål som skäligen kan antas ha betydelse för utredning om brott får tas i beslag (s.k. bevisbeslag). När målet avgörs ska rätten pröva om ett beslag fortfarande ska bestå. Om det inte finns särskilda skäl mot det, ska rätten, enligt 27 kap 8 § 5 st rättegångsbalken, besluta att beslag, som har gjorts för att ett föremål skäligen kan antas ha betydelse för utredning om brott, ska bestå till dess domen fått laga kraft.

Det saknas särskilda skäl att häva beslagen. De särskilda yrkandena är således lagligen grundade och ska bifallas.

Påföljd m.m.

Carola Andersson

Carola Andersson förekommer inte tidigare i belastningsregistret.

Carola Andersson har genomgått en rättspsykiatrisk undersökning. I det rättspsykiatriska utlåtandet har den bedömningen gjorts att hon inte har begått den misstänkta gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att hon inte lider

av en allvarlig psykisk störning och att det därmed inte finns medicinska förutsättningar att överlämna henne till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse.

Enligt 3 kap 1 § brottsbalken ska ett fängelsestraff för mord bestämmas till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Enligt paragrafen ska som skäl för livstids fängelse särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Paragrafen fick denna lydelse genom en lagändring som trädde i kraft den 1 januari 2020. Syftet med lagändringen var att livstidsstraffet skulle komma i fråga i betydligt större utsträckning än tidigare. I prop. 2018/19:138 angavs att det var de fall som tidigare bestraffades med fängelse i 15-18 år, som det fanns anledning att i stället bestämma straffet till livstids fängelse. Domstolen ska göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet. Av förarbetena framgår att i begreppet ”annars varit särskilt hänsynslös” innefattas sådana omständigheter som att brottet riktat sig mot en närstående, att brottsoffret befunnit sig i en skyddslös ställning, att brottet har utförts i offrets hem, att brottet utförts inför ögonen på närstående till offret och att gärningsmännen har varit i numerärt överläge (prop. 2018/19:138 s. 28).

Högsta domstolen har i dom den 26 februari 2021 (i mål B 4914-20) uttalat att efter lagändringen får utgångspunkten för straffvärdet vid mord anses vara fängelse sexton år. För att påföljden ska bestämmas till ett längre tidsbestämt fängelsestraff måste omständigheterna vara försvårande, samtidigt som omständigheterna inte är av det slaget att de bör föranleda livstids fängelse. För att straffet ska bestämmas till livstids fängelse måste omständigheterna vara sådana att de framstår som allvarligare än vad omständigheterna vid mord alltid är. Enligt Högsta domstolen är det inte tillräckligt att konstatera att en eller flera omständigheter som nämnts ovan föreligger. Domstolen måste, innan den dömer ut ett livstidsstraff, göra en helhetsbedömning av om omständigheterna motiverar ett livstidsstraff.

Tingsrätten konstaterar att det har förelegat en djupgående konflikt mellan Carola Andersson och Nils Erik Ekholm. Av de skyltar som Nils Erik Ekholm hade på sin tomt framgick att Carola Andersson inte var välkommen in på hans tomt. Carola Andersson har trots detta begett sig dit sent på nyårsaftonen. Hon har på ett bedrägligt sätt lurat sig in i hans bostad och behållit vantarna på sig under hela besöket, vilket talar för en viss förslagenhet. Hon har haft en kniv med sig, vilket visar på viss planering. Nils Erik Ekholm var 72 år gammal och bodde ensam. Carola Andersson har således angripit en äldre person och dödat honom i hans hem. Utredningen får också anses visa att angreppet kommit överraskande och oväntat för Nils Erik Ekholm, som bara hade en avvärjningsskada i ena tummen. Våldet har varit kraftigt och Nils Erik Ekholm har tillfogats ett stort antal knivhugg, samtliga belägna i området runt hans vänstra bröstvärta, och av hans skrik framgår att han upplevt svår smärta. Å andra sidan har förloppet varit snabbt och enligt Gisela Pettersson är det sannolikt att Nils Erik Ekholm blivit medvetslös inom någon minut. Trots detta har Carola Andersson stannat kvar i bostaden i flera minuter efteråt och under denna tid öppnat ett antal skåpluckor. Hon har vidare tagit med sig Nils Erik Ekholms läsplatta när hon lämnat huset. Enligt tingsrättens bedömning har Carola Andersson begått gärningen med avsiktssuppsåt.

Det finns inte några beaktansvärda förmildrande omständigheter som ska påverka straffvärdet.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att gärningen varit särskilt hänsynslös och att omständigheterna är så försvårande att påföljden ska bestämmas till livstids fängelse.

Carola Andersson döms för brott som har fängelse i straffskalan. Han ska därför åläggas att betala 800 kr enligt lagen om brottsofferfond.

Med hänsyn till det utdömda fängelsestraffets längd ska försvararkostnaden och kostnaden för målsägandebiträdet stanna på staten.

Richard Lilja

Richard Lilja förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret avseende en trafikförseelse.

Av yttrande från frivården framgår att han lever under ordnade sociala förhållanden med bostad, inkomst och prosocialt nätverk, men att han har problematiska alkoholvanor. Frivården har som påföljd föreslagit skyddstillsyn med föreskrift om att genomgå den behandling som frivården i samråd med socialtjänsten bestämmer. Han har också bedömts lämplig för samhällstjänst.

Skyddande av brottsling är ett brott som kan ha ett högt straffvärde om skyddandet avser förövare av mycket grova brott (jfr prop. 1992/93:141 s 49). Enligt tingsrättens mening måste mord räknas till dessa brott.

Richard Lilja döms för skyddande av brottsling, grovt brott. Brottets art gör att annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga. Enligt tingsrättens bedömning uppgår straffvärdet till åtta månader. Vid straffmätningen beaktas i mildrande riktning att Richard Lilja har medverkat under förundersökningen och lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen av brotten (29 kap 5 § 1 st 5 p brottsbalken). Tingsrätten bestämmer därför påföljden till fängelse sex månader.

Richard Lilja döms för brott som har fängelse i straffskalan. Han ska därför åläggas att betala 800 kr enligt lagen om brottsofferfond.

Richard Liljas ekonomiska förhållanden är sådana att han ska förpliktas att till staten återbetala viss del av försvararkostnaden.

Håkan Lind

Håkan Lind förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Han har tidigare dömts för misshandel m.m. Han har ingen pågående påföljd.

Frivården har i yttrande anfört att det finns vissa riskfaktorer i form av den långvariga och omfattande konflikt som förekommit, en bristande tilltro till myndigheter och ett visst impulsivt beteende samt avsaknad av sysselsättning och en ansträngd ekonomisk situation. Frivården har bedömt att det föreligger ett övervakningsbehov ur såväl stöd- som kontrollsynpunkt men att Håkan Lind inte är mottaglig för de insatser som en skyddstillsyn kan innebära, varför frivården inte föreslår någon sådan påföljd. Han har bedömts lämplig för samhällstjänst.

Skyddande av brottsling är ett brott som kan ha ett högt straffvärde om skyddandet avser förövare av mycket grova brott (jfr prop. 1992/93:141 s 49). Enligt tingsrättens mening måste mord räknas till dessa brott.

Håkan Lind döms för skyddande av brottsling, grovt brott. Brottets art gör att annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga. Enligt tingsrättens bedömning uppgår straffvärdet för Håkan Linds brott till minimistraffet, dvs. sex månader. Påföljden bestäms därför till fängelse sex månader.

Håkan Lind döms för brott som har fängelse i straffskalan. Han ska därför åläggas att betala 800 kr enligt lagen om brottsofferfond.

Håkan Linds ekonomiska förhållanden är sådana att han ska förpliktas att till staten återbetala viss del av försvararkostnaden.

Häktning

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Carola Andersson avviker eller undandrar sig straff. Hon ska därför stanna kvar i häkte tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne

Övrigt

Monika Lilja har yrkat ersättning med 252 071 kr, varav 179 585 för 119 tim. arbete. Av antalet angivna arbetstimmar har Monika Lilja yrkat ersättning för 7 timmar á 2 855 kr. I kostnadsräkningen har dock endast redovisats 5 timmar, varför ersättning endast

kan utgå för dessa timmar. Enligt tingsrättens bedömning är vidare antalet timmar för genomgång av förundersökningen väl tilltagen. Tingsrätten finner att skälig ersättning för arbete uppgår till 100 timmar á 1 425 kr och för 5 timmar á 2 855 kr.

Jonas Vedin har yrkat ersättning med 274 693 kr, varav 164 189 kr för 109,4 tim. arbete. Av kostnadsräkningen framgår att han bl.a. yrkat ersättning för renskrivning av anteckningar/förhørsanteckningar från huvudförhandlingsdagarna, ett arbete som inte kan anses ha varit påkallat. Tingsrätten finner att skälig ersättning för arbete uppgår till 159 059 kr, varav 100 tim. á 1 425 kr och 5,8 tim. á 2 855 kr.

Magnus Näsholm har yrkat ersättning med 155 551 kr, varav 4 407 kr för utlägg innefattande bl.a. hotellkostnad. Enligt tingsrättens mening är ersättning för hotellkostnad inte ersättningsgill. Magnus Näsholm ska därför tillerkännas ersättning för utlägg med 3 661 kr.

Jakob Lindgren har yrkat ersättning med 522 238 kr, varav 336 360 kr för 224 tim. arbete, 64 598 för 49,5 tim. tidsspillan, 6 832 kr för utlägg avseende resor (224 mil) samt 10 000 kr för utlägg avseende två utlåtanden.

En offentlig försvarares kostnadsräkning ska innehålla en arbetsredogörelse som ska vara så utförlig att ersättningsanspråkets skälighet kan bedömas [3 § förordningen (1997:406) om offentlig försvarare och 20 § rättshjälpsförordningen (1997:404)]. Tingsrätten konstaterar att Jakob Lindgrens kostnadsräkning inte innehåller några datum, vilket har försvårat bedömningen särskilt när det gäller tidsspillan och utlägg. Eventuella oklarheter får därför drabba Jakob Lindgren.

Jakob Lindgren har sin verksamhet i Västerås och tingsrätten är belägen i Härnösand. Enligt tingsrättens mening föreligger inte särskilda skäl för att Jakob Lindgren ska ha rätt till ersättning för merkostnader avseende tidsspillan och utlägg som uppstått på grund av att han har sin verksamhet långt ifrån tingsrätten. Jakob Lindgren har däremot rätt till ersättning för tidsspillan och utlägg upp till en nivå som motsvarar vad

en lokalt verksam försvarare är berättigad till, dvs. en advokat på som längst 11 mils avstånd, under förutsättning att de verkliga kostnaderna inte har understigit denna nivå.

För lokala advokater med 11 mils avstånd från tingsrätten utgår ersättning för tidsspillan med högst 3,5 tim. för besök på häktet Saltvik och med 3 tim. för förhandling på tingsrätten. Resor till dessa platser ersätts med högst 11 mil tur och retur.

Jakob Lindgren ska därför tillerkännas ersättning för tidsspillan med 50 243 kr för 38,5 tim. Ersättning för utlägg avseende resor ska bestämmas till 5 246 kr för 172 mil.

Kostnad för sakkunnig som anlitas av försvararen är rätteligen en kostnad för den tilltalade och utgör alltså inte ett utlägg för försvararen. Yrkad ersättning för utlåtanden från Sonny Björk och rättsläkare 10 000 kr är således inte en ersättningsgill kostnad.

När det sedan gäller yrkad ersättning för arbete gör tingsrätten följande bedömning. Jakob Lindgren har yrkat ersättning enligt helgtaxa med sammanlagt 34 260 kr för 12 tim. Ersättningen avser bl.a. sammanträde med klienten söndagen den 2 maj. Det kan inte anses ha varit befogat att förlägga sammanträdet till en helgdag. Ersättning för detta sammanträde ska därför utgå enligt den vanliga timkostnadsnormen. Yrkad ersättning i övrigt enligt helgtaxa bedöms vara väl tilltagen. Tingsrätten noterar t.ex. att polisförhöret varade i ca 1,5 tim. Jakob Lindgren har yrkat ersättning med sammanlagt 6 tim. för närvaro vid förhör efter sammanträde med klienten, kontakt med klienten efter förhör och flertalet kontakter med klienten efter förhör. Tingsrätten finner att Jakob Lindgren skäligen får anses tillgodosedd med ersättning enligt helgtaxa med sammanlagt 19 985 kr motsvarande 7 tim.

Jakob Lindgren har vidare yrkat ersättning för 212 tim. arbete enligt den vanliga timkostnadsnormen. Även i denna del anser tingsrätten att antalet timmar är väl tilltaget. Tingsrätten noterar i denna del följande exempel. För mottagande och genomgång av häktningsframställan och häktningspromemoria och egna förberedelser har ersättning yrkats för 3 tim. Tingsrätten konstaterar att häktningspromemorian

innehöll 22 sidor. Vidare har ersättning yrkats för kontakter med massmedia. Enligt tingsrättens mening är målet inte av den beskaffenheten att sådana kontakter kan anses ersättningsgilla. För egna förberedelser inför omhäkningsförhandlingar har ersättning yrkats för sammanlagt 3,75 tim, för genomgång av förundersökningsprotokollet 60 tim. och för egna förberedelser inför kvarstadsförhandling m.m. 3 tim. Vidare har ersättning för 8 tim. yrkats för mottagande och genomgång av stämning och bevisuppgift. Stämningsansökan var på fem sidor. Mottagande och genomgång av utlåtande från Sonny Björk synes ha upptagits två gånger. Vidare innehåller kostnadsräkningen många och långa samtal med klienten. För arbete efter det att tingsrätten beslutat att Carola Andersson skulle genomgå rättspsykiatrisk undersökning har ersättning yrkats för 10 tim. arbete.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att skälig ersättning för arbete enligt den vanliga timkostnadsnormen uppgår till 242 250 kr motsvarande 170 timmar.

Jakob Lindgren ska alltså tillerkännas ersättning med sammanlagt 397 155 kr, varav 262 235 kr för arbete, 50 243 kr för tidsspillan, 5 246 kr för utlägg och 79 431 kr för mervärdesskatt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Ett överklagande ska ha inkommit till tingsrätten senast den 5 juli 2021. Överklagandet ska vara adresserat till Hovrätten för Nedre Norrland.

För tingsrätten

Lena Wahlgren

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilagor



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19730625-0460	Datum för dom/beslut 2021-06-14
Efternamn Andersson	Förnamn Ann Solveig CAROLA

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-01	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Backgränd 9
Telefon
0611-46 05 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-15:00

Postadress
Box 114
871 23 Härnösand

E-post
angermanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.angermanlandstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19690916-8210	Datum för dom/beslut 2021-06-14
Efternamn Lilja	Förnamn RICHARD Emanuel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-01	2021-05-06
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Backgränd 9
Telefon
0611-46 05 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-15:00

Postadress
Box 114
871 23 Härnösand

E-post
angermanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.angermanlandstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19670927-1974	Datum för dom/beslut 2021-06-14
Efternamn Lind	Förnamn Erik Christer HÅKAN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-01	2021-05-06
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Backgränd 9
Telefon
0611-46 05 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-15:00

Postadress
Box 114
871 23 Härnösand

E-post
angermanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.angermanlandstingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.