



PARTER OCH DOMSLUT

Cecilia Blickner

Parter

Tiltalad

Anna CECILIA Blickner, 19900517-4660
Långgatan 23 B Lgh 1101, 881 33 Sollefteå

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Johan Lavås
Mittadvokaterna HB
Nybrogatan 15 B, 871 30 Härnösand

Åklagare

Assistentåklagare Ellinor Eklund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande

1. JANUSZ Piotr Matusiak

Målsägandebiträde
Advokat Anna Dasler
Dasler Advokatbyrå AB
Köpmangatan 4 B, 871 30 Härnösand

2. ELVIRA Maria Matusiak Moberg

Särskild företrädare
Advokat Erik Hansson
Kust Advokater
Köpmangatan 2, 871 30 Härnösand

3. VINCENT Erik Moberg

Särskild företrädare
Advokat Sara Törnqvist
Advokat Sara Törnqvist AB
Storgatan 44 A, 871 30 Härnösand

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 114 871 23 Härnösand	Backgränd 9 Härnösand	måndag–fredag 08:00–15:00	0611-46 05 00	angermanlands.tingsratt@dom.se Webb www.angermanlandstingsratt.domstol.se

Domslut

Brott som Cecilia Blickner döms för

Barnfridsbrott, 2022-11-20, Sollefteå kommun, 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken

Barnfridsbrott, 2022-11-20, Sollefteå kommun, 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken

Misshandel, 2022-11-20, Sollefteå kommun, 3 kap 5 § brottsbalken

Ofredande, 2022-11-20, Sollefteå kommun, 4 kap 7 § brottsbalken

Åtal som Cecilia Blickner frikänns från

Barnfridsbrott, 2022-11-20, Sollefteå kommun, 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken

Ofredande, 2022-11-20, Sollefteå kommun, 4 kap 7 § brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom

Samhällstjänst 50 timmar

Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 månad ha dömts ut.

Skadestånd

Cecilia Blickner ska betala skadestånd till Vincent Moberg med 15 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Cecilia Blickner ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 november 2022.

Janusz Matusiaks begäran om skadestånd avslås.

Cecilia Blickner ska betala skadestånd till Elvira Matusiak Moberg med 20 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning åtalspunkten 3. Cecilia Blickner ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 november 2022.

Brottsofferfond

Cecilia Blickner ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Anna Dasler ska få ersättning av staten med 9 769 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 7 815 kr arbete
- 1 954 kr mervärdesskatt

Erik Hansson ska få ersättning av staten med 16 266 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 13 013 kr arbete
- 3 253 kr mervärdesskatt

Johan Lavås ska få ersättning av staten med 41 965 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 28 706 kr arbete
- 4 200 kr tidsspillan
- 666 kr utlägg
- 8 393 kr mervärdesskatt

Sara Törnqvist ska få ersättning av staten med 28 050 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 15 693 kr arbete
- 5 600 kr tidsspillan
- 1 147 kr utlägg
- 5 610 kr mervärdesskatt

Cecilia Blickner ska betala tillbaka 10 000 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Cecilia Blickner ska dömas för ofredande enligt 4 kap 7 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 OFREDANDE (5000-K1392526-22)

Cecilia Blickner har knuffat Janusz Matusiak med sina händer i hans bröstorg. Det hände den 20 november 2022 på Långgatan 23 B, Sollefteå, Sollefteå kommun. Gärningen kunde förväntas kränka Janusz Matusiaks frid på ett kännbart sätt.

Cecilia Blickner begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Cecilia Blickner ska dömas för barnfridsbrott enligt 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 BARNFRIDSBROTT (5000-K1392526-22)

Cecilia Blickner har ofredat Janusz Matusiak genom att hon knuffat med sina händer i hans bröstorg. Det hände den 20 november 2022 på Långgatan 23 B, Sollefteå, Sollefteå kommun.

Brottet bevittnades av Elvira Matusiak Moberg som är barn till Cecilia Blickner och Janusz Matusiak.

Cecilia Blickner begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Cecilia Blickner ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 MISSHANDEL (5000-K1392526-22)

Cecilia Blickner har dragit Elvira Matusiak Moberg i håret. Det hände den 20 november 2022 på Långgatan 23 B, Sollefteå, Sollefteå kommun. Elvira Matusiak Moberg orsakades smärta.

Cecilia Blickner begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Cecilia Blickner ska dömas för barnfridsbrott enligt 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 BARNFRIDSBROTT (5000-K1392526-22)

Cecilia Blickner har misshandlat Elvira Matusiak Moberg genom att dra henne i håret. Det hände den 20 november 2022 på Långgatan 23 B, Sollefteå, Sollefteå kommun.

Brottet bevittnades av Vincent Moberg som är son till Cecilia Blickner och bror till Elvira Matusiak Moberg.

Cecilia Blickner begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Cecilia Blickner ska dömas för ofredande enligt 4 kap 7 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 OFREDANDE (5000-K1392526-22)

Cecilia Blickner har kastat ut Elvira Matusiak Mobergs kläder i trappuppgången. Det hände den 20 november 2022 på Långgatan 23 B, Sollefteå, Sollefteå kommun. Gärningen kunde förväntas kränka Elvira Matusiak Mobergs frid på ett kännbart sätt.

Cecilia Blickner begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Cecilia Blickner ska dömas för barnfridsbrott enligt 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 BARNFRIDSBROTT (5000-K1392526-22)

Cecilia Blickner har ofredat Elvira Matusiak Moberg genom att kasta ut hennes kläder i trappuppgången. Det hände den 20 november 2022 på Långgatan 23 B, Sollefteå, Sollefteå kommun.

Brottet bevittnades av Vincent Moberg som är son till Cecilia Blickner och syster till Elvira Matusiak Moberg.

Cecilia Blickner begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Janusz Matusiak har begärt att Cecilia Blickner ska betala skadestånd med 10 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 november 2022.

Elvira Matusiak Moberg har begärt att Cecilia Blickner ska betala skadestånd med 38 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning, varav 10 000 kr avser åtalspunkten 2, 20 000 kr åtalspunkten 3 och 8 000 kr åtalspunkten 5. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 november 2022.

Vincent Moberg har begärt att Cecilia Blickner ska betala skadestånd med 15 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 november 2022.

INSTÄLLNING

Cecilia Blickner har medgett att hon knuffat Januzs Matusiak i bröstkorgen (åtalpunkten 1), men bestritt ansvar eftersom detta skett efter att han mot hennes vilja trängt sig in i hennes bostad och vägrat lämna den trots tillsägelse. Hon har förnekat att hon gjort sig skyldig till övriga åtalade gärningar (åtalpunkterna 2 – 6).

Hon har bestritt de enskilda anspråken och inte vitsordat några belopp som skäliga i och för sig. Det har inte funnits något att erinra mot sättet att beräkna ränta.

Det antecknas att samtliga målsägande har biträtt åtalet.

UTREDNING I MÅLET

Cecilia Blickner har hörts i målet. På åklagarens begäran har det hållits målsägandeförhör med Janusz Matusiak samt vittnesförhör med Camilla Sandström. Videoinspelningar av förhör hållna under förundersökningen med Elvira Matusiak Moberg och Vincent Moberg har spelats upp. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier.

BAKGRUND

Cecilia Blickner och Janusz Matusiak blev ett par år 2013. Tillsammans fick de dottern Elvira Matusiak Moberg år 2016. Cirka ett år efter att hon föddes separerade Cecilia Blickner och Janusz Matusiak. Elvira Matusiak Moberg bodde till en början tillsammans med modern och hade umgänge med Janusz Matusiak. Efter att Cecilia Blickner träffade en ny man, som flyttade in till henne uppstod dock konflikter och en vårdnadstvist startade. I samband med vårdnadstvisten träffades en överenskommelse vid Ångermanlands tingsrätt innebärande att Elvira Matusiak Moberg skulle bo hemma hos Janusz Matusiak och ha rätt till umgänge med Cecilia Blickner.

Den aktuella dagen hade Elvira Matusiak Moberg haft dagumgänge med modern Cecilia Blickner. Efter att bråk hade uppstått mellan henne och hennes halvbror Vincent Moberg hade hon ringt till sin pappa Janusz Matusiak och bitt honom att hämta henne. Det antecknas att föräldrarna var överens om att dottern Elvira själv skulle få bestämma när hon ville ha umgänge och när hon ville bli hämtad av fadern.

VAD DE INBLANDADE HAR BERÄTTAT

Janusz Matusiak har i huvudsak berättat följande. Han gick hem till Cecilia för att hämta Elvira. Cecilia visste att han skulle komma. Han knackade på, men ingen öppnade, varför han fortsatte att knocka. Till slut öppnade Cecilia dörren och sa att Elvira skulle stanna en stund till. Elvira var ledsen och sa att hon ville gå hem till pappa. Han sa därför till henne att ta sina kläder och komma till honom. När Elvira stod på tröskeln/gick över tröskeln, drog Cecilia henne i håret för att få henne att stanna. Det var ett grepp mitt på huvudet. Elvira grät och han försökte skydda henne. Han försökte få Cecilia att släppa greppet om Elviras hår och till slut släppte hon självmant. Cecilia började sedan att kasta ut Elviras kläder i trapphuset. Då det saknades en stövel kröp han/ sträckte han sig in i hallen för att ta den saknade stöveln. Cecilia puttade då honom kraftigt med båda sina händer så att han for bakåt. Han och Elvira gick sedan hem. Han minns att Cecilia sa att han inte fick gå in i lägenheten, men han var tvungen att ha stöveln. Under hårdragningen stod Cecilia son Vincent i hallen.

Elvira Matusiak Moberg har i barnförhör uppgett i huvudsak följande. Mamma puttade pappa så att han nästan ramlade mot en dörr. Mamma drog även henne i håret så att det gjorde ont. Hon har med gester visat hur mamma tog tag i hennes hår. Hon har vidare uppgett att mamma kastade ut hennes kläder i trappuppgången.

Vincent Moberg har i barnförhör uppgett att han inte kommer ihåg något av händelsen.

Cecilia Blickner har i huvudsak berättat följande. Hon sa till Janusz, när denne knackade på dörren och utan att själv öppna dörren, att han skulle vänta i trapphuset medan hon skulle klä på Elvira. Hon ville inte att Janusz skulle gå in i hallen och utgick från att Janusz hörde henne genom dörren. Elvira öppnade sedan ytterdörren trots att hon inte var färdigklädd. Janusz kom in i lägenheten och vägrade att lämna den på hennes uppmaning. Hon knuffade då honom med handflatorna för att få ut honom ur lägenheten. Knuffen som tog i axlar eller mage, hon minns inte, gjorde att han åkte ut i trapphuset och slog i grannens dörr. Vincent kom ut i hallen då han hörde att de bråkade. Hon vet inte om han såg knuffen. Hon gav sedan Elviras ytterkläder till Janusz på ett ganska bryskt sätt, men hon kastade dem inte. Inte heller har hon dragit Elvira i håret. Efter händelsen stod Vincent i köket. Han hade beväpnat sig med en kniv så hon upplevde att han hade tagit händelsen hårt. Hon har i dag ingen kontakt med Elvira. Ibland ringer hon dottern, men det är sällan. Även Vincent har flyttat och bor numera hos hennes syster.

Camilla Sandström, som arbetar inom hemtjänsten, har i huvudsak uppgett följande. Hon var hemma hos en brukare då hon hörde skrik i trappuppgången. När hon gick ut i trapphuset för att se vad det var som hände såg hon två män, en kvinna och en flicka som grät hysteriskt. Flickan satt på golvet med sina ytterkläder spridda omkring sig. Hon uppfattade det som om kläderna var slängda runt omkring henne.

DOMSKÄL

Åtalspunkterna 1 och 2

Cecilia Blickner har medgett att hon knuffat Janusz Matusiak och uppgett att knuffen kan ha träffat magen eller axlarna hon minns inte. Hennes erkännande vinner stöd av vad Janusz Matusiak och Elvira Matusiak Moberg berättat. Sam-

tidigt är det i målet utrett att Janusz Matusiak befann sig i Cecilia Blickners lägenhet då knuffen utdelades samt att Cecilia Blickner sagt åt honom att lämna lägenheten, men att han vägrat.

Enligt 24 kap 1 § brottsbalken har en person rätt att använda visst våld för att avlägsna en person som olovligen trängt in i ens bostad eller som, trots tillsägelse, vägrar lämna bostaden. En sådan handling utgör brott endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig. Cecilia Blickners knuff har lett till att Janusz Matusiak tog några steg bakåt och på det sättet lämnade lägenheten. Våldet kan inte, av de skäl som angetts i nyss nämnda lagrum, anses ha varit uppenbart oförsvarligt. Cecilia Blickner ska därför vara fri från ansvar, vilket innebär att åtalet för ofredande ska ogillas. Eftersom Cecilia Blickners gärning har varit försvarlig kan hon inte heller dömas för barnfridsbrott enligt åtalpunkten 2. Även detta åtal ska därför ogillas.

Åtalpunkterna 3 och 4

Elvira Matusiak Moberg har i förhör lämnat en förhållandevis utförlig berättelse utefter hennes ålder och förmåga där hon visat hur hon blivit dragen i håret, beskrivit att det gjorde ont och att hon började grina. Hennes berättelse har varit fri från inre motsägelser och hon har sagt till då förhørsledaren missuppfattat henne. Det har således inte funnits något, vare sig i sättet hon berättat på eller i de uppgifter som hon lämnat som ger anledning att ifrågasätta sanningshalten i de uppgifter hon har lämnat. Hennes berättelse framstår därför som trovärdig och tillförlitlig.

Elvira Matusiak Mobergs berättelse vinner stöd av de uppgifter som Janusz Matusiak lämnat. Den vinner också stöd av att Elvira Matusiak Moberg efter händelsen inte längre har velat träffa sin mor, vilket Cecilia Blickner har bekräftat.

Cecilia Blickner har förnekat gärningen, men har inte kunnat ge någon alternativ förklaring till dotterns påstående utan enbart sagt att det inte har hänt. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att åtalet är styrkt samt att gärningen är att bedöma som misshandel.

Vincent Moberg har vid förhör uppgett att han inte minns händelsen. Samtidigt framgår det av Cecilia Blickners lämnade uppgifter att Vincent Moberg varit skakad av händelsen, så till den grad att han beväpnat sig med en kniv. Cecilia Blickner har även uppgett att Vincent Moberg kom ut från sitt rum redan i ett tidigt skede när hon och Janusz Matusiak började att bråka. Han befann sig därefter i hallen eller i köket. Janusz Matusiak har uppgett att Vincent Moberg stod i hallen när hans mamma drog Elvira Matusiak Moberg i håret.

Genom den åberopade bevisningen finner tingsrätten det utrett att Vincent Moberg har befunnit sig i nära anslutning till händelsen och bevittnat den dvs att han antingen sett händelsen eller hört vad som har pågått. Åtalet är därför styrkt i denna del och Cecilia Blickner ska dömas för barnfridsbrott enligt åtalspunkten 4.

Åtalspunkterna 5 och 6

Elvira Matusiak Moberg har lämnat en berättelse som tingsrätten, på de skäl som angett ovan, bedömt som trovärdig och sanningsenlig. Både hon och Jan Matusiak har uppgett att Cecilia Blickner kastade ut Elvira Matusiak Mobergs ytterkläder i trappuppgången. Händelseförloppet vinner även stöd av de uppgifter Camilla Sandström lämnat, att hon sett Elvira Matusiak Mobergs kläder ligga utspridda i trappuppgången och att hon uppfattat att de varit slängda runt omkring henne. Tingsrätten finner mot denna bakgrund att åtalet är styrkt. Cecilia Blickner ska därför dömas för ofredande.

Att Vincent Moberg bevittnat händelsen är visat på de skäl som angetts ovan. Mot bakgrund härav ska Cecilia Blickner även dömas för barnfridsbrott i enlighet med åtalpunkten 6.

Skadeståndsanspråk

Mot bakgrund av att tingsrätten funnit att åtalet ska ogillas avseende åtalpunkten 1 ska även det yrkade skadeståndsanspråket som Janusz Matusiak framställt i anslutning till åtalpunkten ogillas.

Av samma skäl ska även Elvira Matusiak Mobergs framställda skadeståndsanspråk i den del det avser åtalpunkten 2 – 10 000 kr - ogillas.

Cecilia Blickner döms i enlighet med åtalpunkterna 3 – 6. Vid denna utgång är Cecilia Blickner skadeståndsskyldig.

När det gäller åtalpunkterna 3 – 4 finner tingsrätten att det av Elvira Matusiak Moberg yrkade skadeståndet om 20 000 kr är skäligt. När det sedan gäller det av Vincent Moberg yrkade skadeståndet så är detta belopp inte uppdelat på de enskilda åtalpunkterna. Mot bakgrund härav finner tingsrätten inget hinder att döma ut det yrkade beloppet, som framstår som skäligt i sin helhet, avseende gärningen under åtalpunkten 4.

Tingsrätten övergår nu till att bedöma framställda skadeståndsanspråk i anslutning till åtalpunkterna 4 och 6. Det brott som Cecilia Blickner dömts för är ofredande. Inte varje fall av ofredande grundar rätt till skadestånd. För att skadestånd ska utgå krävs i likhet med tidigare att kränkningen varit allvarlig. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att det är försvårande att brottet begåtts mot ett barn, av modern i nära anslutning till moderns hem. Trots detta finner inte tingsrätten att den kränkning som Elvira Matusiak Moberg och Vincent Moberg utsatts för är så allvarlig att skadestånd ska utgå. Yrkade skadestånd i denna del ska därför ogillas.

Påföljd

Misshandel är som regel ett brott av sådan art att det finns en presumtion för fängelse. Cecilia Blickner är dock tidigare ostraffad och det saknas anledning att befara att hon kommer göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Skäl finns därför att bestämma påföljden till villkorlig dom i förening med samhällstjänst. Hade fängelse valts som påföljd hade straffets längd bestämts till en månad.

Övrigt

De brott som Cecilia Blickner nu döms för är sådana att hon ska betala avgift till brottsofferfonden.

Cecilia Blickner har ekonomisk förmåga att till viss del återbetala kostnaderna i målet. Hänsyn har tagits till att hon friats från delar av åtalet.

RÄTTEN

Rådmannen Solveig Östbye Laitinen samt nämndemännen Carina Almgren,
Bengt Wallgren (skiljaktig mening) och Lars Zetterlund

Digitalt signerad av rådmannen Solveig Östbye Laitinen

SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Bengt Wallgren är av skiljaktig mening vad avser åtalspunkterna 5 och 6 och anför följande. Jag tycker inte att gärningarna är styrkta varför de ska ogillas. Skiljaktig i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Ångermanlands tingsrätt senast **den 13 mars 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Ångermanlands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Ångermanlands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Ångermanlands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Ångermanlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Ångermanlands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.