



PARTER OCH DOMSLUT

Monica Torstensdotter

Parter

Tilltalad

MONICA Kristina Torstensdotter, 19830307-7864
Lilla Mosjön 119, 896 91 Husum

Offentlig försvarare
Advokat Sara Törnqvist
Advokat Sara Törnqvist AB
Storgatan 44 A, 871 30 Härnösand

Åklagare

Kammaråklagare Maria Lindgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande

1. JACK Kurt Boa Norberg

Särskild företrädare
Biträdande jurist Olle Mattsson
Mittadvokaterna HB, Nybrogatan 15B, 871 31 Härnösand

Vårdnadshavare
Jonas Norberg
Lasarettsgatan 12 A Lgh 1002, 891 33 Örnsköldsvik

Särskild företrädare
Advokat Magnus Näsholm
Mittadvokaterna HB
Djupövägen 38, 881 31 Sollefteå

2. Per JONAS Norberg

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 114 871 23 Härnösand	Backgränd 9 Härnösand	måndag–fredag 08:00–15:00	0611-46 05 00	angermanlands.tingsratt@dom.se
				Webb www.angermanlandstingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde
Advokat Marie Thors
Advokatkontoret i Övik AB
Strandgatan 15, 891 39 Örnsköldsvik

Domslut

Brott som Monica Torstensdotter döms för

Barnfridsbrott, 2024-04-13, 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken

Grovt rattfylleri, 2025-02-21, 4 § 1 st och 3 st och 4 a § trafikbrottslagen
(1951:649)

Grovt rattfylleri, 2025-04-16, 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)

Misshandel, 2024-04-13, 3 kap 5 § brottsbalken

Ofredande, 2024-04-13, 4 kap 7 § brottsbalken

Olovlig körning, 2025-04-07, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

Olovlig körning, grovt brott, 2025-04-16, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen
(1951:649)

Smitning från trafikolycksplats, 2025-02-21, 5 § 1 st trafikbrottslagen
(1951:649)

Våldsam motstånd, 2025-02-21, 17 kap 4 § och 5 § brottsbalken i sin lydelse
före 2 juli 2025

Påföljd

Fängelse 5 månader

Skadestånd

Monica Torstensdotter ska betala skadestånd till Jack Norberg med 25 000 kr.
Monica Torstensdotter ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen
(1975:635) från den 13 april 2024.

Monica Torstensdotter ska betala skadestånd till Jonas Norberg med 20 000 kr.
Monica Torstensdotter ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen
(1975:635) från den 13 april 2024.

Brottsofferfond

Monica Torstensdotter ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Sara Törnqvist ska få ersättning av staten med 76 858 kr. Beloppet fördelas

enligt följande:

- 45 994 kr arbete
- 13 050 kr tidsspillan
- 2 442 kr utlägg
- 15 372 kr mervärdesskatt

Marie Thors ska få ersättning av staten med 22 629 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 16 653 kr arbete
- 1 450 kr tidsspillan
- 4 526 kr mervärdesskatt

Olle Mattsson ska få ersättning av staten med 16 368 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 7 930 kr arbete
- 4 350 kr tidsspillan
- 814 kr utlägg
- 3 274 kr mervärdesskatt

Magnus Näsholm ska få ersättning av staten med 21 300 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 9 516 kr arbete
- 6 525 kr tidsspillan
- 999 kr utlägg
- 4 260 kr mervärdesskatt

Monica Torstensdotter ska betala tillbaka 13 000 kr av kostnaderna till staten.

Övrigt

Monica Torstensdotter ska ersätta staten för provtagnings- och analyskostnad med 2 600 kr.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-07-11, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Monica Torstensdotter ska dömas för barnfridsbrott enligt 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Monica Torstensdotter ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MISSHANDEL (5000-K436006-24)

Monica Torstensdotter har slagit Jonas Norberg i huvudet med ett leksakståg eller annat liknande föremål, sparkat honom på kroppen, dragit honom i håret och slagit honom i ansiktet. Det hände den 13 april 2024 på Lilla Mosjön 119, Husum, Örnköldsviks kommun. Jonas Norberg orsakades smärta, blånader och håravfall.

Monica Torstensdotter begick gärningen med uppsåt.

1.2 BARNFRIDSBROTT (5000-K436006-24)

Monica Torstensdotter har misshandlat Jonas Norberg enligt 1.1. Det hände den 13 april 2024 på Lilla Mosjön 119, Husum, Örnköldsviks kommun.

Brottet bevittnades av Jack Norberg som är barn till Monica Torstensdotter och Jonas Norberg.

Monica Torstensdotter begick gärningen med uppsåt.

1.3 MISSHANDEL (5000-K436006-24) alt. ofredande

Monica Torstensdotter har upprepade gånger dragit i Jack Norbergs arm. Det hände den 13 april 2024 på Lilla Mosjön 119, Husum, Örnköldsviks kommun.

kommun. Jack Norberg orsakades smärta.

Gärningen har i vart fall varit ägnad att kränka Jack Norbergs frid på ett kännbart sätt.

Monica Torstensdotter begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-07-05, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Monica Torstensdotter ska dömas för grovt rattfylleri enligt 4 § 1 st och 3 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har begärt att Monica Torstensdotter ska dömas för smitning från trafikolycksplats enligt 5 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har begärt att Monica Torstensdotter ska dömas för våldsamt motstånd enligt 17 kap 4 § och 5 § brottsbalken i sin lydelse före 2 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT RATTFYLLERI (5000-K199103-25)

Monica Torstensdotter har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hennes blod under eller efter färden uppgick till 2,36 promille. Det hände den 21 februari 2025 på E4/Hästmarksvägen, Örnköldsvik, Örnköldsviks kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,0 promille i blodet och Monica Torstensdotter var avsevärt påverkad samt att hon orsakade en trafikolycka genom att köra in i annan bil.

Monica Torstensdotter begick gärningen med uppsåt.

1.2 SMITNING FRÅN TRAFIKOLYCKSPLATS (5000-K199103-25)

Monica Torstensdotter har kört bil och kört in i framförvarande bil som

stod i avtagsfil för att göra en vänstersväng.

Efter olyckan lämnade hon platsen utan att lämna namn och adress och i övrigt göra det som olyckan rimligen borde ha gett anledning till, trots att hon borde ha gjort det. Det var den 21 februari 2025 på E4/Hästmarksvägen, Örnköldsvik, Örnköldsviks kommun.

Monica Torstensdotter begick gärningen med uppsåt.

1.3 VÅLDSAMT MOTSTÅND (5000-K199103-25)

Monica Torstensdotter har satt sig till motvärn genom att kränga med kroppen och sparka och försökt fälla polisen med sina ben för att hindra polisen Fredrik Hägglund och Joakim Hoffman när de i sin myndighetsutövning skulle transportera den tilltalade för verkställande av kroppsbesiktning. Det hände den 21 februari 2025 på vägen till akuten och inne på akuten i Örnköldsvik, Örnköldsviks kommun.

Monica Torstensdotter begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-07-05, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Monica Torstensdotter ska dömas för olovlig körning enligt 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 OLOVLIG KÖRNING (5000-K373033-25)

Monica Torstensdotter har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 7 april 2025 på Sjögatan, Örnköldsvik, Örnköldsviks kommun.

Monica Torstensdotter begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-07-05, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Monica Torstensdotter ska dömas för grovt rattfylleri

enligt 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har begärt att Monica Torstensdotter ska dömas för olovlig körning, grovt brott enligt 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROVT RATTFYLLERI (5000-K413308-25)

Monica Torstensdotter har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hennes utandningsluft under eller efter färden uppgick till 0,63 milligram per liter. Det hände den 16 april 2025 på Bruksvägen, Husum, Örnsköldsviks kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 0,50 mg/l i utandningsluften.

Monica Torstensdotter begick gärningen med uppsåt.

3.2 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (5000-K413308-25)

Monica Torstensdotter har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 16 april 2025 på Bruksvägen, Husum, Örnsköldsviks kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hennes körkort AM B var återkallat.

Monica Torstensdotter begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Jack Norberg har begärt att Monica Torstensdotter ska betala skadestånd med 30 000 kr.

Beloppet avser kränkingsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 april 2024.

Jonas Norberg har begärt att Monica Torstensdotter ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser kränkingsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 april 2024.

INSTÄLLNING

Monica Torstensdotter har erkänt smitning från trafikolycksplats den 21 februari 2025 samt grovt rattfylleri och olovlig körning, grovt brott, den 16 april 2025. Hon har förnekat gärningarna i övrigt.

Monica Torstensdotter har motsatt sig Jonas Norbergs skadeståndsyrkanden. Hon har godtagit ränteberäkningen som skälig.

Monica Torstensdotter har motsatt sig Jack Norbergs skadeståndsyrkanden. Hon har godtagit ränteberäkningen som skälig.

UTREDNING

Monica Torstensdotter har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsägandena Jonas Norberg och Adrian Lindström samt vittnena Per Grundström, Eva Grundström, Fredrik Hägglund och Joacim Hoffman. Åklagaren har också lagt från skriftlig bevisning.

Jonas Norberg och Jack Norberg har åberopat samma bevisning som åklagaren gällande aktuella åtalpunkter.

Monica Torstensdotter har åberopat skriftlig bevisning.

DOMSKÄL

Ska Monica Torstensdotter dömas för misshandel och barnfridsbrott den 13 april 2024?

Monica Torstensdotter har förnekat gärningarna. Hon har i korthet anfört att det som Jonas Norberg berättat inte stämmer och att hon varken rört honom eller sonen Jack Norberg vid det aktuella tillfället.

Målsäganden Jonas Norberg har lämnat en lång och detaljerad berättelse som tingsrätten uppfattar som självupplevd. Vad han har berättat stöds till stora

delar av det som framgår av hans ljudupptagning samt det larmsamtal som spelats upp. Av larmsamtalet framgår att Jonas Norberg försöker kommunicera med Monica Torstensdotter om att sonen inte mår bra av situationen samt att han själv uttrycker ljudligt att han utsätts för handlingar som synes orsaka honom smärta. Tingsrätten bedömer inte att det som hörs på larmsamtalet inte verkar vara påhittad smärta eller spelade uppmaningar kring saker som inte inträffar. Vad Jonas Norberg berättat stöds vidare av vad vittnena Per Grundström och Eva Grundström berättat om våld från Monica Torstensdotters sida. De har också varit tydliga med vad de sett och vad de inte sett. Att det finns vissa diskrepanser gällande om Jack Norberg befann sig i Jonas Nybergs famn vid vissa tillfällen eller om denne satt i bilen förtar inte bevisvärdet av deras berättelser. Åberopad vittnesattest från polisen Jonas Lindström om att det fanns hår på Jonas Norbergs jacka ger ytterligare stöd för det som han berättat om omfattande hårdragning. Jonas Norbergs berättelse om våld med ett leksakståg är en särpräglad detalj och stöds också av det leksakståg som anträffats och fotograferats i direkt anslutning till hans bil. Även med beaktande av att Jonas Norberg och Monica Torstensdotter befann sig i en infekterad vårdnadstvist i anslutning till händelsen bedömer tingsrätten att det som Jonas Nyberg berättat har sådan styrka och sådant stöd att hans berättelse i denna del kan läggas till grund för tingsrättens bedömning.

Monica Torstensdotter har lämnat ett kort och detaljfattig berättelse som i vissa delar avviker från vad som faktiskt har hänt. Exempelvis gällande att hon befann sig utomhus under hela samtalet med operatören. Jonas Norbergs ljudinspelningen talar också emot Monica Torstensdotter berättelse att Jonas Norberg direkt krävde att sonen Jack Norberg skulle följa med honom. Tingsrätten bedömer inte att det som Monica Torstensdotter berättat rubbar den bevisning som åklagaren lagt fram.

Tingsrätten bedömer således att det genom Jonas Norbergs berättelse är utrett att Monica Torstensdotter gjort det åklagaren påstått. Det är därvid utrett att

Monica Torstensdotter misshandlat Jonas Norberg. Gärningen är att bedöma som en misshandel av normalgraden. Misshandeln har också skett i närvaro av sonen Jack Norberg som befunnit sig precis bredvid Jonas Norberg och också hört Jonas Norbergs skrik med anledning av Monica Torstensdotters våld. Jack Norberg är också deras gemensamma son, varvid gärningen är att bedöma som ett barnfridsbrott.

Tingsrätten finner också, i linje med vad som anförs ovan, att det är utrett att Monica Torstensdotter tagit tag i Jack Norbergs arm vid flera tillfällen Jack Norberg har inte själv berättat att det orsakat honom smärta. Jonas Norberg har berättat att Jack Norberg berättat för honom dagen efter att han hade ont i armen. I den delen finns det dock inte någon stödbevisning. Det har inte heller riktigt framkommit hur Monica Torstensdotter dragit Jack Norberg i armen. Tingsrätten bedömer att det inte kan anses utrett i målet att Jack Norberg orsakats smärta. Däremot har Monica Torstensdotters agerande i den situationen och mot bakgrund av vad Jack Norberg uttrycker, varit ägnat att kränka hans frid på ett kännbart sätt. Monica Torstensdotter har således gjort sig skyldig till ett ofredande mot honom.

Ska Monica Torstensdotter döms för grovt rattfylleri, smitning från trafikolycksplats samt våldsam motstånd den 21 februari 2025?

Monica Torstensdotter har erkänt smitning från trafikolycksplats, men har förnekat gärningarna i övrigt. Hon har i korthet berättat följande. Hon fick ett dödsbud gällande en släkting vilket påverkade henne starkt. Hon tog bilen för att träffa släkten och körde då på en bil men valde därför att köra vidare utan att stanna. Hon körde till Stora Coop där hon parkerade och gick in på Systembolaget och köpte alkohol. Hon minns inte vad hon köpte, men de flaskor som hittats i hennes bil har hon köpt. Hon satte sig därefter i bilen på parkeringen och började dricka. Polisen kom när hon satt i sin parkerade bil. Hon hade inte druckit någon alkohol innan hon parkerade vid Stora Coop.

Poliserna var alldeles för våldsamma. De bröt hennes armar bakåt. Hon försökte ta sig loss när de bröt hennes arm. Innan det gjorde hon inget. Hon gick inte med att åka till arresten och blåsa, då hon bara ville åka till sin familj. Hon gjorde inget fysiskt mot poliserna.

Av åberopat analysresultat hade Monica Torstensdotter 2,36 promille alkohol i sitt blod.

Genom hennes egen berättelse, vilket stöds av vad Adrian Lindström berättat är det utrett att hon orsakat en trafikolycka på sätt som åklagaren påstått och därefter lämnat platsen utan att lämna namn och adress samt göra det som olyckan rimligen borde ha gett anledning till. Åtalet är styrkt och ska bedömas som smitning från trafikolycksplats.

Vittnena Fredrik Hägglund och Joacim Hoffman har berättat att de stoppade Monica Torstensdotter när hon körde sin bil på parkeringen. Fredrik Hägglund har vidare berättat att hon inte drack någon alkohol efter att de stoppat henne.

Genom de uppgifter som Fredrik Hägglund och Joacim Hoffman berättat samt genom analysresultatet är det utrett att Monica Torstensdotter kört bil efter att hon druckit alkohol i sådan mängd att hennes alkoholkoncentration efter körningen uppgått till 2,36 promille. Hon har därför gjort sig skyldig till grovt rattfylleri. Genom de uppgifter målsäganden Adrian Lindström och Fredrik Hägglund lämnat är det också uteslutet att Monica Torstensdotter köpt och konsumerat alkoholen efter sin körning på E4:an och trafikolyckan. Även om Monica Torstensdotter inte gjort gällande att hon druckit under körningen kan det inte uteslutas att Monica Torstensdotter druckit delar av alkoholen under själva körningen. Med beaktande av hennes höga alkoholkoncentration i blodet och med beaktande av att endast en mindre vinflaska om 200 ml hittats tom i bilen och en större vinflaska var öppnad finner dock tingsrätten att det är utrett att hon också druckit alkohol innan hon orsakade trafikolyckan. Åtalet är således styrkt.

Genom Fredrik Hägglunds och Joacim Hoffmans berättelse är det även utrett att Monica Torstensdotter satt sig till motvärn på det sätt som åklagaren påstått. Gärningen är att bedöma som våldsamt motstånd. Inget har framkommit som talar för att Monica Torstensdotter gjort detta oavsiktligen för att hon själv blivit skadad. Åtalet är därför även styrkt i denna del.

Ska Monica Torstensdotter dömas för olovlig körning den 7 april 2025?

Monica Torstensdotter har vidgått att hon kört bil och saknat behörighet att göra det, men förnekat gärningen med hänvisning till att hon saknat uppsåt kring att hon inte haft rätt att köra bil. Hon har i korthet berättat att polisen kom hem till henne några dagar innan körningen och omhändertog hennes körkort. Hon minns inte att de sa att hon inte fick köra bil.

Av åberopade körkortsuppgifter framgår att Monica Torstensdotters körkort var återkallat vid körningen och att hon inte var behörig att köra bil. Av dessa uppgifter framgår också att hon delgavs beslutet om återkallelse den 11 april 2025.

Av åberopad tjänsteanteckning framgår att vittnet Fredrik Hägglund omhändertagit hennes körkort den 3 april 2025 och att hon i samband därmed upplystes om att hon inte fick köra personbil. Genom detta är det utrett att Monica Torstensdotter måste känt till att hon inte längre hade rätt att köra bil. Åtalet är därför styrkt och hon ska dömas för olovlig körning.

Ska Monica Torstensdotter döms för grovt rattfylleri och olovlig körning, grovt brott den 16 april 2025?

Monica Torstensdotter har erkänt gärningarna.

Av åberopat analysresultat framgår att alkoholkoncentrationen i hennes utandningsluft var 0,63 mg/l efter körningen. Av körkortsuppgifterna framgår

att hon saknade behörighet att köra bil med anledning av återkallelse av körkort.

Genom hennes erkännande, vilket stöds av övrig utredning är det utrett att hon gjort det som åklagaren påstått. Åtalet är således styrkt och ska bedömas som grovt rattfylleri och olovlig körning, grovt brott.

Påföljd m.m.

Monica Torstensdotter döms nu för misshandel, barnfridsbrott, två fall av grovt rattfylleri, olovlig körning, grovt brott, ofredande, våldsamt motstånd, smitning från trafikolycksplats samt olovlig körning. Det samlade straffvärdet motsvarar fem månaders fängelse. Monica Torstensdotter är tidigare ostraffad. Grovt rattfylleri är ett brott, särskild vid hög alkoholkoncentration och vid orsakande av trafikolycka, av sådant slag att påföljden som huvudregel ska bestämmas till fängelse. Även misshandel mot närstående och barnfridsbrott är brott av sådant slag där påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Med beaktande av detta saknas det förutsättningar att bestämma påföljden till annat än fängelse. Monica Torstensdotter ska därför dömas till fängelse fem månader.

Monica Torstensdotter döms nu för brott för vilket det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Hon ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden. Med anledning av hennes ekonomiska och personliga förhållanden ska hon endast återbetala en mindre del av kostnaden för hennes försvarare, målsägandebiträdet och de särskilda företrädarna för barn till staten.

Monica Torstensdotter ska betala föreskriften kostnad för provtagning och analys till staten.

Skadestånd

Monica Torstensdotter döms nu för misshandel mot Jonas Norberg. Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av hans personliga integritet. Skälig ersättning för kränkning uppgår till 20 000 kr. Räntan är godtagen.

Monica Torstensdotter döms nu för barnfridsbrott och ofredande mot sonen Jack Norberg. Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av hans personliga integritet. Skälig ersättning för kränkning uppgår sammantaget till 25 000 kr. Ränteberäkningen är inte föremål för tvist.

Ersättning till målsägandebiträde, särskild företrädare för barn och offentlig försvarare.

Marie Thors har som målsägandebiträde begärt ersättning för 10,5 timmars arbete i målet jämte tidsspillan. Hon har också gett in en tidsspecificerad kostnadsräkning. Begärd ersättning är skälig i alla delar.

Olle Mattsson har som särskild företrädare för barn begärt ersättning för fem timmars arbete i målet jämte tidsspillan och utlägg. Han har också gett in en tidsspecificerad kostnadsräkning. Begärd ersättning är skälig i alla delar.

Magnus Näsholm har som särskild företrädare för barn begärt ersättning för sex timmars arbete i målet jämte tidsspillan och utlägg. Han har också gett in en tidsspecificerad kostnadsräkning. Begärd ersättning är skälig i alla delar.

Sara Törnqvist har som offentlig försvarare begärt ersättning för 31,5 timmars arbete i målet jämte tidsspillan och utlägg. Hon har också gett in en tidsspecificerad kostnadsräkning. Begärd ersättning är i alla delar bortsett från förberedelsen inför genomförd huvudförhandlingen där begärd ersättning uppgår till 8,5 timmar för förberedelse och möte med klient. Tingsrätten bedömer att ersättning för sex timmars arbete är skäligt i den delen, varvid Sara

Törnqvist ska tillerkännas ersättning för 29 timmars arbete i målet jämte
tidsspillan och utlägg.

RÄTTEN

Rådmannen Johan Ahlberg samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Johan Ahlberg

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Ångermanlands tingsrätt senast **den 19 november 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Ångermanlands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Ångermanlands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Ångermanlands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Ångermanlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Ångermanlands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.