

Wallin & Partners

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Doha 3

INKOM: 2026-02-03
MÅLNR: **E-post:**
AKTBIL: 1

Adress:

Ångermanlands tingsrätt
Box 114
871 23 Härnösand

angermanlands.tingsratt@dom.se

2026-02-03

ANSÖKAN OM STÄMNING

Kärande:

Bravida Sverige AB, 556197-4188
Mikrofonvägen 28
126 38 Hägersten

Ombud:

Advokaten Anna Sundquist och biträdande juristen Beatrice Olsson
Advokatbyrån Wallin & Partners AB
Birger Jarlsgatan 27
111 45 Stockholm
Tel: 072-454 30 24 (Anna Sundquist), 072-454 30 32 (Beatrice Olsson)
E-post: anna.sundquist@wallinpartners.se,
beatrice.olsson@wallinpartners.se

Svarande 1:

Örnsköldsviks kommun, 212000-2445
Järnvägsgatan 6
891 39 Örnsköldsvik

Svarande 2:

Övik Energi AB, 556019-1750
Sjögatan 4A
891 60 Örnsköldsvik

Svarande 3:

Övik Energi Nät AB, 556527-7067
Sjögatan 4A
891 60 Örnsköldsvik

Svarande 4:

AB Övikshem, 556103-7606
Sjögatan 4A
891 60 Örnsköldsvik

Svarande 5:

Miljö och Vatten i Örnsköldsvik AB, 556767-2695
Sjögatan 4A
891 60 Örnsköldsvik

Saken:

Fordran på grund av hävning

Forum:

Avtalat forum jämlikt 10 kap. 16 § rättegångsbalken



Advokatbyrån Wallin & Partners AB
Birger Jarlsgatan 27
111 45 Stockholm

Org.nr: 559127-3940
info@wallinpartners.se
www.wallinpartners.se

1	KORT BAKGRUND TILL TVISTEN	3
2	YRKANDEN	5
3	SAMMANFATTANDE GRUNDER FÖR BRAVIDAS TALAN	5
4	SAKOMSTÄNDIGHETER	6
4.1	Parternas tidigare och nuvarande samarbete	6
4.1.1	Parternas samarbete sträcker sig långt tillbaka i tiden	6
4.1.2	Särskilt om parternas samarbete gällande VS-arbeten	6
4.2	Övergripande om Ramavtalens reglering	7
4.3	VS-avtalets reglering såvitt avser avtalstid, arbetenas omfattning och ersättning	8
4.4	Ramavtalens genomförande och parternas korrespondens angående faktureringen.....	9
4.4.1	Kommunkoncernens granskning och betalning av fakturor under Ramavtalen	9
4.4.2	Kommunkoncernens granskning av faktureringen under VS-avtalets avtalstid	10
4.5	Öviks kommuns anlitan­de av revisionsföretaget Decimalen i syfte att granska Ramavtalen	11
4.6	Öviks kommuns hävning – och Bravidas mothävning av Ramavtalen	12
4.6.1	Öviks kommuns hävning av Ramavtalen	12
4.6.2	Öviks kommuns påståenden om avtalsbrott	13
4.6.3	Kommunkoncernen har obefogat hävt VS-avtalet	14
4.6.4	Bravidas mothävning av Ramavtalen och krav på skadestånd	15
4.7	Kommunkoncernen är skyldiga att ersätta Bravida för Bravidas skada på grund av hävningen av VS-avtalet	16
4.8	Parternas kontakter efter hävningen av Ramavtalen.....	16
4.9	Bravidas krav för Kommunkoncernens innehållna betalning av fakturor för utförda arbeten	17
5	BEVISNING.....	17
6	FORUM	17
7	ANSÖKNINGSAVGIFT OCH FULLMAKT	18

I egenskap av ombud för Bravida Sverige AB ("**Bravida**") får vi härmed med hänvisning till bilagda behörighetshandlingar, [bilaga 1](#), ansöka om stämning mot Örnsköldsviks kommun ("**Öviks kommun**"), Övik Energi AB ("**Övik Energi**"), Övik Energi Nät AB ("**Övik Energi Nät**"), AB Övikshem ("**Övikshem**") och Miljö och Vatten i Örnsköldsvik AB ("**MIVA**", gemensamt "**Kommunkoncernen**") enligt följande.

1 KORT BAKGRUND TILL TVISTEN

1. Bravidakoncernen, i vilken Bravida ingår, är en av Nordens största leverantör av helhetslösningar för service och installation av el, VS, ventilation och andra tekniska funktioner med verksamhet på 190 orter i Sverige och Norden, däribland Örnsköldsvik.
2. Öviks kommun äger direkt och indirekt en rad kommunala bolag inom bl.a. energi och bostadsuthyrning samt inom vatten, avlopp och hushållsavfall. Bland dessa kommunala bolag ingår Övik Energi, Övik Energi Nät AB, AB Övikshem och MIVA.
3. Kommunkoncernen upphandlar regelmässigt ramavtal för el- och VS-arbeten enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling ("**LOU**") som tillämpas för Kommunkoncernens ny- och ombyggnationer samt vid löpande arbeten och underhåll av Kommunkoncernens fastighetsbestånd och verksamheter. Bravida har sedan lång tid tillbaka varit Kommunkoncernens avtalspart i sådana ramavtal.
4. Under 2021–2023 genomförde Kommunkoncernen en rad nya upphandlingar av ramavtal för el- och VS-arbeten.
5. Bravida offererade vid dessa upphandlingar, precis som åren dessförinnan, de vinnande anbudena för tre ramavtal.
6. Den 28 december 2021 ingick Bravida och Kommunkoncernen således ramavtal avseende VS-arbeten ("**VS-avtalet**", se [bilaga 2](#)). Vidare ingick Bravida, Öviks kommun och Övik Energi den 11 februari 2022 ramavtal avseende elarbeten ("**Elavtalet**", se [bilaga 3](#)). Därtill ingick Bravida och MIVA den 1 september 2023 ramavtal avseende elarbeten ("**MIVA-avtalet**"), se [bilaga 4](#). Avtalen benämns härafter gemensamt "**Ramavtalen**".
7. Under Ramavtalens avtalstid har Kommunkoncernen löpande avropat el- och VS-arbeten från Bravida. Det har rört sig om både större arbeten i ny- och ombyggnationer och mindre, löpande arbeten i Kommunkoncernens fastigheter, exempelvis skolor, idrottshallar och äldreboenden. Samarbetet under avtalsförhållandet har varit välfungerande, precis som under tidigare avtalsperioder.
8. Bravida har fakturerat Kommunkoncernen och försett Kommunkoncernen med fakturor och fakturaunderlag i enlighet med Ramavtalens reglering och parternas överenskommelser. Genom tillgången till fakturor och fakturaunderlag har Kommunkoncernen haft alla möjligheter till fakturagranskning. Kommunkoncernen har även *de facto* granskat Bravidas fakturor och fakturaunderlag under avtalstiden, både stickprovisvis och mer heltäckande granskningar, själv och genom anlitade konsulter. Inte förrän i samband med den hävning som är föremål för denna tvist har Kommunkoncernen eller någon av de anlitade konsulterna framfört några övergripande synpunkter på Bravidas fakturor och fakturaunderlag eller avtalstillämpning. Kommunkoncernen

har i stället löpande betalat Bravidas fakturor och Bravida har inte getts någon annan bild än att Kommunkoncernen har varit nöjd med både Bravidas arbete och fakturering.

9. Under våren 2024 fick Bravida information om att Öviks kommun skulle granska Bravidas fakturering. För granskningen anlät Öviks kommun ett externt granskningsföretag – Decimalen AB ("**Decimalen**"). Bravida såg positivt på granskningen och försåg Öviks kommun med ett omfattande underlag för att förenkla granskningen.
10. I slutet av april 2025 meddelade Öviks kommun att Decimalens granskningar var klara och parterna bokade in ett möte den 5 juni 2025 för att gå igenom Decimalens slutsatser. Detta möte kom emellertid aldrig till stånd. I stället meddelade Öviks kommun den 19 maj 2025 att parterna inom Kommunkoncernen hävde tre av de ingångna Ramavtalen. Öviks kommun polisanmälde även Bravida samma dag.
11. Hävningarna och polisanmälan kom både oväntat och utan förvarning. Kommunen offentliggjorde också detta genom ett pressmeddelande och medverkade i media vilket skapade stor uppmärksamhet. Detta gjordes innan Bravida hade fått del av slutsatserna av granskningen och innan Bravida getts tillfälle att bemöta de felaktigheter granskningen i efterhand visat sig innehålla och, om skäl fanns, någon som helst möjlighet att vidta rättelse. Agerandet kan inte beskrivas som annat än oprofessionellt och illojalt.
12. Den granskning som Öviks kommun låtit Decimalen utföra har i efterhand också visat sig anmärkningsvärt bristfällig och bygger på ett stort antal felaktiga uppgifter och antaganden. Öviks kommuns anklagelser mot Bravida är därför grundlösa.
13. Hävningarna var således obefogade och Bravida svarade med att för sin del häva Ramavtalen på den grunden att parterna inom Kommunkoncernen obefogat hävt avtalen.
14. De obefogade hävningarna har orsakat stor skada för Bravida, både i form av utebliven vinst och annan skada men även i form av den felaktiga och negativa bild som Kommunkoncernens agerande inneburit. Det kan härvid noteras att Bravida är ett noterat bolag på Stockholmsbörsen (OMX Stockholm Large Cap) och att Bravidas börsvärde sjönk med ungefär 2 miljarder kr samma dag som de obefogade hävningarna.
15. Denna tvist rör Kommunkoncernens skyldighet att ersätta Bravida för den skada Bravida drabbats av till följd av hävningen av VS-avtalet samt Bravidas krav mot Öviks kommun, Övikshem och MIVA för obetalda fakturor för arbeten utförda under VS-avtalet.
16. Bravida har samma dag som denna stämningsansökan lämnas in till tingsrätten även ansökt om stämning mot delar och enskilda parter inom Kommunkoncernen på grund av hävningen av Elavtalet och MIVA-avtalet. Bravida har inte närmare kunnat beräkna den skada bolaget drabbats av till följd av hävningarna. Sammantaget bedöms emellertid de obefogade hävningarna ha orsakat skada överstigandes 50 miljoner kr.

2 YRKANDEN

17. Bravida yrkar att tingsrätten ska fastställa att Öviks kommun, Övik Energi, Övik Energi Nät, Övikshem och MIVA är solidariskt skyldiga att ersätta Bravida för den skada som Bravida åsamkats till följd av Öviks kommuns, Övik Energis, Övik Energi Näts, Övikshems och MIVA:s avtalsbrott i form av obefogad hävning.
18. Bravida yrkar att tingsrätten ska förplikta Öviks kommun att till Bravida betala 1 140 090 kr jämte ränta enligt 3 och 6 §§ räntelagen från respektive fakturas förfallodatum, vilka framgår av bilaga 5, till dess betalning sker.
19. Bravida yrkar att tingsrätten ska förplikta Övikshem att till Bravida betala 555 586 kr jämte ränta enligt 3 och 6 §§ räntelagen från respektive fakturas förfallodatum, vilka framgår av bilaga 5, till dess betalning sker.
20. Bravida yrkar att tingsrätten ska förplikta MIVA att till Bravida betala 175 010 kr jämte ränta enligt 3 och 6 §§ räntelagen från respektive fakturas förfallodatum, vilka framgår av bilaga 5, till dess betalning sker.
21. Bravida yrkar därutöver ersättning för sina rättegångskostnader med ett belopp som senare kommer att anges.

3 SAMMANFATTANDE GRUNDER FÖR BRAVIDAS TALAN

22. Kommunkoncernen har genom Öviks kommun utan grund hävt VS-avtalet. Kommunkoncernens obefogade hävning utgör ett väsentligt avtalsbrott som i sin tur har berättigat Bravida att för sin del häva VS-avtalet. Kommunkoncernen är enligt VS-avtalet solidariskt skyldiga att ersätta Bravida för den skada som Bravida drabbats av på grund av det hävningsgrundande avtalsbrottet.
23. Kommunkoncernen har bestritt skadeståndsskyldighet och det råder därmed ovisshet om huruvida Kommunkoncernen är skyldiga att ersätta skadan. Ersättningsskyldigheten kan antas omfatta höga belopp och ovissheten om Kommunkoncernens skyldighet medför svårigheter för Bravida att bl.a. planera dess ekonomi. Ovissheten länder således Bravida till förfång och det finns förutsättningar för Bravida att föra en fastställelsestalan i denna del i enlighet med 13 kap. 2 § rättegångsbalken. Det är därtill lämpligt utifrån processekonomiska skäl att Bravida för en fastställelsestalan och att målet därigenom inte belastas med skadeberäkningar.
24. Vidare har Bravida utfört arbete för Öviks kommuns, Övikshems och MIVA:s räkning efter avrop enligt VS-avtalet, som de ännu inte har betalat. Bravida har utfört arbetet och fakturerat Öviks kommun, Övikshem och MIVA för arbetet enligt villkoren i VS-avtalet. Fakturorna förföll till betalning vid de datum som framgår av bilaga 5. Öviks kommun, Övikshem och MIVA är därvid skyldiga att ersätta Bravida för utfört arbete i enlighet med villkoren i VS-avtalet. Ränta ska utgå från fakturornas respektive förfallodag, vilka framgår av bilaga 5, enligt 3 § första stycket räntelagen.

4 SAKOMSTÄNDIGHETER

4.1 Parternas tidigare och nuvarande samarbete

4.1.1 Parternas samarbete sträcker sig långt tillbaka i tiden

25. Som framgått inledningsvis i denna stämningsansökan rör den aktuella tvisten Bravidas krav på Kommunkoncernen på grund av deras obefogade hävning av VS-avtalet. Som också framgått har Bravida samma dag som denna stämningsansökan lämnas in till tingsrätten även väckt talan mot delar och enskilda parter inom Kommunkoncernen på grund av den obefogade hävningen av Elavtalet och MIVA-avtalet.
26. Gemensamt för dessa tre tvister är bl.a. att de avser tre hävda ramavtal som ingåtts efter upphandlingar som genomförts av Öviks kommun under 2021–2023.
27. Parterna har haft en avtalsrelation sedan lång tid tillbaka. I formell mening har Bravida bara varit verksam i Örnsköldsvik på marknaden för bl.a. el och VS sedan 2019 avseende el och sedan 2020 avseende VS. Bravidas verksamhet på orten utgörs emellertid av förvärvade bolag som bedrivit verksamhet i Örnsköldsvik i flera decennier och som löpande och under lång tid haft avtal med Kommunkoncernen om el- och VS-arbeten.¹ Det finns således sedan lång tid tillbaka en uppbyggd relation mellan parterna.

4.1.2 Särskilt om parternas samarbete gällande VS-arbeten

28. Såvitt avser VS-arbeten hade Öviks kommun redan omkring 1995 avtal med Rörteamet Själevad AB ("Rörteamet") om kommunens behov av VS-arbeten.² Rörteamet var en välskött VS-firma bildad 1990 med ca 20 anställda specialiserade på installation av VS. Bolaget grundades av Tomas Lindmark som drev bolaget tillsammans med sin son Christoffer Lindmark. Bolaget förvärvades av Bravida 2020. Efter Bravidas förvärv kom verksamheten emellertid att drivas vidare på samma sätt som tidigare, med i huvudsak samma anställda montörer och med Tomas Lindmark kvar i bolaget som serviceledare och med Christoffer Lindmark som avdelningschef.
29. I och med förvärvet övertog Bravida även det avtal som Rörteamet hade med Öviks kommun och Bravida fortsatte därmed att tillhandahålla tjänster till Öviks kommun enligt avtalet. Det välfungerande samarbetet mellan Öviks kommun och bolaget kom därmed att fortlöpa, om än att det skedde med Bravida som formell avtalspart.
30. Från 2020 och framåt har Bravida fortsatt varit Öviks kommuns avtalspart för VS-arbeten efter genomförda upphandlingsförfaranden. Avtalet som Bravida övertog i samband med förvärvet 2020 löpte fram till 2022 och därefter vann Bravida även avtalet om VS-arbeten 2022, vilket är VS-avtalet som obefogat hävdes i maj 2025.

¹ Se vidare under avsnitt 4.1.2 nedan.

² Rörteamet köptes upp av Bravida Sverige AB under 2020 och har därefter uppgått genom fusion i Brafus nr 1 AB som är ett av Bravida helägt dotterbolag.

31. Samarbetet mellan Bravida och Kommunkoncernen har fungerat väl över åren vilket inte minst framgår av att Bravida återkommande anförtrotts uppdraget att utföra Kommunkoncernens VS-arbeten, i formell mening sedan 2020 och i realiteten sedan 1995. I de fall frågor uppkommit gällande samarbetet – oavsett om det avsett utförda arbeten eller faktureringsfrågor – har dessa lösts muntligen genom ett telefonsamtal eller genom fysiska möten på det sätt som är brukligt i avtalsförhållanden, i synnerhet inom installations- och byggbranschen. Inget annat har framkommit än att Kommunkoncernen varit nöjd med Bravidas arbete och fakturering under det långvariga avtalsförhållandet.

4.2 Övergripande om Ramavtalens reglering

32. Gemensamt för de tre numera hävda Ramavtalen är att avtalen löpte på bestämd tid om två år men med en option för parterna inom Kommunkoncernen. Optionen innebar att respektive Ramavtal förlängdes med ytterligare ett år i taget med som längst två år, förutsatt att parterna inom Kommunkoncernen inte sade upp avtalet. För VS-avtalet och Elavtalet, med avtalad startdag den 1 maj 2022, innebar det att avtalen stäckte sig som längst till och med den 30 april 2026 medan det för MIVA-avtalet innebar att avtalet sträckte sig som längst till och med den 27 februari 2028.³
33. För att något av Ramavtalen skulle upphöra vid den tidigare tidpunkten krävdes att parterna inom Kommunkoncernen sade upp avtalen vid en viss tidpunkt. För VS-avtalet krävdes att Kommunkoncernen sade upp avtalet senast tre månader före slutet av varje avtalsperiod. Om avtalet inte sades upp förlängdes avtalet automatiskt ett år i taget med som längst till och med den 30 april 2026.⁴ För Elavtalet och MIVA-avtalet gällde samma villkor med den skillnaden att Öviks kommun och Övik Energi respektive MIVA behövde säga upp avtalet senast fyra månader före slutet av varje avtalsperiod.⁵
34. Eftersom VS-avtalet inte sades upp senast den 30 januari 2025 skulle VS-avtalet ha löpt ut per den 30 april 2026. Vidare, eftersom Öviks kommun och Övik Energi inte sade upp Elavtalet senast den 30 december 2024, skulle Elavtalet också ha löpt ut per den 30 april 2026. MIVA-avtalet hade vid tidpunkten för hävningen den 19 maj 2025 löpt i ca ett år och tre månader och skulle således ha löpt ut först den 27 februari 2026.
35. Parallellt med Ramavtalen löpte ett annat ramavtal avseende industrirörsarbeten. Detta avtal gällde mellan Bravida och Öviks kommun samt MIVA och omfattas inte av Öviks kommuns hävning (se Öviks kommuns hävningsmeddelande den 19 maj 2025 i bilaga 6).⁶ Avtalet löper därmed vidare som längst till och med den 29 mars 2027 efter utnyttjad option.⁷

³ Se Ramavtalen p. AFC.4

⁴ Se VS-avtalet p. AFC.4.

⁵ Se Elavtalet och MIVA-avtalet p. AFC.4.

⁶ Se Öviks kommuns hävningsmeddelande den 19 maj 2025 i bilaga 6 i vilket avtalet inte nämns.

⁷ Se ramavtalet avseende industrirörsarbeten, bilaga 7. Entreprenör enligt detta avtal var ursprungligen Örnsköldsviks Rörteknik AB – ett bolag som ägs av Bravida. Avtalet har emellertid överlåtits från Örnsköldsviks Rörteknik AB till Bravida före hävningen. Även detta avtal löper på bestämd tid om två år men med en option för parterna inom Kommunkoncernen, se avtalet p. 5.1.

36. Arbetena under Ramavtalen skulle genomföras efter succesiva avrop från parterna inom Kommunkoncernens sida under ramavtalsperioden.⁸ Så har också skett fram till dess att Ramavtalen hävdes.
37. Ersättningen för avropade arbeten och faktureringen av dessa regleras av Ramavtalen. Av Ramavtalen framgår också vad som ska framgå på en utställd faktura för att parterna inom Kommunkoncernen ska kunna bedöma att faktureringen av ett utfört arbete är korrekt. Tillsammans fakturan ska enligt Ramavtalen även dagböcker biläggas.
38. Regleringen av arbetenas omfattning och ersättningen för avropade arbeten samt faktureringen i de respektive Ramavtalen överensstämmer i stora drag. I det följande redovisar Bravida mera ingående hur detta regleras i VS-avtalet.

4.3 VS-avtalets reglering såvitt avser avtalstid, arbetenas omfattning och ersättning

39. VS-avtalet ingicks den 28 december 2021 och löpte på bestämd tid och skulle, som nämnts ovan, efter förlängning ha löpt ut per den 30 april 2026.⁹
40. Genom VS-avtalet åtog sig Bravida att utföra VS-arbeten inom Kommunkoncernens olika typer av verksamheter såsom kontor, skolor, äldreboenden, lägenheter, lokaler, vatten- och reningsverk samt i offentliga miljöer såsom badhus, ishallar, resecentrum. Åtagandena innebar bl.a. att utföra leverans, montage och service. Vidare innebar åtagandena ett visst tillgänglighetskrav för Bravida på så sätt att Bravida erhöll uppdrag först efter avrop från Kommunkoncernens sida. Vidare innebar åtagandena att Bravida var skyldigt att hålla jourberedskap.¹⁰
41. I och med att Bravida efter upphandlingen blev rangordnad som nummer 1 hade Bravida förtur på samtliga de arbeten som avropades under VS-avtalet. Kommunkoncernen var därmed skyldiga, beträffande de arbeten som omfattas av VS-avtalet, att i första hand avropa arbetena från Bravida. Först om Bravida tackade nej till att utföra ett avropat arbete hade Kommunkoncernen rätt att vända sig till den entreprenör som rangordnades som nummer 2 i upphandlingen.¹¹ Det var emellertid sällan förekommande att Bravida tackade nej till att utföra ett avropat arbete.
42. På VS-arbetena tillämpas bl.a. allmänna bestämmelser för byggnads-, anläggnings- och installationsentreprenader ("AB 04") samt en svarsbilaga med tillämpade rabattsatser och timpriser för arbete.¹² Bravidas ersättning beräknas enligt självkostnadsprincipen för löpande räkning enligt AB 04 kap. 6 § 9 med de ändringar som framgår av VS-avtalet. Om Kommunkoncernen begär det ska takpris lämnas.¹³

⁸ Se VS-avtalet p. AFC.1 och AFC.43, Elavtalet p. AFC.11 och AFC.43, och MIVA-avtalet p. AFA, AFC.11 och AFC.43.

⁹ Se VS-avtalet p. AFC.4 och avtalets sidhuvud.

¹⁰ Se VS-avtalet p. AFC.1. Jourberedskapen gällde emellertid endast arbeten för Öviks kommun och Övikshem.

¹¹ Se VS-avtalet p. AFC.1.

¹² Se VS-avtalet p. AFC och AFC.11.

¹³ Se VS-avtalet p. AFC.61.

43. Avseende kostnader för material och varor ska Dahls¹⁴ prislista tillämpas, även kallad à-prislistan, med avdrag för angiven rabatt. För material och varor som ej finns med i à-prislistan har Bravida rätt till ersättning för självkostnaden plus ett påslag (entreprenörsarvode) om 8 procent av självkostnaden.¹⁵ Avseende ersättning för kostnadsändring (indexreglering)¹⁶ ska priser för material och varor regleras genom senaste utgåvan av Dahls à-prislista.¹⁷
44. Avseende kostnader för arbetsledning, tidsplanering, samordning, BAS-U¹⁸ och yrkesarbetare utgår ersättning per timme. Halvt timpris utgår per påbörjad halvtimme. Avseende kostnader för underentreprenörer har Bravida rätt till ersättning med självkostnaden, som verifieras med leverantörsfaktura, plus ett påslag om 6 procent av självkostnaden.¹⁹
45. Avseende ersättning för resekostnader för arbete inom en radie av 10 kilometer räknat från Örnsköldsviks centrum, Järnvägsgränd 6, ska restid och kilometerersättning vara inräknade i timpriset. För arbeten utanför denna radie utgår ersättning för resor mellan tiokilometersgränsen och arbetsplatsen med 6 kr per kilometer. För restid ska offererat timpris gälla.²⁰
46. Fakturering ska enligt betalningsvillkoren ske månadsvis och fakturor ska betalas inom 30 dagar räknat från fakturornas ankomstdatum till Kommunkoncernen.²¹ Dröjsmålsränta får debiteras enligt räntelagen.²²
47. I VS-avtalet redovisas vidare vilka fakturauppgifter och underlag som ska tillhandahållas vid fakturering, där det bl.a. anges uppgift om avtalsnummer, materialspecifikation med förbrukad mängd material, daterad följesedel med arbetsordernummer om det finns samt dagbok på utfört arbete.²³

4.4 Ramavtalens genomförande och parternas korrespondens angående faktureringen

4.4.1 Kommunkoncernens granskning och betalning av fakturor under Ramavtalet

48. Bravida har från avtalsperiodens början fram till dess att Kommunkoncernen hävde Ramavtalet den 19 maj 2025 fakturerat Kommunkoncernen för utförda arbeten i enlighet med Ramavtalet och parternas löpande överenskommelser.
49. Ramavtalet reglerar vad en faktura för utfört arbete ska innehålla och vilket underlag som ska biläggas. Bravida har i enlighet med regleringen tillhandahållit uppgifter och underlag som utvisar vad respektive faktura avser inklusive dagbok på det sätt som Ramavtalet föreskriver. Parterna

¹⁴ Dahl är ett grossistföretag som säljer material och varor inom bl.a. VS.

¹⁵ Se VS-avtalet p. AFC.61.

¹⁶ Se rubriken till VS-avtalet p. AFC.614.

¹⁷ Se VS-avtalet p. AFC.614. À-prislistan uppdateras månatligen med prisjusteringar och nya artiklar.

¹⁸ Byggarbetsmiljösamordnare för utförande.

¹⁹ Se VS-avtalet p. AFC.61.

²⁰ Se VS-avtalet p. AFC.613.

²¹ Se VS-avtalet p. AFC.624.

²² Se VS-avtalet p. AFC.625.

²³ Se VS-avtalet p. AFC.624.

inom Kommunkoncernen har således under hela ramavtalsperioden (och även i tiden dessförinnan) haft tillgång till omfattande information för att bedöma riktigheten av fakturorna och avtalstillämpningen.²⁴ Arbete, material och andra kostnader som Bravida har begärt ersättning för har därmed framgått med all tydlighet och transparens inför Kommunkoncernen.

50. Förutom att Kommunkoncernen haft möjlighet att granska och *de facto* har granskat Bravidas fakturaunderlag under Ramavtalens avtalstid har Kommunkoncernen dessutom, i vart fall såvitt avser Elavtalet och VS-avtalet, anlitat konsulter som granskat underlaget, både stickprovsvis och mer omfattande granskningar.
51. Kommunkoncernen har inte haft några nämnvärda synpunkter på Bravidas fakturering förrän i samband med hävningen den 19 maj 2025. I de fall det tidigare under parternas samarbete har uppkommit frågor eller synpunkter gällande faktureringen – vilket endast skett i undantagsfall – har parterna haft en god dialog och enkelt rett ut eventuella oklarheter varefter Kommunkoncernen reservationslöst betalat Bravidas fakturor. Den goda dialogen fick emellertid ett abrupt och oväntat slut i samband med hävningen och polisanmälningen, vilket Bravida återkommer till längre ned.

4.4.2 Kommunkoncernens granskning av faktureringen under VS-avtalets avtalstid

52. Som beskrivits ovan har Bravida försett Kommunkoncernen med fakturaunderlag i enlighet med parternas överenskommelser, så har även skett såvitt avser fakturorna under VS-avtalet.
53. Vid faktureringen under VS-avtalet har Bravida på faktura och i dagbok tillhandahållit uppgifter och underlag som utvisar vad fakturan avser, exempelvis var, när och vilket arbete som utförts, den nedlagda tiden av rörmokare eller arbetsledare samt timpriset för dessa. Vidare har fakturan typiskt sett innehållit redovisning av materialåtgång och bruttopriserna för dessa samt tillämpade rabatter. Dessutom redovisas i förekommande fall resekostnader (resans sträcka och kostnaden för resan) eventuella kostnader för underentreprenörer och underleverantörer genom underentreprenörs- och underleverantörsfakturor samt miljöavgifter och förbrukningsmaterial. Utöver de uppgifter som framgår på fakturorna har Bravida även, enligt VS-avtalet, i de allra flesta fallen tillhandahållit dagböcker med redovisning av det arbete som utförts.
54. Genom fakturor och fakturaunderlag enligt ovan har Kommunkoncernen under hela ramavtalsperioden (och även i tiden dessförinnan) haft tillgång till omfattande information för att bedöma riktigheten av Bravidas fakturor och avtalstillämpning. Nedlagt arbete och tillämpade priser, rabatter och påslag som Bravida har begärt ersättning för har därmed framgått med tydlighet och transparens.
55. Förutom möjligheten att på egen hand granska fakturorna har Kommunkoncernen låtit externa konsulter granska fakturor och fakturaunderlag i större projekt som Bravida utfört under VS-avtalet. Granskningen skedde stickprovsvis genom konsultbolagen WSP och Tecnicon. Varken WSP eller Tecnicon hade synpunkter på Bravidas fakturaunderlag och avtalstillämpning annat

²⁴ Se Ramavtalen p. AFC.624. Eftersom ersättning utgår enligt självkostnadsprincipen har Kommunkoncernen vidare haft rätt att på begäran granska samtliga originalverifikationer enligt AB 04 kap. 6 § 10 p. 4.

än undantagsvis och på detaljfrågor, synpunkter som löstes på sedvanligt vis genom frågor och förtydliganden per mejl och vid parternas möten. Bravida har därmed med fog uppfattat att eventuella frågor och synpunkter varit utagerade samt att Kommunkoncernen inte hade några synpunkter i övrigt.

56. Sammantaget har Kommunkoncernen inte haft några synpunkter på Bravidas fakturor och avtalstillämpning förrän i samband med hävningen i maj 2025 utan har, efter att ha beretts underlag och låtit tredje part genomföra fakturagranskning, löpande och reservationslöst betalat Bravidas fakturor. Att Kommunkoncernen inte framförde några synpunkter avseende faktureringen har gett Bravida det befogade intrycket av att de varit nöjda och godtagit Bravidas fakturering.

4.5 Öviks kommuns anlitande av revisionsföretaget Decimalen i syfte att granska Ramavtalen

57. Under våren 2024 fick Bravida veta att Öviks kommun skulle genomföra en granskning av Bravidas fakturering under Ramavtalen. Denna information fick Bravida genom media och inte i första hand från Öviks kommun. Bravida såg positivt på granskningen och meddelade Öviks kommun att man välkomnade den och att man skulle vara behjälpligt med granskningsunderlag. Bravida försåg därefter Öviks kommun med omfattande material för granskningen, bl.a. ofiltrerat underlag direkt ur Bravidas ekonomisystem.
58. För granskningen anlitade Öviks kommun det externa granskningsföretaget Decimalen. Uppdraget till Decimalen var att granska Bravidas följsamhet av de ekonomiska villkoren i Ramavtalen.²⁵ Resultatet av Decimalens granskningar framgår av tre revisionsrapporter – ett för vardera Ramavtal – och en sammanställning av revisionsrapporterna.
59. Underlaget till granskningarna består av material som tillhandahållits av Öviks kommun och av Bravida. När det gäller tolkningen av Ramavtalen har uppgifter emellertid endast lämnats av Öviks kommun och, vad gäller VS-arbetena, Övikshem. Några frågor eller synpunkter angående tolkningen av Ramavtalen har inte inhämtats från Bravida.
60. Decimalens bedömningar av avvikelser från avtalsvillkoren i Ramavtalen grundar sig således i stora drag på ensidiga (och felaktiga) tolkningar från Öviks kommuns och, vad gäller VS-arbetena, Övikshems sida. Det ska redan här understrykas att Bravida inte gör samma tolkning av Ramavtalen som Öviks kommun och Övikshem har gjort. Decimalens tolkningar står också i strid med de tolkningar som gjorts inom ramen för de fakturagranskningar som skett genom externa konsulter under ramavtalstiden. Dessutom har Decimalen självt angett att avtalen brister i tydlighet och juridisk precision.²⁶ Det noteras vidare att Decimalen rekommenderar Öviks kommun att föra dialog med Bravida i syfte att (bland annat) gå igenom avtalets innehåll och tydliggöra oklarheter samt förtydliga riktlinjer för vilka kostnader och påslag som Bravida har rätt till enligt avtalet.

²⁵ Se bilaga 6.

²⁶ Se sammanställning av revisionsrapporter, [bilaga 8](#), s. 7.

61. Slutligen ska nämnas att under tiden granskningen pågick fortsatte Kommunkoncernen att avropa arbeten under respektive Ramavtal och fortsätter alltjämt att avropa arbeten under ett industrirörsavtal mellan Bravida och Öviks kommun samt MIVA som inte hävts.

4.6 Öviks kommuns hävning – och Bravidas mothävning av Ramavtalen

4.6.1 Öviks kommuns hävning av Ramavtalen

62. Bravida har återkommande, alltsedan granskningarna av Bravidas avtalsefterlevnad påbörjades, efterfrågat resultatet av granskningarna. Det var dock först under våren 2025 som Öviks kommun meddelade att Decimalens granskning var färdigställd.
63. Den 23 april 2025 skickade Jens Hanneman, upphandlingschef på Öviks kommun, ett mejl till Bravida och meddelade att Decimalen var klar med samtliga granskningar och att Öviks kommun ville träffa Bravida för att redogöra för vad Öviks kommun och Decimalen upptäckt genom granskningen, vilka slutsatser som kunde dras samt eventuella åtgärder. I samma mejl föreslogs ett möte den 5 juni 2025. Magnus Liljefors på Bravida besvarade mejlet samma dag och meddelade att han och övriga berörda på Bravida skulle komma till mötet på den föreslagna tiden, varpå mötet bokades in.²⁷ Mötet kom emellertid aldrig att äga rum, vilket var mycket förvånande för Bravida.
64. Den 19 maj 2025, bara ett par veckor efter att Bravida fått veta att granskningarna var klara och mötet bokats in, fick Bravida i stället ett telefonsamtal från Jens Hannemann. Vid samtalet uppgav han att Öviks kommun hade polisanmält Bravida, att kommunen skulle häva samtliga Ramavtal med Bravida och att kommunen samma dag skulle gå ut med ett pressmeddelande om detta. Vid detta tillfälle hade Bravida inte fått del av Decimalens rapporter och inte heller blivit informerat om slutsatserna av granskningarna. Öviks kommuns hantering av situationen stod i stark kontrast till det pragmatiska sätt parterna sedan länge haft för att hantera uppkomna frågor mellan sig.
65. Samma dag som telefonsamtalet från Jens Hannemann till Bravida skickade Öviks kommun ett brev till Bravida med meddelande om att Ramavtalen hävdes.²⁸ Precis som Jens Hannemann aviserat per telefon gick Öviks kommun samtidigt ut med ett pressmeddelande i vilket det framgick att Öviks kommun polisanmält Bravida och att kommunen avslutat samtliga avtal med Bravida med hänvisning till påstådd överdebitering.²⁹ Såvitt Bravida kan förstå fanns i det läget inget som helst skäl för Öviks kommun att offentliggöra den ogrundade hävningen och polisanmälan, vilket gör att agerandet framstår som anmärkningsvärt illojalt. Här kan återigen nämnas att Öviks kommuns agerande resulterade i att Bravidas börsvärde samma dag sjönk med 12 procent vilket då motsvarade ungefär 2 miljarder kr.
66. I stället för att tillsammans med Bravida gå igenom resultatet av Decimalens granskningar vid det inbokade mötet den 5 juni 2025 – och ge Bravida möjlighet att reda ut de felaktigheter och missuppfattningar som Decimalens rapporter visat sig innehålla och i de fall synpunkter varit

²⁷ Se e-post den 23 april 2025 mellan Jens Hannemann och Magnus Liljefors, [bilaga 9](#).

²⁸ Se bilaga 6.

²⁹ Se Öviks kommuns pressmeddelande den 19 maj 2025, [bilaga 10](#).

befogade vidta rättelse – fick Bravida del av Decimalens slutsatser först efter att Öviks kommun redan beslutat att häva Ramavtalen och polisanmäla Bravida.³⁰

67. Oaktat parternas tidigare diskussioner om Decimalens granskningar var hävningen och polisanmälningarna mycket överraskande. Öviks kommuns agerande kan inte betraktas som annat än oprofessionellt och illojalt – i synnerhet mot bakgrund av parternas långvariga avtalsförhållande.
68. För att försvara sig mot den felaktiga bild som förmedlades av Öviks kommun genom pressmeddelandet var Bravida nödgat att offentligt gå ut och svara på anklagelserna.³¹
69. Efter Öviks kommuns polisanmälan mot Bravida beslutade Polismyndigheten den 1 juli 2025 att inte inleda förundersökning. Skälet för det var att Polismyndigheten bedömde att det saknades anledning att anta att brott begåtts.³² Beslutet har sedermera fastställts av både Åklagarmyndigheten och Ekobrottsmyndigheten som gjort samma bedömning som Polismyndigheten.³³ De brottsutredande myndigheternas beslut var väntat för Bravida eftersom anklagelserna saknade grund.

4.6.2 Öviks kommuns påståenden om avtalsbrott

70. Den 19 maj 2025 hävde således Öviks kommun Ramavtalen med Bravida, däribland VS-avtalet. I hävningsmeddelandet påstods att Bravida i en rad avseenden avvikit från Ramavtalen, att Bravidas agerande varit systematiskt i syfte att tillgodogöra sig en högre ersättning än vad som var avtalat samt att Bravida gjort sig skyldigt till väsentligt avtalsbrott.³⁴
71. Samtliga av dessa påståenden är felaktiga och tillbakavisas bestämt, vilket Bravida återkommer till nedan. Det måste ändå redan här noteras att påståendena i hävningsmeddelandet saknar stöd i Decimalens utredning då Decimalen angett att de inte kunnat fastställa att noterade avvikelser skett avsiktligt.
72. Öviks kommun påstod vidare att avvikelserna bestod i att Bravida tagit ut entreprenörsarvode vid fakturering av material i stället för att tillämpa avtalad rabatt, att Bravida fakturerat entreprenörspåslag om 8 procent på underentreprenörers fakturor i stället för 6 procent och att Bravida anlitat underentreprenörer inom samma yrkeskategori och fakturerat för påslag på deras tjänster. Vidare påstods att Bravida återkommande tillämpat en annan prislista än den som avtalats. Till hävningsmeddelandet bifogades sammanställningen av Decimalens revisionsrapporter.³⁵ De underliggande rapporterna bifogades dock inte till hävningsmeddelandet utan lämnades ut först efter Bravidas begäran.

³⁰ Det ska tilläggas att det endast var slutsatserna av Decimalens granskningar som presenterades av Öviks kommun den 19 maj 2025, genom en sammanställning av revisionsrapporterna.

³¹ Se Bravidas pressmeddelande den 19 maj 2025, [bilaga 11](#).

³² Se Polismyndighetens beslut den 1 juli 2025, [bilaga 12](#).

³³ Se Åklagarmyndighetens och Ekobrottsmyndighetens beslut den 18 och 19 augusti 2025, [bilaga 13 och 14](#).

³⁴ Se bilaga 6.

³⁵ Se bilaga 6.

73. Bravida har noterat stora brister i Decimalens granskningar. Vad gäller granskningen avseende VS-avtalet kommenteras den av Bravida nedan.

4.6.3 Kommunkoncernen har obefogat hävt VS-avtalet

74. Det är för Bravida oklart på vilken grund Kommunkoncernen har hävt VS-avtalet eftersom detta inte tydligt framgår av hävningsmeddelandet. Det åligger Kommunkoncernen att åberopa och styrka de omständigheter som görs gällande som hävningsgrundande avtalsbrott. Oaktat oklarheterna i detta avseende vill Bravida redan nu kortfattat kommentera de påståenden som förts fram i hävningsmeddelandet och Decimalens granskning av VS-avtalet.
75. För det första noteras att de omständigheter som redovisas i hävningsmeddelandet inte omfattas av någon av de hävningsgrunder som parterna avtalat om i VS-avtalet.³⁶ Inte heller på någon annan avtalsrättslig grund utgör de angivna omständigheterna grund för hävning. Det finns inte något som helst stöd för att Bravida medvetet skulle ha överfakturerat för avropade arbeten och inte heller i övrigt har det varit fråga om några medvetna fel från Bravidas sida som skulle kunna utgöra hävningsgrundande avtalsbrott. Att Bravida skulle ha ägnat sig åt medveten överfakturering eller andra medvetna fel går för övrigt inte heller att utläsa ur Decimalens granskningsrapporter.³⁷
76. Det kan vidare konstateras att Decimalens granskning innehåller antaganden och i flera fall rena felaktigheter, som till viss del beror på att Öviks kommun och Övikshem försett Decimalen med felaktiga uppgifter och tolkningar av VS-avtalet. Felaktigheterna beror även på att Decimalen självt gjort felaktiga tolkningar av underlaget till granskningen.
77. Ett exempel på en sådan felaktighet gäller tillämpade priser för material och varor. I hävningsmeddelandet påstås att Bravida återkommande har tillämpat en annan prislista än den som parterna har avtalat om.³⁸ Påståendet bygger, som Bravida uppfattar det, på Decimalens granskning av VS-avtalet. Av Decimalens granskning framgår emellertid att Decimalen har jämfört Bravidas fakturerade kostnader för material och varor mot den prisbild som gällde vid avtalsperiodens början och med utgångspunkten att en prisjustering på material endast får ske efter begäran och att priserna inte får justeras under en fastprisperiod som sträcker sig fram till avtalets första förlängningsperiod den 1 maj 2024.³⁹ Detta är felaktigt.
78. Enligt villkoren i VS-avtalet har Bravida rätt att uppdatera à-prislistan månatligen med prisjusteringar och nya artiklar.⁴⁰ Bravida har under ramavtalsperioden, i enlighet med villkoren i VS-avtalet, utgått från en kontinuerligt uppdaterad à-prislista vid fakturering av det material som Bravida har använt i samband med sina arbeten. I vissa fall har det till och med skett en fördröjning innan Bravida börjat tillämpa en ny prislista vilket berott på manuell hantering i

³⁶ Se VS-avtalet p. AFC.8 och AB 04 kap. 8 § 1.

³⁷ Inte heller Decimalens gör bedömningen att revisionsrapporterna utvisar att det förelegat någon anmärkningsvärd överfakturering procentuellt sett och att det inte kan fastställas att det funnits något uppsåt att göra fel från Bravidas sida, se bilaga 8 s. 7.

³⁸ Se bilaga 6.

³⁹ Se revisionsrapport avseende VS-avtalet från den 14 april 2024, bilaga 15 s. 6–7.

⁴⁰ VS-avtalet p. AFC.614 enligt vilken senaste utgåvan av Dahls à-prislista gäller.

Bravidas system. Detta har inneburit att Bravida vid ett flertal tillfällen i själva verket har fakturerat för låga belopp. Uppgiften om en fastprisperiod och att à-prislistan får uppdateras först efter begäran bygger således på en felaktig tolkning av VS-avtalet. Enbart denna felaktiga bedömning innebär att den "överfakturering" under VS-avtalet som Decimalen bedömt ska minskas avsevärt.

79. Vidare framgår att Öviks kommun och Övikshem (som försett Decimalen med uppgifter om VS-avtalet) inte ens har varit överens om vilken à-prislista som ska tillämpas. Inte heller Decimalen har vetat vilken à-prislista som gäller enligt VS-avtalet och har i stället gjort en bedömning utifrån två olika prislistor.⁴¹
80. En ytterligare felaktighet är att Decimalen har gjort två granskningar av VS-avtalet där Decimalen har gjort helt olika bedömningar av vilken prislista som ska tillämpas, vilket är ytterst märkligt.⁴²
81. Enbart dessa exempel visar att Decimalens granskning innehåller grundläggande brister och att den inte kan läggas till grund för hävning. Utöver den felaktiga bedömningen gällande materialpriser finns ett stort antal andra felaktigheter i Decimalens rapport. Bravida ser dock ingen anledning att närmare redogöra för dessa felaktigheter i nuläget utan avser att redogöra för detta när Kommunkoncernen redogjort för sina hävningsgrunder.
82. Det ska vidare framhållas att även om Decimalens bedömningar och slutsatser skulle vara korrekta helt eller delvis kan de påstådda fel som redovisas däri inte betraktas som hävningsgrundande avtalsbrott. Detta följer av både avvikelsernas karaktär och omfattning i förhållande till mängden och värdet av avropade arbeten. I detta sammanhang ska tilläggas att Bravida aldrig gavs någon möjlighet till rättelse av påstådda fel.
83. Det ska också framhållas att de påstådda avtalsavvikelser som redovisas i Decimalens rapport gällande faktureringen har framförts till Bravida långt efter att de kunnat upptäckas av Kommunkoncernen och långt efter att de aktuella fakturorna granskats och betalats. Kommunkoncernen har därför under alla förhållanden genom sin passivitet förlorat möjligheten att häva VS-avtalet med grund i eventuella felaktigheter i faktureringen.
84. Mot denna bakgrund kan konstateras att Kommunkoncernen genom Öviks kommun har hävt VS-avtalet utan rätt därtill. Hävningen har således varit obefogad. Denna obefogade hävning utgör ett väsentligt avtalsbrott från Kommunkoncernens sida.

4.6.4 Bravidas mothävning av Ramavtalen och krav på skadestånd

85. Efter att Bravida den 19 maj 2025 mottagit hävningsmeddelandet från Öviks kommun enligt vilket Ramavtalen hävdes, däribland VS-avtalet, skickade Bravida ett brev till Öviks kommun den 3 juni 2025 med en mothävning. I brevet bestred Bravida hävningen och hävde för egen del Ramavtalen med hänvisning till den obefogade hävningen (se Bravidas hävningsmeddelande den 3 juni 2025 i bilaga 17).

⁴¹ Se bilaga 15 s. 6–7.

⁴² Jfr revisionsrapport avseende VS-avtalet från den 14 april 2024, bilaga 15, s. 7, och revisionsrapport avseende VS-avtalet från den 11 februari 2025, bilaga 16, s. 7.

86. I samband med Bravidas hävningsmeddelande framställde Bravida bl.a. krav på skadestånd på grund av det hävningsgrundande avtalsbrottet och meddelade att Bravida avsåg att återkomma med ett till beloppet preciserat skadeståndskrav.⁴³

87. Kommunkoncernen har därefter genom Öviks kommun besvarat Bravidas brev och vidhållit det som anförts i hävningsmeddelandet vilket bl.a. måste uppfattas som ett bestridande av skadeståndsskyldighet.⁴⁴

4.7 Kommunkoncernen är skyldiga att ersätta Bravida för Bravidas skada på grund av hävningen av VS-avtalet

88. På grund av den obefogade hävningen av VS-avtalet har Bravida åsamkats omfattande ekonomisk skada.

89. Kommunkoncernen är enligt VS-avtalet skyldiga att ersätta Bravida fullt ut för den skada som hävningen åsamkat Bravida genom det hävningsgrundande avtalsbrottet.⁴⁵ Bravida har rätt till ersättning motsvarande det positiva kontraktsintresset.

90. Den skada Bravida drabbats av avser utebliven vinst och annan skada.

91. VS-avtalet hade förutan avtalsbrottet upphört den 30 april 2026.⁴⁶ Beräkningen av skadans storlek är bl.a. beroende av hur många avrop avseende VS-arbeten som Kommunkoncernen har gjort sedan hävningen och kommer att göra fram till och med den 30 april 2026. Detta innebär att den slutliga skadan för Bravida för den relevanta tidsperioden ännu inte fullt ut kan beräknas. Det föreligger därför svårigheter att i dagsläget framställa ett bestämt yrkande om skadestånd. Av det skälet framställer Bravida ett yrkande om att tingsrätten ska fastställa att Kommunkoncernen är solidariskt skyldiga att ersätta Bravidas skada.

4.8 Parternas kontakter efter hävningen av Ramavtalen

92. Den 11 juni 2025 meddelade Öviks kommun att det vidhåller vad som tidigare framförts i samband med kommunens hävningsmeddelande.⁴⁷

93. Alltsedan Öviks kommuns obefogade hävning av Ramavtalen har Bravida vid upprepade tillfällen efterfrågat det underliggande materialet till Decimals rapporter som Öviks kommun i sin tur stödjer sina påståenden på (underlag som dessutom utgör allmänna handlingar). Bravida framförde även synpunkter på hanteringen av detta till Öviks kommun i samband med Bravidas hävningsmeddelande den 3 juni 2025. Handlingarna är inte av det slag att det funnits behov av någon omfattande sekretessprövning inför utlämnandet till Bravida eftersom det avsåg Bravidas egen fakturering. Handlingarna lämnades, efter sekretessprövning, sedermera ut till Bravida.

⁴³ Se bilaga 17.

⁴⁴ Se Öviks kommuns skrivelse den 11 juni 2025, [bilaga 18](#).

⁴⁵ Se AB 04 kap. 8 § 7.

⁴⁶ Se avsnitt 4.3 och VS-avtalet p. AFC.4.

⁴⁷ Se bilaga 18.

94. Trots att Bravida numera erhållit det underlag som efterfrågades är det som tidigare nämnts alltfjämt oklart för Bravida exakt vilka omständigheter som Kommunkoncernen lägger till grund för hävningen av VS-avtalet. Bravida förbehåller sig därför rätten att justera och komplettera sina grunder när detta blivit klarlagt.

95. Här ska tilläggas att Bravida alltfjämt utför arbeten åt Öviks kommun och MIVA enligt det ramavtal som avser industrirörsarbeten och som inte omfattas av Öviks kommuns hävning.

4.9 Bravidas krav för Kommunkoncernens innehållna betalning av fakturor för utförda arbeten

96. Kommunkoncernen har under VS-avtalets löptid betalat Bravidas utställda fakturor för avropade arbeten. I samband med hävningen av Ramavtalen har delar av Kommunkoncernen emellertid upphört att betala och innehåller betalning om totalt 1 870 686 kr.

97. De innehållna fakturorna avser arbeten som Öviks kommun, Övikshem och MIVA har avropat från Bravida under VS-avtalet och som Bravida utfört och fakturerat dessa för.

98. Fakturorna förföll till betalning under perioden maj–oktober 2025. Förfallodatum för respektive faktura framgår av bilaga 5.

99. Bravida har anmodat Öviks kommun, Övikshem och MIVA att reglera förfallna fakturor från Bravida i samband med Bravidas mothävning av VS-avtalet ⁴⁸ men fakturorna kvarstår alltfjämt som obetalda. Öviks kommun, Övikshem och MIVA är skyldiga att ersätta Bravida för det utförda arbete i enlighet med villkoren i VS-avtalet.

5 BEVISNING

100. Bravida hemställer om anstånd med att inkomma med bevisuppgift till dess att Kommunkoncernen har avgett svaromål och det står klart vilka omständigheter som är tvistiga.

6 FORUM

101. Enligt VS-avtalet ska tvist med anledning av VS-avtalet enligt Kommunkoncernens val avgöras vid allmän domstol eller genom skiljedom enligt lagen (1999:116) om skiljeförfarande. Tvister som ska avgöras vid allmän domstol ska ske i den domkrets Kommunkoncernen har sitt hemvist varvid svensk rätt ska tillämpas.⁴⁹ Öviks kommun har meddelat att Kommunkoncernen väljer att tvisten ska avgöras vid allmän domstol. Ångermanlands tingsrätt är således behörig att pröva nu aktuell tvist.

⁴⁸ Se bilaga 17.

⁴⁹ Se VS-avtalet p. AFC.9.

7 ANSÖKNINGSAVGIFT OCH FULLMAKT

102. Ansökningsavgift om 2 800 kr har betalats in via tingsrättens betaltjänst.

103. Behörighetshandlingar bifogas, bilaga 1.

Stockholm som ovan


Anna Sundquist


Beatrice Olsson

Bilagor

- 1 Behörighetshandlingar
- 2 VS-avtalet
- 3 Elavtalet
- 4 MIVA-avtalet
- 5 Obetalda fakturor
- 6 Öviks kommuns hävningsmeddelande den 19 maj 2025
- 7 Ramavtalet avseende industrirörsarbeten
- 8 Sammanställning av revisionsrapporter
- 9 E-post den 23 april 2025 mellan Jens Hannemann och Magnus Liljefors
- 10 Öviks kommuns pressmeddelande den 19 maj 2025
- 11 Bravidas pressmeddelande den 19 maj 2025
- 12 Polismyndighetens beslut den 1 juli 2025
- 13 Åklagarmyndighetens beslut den 18 augusti 2025
- 14 Ekobrottsmyndighetens beslut den 19 augusti 2025
- 15 Revisionsrapport avseende VS-avtalet från den 14 april 2024
- 16 Revisionsrapport avseende VS-avtalet från den 11 februari 2025
- 17 Bravidas hävningsmeddelande den 3 juni 2025
- 18 Öviks kommuns skrivelse den 11 juni 2025