



PARTER OCH DOMSLUT

Karam Kanjo

Parter

Tiltalad

Karam Kanjo, 19980302-2475

Adress saknas

Medborgarskap: Syrien

Offentlig försvarare

Advokat Nikolas Wallner

Res Nova Advokatbyrå AB

c/o The Works, Medborgarplatsen 25, 118 72 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Susanne Rassam

Åklagarmyndigheten

Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Box 950, 191 29 Sollentuna

Målsägande

CHRISTA Lydia Ruth Frida Ohlsson

Målsägandebiträde

Biträdande jurist Emma Bergendal

Advokatfirman Rainer & Aziman KB, Riddargatan 68, 114 57 Stockholm

Domslut

Brott som Karam Kanjo döms för

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 2024-05-12 – 2024-05-13, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Grovt rån, 2024-08-29, 8 kap 6 § brottsbalken

Ringa narkotikabrott, 2024-05-12 – 2024-05-13, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 5 år 6 månader

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress
Tingsvägen 11
Sollentuna

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:30

Telefon
08-561 695 00

E-post
attunda.tingsratt@dom.se
Webb
www.attundatingsratt.domstol.se

Villkorligt medgiven frihet förverkas till återstående del.
(Svea hovrätt Avd 05, 2022-05-05, B3449/22)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Utvisning

Karam Kanjo utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Karam Kanjo ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas och tills utvisningsbeslutet får laga kraft eller dessförinnan får verkställas.

Skadestånd

Karam Kanjo ska betala skadestånd till Christa Ohlsson med 93 100 kr. Beloppet avser kränkning (90 000 kr) och sveda och värk (3 100 kr). Karam Kanjo ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 augusti 2024.

Förverkande och beslag

Beslaget av en kofta som tillhör Christa Ohlsson ska bestå tills domen vinner laga kraft. Den ska därefter återlämnas till Christa Ohlsson (Polismyndigheten, 2024-5000-BG106238 p. 1).

En kniv som har tagits i beslag förverkas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG57602 p. 1). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Karam Kanjo ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Nikolas Wallner ska få ersättning av staten med 61 424 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 30 237 kr arbete
- 15 400 kr tidspillan
- 3 502 kr utlägg
- 12 285 kr mervärdesskatt

Emma Bergendal ska få ersättning av staten med 36 021 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 19 367 kr arbete
- 9 450 kr tidspillan
- 7 204 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Karam Kanjo ska ersätta staten för provtagning och/eller analys med 1 300 kr.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Karam Kanjo ska dömas för grovt rån enligt 8 kap 6 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT RÅN (5000-K1069752-24)

Karam Kanjo har med våld på person stulit 91-åriga Christa Ohlssons två guldhalsband till ett okänt men inte ringa värde.

Våldet har bestått av att Karam Kanjo bakifrån i en trappa tagit tag i Christa Ohlssons två halsband som satt runt hennes hals och tryckt henne bakåt. Till följd av detta föll Christa Ohlsson och Karam Kanjo ned för trappan. Karam Kanjo har därefter ryckt loss halsbanden från Christa Ohlssons hals när hon låg ned på marken.

Christa Ohlsson orsakades smärta, hudavskrapning, blåmärken och svullnader.

Det hände den 29 augusti 2024 vid Sollentuna pendeltågsstation, Sollentuna kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Karam Kanjo genom sitt tillvägagångssätt visat synnerlig råhet och på ett hänsynslöst sätt utnyttjat Christa Ohlssons skyddslösa och utsatta ställning.

Karam Kanjo begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Karam Kanjo ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott enligt 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Åklagaren har begärt att Karam Kanjo ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR

OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROTT (5000-K566294-24)

Karam Kanjo har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Föremålet var ägnat att användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa. Det hände någon gång mellan den 12 maj 2024 och den 13 maj 2024 på Hamngatan 2, Stockholm, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Karam Kanjo innehaft kniven i ett sammanhang där den kan befaras komma till användning vid brottsligt angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet till person. Karam Kanjo har vid innehavet varit påverkad av narkotika, förvarat kniven lättillgängligt samt befunnit sig i direkt anslutning till en nattklubb där flertalet personer befann sig.

Karam Kanjo begick gärningen med uppsåt.

2.2 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K566294-24)

Karam Kanjo har olovligen använt cannabispreparat, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 12 maj 2024 och den 13 maj 2024 på Hamngatan 2, Stockholm, Stockholms stad eller en tid dessförinnan på annan plats i landet.

Karam Kanjo begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Karam Kanjo ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Karam Kanjo ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas och tills utvisningsbeslutet får laga kraft eller dessförinnan får verkställas.

Skadestånd

Christa Ohlsson har begärt att Karam Kanjo ska betala skadestånd med 123 100 kr.

Beloppet avser kränkning (120 000 kr) och sveda och värk (3 100 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 augusti 2024.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av en kofta som tillhör Christa Ohlsson ska bestå tills domen vinner laga kraft. Den ska därefter återlämnas till Christa Ohlsson (Polismyndigheten, 2024-5000-BG106238 p. 1).

Åklagaren har begärt att en kniv som har tagits i beslag ska förverkas från Karam Kanjo enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (Polismyndigheten, 2024-5000-BG57602 p. 1).

ÅTALSPUNKT 1 – GROVT RÅN

Christa Ohlssons talan

Christa Ohlsson har biträtt åtalet. Hon har gått med på att hennes kofta är kvar i beslag till dess domen vinner laga kraft.

Karam Kanjos inställning

Karam Kanjo har förnekat att det var han som angrep Christa Ohlsson. Han har vidare gjort gällande att det var Christa Ohlsson som puttade gärningsmannen och därmed orsakade fallet i trappan. Den gärning som gärningsmannen begått är därför en grov stöld.

Karam Kanjo har motsatt sig att betala skadestånd. Han har godtagit sättet att beräkna ränta på.

Utredning

Christa Ohlsson och Karam Kanjo har hörts.

Åklagaren och Christa Ohlsson har som bevisning även åberopat en övervakningsfilm som visar händelsen och en film-pm om filmen, en pm med jämförelsebilder och andra jämförelsebilder, protokoll över husrannsakan och beslagsprotokoll, pm om jämförelsematerial och jämförelse av fotografier, pm om ett SL-kort, fotografier över Christa Ohlssons skador, journalanteckningar, rättsintyg och fotografier på Christa Ohlsson när hon har de guldhalsband som gärningsmannen tog.

Domskäl

Inledning

Christa Ohlsson är 91 år. Den 29 augusti 2024 skulle hon åka med pendeltåget från Sollentuna station för att besöka sin makes grav. I trappan upp mot spärren vid den norra delen av stationen blev hon angripen av en man som

slet av två guldhalsband hon bar. Vid angreppet föll Christa Ohlsson och gärningsmannen handlöst nedför trappan. Gärningsmannen sprang från platsen.

Rätten kommer först att bedöma om Karam Kanjo var gärningsmannen. Därefter kommer rätten att bedöma om gärningen kan bedömas som ett grovt rån.

Var Karam Kanjo gärningsmannen?

Åklagarens och Christa Ohlssons bevisning

Det finns ingen bevisning som direkt knyter Karam Kanjo till gärningen, t.ex. biologiska spår eller att de stulna halsbanden anträffats hos honom. Det krävs dock inte direkt bevisning för en fällande dom. Även i situationer där bevisningen uteslutande är indirekt kan det samlade värdet av bevisningen vara så starkt att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren påstår.

Åklagarens och Christa Ohlssons bevisning består av sådan indirekt bevisning. Den samlade styrkan i bevisningen är beroende av styrkan i varje enskilt bevis, hur många bevis det finns och hur bevisen förhåller sig till varandra, t.ex. om de är fristående och samverkande eller om de utgör olika delar av en kedja med flera olika led. Det sammanvägda bevisvärdet av två fristående och samverkande bevis är i princip högre än värdet av varje enskilt bevis.

Den indirekta bevisning som är relevant för bedömningen är.

1. Gärningsmannens utseende i förhållande till Karam Kanjos utseende.
2. Gärningsmannens klädsel i förhållande till kläder Karam Kanjo äger eller har ägt.
3. Gärningsmannens utseende och klädsel i förhållande till en person som en stund före angreppet använde Karam Kanjos SL-kort vid Solna station.

Gärningsmannens utseende i förhållande till Karam Kanjos utseende

Hela angreppet framgår av filmer från övervakningskameror på pendeltågsstationen. Gärningsmannen på filmerna har ett utseende som är mycket likt Karam Kanjos utseende såväl när det gäller kroppsform och längd, ögon och ögonbryn, näsa, frisyra som ansiktsbehåring. Det talar starkt för att Karam Kanjo var gärningsmannen. I vart fall utesluter omständigheterna inte att han är gärningsmannen.

Gärningsmannens klädsel i förhållande till kläder Karam Kanjo äger eller har ägt

Gärningsmannen på övervakningsfilmerna är klädd i blå Adidas-skor (sannolikt modellen ZX 750), blå jeans och en grön jacka.

Polisen grep Karam Kanjo på ett hotell några dagar efter händelsen. De enda skor som då fanns på hotellrummet var likadana Adidas-skor som gärningsmannen på filmen bar.

Karam Kanjos mobiltelefon togs i beslag. I den fanns flera fotografier där han bär en grön jacka som är till synes likadan som jackan som gärningsmannen bar. Karam Kanjo har erkänt att han har haft en sådan jacka. Någon sådan jacka fanns dock inte bland hans tillhörigheter på hotellrummet när han greps.

Att gärningsmannen hade samma sorts skor som Karam Kanjos enda par skor och en jacka som till synes är av samma modell som en jacka han har haft talar starkt för att han kan vara gärningsmannen. Hans försvarare har vid huvudförhandlingen uppehållit sig vid att den aktuella skomodellen är mycket populär och fanns på rea vid tiden för gärningen och till att även jackan framstår som vanlig. Bl.a. hade en person han såg vid pendeltågsstationen efter den första häkttingsförhandlingen och en av åhörarna vid huvudförhandlingen en jacka som liknar den aktuella jackan. Att skorna och jackan är vanliga påverkar dock inte bedömningen att Karam Kanjo *kan* vara gärningsmannen motbakgrund av det som kommit fram om kläderna.

Gärningsmannens utseende och klädsel i förhållande till en person som en stund före angreppet använde Karam Kanjos SL-kort vid Solna station
Övervakningsfilmer från Solna station visar att en person som ser ut precis som gärningsmannen och har samma kläder som gärningsmannen passerar spärren på stationen kl. 10.06.13. Vidare visar filmerna från pendeltågstationen i Sollentuna att en person med samma utseende och kläder kliver av ett pendeltåg där kl. 10.24. Angreppet på Christa Ohlsson inträffade 53 minuter senare. Rätten bedömer att det måste vara samma person på filmerna. För tiden däremellan finns det ingen utredning om var personen befann sig. Det är helt osannolikt att det, vilket Karam Kanjo antytt genom försvararen, skulle ha funnits två personer med samma utseende och samma klädsel kring Sollentuna station den aktuella timmen den 29 augusti 2024. Det kan därför hållas för visst att det är samma person.

Personen som gick genom spärren på Solna station kl. 10.06.13 använde ett SL-kort. När Karam Kanjo greps hade han ett SL-kort bland sina tillhörigheter. Han har erkänt att det är hans SL-kort. Utredningen visar att det SL-kortet användes i spärren på Solna station kl. 10.06.13 den 29 augusti 2024.

Karam Kanjo har förnekat att det är han på filmerna. Han har inte kunnat förklara varför mannen på bilderna använder hans SL-kort.

Sammantagen bedömning

De olika delarna av bevisningen har olika styrka, men flera led i bevisningen är mycket stark. Gärningsmannens utseende, gärningsmannens kläder i förhållande till Karam Kanjos kläder och omständigheten att en person klädd i likadana kläder som gärningsmannen använde Karam Kanjos SL-kort en stund tidigare är fristående från varandra och därför samverkande vid bevisvärderingen. Sammantaget är bevisningen så stark att det är uteslutet att bevisningen skulle visa det den gör om någon annan än Karam Kanjo var gärningsmannen.

Var gärningen ett grovt rån?

Till en början konstaterar rätten att det är utrett att gärningsmannen tog två guldhalsband från Christa Ohlsson. Det finns ingen utredning som mer exakt visar vad guldhalsbanden var värda, bl.a. eftersom de var en gåva som Christa Ohlsson fick för cirka 40 år sedan och att det inte finns någon värdering av dem. Åklagaren och Christa Ohlsson å ena sidan och Karam Kanjo å andra sidan har fört fram olika uppfattningar, baserat på bedömningar av liknande guldforemål, om vad guldhalsbanden varit värda. Rätten konstaterar att det inte är utrett vad guldhalsbanden var värda men att det står klart att de i vart fall inte hade ett ringa värde.

Från övervakningsfilmerna av angreppet har rätten noterat följande. Karam Kanjo kommer efter Christa Ohlsson i tunneln mot pendeltågsstationen. Han går efter henne i trappan. När hon kommit upp till den första trappavsatsen går han upp jämsides med henne snett bakifrån. Han tar tag i henne och försöker ta av guldhalsbanden. Det stämmer väl överens med att Christa Ohlsson berättat att han tog tag i hennes nacke. I samband med att Karam Kanjo försöker ta eller slita av guldhalsbanden hamnar han framför Christa Ohlsson som då faller handlöst bakåt. Händelsen går fort och det syns mycket tydligt att Christa Ohlsson inte puttar Karam Kanjo och alltså inte själv orsakat fallet. Att Christa Ohlsson i polisförhör sagt något annat saknar därför betydelse, och det är förståeligt att hon efter händelsen inte hade klart för sig exakt vad som hänt. Vidare framgår av filmen att Karam Kanjo håller i Christa Ohlsson medan hon faller bakåt och att han inte släpper greppet. I stället faller både Christa Ohlsson och han handlöst ner för trappan. Det syns på filmen att Karam Kanjo under fallet håller kvar greppet om guldhalsbanden. När de hamnat nedanför trappan blir Karam Kanjo sittande bredvid Christa Ohlsson och försöker slita av guldhalsbanden. När det inte lyckas ställer han sig gränsle över henne och sliter upprepande gånger i guldhalsbanden så att Christa Ohlsson lyfter från golvet. När guldhalsbanden slutligen lossnar springer Karam Kanjo därifrån

men vänder tillbaka eftersom han tappat sin mobiltelefon. En förbipasserande kvinna försöker då stoppa honom, men han föser undan henne och springer därifrån.

Det står av filmen klart att Karam Kanjo såväl ovanför trappan som efter att de fallit ned för trappan använt kraftigt våld för att slita av guldhalsbanden. Det kan visserligen inte sägas att han knuffade Christa Ohlsson nedför trappan. Men han angrep henne precis ovanför det översta trappsteget och började slita i henne. Han kan inte ha undgått att se att hon var en äldre och skör kvinna, och han måste ha förstått att det fanns stor en risk för att hon skulle falla till marken av hans agerande liksom för att fallet kunde bli nedför trappan och att Christa Ohlsson kunde få de skador hon fått. Han har helt uppenbart varit likgiltig inför det. Han har därför haft uppsåt till alla moment i gärningspåståendet.

Av Christa Ohlssons berättelse, fotografier, journalanteckningar och rättsintyg framgår att hon fick svullnader över den vänstra höften och vänstra armen, blåmärken på benen, blåmärken på den vänstra armen och kraftiga hudavskrapningar runt halsen från halsbanden. Svullnaden satt i och det gjorde ont under flera veckor.

Rätten konstaterar att Karam Kanjo har angripit Christa Ohlsson genom att bakifrån i en trappa försöka slita av hennes guldhalsband. Det måste ha stått klart för honom att hon var en äldre och skör kvinna. Han har genom att agera som han gjorde enligt rättens bedömning på ett fegt och hänsynslöst sätt utnyttjat att hon var skyddslös och utsatt och att hon i princip saknade möjlighet att freda sig mot hans angrepp.

Vidare har Karam Kanjo använt kraftigt våld för att slita loss guldhalsbanden från Christa Ohlssons hals. Halsbanden har inte lossnat lätt och Karam Kanjo har hållit ett fast grepp om den under hela fallet i trappan. Därefter har han fortsatt att slita och slutligen ställt sig gränsle över Christa Ohlsson och slitit så

hårt i guldhalsbanden att hon lyfte från marken. Han har genom sitt agerande enligt rättens bedömning visat synnerlig råhet.

Slutligen har han, på ett sätt som rätten bedömt uppsåtligt genom likgiltighetsuppsåt, orsakat att Christa Ohlsson fallit handlöst nedför en trappa. Det måste ha stått klart för honom att hon var en äldre och skör kvinna. Redan ett fall i marken skulle ha kunnat orsaka frakturer som varit allvarliga. Nu skedde fallet handlöst nedför en trappa. Det framstår som en tursam tillfällighet att Christa Ohlsson inte drabbades av mycket allvarliga skador i fallet. Även om det inte presenterats rättsintyg eller liknande i frågan anser rätten att det med hänsyn till Christa Ohlssons ålder står klart att det våld Karam Kanjo använde mot henne var livsfarligt.

Sammantaget gör rätten bedömningen att åtalet enligt gärningspåståendet är styrkt. Karam Kanjo har visat synnerlig råhet, på ett hänsynslöst sätt utnyttjat Christa Ohlssons skyddslösa och utsatta ställning och han har använt våld som för Christa Ohlsson var livsfarligt. Gärningen ska därför bedömas som ett grovt rån som han ska dömas för.

Skadestånd

Genom sitt agerande har Karam Kanjo kränkt Christa Ohlssons personliga integritet på ett sätt som gör att han är skyldig att betala skadestånd för kränkning till henne. En gärning som rubriceras som grovt rån är typiskt sett mycket allvarlig och skadestånd för kränkning vid grovt rån ska som utgångspunkt inte understiga 90 000 kr (se SOU 2021:64 ”Ersättning till brottsoffer” s. 170). Den gärning Christa Ohlsson utsatts för har rätten bedömt som grov främst med hänsyn till omständigheter som har att göra med hennes ålder. Grovt rån innefattar dock även mycket allvarliga gärningar, bl.a. där laddade skjutvapen används eller där målsäganden orsakats omfattande eller livshotande skador. Det finns mot den bakgrunden inte skäl att bestämma skadeståndet för den kränkning Christa Ohlsson utsatts för högre än 90 000 kr.

När det gäller sveda och värk består utredningen av Christa Ohlssons egna uppgifter. Hon har berättat att hon under flera veckor inte kunde bära långbyxor och endast sova på ena sidan eftersom det gjorde ont. Under nästan tre veckor tog hon sömntabletter och värktabletter varje natt. Hon hade under en tid också svårt att svälja på grund av det tryck mot halsen som uppstod när Karam Kanjo slet av guldhalsbanden. Enligt rättens bedömning är Christa Ohlssons uppgifter, i kombination med fotografierna över skadorna på henne, tillräckligt för att det ska vara utrett att hon drabbats av en sådan personskada att hon har rätt till den ersättning för sveda och värk och ränta hon har begärt.

Beslag

Christa Ohlsson har godtagit att beslaget av en kofta ska bestå tills domen fått laga kraft. Koftan har betydelse för utredningen av brott och det finns inte särskilda skäl mot att beslaget ska bestå till dess domen fått laga kraft.

Åtalspunkt 2.1 – brott mot den s.k. knivförbudslagen, grovt brott

Karam Kanjos inställning

Karam Kanjo har förnekat att den kniv som polisen hittade på platsen var hans eller att han hade haft den med sig dit. Han har godtagit att kniven förverkas.

Utredning

Karam Kanjo har hörts. På åklagarens begäran har tingsrätten hållit vittnesförhör med polisen Ebba Süssly. Åklagaren har som bevisning även åberopat beslagsprotokoll och fotografier av kniven.

Domskal

Ebba Süssly har berättat att hon natten mellan den 12 och 13 maj 2024 arbetade med en insats i samband med att det var många studentskivor. På uteserveringen på en nattklubb på Hamngatan befann sig cirka 30 personer. Utanför uteserveringen observerade hon Karam Kanjo och en annan person.

Hon och kollegorna beslutade sig för att kontrollera dem. I samband med kontrollen gick hon och Karam Kanjo mot en port. När de kom dit böjde sig Karam Kanjo fram och tog fram något från sitt byxben eller sin strumpa eller sko. Hon såg därefter en kniv vid hans fot.

Karam Kanjo har berättat att han trampade på något när polisen skulle kontrollera honom och att det var en kniv. Han har aldrig haft kniv på sig.

Ebba Süssly har inte haft någon anledning att felaktigt påstå att Karam Kanjo plockat fram en kniv på det sätt hon berättat om. Hennes berättelse att Karam Kanjo böjt sig ned och plockat med sin byxa, strumpa eller sko är därför en uppgift som rätten sätter tilltro till. Det framstår inte som en naturlig åtgärd från Karam Kanjos sida att böja sig ned mot sitt ben, som Ebba Süssly berättat om, om det vore så att han råkat trampa på en kniv som låg på platsen.

Utredningen är därför sådan att rätten bedömer att det är bortom rimligt tvivel utrett att Karam Kanjo hade med sig en kniv.

Den kniv Karam Kanjo hade med sig var en mindre kockkniv från Ikea. Det var inte befogat för honom att ha den med sig. Han ska därför dömas för brott mot den s.k. knivförbudslagen. Frågan är vidare om brottet ska bedömas som ett grovt brott.

För att bedöma gärningen som ett grovt brott talar att Karam Kanjo varit påverkad av narkotika och befunnit sig utanför en nattklubb där en studentskiva pågick. I samma riktning talar att han förvarat kniven i sin strumpa eller sko. Även om det inte kan sägas vara en lättillgänglig plats att förvara något på är det en placering som indikerar att syftet varit att hålla kniven gömd. Karam Kanjo var dock inte inne på nattklubben och det finns inget i utredningen som visar att han var på väg dit eller på vilket sätt han skulle riskera att hamna i kontakt med de som befann sig där. Det har inte påståtts att han hade beväpnat sig med kniven i självförsvarssyfte. Vidare har hans narkotikapåverkan inte varit sådan att det framstår som att den medfört en

typisk risk för att kniven skulle komma till brottslig användning. Vid en helhetsbedömning av samtliga omständigheter bedömer rätten att den typiska risken för att kniven skulle komma till brottslig användning mot någons liv eller hälsa inte var tillräckligt stor för att bedöma gärningen som ett grovt brott.

Kniven har varit föremål för brott mot knivförbudslagen och ska därför förverkas.

Åtalspunkt 2.2 – ringa narkotikabrott

Karam Kanjo har erkänt att han hade använt cannabis samma dag. Det får stöd av ett analysresultat och ett informationsblad som åklagaren har åberopat. Han ska därför dömas för ringa narkotikabrott och ersätta staten för kostnaden enligt schablon för provtagning och analys av ett urinprov som polisen tog på honom.

Påföljd

Karam Kanjo har befunnit sig i Sverige sedan 2015. Han har dömts för brott många gånger tidigare och har 19 avsnitt i belastningsregistret. Det kan nämnas att han dömts för bl.a. grov stöld och försök till grov stöld som han begått 2018 och för försök till grov stöld som han begick 2020. I maj 2022 dömdes han för våldtäkt till fängelse 2 år 6 månader. Han frigavs villkorligt från fängelsestraffet i oktober 2023. Prövotiden för den villkorliga frigivningen gick ut den 7 oktober 2024. Det innebär att han har begått de brott han nu döms för under prövotiden. Den återstående strafftiden när han frigavs var 279 dagar, men övervakningsnämnden har förverkat 25 dagar av den villkorligt medgivna friheten.

Minimistraffet för grovt rån är fängelse i fem år. Att Karam Kanjo har visat synnerlig råhet och på ett hänsynslöst sätt utnyttjat Christa Ohlssons skyddslösa och utsatta ställning har fått tillräckligt utslag genom rubriceringen och medför därför inte att straffvärdet är högre än straffminimum. Det våld han

har använt, som rätten bedömt varit livsfarligt för Christa Ohlsson, medför dock att straffvärdet är något över straffminimum. Rätten bedömer det samlade straffvärdet för de brott Karam Kanjo döms för till fängelse i 5 år och 6 månader. Några omständigheter som talar för ett högre eller lägre straffmättningsvärde har inte kommit fram. Det gäller även det men som den utvisning rätten beslutar om innebär för Karam Kanjo. Straffmättningsvärdet är så högt att någon annan påföljd än fängelse inte kommer i fråga.

Utvisning

Karam Kanjo döms till fängelse för ett brott som har ett straffvärde över fängelse i sex månader. Redan av det skälet finns grundförutsättningen för utvisning enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen. Utöver det är gärningen och övriga omständigheter kring hans brottslighet sådana att det kan antas att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet i Sverige.

Karam Kanjo har uppehållstillstånd i Sverige som alternativt skyddsbehövande. Han har befunnit sig här sedan 2015. Hans anknytning till Sverige måste dock sägas vara mycket svag. Han lever enligt Kriminalvårdens utredning under destruktiva sociala förhållanden utan eget boende och är arbetslös. Mot bakgrund av i allvaret i det brott han döms för bedömer rätten att hans anknytning till Sverige inte är sådan att den hindrar utvisning.

Karam Kanjo har gjort gällande att han inte kan sändas till sitt hemland eftersom det finns en risk för att han ska utsättas för tortyr eller omänsklig behandling där. Migrationsverket har bedömt att det allmänna säkerhetsläget i Karam Kanjos hemland Syrien numera inte är sådant att det finns skäl för uppehållstillstånd i Sverige. Karam Kanjo har dock alternativ skyddsstatus. Han är i militärtjänstpliktig ålder, men det går enligt Migrationsverket att köpa sig fri från det. Verket har bedömt att det i dag inte finns något verkställighetshinder. Karam Kanjo har anfört att han inte har förmåga att köpa sig fri från militärtjänst. Det är en invändning som i och för sig framstår som

rimlig. Den prövning som rätten ska göra är dock om en utvisning kommer att kunna verkställas när Karam Kanjo frigges från fängelsestraffet. Det är en tidpunkt som ligger flera år framåt i tiden. Rätten bedömer därför att det i dag inte finns något hinder mot att besluta om utvisning på grund av att Karam Kanjo inte kan sändas till sitt hemland på grund av hur han kommer att behandlas där eller att det finns något annat särskilt hinder mot verkställighet. Han ska därför utvisas från Sverige.

Ett beslut om utvisning på grund av brott ska innehålla förbud för utlänningen att återvända till Sverige under viss tid eller utan tidsbegränsning. Eftersom Karam Kanjo döms till fängelse i mer än två år är utgångspunkten att han ska förbjudas att återvända till Sverige (se 8 a kap. 11 § första stycket utlänningslagen). Varken brottets karaktär, risken för att Karam Kanjo begår ytterligare brott i Sverige, hans anknytning hit eller någon annan omständighet talar för ett kortare återreseförbud. Han ska därför förbjudas att återvända till Sverige.

Frihetsberövande

Åklagaren har begärt att Karam Kanjo ska stanna kvar i häkte dels eftersom han döms för ett brott som det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i 1 år och 6 månader för och det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas, dels eftersom det finns flyktfara och risk för att Karam Kanjo fortsätter att begå brott.

Karam Kanjo har motsatt sig att vara fortsatt häktad.

Rätten bedömer att såväl fängelsestraffets längd som Karam Kanjos svaga anknytning till Sverige och sociala situation gör att det finns en flyktfara. Vidare är de brott han nu begått, särskilt sett i ljuset av de brott han tidigare dömts för, sådana att det finns en tydlig risk för att han fortsätter att begå brott. Grovt rån är därutöver ett brott som det inte är föreskrivet lindrigare straff än

fängelse i 1 år och 6 månader för och det är inte uppenbart att det saknas skäl för häktning med avseende på flyktfara och risk för fortsatt brottslighet. Karam Kanjo ska därför stanna kvar i häkte på det sätt som framgår av domslutet.

Brottsofferfonden

Eftersom Karam Kanjo döms för ett brott med strängare straff än penningböter i straffskalan ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Ersättning och återbetalning

Rätten har gått igenom försvarens och målsägandebiträdets kostnadsräkningar och bedömer att de ersättningar de begär är skäliga i alla delar. De ska därför få den ersättning de begär.

Karam Kanjos situation är sådan att det finns särskilda skäl för att staten ska stå för kostnaden för försvarare och målsägandebiträde.

RÄTTEN

Rådmannen Ola Jonshammar samt nämndemännen Esbjörn Holm, Linda Kari
och Gella von Schoultz

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Ola Jonshammar

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Attunda tingsrätt senast **den 25 november 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Attunda tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Attunda tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Attunda tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Attunda tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Attunda tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.