



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 5

DOM
2016-02-04
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 1033-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

BJÖRN Nicklas Curth Hallenberg, 19750511-5936
Åkervägen 18 Lgh 1201
191 40 Sollentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Henrik Dahlgren
Advokatfirman Dahlgren AB
Sysslomansgatan 22
112 41 Stockholm

Åklagare

Extra åklagare Lizzie Österlund
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Sekretess AA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Susanne Urwitz
Advokatfirman Susanne Urwitz
Grev Turegatan 18, 1 1/2 tr
114 46 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Köp av sexuell handling av barn, 6 kap 9 § brottsbalken
2014-09-22

Åtal som den tilltalade frikänns från

Urkundsförfalskning, 14 kap 1 § brottsbalken
2014-09-01 -- 2014-09-18

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940	Tingsvägen 11	08-561 696 05	08-561 695 01	måndag - fredag
191 29 Sollentuna		E-post: enhet5.attunda.tingsratt@dom.se		08:00-16:30
		www.attundatingsratt.domstol.se		

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med samhällstjänst 60 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Sollentuna

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

Skadestånd

Björn Hallenberg ska utge skadestånd till Sekretess AA med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 september 2014 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess AA:s och Sekretess CC:s identitet. Detsamma ska gälla Sekretess AA:s identitetsuppgifter i partsbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Henrik Dahlgren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 9 037 kr. Av beloppet avser 1 807 kr mervärdesskatt.
 2. Susanne Urwitz tillerkänns ersättning av allmänna medel med 36 050 kr. Av beloppet avser 7 210 kr mervärdesskatt.
 3. Av kostnad för försvar och målsägandebiträde ska Björn Hallenberg till staten återbetala 42 000 kr.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Björn Hallenberg ska dömas för *köp av sexuell handling av barn* (6 kap 9 § brottsbalken) samt *urkundsförfalskning* (14 kap 1 § brottsbalken), allt enligt följande gärningsbeskrivningar. (Sekretess AA benämns i denna del som NN 1.)

Köp av sexuell handling av barn (stämningsansökan 2015-09-25)

Björn Nicklas Curth Hallenberg har förmått NN 1, som inte fyllt arton år vid gärningen, att mot ersättning företa eller tåla sexuella handlingar. De sexuella handlingarna har bestått i orala samlag på såväl Hallenberg själv som på NN 1 samt vaginalt samlag. Det hände den 22 september 2014 på Åkervägen, Sollentuna kommun.

Björn Nicklas Curth Hallenberg begick gärningen med uppsåt. Han hade i vart fall skälig anledning att anta att NN1 var under 18 år.

Urkundsförfalskning (stämningsansökan 2015-09-29)

Björn Nicklas Curth Hallenberg har skrivit under en anmälan om flytt till Skatteverket med Anna Liljebergs namn. Han skapade på det sättet en falsk handling. Hallenberg har sedan skickat in anmälan till Skatteverket. Det hände någon gång mellan den 1 september 2014 och den 18 september 2014 på Åkervägen 18 i Sollentuna, eller på annan plats i Stockholms län, Sverige. Björn Nicklas Curth Hallenbergs åtgärd innebar att det fanns risk för att handlingen skulle uppfattas som äkta.

Björn Nicklas Curth Hallenberg begick gärningen med uppsåt.

Sekretess AA har yrkat att Björn Hallenberg ska betala 20 000 kr i skadestånd och ränta på beloppet från den 22 september 2014 till dess betalning sker. Av beloppet avser 15 000 kr kränkning och 5 000 kr sveda och värk.

Björn Hallenberg har förnekat gärningarna. Avseende åtalet för köp av sexuell handling av barn har han gjort gällande att han inte har gett någon ersättning till

Sekreteress AA för de sexuella handlingarna i fråga, samt att han inte har haft skälig anledning att anta att Sekreteress AA inte hade fyllt 18 år vid gärningstillfället.

Avseende åtalet för urkundsförfalskning har Björn Hallenberg vidgått att han har undertecknat den aktuella handlingen med Anna Liljebergs namn och skickat in den till Skatteverket men har gjort gällande att han hade Anna Liljebergs samtycke till detta.

Björn Hallenberg har motsatt sig skadeståndsyrkandet men accepterat sättet att beräkna ränta.

UTREDNING

Åklagaren har avseende åtalet för köp av sexuell handling av barn som skriftlig bevisning åberopat journalanteckningar, en e-postkonversation, utdrag ur Sekreteress AA:s dagbok, bankuppgifter avseende tilltalad, Sekreteress AA:s skolschema samt två promemorior gällande brottsplatskontroll respektive uppgifter om tilltalads utseende. Som muntlig bevisning i denna del har hon åberopat målsägandeförhör med Sekreteress AA och Sekreteress CC, som är vårdnadshavare för Sekreteress AA.

Sekreteress AA har biträtt åtalet och åberopat samma bevisning som åklagaren samt även ett intyg från en psykolog.

Avseende åtalet för urkundsförfalskning har åklagaren åberopat en polisanmälan samt den aktuella flyttanmälan. Som muntlig bevisning i denna del har hon åberopat målsägandeförhör med Anna Liljeberg.

Björn Hallenberg har hörts avseende båda åtalen.

DOMSKÄL**Skuldfrågan avseende köp av sexuell handling av barn**

Inledningsvis noterar tingsrätten följande. Björn Hallenberg och Sekretess AA fick kontakt med varandra via internet. De bestämde att de skulle träffas. De möttes upp på en pendeltågsstation i närheten av Björn Hallenbergs bostad och gick hem till honom. Sekretess AA har i förhör uppgett att de där hade såväl vaginalt som orala samlag, vilket har bekräftats av Björn Hallenberg. Det är således utrett i målet att Björn Hallenberg har genomfört sexuella handlingar med Sekretess AA i enlighet med vad åklagaren har gjort gällande i sitt gärningspåstående. Den första frågan för tingsrätten att pröva härfter är om detta har skett mot ersättning.

Björn Hallenberg har i förhör vidgått att han tog ut 2 200 kr i kontanter på morgonen samma dag som han och Sekretess AA träffades. Han tror att han skulle använda pengarna till att köpa ett skrivbord till sin dotter. Det stämmer nog att Sekretess AA hade mer pengar med sig när hon lämnade lägenheten än när hon kom dit. Det kan ha varit så att han hjälpte henne med pengar men han hade ingen avsikt att betala för sex.

Sekretess AA:s berättelse skiljer sig i denna del från den som Björn Hallenberg har lämnat. Hon har uppgett att kontakten mellan henne och Björn Hallenberg initierades genom att hon lade ut en annons på internet under en försäljningskategori för erotiska tjänster. Denna annons svarade Björn Hallenberg på. I de kontakter som de hade med varandra innan de träffades bestämde de att hon skulle få 1 500 kronor och cigaretter som ersättning för sex.

I brottmål ska en tilltalads berättelse läggas till grund för rättens bedömning om den inte kan lämnas utan avseende eller motbevisas av åklagaren. Björn Hallenbergs uppgift att han inte har haft uppsåt att betala för sex är inte sådan att den kan lämnas utan avseende. Det ankommer därmed på åklagaren att motbevisa hans berättelse.

Sekreteress AA har redogjort för händelsen på ett sakligt och detaljerat sätt utan att gesken av att vilja överdriva det som hände henne. Hennes berättelse vinner även stöd av Sekreteress CC:s uppgifter samt den skriftliga bevisningen i målet. I denna del noterar tingsrätten att Sekreteress AA kort tid efter händelsen har berättat att hon hade sålt en sexuell tjänst. Tingsrätten bedömer hennes uppgifter som både trovärdiga och tillförlitliga. Björn Hallenbergs uppgifter om att Sekreteress AA fick med sig pengar från hans bostad är påtagligt oprecisa och oklara. Genom Sekreteress AA:s berättelse och den övriga bevisningen i målet finner tingsrätten utrett att Björn Hallenberg och Sekreteress AA träffade en överenskommelse om ersättning för sexuella handlingar. Björn Hallenbergs uppgift om att han inte har haft uppsåt att betala för sex är således motbevisad. Sammantaget finner tingsrätten alltså visat att Björn Hallenberg har förmått Sekreteress AA att mot ersättning företa eller tåla sexuella handlingar.

Nästa fråga som tingsrätten har att ta ställning till är om Björn Hallenberg har haft skälig anledning att anta att Sekreteress AA inte hade fyllt 18 år vid det aktuella tillfället. Såväl Björn Hallenberg som Sekreteress AA har härvid uppgett att Sekreteress AA i ett meddelande till Björn Hallenberg innan de träffades skrev att hon var 16 år gammal. Denna uppgift styrks även av den av åklagaren åberopade e-postkonversationen. Björn Hallenberg har dock uppgett att han inte visste om denna uppgift stämde. Han har vidare uppgett att han anser åldersbedömning vara svårt men att han när han träffade Sekreteress AA tyckte att hon såg ut att vara mellan 16 och 19 år gammal.

Det har således framkommit att Sekreteress AA hade uppgett för Björn Hallenberg innan de träffades att hon var 16 år samt att Björn Hallenberg själv uppskattade hennes ålder till mellan 16 och 19 år. Mot bakgrund av detta anser tingsrätten det stå klart att Björn Hallenberg har haft skälig anledning att anta att Sekreteress AA inte hade fyllt 18 år vid det aktuella tillfället. Sammantaget blir därmed tingsrättens

bedömning att åtalet är styrkt och Björn Hallenberg ska dömas för köp av sexuell handling av barn.

Skuldfrågan avseende urkundsförfalskning

Inledningsvis noterar tingsrätten följande. Björn Hallenberg och Anna Liljeberg var tidigare sammanboende och har två barn tillsammans om vilka de har gemensam vårdnad. Vid tidpunkten för den aktuella händelsen hade Anna Liljeberg nyligen blivit tvungen att flytta från den lägenhet där hon hade bott sedan en tid och där hennes och Björn Hallenbergs gemensamma dotter hade varit folkbokförd. När Björn Hallenberg, Anna Liljeberg och deras barn var ute och åt middag tillsammans i september 2014 hade frågan om var dottern skulle vara folkbokförd kommit på tal. En kort tid därefter inkom en anmälan till Skatteverket om att dottern skulle folkbokföras hos Björn Hallenberg.

Björn Hallenberg har i förhör vidgått att han har undertecknat den aktuella flyttanmälan med Anna Liljebergs namn och sedan skickat in anmälan till Skatteverket. Detta styrks också av den av åklagaren åberopade flyttanmälan. Björn Hallenberg har dock gjort gällande att han var av uppfattningen att han hade Anna Liljebergs samtycke till detta och således har saknat uppsåt till att begå brott. Han har i förhör uppgett att Anna Liljeberg var oerhört stressad över att ha tvingats att flytta från sin lägenhet och att hon var upptagen med att leta efter en ny bostad. När han tog upp frågan om dottern under en övergångsperiod skulle folkbokföras hos honom istället hade Anna svarat ja och bett honom att ”ta hand om det”. Han upprättade därför en flyttanmälan och skrev under den med både sitt eget och Anna Liljebergs namn eftersom han var av uppfattningen att Anna Liljeberg samtyckte till detta. Anna Liljeberg uppgav senare för honom att det skulle underlätta för henne att få ett nytt lägenhetskontrakt om dottern var folkbokförd hos henne.

Anna Liljeberg har i förhör uppgett att hon aldrig har samtyckt till att Björn Hallenberg fick skriva under en flyttanmälan med hennes namn. Björn Hallenberg

frågade henne när de åt middag tillsammans om dottern skulle folkbokföras hos honom och hon svarade då nej. Hon var av uppfattningen att dottern även fortsättningsvis skulle vara folkbokförd på samma adress som hon själv. Hon har aldrig sagt till Björn Hallenberg att han skulle ”ta hand om” en flyttanmälan beträffande dottern eller på något annat sätt uttryckt ett samtycke till att Björn Hallenberg skulle få underteckna en sådan anmälan med hennes namn. Hon fick vetskap om den aktuella anmälan genom att Skatteverket kontaktade henne, varefter hon anmälde händelsen till både Skatteverket och polisen.

Tingsrätten gör följande bedömning. En person som är av uppfattningen att den har samtycke från någon annan att skriva dennes namn på en handling saknar uppsåt att framställa en falsk urkund och kan då inte dömas till ansvar för urkundsförfalskning. Tingsrätten konstaterar att det i målet har lämnats olika uppgifter om huruvida Björn Hallenberg hade fått Anna Liljebergs samtycke att underteckna den aktuella flyttanmälan med hennes namn eller inte. Baserat på vad som har framkommit i förhör om omständigheterna kring den aktuella händelsen finner tingsrätten dock att det inte kan anses ställt utom allt rimligt tvivel att Björn Hallenberg hade någon annan uppfattning än att sådant samtycke förelåg. Att Björn Hallenberg inte har uttryckt på anmälan att han har skrivit Anna Liljebergs namn på uppdrag av henne eller att han har skrivit hennes namn med en annorlunda handstil är enligt tingsrätten inte heller så anmärkningsvärt att det föranleder en annan bedömning. Tingsrätten finner därmed att det i målet inte kan anses visat att Björn Hallenberg hade uppsåt till att obehörigen underteckna den aktuella anmälan med Anna Liljebergs namn. Åtalet avseende urkundsförfalskning ska därför ogillas.

Påföljd

Björn Hallenberg förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. Det brott som han nu döms för innebär inte att det är fråga om återfall i någon likartad brottslighet.

Av inhämtat yttrande från frivården framgår att Björn Hallenberg har bostad och arbete. Frivården gör bedömningen att Björn Hallenberg inte löper någon förhöjd risk att återfalla i sexualbrott men att han med hänsyn till tidigare lagföringar löper en förhöjd risk att begå nya brottsliga handlingar. Frivården gör därför bedömningen att ett övervakningsbehov föreligger. Då Björn Hallenberg har avböjt att delta i frivårdens program Relation och Samlevnad är frivården av uppfattningen att en dom på skyddstillsyn inte skulle kunna fyllas med något brottspreventivt innehåll. Björn Hallenberg bedöms av frivården lämplig att utföra samhällstjänst och han har även samtyckt till detta.

Köp av sexuell handling av barn är ett brott av sådan art att det finns en viss presumtion för ett fängelsestraff. Skälen för fängelse är dock i detta fall inte så starka att det är uteslutet med en icke frihetsberövande påföljd. Björn Hallenberg lever under ordnade förhållanden och det saknas skäl att anta att han kommer att återfalla i sexualbrott. Tingsrätten instämmer dock i frivårdens bedömning att det med hänsyn till att Björn Hallenberg tidigare har lagförts för annan brottslighet alltså föreligger ett övervakningsbehov. Enligt tingsrätten mening är Björn Hallenberg i behov av det stöd som en dom på skyddstillsyn innebär. Påföljden ska därför bestämmas till skyddstillsyn som, på grund av brottets art, ska förenas med 60 timmars samhällstjänst. Om fängelse istället skulle ha valts som påföljd skulle fängelse två månader ha dömts ut.

Skadestånd

Sekretess AA har i målet yrkat ersättning för såväl kränkning som sveda och värk. Ersättning för kränkning ska normalt sett inte utgå när ersättningen relaterar till en handling som personen i fråga frivilligt har deltagit i. Detta då ett frivilligt deltagande som utgångspunkt inte anses utgöra en allvarlig kränkning av dennes person.

Brottet köp av sexuell handling av barn har dock ändå ansetts kunna innefatta situationer som berättigar till sådan ersättning (se RH 2008:79). Detta har främst motiverats med att lagstiftningens syfte är att skydda barn från att utnyttjas för köp av sexuella tjänster. I det nu aktuella fallet har brottet riktat sig mot en flicka som var 16 år vid gärningstillfället och som har fått ersättning för sexuella handlingar, vilka har utgjorts av såväl vaginalt som orala samlag. Mot denna bakgrund gör tingsrätten bedömningen att Sekretess AA har utsatts för en sådan kränkning att ersättning ska utgå. I linje med den praxis som finns får ett belopp om 10 000 kr anses skäligt.

Avseende ersättning för sveda och värk konstaterar tingsrätten att Sekretess AA har mått psykiskt dåligt i anslutning till brottet. Det framgår dock av såväl uppgifter från Sekretess AA och Sekretess CC som intyg från psykolog att Sekretess AA har haft psykiska besvär under en lång tid innan dess. Den utredning som finns i målet är inte tillräcklig för att tingsrätten ska kunna dra någon slutsats kring vad den aktuella händelsen har haft för påverkan på hennes psykiska mående. Tingsrätten anser därmed att det inte är visat att Sekretess AA som en följd av händelsen har drabbats av sådana psykiska besvär att hon har rätt till ersättning för sveda och värk. Skadeståndsyrkandet i denna del ska därför ogillas.

Övrigt

Försvaren har yrkat ersättning enligt taxa och yrkandet ska bifallas.

Målsägandebiträdet har yrkat ersättning för 14 timmars arbete och 7,5 timmars tidsspillan. Antalet timmar är högt i förhållande till målets begränsade omfattning. Av arbetsbeskrivningen framgår det att uppdraget varit krävande med många kontakter och bland annat en vallning på plats. Tingsrätten bedömer därför yrkad ersättning som skälig.

Björn Hallenbergs inkomstförhållanden är sådana att han kan återbetala kostnaden för försvararen och för målsägandebiträdet till staten. Eftersom åtalet avseende urkundsförfalskning ogillas bör dock återbetalningsskyldigheten till staten avseende kostnaderna för försvaret jämkas något.

Eftersom Björn Hallenberg döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 25 februari 2016.

Anna Flodin

I avgörandet har rådmannen Anna Flodin samt nämndemännen Ann Hedberg Balkå, Mats Hellman och Sven-Arne Ryberg (skiljaktig) deltagit.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Skiljaktig mening

Nämndemannen Sven-Arne Ryberg anmäler skiljaktig mening vad gäller åtalet för urkundsförfalskning och anför följande. Av den skriftliga bevisningen i målet framgår det att Anna Liljeberg inom kort tid efter det att hon hade fått vetskap om att en flyttanmälan hade undertecknats i hennes namn gjorde en polisanmälan. Vidare har Björn Hallenberg på den aktuella anmälan inte uppgett att han har skrivit Anna Liljebergs namn på uppdrag av henne. Det är inte trovärdigt att så skulle ha skett av misstag, särskilt med hänsyn till att Björn Hallenberg har uppgett att han arbetar som redovisningskonsult och således borde ha en klar vetskap om hur handlingar ska undertecknas. Enligt min mening är det ställt utom allt rimligt tvivel att Björn Hallenberg inte hade samtycke till att skriva Anna Liljebergs namn på flyttanmälan och att han var medveten om detta. Sammantaget finner jag därmed att åtalet är styrkt och att Björn Hallenberg ska dömas för urkundsförfalskning.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.