



ATTUNDA TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2021-03-31
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 11245-20

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Muhammed Abed, 19830714-3852
Vetevägen 9 Lgh 1502
145 68 Norsborg

Offentlig försvarare:

Advokat Gustaf Ljungström
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Peter Claeson
Åklagarmyndigheten
Norrororts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Gheorghe Mocioaca
c/o Sirbu
Stenbygränd 4
163 70 Spånga

Målsägandebiträde:

Advokat Ivan Zivkovic
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B
112 21 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Falsk tillvitelse, 15 kap 7 § 1 st brottsbalken
2020-09-20

Skadestånd

Gheorghe Mocioacas skadeståndsyrkande avslås.

Ersättning

1. Gustaf Ljungström får ersättning av staten med, rätt räknat, 45 535 kr. Av beloppet avser 33 487 kr arbete, 1 958 kr tidspillan, 983 kr utlägg och 9 107 kr mervärdesskatt.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress	Öppettider	Postadress	E-post
Tingsvägen 11	måndag - fredag	Box 940	Malavdelning3.attunda.tingsratt@dom.se
Telefon			Webbplats
08-561 696 03	08:00-16:30	191 29 Sollentuna	www.attundatingsratt.domstol.se

2. Ivan Zivkovic får ersättning av staten med 45 530 kr. Av beloppet avser 31 706 kr arbete, 4 568 kr tidsspillan, 150 kr utlägg och 9 106 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Tilltalad

Nawroz Raouf Nory, 19730915-1111
Lagmansbacken 11 Lgh 1902
145 56 Norsborg

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Skeppstedt
Advokatfirman Peter Skeppstedt AB
Fleminggatan 68
112 45 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Peter Claeson
Åklagarmyndigheten
Norrorsts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Gheorghe Mocioaca
c/o Sirbu
Stenbygränd 4
163 70 Spånga

Målsägandebiträde:

Advokat Ivan Zivkovic
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B
112 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-09-20
2. Falsk tillvitelse, 15 kap 7 § 1 st brottsbalken
2020-09-20

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

Skadestånd

Nawroz Raouf Nory ska betala skadestånd till Gheorghe Mocioaca med 57 515 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 september 2020 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Skeppstedt får ersättning av staten med 60 565 kr. Av beloppet avser 45 600 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 342 kr utlägg och 12 113 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till Ivan Zivkovic, se domslutet för Muhammed Abed.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Nawroz Raouf Nory ska dömas för *grov misshandel* (3 kap. 6 § 1 st. brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Åtalspunkt 1 – Grov misshandel

Nawroz Raouf Nory har tjänstgjort som väktare och i myndighetsutövning frihetsberövat och belagt målsäganden Gheorghe Mocioaca med handfängsel samt fört in denne i ett avräkningsrum och därvid utdelat ett slag med armbågen som träffat målsäganden i huvudet. Detta har medfört smärta och tandskador. Nawroz Raouf Nory har därvid åsidosatt vad som gällt för uppgiften.

Brottet är grovt eftersom Nawroz Raouf Nory genom handlandet beskrivet ovan har visat särskild hänsynslöshet och råhet och allvarligt missbrukat sin ställning som väktare och misshandlat en handfängselbelagd och försvarslös person.

Det hände den 20 september 2020 på Julia Täby, Saluvägen 2, Täby kommun.

Åklagaren har även yrkat att Nawroz Raouf Nory och Muhammed Abed ska dömas för *falsk tillvitelse* (15 kap. 7 § 1 st. brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Åtalspunkt 2 – Falsk tillvitelse

Nawroz Raouf Nory och Muhammed Abed har var och en för sig under det att de tjänstgjort som väktare och efter det att de gripit Gheorghe Mocioaca i polisförhör sanningslöst tillvitat Gheorghe Mocioaca brottslig gärning bestående i att han påstås ha misshandlat Nawroz Raouf Nory genom att sittande på en stol och belagd med handfängsel bakom ryggen ha knäat mot Nawroz Raouf Norys underliv med smärta som följd.

Det hände den 20 september 2020 på Julia Täby, Saluvägen 2, Täby kommun.

Muhammed Abed och Nawroz Raouf Nory begick gärningen med uppsåt.

Avdelning 3

Gheorghe Mocioaca har yrkat att Nawroz Raouf Nory ska betala 121 515 kr i skadestånd och ränta på beloppet från den 20 september 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 30 000 kr kränkning, 650 kr sveda och värk, 86 800 kr tandvårdskostnader och 4 065 kr sjukvårdskostnader.

Gheorghe Mocioaca har yrkat att Muhammed Abed ska betala 15 000 kr i kränkningersättning och ränta på beloppet från den 20 september 2020 till dess betalning sker.

Nawroz Raouf Nory har förnekat gärningarna och gjort gällande att han reflexmässigt kan ha eller har kommit åt målsägandens hals med sin armbåge på grund av att målsäganden innan dess knäat honom och försökt skalla honom. Nawroz Raouf Nory har inte haft uppsåt till gärningarna. Nawroz Raouf Nory har bestritt att misshandeln kan bedömas som grov.

Muhammed Abed har förnekat gärningen.

Nawroz Raouf Nory och Muhammed Abed har motsatt sig skadeståndsyrkandena men inte haft någon erinran mot sättet att beräkna ränta.

UTREDNING

Nawroz Raouf Nory och Muhammed Abed har hörts. På åklagarens begäran har även målsäganden Gheorghe Mocioaca och vittnena Anna Malmström Lott (civil utredare), Fredrik Åkerstedt (polis) hörts. På Nawroz Raouf Norys begäran har vittnet Aras Paulo Mohamed hörts.

Åklagaren har som övrig bevisning åberopat övervakningsfilm och fotografier från det aktuella avräkningsrummet, anmälan om stöld och våld mot tjänsteman, förhör under förundersökningen med de tilltalade, förhör under förundersökningen med målsäganden, journalanteckningar, ansökan och förordnande som ordningsvakt samt PM efter samtal med tillståndsenheten på Länsstyrelsen.

Gheorghe Mocioaca har till stöd för sitt skadeståndsyrkande åberopat intyg över tandläkarkostnader.

DOMSKÄL

Skuld

Bakgrund m.m.

Av parternas uppgifter och de övervakningsfilmer som åklagaren har åberopat framgår inledningsvis följande. Muhammed Abed och Nawroz Raouf Nory har sedan många år förordnanden som ordningsvakter. Muhammed Abed driver ett bevakningsföretag och Nawroz Raouf Nory är anställd i det företaget. Den aktuella dagen hade de uppdrag som butikskontrollanter på Julia i Täby. Inne på Julia befann sig Gheorghe Mocioaca och hans hustru. Gheorghe Mocioaca iakttog stoppa på sig ett stort antal förpackningar med rakblad och Muhammed Abed grep honom. Gheorghe Mocioaca gjorde visst motstånd när Muhammed Abed förde honom i riktning mot avräkningsrummet. Utanför avräkningsrummet anslöt Nawroz Raouf Nory och på övervakningsfilmen syns hur han sparkar mot Gheorghe Mocioacas ben, till synes för att fälla honom till golvet. Gheorghe Mocioaca föll därefter till golvet och belades med handfängsel med händerna bakom ryggen. Muhammed Abed och Nawroz Raouf Nory förde sedan in Gheorghe Mocioaca i avräkningsrummet. I ett av hörnen finns en övervakningskamera som spelade in de knappa två timmar som Gheorghe Mocioaca var i avräkningsrummet. Muhammed Abed var med i avräkningsrummet under hela den tiden medan Nawroz Raouf Nory kom in och sedan lämnade vid flera tillfällen. Nawroz Raouf Nory försökte få tag på Gheorghe Mocioacas hustru som misstänktes för medhjälp till den stöld Gheorghe Mocioaca gjort. Muhammed Abed genomförde inledningsvis en visitation av Gheorghe Mocioaca och omhändertog stöldgodset. Därefter satte sig Gheorghe Mocioaca på en stol som var placerad i hörnet snett emot hörnet med övervakningskameran. Efter drygt 20 minuter inträffade den händelse som åtalet för grov misshandel avser. En kort stund senare lade Nawroz Raouf Nory och

Avdelning 3

Muhammed Abed ner Gheorghe Mocioaca på golvet. I samband med att polis kom till platsen hölls förhör med Muhammed Abed och Nawroz Raouf Nory. Vidare upprättades en anmälan om våld mot tjänsteman mot Gheorghe Mocioaca med Nawroz Raouf Nory som målsägande. Den förundersökningen har sedermera lagts ner och i stället har det nu aktuella åtalet väckts.

Vid ett senare tillfälle, i slutet av oktober 2020, träffade parterna på varandra i samband med att en annan anställd på Muhammed Abeds bolag, Aras Paulo Mohamed, tillsammans med Nawroz Raouf Nory ingrep mot Gheorghe Mocioaca på grund av misstänkt stöld på Biltema i Barkarby. Förstärkning tillkallades varpå Muhammed Abed kom dit. Förhör hölls med Gheorghe Mocioaca och hans hustru i separata rum. Vid denna tidpunkt var Nawroz Raouf Nory och Muhammed Abed redan delgivna misstanke om de nu åtalade brotten.

Parternas uppgifter avseende den del av händelseförloppet som ligger till grund för åtalet om grov misshandel redovisas nedan. Vidare återges Muhammed Abeds uppgifter om vad han ska ha sagt under förhöret som polisaspirant Fredrik Åkerstedt höll med honom.

Parternas berättelser

Parterna har vid huvudförhandlingen berättat sammanfattningsvis följande.

Gheorghe Mocioaca: Han vill inte följa med Muhammed Abed till avräkningsrummet, men han försökte inte ta sig loss. När han befann sig utanför avräkningsrummet ville han inte lägga sig ner på golvet eftersom han nyligen hade genomgått en ryggoperation och hade ont i ryggen. Han kände sig förödmjukad av att bli nedlagd och blev känslomässigt påverkad, men han uppträdde inte aggressivt eller sade något hotfullt. När han kommit in i avräkningsrummet var stämningen lugn. Muhammed Abed visiterade honom och frågade bl.a. om hans hustru och om de hade kommit till Julia med bil och om han visste var bilen stod parkerad. De pratade på engelska med varandra. Angående sekvensen ca tio minuter in i övervakningsfilmen när man kan se

Avdelning 3

Nawroz Raouf Nory komma in i avräkningsrummet och be honom ställa sig upp så tror han att Nawroz Raouf Nory letade efter nyckeln till bilen som Nawroz Raouf Nory och Muhammed Abed menade att han kommit i tillsammans med sin hustru. De frågade upprepade gånger om bilen och om var hans hustru befann sig. Vid någon tidpunkt bad han Muhammed Abed att hämta vatten till hustrun och Muhammed Abed blev irriterad över hans begäran. Han tror att tillfället på övervakningsfilmen strax innan den åtalade gärningen, när Muhammed Abed ses gestikulera mot kameran, var när Muhammed Abed sade till honom att han inte hade några rättigheter och att han skulle vara tyst. Därefter kom Nawroz Raouf Nory åter in i rummet. Nawroz Raouf Nory och Muhammed Abed pratade med varandra. Han (som endast förstår enstaka ord på svenska) fick intrycket av att Nawroz Raouf Nory berättade att de inte hade fått tag på hans hustru. Därefter gick Nawroz Raouf Nory mot honom och frågade om registreringsnumret på bilen. Nawroz Raouf Nory drog sig sedan tillbaka och öppnade en andra dörr som fanns i rummet och tittade ut genom den. Därefter kom Nawroz Raouf Nory mot honom igen och utdelade det aktuella slaget mot hans högra käke. Precis innan slaget tittade han mot den väggen till vänster om där han satt och han var inte alls beredd på slaget. Slaget gjorde ont och det lossnade tandflisor som han spottade ut på bordet framför sig. Han sade till dem ”Titta vad ni har gjort, ni har slagit sönder mina tänder i munnen. Det finns kamera, jag ska berätta för polisen vad ni har gjort.” Muhammed Abed sade då till honom ”Ta det lugnt för jag fyller i här att kameran fungerar inte. Bra att du påminde mig om det.” När Nawroz Raouf Nory och Muhammed Abed sedan lade ner honom på golvet sade de till honom att han förtjänade det.

Han försökte inte knäa eller skalla Nawroz Raouf Nory innan slaget. Han satt still innan slaget och tittade som sagt mot väggen. Det hade inte ens varit möjligt för honom att knäa Nawroz Raouf Nory. Hans ben var delvis under bordet och stolen han satt på hade armstöd. Muhammed Abed stod placerad så att han skulle ha kunnat se om han hade slagit, sparkat eller knäat mot Nawroz Raouf Nory. Han är 198 cm lång. Efter händelsen hade han ont i käken och svårt att äta under ca två veckors tid. Han fick också självmordstankar på grund av situationen och för att han blev misstänkt för våld mot tjänsteman. Två tänder skadades av slaget. Hans tänder var i utmärkt skick

Avdelning 3

innan händelsen. Om han skulle åtgärda tänderna i sitt hemland Rumänien skulle han få bekosta det själv. Han har fortfarande värk i de skadade tänderna.

Vid händelsen på Biltema i oktober kände han sig hotad av Nawroz Raouf Nory och Muhammed Abed. Under ca 20-30 minuter befann han sig i ett förhörssrum med dem.

De frågade om han hade lämnat någon utsaga om händelsen den 20 september.

Nawroz Raouf Nory sade till honom att han ska veta att de vet var han bor i Rinkeby och att om han blev kallad till förhör vore det bästa om han lämnade landet. Han bad inte om ursäkt till någon av dem.

Muhammed Abed: När han grep Gheorghe Mocioaca var denne först samarbetsvillig men precis innan de kom fram till avräkningsrummet stannade Gheorghe Mocioaca till och skrek ett rumänskt namn så att det ekade i hela butiken. Nawroz Raouf Nory kom springande för att hjälpa till. Hans uppfattning är att Gheorghe Mocioaca skrek för att avleda Nawroz Raouf Norys uppmärksamhet från Gheorghe Mocioacas fru så att hon kunde smita ut ur butiken. Gheorghe Mocioaca gjorde också motstånd. Hans bedömning var att motståndet nådde upp till vad han skulle rapportera som våldsamt motstånd och det motiverade både nedläggning och handfängsel. Gheorghe Mocioaca kan ha gjort sig illa när de lade ner honom. Han var först och främst fokuserad på sin och Nawroz Raouf Norys säkerhet.

Inne i avräkningsrummet, medan han satt och skrev på sin rapport, hotade Gheorghe Mocioaca honom (på engelska) genom att t.ex. säga att han skulle vara fri igen i morgon. Han är van att höra denna typ av hotelser och lät dem bara passera. Han tittade mot övervakningskameran och sade att den spelade in både ljud och bild. Han sade så för att få tyst på Gheorghe Mocioaca. När Nawroz Raouf Nory kom tillbaka efter att ha letat ute i butiken efter Gheorghe Mocioaca fru sade Nawroz Raouf Nory till Gheorghe Mocioaca att lugna ner sig. Sedan gick allt så fort. Han såg Gheorghe Mocioaca lyfta sitt ena ben och sedan hur Nawroz Raouf Nory vek sig framåt. Han såg inte när benet träffade Nawroz Raouf Nory. Nawroz Raouf Nory skrek och tog sig för skrevet och hukade framåt. Han tog för givet att Nawroz Raouf Nory blivit träffad av benet. Han såg inte att Nawroz Raouf Nory skulle ha tagit sats innan han föll över Gheorghe Mocioaca. De beslutade i enlighet med sina rutiner att lägga ner Gheorghe

Avdelning 3

Mocioaca på golvet. Sedan var Nawroz Raouf Nory tvungen att gå ut till toaletten eftersom han hade så ont. Gheorghe Mocioaca skrek att han hade ont, men han hade skrikit om att han hade ont redan från början. Efter en stund bestämde han sig för att låta Gheorghe Mocioaca sitta på stolen igen.

Det var tre poliser som kom till platsen. Två av dem stannade med Gheorghe Mocioaca i avräkningsrummet. Den tredje polisen, polisaspiranten Fredrik Åkerstedt, gick med honom och Nawroz Raouf Nory till lunchrummet. På vägen dit berättade Nawroz Raouf Nory kort för Fredrik Åkerstedt vad som hade hänt. Sedan hörde Fredrik Åkerstedt honom (innan han hörde Nawroz Raouf Nory). Först hördes han om stölden och om det våldsamma motståndet inne i butiken. Sedan sade Fredrik Åkerstedt ”det där att Nawroz blev knäad” varpå han bekräftade det. Han bekräftade alltså vad Nawroz Raouf Nory sagt innan om att han hade blivit knäad. Polisen ställde inga ytterligare frågor i denna del.

Han minns telefonsamtalet från den civila utredaren Anna Malmström Lott angående stöldmisstanken mot Gheorghe Mocioaca. Han sade till henne att det fanns en övervakningskamera i avräkningsrummet och att de kunde titta på inspelningen från den. Han sade också att han inte visste om kameran fungerade eller inte. Julia hade precis flyttat in i lokalerna och det var elektriker på plats för att åtgärda olika brister i byggnaden.

Vad gäller händelsen på Biltema i oktober så var det Nawroz Raouf Nory som ringde honom och berättade att Gheorghe Mocioaca hade dykt upp där. Eftersom Gheorghe Mocioaca tidigare hade varit våldsam och hotat åkte han dit som förstärkning. Han reflekterade inte över om det var lämpligt mot bakgrund av att han var delgiven misstanke om brott mot Gheorghe Mocioaca. Han och Nawroz Raouf Nory var i tjänst och behövdes på platsen.

Nawroz Raouf Nory: Efter att Muhammed Abed gripit Gheorghe Mocioaca inne på Julia väntade han (Nawroz Raouf Nory) in Gheorghe Mocioacas fru borta vid informationsdisken. Han hörde Gheorghe Mocioaca skrika och gick bort till där han

Avdelning 3

befann sig med Muhammed Abed. Gheorghe Mocioaca krängde med kroppen och var arg. Han tog över från den kund som hjälpte Muhammed Abed att hålla fast Gheorghe Mocioaca. Han kände direkt att Gheorghe Mocioaca var aggressiv och stel. Han och Muhammed Abed bestämde sig för att lägga ner Gheorghe Mocioaca och belägga honom med handfängsel. Han drog ner Gheorghe Mocioacas ben så att denne hamnade på marken. Gheorghe Mocioaca landade med ansiktet mot marken och sade ”my teeth, my teeth”. Han förstod inte det då men Gheorghe Mocioaca kan ha skadat tänderna vid det tillfället. Gheorghe Mocioaca var spänd och ville inte samarbeta. De gick in med Gheorghe Mocioaca i avräkningsrummet. Han gick ut i butiken igen för att tillkalla polis och spana efter Gheorghe Mocioacas fru. När han kom tillbaka in i avräkningsrummet hörde han hur Gheorghe Mocioaca hotade Muhammed Abed. Han gick fram till Gheorghe Mocioaca och klappade på hans axel och sade till honom att lugna sig. Från ingenstans fick han en smäll mellan benen. Det gjorde sjukt ont och han ramlade över Gheorghe Mocioaca. Han drog upp sin arm när han ramlade över Gheorghe Mocioaca för att skydda sig själv eftersom han uppfattade att Gheorghe Mocioaca försökte skalla honom. Allt gick så snabbt och han fick ont. Anledningen till att han innan händelsen öppnade en annan dörr än den han kommit in igenom var att han hörde en smäll och vill kontrollera vad som hände. Det var per automatik som han flera gånger tittade mot övervakningskameran.

Han bestämde att Gheorghe Mocioaca inte var värd att få sitta på stolen utan att det var lika bra att han satt på golvet så att det inte skulle hända någon mer olycka. Han hade fortfarande ont efter att de tagit ner Gheorghe Mocioaca på golvet och han gick ut till toaletten. Han lugnade ner sig och drack lite vatten. När han återvände till avräkningsrummet hade polisen kommit dit. Han och Muhammed Abed gick med polisaspiranten Fredrik Åkerstedt till lunchrummet och på vägen dit berättade han för Fredrik Åkerstedt att han hade blivit slagen mellan benen. I lunchrummet hördes först Muhammed Abed och sedan han av Fredrik Åkerstedt. Det var ett ytligt förhör.

Beträffande händelsen på Biltema så stämmer det att han tre veckor tidigare delgivit misstanke om de nu aktuella brotten. Han jobbade vid tillfället tillsammans med Aras Paulo Mohamed. Han sade till Aras Paulo Mohamed att gripa Gheorghe Mocioaca och

ringa Muhammed Abed. Han grep Gheorghe Mocioacas fru. Gheorghe Mocioaca sade förlåt till honom för det han gjort tidigare. Han hade förväntat sig våld men allt gick lugnt till.

Tingsrättens bedömning

Åtalspunkten 1 (grov misshandel)

Gheorghe Mocioacas uppgifter om händelsen är inte förenliga med de uppgifter som Nawroz Raouf Nory och Muhammed Abed har lämnat. Avgörande för tingsrättens prövning av skuldfrågan är vad som framgår om händelseförloppet från övervakningsfilmen. Enligt tingsrättens bedömning framgår av filmen tydligt att Nawroz Raouf Nory, genom att först ta ett steg bakåt, tar sats och utdelar ett avsiktligt slag med sin armbåge mot Gheorghe Mocioacas högra käke/kind. Genom filmen är också utrett att Gheorghe Mocioaca precis innan slaget tittar mot väggen till vänster om honom och inte mot Nawroz Raouf Nory som står snett till höger om honom. Denna omständighet talar redan i sig emot att Gheorghe Mocioaca precis innan slaget skulle ha försökt attackera Nawroz Raouf Nory. På filmen är Gheorghe Mocioacas ben delvis skymda av Nawroz Raouf Nory och Muhammed Abed som står framför honom med sina ryggar mot kameran. Utifrån Nawroz Raouf Norys placering i förhållande till Gheorghe Mocioaca, och med beaktande av att stolen han satt på hade armstöd, framstår det dock som högst osannolikt att Gheorghe Mocioaca med något av sina ben skulle ha kunnat nå fram och knäa Nawroz Raouf Nory. Muhammed Abed har uppgett att han sett Gheorghe Mocioacas ben lyftas upp precis innan Nawroz Raouf Nory, som Muhammed Abed har beskrivit händelseförloppet, föll över Gheorghe Mocioaca. Eftersom Muhammed Abed stod snett bakom Nawroz Raouf Nory och med ryggen mot övervakningskameran är det enligt tingsrättens mening inte visat att han uppfattat händelseförloppet på samma sätt som det syns på filmen. Det går inte att utesluta att Muhammed Abed inte har sett att det var Nawroz Raouf Nory som attackerade Gheorghe Mocioaca. Det går inte heller att utesluta att Muhammed Abed kan ha uppfattat att Gheorghe Mocioaca lyfte sitt ena ben. Muhammed Abeds uppgift om Gheorghe Mocioacas benrörelse, om den stämmer, skulle dock i så fall närmast kunna

Avdelning 3

förklaras med att Gheorghe Mocioaca, när slaget redan var på väg mot honom, reflexmässigt lyft benet för att skydda sig.

Den omständigheten att Nawroz Raouf Nory under ca tio sekunder efter händelsen uppvisade tecken på smärta genom att gå framåtböjd och hålla händerna mot skrevet förändrar inte tingsrättens bedömning. Han kan mycket väl ha gjort sig illa när han utdelade slaget mot Gheorghe Mocioaca. Av övervakningsfilmen framgår att han på grund av kraften i slaget faller över Gheorghe Mocioaca. Den stol som Gheorghe Mocioaca satt på hade armstöd som Nawroz Raouf Nory troligen, utifrån vad som framgår av övervakningsfilmen, kan ha slagit i.

Butikskontrollanten Aras Paulo Mohamed, som i oktober 2020 var provanställd i Muhammed Abeds bevakningsföretag, har på Nawroz Raouf Norys begäran hörts angående ingripandet mot Gheorghe Mocioaca på Biltema i oktober 2020 (se under ”Bakgrund m.m. ovan) och uppgett följande.

När han tillsammans med Nawroz Raouf Nory grep Gheorghe Mocioaca sade denne ”sorry for last time”. Därefter, när Gheorghe Mocioaca förts till avräkningsrummet, bad han om ursäkt en gång till. Han uppfattade det som att Gheorghe Mocioaca riktade dessa uttalanden mot Nawroz Raouf Nory, eftersom det fanns ingen anledning för Gheorghe Mocioaca att be om ursäkt till honom. Vid den aktuella tidpunkten kände han inte till att Nawroz Nory var misstänkt för brott mot Gheorghe Mocioaca.

Aras Paulo Mohameds uppgifter ska, med hänsyn till hans provanställning i Muhammed Abeds bevakningsföretag, värderas med viss försiktighet. Tingsrätten finner dock inte anledning att ifrågasätta att Aras Paulo Mohamed har hört Gheorghe Mocioaca be om ursäkt för ”förra gången” och att ursäkten var riktad till Nawroz Raouf Nory. Denna omständighet har dock ingen nämnvärd påverkan på bedömningen av vad som hände den 20 september 2020, för vilken händelse övervakningsfilmen är av central betydelse.

Av det ovan anförda följer att åklagaren har visat att Nawroz Raouf Nory avsiktligt utdelat ett slag med sin armbåge mot Gheorghe Mocioacas käke och att slaget inte har

Avdelning 3

föregåtts av att Gheorghe Mocioaca skulle ha försökt knäa Nawroz Raouf Nory. Genom övervakningsfilmen har åklagaren också motbevisat att Gheorghe Mocioaca, under det aktuella händelseförloppet, skulle ha försökt skalla Nawroz Raouf Nory. Av övervakningsfilmen och fotografi taget efter händelsen framgår vidare att slaget orsakade skador på två tänder i Gheorghe Mocioacas överkäke. Nawroz Raouf Nory ska alltså dömas för den åtalade gärningen i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Beträffande *rubricering* ska domstolen vid gränsdragningen mellan misshandel av normalgraden och grov misshandel fästa särskild vikt vid sådana faktorer som att misshandeln varit provocerad och långvarig, påtagligt integritetskränkande eller riktat sig mot skyddslösa personer. I det sistnämnda avseendet ska hänsyn tas till såväl offrets allmänna möjlighet att försvara sig som till om misshandeln har utförts av flera gärningsmän. I detta fall har Nawroz Raouf Nory visat både hänsynslöshet och råhet, samt missbrukat sin ställning som väktare, genom att utdela ett slag mot Gheorghe Mocioaca när denne satt ner på en stol och var belagd med handfängsel. Det har dock varit fråga om ett mycket kort händelseförlopp och slaget har inte varit av särskilt allvarlig art. Vid en sammanvägd bedömning av nämnda omständigheter finner tingsrätten att gärningen ligger nära gränsen för grov misshandel men att den ska rubriceras som misshandel av normalgraden.

Åtalspunkten 2 (falsk tillvitelse)

Av det polisförhör som åklagaren har åberopat framgår att Nawroz Raouf Nory i polisförhör samma dag efter händelsen har uppgett att Gheorghe Mocioaca knäade honom i underlivet och att det gjorde så ont att han nästan ramlade över Gheorghe Mocioaca. Mot bakgrund av den bedömning tingsrätten har gjort avseende åtalet för misshandel mot Nawroz Raouf Nory, finner tingsrätten att Nawroz Raouf Nory uppsåtligen har lämnat denna osanna uppgift. Nawroz Raouf Nory ska därför dömas för falsk tillvitelse i enlighet med åtalet.

Beträffande åtalet för falsk tillvitelse mot *Muhammed Abed* gör tingsrätten följande överväganden. Såsom redovisats ovan under åtalspunkten 1 är det inte visat bortom allt rimligt tvivel att Muhammed Abed uppfattade att det var Nawroz Raouf Nory som

Avdelning 3

attackerade Gheorghe Mocioaca och inte tvärtom. Därtill är det inte heller utrett exakt vad Muhammed Abed sade i det polisförhör som hölls i anslutning till händelsen. Det är fråga om ett så kallat konceptförhör och Muhammed Abeds uppgifter har sammanfattas som ”Gheorghe ska då ha knäat N mellan benen med sitt högra knä. Enligt Muhammed hukade N på grund av smärt och både Muhammed och Nawroz backade från Gheorghe”. Uppgiften att Nawroz Raouf Nory hukade och såg ut att ha ont stämmer med övervakningsfilmen från händelsen. Vidare är skrivningen ”ska då ha knäat” öppen för olika tolkningar. En möjlig tolkning är att Muhammed Abed har återgett var Nawroz Raouf Nory har sagt till honom eller vad han hört Nawroz Raouf Nory säga till Fredrik Åkerstedt när de gick från avräkningsrummet mot lunchrummet. Fredrik Åkerstedt har hörts men han har vid huvudförhandlingen inte kunnat minnas hur orden föll under den aktuella delen av förhöret.

Den civila utredaren Anna Malmström Lott har hörts angående vad Muhammed Abed ska ha sagt om övervakningskameran i avräkningsrummet och sammanfattningsvis berättat följande.

Hon höll ett förhör med Muhammed Abed avseende den misstänkta stölden inne på Julia, men glömde att fråga om det fanns en övervakningskamera i avräkningsrummet. Hon ringde upp honom igen och ställde den frågan. Hon minns inte exakt vad han svarade men innebörden var att det fanns en övervakningskamera men att den inte fungerade. Hon dokumenterade den uppgiften i en PM (s. 58 i förundersökningsprotokollet).

Enligt tingsrättens mening är de uppgifter som Anna Malmström Lott har lämnat inte tillräckligt ingående och precisa för att fullt ut motbevisa att Muhammed Abed skulle ha sagt att han inte visste om kameran fungerade eller inte. Vidare, även om Muhammed Abed skulle ha hävdatt att kameran var ur funktion och det i sig skulle tala för att han försökte skydda Nawroz Raouf Nory, utgör det inte något direkt stöd för att Muhammed Abed även i det aktuella polisförhöret skulle ha sanningslöst tillvitatt Gheorghe Mocioaca brottslig gärning.

Av det ovan anförda följer att åtalet mot Muhammed Abed inte är styrkt och det ska därför ogillas.

Påföljd

Nawroz Raouf Nory döms för misshandel och falsk tillvitelse. Misshandeln är av de skäl som redovisats ovan avseende rubricering av relativt allvarligt slag och ligger nära gränsen för grov misshandel. Straffvärdet för misshandeln uppgår enligt tingsrättens mening till 1 år och 3 månaders fängelse. Straffvärdet för den falska tillvitelsen är 6 månader. Det sammanvägda straffvärdet för båda brotten blir därmed 1 år och 6 månaders fängelse.

Nawroz Raouf Nory är inte tidigare dömd för brott. Av yttrandet från Frivården Södertörn framgår att Nawroz Raouf Nory både är lämplig för och har samtyckt till samhällstjänst. Länsstyrelsen i Stockholms län återkallade den 8 december 2020 Nawroz Raouf Norys godkännande för anställning hos auktoriserat bevakningsföretag. Nawroz Raouf Nory har sedan dess inte haft någon inkomst av tjänst. Vidare har Länsstyrelsen i yttrande till tingsrätten uppgett att för det fall Nawroz Raouf Nory döms för båda eller något av de åtalade brotten skulle domen högst troligt utgöra hinder för honom att bli godkänd på nytt till åtminstone den 20 september 2025.

Med beaktande av att Nawroz Raouf Nory på grund av de brott han nu döms för har förlorat sitt arbete och inte kommer kunna bli godkänd för anställning hos ett auktoriserat bevakningsföretag förrän tidigast i slutet av 2025 finner tingsrätten med tillämpning av 29 kap. 5 § första stycket 7 brottsbalken att straffmättningsvärdet uppgår till 1 års fängelse. På grund av brottslighetens allvarliga karaktär och straffmättningsvärdet finns inte utrymme för villkorlig dom i förening med samhällstjänst. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse i enlighet med straffmättningsvärdet.

Skadestånd

Eftersom Nawroz Raouf Nory döms för misshandel och falsk tillvitelse ska han ersätta Gheorghe Mocioaca för den skada som brotten orsakat honom. Tingsrätten gör

Avdelning 3

följande bedömningar avseende skäligheten av de belopp som Gheorghe Mocioaca har yrkat ersättning med.

- Ersättning för kränkning: Med hänsyn till brottens samband med varandra ska ersättning utgå för den samlade kränkningen. Tingsrätten finner med ledning av Brottsoffermyndighetens praxis att skälig ersättning för kränkning uppgår till 20 000 kr.
- Ersättning för sveda och värk: Genom de uppgifter som Gheorghe Mocioaca har lämnat tillsammans med övrig utredning om skadorna på tänderna är det visat att den akuta sjuktiden uppgick till minst en vecka. Det yrkade beloppet om 650 kr ska därmed i enlighet med Trafikskadenämndens tabell utgå till honom.
- Ersättning för sjukvårdskostnader: Det yrkade beloppet om 4 065 kr är styrkt genom de kvitton som har åberopats.
- Ersättning för tandvårdskostnader: I målet är utrett att det är porslinsfasaderna på två tänder som har skadats. Det kostnadsförslag (aktbil. 78) som har åberopats till stöd för det yrkade beloppet om 86 800 kr avser dock – utöver behandlingsplanering, rotfyllning och nya kronor till två tänder – ytterligare sex kronor. Enligt den tandläkare som upprättar kostnadsförslaget bör även dessa porslinsfasader bytas ut för att få bra estetik. Tingsrätten anser dock att det inte är visat att det blir sådan skillnad i estetiken att det är skäligt att låta Nawroz Raouf Nory betala för dessa ytterligare kronor. Skadeståndet i denna del ska därför bestämmas i enlighet med kostnadsförslaget med avdrag för sex kronor. Det totala beloppet blir därmed 32 800 kr.

Eftersom Muhammed Abed frikänns från åtalet ska även Gheorghe Mocioacas skadeståndsyrkande mot honom avslås.

Övrigt

Den ersättning som de två försvararna och målsägandebiträdet har begärt är skälig. Eftersom åtalet mot Muhammed Abed ogillas ska staten stå för kostnaden för hans

försvarare. På grund av att Nawroz Raouf Nory saknar inkomst och nu döms till ett fängelsestraff ska staten stå för kostnaden för hans försvarare och målsägandebiträdet.

Eftersom Nawroz Raouf Nory döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 21 april 2021.

Anna Tikkanen

I avgörandet har rådmannen Anna Tikkanen samt nämndemännen Lars Arnbom, Anette Broman och Agneta Dahlström deltagit. Rätten är enig.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.