



PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

MIKAEL Michalis Ahlström Tenezos, 19980430-0953

Frihetsberövande: Häktad

Krongårdsvägen 17 Lgh 1101

143 46 Vårby

Offentlig försvarare:

Advokat Joel Apitzsch

Advokatfirman GUIDE AB

Box 3549

103 69 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ewa Tvengström

Åklagarmyndigheten

Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Box 950

191 29 Sollentuna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2017-12-18 -- 2018-10-24 (2 tillfällen)
2. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2017-12-18 -- 2018-10-24 (2 tillfällen)
3. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-12-18 -- 2018-12-06 (2 tillfällen)
4. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-12-18 -- 2018-10-23 (2 tillfällen)
5. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2018-09-04

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2018-10-24

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940	Tingsvägen 11	08-561 696 01		måndag - fredag
191 29 Sollentuna		E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se		08:00-16:30
		www.attundatingsratt.domstol.se		

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika med emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, nr 2017-5000-BG131330 p. 1 och 2018-5000-BG127604 p. 1-7).
2. I beslag tagna 110 940 kronor i kontanter förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, nr 2017-5000-BG131265 p. 1, 2017-5000-BG131330 p. 3.3 och 2018-5000-BG90823 p. 3).
3. I beslag tagna pistoler med magasin och tillhörande ammunition förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, nr 2018-5000-BG90823 p. 1.1 och 2018-5000-BG111585 p. 1-3).
4. Beslaget av en handske ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Mikael Ahlström Tenezos (Polismyndigheten, nr 2018-5000-BG90823 p. 1.2).

Häktning m.m.

Mikael Ahlström Tenezos ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Joel Apitzsch får ersättning av staten med 214 625 kr. Av beloppet avser 130 410 kr arbete, 37 950 kr tidsspillan, 3 340 kr utlägg och 42 925 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



Tilltalad

Ebrahim Elias, 19940303-1918
Baldergatan 8 Lgh 1101
195 51 Märsta
Medborgare i Sverige och Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B
112 21 Stockholm

Ombud och offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Emelie Palmgren
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B
112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ewa Tvengström
Åklagarmyndigheten
Norrorsts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-12-06

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sargon De Basso får ersättning av staten med 42 970 kr. Av beloppet avser 29 670 kr arbete, 3 795 kr tidsspillan, 911 kr utlägg och 8 594 kr mervärdesskatt.

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.**Åklagarens yrkanden**

Åklagaren har yrkat att Mikael Ahlström Tenezos ska dömas för två fall av *rattfylleri*, två fall av *olovlig körning*, *grovt brott*, två fall av *ringa narkotikabrott*, två fall av *narkotikabrott* samt två fall av *grovt vapenbrott* (4 § 2 stycket trafikbrottslagen [1951:649], 3 § 1 stycket 2 men trafikbrottslagen, 1 § 1 stycket 6 p och 2 § narkotikastrafflagen [1968:64], 1 § 1 stycket 1 p narkotikastrafflagen och 9 kap. 1 a § 1 stycket vapenlagen [1996:67]) enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 1

Ahlström Tenezos har den 18 december 2017 i Storstockholmsområdet olovligen använt cannabispreparat, som är narkotika.

Ahlström Tenezos har därefter samma dag på Dalgränd i Enskededalen, Stockholms stad, kört personbil trots att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hans blod.

Ahlström Tenezos körde vid samma tillfälle fordonet utan att ha rätt till det.

Den olovliga körningen bör bedömas som grov eftersom Ahlström Tenezos tidigare lagförts för olovlig körning.

Ahlström Tenezos begick gärningarna med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Ahlström Tenezos har från okänd tidpunkt fram till och med den 18 december 2017 i ett av honom disponerat rum i en lägenhet vid Malmvägen 13 i Järfälla olovligen förvarat 980 gram cannabis, som är narkotika och som inte varit avsedd för eget bruk.

Åtalspunkt 3

Ahlström Tenezos har, själv eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra okänd(a), den 4 september 2018 på olika platser i Jakobsberg, Järfälla kommun, innehaft en halvautomatisk pistol kaliber 7,65 mm Browning av fabrikatet Zastava utan att ha rätt till det.

Brottet bör bedömas som grovt dels då vapnet hanterats skarpladdat,

dels då det innehafts på allmän plats samt dels då det hanterats på sådant sätt och i sådan miljö där annan kriminalitet kan misstänkas förekomma.

Åtalspunkt 4

Ahlström Tenezos har den 23 oktober 2018 i Storstockholmsområdet olovligen använt cannabispreparat, som är narkotika.

Ahlström Tenezos har därefter den 24 oktober 2018 kört personbil på Kallhällsleden i Kallhäll, Järfälla kommun, trots att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hans blod.

Ahlström Tenezos körde vid samma tillfälle fordonet utan att ha rätt till det.

Den olovliga körningen bör bedömas som grov eftersom Ahlström Tenezos tidigare lagförts för olovlig körning.

Ahlström Tenezos begick gärningarna med uppsåt.

Åtalspunkt 5

Ahlström Tenezos har, själv eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra okänd(a), den 24 oktober 2018 i en lägenhet vid Fredagsvägen 24 i Hökarängen, Farsta, Stockholms kommun, innehaft en halvautomatisk pistol kaliber 9 x 19 mm av fabrikatet Glock utan att ha rätt till det.

Brottet bör bedömas som grovt då vapnet förvarats skarpladdat och lättillgängligt i en lägenhet vars användning synes vara annan än att bo i.

Åklagaren har yrkat att Mikael Ahlström Tenezos och Ebrahim Elias ska dömas för *narkotikabrott* (1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen) enligt följande gärningsbeskrivning.

Åtalspunkt 6

Ahlström Tenezos har vid okänd tidpunkt, men i nära anslutning till den 6 december 2018, på okänd plats i Storstockholmsområdet olovligen i överlåtelsesyfte förvärvat 2898 gram cannabisharts, som är narkotika. Narkotikan, som inte varit avsedd för eget bruk, har han därefter på okänd plats förvarat fram till och med den 6 december 2018 då han i Hammarbyhöjden, Stockholms stad, transporterat, innehaft

och därefter överlämnat den till Ebrahim Elias för vidare transport till Sundbyberg där den skulle överlåtas.

Ebrahim Elias har den 6 december 2018 i Hammarbyhöjden mottagit ovannämnda 2898 gram cannabisharts, som är narkotika och som inte varit avsedd för eget bruk. Han har sedan transporterat narkotikan till Skidbacken i Sundbyberg där han innehaft den fram till polisens ingripande.

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika med emballage (åtalspunkterna 2 och 6), i beslag tagna 105 500 kr (åtalspunkten 2), i beslag tagna pistoler med magasin och tillhörande ammunition (åtalspunkterna 3 och 5) samt i beslag tagna 5 440 kr (åtalspunkten 3) ska förklaras förverkade.

Åklagaren har också yrkat att i beslag tagen handske ska bestå till dess laga kraftägande dom i målet föreligger för att därefter utlämnas till Mikael Ahlström Tenezos.

De tilltalades inställning

Mikael Ahlström Tenezos har erkänt gärningarna under åtalspunkterna 1, 2, och 4. Beträffande åtalspunkten 6 har Mikael Ahlström Tenezos erkänt att han har tagit emot narkotikan från annan och att han har befattat sig med den genom att transportera den och överlämna den till Ebrahim Elias som skulle vara chaufför. Han har förnekat gärningarna under åtalspunkterna 3 och 5.

Mikael Ahlström Tenezos har medgett yrkandena om förverkande av narkotika (åtalspunkterna 2 och 6). Han har inte haft något att invända mot yrkandena om förverkande av pistolerna i åtalspunkterna 3 och 5. Han har medgett yrkandet om fortsatt beslag av en handske. Han har bestritt yrkandena om förverkande av kontanter under påstående av att de inte utgör utbyte av brott.

Ebrahim Elias har erkänt att han objektivt sett har befattat sig med den mängd cannabis under åtalpunkten 6 som åklagaren har gjort gällande, men har bestritt ansvar för brott då han inte kände till att det var cannabis utan trodde att det rörde sig om någon form av potensmedel.

UTREDNING

Åklagaren har beträffande de olika åtalpunkterna åberopat en relativt omfattande skriftlig utredning i form av bl.a. beslagsprotokoll, fotografier, analysbesked och utlåtanden från NFC. När det gäller åtalpunkterna 5 och 6 har dessutom åberopats fotografier från övervakningskameror (åtalpunkten 6), utskrift av elektronisk kommunikation samt uppspelning av ljudfiler från hemlig telefonavlyssning. I frågan om förverkande av anträffade kontanter har åklagaren dessutom åberopat utredning om Mikael Ahlström Tenezos tillgångar.

Mikael Ahlström Tenezos och Ebrahim Elias har hörts. På åklagarens begäran har även följande vittnen hörts.

Åtalpunkten 3 – Denny Borgstad, Fadi Chahin och Cecilia Strömhielm.

Åtalpunkten 5 – Leif Carlsson, Joanna Badowska och Monika Mourad Hassan.

Åtalpunkten 6 – Jörgen Forsström.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Efter vilka principer ska det avgöras vad som är bevisat i målet?

Enligt 35 kap. 1 § rättegångsbalken ska rätten avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som har förekommit. Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning.

Även om bevisprövningen är fri har Högsta domstolen i flera senare rättsfall gett vägledning om hur den i praktiken kan gå till (se bl.a. NJA 2015 s. 702 och NJA 2017 s. 316 I och II). I det nämnda fallet från år 2015, som gällde försök till mord, har Högsta domstolen angett att en metod som kan användas är att rätten först identifierar de faktiska förhållanden (bevisfakta) som har åberopats och som har betydelse med avseende på bevistemat. Med bevistema avses då den eller de omständigheter (rättsfakta) som talan baseras på; i förevarande fall alltså de gärningsbeskrivningar som ligger till grund för åtalet. För att inte bevisbedömningen ska bli resultatet av ett mera allmänt betraktande av bevisningen i målet är det enligt Högsta domstolen i regel lämpligt att domstolen värderar betydelsen av varje bevisfaktum. Om det visar sig att det sammanvägda värdet av den bevisning som har åberopats till stöd för åtalet inte är så högt att det räcker för att detta ska vara styrkt, saknar enligt vad Högsta domstolen vidare uttalade bevisning som har åberopats mot temat betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på grund av att bevisningen mot honom eller henne är otillräcklig. Om däremot bevisningen är så stark, att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt, måste enligt vad som vidare anfördes den tilltalades berättelse och bevisning som stöder den granskas. Motbevisas därvid det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas. Detsamma ska gälla om den tilltalades berättelse och annan bevisning som har åberopats mot bevistemat tar sådan kraft från de bevisfakta som talar för detta, att beviskravet inte är uppnått.

Innan bevisbedömningen avslutas ska enligt Högsta domstolen en övergripande och slutlig sammanvägning av bevisningen göras.

I det nämnda rättsfallet från år 2015 har Högsta domstolen vidare påmint om att den tilltalade har rätt att tiga och att det endast är i situationer som uppenbarligen kräver en förklaring som den tilltalades tystnad kan tillmätas betydelse. Den tilltalade ska enligt Högsta domstolen i princip inte heller ha någon nackdel av att lämnade uppgifter visar sig vara felaktiga. Högsta domstolen har också i samma rättsfall gett närmare anvisningar för hur utsagor under förundersökningen bör bedömas.

Beträffande de gärningar som de tilltalade inte har erkänt fullt ut avser tingsrätten att bedöma den framlagda bevisningen i huvudsak efter de riktlinjer som angetts ovan.

Närmare om beviskravet i brottmål

I brottmål är det åklagaren, eller målsäganden, som har bevisbördan. För en fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet.

För att de tilltalade ska fällas till ansvar för de brott som de står under åtal för krävs alltså att det inte råder några rimliga tvivel om att det är de som har begått gärningarna. För att det beviskravet ska vara uppfyllt får det alltså inte finnas några andra möjliga förklaringar till händelseförloppet än den som innefattas i åtalet.

Åtalspunkterna 1 och 4

Mikael Ahlström Tenezos erkännanden vinner stöd av den utredning som i övrigt har förebringats i målet. Gärningarna är därmed styrkta. Mikael Ahlström Tenezos ska fällas till ansvar för dessa gärningar som ska rubriceras på det sätt åklagaren angett.

Åtalspunkten 2

Mikael Ahlström Tenezos erkännande av att han innehaft den av åklagaren påstådda mängden cannabis, 980 gram, vinner stöd av den utredning som i övrigt har förebringats i målet. Av utredningen framgår således att det vid den husrannsakan som genomfördes i Mikael Ahlström Tenezos bostad, i en IKEA-påse under sängen i hans sovrum, anträffades två paket med knappt 500 gram cannabis i varje. Det har också framkommit att det, i en svart handväska som låg i en tvättkorg i badrummet, anträffades 187 500 kr i kontanter samt att Mikael Ahlström Tenezos dessutom hade 8 000 kr i kontanter i ena fickan då han visiterades. Utredningen visar också

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2019-04-03

B 126-19

Brottmålsenhet

att det i en kalender som tillhör Mikael Ahlström Tenezos fanns följande anteckningar.



Åklagaren har upplyst att 90 000 kr av de anträffade pengarna (89 732 kr + 268 kr) har hävts och återlämnats till Mikael Ahlström Tenezos på grund av uppgifter som lämnats under förundersökningen om bl.a. lån från anhöriga.

Av de fynd som gjorts i lägenheten av narkotika, pengar och anteckningar kan någon annan slutsats inte dras än att Mikael Ahlström Tenezos har förvarat narkotikan i bostaden i ett annat syfte än att själv använda den och att de pengar som anträffades kommer från hanteringen av narkotika.

Mikael Ahlström Tenezos uppgifter inför tingsrätten – att han någon gång 2015/2016 bråkade med en pojke vars storebror därefter kommit att kräva honom på 200 000 kr och som i sin tur ledde till att Mikael Ahlström Tenezos tvingades utföra olika tjänster för att betala tillbaka skulden, som att förvara cannabis varav han själv

skulle få behålla omkring ett kilo – har inte övertygat tingsrätten. Även om den uppgiften skulle vara riktig har han ändå innehaft den aktuella mängden cannabis som inte kan ha varit för eget bruk. Åtalet är följaktligen styrkt. Mikael Ahlström Tenezos ska fällas till ansvar för denna gärning som ska rubriceras på det sätt åklagaren angett.

Frågan om förverkande

Den i beslag tagna cannabisen ska förverkas.

Då det mot bakgrund av omständigheterna framstår som klart mera sannolikt att 105 500 kr av de anträffade kontanterna utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte skulle vara fallet ska de förverkas med stöd av 36 kap. 1 b § andra stycket brottsbalken. Ett förverkande är inte oskäligt.

Åtalspunkten 3

Genom den utredning som har förebringats i målet har till att börja med följande kommit fram.

Vid det aktuella tillfället var det många poliser i området med anledning av uppgifter som kommit till polisens kännedom om att det fanns risk för konflikter mellan olika personer/grupperingar och där skjutvapen kunde komma att användas. Då en polispatrull i en civil bil kom upp mot en Mercedesbil, en SUV, som stod stilla och började köra mot den hoppade en person snabbt in i den bilen som sedan i mycket hög fart körde från platsen. Polisbilen följde efter. Vid området kring Dressyrvägen/Hästskovägen lämnade de personer som befunnit sig i Mercedesbilen den och fortsatte i en annan bil. Mercedesbilen var en hyrbil.

Fadi Chahin, som har hörts som vittne i målet, har berättat att han bor i det aktuella området och var ute för att köpa cigaretter. Han har berättat att han iakttog en polisbil som följde efter en annan bil och att han på väg hem från affären såg en väska på

marken i anslutning till det område där bilarna hade färdats. Genom Fadi Chahins uppgifter står det klart att han lämnade över väskan till polisen vid den plats där den jagade bilen hade övergetts. Genom hans uppgifter står det också klart att han inte dessförinnan öppnade den och att polisen tog emot väskan med en batong för att inte avsätta några spår på den.

Av den utredning som åklagaren har åberopat, bl.a. beslagsprotokoll och utredning från Nationellt forensiskt centrum (NFC), är det klarlagt att det i väskan fanns en halvautomatisk pistol med kaliber 7.65 mm Browning tillverkad i Jugoslavien av märket Cvrena Zastava och där tillverkningsnumret var bortslipat. I magasinet satt sju skarpa patroner med mässingshylsor och helmantlade kopparfärgade kulor med rund spets. Av NFC:s utlåtande framgår att vapnet har provskjutits och fungerar utan anmärkning. Utredningen visar också att det satt en handske som vrängts över pistolens kolv och bakre del av manteln. Hur den närmare satt på pistolen framgår av följande bild.



Som framgår av bilden fanns det i väskan även kontanter, 5 440 kr, en snusdosa (General portionssnus) och en nyckel.

I snusdosan fanns det två använda prillor. Dessa har undersökts avseende DNA. Resultaten från undersökningen talar extremt starkt för att DNA:t på dem kommer från Mikael Ahlström Tenezos (Grad +4).

På den avvrängda handsken påvisades först DNA på pekfingertoppens avigsida. Resultatet kunde dock inte utvärderas för jämförelse mot person på grund av dess ”komplexitet”, vilket enligt forensikern Cecilia Strömhielm som har hörts som vittne i målet innebär att det var en blandning av DNA från flera personer. Med stöd av det anträffade DNA:t i de använda snusprillorna gjordes sedan en ny undersökning av handsken varvid det anträffades DNA på tummens avigsida. Utredningen visar att det är DNA från minst två personer. Resultaten från undersökningen talar extremt starkt för en av de personer som har avsatt DNA är Mikael Ahlström Tenezos (Grad +4).

Cecilia Strömhielm har berättat att den mängd DNA som har anträffats på tummens avigsida är lika stor för de personer som har avsatt den och att detta talar mot att någon del av DNA:t skulle ha avsatts genom kontamination, även om det inte kan utslutas. Hon har också berättat att DNA:t anträffades längst inne i tummens avigsida som inte var vänd ut och in och att även det minskar sannolikheten för en kontamination.

I målet är det, bl.a. genom Mikael Ahlström Tenezos egna uppgifter, utrett att det är hans väska och att den snusdosa, de kontanter och den nyckel som låg i den också är hans. Nyckeln går till Mikael Ahlström Tenezos bostad. Frågan är nu om det är styrkt att Mikael Ahlström Tenezos har innehaft den aktuella pistolen i enlighet med vad åklagaren har påstått.

Redan den omständigheten att vapnet låg i en väska som tillhör Mikael Ahlström Tenezos och där bl.a. hans hemnyckel och snusdosa fanns talar med stor styrka för att Mikael Ahlström Tenezos har innehaft pistolen.

Mikael Ahlström Tenezos har berättat att han befann sig i den Mercedesbil som polisen jagade och att det i den bilen fanns ytterligare några killar som han hade umgåtts med tidigare under dagen. Angående den väska som vapnet anträffades i har Mikael Ahlström Tenezos berättat att det är hans, men att en av de övriga killar som befann sig i bilen ville låna den av honom några timmar tidigare. Han har berättat att han inte vet vad den killen, som han inte vill namnge, skulle ha den till och att han trodde att han skulle få tillbaka den senare under kvällen. Han har tillagt att den killen satt bak i bilen under biljakten och att han inte såg när den slängdes ut från bilen.

Mikael Ahlström Tenezos uppgift om hur han skulle ha lånat ut sin väska är enligt tingsrättens mening mindre trovärdig. Detta gäller särskilt som väskan enligt vad som framkommit innehöll Mikael Ahlström Tenezos personliga tillhörigheter i form av snusdosa, en inte obetydlig summa pengar och – inte minst – hans bostadsnyckel. Hypotesen att Mikael Ahlström Tenezos skulle ha lånat ut sin väska med dessa tillhörigheter kvar i den utan att ha närmare kontroll på om och när han skulle få tillbaka den är så osannolik att den kan lämnas utan avseende.

Till det sagda kommer den ytterst besvärande omständigheten att det på pistolen har anträffats en avvrängd handske i vilken Mikael Ahlström Tenezos DNA har anträffats. Även om DNA från andra har anträffats i handsken innebär fyndet av DNA att Mikael Ahlström Tenezos uppgift om hur han lånat ut väskan kan vara riktig bara om den person han lånade ut den till – eller möjligtvis någon av de andra i bilen – samtidigt haft tillgång till en handske som Mikael Ahlström Tenezos avsatt sitt DNA i. Att Mikael Ahlström Tenezos själv skulle ha haft med sig en handske som någon av de andra i bilen använt är inget som han har berättat om.

Med hänvisning till det sagda är det ställt bortom rimligt tvivel att Mikael Ahlström Tenezos har innehaft den aktuella pistolen på olika platser i Jakobsberg, Järfälla

kommun, den 4 september 2018 bl.a. då han tillsammans med andra personer blev jagade av polis. Mikael Ahlström Tenezos ska fällas till ansvar för denna gärning som ska rubriceras som grovt vapenbrott av de skäl som åklagaren har påstått.

Frågan om förverkande

Den i beslag tagna pistolen ska förklaras förverkad. Beslaget av en handske ska bestå till dess att dom i målet har vunnit laga kraft.

När det gäller de kontanter som har anträffats i väskan är det mot bakgrund av omständigheterna klart mer sannolikt att de utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. De ska därför förverkas med stöd av 36 kap. 1 b § andra stycket brottsbalken. Ett förverkande är inte oskäligt.

Åtalspunkten 5

Genom den utredning som har förebringats i målet har till att börja med följande framkommit.

Med anledning av misstanke om brott beviljade domstol tillstånd till hemlig avlyssning av samtal och sms till och från mobiltelefoner som Mikael Ahlström Tenezos innehade eller kunde antas använda. Under avlyssning av de samtalen uppstod en misstanke mot Mikael Ahlström Tenezos om grovt vapenbrott. Med stöd av den misstanken beslutades om husrannsakan i en lägenhet på Fredagsvägen 24 i Hökarängen. Vid husrannsakan, som genomfördes den 24 oktober 2018 kl. 21:13, anträffades en halvautomatisk pistol i kaliber 9 x 19 mm av fabrikatet Glock. Pistolen låg i en garderob, alldeles till höger innanför entrén till lägenheten. I magasinet satt åtta skarpa patroner. På pistolen anträffades vare sig fingeravtryck eller DNA.

Lägenheten på Fredagsvägen är en hyresrätt och innehades vid den aktuella tidpunkten av Joanna Badowska. Hon hade några veckor före husrannsakan genom sin dotter, Monika Mourad Hassan, hyrt ut den i andra hand till några personer. Det var

ett muntligt avtal. En fråga i målet är vilka dessa personer är. Åklagaren har gjort gällande att Mikael Ahlström Tenezos var en av de personer som hyrde lägenheten, vilket han har förnekat. Han har berättat att två personer som han känner kontaktade honom och sa att de var i behov av en lägenhet och att han hjälpte dem att ordna med det. Han har berättat att han fick reda på att lägenheten på Fredagsvägen var tillgänglig för uthyrning via Monika Mourad Hassan som han känner.

När det gäller uthyrningen av lägenheten och det vapen som anträffats där har Monika Mourad Hassan och Joanna Badowska berättat i huvudsak följande.

Joanna Badowska. Hon fick kontakt med de personer som hyrde lägenheten genom sin dotter, Monika Mourad Hassan. Monika Mourad Hassan sa att det var bra killar som hade arbete och att det inte skulle bli några problem med uthyrningen. Innan lägenheten hyrdes ut träffade hon en person som var ungefär 165 cm lång och hade keps. Han sa att det var tre kamrater till honom som skulle hyra lägenheten. Vilka de var vet hon inte och har inte träffat dem. Hon har aldrig träffat Mikael Ahlström Tenezos och känner inte igenom honom. Hon var inte med vid det tillfälle då nycklarna till lägenheten överlämnades. Hon fick 29 000 kr i förskott på hyran. Pengarna lämnades till hennes dotter. Hon kan inte minnas om hon fick Mikael Ahlström Tenezos kontaktuppgifter i samband med att lägenheten hyrdes ut. Hon misstänkte att det var något konstigt med uthyrningen i samband med att hon vid ett tillfälle åkte dit för att hämta sin post. Hon upptäckte då att lägenheten stod olåst och att det verkade som om ingen bodde där. Hon pratade med sin man om detta som uppmanade henne att ta kontakt med polisen. Hon ville skrämman personerna som hyrde lägenheten genom att tala om för dem att polisen hade visat intresse för lägenheten, vilket de då inte hade. Hon tog därför kontakt med Mikael Ahlström Tenezos som var inlagd i hennes telefon under namnet ”greken”, och berättade att polisen hade för avsikt att genomföra en husrannsakan (”visitation”). Hon tror att det var hennes dotter som la in hans kontaktuppgifter i telefonen.

Monika Mourad Hassan. Hennes mamma, Joanna Badowska, ville hyra ut lägenheten på Fredagsvägen 24 och hennes pojkväns, Jones Laarif, vänner ville samtidigt hyra en lägenhet. Hon föreslog därför för sin mamma att Jones Laarifs vänner skulle få hyra lägenheten. Hon fick betalt för lägenheten av en person som kallas för Paki och hon lämnade över lägenhetsnycklarna till honom. Vid det tillfället var också en annan person med som kallas för Chapo. De båda hade tidigare varit med på en visning av lägenheten. Det var Mikael Ahlström Tenezos som förmedlade kontakten med de personerna. Hon var inte i lägenheten under tiden som den hyrdes ut och hon vet inte vilka som har varit där. Samma dag som polisen genomförde husrannsakan i lägenheten var hon och pojkvännen Jones Laarif i Kungsängen hos en kille som heter Linus. Det var Mikael Ahlström Tenezos som sa åt dem att åka dit och att de skulle talas vid om den lägenhet som hennes mamma hyrt ut. Med hos Linus var även Mikael Ahlström Tenezos, Paki och Chapo. De kom där överens om att Jones Laarif skulle ställa in sig hos polisen och ta på sig ansvaret för vapnet. Hon tror dock inte att det var frivilligt från hans sida utan att han tvingades till det. Hon vet inte vems vapnet var men tror inte att det var Jones Laarifs eftersom hon under den aktuella tidsperioden spenderade i princip all sin tid tillsammans med honom. Efter mötet i Kungsängen vet hon att Jones Laarif inte ställde in sig hos polisen. Hon har fått berättat för sig av Jones Laarifs syster och mamma, som i sin tur hade pratat med två av Jones Laarifs vänner, att han skulle ha blivit bortrövad av Mikael Ahlström Tenezos, Paki och Chapo. Hon har också hört att Jones Laarif, när han dök upp igen efter fem dagar och ställde in sig hos polisen, var misshandlad. Hon antar att han hade misshandlades av Mikael Ahlström Tenezos, Paki och Chapo. Hon har dock inte själv sett några skador på honom utan det är endast uppgifter som hon har fått berättat för sig.

De vittnesuppgifter som har lämnats ger som framgått av redovisningen ovan sammantaget inget säkert belägg för vem eller vilka som hyrt lägenheten och därefter vistats i den. Vittnesuppgifterna får närmast anses ge stöd åt Mikael Ahlström

Tenezos uppgift att han förmedlade lägenheten åt några bekanta. Enligt vad de berättat är det således andra personer än Mikael Ahlström Tenezos som har förevisats lägenheten, betalat för och därefter fått nycklarna till den. Utsagorna från Joanna Badowska och Monika Mourad Hassan medger inte heller någon slutsats i frågan om vem eller vilka som har innehaft det aktuella vapnet i lägenheten, även om Monika Mourad Hassans uppgifter – som i den delen enligt vad som kommer att framgå nedan vinner stöd av avlyssnade telefonsamtal – visar att Mikael Ahlström Tenezos visat ett stort intresse i det vapen som anträffats i lägenheten och verkat för att Jones Laarif skulle ta på sig ansvaret för det.

Åklagaren har som redan nämnts åberopat uppspelning av flera samtal från den telefonavlyssning som man fått tillstånd att genomföra. Det är samtal (och i några fall utväxlade sms) mellan Mikael Ahlström Tenezos och Joanna Badowska, Monika Mourad Hassan, Linda (Mikael Ahlström Tenezos flickvän), Gabriel (en bekant till Mikael Ahlström Tenezos), Linus (en bekant till Mikael Ahlström Tenezos), Jallo (en bekant till Mikael Ahlström Tenezos) och Konstantin Tenezos (inte upplyst i målet vilket förhållande han har till Mikael Ahlström Tenezos). Mikael Ahlström Tenezos har vidgått att det är han som hörs på alla de av åklagaren åberopade samtal.

När det gäller frågan vem eller vilka som har innehaft vapnet är det en besvärande omständighet för Mikael Ahlström Tenezos att han enligt vad som framgår av flera samtal (den 24 oktober 2018) berättar att han har tillgång till vapen, dessutom bl.a. en Glock. I ett av samtalen berättar han således om vilka vapen ”vi” och han själv har (bl.a. en ”Sig-sauer kopia, en riktig Sig-sauer, en Walther, en Glock, två Beretta och en TT, en borrar nia och en kort nia”. I ett samtal säger han ”Tänk om de hittar glorren”.

De ovan redovisade uppgifterna kan inte ges annan innebörd än att Mikael Ahlström Tenezos är väl bekant med vapen och har tillgång till olika sådana.

Mikael Ahlström Tenezos uppgift att han uttryckte sig på det sättet bara för att imponera på andra är inte trovärdig. Han har dessutom i en tidigare åtalspunkt i detta mål bevisligen haft tillgång till en annan skarpladdad pistol.

Att Mikael Ahlström Tenezos endast dryga 10 minuter efter det att han blivit kontaktad av Joanna Badowska gällande lägenheten och polisens intresse för den talar om en Glock som kan hittas är en omständighet som inte kan tolkas på något annat sätt än att han då kände till att det fanns en pistol av det märket i lägenheten. Dessa uppgifter kan dock inte räcka för att det ska vara ställt bortom rimligt tvivel att det är Mikael Ahlström Tenezos som i lägenheten, själv eller tillsammans med andra, har innehaft vapnet. Mikael Ahlström Tenezos har förklarat sitt uttalande med att han direkt efter samtalet med Joanna Badowska kontaktade några personer via sociala medier som bekräftade att det förvarades just en Glock i lägenheten. För att knyta Mikael Ahlström Tenezos till innehavet av pistolen krävs enligt tingsrättens bedömning en utredning som till att börja med tydligt visar hur han disponerat och vistats i lägenheten under den aktuella tiden. Som redan angetts medger de vittnesuppgifter som har lämnats i målet inget säkert svar på den frågan. Det gör enligt tingsrättens mening inte heller de samtal som har spelats in, även om de talar för att Mikael Ahlström Tenezos tillsammans med andra personer i vart fall har varit i lägenheten vid ett tillfälle.

Som åklagaren påtalat visar samtalen, utöver det som har angetts ovan, att Mikael Ahlström Tenezos blev påtagligt orolig då Joanna Badowska berättade för honom att polisen hade visat intresse för lägenheten och skulle göra en husrannsakan där. Han ringer också i anslutning till det ett samtal (till Gabriel) och berättar att han kan bli lyst när som helst och att han har ”värsta span” på sig. Dessa omständigheter talar allmänt för att han håller på med brottslig verksamhet av allvarligare slag, men ger inget säkert belägg för innehav av det aktuella vapnet. Det gör inte heller hans uppgift i ett samtal till Linda där han berättar att han behöver ta hand om vissa saker och att han kan få sitta två år (dvs. minimistraffet för bl.a. grovt vapenbrott) om han

inte gör det. Han kan exempelvis ha känt till att andra förvarade vapnet i lägenheten – han har själv berättat om att han fick uppgift om att Jones Laarif ska ha lagt dit vapnet – och som skulle kunna kopplas till honom då han var Joanna Badowskas kontaktperson angående uthyrningen av lägenheten.

Ytterligare en omständighet som ska nämnas är att samtalen, liksom Monika Mourad Hassans vittnesmål, ger stöd för att Mikael Ahlström Tenezos har varit mycket drivande och ytterst angelägen om att Jones Laarif skulle ta på sig ansvaret för det anträffade vapnet, vilket han så småningom gjorde. Inte heller denna omständighet kan dock binda honom till ett innehav av vapnet.

Även om det som redovisats ovan finns flera besvärande omständigheter är inte utredningen enligt tingsrättens bedömning sammantaget så klar och tydlig att det kan anses vara ställt bortom rimligt tvivel att Mikael Ahlström Tenezos har innehaft det aktuella vapnet, själv eller tillsammans med andra, på det sätt åklagaren påstått. Åtalet ska följaktligen ogillas i denna del.

Förverkandefrågan

Förverkandeyrkandet har stöd i lag och ska bifallas.

Åtalspunkten 6

Genom den utredning som har förebringats i målet har till att börja med följande kommit fram.

Med anledning av misstankar mot Mikael Ahlström Tenezos om brott beviljade som redan nämnts domstol tillstånd till att i hemlighet avlyssna mobiltelefoner som han använt sig av. Av de samtal och elektroniska meddelanden som därvid avlyssnades och spelades in framgår bl.a. följande.

I ett samtal med en person den 6 december 2018 med början kl. 20.21 frågar Mikael Ahlström Tenezos den personen om telefonnumret till "Ibbe". Mikael Ahlström Tenezos har vid förhandlingen berättat att Ebrahim Elias kallas Ibbe och att det var hans telefonnummer som han ville ha. Efter att ha fått numret till Ebrahim Elias ringer Mikael Ahlström Tenezos till honom två minuter härefter. I det samtalet frågar Mikael Ahlström Tenezos Ebrahim Elias om han "vill göra 1 och 5, lite enkla pengar". Ebrahim Elias svarar "Ja jag gör det, jag måste göra det för jag har ...". På det svarar Mikael Ahlström Tenezos "Exakt". Därefter diskuteras det området där uppdraget ska utföras, vilket var "södra sidan men tillbaka hit". Klockan 20.49 skickar Mikael Ahlström Tenezos ett SMS till Ebrahim Elias om att han ska börja åka direkt mot Globen. En minut därefter skickar han ett nytt SMS om att det är "lite halvt bråttom". Minuten därefter, med början kl. 20.51.28 ringer Ebrahim Elias Mikael Ahlström Tenezos som säger att han tänker "kikka" direkt mot Globen. Samtidigt frågar Mikael Ahlström Tenezos om Ebrahim Elias har Wickr, vilket han säger att han har och ger därefter ut sina kontaktuppgifter (mbbb65) dit. I målet är upplyst att Wickr är en applikation (App) som låter användare dela filer och meddelanden utan att lämna digitala spår efter sig. Av en undersökning av den mobiltelefon som Ebrahim Elias hade på sig när han så småningom greps av polis framgår att han därefter, kl. 20.52, får ett meddelande "Sho bror" via Wickr från en avsändare med användarnamnet "jokkkern9". Därefter meddelar "jokkkern9" en plats, Hammarbyhöjden centrum, dit Ebrahim Elias ska åka och att han när han kommit dit ska få en närmare adress. En tid därefter får Ebrahim Elias adressen Skidbacken 10 med tillägget "1key" "22.30" samt "Räkna cashen du får". Av den följande konversationen från "jokkkern9" framgår att det ska komma en kille till Skidbacken 10 senast vid 22.30 och att han skrivit till killen att han skulle komma dit kl. 22.15. Därefter frågar Ebrahim Elias "jokkkern9" om han också kommer att vara där, vilket han svarar ja på. Ebrahim Elias skriver sedan, kl. 22.20 att han är där och frågar hur killen ser ut. Han får inget svar på det och grips så småningom av polis vid den bil som han åkt till platsen med och i vilken, på golvet bakom passagerarsätet fram,

den cannabis som omfattas av åtalet anträffades och som var fördelad i sex olika paket, varav fyra låg i en vit plastpåse från Willys och två, med en vikt av 512 respektive 510 gram, låg utanför påsen. Plastpåsen med cannabisen i och de två paketen med cannabis som låg utanför plastpåsen, låg allt gömt under en jacka på golvet.

Mot bakgrund av den ytterst korta tid som förflutit från samtalen till konversationerna via Wickr är det enligt tingsrättens mening uppenbart att det är Mikael Ahlström Tenezos som fortsätter att instruera Ebrahim Elias där, även om Mikael Ahlström Tenezos inte velat vidkännas det.

Av fotografier från övervakningskameror som åklagaren har åberopat framgår att Mikael Ahlström Tenezos forcerar spärrarna vid Hammarbyhöjdens tunnelbanestation samma dag kl. 21.51 och att han då har en vit plastpåse med sig som han bär i ena handen med en handske. Av bilderna kan man också se hur han kommer ut från tunnelbanestationen, vid utgången mot Ulricehamnsgatan kl. 21.53.

Av de uppgifter som i målet har lämnats av polisinspektören Jörgen Forsström har det framkommit att polisen hade spaning på Ebrahim Elias och att de följde efter honom då han lämnade bostaden i den röda bil i vilken den aktuella narkotikan så småningom anträffades. Han har berättat att bilen åkte raka vägen från bostaden till Hammarbyhöjden, med bara ett kort stopp vid en bensinstation i Årsta där bara en person, föraren, gick ur och sedan in i bilen igen. Han har berättat att bilen, framkommen till Hammarbyhöjden, stannade vid tunnelbanestationen och att en person då klev in i den och att den personen bar på en vit plastpåse. Mikael Ahlström Tenezos har berättat att det var han som då klev in i bilen och att han då hade cannabisen i plastpåsen. Jörgen Forsström har vidare berättat att bilen därefter åkte någon kilometer och därefter stannade på en väg under järnvägsspåren och att den person som tidigare satt sig i bilen med plastpåsen därvid klev ut, utan plastpåse. Jörgen Forsström har redogjort för hur bilen därefter åkte mot Bergshamra och Rissne för att sedan åka mot adressen Skidbacken, dvs. den adress som Ebrahim

Elias enligt vad tingsrätten funnit utrett fått från Mikael Ahlström Tenezos. Jörgen Forsström har berättat hur han där höll sig dold och spanade på Ebrahim Elias som såg ut som om han väntade på någon och vid något tillfälle böjde sig in i bilen och tittade ned på den plats, höger sida bakom passagerarsätet fram, där den aktuella cannabisen så småningom anträffades.

Enligt tingsrättens mening visar den utredning som åklagaren har lagt fram att den aktuella händelsen avser en överlåtelse av cannabis, där Mikael Ahlström Tenezos har gett i uppdrag åt Ebrahim Elias att svara för överlämnandet till en köpare, okänt vilken. Mikael Ahlström Tenezos meddelande till Ebrahim Elias talar för att denne fick i uppdrag att överlämna ett kilo (1 key) cannabis, dvs. motsvarande den mängd som fanns på golvet i bilen i två paket utanför plastpåsen, och att han skulle tänka på att räkna pengarna som han skulle ta emot.

Ebrahim Elias uppgift att han inte kände till att det var narkotika som han skulle överlåta utan att han i stället trodde att det var potensmedel, som en annan person kontaktat honom om tidigare, är så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Enligt tingsrättens mening är omständigheterna sådana att det är uppenbart att han måste ha förstått att det rörde sig om en överlåtelse av narkotika.

Mikael Ahlström Tenezos och Ebrahim Elias ska följaktligen fällas till ansvar i enlighet med åtalet.

Påföljdsfrågan

För det allvarligaste av de brott som Mikael Ahlström Tenezos nu har befunnits skyldig till, grovt vapenbrott, är föreskrivet fängelse i lägst två och högst fem år. För de näst allvarligaste brotten, narkotikabrott, där även Ebrahim Alias har befunnits skyldig i ett fall, är föreskrivet fängelse i högst tre år. För övriga brott är föreskrivet böter eller fängelse i högst sex månader.

Vid valet av påföljd ska rätten fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. Därvid ska rätten beakta sådana omständigheter som avses i 29 kap. 5 § (s.k. billighetsskäl). Som skäl för fängelse får rätten, utöver brottslighetens straffvärde och art, beakta att den tilltalade tidigare har gjort sig skyldig till brott.

Mikael Ahlström Tenezos var 19 år (och 7 månader) vid tidpunkten för gärningarna under åtalspunkterna 1 och 2 respektive 20 år (och mellan 4 och 7 månader) vid tidpunkten för gärningarna under åtalspunkterna 3, 4 och 6. Det innebär att hans ungdom ska beaktas särskilt vid straffmätningen enligt vad som anges i 29 kap. 7 § brottsbalken.

Ebrahim Elias var vid tidpunkten för den gärning som han har befunnits skyldig till över 21 år gammal. Någon motsvarande reduktion av straffmätningens värde på grund av låg ålder ska alltså inte ske för hans del.

Mikael Ahlström Tenezos

Straffvärdet av det grova vapenbrottet under åtalspunkten 3 uppgår enligt tingsrättens mening till minimistrafet för ett sådant brott, dvs. fängelse i två år. Med beaktande av Mikael Ahlström Tenezos ungdom innebär det att straffmätningens värde för det brottet uppgår till ett år och sex månader.

När det gäller straffvärdet av de båda narkotikabrotten gör tingsrätten följande överväganden.

I senare avgöranden från Högsta domstolen (se bl.a. NJA 2012 s. 70 och 2012 s. 650) har framhållits att mängden narkotika endast är en av flera omständigheter som ska beaktas vid (rubriceringen och) straffvärdebedömningen av narkotikabrott och att omständigheter vid sidan av mängden ska tillmätas en större betydelse än vad som dessförinnan skett i praxis. Mängd och kvalitet har fortfarande betydelse, men

– på motsvarande sätt som för straffmätningen generellt – ska även andra omständigheter beaktas.

Den anträffade cannabisen har en renhetsgrad mellan 25 % och 30 %. Det är enligt vad som framkommit en relativt hög renhetsgrad.

När det gäller narkotikan avseende åtalpunkten 6 innebär själva gärningen att den har varit föremål för överlåtelse först till Mikael Ahlström Tenezos och därefter från denne till Ebrahim Elias för att han i sin tur skulle överlåta i vart fall en del av den vidare. Utredningen visar att Mikael Ahlström Tenezos har varit den som tagit initiativ till och bestämt de närmare förutsättningarna för överlåtelsen, där Ebrahim Elias framstår mer som ett redskap för att överlåtelsen vidare skulle kunna genomföras. Omständigheterna kring gärningen under åtalpunkten 2 är sådana att även den narkotikan uppenbarligen inte har varit föremål för Mikael Ahlström Tenezos eget bruk.

Med hänvisning till det sagda har enligt tingsrättens mening narkotikabrottet under åtalpunkten 2 ett straffvärde som uppgår till sju månader. Narkotikabrottet under åtalpunkten 6 har ett straffvärde som uppgår till 1 år och 6 månader. Med hänsyn tagen till Mikael Ahlström Tenezos ungdom innebär det straffmättningsvärden som uppgår till 4 och en halv månad respektive strax över 1 år.

Straffvärdet för de övriga brott som Mikael Ahlström Tenezos har befunnits skyldig till ligger på bötesnivå.

Med tillämpning av de principer som Högsta domstolen har gett uttryck för om straffvärdebedömningen vid flerfaldig brottslighet (NJA 2008 s. 359) uppgår straffmättningsvärdet för den samlade brottsligheten till fängelse i två år.

Av den utredning som i målet har förebringats om Mikael Ahlström Tenezos personliga förhållanden framgår att han har behov av hjälp och stöd för att komma tillrätta i samhället och att en skyddstillsyn mot bakgrund därav i och för sig skulle vara en lämplig påföljd för honom. Brottslighetens art och straffvärde gör dock att en sådan påföljd inte kan komma ifråga, även om den skulle förenas med ett fängelsestraff i enighet med 28 kap. 3 § brottsbalken. För sådana artbrott som nu är i fråga kan en sådan påföljd ersätta ett rent fängelsestraff endast upp till ett straffmättningsvärde om omkring ett år (jfr NJA 2015 s. 1024).

Mikael Ahlström Tenezos var under 21 år vid tidpunkten för gärningarna. Det innebär enligt 30 kap. 5 § andra stycket brottsbalken att han får dömas till fängelse endast om det finns särskilda skäl för det. Brottslighetens art och straffvärde innebär att det föreligger sådana särskilda skäl.

Med hänvisning till det sagda ska påföljden bestämmas till fängelse och fängelsestraffets längd ska bestämmas till 2 år. Det behov av hjälp och stöd som Mikael Ahlström Tenezos enligt vad som beskrivits ovan har för att komma tillrätta i samhället får tillgodoses inom ramen för den övervakning som han med största sannolikhet kommer att ställas under i samband med villkorlig frigivning.

Ebrahim Elias

Som framgått ovan ger utredningen stöd för att Ebrahim Elias har haft en klart mindre aktiv och bestämmande roll i hanteringen av narkotikan i åtalspunkten 6 jämfört med Mikael Ahlström Tenezos. Enligt tingsrättens mening uppgår straffvärdet för hans del till fängelse i 1 år.

Enligt det Frivårdsyttrande som har hämtats in lever Ebrahim Elias under välordnade förhållanden och saknar behov av den hjälp och det stöd som en dom på skyddstillsyn skulle kunna innebära. Ebrahim Elias har vid förhandlingen bekräftat

att den bedömningen är riktig. En skyddstillsyn kan alltså inte komma i fråga för hans del.

För det fall Ebrahim Elias skulle fällas till ansvar för brott har han genom sin offentliga försvarare yrkat att påföljden ska bestämmas till villkorlig dom i förening med samhällstjänst. Mot bakgrund av brottslighetens art och straffvärde är dock en sådan påföljd inte tillräcklig. Påföljden ska följaktligen bestämmas till fängelse.

Övriga frågor

Det finns fortfarande en risk för att Mikael Ahlström Tenezos på fri fot skulle fortsätta sin brottsliga verksamhet. För ett av de brott som han nu har befunnits skyldig till, grovt vapenbrott, är dessutom inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det innebär att häktning ska ske om det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. Att det skulle saknas skäl för häktning är inte uppenbart. Mikael Ahlström Tenezos ska följaktligen vara kvar i häkte till dess att den utdömda påföljden får verkställas.

Mikael Ahlström Tenezos och Ebrahim Elias ska betala den avgift till brottsofferfonden som följer av lag.

Försvvararna ska av allmänna medel tillerkännas begärd ersättning. Mikael Ahlström Tenezos och Ebrahim Elias ekonomiska förhållanden, i förening med längden av det fängelsestraff som nu döms ut, gör att denna kostnad ska stanna på staten.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2019-04-03

B 126-19

Brottmålsenhet

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 24 april 2019.

Thomas Ericsson

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bifogade aktbilaga

I avgörandet har rådmannen Thomas Ericsson samt nämndemännen Jane Edenfeldt Haftström, Torbjörn Jönsson och Annika Fagerberg deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980430-0953	Datum för dom/beslut 2019-04-03
Efternamn Ahlström Tenezos	Förnamn MIKAEL Michalis

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2017-12-18	2017-12-22
2019-01-08	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 696 01

Telefax

E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se
www.attundatingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:30



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.