



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2019-12-23
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 12678-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Kim Axelsson, 19960724-5512
Frihetsberövande: Häktad
Adress hos försvararen

Offentlig försvarare:
Advokat Simon Bergström
Advokatfirman HUNDRA AB
Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:
Advokat Felix Nelson
Advokatfirman HUNDRA AB
Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Swanson Carlström
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

1. Gabriel Benjelloun Wessman
Trefaldighetsvägen 53
187 67 Täby

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Stefan Zebrowski
SEGER Advokatbyrå AB
Påvel Snickares gränd 1
753 20 Uppsala

Målsägandebiträde genom substitution:
Jur.kand. Harry Kwiek
c/o Seger Advokatbyrå Uppsala AB
Box 408
116 74 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940	Tingsvägen 11	08-561 696 01		måndag - fredag
191 29 Sollentuna		E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se		08:00-16:30
		www.attundatingsratt.domstol.se		

2. Mohammed Naseer
c/o Alasadi Mejsam
Risingeplan 28 Lgh 1101
163 68 Spånga

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Mustafa Sheikh-abdi
c/o C J Advokatbyrå AB
Cardellgatan 1
114 36 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2019-10-27
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2019-10-27
3. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-06-07
4. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-10-25 -- 2019-10-27
5. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-10-29
6. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2019-06-07

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2019-10-27
2. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2019-10-27

Påföljd m.m.

1. Fängelse 3 år
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandet 2019-02-20.
2. Tidigare utdömd skyddstillsyn undanröjs.
(Stockholms tingsrätt Avdelning 4, 2019-02-20, B12300/18)

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 2 st och 4 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Mohammed Naseers skadeståndsyrkande avslås.
2. Kim Axelsson ska betala skadestånd till Gabriel Wessman med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 oktober 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna pistol, magasin, ammunition, knivar och narkotika förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (beslagsnr:
2019-5000-BG117523.1,
2019-5000-BG117523.2,
2019-5000-BG117523.3,
2019-5000-BG118242.6,
2019-5000-BG118242.1,
2019-5000-BG118242.2,
2019-5000-BG118242.3,
2019-5000-BG118242.4,
2019-5000-BG118242.5,
2019-5000-BG61478.1,
2019-5000-BG61478.2,
2019-5000-BG61478.3 och
2019-5000-BG61478.4).
2. Yrkandet om förverkande av i beslag taget knogjärn avslås. Beslaget hävs (beslagsnr 2019-5000-BG117523.5).
3. Yrkandet om att beslagen av väskor, deodorant, rakhyvel och tandborste ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft avslås. Beslagen hävs (beslagsnr:
2019-5000-BG118681.1,
2019-5000-BG118681.2,
2019-5000-BG118681.3,
2019-5000-BG118681.4,
2019-5000-BG118681.5,
2019-5000-BG118681.6,
2019-5000-BG118681.7 och
2019-5000-BG118681.8.).

Häktning m.m.

Kim Axelsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Simon Bergström får ersättning av staten med 86 994 kr. Av beloppet avser 17 399 kr mervärdesskatt.
2. Stefan Zebrowski får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 22 066 kr. Av beloppet avser 4 413 kr mervärdesskatt.
3. Mustafa Sheikh-abdi får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 34 455 kr. Av beloppet avser 6 891 kr mervärdesskatt.
4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträden.
5. Kim Axelsson får ersättning av staten med 775 kr.

Övrigt

Staten ska stå för kostnaden för provtagning och analys.

YRKANDEN M.M.**Stämningsansökan 2019-12-06**Åtalspunkt 1

Åklagaren har yrkat att Kim Axelsson ska dömas för *grovt vapenbrott* (9 kap. 1 a § 1 st. vapenlagen [1996:67]) enligt följande gärningsbeskrivning.

Kim Axelsson har innehaft en pistol och ammunition utan att ha rätt till det. Det var den 27 oktober 2019, dels på Åkerbyvägen, Täby, Täby kommun och dels på Biblioteksgången 1, Täby, Täby kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Kim Axelsson innehaft vapnet på allmän plats samt då gärningen annars varit av särskilt allvarlig art eftersom vapnet varit laddat och Kim Axelsson vid tiden för gärningen varit påverkad av alkohol och narkotika och det funnits risk för att vapnet skulle komma till brottslig användning.

Kim Axelsson begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har yrkat att Kim Axelsson ska dömas för *olaga hot* (4 kap. 5 § 1 st. brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Kim Axelsson har hotat Mohammed Kareem Qasim Naseer genom att ta fram en pistol och hålla upp den samtidigt som han tittat mot Mohammed Kareem Qasim Naseer. Det hände den 27 oktober 2019 på Åkerbyvägen 84, Täby, Täby kommun.

Hotet var sådant att Mohammed Kareem Qasim Naseer kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Kim Axelsson begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har yrkat att Kim Axelsson ska dömas för *olaga hot* (4 kap. 5 § 1 st.

brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Kim Axelsson har hotat Gabriel Benjelloun Wessman genom att hålla fram en pistol och yttra att målsäganden inte ska ha attityd eller annat uttalande med liknande lydelse. Det hände den 27 oktober 2019 på restaurangen Tgi Fridays Täby, Biblioteksgången 1, Täby kommun.

Hotet var sådant att Gabriel Benjelloun Wessman kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Kim Axelsson begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har yrkat att Kim Axelsson ska dömas för *ringa narkotikabrott* (1 § 1 st. 6 p och 2 § narkotikastrafflagen [1968:64]) enligt följande gärningsbeskrivning.

Kim Axelsson har olovligen använt kokain, som är narkotika. Det hände den 27 oktober 2019 på Åkerbyvägen 84, Täby kommun eller en tid dessförinnan på annan okänd plats i Sverige.

Kim Axelsson begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har yrkat att Kim Axelsson ska dömas för *brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål* (1 § 1 st. och 4 § 1 st. lagen [1988:254] om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål) enligt följande gärningsbeskrivning.

Kim Axelsson har haft ett knogjärn på allmän plats trots att det inte var befogat. Föremålet var ägnat att användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa. Det hände den 27 oktober 2019 på Åkerbyvägen, Täby, Täby kommun.

Kim Axelsson begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Åtalspunkt 6

Åklagaren har yrkat att Kim Axelsson ska dömas för *grovt narkotikabrott* (1 § 1 st.

6 p och 3 § 1 st. narkotikastrafflagen [1968:64]) enligt följande gärningsbeskrivning.

Kim Axelsson har på okänd tid och på okänd plats, huvudsakligen i överlåtelsesyfte, förvärvat 18 848 tabletter innehållande alprazolam, 2 609 tabletter innehållande klonazepam, 1030 tabletter innehållande zolpidem, 2 965 tabletter innehållande diazepam samt 140 tabletter innehållande tramadol, som allt är narkotika. Därefter har Kim Axelsson innehaft narkotikan, huvudsakligen i överlåtelsesyfte, till och med den 29 oktober 2019 på Åkerbyvägen 84, Täby kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avser en särskilt stor mängd narkotika.

Kim Axelsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2019-09-10

Åtalspunkt 1

Åklagaren har yrkat att Kim Axelsson ska dömas för *narkotikabrott* (1 § 1 st. 6 p narkotikastrafflagen [1968:64]) enligt följande gärningsbeskrivning.

Kim Axelsson har olovligen innehaft 474 st tabletter alprazolam och 7,29 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 7 juni 2019 på Vita Liljans väg 34, Skärholmen, Stockholms stad.

Kim Axelsson begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har yrkat att Kim Axelsson ska dömas för *brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål* (1 § 1 st. och 4 § 1 st. lagen [1988:254] om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål) enligt följande gärningsbeskrivning.

Kim Axelsson har haft fem knivar på allmän plats trots att det inte var befogat. Den hände den 7 juni 2019 på Vita Liljans väg 34, Skärholmen, Stockholms stad.

Kim Axelsson begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Åklagaren har även yrkat att i beslag tagna narkotika, knivar, pistol, magasin, ammunition, knogjärn, väskor, deodorant, rakhyvel och tandborste ska förverkas.

Åklagaren har upplyst att det finns kostnader för provtagning och analys uppgående till 4 597 kr.

Mohammed Naseer har yrkat att Kim Axelsson ska betala 13 042 kr i skadestånd och ränta på beloppet från den 27 oktober 2019 till dess betalning sker. Av beloppet avser 10 000 kr kränkning, 1 250 kr sveda och värk och 1 792 kr förlorad arbetsinkomst.

Gabriel Wessman har yrkat att Kim Axelsson ska betala 10 625 kr i skadestånd och ränta på beloppet från den 27 oktober 2019 till dess betalning sker. Av beloppet avser 10 000 kr kränkning och 625 kr sveda och värk.

Vad gäller stämningsansökan från den 6 december 2019 har Kim Axelsson erkänt gärningen enligt åtalpunkten 3 och 4. Han har erkänt gärningen enligt åtalpunkt 1 men motsatt sig att den ska bedömas som grovt brott. Han har förnekat gärningen enligt åtalpunkten 2. Han har förnekat brott enligt åtalpunkten 5 och uppgett att han vidgår att han haft knogjärnet på sig, men förnekar att han har haft det på allmän plats. Vidare har han erkänt gärningen enligt åtalpunkten 6 men motsatt sig att den ska bedömas som grovt brott.

Vad gäller stämningsansökan från den 10 september 2019 har Kim Axelsson erkänt gärningen enligt åtalpunkt 1. Han har förnekat brott enligt åtalpunkt 2 och uppgett

att han vidgår att han haft knivarna på sig, men motsätter sig att han ska dömas på grund av att innehavet av knivarna har varit befogat.

Kim Axelsson har inte haft något att invända mot förverkandeyrkandena gällande narkotika, pistol, magasin och ammunition. Han har motsatt sig förverkandeyrkandena gällande knivar och knogjärn. Han har motsatt sig att han ska stå för kostnaden för provtagning och analys på grund av hans ekonomiska förhållanden.

Vidare har Kim Axelsson uppgett följande angående Mohammed Naseers skadeståndsyrkande. Han vitsordar för det fall han skulle dömas för brott 5 000 kr i kränkningersättning och 1 792 kr gällande förlorad arbetsinkomst. I övrigt motsätter han sig skadeståndsyrkandet men accepterar sättet att beräkna ränta.

Kim Axelsson har uppgett följande angående Gabriel Wessmans skadeståndsyrkande. Han vitsordar för det fall han skulle dömas för brott 5 000 kr i kränkningersättning. I övrigt motsätter han sig skadeståndsyrkandet men accepterar sättet att beräkna ränta.

UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll, undersökningsresultat från NFC, analysresultat, passerlogg till Åkerbyvägen 84, händelserapport, kartbild, PM från husrannsakan, PM från mobiltömning, utdrag från SWISH, PM angående blipplogg, fotografier av aktuellt vapen och patroner, fotografi från husrannsakan avseende redlinepåsar, fotografier på knivar samt övriga fotografier.

Kim Axelsson har hörts. På åklagarens begäran har även målsäganden Mohammed Naseer, målsäganden Gabriel Wessman och vittnena Magnus Köhler och Nihaya Behna hörts. På Kim Axelssons begäran har vittnet Jacob Täuber hörts. Tingsrätten kommer nedan att redovisa innehållet i förhören med de inblandade endast i den mån det haft avgörande betydelse för tingsrättens bedömning.

DOMSKÄL**Stämningsansökan 2019-12-06**Åtalspunkten 1 – grovt vapenbrott

Åklagaren har under åtalspunkten gjort gällande att Kim Axelsson har gjort sig skyldig till grovt vapenbrott genom att inneha en pistol samt viss tillhörande ammunition. Brottet ska enligt åklagaren bedömas som grovt eftersom Kim Axelsson har innehaft vapnet på allmän plats samt då gärningen varit av särskilt allvarlig art eftersom vapnet varit laddat och Kim Axelsson varit påverkad av alkohol och narkotika och det funnits risk för att vapnet skulle komma till brottslig användning.

Kim Axelsson har erkänt att han innehaft vapnet. Han har uppgett att han haft vapnet på sig under kvällen då han bl.a. vistats på restaurangen TGI Fridays i Täby. Han har vidare berättat att han därefter gick hem till sin bostad på Åkerbyvägen, även det i Täby, där han senare greps av polis med vapnet på sig.

Redan genom Kim Axelssons egna uppgifter, som får stöd av den skriftliga utredningen och uppgifterna från bl.a. Gabriel Benjelloun Wessman och vittnet Magnus Köhler, är det utrett att vapnet har innehafts på allmän plats. Genom uppgifterna från Magnus Köhler är det vidare utrett att vapnet har varit laddat och även haft en kula i loppet.

Av den skriftliga utredningen framgår att vapnet ifråga är en halvautomatisk tårgas-/signalpistol som gjorts om till ett skarpt skjutvapen som därmed, tillsammans med det tillhöriga magasinet, omfattas av tillståndsplikt enligt vapenlagen. Även den påträffade ammunitionen är omgjord för att användas i aktuellt vapen och omfattas av tillståndsplikt. Det framgår vidare av det utlåtande som utfärdats av NFC att vapnet är funktionsdugligt och har en anslagsenergi på ca 75 joule som beräknat på kulornas diameter ger en anslagsenergi per ytenhet om ca 226 joule/cm².

Tingsrätten konstaterar att redan det förhållandet att vapnet har innehafts på allmän plats med viss styrka talar för att brottet ska bedömas som grovt. Vapnet har också varit laddat och haft en patron i loppet, det vill säga har varit skjutklart. Dessa omständigheter tillsammans medför enligt tingsrättens uppfattning att det saknas utrymme att bedöma gärningen som annat än grovt vapenbrott. Utredningen i målet ger vidare stöd för att Kim Axelsson vid tidpunkten för gärningen har varit märkbart påverkad av i vart fall alkohol. Utredningen är dock inte sådan att det går att slå fast att Kim Axelsson varit så påverkad att hans hantering av vapnet av det skälet ska bedömas som grovt även om detta förhållande har medfört att hanteringen varit farligare än annars. Det kan också konstateras att vapnet faktiskt kommit till brottslig användning, vilket tingsrätten återkommer till under nedanstående åtalpunkter. Tingsrätten återkommer till gärningens allvar nedan under påföljdsbedömningen.

Åtalpunkten 2 – olaga hot på Åkerbyvägen

Åklagaren har påstått att Kim Axelsson har hotat målsäganden Mohammed Kareem Qasim Naseer genom att ta fram en pistol och hålla upp den samtidigt som han tittat mot målsäganden.

Mohammed Kareem Qasim Naseer har uppgett att han den aktuella dagen befann sig i trapphuset på Åkerbyvägen 84 när en man kom in och sa något om kokain. Mannen gick sedan och ställde sig vid hissen och tog upp en pistol. Mannen höll upp samt vred på pistolen för att sedan stoppa in den innanför byxlinningen. Mohammed Kareem Qasim Naseer iakttog detta genom att snegla mot platsen där mannen stod. Mohammed Kareem Qasim Naseer har under huvudförhandlingen även uppgett att ett av åklagaren åberopat fotografi på Kim Axelsson föreställer gärningsmannen.

Kim Axelsson har förnekat brott och uppgett att han inte hotat eller ens träffat Mohammed Kareem Qasim Naseer vid det aktuella tillfället.

Tingsrätten gör följande bedömning. Av utredningen framgår att Mohammed Kareem Qasim Naseer i samband med händelsen har lämnat ett signalement på gärningspersonen som i avgörande delar stämmer mycket väl överens med Kim Axelssons utseende vid det aktuella tillfället. Detta gäller t.ex. färgen och utseendet på de kläder som Kim Axelsson hade på sig vid gripandet liksom, i synnerhet, Kim Axelssons frisy. Av de bilder som åklagaren har åberopat framgår att Kim Axelsson vid gripandet senare under kvällen haft mörka byxor, mörk jacka och en mörk blyxtlåsförsedd jacka/tröja på sig samt haft en relativt särpräglad frisy med framtåtkammad lugg. Det finns emellertid även en uppgift bl.a. i en händelserapport om att gärningsmannen skulle ha varit blond, vilket i någon mån talar mot att Kim Axelsson var gärningspersonen. Mohammed Kareem Qasim Naseer har dock uppgett att han uppfattat gärningsmannens hårfärg som ljusbrunt. Med hänsyn till den osäkerhet som är förenad med signalementsuppgifter anser tingsrätten inte att det går att dra några särskilt långtgående slutsatser av uppgifterna om gärningsmannens signalement. Uppgifterna talar dock i någon mån för att gärningspersonen varit Kim Axelsson välliknande. Genom utredningen i övrigt är också visat att Kim Axelsson har anlänt till huset i närtid till det att Mohammed Kareem Qasim Naseer träffade gärningsmannen. Av utredningen framgår också att Kim Axelsson en relativt kort tid därefter greps av polis med det ovan nämnda vapnet på sig. Mot bakgrund av det tidsmässiga och geografiska sambandet och genom signalementsuppgifterna från Mohammed Kareem Qasim Naseer anser tingsrätten det ställt utom rimligt tvivel att det är Kim Axelsson som är den aktuella gärningspersonen. Kim Axelssons uppgifter ändrar inte på denna bedömning. Detta även med beaktande av att det av utredningen framkommer att det funnits andra personer på platsen då polisen anlände till fastigheten. Inte heller det förhållandet att vittnet Jacob Täuber uppgett att Kim Axelsson tidigare under kvällen haft en tröja med en från signalementet avvikande färg medför någon annan bedömning; detta bl.a. mot

bakgrund av den ovan redovisade utredningen kring Kim Axelssons kläder vid gripandet.

Nästa fråga är huruvida Kim Axelsson har hotat Mohammed Kareem Qasim Naseer. Tingsrätten konstaterar här att Mohammed Kareem Qasim Naseer har varit relativt svävande och odetaljerad ifråga om hur Kim Axelsson stått i förhållande till platsen där Mohammed Kareem Qasim Naseer satt samt ifråga om åt vilket håll Kim Axelsson stod vänd. Av Mohammed Kareem Qasim Naseers berättelse framgår i vart fall att Kim Axelsson inledningsvis stått vänd mot hissen vid tidpunkten då han tog fram pistolen och att han stod på ca sex-sju meters avstånd från Mohammed Kareem Qasim Naseer. Det är oklart huruvida han tittat på Mohammed Kareem Qasim Naseer i samband med att han hanterat vapnet; Mohammed Kareem Qasim Naseers sätt att med kroppsspråk beskriva hur Kim Axelsson hanterade vapnet tyder snarare på motsatsen. Vapnet har inte heller riktats mot Mohammed Kareem Qasim Naseer och Kim Axelsson har inte heller uttalat något i samband med hanteringen av vapnet. Mot bakgrund av det sagda kan det inte anses utrett att Kim Axelsson haft uppsåt av något slag till det förhållandet att hans beteende var ägnat att framkalla rädsla hos Mohammed Kareem Qasim Naseer. Tingsrätten har här också vägt in uppgifterna från Magnus Köhler om att Kim Axelsson vid gripandet en tid efter händelsen framstått som uppenbart påverkad. Detta påverkar i och för sig inte uppsåtsbedömningen i sig men tingsrätten anser att utredningen i sin helhet tyder på att Kim Axelsson inte ägnat Mohammed Kareem Qasim Naseer någon nämnvärd uppmärksamhet i det senare skedet av händelseförloppet utan att det finns påtagligt utrymme för att Kim Axelsson helt enkelt tagit fram och hanterat vapnet helt utan koppling till och insikt i det förhållandet att Mohammed Kareem Qasim Naseer fanns på platsen. Kim Axelsson ska på grund av det sagda frikännas från åtalet för olaga hot mot Mohammed Kareem Qasim Naseer.

Under dessa förhållanden ska även skadeståndsyrkandet ogillas eftersom någon annan grund för anspråket än den brottsliga gärningen inte har gjorts gällande.

Åtalspunkten 3 – olaga hot på TGI Fridays, Biblioteksgången

Åklagaren har påstått att Kim Axelsson har hotat målsäganden Gabriel Benjelloun Wessman genom att visa upp en pistol för honom och uttala något av innebörden att Gabriel Benjelloun Wessman inte ska ha attityd eller liknande.

Kim Axelsson har i huvudsak erkänt gärningen. Hans erkännande får också stöd av utredningen och i synnerhet av Gabriel Benjelloun Wessmans uppgifter. Åtalet är därför styrkt i denna del och Kim Axelsson ska dömas för att ha hotat målsäganden på det sätt som åklagaren har påstått. Tingsrätten återkommer till gärningens straffvärde nedan.

Med hänsyn till det sagda ska Gabriel Benjelloun Wessman också tillerkännas ersättning för kränkning. Kränkningen har varit av sådant allvarligt slag att ersättning ska utgå med yrkat belopp om 10 000 kr. Tingsrätten har här vägt in att hotet förstärkts genom användande av ett livsfarligt vapen men att vapnet i och för sig inte riktats mot Kim Axelsson och att händelseförloppet har varit relativt kortvarigt. Hotet har skett på målsägandens arbetsplats. Även om tingsrätten i och för sig inte finner anledning att ifrågasätta att Gabriel Benjelloun Wessmans har mått dåligt till följd av gärningen konstaterar tingsrätten att det saknas utredning om hans mående utöver hans egna uppgifter, som också är relativt allmänt hållna. Han kan mot bakgrund därav inte anses ha styrkt att hans mående har varit sådant att han också är berättigad till ersättning för sveda och värk. Yrkandet ska därför ogillas i denna del.

Åtalspunkten 4 – ringa narkotikabrott

Gärningen är erkänd. Erkännandet stöds av utredningen i målet och Kim Axelsson ska därför dömas i enlighet därmed.

Mot bakgrund av att Kim Axelsson döms till ett längre fängelsestraff och för närvarande saknar inkomst ska han inte återbetala något av kostnaderna för provtagning och analys.

Åtalspunkten 5 – brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Av utredningen framgår att Kim Axelsson i och för sig haft det aktuella knogjärnet på sig då han greps av polis den 27 oktober 2019 i trapphuset på Åkerbyvägen. Kim Axelsson har själv uppgett att han tagit med sig knogjärnet ner från lägenheten i fastigheten där han varit i tiden innan gripandet. Det saknas bevisning som motbevisar påståendet. Det är därför inte visat i målet att Kim Axelsson har innehaft knogjärnet på allmän plats. Åtalet ska därför ogillas. Det saknas mot bakgrund därav förutsättningar för att förverka knogjärnet på den av åklagaren angivna grunden. Beslaget ska därför hävas.

Åtalspunkten 6 – grovt narkotikabrott

Kim Axelsson har erkänt det av åklagaren påstådda innehavet. Det är därigenom utrett att han i överlåtelsesyfte har innehaft 18 848 tabletter innehållande Alprazolam (1 mg), 2 609 tabletter innehållande Klonazepam (2 mg), 1 030 tabletter innehållande Zolpidem (10 mg), 2 965 tabletter innehållande Diazepam (10 mg) samt 140 tabletter innehållande Tramadol (100 mg).

Tingsrätten konstaterar följande. Frågan om var gränsen mellan narkotikabrott av normalgraden och grovt brott ska gå vid mängdresonemang är inte helt enkel att besvara. Belysande prejudicerande och alltjämt relevant rättspraxis avseende innehav av tabletter av andra typer av bensodiazepiner än Rohypnol från Högsta

domstolen saknas; i vart fall såvitt avser gränsdragningen mellan grovt brott och brott av normalgraden. Viss ledning ifråga om HD:s syn på farligheten av Rohypnol går att finna i rättsfallet NJA 2011 s 357. Innebörden av HD:s avgörande är emellertid att andra faktorer än mängden narkotika ska ges större betydelse vid värderingen av straffvärdet. Tingsrätten konstaterar att det vid bedömningen av gärningens allvarlighet ska göras en helhetsbedömning av gärningens grovhet där det förhållandet att innehavet har avsett en särskilt stor mängd narkotika *särskilt ska beaktas*. Lagens ordalydelse och förutsebarhetsskäl talar starkt för att därvid, när fråga är om innehav av narkotiska preparat av likartad art och i tablettform, främst fästa vikt vid mängden tabletter. Tabletternas och ämnenas styrka och andra faktorer kan dock naturligtvis också beaktas. Vad som i och för sig kan betraktas som en vanlig missbrukardos kan också tjäna till viss ledning. Enligt tingsrättens uppfattning saknas dock anledning att annat än i undantagsfall göra någon avgörande skillnad mellan olika preparat av typen bensodiazepiner. I förevarande fall konstaterar tingsrätten att det är fråga om innehav av ett mycket stort antal tabletter, överstigande 25 000 stycken. Redan mot bakgrund därav anser tingsrätten att gärningen bör betraktas som grov. Vad som framkommit om tabletternas styrka och innehåll medför inte någon annan bedömning. Det ska tilläggas att påföljderna i de olika straffbuden överlappar varandra och att det avgörande för påföljden i det enskilda fallet ska vara gärningens allvarlighet och den skada eller fara som gärningen inneburit samt vad den tilltalade haft för uppsåt i förhållande till detta och inte rubriceringen av gärningen i sig. Tingsrätten återkommer till bedömningen av gärningens straffvärde nedan.

Den i beslag tagna narkotikan ska förverkas. Det har dock inte framkommit tillräckliga skäl för att förordna om fortsatt beslag av de i beslag tagna personliga artiklarna under övriga beslagspunkter. Beslagen av dessa ska därför hävas.

Stämningsansökan 2019-09-10Åtalspunkten 1 – narkotikabrott

Kim Axelsson har erkänt gärningen. Hans erkännande stöds av utredningen. Han ska därför dömas i enlighet med åtalet. Narkotikan ska förverkas.

Åtalspunkten 2 – brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Kim Axelsson har erkänt att han innehaft flera knivar på sig vid det aktuella tillfället. Han har dock invänt att innehavet varit befogat då det rörde sig om arbetsknivar och han var på väg hem från sitt arbete vid tillfället.

Av 1 § andra stycket lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål framgår att förbudet mot att inneha knivar och andra skärvapen på allmän plats inte gäller om innehavet med hänsyn till föremålets art, innehavarens behov och övriga omständigheter är att anse som befogat.

De aktuella knivarna påträffades av polis i samband med en kontroll av Kim Axelsson nattetid vid ca kl. 00.29. Kim Axelsson har berättat att han efter att ha avslutat arbetet först besökte en lokal för en AW och därefter en kompis. Han var på väg hem när han påträffades av polis. Det kan också noteras att han vid tillfället hade den narkotika på sig som avses i åtalspunkten 1 ovan. Mot bakgrund av dessa omständigheter kan innehavet av de aktuella knivarna inte anses ha varit befogat. Kim Axelsson ska därför dömas i enlighet med åtalet. Knivarna ska förverkas.

Påföljd

Kim Axelsson ska i enlighet med det sagda dömas för grovt vapenbrott, grovt narkotikabrott, olaga hot i ett fall, narkotikabrott, ringa narkotikabrott samt ett fall av brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Det grova vapenbrottet har ett straffvärde om strax över två års fängelse medan det grova narkotikabrottets straffvärde motsvarar straffminimum för grovt brott, alltså två år. Det olaga hotet är av allvarligt slag med hänsyn inte minst till att det utövats med ett skarpladdat skjutvapen och dess straffvärde motsvarar därför i vart fall tre månaders fängelse. Sammantaget har de samlade gärningarna med hänsyn till asperationsprincipen ett straffvärde om närmare tre års fängelse. Det saknas mot bakgrund av straffvärdet och gärningarnas art utrymme för att välja annan påföljd än fängelse.

Kim Axelsson dömdes i februari i år av Stockholms tingsrätt till skyddstillsyn och 80 timmars samhällstjänst. De nu aktuella brotten har begåtts under prøvotid. Kim Axelsson står ännu under övervakning och har fullgjort endast 33 timmar av de ådömda 80 timmarna samhällstjänst. Eftersom han nu döms till ett längre fängelsestraff finns särskilda skäl för att undanröja den tidigare utdömda påföljden. Återstående straff för den äldre brottsligheten bör, med hänsyn tagen till vad Kim Axelsson redan undergått, bestämmas till någon månads fängelse som ska läggas till den ovan påföljden, varför påföljden ska bestämmas till totalt tre års fängelse.

Häktning

Mot bakgrund av utgången i målet och det förhållandet att Kim Axelsson nu döms för flera brott för vilka fängelse ett år eller därutöver är föreskrivet samt då det föreligger risk såväl för att Kim Axelsson avviker eller på annat sätt undandrar sig straff som för att han återfaller i brott ska Kim Axelsson kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen. Det är vidare för det grova vapenbrottet och det grova narkotikabrottet inte stadgat lindrigare straff än två år och det kan såvitt avser flykt- och recidivfaran inte anses uppenbart att skäl för häktning saknas.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2019-12-23

B 12678-19

Brottmålsenhet

Övrigt

På grund av Kim Axelssons personliga förhållanden och det förhållandet att han nu döms till ett längre fängelsestraff ska staten stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.

Eftersom tingsrätten ogillar åtalet mot Kim Axelsson i viss del tillerkänns han begärd ersättning för sina rättegångskostnader avseende ersättning till vittnet Jacob Täuber.

Eftersom Kim Axelsson döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten **senast den 13 januari 2020**.

Robert Green

I avgörandet har rådmannen Robert Green samt nämndemännen Elisabeth Anulf, Björn Liljedahl och Annette Pettersson deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19960724-5512	Datum för dom/beslut 2019-12-23
Efternamn Axelsson	Förnamn Kim

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-10-27	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.