



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2020-07-14
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 15687-19

PARTER (Antal tilltalade: 12)

Tilltalad

Karl HAMPUS Nordblom, 20021129-1570
Almvägen 33
187 34 Täby

Offentlig försvarare:

Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Jesper Paulander och Rickard Wahlqvist
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Nima Baharloo
Litsbyvägen 65
187 46 Täby

Målsägandebiträde:

Advokat Jan C A Anderson
Advokatfirman SSW HB
Box 12704
112 94 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2019-12-22

Åtal som den tilltalade frikänns från

Försök till utpressning, 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-12-22

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940	Tingsvägen 11	08-561 696 01		måndag - fredag
191 29 Sollentuna		E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se		08:00-16:30
		www.attundatingsratt.domstol.se		

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med samhällstjänst 180 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 8 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Sollentuna

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Hampus Nordblom ska solidariskt med Daniel Scheuerlein och Sebastian Persson Nildén betala skadestånd till Nima Baharloo med 24 790 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen skyddsväst, balaklava, pistol med magasin och elchocksvapen förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (beslagsnummer 2019-5000-BG142782 p. 3 och 5-8).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jan Anderson får ersättning med 497 705 kr. Av beloppet avser 99 541 kr mervärdesskatt.
 2. Jonas Granfelt får ersättning med 467 585 kr. Av beloppet avser 93 517 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2020-07-14
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 15687-19

Tilltalad

SEBASTIAN Per Persson Nildén, 19990606-9654
Pinnmovägen 22 Lgh 1004
806 30 Gävle

Offentlig försvarare:
Advokat Christian Oxhamre
LEX Advokatbyrå HB
Box 5305
102 47 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Jesper Paulander och Rickard Wahlqvist
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Nima Baharloo
Litsbyvägen 65
187 46 Täby

Målsägandebiträde:
Advokat Jan C A Anderson
Advokatfirman SSW HB
Box 12704
112 94 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2019-12-22

Åtal som den tilltalade frikänns från

Försök till utpressning, 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-12-22

Påföljd m.m.

1. Fängelse 1 år 9 månader
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandet 2020-01-23.
2. Tidigare utdömd skyddstillsyn undanröjs.
(Stockholms tingsrätt Avdelning 2, 2020-01-23, B9692/19)

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 2 st och 4 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Sebastian Persson Nildén ska solidariskt med Daniel Scheuerlein och Hampus Nordblom betala skadestånd till Nima Bharloo med 24 790 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen skyddsväst, balaklava, pistol med magasin och elchocksvapen förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (beslagsnummer 2019-5000-BG142782 p. 3 och 5-8).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Christian Oxhamre får ersättning med, rätt räknat, 251 228 kr. Av beloppet avser 50 246 kr mervärdesskatt.
 2. Jan Andersons ersättning framgår av domslutet för Hampus Nordblom.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2020-07-14
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 15687-19

Tilltalad

DANIEL Peter Oliver Scheuerlein, 19980609-6559
Uthamravägen 81
186 53 Vallentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Paola Huldtgren
Seger Advokatbyrå Uppsala AB
Södra Agnegatan 29
112 29 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Jesper Paulander och Rickard Wahlqvist
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Nima Baharloo
Litsbyvägen 65
187 46 Täby

Målsägandebiträde:

Advokat Jan C A Anderson
Advokatfirman SSW HB
Box 12704
112 94 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2019-12-22

Åtal som den tilltalade frikänns från

Försök till utpressning, 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-12-22

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Skadestånd

Daniel Scheuerlein ska solidariskt med Hampus Nordblom och Sebastian Persson Nildén betala skadestånd till Nima Baharloo med 24 790 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna skyddsväst, balaklava, pistol med magasin och elchocksvapen förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (beslagsnummer 2019-5000-BG142782 p. 3 och 5-8).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Paola Huldtgren får ersättning med 187 844 kr. Av beloppet avser 37 569 kr mervärdesskatt.
 2. Jan Andersons ersättning framgår av domslutet för Hampus Nordblom.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2020-07-14
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 15687-19

Tilltalad

FILIP Gunnar Ivar Partland Tabet, 20011208-4256
Frihetsberövande: Häktad
Rävstensvägen 25
184 38 Åkersberga

Offentlig försvarare:

Advokat Ulf Klementsson
Advokat Ulf Klementsson AB
Östermalmstorg 1
114 42 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Jesper Paulander och Rickard Wahlqvist
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Hampus Nordblom
Almvägen 33
187 34 Täby

Målsägandebiträde:

Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken
2019-12-22 -- 2019-12-23

Påföljd m.m.

1. Fängelse 1 år 7 månader
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandet 2019-12-18.

2. Tidigare utdömd ungdomstjänst undanröjs.
(Attunda tingsrätt Brottmålsenhet, 2019-12-18, B3771/19)

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 2 st och 4 § 1 st brottsbalken
34 kap 4 § 2 st brottsbalken

Skadestånd

Filip Partland Tabet ska solidariskt med Nima Baharloo, Adam Cherfa, Rayan Faidi, Viktor Flood, Nima Ghaderi och Henrik Holm Pulkki betala skadestånd till Hampus Nordblom med 51 250 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 december 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen grensåg förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagsnummer 2019-5000-BG141535 p.1).
2. I beslag tagen soft airgun-pistol, balaklava, och kniv förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (beslagsnummer 2020-5000-BG4644 p. 1 och 2020-5000-BG4638 p. 8 och 13).
3. Beslaget av bräckjärn ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Filip Partland Tabet (beslagsnummer 2020-5000-BG4638 p. 14).

Häktning m.m.

Filip Partland Tabet ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom, dock längst till den tidpunkt då villkorlig frigivning hade skett om verkställighet hade påbörjats.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ulf Klementson får ersättning av staten med 448 476 kr. Av beloppet avser 89 695 kr mervärdesskatt.
 2. Jonas Granfelts ersättning framgår av domslutet för Hampus Nordblom.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2020-07-14
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 15687-19

Tilltalad

Manar Adem, 20011126-6615
Flygkårsvägen 7 Lgh 1101
183 62 Täby

Offentlig försvarare:

Advokat Karin Lavén
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Kungsgatan 47D
753 21 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagarna Jesper Paulander och Rickard Wahlqvist
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Nima Baharloo
Litsbyvägen 65
187 46 Täby

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2019-12-22 -- 2019-12-23
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-12-12 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2019-12-22 -- 2019-12-23

Påföljd m.m.

1. Skyddstillsyn
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandet 2018-05-28.

Frivårdskontor

Frivården Sollentuna

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

2. Fängelse 2 månader
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandet 2018-05-28.
3. Tidigare utdömd ungdomstjänst undanröjs.
(Attunda tingsrätt Brottmålsenhet, 2018-05-28, B4519/18)

Lagrum som åberopas

28 kap 3 § brottsbalken
29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 2 st och 4 § 1 st brottsbalken
34 kap 4 § 2 st brottsbalken

Skadestånd

Manar Adem ska solidariskt med Nassim Faidi betala skadestånd till Hampus Nordblom med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 december 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen expanderbar batong förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagsnummer 2019-5000-BG141482 p. 1).
2. I beslag tagna tabletter MDMA förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (beslagsnummer 2019-5000-BG136825 p.4-5).
3. Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Manar Adem (beslagsnummer 2019-5000-BG141482 p. 2).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Karin Lavén får ersättning med 507 335 kr. Av beloppet avser 329 644 kr arbete, 64 250 kr tidsspillan, 11 974 kr utlägg och 101 467 kr mervärdesskatt.
2. Jonas Granfelts ersättning framgår av domslutet för Hampus Nordblom.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Tingsrätten beslutar, med ändring av tingsrättens beslut den 15 juni 2020, om kvarstad på så mycket av Manar Adems egendom att 10 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 december 2019 till dess betalning sker, kan antas bli täckt vid utmätning. Förordnandet om kvarstad ska gälla till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2020-07-14
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 15687-19

Tilltalad

Rayan Faidi, 20001001-3134
Flygkårsvägen 15 Lgh 1301
183 62 Täby

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Westerlund
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B
112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Jesper Paulander och Rickard Wahlqvist
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Hampus Nordblom
Almvägen 33
187 34 Täby

Målsägandebiträde:

Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2019-12-22 -- 2019-12-23
2. Människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken
2019-12-22 -- 2019-12-23

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 9 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Rayan Faidi ska solidariskt med Filip Partland Tabet, Nima Baharloo, Adam Cherfa, Viktor Flood, Nima Ghaderi och Henrik Holm Pulkki betala skadestånd till Hampus Nordblom med 51 250 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 december 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen grensåg förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagsnummer 2019-5000-BG141535 p. 1).
2. Beslaget av sko ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Rayan Faidi (beslagsnummer 2020-5000-BG7769 p. 9).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mikael Westerlund får ersättning med 500 323 kr. Av beloppet avser 329 945 kr arbete, 64 250 kr tidsspillan, 6 063 utlägg och 100 065 kr mervärdesskatt.
 2. Jonas Granfelts ersättning framgår av domslutet för Hampus Nordblom.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2020-07-14
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 15687-19

Tiltalad

HENRIK Kalle Marcus Holm Pulkki, 20001126-4215
c/o Järvenbeck
Disavägen 36
187 70 Täby

Offentlig försvarare:

Advokat Bengt Hesselberg
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Jesper Paulander och Rickard Wahlqvist
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Hampus Nordblom
Almvägen 33
187 34 Täby

Målsägandebiträde:

Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

Människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken
2019-12-22 -- 2019-12-23

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Lagrum som åberopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Henrik Holm Pulkki ska solidariskt med Nima Baharloo, Adam Cherfa, Rayan Faidi, Viktor Flood, Nima Ghaderi och Filip Partland Tabet betala skadestånd till Hampus Nordblom med 51 250 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 december 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen grensåg förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagsnummer 2019-5000-BG141535 p.1).
2. Beslaget av jacka ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Henrik Holm Pulkki (beslagsnummer 2020-5000-BG71663 p. 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Bengt Hesselberg får ersättning med, rätt räknat, 407 684 kr. Av beloppet avser 81 537 kr mervärdesskatt.
 2. Jonas Granfelts ersättning framgår av domslutet för Hampus Nordblom.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2020-07-14
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 15687-19

Tilltalad

Nima Ghaderi, 20000528-9475
Lomvägen 617 Lgh 1205
192 57 Sollentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Neo Barsoum Barstedt
Advokatfirman Onyx AB
Polhemsgatan 16
112 36 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Jesper Paulander och Rickard Wahlqvist
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Hampus Nordblom
Almvägen 33
187 34 Täby

Målsägandebiträde:

Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken
2019-12-22 -- 2019-12-23

Åtal som den tilltalade frikänns från

Synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken
2019-12-22 -- 2019-12-23

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Nima Ghaderi ska solidariskt med Nima Baharloo, Adam Cherfa, Rayan Faidi, Viktor Flood, Filip Partland Tabet och Henrik Holm Pulkki betala skadestånd till Hampus Nordblom med 51 250 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 december 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen grensåg förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagsnummer 2019-5000-BG141535 p. 1).
2. Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nima Ghaderi (beslagsnummer 2020-5000-BG11589 p. 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Neo Barsoum Barstedt får ersättning med 474 325 kr. Av beloppet avser 322 920 kr arbete, 56 540 kr tidsspillan och 94 865 kr mervärdesskatt.
 2. Jonas Granfelts ersättning framgår av domslutet för Hampus Nordblom.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



Tilltalad

Erik VIKTOR Flood, 20010905-0534
Frihetsberövande: Häktad
Svampskogsvägen 80
186 55 Vallentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Gabriel Barsoum
Advokatfirman Gabriel Barsoum AB
Strandbergsgatan 61, 3 tr
112 51 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Jesper Paulander och Rickard Wahlqvist
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Hampus Nordblom
Almvägen 33
187 34 Täby

Målsägandebiträde:

Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken
2019-12-22 -- 2019-12-23

Åtal som den tilltalade frikänns från

Synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken
2019-12-22 -- 2019-12-23

Påföljd m.m.

1. Fängelse 1 år 7 månader
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandet 2019-12-18.
2. Tidigare utdömd ungdomstjänst undanröjs.
(Attunda tingsrätt Brottmålsenhet, 2019-12-18, B3771/19)

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 2 st och 4 § 1 st brottsbalken
34 kap 4 § 2 st brottsbalken

Skadestånd

Viktor Flood ska solidariskt med Nima Baharloo, Adam Cherfa, Rayan Faidi, Nima Ghaderi, Filip Partland Tabet och Henrik Holm Pulkki betala skadestånd till Hampus Nordblom med 51 250 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 december 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen grensåg förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagsnummer 2019-5000-BG141535 p. 1).
2. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagsnummer 2020-5000-BG12161 p. 11).

Häktning m.m.

Viktor Flood ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom eller straffet dessförinnan får verkställas, dock längst till den tidpunkt då villkorlig frigivning hade skett om verkställighet hade påbörjats.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Gabriel Barsoum får ersättning med 464 468 kr. Av beloppet avser 322 920 kr arbete, 48 188 kr tidsspillan, 466 kr utlägg och 92 894 kr mervärdesskatt.
 2. Jonas Granfelts ersättning framgår av domslutet för Hampus Nordblom.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



Tilltalad

Nima Baharloo, 20011213-2618
Litsbyvägen 65
187 46 Täby

Offentlig försvarare:

Advokat Jan C A Anderson
Advokatfirman SSW HB
Box 12704
112 94 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Jesper Paulander och Rickard Wahlqvist
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Hampus Nordblom
Almvägen 33
187 34 Täby

Målsägandebiträde:

Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken
2019-12-22 -- 2019-12-23

Åtal som den tilltalade frikänns från

Synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken
2019-12-22 -- 2019-12-23

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Nima Baharloo ska solidariskt med Henrik Holm Pulkki, Adam Cherfa, Rayan Faidi, Viktor Flood, Nima Ghaderi och Filip Partland Tabet betala skadestånd till Hampus Nordblom med 51 250 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 december 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen grensåg förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagsnummer 2019-5000-BG141535 p. 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jan Andersons och Jonas Granfelts ersättning framgår av domslutet för Hampus Nordblom.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



Tilltalad

ADAM Ibrahim Cherfa, 20011213-3517
Frihetsberövande: Häktad
Lövlundsgatan 20 A Lgh 1001
152 41 Södertälje
Medborgare i Ungern

Offentlig försvarare:
Advokat Louise Gunvén
KRIM advokater HB
Box 377
101 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Jesper Paulander och Rickard Wahlqvist
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

1. Hampus Nordblom
Almvägen 33
187 34 Täby

Målsägandebiträde:
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

2. Sebastian Persson Nildén
Pinnmovägen 22 Lgh 1004
806 30 Gävle

Målsägandebiträde:
Advokat Christian Oxhamre
LEX Advokatbyrå HB
Box 5305
102 47 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken
2019-12-22 -- 2019-12-23

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken
2019-12-22 -- 2019-12-23
2. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2019-12-22

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Adam Cherfa ska solidariskt med Nima Baharloo, Rayan Faidi, Viktor Flood, Nima Ghaderi, Filip Partland Tabet och Henrik Holm Pulkki betala skadestånd till Hampus Nordblom med 51 250 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 december 2019 till dess betalning sker.
2. Sebastian Persson Nildéns skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen grensåg förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagsnummer 2019-5000-BG141535 p. 1).

Häktning m.m.

Adam Cherfa ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom eller straffet dessförinnan får verkställas, dock längst till den tidpunkt då villkorlig frigivning hade skett om verkställighet hade påbörjats.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Louise Gunvén får ersättning med 395 848 kr. Av beloppet avser 275 184 kr arbete, 43 700 kr tidsspillan, 116 kr utlägg och 79 750 kr mervärdesskatt.
2. Jonas Granfelts ersättning framgår av domslutet för Hampus Nordblom.
3. Christian Oxhamres ersättning framgår av domslutet för Sebastian Persson Nildén.
4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.

Övrigt

Sebastian Persson Nildén förklaras äga bättre rätt än Adam Cherfa till i beslag tagen klocka (beslagsnummer 2020-5000-BG50281 p. 1). Egendomen ska lämnas ut till honom utan lösen.



Tilltalad

Nassim Faidi, 19990416-0497
Frihetsberövande: Häktad
Flyghamnsvägen 20 Lgh 1002
183 64 Täby

Offentlig försvarare:

Advokat Nicolaus Rubensson
Advokatlaget AB
Box 12085
102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Jesper Paulander och Rickard Wahlqvist
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Hampus Nordblom
Almvägen 33
187 34 Täby

Målsägandebiträde:

Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2019-12-22 -- 2019-12-23
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-12-12

Åtal som den tilltalade frikänns från
Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2019-12-22 -- 2019-12-23

Påföljd m.m.

1. Fängelse 1 år 2 månader
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandena 2018-12-21 och 2019-10-03.
2. Tidigare utdömd skyddstillsyn undanröjs.
(Attunda tingsrätt Brottmålsenhet, 2018-12-21, B8314/17)
(Attunda tingsrätt Brottmålsenhet, 2019-10-03, B3531/19)

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 2 st och 4 § 1 st brottsbalken
34 kap 4 § 2 st brottsbalken

Skadestånd

Nassim Faidi ska solidariskt med Manar Adem betala skadestånd till Hampus Nordblom med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 december 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av jeans och mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nassim Faidi (beslagnummer 2020-5000-BG7769 p. 2 och 2019-5000-BG141489 p. 1).
2. I beslag tagen cannabis förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagsnummer 2019-5000-BG136804 p. 8 och 2019-5000-BG136826 p. 1).

Häktning m.m.

Nassim Faidi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom eller straffet dessförinnan får verkställas, dock längst till den tidpunkt då villkorlig frigivning hade skett om verkställighet hade påbörjats.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Nicolaus Rubensson får ersättning av staten med 581 266 kr. Av beloppet avser 116 253,19 kr mervärdesskatt.
2. Jonas Granfelts ersättning framgår av domslutet för Hampus Nordblom.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Tingsrätten beslutar, med ändring av tingsrättens beslut den 15 juni 2020, om kvarstad på så mycket av Nassim Faidis egendom att 10 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 december 2019 till dess betalning sker, kan antas bli täckt vid utmätning. Förordnandet om kvarstad ska gälla till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR	29
Stämningsansökan 2020-06-01 (rån och försök till utpressning)	29
Stämningsansökan 2020-06-01 (människorov m.m.).....	31
Stämningsansökan 2020-04-27	38
Stämningsansökan 2020-04-27	39
STÄMNINGANSÖKAN 1 (RÅN M.M.)	40
Utredningen.....	40
De inblandades berättelser.....	40
Domskal	44
Skuldfrågan	44
Påföljder m.m.....	47
Det enskilda anspråket	49
Frågan om förverkande av i beslag tagna föremål.....	49
STÄMNINGANSÖKAN 2 (MÄNNISKOROV M.M.).....	50
Utredningen.....	50
De inblandades berättelser.....	51
Den skriftliga bevisningen.....	71
Domskal	79
Åtalspunkten 1 – människorov m.m.....	79
Gärningsmannaskap och uppsåt	93
Rubricering av människorovet	97
Åtalspunkten 2 - råån	99
De enskilda anspråken m.m.....	99
Åklagarens kvarstadsyrkande	102
Frågorna om förverkande och s.k. bevisbeslag.....	102
Stämningsansökan narkotikabrott – Nassim Faidi.....	103
Stämningsansökan narkotikabrott – Manar Adem	103
PÅFÖLJDER (MÄNNISKOROV M.M.).....	103
Människorovets straffvärde	103
Frågan om det föreligger några s.k. billighetsskal.....	104
Påföljdsval m.m.....	104
Nima Baharloo	104

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2020-07-14

B 15687-19

Brottmålsenhet

Adam Cherfa	105
Viktor Flood	105
Nima Ghaderi	105
Henrik Holm Pulkki	106
Filip Partland Tabet	106
Rayan Faidi	106
Manar Adem	106
Nassim Faidi	108
ÖVRIGA FRÅGOR	108
Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdena	108
Brottsofferfonden	111
Frihetsberövande	111

YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR**Stämningsansökan 2020-06-01 (rån och försök till utpressning) –
Stämningsansökan 1**

Åklagaren har yrkat att Hampus Nordblom, Sebastian Persson Nildén och Daniel Scheuerlein ska dömas för *rån* (8 kap. 5 § brottsbalken) och *försök till utpressning* (9 kap. 4 § första stycket och 11 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkten 1.1 – Rån

Sebastian Persson Nildén, Hampus Nordblom och Daniel Scheuerlein har tillsammans och i samförstånd med våld och hot om våld olovligen och med tillägnelseuppsåt tillgripit en jacka och en mobiltelefon från Nima Baharloo. Våldet bestod av att Hampus Nordblom knuffade/drog Nima Baharloo till marken, slog honom upprepade gånger mot huvudet och tryckte en kniv mot hans hals med smärta, blodvite, rodnader, svullnader, sårskador, underhudsblödningar och skador på näsan som följd. Hotet bestod av att Hampus Nordblom uttalat att målsäganden ska förblöda, att en annan av gärningsmännen riktat ett pistolliknande föremål mot Nima Baharloos knä och gjort mantelrörelse samt att gärningsmännen uttalat hot av innebörd att han skulle skjutas. Hotet framstod för Nima Baharloo som akut. Det hände den 22 december 2019 vid Gullsjön, Täby kommun.

Hampus Nordblom, Daniel Scheuerlein och Sebastian Persson Nildén begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkten 1.2 – Försök till utpressning

Sebastian Persson Nildén, Hampus Nordblom och Daniel Scheuerlein

har tillsammans och i samförstånd genom ovan nämnda våld och hot, genom muntligt framställda krav på betalning avseende en påhittad skuld och genom att tvinga Nima Baharloo att ringa flera samtal för att skaffa fram pengar försökt förmå Nima Baharloo att till dem betala 10 000 kronor. Det hände den 22 december 2019 vid Gullsjön, Täby kommun. Om Hampus Nordblom, Daniel Scheuerlein och Sebastian Persson Nildén hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för dem och skada för Nima Baharloo.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var sådan fara utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Hampus Nordblom, Daniel Scheuerlein och Sebastian Persson Nildén begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har på fråga uppgett att han inte gör gällande några alternativa rubriceringar.

Åklagaren har även yrkat att i beslag tagen skyddsväst, balaklava, pistol med magasin och elchockvapen förverkas från Hampus Nordblom, Daniel Scheuerlein och Sebastian Persson Nildén.

Nima Baharloo har biträtt åtalet och yrkat att Hampus Nordblom, Daniel Scheuerlein och Sebastian Persson Nildén solidariskt ska betala 32 290 kr i skadestånd jämte ränta på beloppet från den 22 december 2019 till dess betalning sker. Av beloppet avser 25 000 kr kränkning, 2 500 kr sveda och värk samt 4 790 kr ersättning för tillgripen mobiltelefon.

De tilltalades inställningar

Hampus Nordblom har förnekat gärningarna. Han har motsatt sig skadeståndsyrkandet. Han har inte vitsordat något kapitalbelopp men har vitsordats sättet att beräkna räntan som skäligt i och för sig. Han har medgett förverkandeyrkandet.

Daniel Scheuerlein har förnekat gärningarna. Han har motsatt sig skadeståndsyrkandet. Han har inte vitsordat något kapitalbelopp men har vitsordats sättet att beräkna räntan som skäligt i och för sig. Han har inte haft något att invända mot förverkandeyrkandet.

Sebastian Persson Nildén har förnekat gärningarna. Han har motsatt sig skadeståndsyrkandet. Han har inte vitsordat något kapitalbelopp men har vitsordats sättet att beräkna räntan som skäligt i och för sig. Han har inte haft något att invända mot förverkandeyrkandet.

Stämningsansökan 2020-06-01 (människorov, synnerligen grov misshandel och rån) – Stämningsansökan 2

Åklagaren har yrkat att Nassim Faidi, Manar Adem, Rayan Faidi, Nima Baharloo, Henrik Holm Pulkki, Filip Partland Tabet, Nima Ghaderi, Viktor Flood och Adam Cherfa ska dömas för *människorov* (4 kap 1 § första stycket brottsbalken) och *synnerligen grov misshandel* (3 kap 6 § andra stycket brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Åtalspunkten 1

Manar Adem, Nima Baharloo, Adam Cherfa, Nassim Faidi, Rayan Faidi, Viktor Flood, Nima Ghaderi, Henrik Holm Pulkki och Filip Partland Tabet har tillsammans och i samförstånd den 22-23 december 2019 i Täby kommun bemäktigat sig och i bil fört bort och spärrat in

Hampus Nordblom med uppsåt att skada honom till liv eller hälsa och/eller att öva utpressning.

Hampus Nordblom har den 22 december 2019 strax före kl 23.30 åkt i en bil med Daniel Scheuerlein och Sebastian Persson Nildén. På en vändplats vid Löttingevägen i Täby har gärningsmännen genom våld och hot med tillhyggen bemäktigat sig Hampus Nordblom och fört bort honom i pb RYA228.

I samband med bemäktigandet av Hampus Nordblom har Adam Cherfa och någon eller några av de andra gärningsmännen med våld, underförstådda hot och uppmaningar att gå ner på knä förhindrat Sebastian Persson Nildén och Daniel Scheuerlein från att ingripa för att hjälpa Hampus Nordblom.

Hampus Nordblom har efter bemäktigandet och bortförandet hållits inspärrad i pb RYA228 och förts till Kiselvägen i Täby där han hållits fortsatt frihetsberövad under bevakning av flera av gärningsmännen och förts ut till ett skogs-/strandområde i anslutning till Hägernäs strandpromenad, därefter hållits inspärrad i pb HOH617 och förts från Kiselvägen till Hagbyvägen i Täby där han slutligen släppts ca kl. 01.15 den 23 december 2019.

Som ett led i bemäktigandet av Hampus Nordblom och under den tid då han varit frihetsberövad har Manar Adem, Nima Baharloo, Adam Cherfa, Nassim Faidi, Rayan Faidi, Viktor Flood, Nima Ghaderi, Henrik Holm Pulkki och Filip Partland Tabet tillsammans och i samförstånd misshandlat målsäganden:

- på vändplatsen vid Löttingevägen i Täby genom att Henrik Holm Pulkki angripit honom med en grensåg varvid målsäganden skurits i armen och genom att Henrik Holm Pulkki, Filip Partland Tabet och någon eller några av de andra gärningsmännen slagit målsäganden i ansiktet,
- under färden i pb RYA228 genom att en eller flera gärningsmän slagit honom i huvudet och på kroppen,
- i en personbil på Kiselvägen i Täby genom att Nassim Faidi och Manar Adem sparkat målsäganden mot huvudet och kroppen,
- i ett skogs-/strandområde i anslutning till Hägernäs strandpromenad i Täby genom att Nassim Faidi, Manar Adem, Rayan Faidi och någon eller några av de andra gärningsmännen under ett utdraget händelseförlopp tilldelat honom ett stort antal knytnävsslag och sparkar mot huvudet och kroppen – delvis då målsäganden legat ned, genom att Nassim Faidi, Manar Adem och någon eller några av de andra gärningsmännen tilldelat honom slag med tillhygge mot benen, genom att Nassim Faidi och någon eller några av de andra gärningsmännen fäst honom i en rullstol eller stol och sänkt ned honom i kallt vatten med huvudet under vattenytan, varefter Nassim Faidi dels hotat honom med ett pistolliknande föremål och dels tvingat honom att bada i vattnet för att tvätta av sig, och
- vid Hagbyvägen i Täby genom att någon eller några av gärningsmännen tilldelat honom slag och sparkar mot huvudet och kroppen och tvingat honom att lägga sig på marken.

Av misshandeln har Hampus Nordblom orsakats smärta, blodvite, nedkylning, andnöd, svullnader i ansiktet, blåmärken på båda öronen, i ansiktet, på halsen, armarna, ryggen, benen och foten, strimformade sårskador på vänstra armen och vänstra benet, hudavskrapningar i ansiktet, på armarna, handen, skinkan och ländryggen samt på högra benet, sårskador på underläppen och blod bakom vänstra trumhinnan.

Misshandeln bör bedömas som synnerligen grov eftersom gärningen orsakade synnerligt lidande och då gärningsmännen visat synnerlig hänsynslöshet och råhet genom att flera personer allvarligt misshandlat målsäganden och då delar av misshandeln varit av tortyrliknande slag.

Var och en av de tilltalade har i vart fall främjat ovan angivna gärningar med råd eller dåd.

Manar Adem, Nima Baharloo, Adam Cherfa, Nassim Faidi, Rayan Faidi, Viktor Flood, Nima Ghaderi, Henrik Holm Pulkki och Filip Partland Tabet begick gärningarna med uppsåt.

Åklagaren har uppgett att gärningsbeskrivningen även innefattar ett olaga frihetsberövande samt att vart och ett av de beskrivna misshandelsmomenten (strecksatserna) också kan rubriceras som enskilda misshandelsbrott av olika svårhetsgrad.

Åklagaren har yrkat att ska Adam Cherfa dömas för *rån*, 8 kap 5 § brottsbalken, enligt följande gärningsbeskrivning.

Åtalspunkten 2

Adam Cherfa har med våld stulit en klocka till ett okänt värde från Sebastian Persson Nildén genom att dra omkull Sebastian Persson

Nildén i axeln och slå honom i huvudet med ett tillhygge, med smärta och sårskada bakom örat som följd. Det hände den 22 december 2019 på en vändplats vid Löttingevägen i Täby kommun.

Adam Cherfa begick gärningen med uppsåt

Åklagaren har på fråga uppgett att han inte gör gällande någon alternativ rubricering av gärningen.

Kvarstad

Åklagaren har yrkat att tingsrätten förordnar att den beslutade kvarstaden ska bestå vad gäller 120 500 kr samt ränta av Nassim Faidis respektive Manar Adems egen- dom till dess domen vinner laga kraft eller verkställighet av skadeståndet dess- förrinnan sker.

Förverkande och bevisbeslag

Åklagaren har yrkat att: 1) i beslag tagen grensåg förverkas från de tilltalade; 2) i beslag tagen expanderbar batong förverkas från Manar Adem; 3) i beslag tagen soft airgun-pistol samt balaklava, kniv och bräckjärn förverkas från Filip Partland Tabet; samt 4) i beslag tagen kniv förverkas från Viktor Flood.

Åklagaren har även yrkat att: 1) beslagen av jeans och mobiltelefon (beslagtagna hos Nassim Faidi) ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas till honom; 2) beslaget av sko (beslagtagna hos Rayan Faidi) ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas till honom; 3) beslaget av mobiltelefon (beslagtagna hos Manar Adem) ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas till honom; 4) beslaget av mobiltelefon (beslagtagna hos Nima Ghaderi) ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas till honom; samt 5) beslaget av jacka (beslagtagna hos Henrik Holm Pulkki) ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas till honom.

Skadestånd m.m.

Hampus Nordblom som biträtt åtalet har yrkat att tingsrätten ska förplikta Manar Adem, Nima Baharloo, Adam Cherfa, Nassim Faidi, Rayan Faidi, Viktor Flood, Nima Ghaderi, Henrik Holm Pulkki och Filip Partland Tabet att solidariskt utge skadestånd till honom med 120 200 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 23 december 2019 till dess betalning sker. Av beloppet avser 115 000 kr ersättning för kränkning och 5 200 kr ersättning för sveda och värk.

Sebastian Persson Nildén har biträtt åtalet och yrkat att tingsrätten ska förplikta Adam Cherfa att till honom utge kränkingsersättning med 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 december 2019 till dess betalning sker. Han har vidare yrkat att han ska förklaras ha bättre rätt än Adam Cherfa till i beslag tagen klocka och att egendomen ska lämnas ut till honom utan lösen.

De tilltalades inställningar

Manar Adem har förnekat gärningarna. Han har vidare motsatt sig att betala skadestånd och inte vitsordat något belopp. Sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig. Han har bestridit yrkandet om kvarstad. Han har inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandet i och för sig, även om batongen varken har eller kan befaras komma till brottslig användning, eller yrkandet om bevisbeslag.

Nima Baharloo har förnekat gärningarna med hänvisning till att han inte påverkat eller kunnat påverka brotten med råd eller dåd. Han har motsatt sig skadeståndsyrkandet, men inte haft något att erinra mot sättet att beräkna ränta. Han har inte haft någon erinran mot förvekandeyrkandet.

Adam Cherfa har förnekat gärningarna (såväl åtalspunkten 1 som åtalspunkten 2) och gjort gällande att han inte varit delaktig i eller främjat något led av gärningsbeskrivning. Adam Cherfa har motsatt sig skadeståndsyrkandena men vitsordat

sättet att beräkna ränta. Han har inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandet. Han har motsatt sig Sebastian Persson Nildéns yrkande om bättre rätt till klockan.

Nassim Faidi har förnekat gärningarna, men erkänt att han utdelat slag och sparkar mot Hampus Nordblom i och vid personbil vid Kiselvägen och således underkastat sig ansvar för misshandel. För det fall han döms i enlighet med sitt medgivande har han medgett att utge 5 000 kr (avseende kränkning) jämte ränta i skadestånd till Hampus Nordblom. Han har bestridit skadeståndsyrkandet i övrigt, men vitsordat sättet att beräkna ränta. Han har medgett kvarstad till ett belopp om 5 000 kr. Han har bestridit beslagsyrkandet och yrkat att egendomen ska utges omedelbart.

Rayan Faidi har förnekat människorov, men erkänt misshandel, alternativt grov misshandel, vid Kiselvägen/Hägernäs strandpromenad. För det fall att han döms i enlighet med sitt medgivande har han medgett att utge 7 000 kr (avseende kränkning) jämte ränta i skadestånd till Hampus Nordblom. Övriga skadeståndsyrkanden har bestridits. Han har inte haft någon erinran mot bevisbeslaget eller förverkandeyrkandet.

Viktor Flood har förnekat gärningarna. Han har motsatt sig skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något kapitalbelopp. Sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig. Viktor Flood har inte haft något att invända mot förverkandeyrkandet.

Nima Ghaderi har förnekat gärningarna och motsatt sig skadeståndsyrkandet. Inget kapitalbelopp har vitsordats, men sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig. Han har inte haft något att invända mot förverkandeyrkandet eller yrkandet om bevisbeslag.

Henrik Holm Pulkki har förnekat gärningarna och motsatt sig att betala det yrkade skadeståndet. Han har inte vitsordat något kapitalbelopp men sättet att beräkna ränta

har vitsordats som skäligt i och för sig. Han har inte haft något att invända mot förverkandeyrkandet och har medgett yrkandet om bevisbeslag.

Filip Partland Tabet har förnekat gärningarna då han inte har främjat dessa med råd eller dåd, utan agerat under tvång. Han har motsatt sig skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp. Sättet att beräkna ränta har vitsordats i och för sig. Han har inte haft något att invända mot förverkandeyrkandet avseende grensåg. Han har bestridit övriga förverkandeyrkanden då föremålen inte kommit till användning vid brott och det heller inte finns risk för att de kommer till användning vid brott.

Stämningsansökan 2020-04-27

Åklagaren har yrkat att Nassim Faidi ska dömas för *ringa narkotikabrott* (1 § första stycket 6 p. och 2 § narkotikastrafflagen [1968:64]) enligt följande gärningsbeskrivning.

Nassim Faidi har olovligen innehaft 5,9 gram cannabis, som är narkotika. Det hände den 12 december 2019 på Flygkårsvägen 15, Täby kommun.

Nassim Faidi begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har även yrkat att i beslag tagen cannabis ska förverkas från Nassim Faidi.

Nassim Faidi har erkänt gärningen och inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet.

Stämningsansökan 2020-04-27

Åklagaren har yrkat att Manar Adem ska dömas för *ringa narkotikabrott* (1 § första stycket 6 p. och 2 § narkotikastrafflagen [1968:64]) enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkten 1

Manar Adem har olovligen innehaft 47,75 tabletter MDMA, som är narkotika. Det hände den 12 december 2019 på Flygkårsvägen 7, Täby kommun.

Manar Adem begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkten 2

Manar Adem har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände den 12 december 2019 eller en tid dessförinnan på Flygkårsvägen 7, Täby kommun, eller annan plats i riket.

Manar Adem begick gärningen med uppsåt

Åklagaren har även yrkat att i beslag tagna tabletter MDMA ska förverkas.

Åklagaren har upplyst om kostnad för provtagning och analys om 839 kr.

Manar Adem har erkänt gärningarna och medgett det särskilda yrkandet. Han har inte haft någon synpunkt på kostnaden för provtagning och analys.

STÄMNINGSANSÖKAN 1 (RÅN M.M.)**Utredningen**

Hampus Nordblom, Sebastian Persson Nildén och Daniel Scheuerlein har hörts över åtalet. På begäran av åklagaren har Nima Baharloo samt vittnena Malin Hallberg och Maria Engdahl hörts.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat kartor över brottsplatsen, bilder från övervakningskameror och hyreskontrakt, beslagsprotokoll, protokoll från fordons- och vapenundersökningar, rättsintyg och fotografier samt telefonanalys och mobiltelefonundersökningar (jfr tingsrättens tidslinje nedan under stämningsansökan 2).

Nima Baharloo har därtill åberopat förhör med sin pappa, Ali Baharloo.

De inblandades berättelser

Nima Baharloo har huvudsakligen berättat följande. Den aktuella dagen var han i Täby Centrum för att träffa två kompisar. Han blev kontaktad av Hampus Nordblom som ville hämta upp honom. Han sade nej till detta eftersom han inte ville ”dissa” sina kompisar. Hampus Nordblom sade då åt honom att komma till garaget. Han ringde sin kompis Malin Hallberg för att höra sig för om det var lämpligt att träffa Hampus Nordblom, eftersom han hade hört att denne inte gillade honom. I garaget såg han först Daniel Scheuerlein och möttes sedan av Hampus Nordblom, som sade åt honom att hoppa in i deras bil och att ”det tar en minut”. Hampus Nordblom satt bredvid honom i baksätet av bilen. Daniel Scheuerlein körde och Sebastian Persson Nildén satt på främre passagerarplats. När han frågade Hampus Nordblom vart de skulle svarade denne att de hade ”varit där förut” och att han skulle få skjuts tillbaka. Alla utom han tog kokain under färden. Daniel Scheuerlein och Sebastian Persson Nildén frågade Hampus Nordblom när de skulle ”känna av benson”.

När de hade stannat bilen hoppade de ut och han kommenterade att de hade en fin bil. De andra gick före honom in mot skogen och han trodde att de kanske hade gömt droger där. Han upplevde inte stämningen som hotfull. Han gick ca 10 meter bakom de andra. De gick i två-tre minuter innan de stannade. Han stod då framför de tre andra. Hampus Nordblom uppmanade honom att ställa sig till höger om denne och tog sedan tag i hans jacka och drog ned honom på marken. Sedan slog Hampus Nordblom honom på näsan så hårt att den bröts. Det andra slaget lyckades han parera, men sedan blev han träffad av slag på käken och örat. Han sade åt Hampus Nordblom att denne brutit hans näsa. Hampus Nordblom tog då fram en kniv och satte den mot hans hals och sade något i stil med: ”Du ska fixa 10 000 kr – du har precis fyllt 18.” Han sade att det var omöjligt för honom att fixa fram 10 000 kr. Det fanns heller inte någon riktig skuld. Hampus Nordblom frågade hur mycket pengar han hade på kortet och han svarade 100 kr. Då sade Hampus Nordblom åt honom att ta fram mobilen och låsa upp den. När han gjort det slog Hampus Nordblom av platsspårning. Hampus Nordblom kontrollerade även om han hade Swish i mobilen, men det hade han inte. Sedan frågade Hampus Nordblom efter hans mammas nummer och de ringde ett flertal samtal till henne, men hon svarade inte. De ringde även till hans pappa och till en kusin. Det var Hampus Nordblom som höll i mobiltelefonen när de ringde. På Hampus Nordbloms initiativ ringde de också till kompiserna Malin Hallberg och sade åt henne att swisha 10 000 kr till honom. Till slut blev Sebastian Persson Nildén otålig. Daniel Scheuerlein sade: ”Ska jag hämta Glocken”. Han bad dem att inte göra det. Daniel Scheuerlein gjorde en mantelrörelse med pistolen och riktade den mot hans knä och räknade sedan ned från ”30, 29, 28 [...]”. Pistolen kändes riktig, men han såg den aldrig. Han bad för sitt liv, men de var helt kalla. Samtidigt trycktes kniven mot hans hals och han fick en skada på halsen av detta. Därefter ville Daniel Scheuerlein och Sebastian Persson Nildén att de skulle sluta, men Hampus Nordblom sade åt honom att ta av sig jackan. Hampus Nordblom drog upp några stygn i jackan. Han hade sitt pass och sina nycklar i jackan. När Hampus Nordblom tagit jackan skakade han den så att pass och nycklar åkte ut på marken, men hans airpods låg kvar i innerfickan. Daniel

Scheuerlein och Sebastian Persson Nildén skrek sedan ”aina kommer” och började springa. Sedan åkte de andra från platsen och lämnade honom där. Han låg kvar på marken för att samla ihop de saker som åkt ut ur jackan. Därefter gick han upp mot vägen och lyckades stanna en bil. Han fick med sig bilen tillbaka mot Gullsjön för att lysa upp platsen så att han skulle kunna leta efter sin mobiltelefon, som han trodde låg kvar där. Han fick låna en mobiltelefon av bilföraren och ringde till en kompis som han kunde numret till utantill och fick så småningom hjälp med att få fram sitt eget telefonnummer och ringde på det. Signalerna gick fram först, men sedan stängdes mobiltelefonen av. Han förstod då att Hampus Nordblom hade hans mobiltelefon. Han fick skjuts tillbaka till Tibble där han träffade sina kompisar.

Han fick tillbaka sin jacka senare under kvällen, men inte mobiltelefonen. Det var rätt ny iPhone 7. Hans mamma hade beställt mobilen åt honom och eftersom den var ny kunde han inte sitt nya telefonnummer utantill.

Av de slag som Hampus Nordblom utdelade fick han framförallt smärta i näsan. Han har inte fått något ytterligare läkarutlåtande än det rättsintyg som finns i målet, men han tror att näsan bröts. Smärtan i näsan satt kvar i några veckor. Han fick ett slag mot höger öra som gör att han har tinnitus om han håller sin hand framför örat.

Hampus Nordblom har huvudsakligen berättat följande. Hans minnesbilder från kvällen är dåliga. Han kontaktade Nima Baharloo och frågade om de skulle ses. De hämtade upp Nima Baharloo vid Tibble. Sebastian Persson Nildén och Daniel Scheuerlein var med i bilen. De åkte till Gullsjön och där gick han och Nima Baharloo ut ur bilen och tog en cigarett, medan de andra satt kvar i bilen. Nima Baharloo skulle bli upphämtad av en kompis så de lämnade denne vid Gullsjön. När de åkte hade Nima Baharloo inga skador på kroppen eller i ansiktet. Han vet inte hur Nima Baharloo kan ha fått de skador som är dokumenterade i rättsintyget. Han hade inte någon konflikt med Nima Baharloo och det fanns ingen skuld. Att Nima Baharloo berättat som han gjort kan bero på att denne vill komma lindrigare undan.

Sebastian Persson Nildén har huvudsakligen berättat följande. Han hade kommit från Gävle för att träffa Hampus Nordblom. Framåt kvällen sammanstrålade de även med Daniel Scheuerlein. De plockade de upp Nima Baharloo vid Tibble/Täby centrum-parkeringen och åkte därefter planlöst runt med bilen. Han hade aldrig tidigare träffat Nima Baharloo och Hampus Nordblom förklarade aldrig varför de skulle hämta honom. De stannade flera gånger för cigarettpauser. Sedan åkte de till Gullsjön. Bilen stod så att den var riktad ut mot vägen med lamporna tända. Nima Baharloo och Hampus Nordblom gick ut ur bilen för att röka. De var borta lite längre än vad han hade förväntat sig. Han såg inte vad de gjorde. Han hörde något och gick ut ur bilen, men han hann inte mer än kliva ur bilen innan Hampus Nordblom kom tillbaka, utan Nima Baharloo. Han frågade vart Nima Baharloo hade tagit vägen, men Hampus Nordblom sade att de skulle åka och att Nima Baharloo skulle träffa en vän. Hampus Nordblom höll ett klädesplagg, som han tror var en jacka, i höger hand när han kom tillbaka till bilen. Plagget var i samma material som byxorna som Hampus Nordblom hade i sin väska. Hampus Nordblom var även lite uppriven och verkade stressad.

Daniel Scheuerlein har i huvudsak berättat följande. Han, Sebastian Persson Nildén och Hampus Nordblom hyrde bilen (den i målet aktuella Volvo XC40 *tingsrättens förtydligande*) för att umgås. Han behövde även bilen för att han dagen efter skulle köpa julklappar. Det var första gången han träffade Hampus Nordblom, men Sebastian Persson Nildén är en barndomskompis. De åkte först runt planlöst och sedan bestämdes att de skulle träffa Nima Baharloo. Det bestämdes att de skulle åka till Gullsjön och han blev guidad dit av de andra i bilen. Han vet inte varför de skulle åka till just den platsen. Hampus Nordblom och Nima Baharloo gick ut ur bilen för att ta en cigarett. De var borta lite längre än andra pauser de hade haft, men han såg inte vad de gjorde. Sebastian Persson Nildén gick ut ur bilen och sedan kom Hampus Nordblom tillbaka varpå de åkte därifrån. Han tänkte inte så mycket på att de åkte utan Nima Baharloo, eftersom han vare sig hade träffat Hampus Nordblom

eller Nima Baharloo tidigare. Han såg inte om Hampus Nordblom hade med sig något tillbaka till bilen. Han såg inte några skador på Nima Baharloo.

Balaklavan/skoterhuvan som återfanns i bilen är hans och han har använt den för skoterkörning och utförsåkning. Pistolen har han aldrig sett. Det är möjligt att balaklavan/skoterhuvan hamnat i samma påse som pistolen och därmed kontaminerat den.

Domskäl

Skuldfrågan

Tingsrätten konstaterar inledningsvis följande. Nima Baharloos utsaga framstår som mycket trovärdig i den meningen att det framstår som att han har försökt att så sanningsenligt som möjligt berätta vad han nu minns av händelsen. Berättelsen är klar, lång, levande och framstår som sammanhängande och följdriktig. Det har i och för sig framkommit uppgifter i målet som tyder på att Nima Baharloos och Hampus Nordbloms relation varit ansträngd redan innan händelsen och det går inte heller att bortse från att Nima Baharloo också är tilltalad i målet i fråga om brottslighet som är riktad mot Hampus Nordblom. Det har dock inte kommit fram något om relationen mellan å ena sidan Nima Baharloo och å andra sidan Sebastian Persson Nildén och/eller Daniel Scheuerlein som ger anledning att tro att Nima Baharloo oriktigt skulle påstå att de har begått brott.

I viktiga delar vinner Nima Baharloos berättelse även starkt stöd av utredningen i övrigt, se nedan. Tingsrätten finner därför att berättelsen i väsentliga delar framstår som såväl trovärdig som tillförlitlig. Det har inte heller framkommit någon omständighet som ger anledning att tro att Nima Baharloo skulle ha uppfattat situationen på ett sätt som inte överensstämmer med verkligheten.

Nima Baharloos berättelse får starkt stöd av den övriga utredningen, både vad gäller den tekniska bevisningen som av vittnenas uppgifter. Av den tekniska bevisningen framgår bl.a. att Nima Baharloo under den aktuella tidsperioden har ringt flera telefonsamtal till sina föräldrar och till vittnet Malin Hallberg, vilket alltså överensstämmer med det han själv berättat. Malin Hallberg har bl.a. uppgett att Nima Baharloo ringde till henne och sade åt henne att hon måste swisha honom 10 000 kr, annars skulle han dö, samt att Nima Baharloo vid tillfället var jättestressad och ”nästan rädd”. Hon har vidare uppgett att samtalet bröts när hon frågade om Hampus Nordblom hade med saken att göra. Hennes uppgifter ger således också starkt stöd för Nima Baharloos redogörelse. Det har framgått att hon mottog samtalet från Nima Baharloo vid ca kl. 22.30 – 23.00 på kvällen.

Även vittnet Maria Engdahls uppgifter ger starkt stöd för Nima Baharloos berättelse. Maria Engdahl har bl.a. uppgett att hon blev stannad av Nima Baharloo i området runt Gullsjön och att han då berättade att han blivit rånad och misshandlad, att han blivit lurad av en bekant från skolan och att det var flera stycken som hotat honom. Han visade upp flera skador, bl.a. hade han spår efter en kniv på halsen. Hon har vidare berättat att Nima Baharloo uppgav att han hade blivit bestulen på sin jacka och mobiltelefon. De återvände till platsen för att leta efter hans saker.

Av den skriftliga utredningen framgår att det vid en husrannsakan i den bil som Nima Baharloo, Hampus Nordblom, Sebastian Persson Nildén och Daniel Scheuerlein färdades i vid det aktuella tillfället har påträffats bl.a. en pistol, en balaklava och en skyddsväst. Av utredningen i målet framgår att det påträffats DNA på balaklavan och på pistolen. I protokoll avseende DNA-undersökning som utförts av NFC anges att resultaten av undersökningen talar extremt starkt för att DNA:t i *balaklavan* kommer från Daniel Scheuerlein. Det anges vidare att resultaten i någon mån för att huvuddelen av DNA:t på *pistolen* kommer från Daniel Scheuerlein och extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t på *pistolen* inte kommer från någon annan av de i målet inblandade personerna.

Slutligen får Nima Baharloos berättelse även stöd av uppgifterna i det av åklagaren åberopade rättsintyget, av vilket framgår att Nima Baharloo uppvisat skador som är förenliga med det av honom beskrivna våldet.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Nima Baharloos berättelse får så starkt stöd av den övriga bevisningen att den i denna del kan läggas till grund för bedömningen i målet. De uppgifter som lämnats av Hampus Nordblom, Sebastian Persson Nildén och Daniel Scheuerlein ändrar inte tingsrättens bedömning. Samtliga tre tilltalade har lämnat relativt vaga och odetaljerade uppgifter om händelseförloppet och vilka överväganden de gjort under resan med Nima Baharloo från Täby centrum till brottsplatsen samt under händelserna i anslutning därtill. De uppgifter som lämnats av Daniel Scheuerlein om den påträffade pistolen och balaklavan – sett mot bakgrund av att hans DNA påträffats på båda föremålen – är inte övertygande. Påståendet från Daniel Scheuerlein om att han inte uppmärksammat den påse med de aktuella föremålen som låg i bagageutrymmet på bilen framstår som märkligt, i synnerhet i ljuset av att såväl han som Sebastian Persson Nildén uppgett att de – efter händelserna som inträffade senare under kvällen, se nedan – letat efter Sebastian Persson Nildéns ägodelar i bl.a. fordonet. Det framstår också som egendomligt att vare sig Sebastian Persson Nildén eller Daniel Scheuerlein kontaktade polis efter att Hampus Nordblom hade förts bort (i samband med den senare händelsen). Sammantaget förringar inte de tilltalades uppgifter bevisvärdet av åklagarens bevisning i någon avgörande mån.

Genom Nima Baharloos uppgifter i förening med den övriga utredningen anser tingsrätten det utrett att Hampus Nordblom, Sebastian Persson Nildén och Daniel Scheuerlein med våld och hot om våld olovligen har tillgripit Nima Baharloos jacka och mobiltelefon i huvudsak på det sätt som åklagaren har påstått i sin gärningsbeskrivning. Tingsrätten finner dock inte utrett att någon av gärningsmännen har

uttalat att Nima Baharloo skulle förblöda. Detta saknar dock avgörande betydelse för bedömningen av gärningen. Hampus Nordblom, Sebastian Persson Nildén och Daniel Scheuerlein ska därför dömas för rån i enlighet med åtalpunkten 1.1.

Tingsrätten anser vidare att det är visat att Hampus Nordblom, Sebastian Persson Nildén och Daniel Scheuerlein genom det ovan nämnda våldet och genom de uttalanden som de gjort i anslutning därtill har tvingat Nima Baharloo att ringa ett antal samtal för att skaffa pengar, på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen under åtalpunkten 1.2, samt att de försökt förmå honom att betala en summa om 10 000 kr till dem. Det aktuella tvånget syftade dock inte till att genomföra en värdeöverföring mellan Nima Baharloo och gärningsmännen, utan mellan andra personer och Nima Baharloo, som därefter skulle förmås överlämna pengarna. Åklagaren har inte påstått att tvånget riktats mot någon av dessa andra personer och har inte heller gjort gällande några alternativa rubriceringar avseende gärningen som riktats mot Nima Baharloo. Tingsrätten anser därför att åtalet inte kan vinna bifall såvitt avser gärningen under åtalpunkten 1.2. Hampus Nordblom, Sebastian Persson Nildén och Daniel Scheuerlein ska alltså frikännas från brott i denna del.

Påföljder m.m.

Den gärning som Hampus Nordblom, Sebastian Persson Nildén och Daniel Scheuerlein har utsatt Nima Baharloo för är av relativt allvarligt slag. Dels har det varit fråga om visst våld, bl.a. med kniv, dels hot med ett pistolliknande föremål som i vart fall av Nima Baharloo har uppfattats som skarpt. Våldet har lett till vissa, om än inte särskilt långvariga eller påtagligt allvarliga, skador. Gärningen har utövats av tre personer varav i synnerhet Sebastian Persson Nildén och Daniel Scheuerlein är uppenbart större och äldre än den vid tillfället ensamma Nima Baharloo. Gärningens straffvärde motsvarar mot bakgrund av det sagda ca två års fängelse.

Daniel Scheuerlein hade vid tillfället för gärningen fyllt 21 år. Påföljden ska för honom bestämmas i enlighet med gärningens straffvärde. Med hänsyn därtill och till gärningens art saknas helt utrymme för att välja annan påföljd än fängelse.

Eftersom såväl Sebastian Persson Nildén som Hampus Nordblom var under 21 år vid tidpunkten för gärningen ska deras ungdom beaktas vid straffmätningen. Med hänsyn till att Hampus Nordblom vid tillfället var nyss fyllda 17 år motsvarar straffmätningens värde för honom åtta månaders fängelse. Gärningens art skulle för en vuxen person tala starkt för ett fängelsestraff. Med hänsyn till Hampus Nordbloms ålder krävs dock synnerliga skäl för att döma honom till en sådan påföljd. Enligt socialnämnden har Hampus Nordblom inte heller något behov av vård, varför ungdomsvård inte är möjligt, vare sig ensamt eller i kombination med ungdomstjänst. Med hänsyn till gärningens allvar framstår inte en ren ungdomstjänst som tillräckligt ingripande. Mot bakgrund av vad som framkommit om Hampus Nordbloms personliga omständigheter anser tingsrätten emellertid att han skulle vara hjälpt av en skyddstillsyn. Om en sådan påföljd kombineras med ett förordnande om samhällstjänst av viss omfattning framstår den också som tillräckligt ingripande med hänsyn till gärningens allvar.

Sebastian Persson Nildén var vid tillfället för händelsen 20 år gammal. Straffmätningens värde motsvarar med hänsyn till detta fängelse något överstigande ett år och sex månader. Straffvärdet och gärningens art gör, i kombination med vad som framkommit om Sebastian Persson Nildéns personliga omständigheter, att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga. Av utredningen i målet framgår att Sebastian Persson Nildén den 23 januari 2020 dömdes av Stockholms tingsrätt till skyddstillsyn med samhällstjänst 60 timmar. Om fängelse istället hade valts som påföljd skulle fängelse i två månader ha dömts ut. Sebastian Persson Nildén har verkställt samhällstjänsten till fullo. Han står emellertid alltså under övervakning och provotid. Eftersom Sebastian Persson Nildén nu döms till ett längre fängelsestraff finns särskilda skäl att undanröja den tidigare påföljden och att döma till en

gemensam påföljd. Med beaktande av den samhällstjänst som Sebastian Persson Nildén har undergått till följd av den tidigare domen ska den gemensamma påföljden bestämmas till fängelse ett år nio månader.

Det enskilda anspråket

Nima Baharloo har genom brottet utsatts för en så allvarlig kränkning av den personliga integriteten att kränkningersättning ska utgå. Kränkningen har dock inte varit sådan att det är skäligt att ersättning utgår med det yrkade beloppet om 25 000 kr. I stället finner tingsrätten att skälig ersättning uppgår till 20 000 kr. Det är utrett i målet att Nima Baharloos mobiltelefon har tillgripits av gärningsmännen, som agerat i samförstånd, och att Nima Baharloo därigenom har drabbats av en skada. Genom uppgifterna från Nima Baharloo och dennes far Ali Baharloo samt den åberopade skriftliga bevisningen kring inköpsvärde och inköpstidpunkt för mobilen anser tingsrätten att Nima Baharloo har visat att skadan uppgått till yrkat belopp om 4 790 kr. Däremot har Nima Baharloo inte presenterat någon utredning till stöd för sitt anspråk såvitt avser ersättning för sveda och värk. Han har såvitt framkommit inte varit sjukskriven i samband med brottsligheten. Brottet kan inte heller anses vara av sådant slag att han kan antas ha blivit utsatt för något fortsatt psykiskt lidande efter händelsen. Nima Baharloo är därmed inte berättigad till ersättning för sveda och värk. Skadeståndstalan ska därför ogillas i den delen. Om sättet att beräkna ränta råder inte tvist. De tilltalade ska således solidariskt utge 24 790 kr till Nima Baharloo, jämte ränta beräknad på yrkat sätt.

Frågan om förverkande av i beslag tagna föremål

Den i beslag tagna pistolen med magasin bedömer tingsrätten vara den pistol som använts vid brottet, varför den ska förverkas enligt brottsbalken 36 kap. 2 §. Mot bakgrund av vad som framkommit kring Hampus Nordbloms, Sebastian Persson Nildéns och Daniel Scheuerleins inblandning i gärningen och föremålens beskaffenhet kan balaklavan, skyddsvästen och det aktuella elchocksvapnet befaras komma

till brottslig användning. Även dessa föremål ska därför förverkas med stöd av brottsbalken 36 kap. 3 §.

STÄMNINGSANSÖKAN 2 (MÄNNISKOROV M.M.)

Utredningen

Nassim Faidi, Manar Adem, Rayan Faidi, Nima Baharloo, Henrik Holm Pulkki, Filip Partland Tabet, Nima Ghaderi, Viktor Flood och Adam Cherfa har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har Hampus Nordblom och Sebastian Persson Nildén hörts. Åklagaren har även åberopat förhör med Daniel Scheuerlein och vittnena Malin Hallberg, Tova Forsgren, Ann Kastman, Ann Ljusnefors Norstedt, Niklas Nordblom (pappa och vårdnadshavare till Hampus Nordblom), Linda Nordblom Berken, Elias Gleisner och Johan Wessel.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat händelserapporter, uppgifter angående brottsplatser och avstånd, rättsintyg och fotografier, övervakningskameror m.m., fordonsundersökningar och tillhörande beslag, beslag, analysbesked från NFC, telefontömningar och telefonanalys samt viss övrig skriftlig bevisning. Åklagaren har även åberopat syn av ett videoklipp.

Hampus Nordblom har åberopat ett intyg från terapeut.

Manar Adem har åberopat förhör med sin mamma Khadija Abdallah. På begäran av Filip Partland Tabet har Boxiao Pan hörts. På Nassim Faidis begäran har David Beyersdorf hörts. Flera av de tilltalade har åberopat skriftlig bevisning ur förundersökningen.

*De inblandades berättelser*Hampus Nordblom

På fråga från åklagaren har Hampus Nordblom uppgett att han har följande kopplingar till de som är tilltalade i denna del av målet. *Nima Baharloo* - bekant med. *Filip Partland Tabet* - träffat vid ett tidigare tillfälle (i sällskap med Nima Baharloo). *Henrik Holm Pulkki* - träffat tillsammans med Nima Baharloo. *Rayan Faidi* - träffat. *Nassim Faidi* - träffat ett flertal gånger, denne har misshandlat honom vid tre tidigare tillfällen. *Manar Adem* - träffat vid ett par tillfällen (i sällskap med Nassim Faidi). *Viktor Flood* – känner igen namnet. *Adam Cherfa* och *Nima Ghaderi* - känner inte.

Om händelsen har han huvudsakligen berättat följande. Efter att han, Daniel Scheuerlein och Sebastian Persson Nildén hade släppt av Nima Baharloo vid Gullsjön var planen att åka vidare till hans kompis Tova Forsgren. Han hade under kvällen haft kontakt med henne via telefon och Snapchat. Han hade med sig ombyteskläder i bilen och de stannade vid u-svängen vid Löttingelund (här benämnd som Brottpsats 1) för att han skulle byta om. Han hade tagit av sig byxorna när en bil plötsligt stannade bakom dem och en annan bil körde in framför dem. Daniel Scheuerlein försökte backa ut, men körde då in i bilen bakom. Han uppfattade att det satt fyra personer i respektive bil. Personerna klev ut ur bilarna och han uppfattade att de hade tillhyggen i händerna, han såg bl.a. batong och kniv. Daniel Scheuerlein och Sebastian Persson Nildén rycktes ut ur bilen. Han hörde hur någon ropade: ”Ut!” och ”Ned på knä.” Han utgick ifrån att detta var riktat mot Daniel Scheuerlein och Sebastian Persson Nildén. Sedan rycktes bakdörren upp av Henrik Holm Pulkki, som höll en grensåg i handen. Det såg ut som att Henrik Holm Pulkki hade uppsåt att hugga honom med grensågen. Det var den grensåg som åklagaren har visat bilder på under huvudförhandlingen. Han fick Henrik Holm Pulkki över sig, men fick tag i handen med kniven i och pressade upp kniven mot Henrik Holm Pulkkis rygg. Det var under detta tumult som skärsåren på hans handled/underarm

uppstod. Det är inte uteslutet att Henrik Holm Pulkki i samband med detta fick skador på sin jacka, även om han inte tror det. Han minns inte om Henrik Holm Pulkki använde ytterligare våld, men kanske ett knytnävsslag. Själv slog han Henrik Holm Pulkki i ansiktet och lyckades sedan pressa ut denne ur bilen. När han tittade ut från bilen såg han att det var ett flertal personer utanför. Med hänsyn till hur många det var och att de hade tillhyggen kände han att det inte var någon idé att bråka och gick därför självmant ut ur bilen. På platsen kunde han identifiera Nima Baharloo, Henrik Holm Pulkki och Filip Partland Tabet. Han såg inte några andra ansikten, vissa bar någon form av maskering. Filip Partland Tabet tog honom hårt i armen och förde honom mot en svart BMW. På vägen mellan bilarna utdelade Filip Partland Tabet och flera av de andra personerna slag mot honom. På vägen kastade han en blick över axeln och såg då för några sekunder Sebastian Persson Nildén. Han har i förhör till polisen uppgett att han iakttog ”en kort och smal person” bakom Sebastian Persson Nildén och att han drog slutsatsen att det måste ha varit Nima Baharloo, men han har inte längre några minnesbilder av detta. Filip Partland Tabet och andra sade åt honom att sätta sig i bilen.

Det var Nima Baharloo som körde BMW:n mellan Brottpsats 1 och Kiselvägen/-Hägernäs strandpromenad (här benämnd som Brottpsats 2). Henrik Holm Pulkki satt på passagerarplats fram i bilen medan Filip Partland Tabet satt på hans vänstra sida, i baksätet av bilen. Under färden fortsatte Filip Partland Tabet att misshandla honom, genom att utdela hårda knytnävsslag mot magen och huvudet. Han bad om en cigarett. Filip Partland Tabet gav honom en och sade: ”Ja, om det vore min sista dag i livet skulle jag också vilja ha en cigarett”. Han uppfattade de andra i bilen som stressade och det förekom ett flertal telefonsamtal om vart de skulle köra etc. Under färden diskuterades att han skulle försöka fixa fram pengar till dem. Han blev ombedd att ringa till sin pappa och säga åt denne att lämna 20 000 kr i en kasse utanför Willys. Hans pappa svarade att han inte hade de pengarna. Tidsmässigt tror han att samtalet med hans pappa skedde i slutet av bilfärden mellan Brottpsats 1 och Brottpsats 2. Vid ett tillfälle stannade de bilen men satt kvar i den och väntade. Han

bad dem att släppa honom och erbjöd dem pengar för att göra det. Han uppfattade det som att Henrik Holm Pulkki tyckte att situationen var obehaglig och övervägde att släppa honom. Filip Partland Tabet sade emellertid något i stil med: ”Vi kan inte gå emot de äldre”. Han tolkade det som att de inte kunde gå emot Nassim Faidi. När de sedan kom fram till Brottpsats 2 stod två andra bilar parkerade där och det var ganska mycket människor utanför bilarna. Nima Baharloo och Henrik Holm Pulkki gick ur bilen. Han satt kvar i bilen och såg hur Nassim Faidi och Manar Adem kom gående i riktning från Flygkårsvägen. Han noterade inte någon annan i deras sällskap. Nassim Faidi och Manar Adem delade ut trädgårdshandskar till alla som stod runt bilarna. Manar Adem öppnade sedan den vänstra bakdörren till BMW:n, medan Nassim Faidi öppnade dörren på höger sida. Därefter utdelade de ett tjugotal sparkar som träffade honom i ansiktet, på huvudet, på halsen och på axeln. Nassim Faidis sparkar var hårda och mekaniska medan Manar Adems sparkar träffade mer slumpmässigt. De fick kraft i sparkarna genom att hålla sig i bilens takräcke samtidigt som de sparkade in mot honom. Därefter stängdes bil-dörrarna igen. Sparkarna gjorde honom desorienterad. Han kunde sedan iaktta hur Nassim Faidi ställde sig framför de övriga, som stod i en halvcirkel runt denne. På upprepade frågor om antalet personer utanför bilarna kan han vid huvudför-handlingen inte säkert kunnat säga hur många det var, men i vart fall över tio, även om det skulle kunnat vara fler. Han kunde inte höra vad som sades men han uppfattade det som att Nassim Faidi var den som gav instruktioner. Sedan knackade Nassim Faidi på bilens fönsterruta och han uppfattade det som att han blev filmad med en mobilkamera, eller i alla fall lyst på med ficklampan på en mobiltelefon.

Därefter tog de ut honom ur bilen. Han minns inte vilka det var, men minns att något slag utdelades av Rayan Faidi. Det var vid Brottpsats 2 han noterade Rayan Faidi för första gången den kvällen. Han hade inga byxor på sig eftersom han inte hade hunnit få på sig dem innan han blev bortförd från Brottpsats 1. Det var personer som höll i honom så att Nima Baharloo skulle få slå honom. Nima Baharloo slog honom med knytnävsslag i ansiktet, men inte så hårda slag.

De gick sedan som på ett led från bilarna ned mot sjön. Det var fyra-fem personer framför honom och lika många bakom. Alla de som var uppe vid bilarna följde med ner till stranden. Manar Adem gick närmast bakom honom och denne utdelade ett hårt knytnävsslag mot hans huvud medan de gick. När de kom fram till sjön sade Nassim Faidi åt honom att lägga sig ner. Eftersom det var kallt på marken satte han sig istället. Därefter påbörjades en misshandel där samtliga personer utdelade slag och sparkar mot honom. Rayan Faidi utdelade sparkar. Han försökte dock att i första hand fokusera på Nassim Faidi och Manar Adem. Nassim Faidi befann sig på höger sida om hans huvud och Manar Adem på hans vänstra. Han fick många sparkar mot huvudet och slag på kroppen. På fråga vid förhandlingen uppskattar han det till etthundra sparkar. Därefter satte sig Nassim Faidi på huk över honom och tog tag i hans hår och drog upp hans huvud. Han försökte säga något, men då måttade Nassim Faidi ett slag i hans ansikte. Sedan kom någon med en rullstol eller en stol som han fick sätta sig i. Anledningen till att han uppfattade det som en rullstol var att det fanns en platta för fötterna. Han blev fastbunden i stolen/ rullstolen vid handleder och fotleder, men han vet inte vad de band honom med. Nassim Faidi och Manar Adem drog sedan ut stolen/rullstolen i vattnet. Det var stenigt och långgrunt så det var inte så lätt att få ut honom. (*Tingsrättens anmärkning:* Hampus Nordblom pekar under förhöret ut en plats på s. 65 i förundersökningsprotokollet dit han bedömer att stolen/rullstolen drogs, vilket är ca. 2-3 meter ut från vattenbrynet.) Han hade ansiktet in mot stranden, vänd mot gruppen av människor. Han vet inte hur djupt det var, men han kanske hade vatten upp till bröstet. En eller två personer stod bredvid honom i vattnet. Sittande i stolen/rullstolen blev han sedan tippad bakåt och kvarhållen under vattenytan i en tid som han bedömer översteg två och en halv minut. Han kände hur det svartnade för ögonen. Han blev sedan uppdragen ur vattnet, men var alltså bunden vid stolen/rullstolen medan någon eller några slog mot hans ben med ett tillhygge, vilket kan ha varit en planka eller en gren. Han uppfattade det som att syftet med att slå honom var att han skulle bli handikappad. Skadorna som uppkom av dessa slag var de som satt i längst efteråt. Därefter sade

Nassim Faidi åt honom att bada på nytt. Det var inget han gjorde frivilligt. När han var i vattnet funderade han på möjligheten att fly, men bedömde att det var omöjligt.

Nere vid stranden tog Nassim Faidi fram ett pistolliknande föremål från fickan eller byxlinningen och satte det i hans mun. Pistolen riktades även mot hans knä, men när Nassim Faidi tryckte av klickade det. Som han upplevde det var det en riktig pistol, en svartmålad Baretta. De som var runt omkring skrek åt Nassim Faidi att han inte kunde skjuta mitt i Hägernäs.

Den film som åklagaren har spelat upp under huvudförhandlingen har filmats nere vid vattnet, när han låg vid vassen. Nassim Faidi och Manar Adem hörs prata på filmen. Nassim Faidi sade åt honom att betala sin skuld – att han skulle betala 150 000 kr eller börja sälja narkotika. Nassim Faidi sade även: ”Du kunde varit med oss, nu är du mot oss”.

När de sedan återvände upp mot parkeringen tog Rayan Faidi honom hårt i armen. Flera slag utdelades mot honom medan de gick. De stannade någonstans på vägen och lät honom sitta på en sten. Nassim Faidi och Manar Adem pratade om hur de skulle göra. Väl uppe vid parkeringen fick han först sitta i BMW:n, men flyttades sedan över till Citroënen. Han kände inte igen föraren av den bilen, men denne var större byggd och hade skäggstubb. På fråga från åklagaren uppger han vid huvudförhandlingen att han känner igen Nima Ghaderi som föraren av Citroënen.

Personen som satt på passagerarsidan i framsätet hade dreadlocks och sade att han kom från Akalla. På fråga från åklagaren vid förhandlingen känner han igen Adam Cherfa som den person som satt i framsätet. Han satt ensam i bilens baksäte. Det åkte en bil efter Citroënen när de körde mot Hagbyvägen (här Brottpsats 3). Han vet inte varför han blev körd till just dit. När de hade parkerat bilen längs med bommen tog Filip Partland Tabet med honom in i skogen. Filip Partland Tabet sparkade honom och slog honom i huvudet. Han blev tillsagd att lägga sig på mage

med händerna på huvudet och han trodde att Filip Partland Tabet skulle avrätta honom. Han fick ligga kvar medan Filip Partland Tabet gick tillbaka mot bilen. Sedan fick han gå tillbaka till bilen varefter Rayan Faidi gav honom byxor, jacka samt hans mobiltelefon. De andra tyckte inte att han skulle få det. Vid Brottpsats 3 var det ingen annan än Filip Partland Tabet som utsatte honom för våld. De flesta satt kvar i bilarna. Han sprang därifrån uppför vägen och knackade på tre hus på väg till sin fasters hus. När han sedan såg sin fasters hus sprang han dit.

Han blev förhörd av polis under natten, medan han fortfarande var hemma hos sin faster. Det var kaotiskt och han minns inte mycket alls av förhöret, vilket kan ha berott på att han vid något tillfälle under kvällen hade fått små runda föremål instoppat i sin mun. Han vet inte hur många. Han tror att det var benso, eftersom han "kissade benso" i de urinprov han senare lämnade. Han tror att han fick benso för att han skulle glömma.

Efteråt hade han skador och svullnad i hela ansiktet. Han hade ont i käken och kunde inte andas genom näsan. Han hade blåmärken på hela kroppen. Skadorna satt i ungefär en till två månader, men alla fysiska skador har sedan gått över. Han har gått i terapi en gång i veckan sedan händelsen.

Sebastian Persson Nildén: Hampus Nordblom skulle bli avsläppt hos en tjej. När de åkte på Täbyleden kom det en bil jämsides med deras, som de uppfattade ville "racea". Sedan stannade den bilen framför deras och han såg att personerna i bilen hade tillhyggen i händerna. Han kände inte igen personerna, men i bilen framför deras satt en person med dreadlocks. Han insåg att något var fel och de försökte backa, men backade då in i en bil som stod bakom dem. Han och Daniel Scheuerlein gick ur bilen. Han hamnade med ansiktet vänt mot bilen och såg hur Hampus Nordblom kämpade med någon i baksätet. Han drogs ned och fick ett slag med ett batongliknande föremål mot örat och blev då medvetslös. Personen med dreadlocks stod i hans närhet när han fick slaget. När han vaknade till var han

snurrig. Han kunde se hur Hampus Nordblom släpades eller drogs mot bilen framför deras bil. Hampus Nordblom hade inte några byxor på sig. Han såg en krycka gå mot Daniel Scheuerleins huvud och hörde hur någon sade: ”inte han, inte han”. När bilarna åkte iväg med Hampus Nordblom var han chockad. Han märkte att de hade tagit hans väska som var placerad i bakluckan. Han tror att någon eller några hade varit i bakluckan och rotat runt och att en person ropade ”Vart lägger vi tabben?”. De försökte kontakta Hampus Nordblom med fick inget svar. Vid bensinmacken mittemot Maxi Arninge kontrollerade de bilen och försökte samla sig. Det var lerigt i bilen. De fick då även kontakt med Hampus Nordbloms mamma. De åkte därefter tillbaka till Brottplats 1, men ingen var kvar där. Han märkte aldrig att någon tog hans klocka. Klockan var en konfirmationspresent och han vet inte dess värde.

Nima Baharloo: Angående händelsen har han berättat i huvudsak följande. Efter att han hade fått skjuts till Tibble (efter händelsen i Stämningsansökan 1, *tingsrättens förtydligande*) träffade han sina kompisar Milton och Erik samt Adam Cherfa. Per telefon berättade han för Malin Hallberg vad som hade hänt. Det kom det två bilar till Tibble – en BMW och en liten svart bil. Det var Henrik Holm Pulkki, Filip Partland Tabet, Viktor Flood, Rayan Faidi och kanske Nima Ghaderi som kom dit. Henrik Holm Pulkki och Filip Partland Tabet kom från BMW:n och resten från den andra bilen. Den person som han tror var chauffören i den andra bilen hade svart skägg, var kraftigt byggd och bar glasögon. Han minns att personen sade att han hette Nima vid något tillfälle.

Han berättade för alla vad han utsatts för och att Hampus Nordblom och dennes kompisar haft en pistol. Han sade lite kaxigt att han skulle prata med Hampus Nordbloms föräldrar. Alla blev upprörda och skulle skjutsa honom till Hampus Nordblom. Han åkte i BMW:n tillsammans med Filip Partland Tabet, Henrik Holm Pulkki och Viktor Flood. Det var Filip Partland Tabet som körde. Han tror att Adam Cherfa, Nima Ghaderi och Rayan Faidi åkte i den andra bilen eftersom de senare var med på Löttinge.

När de kom till Täbyvägen såg de en vit Volvo XC40 som åkte snabbare än andra bilar och de följde efter den bilen. Den vita bilen åkte in vid Löttinge. Deras bil och även den andra bilen stannade på platsen. Alla gick ut ur bilarna. Stämningen på platsen blev kaotisk med personer som skrek. Han öppnade dörren till Volvon och såg Hampus Nordblom som bara hade kalsonger på underkroppen. Han uppfattade Hampus Nordblom som påverkad av något, dennes pupiller var stora och ögonen var vattniga. Han letade i bilen efter sin mobiltelefon och jacka och frågade även Hampus Nordblom. När han såg åt vänster stod Daniel Scheuerlein med händerna uppsträckta och Sebastian Persson Nildén stod på knä. Adam Cherfa stod bakom dem. En person frågade om denne skulle slå Daniel Scheuerlein och Sebastian Persson Nildén. Han svarade att personen inte skulle slå. Han såg inte att några slag utdelades. Efteråt fick han dock höra att Hampus Nordblom haft en kniv och att Henrik Holm Pulkki tagit kniven och då börjat blöda. Han såg inte att någon på platsen var maskerad eller hade tillhyggen.

Han såg hur Rayan Faidi tog tag i Hampus Nordbloms arm och gick med honom till deras bil. Han tyckte inte att det verkade som att Hampus Nordblom ville följa med, men denne gjorde inte motstånd. De åkte sedan därifrån i BMW:n. Filip Partland Tabet körde, Henrik Holm Pulkki satt i passagerarsätet fram, Hampus Nordblom satt i mitten i baksätet med honom själv till höger och Viktor Flood till vänster. Han kunde inte göra något åt att de åkte. De åkte runt oplanerat ett tag. Filip Partland Tabet vägrade att åka till en viss plats. Han hörde att Filip Partland Tabet fick ett samtal och sa ”nej vi ska inte dit”. Han var tyst under resan och höll avstånd till Hampus Nordblom. Alla var chockade över att Hampus Nordblom satt i bilen. Hampus Nordblom frågade efter en cigarett. Under resan skrek Viktor Flood på Hampus Nordblom. Det kanske var så att Filip Partland Tabet ville ha pengar istället för att köra Hampus Nordblom till en viss plats.

De åkte till Hägernäs (Brottsplats 2). Den lilla svarta bilen var också på plats och alla som tidigare varit i dessa två bilar var på platsen. Han såg där även några personer som kom ner från en backe. Han har i förhör sagt att det var tre personer, men det var nog bara två personer. Han kände inte de personerna men en av dem var Manar Adem. I efterhand har fått reda på att den andre måste ha varit Nassim Faidi. Hampus Nordblom satt i BMW:n och Manar Adem och en annan person spakade på Hampus Nordblom från varsin sida av bilens utsida. Han gick därifrån eftersom att han inte gillar att se misshandel. Han gick ned mot skogen för att kissa. När han kom tillbaka satt Hampus Nordblom i bilen. Han tror att det sedan var någon som tog ut Hampus Nordblom ur bilen. Hampus Nordblom fick ett slag i bakhuvudet av Rayan Faidi när de var på väg ner mot sjön. Det var en klunga av personer som följde Hampus Nordblom ner mot sjön, men han vet inte vilka det var. Han har inte varit nere vid sjön och han har ljugit för polisen när han sagt det. Han åkte istället till McDonalds med Henrik Holm Pulkki och Filip Partland Tabet. Det var först då han insåg att de var vid Hägernäs. Han såg även Nima Ghaderi på McDonalds. På McDonalds fick han is att sätta till sin näsa.

Filip Partland Tabet fick ett samtal när de var på McDonalds. Han antog att det var Rayan Faidi som ringde eftersom han var den som kände Filip Partland Tabet. De åkte tillbaka till Hägernäs. Därifrån åkte han, Filip Partland Tabet och Henrik Holm Pulkki i BMW:n till Hagbyvägen (Brottsplats 3). Där såg han Hampus Nordblom – som hade t-shirt men inga byxor på sig – gå in i skogen tillsammans med några andra. På platsen befann sig även Filip Partland Tabet, Henrik Holm Pulkki, Rayan Faidi och Viktor Flood. Han minns inte hur Rayan Faidi och Viktor Flood kom dit. Rayan Faidi skulle ge Hampus Nordblom jacka och mobiltelefon. Han såg inget våld utövas på platsen. Eftersom de fick reda på att Hampus Nordbloms mobiltelefon inte hade batteri ville de skjutsa hem denne. De återvände till Brottsplats 3 lite senare för att leta efter Hampus Nordblom, men hittade inte denne.

Han har inte slagit Hampus Nordblom vid något tillfälle. Han har inte haft Rayan Faidis mobiltelefon.

Henrik Holm Pulkki: Han fick ett samtal från Malin Hallberg som berättade att Nima Baharloo hade blivit misshandlad och befann sig någonstans vid Skavlöten. Han och Filip Partland Tabet bestämde sig för att åka och leta efter Nima Baharloo. Medan de åkte runt ringde de till Viktor Flood för att få hjälp med letandet. Efter ett tag ringde Malin Hallberg och berättade att Nima Baharloo var på väg mot Täby centrum/Tibble. När de sedermera mötte upp Nima Baharloo var denne uppe i varv och först lite svår att få kontakt med men när han hade lugnat ned sig berättade han att Hampus Nordblom hade hämtat upp honom och att de hade åkt till Gullsjön varpå han hade blivit rånad på sin jacka, plånbok och mobiltelefon samt att han blivit misshandlad. Han kunde se att Nima Baharloo var blå på näsan och hade något sår på halsen. Nima Baharloo uppgav att de som hade rånat honom åkte runt i en vit Volvo XC40. Till Tibble-parkeringen kom även den Citroën som är aktuell i målet. Det var tre personer i den bilen. De åkte sedan för att leta efter Hampus Nordblom, i syfte att konfrontera denne och för att få tillbaka Nima Baharloos saker. Han åkte tillsammans med Filip Partland Tabet, Nima Baharloo och Viktor Flood. När de åkte runt i området stötte de av en slump på en vit Volvo XC40 som höll hög hastighet. Nima Baharloo sade att det var samma bil som den Hampus Nordblom och dennes vänner haft och de bestämde sig därför för att följa efter den. När bilen åkte mot Löttinge försökte de köra upp jämsides för att se vilka som satt i bilen.

Vid en vändplan (Brottsplats 1) svängde Volvon av och de gjorde då en kraftig sväng så att de hamnade med sin bil framför Volvon. Han hade ingen kontakt med de som åkte i Citroënen, men den hade på något sätt hängt på och körde upp bakom Volvon varpå Volvon backade och körde in i Citroënen. Det steg ut flera personer ur Citroënen och han uppfattade dem som arga för att Volvon hade backat på dem. De kan ha haft tillhyggen med sig, men han vet inte vad det var. Han såg Adam

Cherfa på platsen, men inte vad denne gjorde. Sedan gick även de i BMW:n ur bilen. Flera personer gick runt Volvon och ryckte i dörrarna. Passageraren och föraren av Volvon klev ur och han såg hur den som hade suttit på passagerarplats satt mellan bilarna.

Nima Baharloo hade berättat att de som rånat honom var beväpnade. Han visste att det sedan en tid tillbaka låg en grensåg i Filip Partland Tabets bil och med anledning av vad Nima Baharloo berättat tog han den med sig, med bladet utfällt. När han kom fram till Volvon stod dörren till baksätet öppen och han såg hur Hampus Nordblom låg över sätet med fötterna upp. Han kunde inte se att Hampus Nordblom hade något vapen och lade därför ifrån sig grensågen på golvet i bilen. Därefter tog han tag i Hampus Nordbloms krage och skrek att denne var ”dum i huvudet”. Hans glasögon trillade ner på Hampus Nordbloms bröst varpå han skrek åt denne att ligga still så att inte glasögonen skulle gå sönder. Efter att han fått fatt på glasögonen igen vände han sig om för att gå därifrån, men hörde då hur Filip Partland Tabet skrek: ”Släpp kniven, släpp kniven”. När han vände sig tillbaka mot Hampus Nordblom såg han att denne tagit upp grensågen. Både han och Filip Partland Tabet skrek åt Hampus Nordblom att släppa kniven, vilket denne inte gjorde. Han gick då åter in i bilen med händerna framför sig som skydd. Han hamnade med ryggen mot Hampus Nordblom varvid denne rev med grensågen mot hans jacka. Samtidigt som han tryckte med ryggen mot Hampus Nordblom försökte han få tag på grensågen. Vid något tillfälle fick han sågklingan på fingertopparna och den hamnade även i tumvecket på vänster hand. Han tror att de skador som Hampus Nordblom fick av grensågen uppkom när han tryckte upp denne bakåt i bilen. Han hade inte för avsikt att skada Hampus Nordblom på det viset. Till slut släppte Hampus Nordblom grensågen varpå någon sträckte sig in i bilen och tog den ifrån honom. Hampus Nordblom kan ha varit påverkad av något, för han verkade inte vara riktigt vaken. Efter tumultet i Volvon gick han tillbaka och satte sig i BMW:n. Han uppfattade det som att Filip Partland Tabet hittade Nima Baharloos jacka i baksätet på Volvon.

Han kunde se hur någon kom gående med Hampus Nordblom mot BMW:n och att denne i vart fall inledningsvis stretade emot. Han kan säga att det inte var Filip Partland Tabet, Viktor Flood eller Nima Baharloo som förde Hampus Nordblom till BMW:n. Någon sade åt dem att köra till Hägernäs. Det var Filip Partland Tabet som körde, men denne började först att köra mot Täby Kyrkby. Planen var inte att de skulle föra bort Hampus Nordblom, utan att de skulle få tillbaka Nima Baharloos saker. Medan de körde i riktning mot Täby Kyrkby ringde någon till både Filip Partland Tabet och Viktor Flood och sade sådant som: ”Tar ni inte Hampus till Hägernäs får ni problem.” Själv satt han tyst under bilfärden. De kände sig tvingade att köra till Hägernäs. Hampus Nordblom sade att han skulle ge dem pengar för att släppa honom. Filip Partland Tabet sade dock att han ”inte vill ha något trubbel”. Ingen hade sagt vad som skulle hända vid Hägernäs. Tanken slog honom att något skulle kunna hända med Hampus Nordblom vid Hägernäs, men inte förrän de kom dit förstod de.

Vid Hägernäs (Brottsplats 2) satt han kvar i BMW:n hela tiden. Han uppfattade det som att de andra gick ur bilen, möjligen satt Filip Partland Tabet kvar en stund. Hampus Nordblom satt ensam i baksätet och sade: ”Ni behöver inte göra så här”. Han svarade att han inte kunde göra så mycket. Han såg två-tre personer komma gående, men det var mörkt på platsen och han gjorde inga närmare iakttagelser. Sedan öppnades bakhörrarna och det började sparkas på Hampus Nordblom. Det såg väldigt brutalt ut och han ville inte titta. När han vid något tillfälle vände sig om såg han hur Hampus Nordbloms huvud gick från sida till sida och han såg hur två sprakar träffade samtidigt. Sparkarna träffade Hampus Nordblom från axlarna och uppåt. Han antog att sparkarna utdelades av de som hade kommit till platsen. Efter ett tag tog de ut Hampus Nordblom ur bilen. Hampus Nordblom gick inte ut själv-mant. Han såg ut genom bilrutan hur någon gav Hampus Nordblom örfilar. Han uppfattade att det var sex-sju personer inklusive Hampus Nordblom på platsen.

Efter det åkte han, Filip Partland Tabet och Nima Baharloo från platsen i BMW:n. När de åkte därifrån visste de nog inte riktigt vart de skulle, de åkte upp i villaområdet vid Hägernäs och var där i ca fem minuter. Sedan fortsatte de till McDonalds och den resan tog ca tio minuter. Vid McDonalds träffade han två kompisar som såg hans blodiga hand och frågade om den. Han gick in på toaletten och tvättade av handen. Nima Baharloo var borta ett tag och när han sedan får syn på denne beställde de mat. Det gick sedan ca 20-30 minuter innan hans telefon ringde och han fick veta att det var en person kvar (vid Hägernäs strandpromenad) som de skulle behöva hämta. De var inte säkra på om de skulle åka tillbaka, men gjorde det till slut. Han såg även Citroënen vid McDonalds och att föraren av denna samt Adam Cherfa var där.

När de kom tillbaka till Brottpsats 2 reagerade han på att Hampus Nordbloms tröja var blöt. Från Brottpsats 2 åkte de med vidare till Hageby (Brottpsats 3). I BMW:n färdades förutom han själv, Filip Partland Tabet, Nima Baharloo samt ytterligare en-två personer. På Brottpsats 3 var även Citroënen, vilket var den bil som Hampus Nordblom färdades i mellan dessa platser. Viktor Flood var med på platsen, men han vet inte vad denne gjorde. De tog ut Hampus Nordblom ur Citroënen och gick ut med denne i skogen. Misshandeln fortsatte och han kunde höra ljud från Hampus Nordblom. Då blev han förbannad och gick ut ur bilen. Han sade något i stil med ”vad fan håller ni på med” och försökte putta undan Adam Cherfa, som var en av de som riktade sparkar mot Hampus Nordblom. Hampus Nordblom satt helt uppgiven på marken, axlar och huvud hängde. Hampus Nordblom var helt klart skadad, men det var svårt att se skadorna eftersom det var mörkt ute. Sedan såg han att Rayan Faïdi gav Hampus Nordblom byxor och telefon.

Han är säker på att det var samma förare av Citroënen hela kvällen. Den som körde hade skägg, glasögon och svart hår.

Från Brottpsats 3 åkte de hem till honom, där han plåstrade om handen och bytte jacka eftersom hans jacka var trasig. De bytte till hans bil och åkte sedan ut för att leta efter Hampus Nordblom i skogen runt Brottpsats 3. De hittade emellertid inte Hampus Nordblom och åkte istället vidare till Arninge.

Det är riktigt att han ljög för polisen under det första förhøret, bl.a. om att han hade druckit alkohol den aktuella dagen.

Filip Partland Tabet har berättat i huvudsak följande. Han var i Vaxholm och fick ett samtal från Malin Hallberg som var upprörd över att Nima Baharloo blivit slagen av Hampus Nordblom. Han fick veta att Nima Baharloo var på väg till Tibble. Han åkte dit och ringde Viktor Flood på vägen. De åkte i hans bil (BMW:n, *tingsrättens förtydligande*) och det var han som körde den hela kvällen. När de mötte upp Nima Baharloo vid Tibble var denne upp i varv. Han kunde se att Nima Baharloos näsa var uppsvullen och att denne hade något slags sår på halsen.

Efter ett tag kom även Viktor Flood i en liten svart bil och han samtalade kort med denne. Han såg föraren i den svarta bilen någon gång, men det var inte någon han kände. Det var en större byggd person, med skägg och någon form av härkomst från mellanöstern. De åkte för att söka upp och konfrontera Hampus Nordblom. I hans bil åkte Henrik Holm Pulkki, Nima Baharloo och Viktor Flood. De mötte den vita Volvon XC40 på vägen och Nima Baharloo skrek att "där är Hampus". Han följde efter och de körde in på en vändplats (Brottpsats 1, *tingsrättens förtydligande*). Han såg att Volvon backade in i den andra bilen. Från den andra bilen kom det ut maskerade personer. Henrik Holm Pulkki brottades med Hampus Nordblom inne i Volvon. Han såg att bilen rörde sig och att Henrik Holm Pulkki utdelade ett eller två knytnävsslag mot Hampus Nordblom. Det slutade med att Henrik Holm Pulkki kom ut ur bilen och sade att han hade ont i handen. Sedan kom även Hampus Nordblom ut och det blev en ordväxling dem emellan. Hampus Nordblom svarade kaxigt varpå han "tappade det" och slog Hampus Nordblom två till tre gånger i ansiktet.

Det var inte några hårda slag. Hampus Nordblom blev arg och försökte slå tillbaka. Han gick sedan därifrån.

Det var tumultartat på platsen. Han gick och satte sig i bilen igen. Han startade bilen och Henrik Holm Pulkki och Nima Baharloo hoppade in. När de skulle åka kom Hampus Nordblom in i bilen med tre maskerade personer som hade tillhyggen. Personerna sade åt honom att köra till Hägernäs. Han ville inte köra dit, men eftersom han var rädd för att annars förlora bilen så körde han dit. Han fick även motta hot under vägen. Det var hög musik i bilen men han noterade att de pratade om någon skuld och att Hampus Nordblom fick motta slag när denne svarade fel. Han såg den svarta bilen framför dem någon gång. Han minns inte någon telefonkontakt under bilfärden.

När de kom till Hägernäs (Brottsplats 2) stod en svart bil och en annan bil parkerade där. Hampus Nordblom gick ur bilen med de maskerade männen. Han låste dörrarna. Han såg människor på platsen och att det kom folk från en gångväg, från en skog och från en annan gångväg. Han såg inte att Hampus Nordblom blev sparkad i hans bil.

Tillsammans med Henrik Holm Pulkki och Nima Baharloo åkte han till McDonalds och var där i ca 30-45 minuter. Telefonnummer som slutar på 9212 är hans. Han minns inte vad samtalet som han enligt telefonanalysen fick kl. 00.34 handlade om. Han har i förhör under utredningen spekulerat när han sagt att det var Viktor Flood som ringt. Av någon anledning som han inte känner till återvände de sedan till Brottsplats 2. Ingen av dem gick ut ur bilen. Han såg en folksamling som kom upp ur skogsbrynet och att de stod och pratade med Hampus Nordblom. Denne hade någon from av skada i ansiktet, men kan inte säga exakt vad. Hampus Nordblom hade inga byxor, vilket han inte hade haft på hela kvällen. Efter ett tag hoppade Hampus Nordblom in i den lilla svarta bilen. De var på väg hem till Henrik Holm Pulkki och tog Hagbyvägen, för att det är lite roligare att köra den vägen. Det var

han, Henrik Holm Pulkki och Nima Baharloo som åkte i hans bil. Han körde först och den svarta bilen låg bakom dem. Nima Baharloo sade att Hampus Nordblom bodde där. Han stannade vid bommen (Brottsplats 3) för att bilen bakom blinkade på honom. Hampus Nordblom kom ut med två till tre personer. De stannade på platsen i ca fem minuter. Han minns inte vad som hände med Hampus Nordblom, mer än att de gick mot bommarna med denne. Han är osäker på om han såg något slag. Henrik Holm Pulkki blev upprörd och sade: ”Vad fan slår de honom för”. Han kan ha gått ur bilen och tagit en cigarett. Henrik Holm Pulkki var kvar i bilen. Hampus Nordblom var ”tillrufsad”, men inte superskadad. Någon form av skada hade han. Det var folk som gick runt Hampus Nordblom, men han vet inte om denne var fri att gå därifrån eller inte. Han kommer inte ihåg om Hampus Nordbloms kläder var blöta. Efteråt blev det ett rykte om att Hampus Nordblom hade badat.

Viktor Flood: Den aktuella dagen hade han varit på julmiddag med släkten. Han kom hem vid 21-tiden. Under kvällen ringde hans flickvän och frågade om de skulle ses varpå hans mamma skjutsade honom till flickvännen. Sedan var han med flickvännen hela natten. Anledningen till att han inte har berättat detta tidigare är att han har tappat förtroendet för polisen eftersom de inte har kontrollerat med hans mamma vissa uppgifter som han lämnade i inlednade förhör. Vid det första förhöret var han dessutom påverkad av narkotika. Hans mamma brukar hålla koll på honom och ringa till honom när hon inte vet vart han är. Om hon inte får tag på honom brukar hon ringa till hans kompisar. Den iPhone polisen fann i hans rum på Svampskogsvägen är hans, men han använder den bara för Snapchat och andra appar. Han använder en annan mobiltelefon för samtal. Han brukar låna ut sin telefon till vänner och han hade lånat ut telefonen med nummer som slutar på 2049 till en vän från mitten av november till nyårsafton 2019. Den aktuella dagen använde han Snapchat och Telegram för att kommunicera med sina vänner.

Adam Cherfa: Han var i Täby Centrum den aktuella dagen. Han skulle träffa en kompis, som också är en gemensam vän med Nima Baharloo. Han stötte på Nima Baharloo och hoppades att på så vis även komma i kontakt med sin kompis. Han var tillsammans med Nima Baharloo, de gick runt, rökte lite, drack lite och var på raggartreff. Både han och Nima Baharloo rökte cannabis under det aktuella dygnet. Cannabis gör honom normalt sett lugn. Nima Baharloo försvann då och då under kvällen och han var då tillsammans med dennes vänner. Sista kontakten han hade med Nima Baharloo var i Arninge strax innan han gick hem. Han var på många olika platser under kvällen och stannade ungefär en timme på varje plats, men han var inte på de i målet utpekade brottsplatserna. Han åkte endast moped under kvällen. Den sista plats han besökte under kvällen var ett stort fält. Nima Baharloo kom dit och hade med sig en klocka. Klockan fungerade inte och den var för stor för Nima Baharloo så därför fick han den. Det var dagen efter som han fick höra att Nima Baharloo hade blivit rånad. Profilen "That Mofo" är han. Han har skrivit ett meddelande till Rayan Faidi eftersom det är Nima Baharloos vän.

Nima Ghaderi: Han jobbade fram till kl. 22.00 den aktuella kvällen. Någon gång under arbetspasset kom det förbi en person som frågade om han ville ses senare och bad att få låna hans bil, den i målet aktuella Citroënen. Han vill inte berätta vem det var som lånade bilen. Han brukar ofta låna ut bilen. Vid kl. 22 började han så smått stänga butiken och då var inte hans bil tillbaka ännu. Han försökte kontakta personen som hade lånat bilen via Snapchat och fick beskedet att han kunde gå ut och vänta. Efter en relativt lång stund kom personen tillbaka med bilen och de åkte till McDonalds. Det var han som körde bilen. De hann i princip bara sätta sig ned på McDonalds innan någon av dem han var i sällskap med fick ett samtal om att de skulle åka och hämta någon. De åkte ned till en vändplats, när de stannat var det ett par stycken ur den andra bilen som sprang ner i skogen. Han kollade sin mobil och använde Snapchat. Efter en kort stund hörde han bildörren öppnas och att någon satte sig i baksätet, vilket han i efterhand har förstått var Hampus Nordblom. En annan person öppnade förardörren och bad honom köra hem personen i baksätet.

Personen i baksätet hälsade inte utan lade sig mot dörren, som att han var trött eller otrevlig. Han såg inte mer av Hampus Nordblom i backspegeln än den övre delen av huvudet. De följde efter en annan bil ut på en landsväg. Han såg att bilen framför stannade vid sidan av vägen och stannade bakom den. Det var sedan någon som tog ut personen i baksätet. Han hälsade på personerna i den andra bilen och berättade att det var hans bil. De verkade tycka att det var häftigt att han hade kört bilen. Först i efterhand har han förstått varför de kan ha reagerat så. Han såg inte om det utövades våld mot Hampus Nordblom. Därifrån körde han direkt till bilträffen i Arninge.

Manar Adem har huvudsakligen berättat följande. Den aktuella dagen var han med Nassim Faidi i en studio i Nacka. De åkte dit vid 15-tiden; efteråt åkte de tillbaka till Flygkårsvägen. Han umgicks med Nassim Faidi även på kvällen – de tog en cigg och gick en promenad. Han har inte varit involverad vid händelsen som omfattas av åtalet. Han har fått videon som åklagaren har spelat upp vid huvudförhandlingen skickad till sig. Han vill inte säga av vem han fick den. Han har skickat den vidare men vill inte säga till vem. När han såg videon hos polisen skrattade han; han vet inte vad han ska tycka om innehållet i den. Han vet vem Hampus Nordblom är eftersom han har en vän som känner Hampus Nordblom. Det finns ingen konflikt mellan dem. Hans kompis och Hampus Nordblom har dock slagits vid ett tidigare tillfälle. Manar Adem var då närvarande och ingrep för att stoppa bråket. Hampus Nordblom blödde näsblod och dennes blod kan då ha hamnat på hans skor. Han har inte berättat om detta tidigare i polisförhör, inte heller då han fick reda på av polisen att Hampus Nordbloms blod hade påträffats på skon. Han har inte raderat Snapchat från sin telefon i samband med gripandet, det måste vara polisen eller någon annan som har gjort det. Skälet till att Nima Baharloo säger att han var på Kiselvägen är att Hampus Nordblom tror att han var där och att han sagt det till Tova som sagt det till Malin vartefter Malin berättat om det för Nima Baharloo. Hampus Nordblom tror säkert att han var på platsen eftersom det var mörkt och han har blandats ihop med någon annan mörkhyad person.

Rayan Faidi har huvudsakligen berättat följande. Den aktuella dagen var han hos en kompis. Han tog en svarttaxi hem till Hägernäs. När han kom hem hälsade han på sina småbröder, vartefter han loggade in på Snapchat och såg att hans kompis hade skrivit att han glömt telefonen. Kompisen skulle ta med sig telefonen till en raggarträff senare på kvällen. Han lagade mat till sina bröder. Därefter ringde Nima Baharloo till Nassim Faidis telefon. Han svarade och Nima Baharloo berättade att han blivit misshandlad av Hampus Nordblom och att han var på väg till Hägernäs med Hampus Nordblom. Det ringde någon mer gång på Nassim Faidis telefon, men ingen sa något när han svarade. Därefter ringde det igen och den som ringde sa att det var dags att börja röra sig mot Kiselvägen. Han gick ner mot Kiselvägen och vidare på en gångväg där han efter en stund möttes av Nima Baharloo, som berättade mer om vad som hänt. Det stod två bilar på platsen – de två bilar som figurerar i utredningen och där fanns många personer, bl.a. Hampus Nordblom. Folk bråkade med Hampus Nordblom och det var en uppjagad stämning. Han sade åt Hampus Nordblom att de skulle snacka, vartefter de gick ner på en stig/grusväg som ledde till stranden. Han frågade Hampus Nordblom varför han inte hade betalat de 1 500 kr som denne var skyldig honom. Han tror att Hampus Nordblom hade lånat pengarna för att köpa kokain. Hampus Nordblom svarade uppkäftigt, varför han gav denne en örfil och frågade varför han betedde sig på det sättet. Hampus Nordblom uttalade fler okvädningsord och sade ”håll käften”, varför han gav denne två – fyra stycken knytnävsslag och tre – fyra sparkar mot kroppen. Hampus Nordblom hade strumpor, kalsonger och någon form av tjocktröja på sig. När han sparkade mot Hampus Nordblom låg denne på marken. Efter det började Hampus Nordblom svara normalt. Hampus Nordblom sade att han skulle betala tillbaka efter nyår. Efter det var det någon som filmade en video; han befann sig i närheten. Därefter frågade han Hampus Nordblom om denne ville ha skjuts. Hampus Nordblom frågade om han kunde tvätta av sig men han sade att allt var stängt, vartefter Hampus Nordblom gick ner till vattnet och tvättade av sig. Han ringde ett samtal till en vän och någon sa att de skulle komma snart. Hampus Nordblom hoppade in i den svarta bilen och de åkte till Brottpsats 3. Själv åkte han dit i BMW:n. När de var

framme gick han ut ur bilen och tog en cigarett och hörde då hur en person började tjafsa med Hampus Nordblom; det hördes skrik och bråk. Han gick så fram och sade ”det räcker”, varefter han letade rätt på en jacka, ett par byxor samt Hampus Nordbloms telefon och gav det till Hampus Nordblom. Därefter åkte han till Arninge i den lilla svarta bilen. Han har inte berättat om vad som hänt för polisen tidigare, eftersom han ändå skulle ha varit fortsatt frihetsberövad. Det är han som har skrivit på Snapchat att Hampus Nordblom ”badade” m.m., men han vill inte uppge vem han skrivit det till.

Nassim Faidi har huvudsakligen berättat följande. Den aktuella dagen var han och Manar Adem i Nacka och besökte en studio. När de kom hem skiljdes de åt för en stund då Manar Adem skulle gå hem och äta. Därefter möttes de upp igen och tog en promenad till en fotbollsplan, varefter de gick hem till honom. Hans bror Sami berättade något senare att Hampus Nordblom fanns på Kiselvägen. Han har haft en konflikt med Hampus Nordblom eftersom denne har sagt grova saker om honom, såsom att han skulle ha suttit frihetsberövad för mord och att han skulle styra narkotikahandeln i Täby. Hampus Nordblom har också sagt att Manar Adem är hans hund som gör hans smutsgöra. Det stämmer inte att Hampus Nordblom skulle vara skyldig honom pengar. Hampus Nordblom har inte heller sålt narkotika till eller på uppdrag av honom. Hampus Nordblom missbrukar narkotika. Han gick till Kiselvägen tillsammans med Sami och ytterligare en person, som han inte kommer nämna vid namn. När han kom till Kiselvägen var där två bilar, en liten svart bil och en BMW. Det stod en stor mängd ungdomar runt den lilla svarta bilen. Hampus Nordblom satt i BMW:n. Han gick fram till den och gav Hampus Nordblom en spark genom att ta tag i relingen på bilen och ”trycksparka” mot Hampus Nordblom. Han träffade Hampus Nordblom i sidan av kroppen, i mag- eller axel-trakten. Han tror inte att det satt någon mer i bilen när han sparkade mot Hampus Nordblom och det var inte någon annan som slog på Hampus Nordblom när han gjorde det. Hampus Nordblom kom därefter ut ur bilen. Hampus Nordblom var klädd i en hoodie, men hade inte några byxor och bara en strumpa. Han gav Hampus Nordblom en handfull örffilar –

han slog det hårdaste han kunde. De växlade några ord. Efter det ville Sami gå hem. När de var på väg därifrån hörde han en bil åka från platsen, han tror att det var BMW:n. Det tog ett tag att komma hem, ca tio minuter, och han och Sami stannade utanför huset där de bor och pratade om händelsen vid Kiselvägen. De kom in i huset med Samis ”blipp” ca 00.46. Han slog på sin mobil vid 00.48. Han minns inte att han fick något samtal kl. 00.53 från Rayan Faidi. Det kan ha varit Sami som svarade på hans telefon. Han har inte berättat om vad som hänt tidigare för polisen, eftersom han inte visste riktigt vad misstanken om människorov innebar. Det är han som använder telefonnumret som slutar på 6300. Han har använt en Iphone 7, men den telefonen hade han bara använt i ca fem-sex dagar innan händelsen eftersom polisen har tagit hans andra telefoner. Efter händelsen fick han en film på Hampus Nordblom skickad till sig, men han var inte på plats när den filmades. Det är inte hans röst som hörs på videon. Han har använt ett wickr-konto som heter Youngamber, men det är även andra personer – totalt fem personer – som använder det kontot. Det är inte han som har skrivit på wickr om att Hampus Nordblom har någon form av skuld till honom. Han vet inte hur Hampus Nordbloms blod har hamnat på hans jeans, eftersom han bar ett par andra byxor vid händelsen.

Den skriftliga bevisningen

Baserat på den skriftliga utredning som åklagaren har åberopat i målet, bestående av bl.a. telefonanalyser, händelserapporter (HR) och s.k. telefontömningar har tingsrätten upprättat följande tidslinje. Tingsrätten återkommer bl.a. till frågan om hur de aktuella telefonerna har använts under brottstiden nedan under domskälen.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2020-07-14

B 15687-19

Brottmålsenhet

22 december 2019*Tid**Händelse*

20.25	Inpasseringsbricka nr 3 ”blippar” in på Flygkårsvägen 15 (familjen Faidis adress) (samma bricka ”blippar” in igen kl. 00.46, se nedan)
20.30 – 20.45	Nassim Faidis telefon och Manar Adems telefon kopplar upp i Nacka och förflyttar sig därefter mot Hägernäs.
20.26	Hampus Nordblom, Sebastian Persson Nildén och Daniel Scheuerlein hyr Volvo (LGD 72E) i Hägernäs.
21.12	Kontot ”hampusnordblom” ringer till kontot ”nima_cool” via Snapchat.
21.16	Nima Baharloos telefonnummer ringer till Malin Hallbergs telefonnummer.
21.23	Inpasseringsbricka nr 1, i beslag från Manar Adem, ”blippar” in på Flygkårsvägen 7.
21.31	”nima_cool” ringer till ”hampusnordblom” via Snapchat.
21.41	”hampusnordblom” ringer ”nima_cool” via Snapchat.
22.10 – 22.21	Nima Baharloos telefonnummer ringer nummer tillhöriga Nima Baharloos mamma och pappa. Telefonen kopplar upp mot en basstation som täcker brottsplats Gullsjön. Sista samtalet 22.21 är sista uppkopplingen för Nima Baharloos telefon.
22.18	Nima Baharloos telefonnummer ringer telefonnummer kopplat till Malin Hallberg (uppkoppling sker mot basstation som täcker brottsplats Gullsjön).
22.25	Tova Forsgrens telefonnummer ringer till Hampus Nordbloms telefonnummer, mottagarens telefon kopplar upp mot basstation som täcker brottsplats Gullsjön.
22.30 – 22.41	Filip Partland Tabets telefon och Henrik Holm Pulkkis telefon förflyttar sig från Vaxholm till Arninge.

- 22.44 Malin Hallbergs telefonnummer ringer Filip Partland Tabets telefonnummer.
- 22.51 Filip Partland Tabets telefonnummer ringer till telefonnummer som är kopplat till Viktor Flood (Viktor Floods och Rayan Faidis telefoner kopplar upp i närtid på närliggande platser, norr om brottsplats Gullsjön, i närheten av Viktor Floods bostad på Svampskogsvägen).
- 22.53 Viktor Floods telefonnummer ringer Filip Partland Tabets telefonnummer (Viktor Floods telefon flyttar sig därefter mot Löttingevägen och sammanstrålar geografiskt med Filip Partland Tabets telefon, som kopplar upp mot basstation kl. 23.01, se nedan).
- 22.54 Tova Forsgrens telefonnummer ringer till Hampus Nordbloms telefonnummer.
- 23.05 – 23.10 Viktor Floods telefonnummer ringer Filip Partland Tabets telefonnummer. Viktor Floods, Rayan Faidis och Filip Partland Tabets telefoner kopplar upp mot samma basstation i närheten av Täby C/Tibble.
- 23.08 Tova Forsgrens telefonnummer ringer till Hampus Nordbloms telefonnummer.
- 23.09 Filip Partland Tabets telefonnummer ringer till Malin Hallbergs telefonnummer.
- 23.10 Rayan Faidis telefonnummer kopplar upp mot basstation som täcker Täby C.
- 23.10 Hampus Nordbloms telefonnummer ringer till Niklas Nordbloms telefonnummer.
- 23.15 Rayan Faidis och Filip Partland Tabets telefoner kopplar upp väster om Täby C.

- 23.21 Viktor Floods telefonnummer kopplar upp norr om ovanstående plats genom samtal från "Marcus" till Viktor Floods telefonnummer.
- 23.22 "Marcus" ringer Hampus Nordbloms telefonnummer.
- 23.23 "Marcus" ringer Viktor Partland Tabets telefonnummer.
- 23.10 Manar Adems telefonnummer kopplar upp mot basstation som täcker Flygkårsvägen.
- 23.30 SOS-samtal avseende händelse på Löttingevägen påbörjas (HR Löttingevägen).
- 23.31 Rayan Faidis telefonnummer kopplar upp mot basstation som täcker brottsplats 1. Adam Cherfas telefonnummer kopplar samtidigt upp mot basstation som täcker in brottsplats 1 (samtalsförsök till Nima Baharloos telefonnummer).
- 23.33 – 23.35 Rayan Faidis, Filip Partland Tabets och Hampus Nordbloms telefonnummer kopplar upp mot samma basstation, nordväst om brottsplats 1.
- 23.34 Rayan Faidis telefonnummer ringer till Nassim Faidis telefonnummer (1 minut, 38 sekunder).
- 23.35 Tova Forsgrens telefonnummer ringer till Hampus Nordblom telefonnummer, som kopplar upp mot basstation Täby kyrkby. Rayan Faidis och Filip Partland Tabets telefonnummer kopplar upp i närtid mot samma basstation.
- 23.36 – 23.43 Rayan Faidis telefonnummer ringer vid fyra tillfällen till Filip Partland Tabets telefonnummer, båda telefonerna är enligt telefonanalysen troligen under förflyttning mot brottsplats 2.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2020-07-14

B 15687-19

Brottmålsenhet

23.45 och 23.47	Rayan Faidis telefonnummer ringer till Viktor Floods telefonnummer. Båda telefonerna kopplar upp mot basstation nära brottsplats 2.
23.49	Ett samtalsförsök sker från Rayan Faidis telefonnummer till Nassim Faidis telefonnummer, båda telefonerna kopplar upp mot basstation som täcker både Flygkårsvägen och brottsplats 2. Därefter ringer Rayan Faidis telefonnummer till Sami Faidis telefonnummer (nio sekunder).
23.52	Viktor Floods telefonnummer får samtal från telefonnummer kopplat till Viktor Floods mamma. Viktor Floods telefonnummer ringer därefter till telefonnumret kopplat till mamman. Viktors telefon kopplar då upp mot basstation som saknar karta men som enligt operatören troligen täcker över vattnet mot brottsplats 2.
23.56	Rayan Faidis telefonnummer till ringer till Sami Faidis telefonnummer (30 sekunder).
23.57	Sami Faidis telefonnummer ringer Rayan Faidis telefonnummer (32 sekunder).
23.58	Hampus Nordbloms telefonnummer ringer till Niklas Nordbloms telefonnummer.

23 december 2019*Tid**Händelse*

00.03

Hampus Nordbloms mammas telefonnummer ringer till Hampus Nordbloms telefonnummer fyra gånger (Hampus Nordbloms telefon kopplar inte upp).

00.03

Anmälare ringer polis med anledning av iakttagelser från Drakskeppsvägen. Inringaren uppger bl.a. ”en har stått och sparkat rakt in i bilen, precis nu” (HR Drakskeppsvägen).

- 00.12 Nima Ghaderis telefonnummer ringer till Viktor Floods telefonnummer, men kopplas till röstbrevlåda. Nima Ghaderis telefon kopplar upp mot basstation som täcker både McDonalds och brottsplats 2 (möjligen även Täby C – tingsrättens anmärkning). Viktor Floods telefonnummer kopplar upp mot basstation som saknar karta men som troligen når över sjön mot brottsplats 2 (jfr ovan).
- 00.18 Tidsstämpel på videosekvens i Nassim Faidis telefon visar att videosekvensen troligen skapades vid eller före denna tidpunkt (undersökningsprotokoll BG141489-1).
- 00.23 Nima Baharloo, Filip Partland Tabet och Henrik Holm Pulkki befinner sig på McDonalds, vilket framgår av kontoutdrag (stillbilder från övervakningsfilm).
- 00.34 Samtal sker från Rayan Faidis telefonnummer, som kopplar upp mot basstation som täcker brottsplats 2, till Filip Partland Tabets telefonnummer, som kopplar upp mot basstation som täcker både McDonalds och brottsplats 2.
- 00.35 Videosekvens skickas från Wickr-kontot "youngamber" till kontot "elchap186" med efterföljande konversation.
- 00.40 Filip Partland Tabets telefonnummer ringer till Rayan Faidis telefonnummer.
- 00.40 Manar Adem ringer via Snapchat till "Sara".
- 00.46 Inpasseringsbricka nr 3 "blippar" in på Flygkårsvägen 15.
- 00.49 Sami Faidis telefonnummer ringer till Rayan Faidis telefonnummer. Rayan Faidis telefon kopplar upp mot basstation som är riktad mot brottsplats 2.

- 00.53 Nassim Faidis telefonnummer ringer till Rayan Faidis telefonnummer. Rayan Faidis telefon kopplar upp mot basstation som ligger nordväst om ovan nämnd basstation.
- 00.55 Kontot "manar_adem" skickar fyra filmsekvenser avseende Hampus Nordblom till kontot "nassim_faidi" på Snapchat.
- 00.58 Inpasseringsbricka nr 4 "blippar" in på Flygkårsvägen 15.
- 01.05 Filip Partland Tabets telefonnummer kopplar upp mot basstation som täcker brottsplats 3.
- 01.10 Rayan Faidis telefonnummer kopplar upp mot ovan nämnd basstation genom samtal till Hampus Nordbloms telefonnummer.
- 01.14 Rayan Faidis telefonnummer ringer till Filip Partland Tabets telefonnummer. Viktor Floods telefonnummer kopplar upp i närtid mot annan basstation genom SMS från Nima Ghaderis telefonnummer (troligen automatiskt genererat sms på grund av tidigare samtal till röstbrevlåda).
- 00.14 Viktor Floods telefonnummer ringer till "Marcus".
- 01.23 Kontot "manar_adem" skickar ny videosekvens till kontot "nassim_faidi" på Snapchat.
- 01.30 Hampus Nordbloms telefonnummer ringer till Sebastian Persson Nildéns telefonnummer samt till "Marcus".
- 01.33 Filip Partland Tabets telefonnummer ringer till Rayan Faidis telefonnummer (Filip Partland Tabets telefon kopplar upp mot basstation Täby söder om brottsplats 3, Rayan Faidis telefon kopplar mot Täby kyrkby norr om brottsplats 3.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2020-07-14

B 15687-19

Brottmålsenhet

01.56	Rayan Faidis telefonnummer ringer Filip Partland Tabets telefonnummer (båda telefonerna kopplar upp mot basstation nära Willys Arninge).
02.10	Viktor Floods telefonnummer ringer till Filip Partland Tabets telefonnummer (båda telefonerna kopplar upp mot basstation nära Willys Arninge).
02.33	Rayan Faidis telefonnummer kopplar upp mot station i Ullna.
03.14	Manar Adems telefonnummer ringer till Nassim Faidis telefonnummer.
04.23	Nima Ghaderis telefonnummer gör samtalsförsök till Viktor Floods telefonnummer, i närheten av Arninge.
04.27	Henrik Holm Pulkkis telefonnummer kopplar upp för första gången sedan kl. 22.40, i Arninge.
04.56	Inpasseringsbricka nr 2 ”blippar” in på Flygkårsvägen 15.
09.00	Manar Adems Snapchat-app avinstalleras.
09.05	Manar Adem grips.

24 december 2019*Tid**Händelse*

23.38	Kontot ”Uncle Rayray har kontakt med kontot ”That Mofo” via Snapchat angående bl.a. ”Nimas” telefon och ”Hampus”.
-------	---

Domskäl

Åtalspunkten 1 – människorov m.m.

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 4 kap. 1 § brottsbalken ska den som – såvitt nu är relevant – bemäktigar sig och för bort någon annan person med uppsåt att skada henne eller honom till liv eller hälsa eller utöva utpressning dömas för människorov. Människorov är en kvalificerad form av olaga frihetsberövande. Frihetsberövandet ska bestå i att offret förs bort. Vidare måste gärningen innebära att gärningsmannen samtidigt med frihetsberövandet eller dessförinnan har bemäktigat sig offret, dvs. skaffat sig en tills vidare bestående maktposition över honom eller henne. Slutligen måste gärningsmannen ha uppsåt att skada den bortförde eller att utöva utpressning. Det krävs emellertid inte att uppsåtet fullföljs, utan brottet är fullbordat så snart ett bortförande med uppsåt av det aktuella slaget har skett. För att uppnå detta mål tar gärningsmannen makten över, samt använder sig av och utnyttjar, en annan människa.

Brottets konstruktion får till följd att det ofta händer att andra brott begås i samband med att offret bemäktigas och förs bort eller under det att frihetsberövandet består. Om gärningsmannens syfte fullbordas med t.ex. en misshandel efter det att människorovet har fullbordats ska det dömas särskilt för misshandeln. Den senare gärningen ska då inte heller påverka gradindelningen av människorovet. Situationen är en annan om det är fråga om hot- och våldshandlingar som ingår i själva bemäktigandet eller bortförandet, t.ex. misshandel eller olaga hot. Sådana handlingar konsumeras normalt av människorovet. Brottet människorov karakteriseras som ett s.k. perdurerande brott.

Det tingsrätten har att ta ställning till är om Hampus Nordblom har blivit utsatt för de moment som beskrivs i gärningsbeskrivningen och sedan om dessa utgör ett människorov och/eller är att bedöma på något annat sätt.

Utgångspunkterna för tingsrättens prövning och värdering av bevisning

Tingsrätten har som utgångspunkt att besvara frågan om åklagaren har lyckats bevisa det som åklagaren påstår. Ramen för det som domstolen får pröva bestäms av åklagarens gärningsbeskrivning. För en fällande dom krävs att domstolen genom den utredning som åklagaren har presenterat finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har handlat på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen. Det innebär att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det förhåller sig på något annat sätt än det som åklagaren påstår.

I detta mål finns flera omständigheter som manar till särskild försiktighet vid värderingen av den muntliga bevisning som har presenterats. Till att börja med är Hampus Nordblom tilltalad i händelsen som behandlats under Stämningsansökan 1 och tingsrätten har i den delen inte bedömt hans uppgifter som tillförlitliga. Därtill har det tydligt framgått att det finns en bakomliggande konflikt mellan Hampus Nordblom och i vart fall Nassim Faidi. Det kan därmed inte bortses ifrån att Hampus Nordblom kan ha skäl att vilja peka ut Nassim Faidi såsom skyldig till brottsliga gärningar. Det kan inte heller uteslutas att andra konflikter, såväl bland de tilltalade sinsemellan som mellan en eller flera av de tilltalade och Hampus Nordblom, kan ha påverkat de utsagor som lämnats vid tingsrätten.

Enligt tingsrättens uppfattning har Hampus Nordblom lämnat en redogörelse över ett sammanhängande förlopp, innehållande flera detaljer som framstår som både starka och självupplevda. Redogörelsen innehåller emellertid även ett antal svår-förklarliga moment och uppenbara felaktigheter (såsom att Nima Baharloo körde BMW:n och att alla från bilarna följde med till strandpromenaden vid Brottpsats 2, se vidare nedan). Därtill förefaller vissa uppgifter vara överdrivna. Felaktigheter,

överdrifter och/eller att Hampus Nordblom i vissa delar misstagit sig, kan ha ett flertal naturliga förklaringar, såsom att han påverkats starkt av situationen och det våld han utsatts för, att han varit påverkad av droger samt att han aldrig tidigare har träffat vissa av de i målet aktuella personerna. Det ska också klargöras att de utpekanden som Hampus Nordblom gjort under huvudförhandlingen har så lågt bevisvärde att tingsrätten inte tillmätt dem någon betydelse. Sammantaget anser tingsrätten att omständigheterna är sådana att det för en fällande dom måste ställas höga krav på stödbevisning eller annan självständig bevisning.

I detta mål ger vissa av de tilltalades egna uppgifter starkt stöd för åklagarens påståenden om händelseförloppet. Uppgifter från medtilltalade ska som utgångspunkt bedömas med försiktighet när de åberopas till grund för ansvar för brott för en annan tilltalad. Tingsrätten gör följande överväganden kring hur denna bevisning ska värderas i förevarande fall. Nima Baharloos berättelse i tingsrätten framstår som detaljrik, sammanhängande och huvudsakligen logisk. Den förklaring han lämnat om varför han inte inledningsvis i utredningen berättat för polisen på det sätt han sedan gjort är enligt tingsrättens uppfattning godtagbar och förtar inte värdet av de uppgifter han lämnat. Tingsrätten gör samma bedömning avseende Henrik Holm Pulkkis uppgifter och förklaring till varför han ändrat uppgifterna över tid. Henrik Holm Pulkkis redogörelse framstår i än högre grad än Nima Baharloos som trovärdig. Även Filip Partland Tabet har delvis lämnat uppgifter som ger stöd för vad åklagaren påstår och indirekt stöd åt Hampus Nordbloms berättelse. Det ska i sammanhanget understrykas att genom de uppgifter som i första hand Nima Baharloo och Henrik Holm Pulkki har lämnat har de i vart fall inte uppenbart försökt förringa sin egen inblandning i händelserna, vilket i någon utsträckning stärker uppgifternas värde som bevis. I den mån de tilltalades uppgifter gett stöd åt målsägandens berättelse och därtill i någon mån fått stöd av den tekniska bevisningen har tingsrätten tillmätt dem betydelse.

Har Hampus Nordblom blivit utsatt för de moment som beskrivs i gärningsbeskrivningen?

Gärningsbeskrivningen består av ett flertal moment, vilka enligt åklagaren har utspelat sig på olika platser. Tingsrätten har i det nedanstående delat upp prövningen av påstådda moment vid respektive plats, det som i målet benämnts som Brottpplatserna 1, 2 och 3, samt i transporterna däremellan. I anslutning till prövningen av vad som skett på de utpekade brottpplatserna kommer tingsrätten även redogöra för bedömningen av de tilltalades inblandning.

Brottsplats 1 (Löttingsvägen)

Det är utrett att Hampus Nordblom, Daniel Scheuerlein och Sebastian Persson Nildén frivilligt åkte in på vändplanen vid Löttinge, men att de i princip omedelbart blev blockerade av de två bilar som åklagaren pekat ut i målet - en BMW (registreringsnummer RYA 228) och en Citroën (registreringsnummer HOH 617). Daniel Scheuerlein försökte omedelbart backa ut för att lämna platsen, men hindrades genom de andra bilarnas placering. Personerna i BMW:n och Citroënen hade otvivelaktigt som syfte att leta reda på Hampus Nordblom med anledning av rånet mot Nima Baharloo tidigare samma kväll.

Hampus Nordblom och Sebastian Persson Nildén har berättat att personerna som kom ut ur bilarna hade tillhyggen i händerna. Detta får visst stöd av vittnet Ann Kastmans iakttagelser från Brottpplats 1. Även Daniel Scheuerlein har berättat om förekomsten av tillhyggen. Att Sebastian Persson Nildén och Daniel Scheuerlein varit förhindrade att ingripa för att hjälpa Hampus Nordblom framgår av det faktum att de måste ha blivit fullständigt överrumplade, uppgifterna om hur de tvingades ut ur bilen och med beaktande av att de var i kraftigt numerärt underläge, se vidare nedan angående vilka som varit på platsen.

Genom Hampus Nordbloms uppgifter och Henrik Holm Pulkkis eget erkännande är det visat att tumult uppstod mellan dem i baksätet på Volvon där Hampus

Nordblom befann sig. Henrik Holm Pulkki har ostridigt haft med sig en grensåg in i bilen. Uppgifterna om vad som hände under tumultet går sedan isär. Enligt Hampus Nordblom attackerade Henrik Holm Pulkki honom med grensågen i höjd hand, medan Henrik Holm Pulkki uppgett att han lade ifrån sig grensågen då han såg att Hampus Nordblom var obehäpnad. Ord står mot ord och då det inte finns någon annan stödbevisning kan det inte uteslutas att Henrik Holm Pulkki lade ifrån sig grensågen i bilen på det sätt han beskrivit. Tingsrätten anser dock att den omständighet att Henrik Holm Pulkki beväpnat sig och haft grensågen med sig in i bilen där Hampus Nordblom befann sig visar att han i vart fall varit likgiltig för att den skulle kunna komma till användning och skada Hampus Nordblom i det slagsmål eller tumult som sedan uppstod. Han har därmed haft uppsåt till de skador som uppstått på Hampus Nordbloms arm. Henrik Holm Pulkki har därtill vidgått att han utdelade ett par knytnävsslag mot Hampus Nordblom. Tingsrätten bedömer emellertid hela detta moment som ett led i det bemäktigande av Hampus Nordblom som sedermera ledde till att denne fördes bort med BMW:n, se vidare om uppsåt nedan. Även Filip Partland Tabet har medgett att han utdelade knytnävsslag mot Hampus Nordblom i eller i anslutning till Volvon. Tingsrätten bedömer detta på samma sätt som det våld Henrik Holm Pulkki utövade, dvs. som ett led i bemäktigandet som konsumeras av människorovet.

Hampus Nordbloms uppgifter om att han inte följde med till BMW:n frivilligt får stöd av Sebastian Nildén Perssons berättelse, men även av vad Nima Baharloo, Henrik Holm Pulkki och Filip Partland Tabet uppgett. Vem eller vilka som förde Hampus Nordblom till BMW:n är däremot inte klarlagt då det har lämnats olika uppgifter om detta.

Vad gäller bemäktigandet av Hampus Nordblom vid Brottplats 1 gör tingsrätten bedömningen att detta bestått i en rad händelser som sammantaget gjort att de gärningsmän som befunnit sig på platsen skaffat sig en sådan maktposition över Hampus Nordblom att bortförandet kunnat genomföras. Maktpositionen har

uppstått genom gärningsmännens hotfulla beteende omedelbart efter att Hampus Nordbloms fordon förhindrats att utan vidare lämna platsen. Maktpositionen har därtill förstärkts genom gärningsmännens numerära överläge, genom att de använt sig av tillhyggen – i vart fall i demonstrativt syfte – samt genom hur de åtskilt Hampus Nordblom från dennes vänner. Henrik Holm Pulkkis och Filip Partland Tabets misshandel av Hampus Nordblom har ytterligare förstärkt maktförhållandet och fått till följd att Hampus Nordblom slutligt gav upp och därmed, inledningsvis med visst tvång, kunde placeras och sedermera bortföras i BMW:n. Samtliga moment i ett människorov är således uppfyllda.

Därefter har tingsrätten att ta ställning till vilka av de tilltalade som har befunnit sig på Brottpsats 1.

Nima Baharloo, Henrik Holm Pulkki och Filip Partland Tabet har själva berättat att de var på platsen och att de färdats dit tillsammans i BMW:n. Hampus Nordblom har också pekat ut dem.

Enligt Nima Baharloo var Adam Cherfa med redan vid Tibble. Henrik Holm Pulkki har uppgett att han sett Adam Cherfa på Brottpsats 1. Sebastian Persson Nildén har lämnat uppgifter om en person med dreadlocks som befann sig nära honom på Brottpsats 1 (se även vidare åtalspunkten 2). Adam Cherfas mobiltelefon har enligt åberopad telefonanalys kopplat upp i närheten av Brottpsats 1. Uppgifterna får även bedömas i ljuset av övrig bevisning om att Adam Cherfa varit delaktig (exempelvis kontakten med Rayan Faïdi några dagar senare). Tingsrätten anser sammantaget att det är visat att Adam Cherfa kom till Brottpsats 1 i Citroënen, att han befann sig på platsen och var delaktig i händelserna där. Adam Cherfas egna uppgifter om vad han gjorde den aktuella kvällen är så vaga att tingsrätten lämnar dem utan avseende.

Genom Filip Partland Tabets, Henrik Holm Pulkkis och Nima Baharloos uppgifter är det visat att Viktor Flood varit med dem från Tibble, till Brottpsats 1 och även vidare därifrån. Deras uppgifter får dessutom starkt stöd av de telefonanalyser som gjorts, av vilket det framgår att Filip Partland Tabet har ringt till och mottagit samtal från Viktor Floods telefon. Det kan även konstateras att Viktor Floods och Rayan Faidis mobiltelefoner i anslutning till detta kopplat upp till samma plats. Viktor Floods förklaring, vilken har lämnats först i tingsrätten, att han lånat ut sin mobiltelefon förtar inte värdet av åklagarens bevisning och tingsrätten finner det visat att Viktor Flood befunnit sig på platsen.

Vare sig Nima Baharloo, Filip Partland Tabet eller Henrik Holm Pulkki hade träffat Nima Ghaderi tidigare. Det är emellertid utrett att Nima Ghaderi disponerat den i målet aktuella Citroënen och att det är hans pappas bil. Nima Baharloo har varit säker på att föraren presenterat sig med förnamnet "Nima" och att denna förare var med ända från Tibble. Henrik Holm Pulkki och Filip Partland Tabet har beskrivit en förare med signalement som överensstämmer med Nima Ghaderis. Henrik Holm Pulkki har vidare uppgett att han är helt säker på att det var samma person som var förare till Citroënen hela kvällen. Vid förhöret i tingsrätten har Nima Ghaderi uppgett att han arbetade till kl. 22.00 den kvällen, men att han hade lånat ut bilen till en icke namngiven person och att han sedan inte fick tillbaka bilen förrän sent på kvällen. Tingsrätten anser inte att Nima Ghaderis uppgifter är sådana att de omkullkastar åklagarens bevis för att han varit med om händelsen vid Brottpsats 1.

Nima Baharloo har uppgett att Rayan Faidi kom till Tibble och även befann sig på Brottpsats 1. Den tekniska utredningen och det fortsatta händelseförloppet ger starkt stöd för att Rayan Faidi var med på båda dessa platser. Rayan Faidis telefon har kopplats upp mot Täby centrum, vilket tidsmässigt överensstämmer med när Nima Baharloo sammanstrålade med sina vänner efter rånet vid Gullsjön. Strax efter kl. 23.30 har Rayan Faidis telefon även kopplat upp mot samma station som

bl.a. Hampus Nordblom. Det finns även tecken på förflyttningar som överensstämmer med övriga inblandade och med tiderna för att Hampus Nordblom fördes mellan Brottpsats 1 och 2, se vidare nedan. Sammantaget anser tingsrätten att det är visat att Rayan Faidi varit delaktig i uppsökandet av Hampus Nordblom samt händelsen vid Brottpsats 1. Den förklaring Rayan Faidi har lämnat i tingsrätten, att han glömde sin mobiltelefon hos en icke namngiven vän och att han senare under kvällen återfick mobilen från Nima Baharloo, framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion och lämnas utan avseende.

Samtantaget anser tingsrätten att det är visat att Nima Baharloo, Henrik Holm Pulkki, Filip Partland Tabet, Rayan Faidi, Viktor Flood, Adam Cherfa och Nima Ghaderi har befunnit sig på Brottpsats 1 och därvid bemäktigat sig och sedermera i bil fört bort Hampus Nordblom.

Färden mellan Brottpsats 1 och Brottpsats 2

Tingsrätten finner det utrett att de som färdades med Hampus Nordblom i BMW:n från Brottpsats 1 till Brottpsats 2 var Filip Partland Tabet (förare), Henrik Holm Pulkki (passagerare fram), Nima Baharloo (passagerare bak höger) och Viktor Flood (passagerare bak vänster). Hampus Nordblom har på upprepade frågor uppgett att Nima Baharloo skulle ha kört bilen, men det är en uppgift som inte får något stöd av utredningen. Hampus Nordbloms uppgifter om hur de inblandade var placerade i bilen bedömer tingsrätten inte heller i övrigt som tillförlitliga. Detta inkluderar påståendet om att Filip Tabet Partland skulle ha suttit bredvid honom i baksätet av bilen och då utdelat flera slag. Hampus Nordbloms uppgifter om våld under bilresan mot Brottpsats 2 får därmed inte sådant stöd av utredningen att detta moment i åklagarens gärningsbeskrivning kan anses vara styrkt.

Det framgår av de i målet åberopade telefonanalyserna att Rayan Faidi under bilfärden ringde till Filip Partland Tabet och Viktor Flood. Detta synes överensstämma med Hampus Nordbloms uppgifter samt med vad Henrik Holm Pulkki och Nima

Bahrloo berättat om att flera i bilen var tveksamma till att köra Hampus Nordblom till Brottpsplats 2, men att de uppmanades att göra det genom upprepade telefon-samtal. Tingsrätten gör bedömningen att Rayan Faidi varit drivande i beslutet att föra Hampus Nordblom till just Brottpsplats 2 och att han därtill haft en plan för vad som skulle hända där. Det är även visat att Rayan Faidi under färden mellan Brottpsplats 1 och Brottpsplats 2 har ringt ett flertal gånger till Nassim Faidis mobiltelefon. Den förklaring som Nassim Faidi har lämnat om dessa samtal framstår som en efterhandskonstruktion som tingsrätten anser kan lämnas utan avseende. Det är däremot inte styrkt att Nassim Faidi eller Manar Adem på något sätt varit delaktiga i bemäktigandet eller bortförandet av Hampus Nordblom vid Brottpsplats 1, eller att de på något annat sätt skulle ha främjat gärningen eller varit i en sådan ställning att de kunnat påverka händelseförloppet.

Brottpsplats 2 (Kiselvägen/Hägernäs strandpromenad)

Hampus Nordblom anlände till vändplanen/parkeringen på Kiselvägen någon gång mellan kl. 23.49 och 23.58. Med till platsen var enligt tingsrättens bedömning samtliga tilltalade som angetts under Brottpsplats 1.

Tingsrätten kommer i det följande att dela upp bedömningen av förloppet i två åtskilda steg; (i) Händelser vid bilarna och (ii) Händelser vid strandpromenaden.

(i) Händelser vid bilarna

Åklagaren har påstått att Nassim Faidi och Manar Adem anslöt vid Kiselvägen och att de där i en personbil sparkat Hampus Nordblom mot huvudet och kroppen. Den del av Hampus Nordbloms berättelse som avser händelsen när han befann sig i BMW:n får mycket starkt stöd av såväl Nima Baharloos som Henrik Holm Pulkkis uppgifter om hur våldet gått till. Hampus Nordblom har pekat ut både Nassim Faidi och Manar Adem, varav den senare också namngetts av Nima Baharloo, som en av dem som sparkade in i bilen. Att det har sparkats in i bilen har även Ann Ljusnefors Norstedt bevittnat från fönstret i sin lägenhet ett par våningar upp. Hennes uppgifter

ger emellertid bara omedelbart stöd för att det var en person som sparkade in i bilen. Med hänsyn till att hon befann sig en bit ifrån platsen och hur mörkt det får antas ha varit vid den tiden på dygnet gör tingsrätten bedömningen att hon kan ha misstagit sig, eller helt enkelt inte sett att det var två olika personer. Att det var två personer som sparkade är visat genom övriga personers uppgifter. Ann Ljusnefors Norstedts uppgifter ändrar alltså inte denna bedömning.

Att Nassim Faidi befunnit sig på platsen är ostridigt. Nassim Faidi har även erkänt att han har utdelat flera kraftfulla sparkar in i bilen mot Hampus Nordblom. Förutom de utpekanden av Manar Adem som redogjorts för ovan har åklagaren presenterat teknisk bevisning i form av Hampus Nordbloms blod på Manar Adems sko. Manar Adem har själv uppgett att han inte befunnit sig platsen och som stöd för detta åberopat förhör med sin mamma, Khadija Abdallah. Med hänsyn till att Khadija Abdallah inte vittnat under ed samt att de uppgifter hon i tingsrätten lämnat om vissa tidsangivelser inte överensstämmer med uppgifter lämnade under utredningen anser inte tingsrätten att denna bevisning omkullkastar åklagarens bevisning för att Manar Adem deltagit i misshandeln av Hampus Nordblom.

Hampus Nordblom har beskrivit ett tjugotal sparkar mot huvudet, halsen och axeln. Henrik Holm Pulkki, som befunnit sig i bilen samtidigt, har inte lämnat någon närmare uppgift om antalet sparkar eller vart de träffat, mer än att det sett ”otäckt ut”. Tingsrätten finner det inte närmare utrett än att det rört sig om i vart fall flera sparkar från vardera sida av bilen in mot Hampus Nordblom och att dessa träffat hans överkropp. Tingsrätten anser det visat att det varit Manar Adem och Nassim Faidi som tillsammans har utövat detta våld. Våldet som beskrivits har varit kraftigt, riktat mot överkropp och har utövats av flera personer mot en ensam person som befunnit sig i en värnlös och utsatt person, varför tingsrätten bedömer gärningen som en grov misshandel. Nassim Faidi har även medgett att han i anslutning till denna händelse utdelat ett antal hårda örfilar mot Hampus Nordblom, vilket får bedömas falla inom ramen för den grova misshandeln.

Av utredningen framgår vidare att Filip Partland Tabet, Nima Baharloo och Henrik Holm Pulkki strax efter misshandeln i bilen lämnade platsen i BMW:n och åkte till McDonalds. Vittnet Ann Ljusnefors Norstedt har uppgett att även den andra bilen, dvs. Citroënen, lämnade platsen ungefär samtidigt med BMW:n. Denna uppgift stöds av att Nima Baharloo och Henrik Holm Pulkki har uppgett att Nima Ghaderi och Adam Cherfa i något läge också befann sig på McDonalds. Enligt vittnet lämnade båda bilarna Brottpsats 2 strax efter det att hon ringt till polisen (det samtalet avslutades kl. 00.06).

(ii) Strandpromenaden

Hampus Nordblom har berättat hur han efter misshandeln i bilen blev förd till ett strandområde och att det var ett stort antal människor, överstigande tio personer, som följde med dit. Uppgifterna om att Hampus Nordblom blev förd från bilarna ned mot stranden får stöd av flera av de inblandades uppgifter. Däremot är det inte utrett hur många eller vilka som faktiskt följde med. Rayan Faidi är den enda som vidgått att han gått med Hampus Nordblom ned till stranden. Den redogörelse som Hampus Nordblom därefter har lämnat om händelser i strandområdet har – med undantag för de sparkar och slag som Rayan Faidi erkänt att han utdelat – inte fått tillräckligt stöd av den övriga utredningen. Med hänsyn till att Hampus Nordbloms uppgifter, som angetts ovan, måste värderas med försiktighet kan inte tingsrätten lägga dessa ensamt till grund för en fällande dom. Tingsrätten betvivlar i och för sig inte att Hampus Nordblom har blivit utsatt för ytterligare våld vid stranden, vilket indirekt får stöd av rättsintyg och fotografier på hans skador. Att han vid något tillfälle även varit i vattnet och att detta med hänsyn till årstiden och tiden på dygnet knappast har varit frivilligt får stöd av uppgifter från Henrik Holm Pulkki om att Hampus Nordblom senare under kvällen var blöt. Den videofilm som visats av åklagaren är enligt utredningen inspelad någon gång efter kl. 00.18 (dvs. *efter* det att ovan nämnda personer hade lämnat platsen och befann sig på McDonalds) och ger stöd för att det var fler personer närvarande vid stranden än Rayan Faidi.

Åklagaren har påstått att Nassim Faidis röst som hörs på filmen. Utan ytterligare bevisning går det emellertid inte att med tillräcklig säkerhet att fastställa vilka som varit närvarande vid inspelningen av videofilmen. Det kan inte heller uteslutas att personen eller personerna som hörs på filmen är någon annan än de i målet tilltalade. Det har framkommit uppgifter om att i vart fall någon ytterligare person kan ha befunnit sig på platsen i anslutning till händelserna på Brottpsats 2. Det går inte heller att se om det våld som Hampus Nordblom utsätts för på videon resulterar i några skador eller om det är av sådant slag att det i sig lett till smärta. Sammanfattningsvis är det svårt att dra några säkra slutsatser av videoupptagningen över huvud taget mer än att den ger visst stöd för Hampus Nordbloms uppgifter om ytterligare våld.

Vidare kan konstateras att det inte har skett någon rekonstruktion vid brottpsatsen vid stranden. Åklagaren har vid huvudförhandlingen redogjort för att vissa föremål som enligt uppgift har funnits på platsen inte har undersökts närmare eller tagits i beslag. Utredningen ger alltså inte något ytterligare stöd för Hampus Nordbloms uppgifter i denna del. Detta gör att det inte heller kan anses visat att Hampus Nordblom blivit utsatt för misshandel med tillhyggen eller utsatts för en skendränkning på det sätt han själv har berättat om. Tingsrätten anser i och för sig att den av åklagaren åberopade konversationen på Wickr-kontot "youngamber" ger visst stöd för påståendet att Hampus Nordblom hotats med ett pistolliknande föremål, eller i vart fall getts anledning att tro detta (bl.a. "Visade han en 765 jag ba du får den i munnen nästa gång" och "Man gjorde hastig rörelse o gav han e höger", "O skrek paow", "Han trodde han blev skjuten"). Det kan ha varit Nassim Faidi som skrivit de inlägg som åklagaren åberopat, då han ostridigt haft tillgång till kontot, men det kan inte bortses från Nassim Faidis invändning att även andra personer haft tillgång till kontot.

Vad gäller detta moment av åklagarens gärningspåstående finner tingsrätten sammantaget att det endast är styrkt att Rayan Faidi utövat våld i form av sparkar

mot Hampus Nordblom, när denne låg på marken, samt knytnävsslag mot ansiktet. Med hänsyn till att sparkar utdelats när Hampus Nordblom legat ned jämte den mycket utsatta position som han befunnit sig i – utan kläder, omtumlad av tidigare misshandel och bortrövandet – ska den bedömas som en grov misshandel. Tingsrätten gör bedömningen att även denna del av händelseförloppet innebar ett fortsatt frihetsberövande av Hampus Nordblom och att människorovet därmed alltjämt pågick. I vart fall har Rayan Faidi varit ansvarig för att tillse att maktpositionen över Hampus Nordblom bestod och att denne inte kunde lämna platsen.

I den återopade telefonanalysen har slutsatsen dragits att Viktor Flood ”möjligen” befann sig vid Brottpsats 2 kl. 00.12, då hans telefonnummer har kopplat upp mot en mast på andra sidan av den aktuella sjön vid tidpunkten. Genom utredningen som presenterats vid huvudförhandlingen kan det dock inte anses klarlagt vart Viktor Flood befann sig under den tidsperiod då Hampus Nordblom utsattes för ytterligare våld vid stranden. Han kan därför inte dömas för någon form av delaktighet i denna händelse.

Nima Baharloo, Filip Partland Tabet, Henrik Holm Pulkki och Nima Ghaderi återvände till Brottpsats 2 någon gång runt kl. 00.40. Skälet till att de återvände till platsen har inte klarlagts, men det tycks ha skett efter att Filip Partland Tabet fick ett telefonsamtal från Rayan Faidi kl. 00.34. Det är utrett att Hampus Nordblom vid Brottpsats 2 placerades i den Citroën som Nima Ghaderi körde. Enligt de tilltalades egna uppgifter färdades i vart fall Nima Baharloo, Filip Partland Tabet, Henrik Holm Pulkki och Rayan Faidi i BMW:n från Brottpsats 2.

Brottpsats 3 (Hagbyvägen)

Det har lämnats olika uppgifter om skälet till att Hampus Nordblom fördes från Brottpsats 2 till Brottpsats 3. Uppgifterna om vad som skedde på platsen går också isär.

Hampus Nordblom har beskrivit detta som ett fortsatt led i människorovet, dvs. att han blev förd till en ny plats och där tillsagd att gå ut ur bilen och sedan utsatt för ytterligare misshandel. Hampus Nordblom har pekat ut Filip Partland Tabet som särskilt aktiv i våldsutövningen, men även nämnt att Rayan Faidi varit på platsen. Rayan Faidi har uppgett att Hampus Nordblom efter händelsen vid stranden på Brottpsats 2 bad att få bli körd till sin faster. Hampus Nordbloms uppgifter om att våld utövades vid Brottpsats 3 får delvis stöd av övriga uppgifter från de inblandade. Nima Baharloo har berättat att Hampus Nordblom, som fortfarande inte hade några byxor, gick in i skogen med några icke namngivna personer. Henrik Holm Pulkki har berättat att han blev arg över att misshandeln av Hampus Nordblom fortsatte och har pekat ut Adam Cherfa som en av dem som i vart fall måttade sparkar. Även Rayan Faidi har berättat att ”de andra” hoppade ut ur bilarna och fortsatte bråka med Hampus Nordblom. Att det sedermera var Rayan Faidi som gav Hampus Nordblom kläder och en mobiltelefon innan denne var fri att gå därifrån och så småningom tog sig till sin faster synes vara ostridigt mellan flera av de inblandade personerna.

Vad gäller syftet med att föra Hampus Nordblom från Brottpsats 2 till Brottpsats 3 gör tingsrätten följande bedömning. Det har inte lämnats någon rimlig förklaring till varför båda bilarna, med i vart fall sju personer förutom Hampus Nordblom, skulle åka med till Brottpsats 3 om syftet varit att ge Hampus Nordblom skjuts. Den omständigheten att det utövades fortsatt våld mot Hampus Nordblom vid Brottpsats 3, se vidare nedan, talar starkt för att syftet i själva verket var att hålla Hampus Nordblom fortsatt frihetsberövad, för att ytterligare skada denne. Tingsrätten finner även den omständigheten att Nima Baharloo, Henrik Holm Pulkki och Filip Partland Tabet senare under natten återvände till Brottpsats 3, för att leta efter Hampus Nordblom, då de blivit oroliga för att han skulle ha gått vilse eller försvunnit i skogen talar mot att det någonsin varit tal om att enbart ge Hampus Nordblom skjuts. Tvärtom visar detta att Brottpsats 3 inte legat i anslutning till bebyggelse och att det stått klart för de inblandade att det dessutom funnits en inte

helt obetydligt risk för att Hampus Nordblom skulle förvillat sig in i skogen. Att Hampus Nordblom skulle till sin faster verkar i vart fall inte ha varit något som varit allmänt känt. Enligt tingsrättens uppfattning har åklagaren visat att det funnits ett fortsatt uppsåt till människorov då Hampus Nordblom förts till Brottpsats 3 och att det är visat att han i vart fall inte omedelbart var fri att gå därifrån (tingsrätten återkommer till händelsen vid uppsåtsbedömningen nedan).

Tingsrätten finner däremot inte att det är utrett vilket våld som utövades mot Hampus Norblom vid Brottpsats 3. Det finns inte heller tillräckligt entydiga uppgifter om vem eller vilka av gärningsmännen som utövat våld. Med hänsyn till dessa osäkerheter finner tingsrätten inte detta moment i åklagarens gärningsbeskrivning visat.

Tingsrätten anser det visat att följande av de tilltalade befunnit sig på Brottpsats 3: I enlighet med deras egna uppgifter – Nima Baharloo, Filip Partland Tabet, Henrik Holm Pulkki, Nima Ghaderi och Rayan Faidi. Genom telefonanalys och Henrik Holm Pulkkis uppgift – Viktor Flood. Genom den uppgift om signalement som Hampus Nordblom lämnat jämte Henrik Holm Pulkkis utpekande – Adam Cherfa. På motsvarande sätt som tingsrätten tidigare bedömt Nassim Faidis och Manar Adems inblandning anser tingsrätten inte att det är visat att de har varit delaktiga i färden till eller händelserna vid Brottpsats 3.

Gärningsmannaskap och uppsåt

Åklagaren har enligt gärningsbeskrivningen gjort gällande att samtliga tilltalade har begått gärningarna tillsammans och i samförstånd.

Flera av de tilltalade har framfört invändningar mot att deras agerande ska bedömas som medgärningsmannaskap. Merparten av invändningarna har tagit sikte på att kravet på aktivt deltagande i utförandet av gärningen inte är uppfyllt, att det saknas beskrivning på individnivå över vad respektive tilltalad har gjort, samt att det under

alla förhållanden inte har funnits en gemensam brottsplan. Tingsrätten har uppfattat det som att i vart fall Filip Partland Tabet också har anfört att det förekommit någon form av hotsituation i den delen av förloppet då Hampus Nordblom fördes mellan Brottpsats 1 och Brottpsats 2.

Tingsrätten gör följande bedömningar.

Som framgått ovan har tingsrätten kommit fram till att samtliga tilltalade – med undantag för Nassim Faidd och Manar Adem – har befunnit sig på de tre brottsplatserna. Mellan Brottpsats 1 och Brottpsats 2 har Hampus Nordblom förts i BMW:n tillsammans med Filip Partland Tabet, Nima Baharloo, Henrik Holm Pulkki och Viktor Flood. Mellan Brottpsats 2 och Brottpsats 3 har Hampus Nordblom förts i Citroënen tillsammans med Nima Ghaderi och Adam Cherfa. Inledningsvis kan konstateras att det inte krävs att alla medverkande uppfyller samtliga moment i gärningsbeskrivningen, utan det ska vara visat att agerandet har skett tillsammans och i samförstånd.

För att någon ska dömas som gärningsman fordras i regel att personen deltar i själva det brottsliga tilltaget, åtminstone perifierat, eller har en särskild ställning i förhållande till de som deltar. Kravet på delaktighet skulle i och för sig kunna vara uppfyllt redan genom att man kört en gärningsman till brottsplatsen, men om det inte visats att personen i fråga deltagit i de gärningar som direkt knyter an till brottsbeskrivningen måste det även vara bevisat att denne agerat tillsammans och i samförstånd med de övriga tilltalade (se Högsta domstolens resonemang i NJA 2017 s. 531). Situationen i förevarande mål skiljer sig emellertid på flera avgörande punkter från den händelse Högsta domstolen hade att pröva. Tingsrätten anser att det inte i någon del enbart har varit fråga om att aningslöst skjutsa en eller flera gärningsmän mellan brottsplatser, eller att någon endast skulle ha deltagit passivt såsom passagerare i en bil med gärningsmän som för passageraren helt oväntat utfört brottsliga gärningar.

Som ett led i gärningen människorov ingår att gärningsmannen/männen skaffar sig en maktposition över målsäganden. Som framgått av tingsrättens bedömningarna av händelserna har den maktposition som de tilltalade otvivelaktigt skaffat sig över Hampus Nordblom möjliggjorts på flera olika, men avgjort sammanflätade, sätt, vilka huvudsakligen kan sammanfattas enligt följande; genom det numerära överläge gärningsmännen befann sig i efter att de stängt in den bil Hampus Nordblom färdades i mellan sina fordon – såväl i det inledande skedet som under hela förloppet, genom det sätt Hampus Nordblom skiljdes från sina vänner, genom det våld som utövades mot Hampus Nordblom innan han fördes ut ur Volvon och in i BMW:n och genom sättet han placerades mellan två personer i baksätet av BMW:n. Samtliga gärningsmän på plats vid Brottpsats 1 har enligt tingsrättens uppfattning på ett eller flera sätt agerat så att bemäktigandet kunnat genomföras och de ska därmed samtliga betraktas som medgärningsmän till det människorov som redan där fullbordades.

Tingsrätten gör på samma sätt bedömningen att samtliga personer som var på Brottpsats 1 har medverkat till ett fortsatt frihetsberövande genom att föra Hampus Nordblom, och därtill själva ansluta, till Brottpsats 2. De har samtliga varit införstådda med att syftet med att föra Hampus Nordblom till Brottpsats 2 var att denne skulle skadas.

Den invändning om hot som Filip Partland Tabet gjort gällande skulle ha påverkat hans agerande under färden mellan Brottpsats 1 och Brottpsats 2 är inte tillräckligt konkretiserad för att tingsrätten ska kunna tillmäta den någon betydelse. Det framstår tvärtom som att det hade varit fullt möjligt för Filip Partland Tabet att avbryta förloppet redan där, i synnerhet som det lämnats uppgifter från bl.a. Henrik Holm Pulkki att även han skulle ha varit emot att köra Hampus Nordblom till Kiselvägen.

Enligt tingsrättens uppfattning har Hampus Nordblom varit fortsatt frihetsberövad under hela den tid han kvarstannade vid Brottpsats 2. Även om flera av de tilltalade inte var fysiskt närvarande hela tiden har de varit där i avgörande delar och sedan dessutom frivilligt återvänt till platsen, vilket har skett i syfte att fortsatt hålla Hampus Nordblom frihetsberövad och föra denne till Brottpsats 3. Ett led i den bibehållna maktpositionen har varit det numerära överläget över Hampus Nordblom. Även de omständigheter att de tilltalade känt till att Hampus Nordblom utsatts för relativt omfattande våld vid Brottpsats 2 – dels enligt vad flera av dem enligt egen utsago bevitnat, dels utifrån det skick Hampus Nordblom då varit i exempelvis genom att han inte hade ordentligt med kläder – medför att de är att bedöma som gärningsmän även i det fortsatta människorovet, vilket tingsrätten bedömer så som en sammanhängande händelse.

Var och en som medverkar till en brottslig gärning ska bedömas efter det uppsåt som ligger honom eller henne till last. För ansvar för människorov måste gärningsmannen haft särskild avsikt med bemäktigandet samt – i det här fallet – bortförandet, nämligen uppsåt att skada någon till liv eller hälsa, eller tvinga denne till tjänst eller utöva utpressning. Det krävs inte att avsikten verkligen har fullföljts utan brottet är fullbordat så snart bemäktigandet samt bortförandet med sådant uppsåt skett. Tingsrätten finner det visat att Nima Baharloo, Henrik Holm Pulkki, Filip Partland Tabet, Viktor Flood, Nima Ghaderi och Adam Cherfa i vart fall haft likgiltighetsuppsåt till att Hampus Nordblom, genom bemäktigandet och bortförandet, skulle komma att skadas till liv eller hälsa. Vad gäller Rayan Faidis inblandning gör tingsrätten bedömningen att denne genom att kontakta Nassim Faidi och se till att Hampus Nordblom fördes till Kiselvägen – där han visste att åtminstone Nassim Faidi väntade – haft ett direkt uppsåt till att Hampus Nordblom skulle komma att skadas på det sätt som skett. Rayan Faidi har därtill haft direkt uppsåt till den misshandel som han erkänt.

Som framgått ovan har Nassim Faidi och Manar Adem endast varit fysiskt närvarande på Brottpsats 2 och där utövat visst våld mot Hampus Nordblom.

Åklagaren har emellertid inte visat att vare sig Nassim Faidi eller Manar Adem varit delaktiga i bemäktigandet och bortförandet av Hampus Nordblom vid Brottpsats 1.

Med hänsyn till ovan redovisade bedömning finns det inte skäl för domstolen att pröva frågan om eventuell medhjälps till människorov för någon av de nu aktuella tilltalade.

Åklagaren har inte heller närmare gått in på huruvida, eller på vilket sätt, Nassim Faidi och Manar Adem skulle ha varit delaktiga eller drivande i någon övergripande brottsplan omfattande människorovet. Även om de har varit medvetna om att Hampus Nordblom skulle komma till Brottpsats 2 är det inte visat att de haft uppsåt att röva bort denne, eller ens att de varit medvetna om att han blivit bortrövad. Det har inte heller påståtts från åklagarens sida att någon av dem skulle ha förmått de övriga tilltalade att föra Hampus Nordblom till platsen på det sätt som skedde. Åtalet mot Nassim Faidi och Manar Adem ska således ogillas i denna del.

Rubricering av människorovet

Nästa fråga är om människorovet ska bedömas som brott av normalgraden eller mindre grovt brott. Bedömningen ska ske med beaktande av samtliga omständigheter vid brottet, såsom gärningsmännens uppsåt, graden av organisation och planering samt hur bemäktigandet och bortförandet har genomförts. Även frihetsberövandets längd jämte graden av fysiskt eller psykiskt lidande eller obehag som offret utsatts för ska beaktas. (Se NJA 2019 s. 553 med hänvisningar till Jareborg m.fl. Brotten mot person och förmögenhetsbrotten och Agneta Bäcklund m.fl. Brottsbalken. En kommentar 4:2.)

I förevarande fall rör det sig om ett relativt kortvarigt frihetsberövande som varat i drygt en och en halv timme, vilket talar för att det inte ska bedömas som ett brott av normalgraden. Bortrövandet förefaller inte heller ha föregåtts av någon sofistikerad

planering, utan tycks i vart fall i det inledande skedet snarast ha varit fråga om impulshandlingar och en hämndaktion. Bemäktigandet vid Brottpsats 1 var emellertid relativt våldsamt och måste för Hampus Nordblom ha framstått som fullständigt överrumplande och mycket skrämmande, vilket utgör försvårande omständigheter. Även det faktum att Hampus Nordblom sedermera fördes mellan flera olika platser, där det både tillkom och försvann personer, måste ha varit mycket obehagligt och därtill kränkande. Därtill ska beaktas att Hampus Nordblom inte haft ordentligt med kläder på kroppen trots att det var vinter och natt. Det fysiska lidande som åklagaren har visat att Hampus Nordblom utsatts för är allvarligt, men inte av sådant slag att det påverkar bedömningen i någon avgörande omfattning. Det är självfallet avgörande för tingsrättens bedömning av rubriceringen att tingsrätten inte har funnit alla moment i åtalet styrkta. Vid en sammantagen bedömning stannar tingsrätten vid att människorovet ska bedömas som mindre grovt, även om det enligt tingsrättens uppfattning gränsar till ett brott av normalgraden.

Brottet människorov är fullbordat så snart gärningsmannen har bemäktigat sig och fört bort eller spärrat in offret med uppsåt att skada, tvinga till tjänst eller utöva utpressning. Den brottslighet som efter denna tidpunkt utövas mot målsäganden konsumeras inte av brottet människorov (jfr NJA 2019 s. 553). Som framgått ovan gör tingsrätten bedömningen att de handlingar som ägde rum vid Brottpsats 1 har skett som ett led i bemäktigandet, vilket medför att det inte ska dömas särskilt för någon misshandel där. Vad sedan gäller händelserna vid Brottpsats 2 har Hampus Nordblom där utsatts för misshandel, vilket således är efter det att människorovet fullbordats och dessutom i en situation där denne varit helt oförmögen att försvara sig. Det rör sig om två fall av allvarlig misshandel – dels de sparkar som Manar Adem och Nassim Faïdi utdelade in i bilen där Hampus Nordblom befann sig, dels de sparkar och knytnävsslag som Rayan Faïdi utdelade mot Hampus Nordblom nere vid stranden. Manar Adem, Nassim Faïdi och Rayan Faïdi har därmed gjort sig skyldiga till grov misshandel.

*Åtalspunkten 2 - rån*Gärningen

Åklagaren har gjort gällande att Adam Cherfa med våld skulle ha stulit en klocka från Sebastian Persson Nildén. Detta har enligt åklagarens påstående inträffat i samband med bemäktigandet av Hampus Nordblom och då Sebastian Persson Nildén tvingades ut ur bilen.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är visserligen visat att Sebastian Persson Nildén hade den aktuella klockan på sig tidigare under kvällen samt att klockan vid husrannsakan påträffades hemma hos Adam Cherfa. Sebastian Persson Nildéns berättelse ger emellertid inte stöd för att det var Adam Cherfa som tog klockan från honom vid Brottpsats 1. Inte heller i övrigt finns det några tydliga uppgifter om att Adam Cherfa var den som utövade våld mot eller för den delen tillgrep något från Sebastian Persson Nildén.

Åtalet är inte styrkt i den delen och ska ogillas.

De enskilda anspråken m.m.

Människorovet

Hampus Nordblom har genom människorovet utsatts för en så allvarlig kränkning av den personliga integriteten att kränkningssättning ska utgå. Kränkningen har dock inte varit så allvarlig att det är skäligt att ersättning utgår med det yrkade beloppet. I stället finner tingsrätten att skälig ersättning uppgår till 50 000 kr. Tingsrätten har beaktat att gärningsförloppet varit relativt långt, att gärningen utförts av flera personer mot en ensam, yngre, person och att Hampus Norblom befunnit sig i en mycket utsatt situation. Om sättet att beräkna ränta råder inte tvist.

Ersättning för sveda och värk syftar till att kompensera för sådant som smärta och andra fysiska obehag, ångest, sömn- och koncentrationssvårigheter, depressiva reaktioner samt lidande som följer med olika slags vård och behandling under den akuta sjukdomsperioden. För att psykiska besvär ska anses som personskada krävs att de utgör en medicinskt påvisbar effekt; det är alltså inte tillräckligt att besvären yttrar sig i sådana allmänna känslor av rädsla och obehag som vem som helst kan uppleva i samband med en skadegörande handling (se prop. 2000/01:68 s. 17 f. och jfr Svea hovrätts dom den 17 april 2015 i mål nr B 1952-15). Vid vissa typer av brott, t.ex. sexualbrott, brukar bedömningen vara schabloniserad gällande det psykiska lidande som brottsoffret typiskt sätt drabbas av vid den typen av brott. Vad avser misshandel tillämpas inte samma schablonmässiga bedömning. I stället gäller den allmänna skadeståndsrättsliga principen att den skadelidande har att visa sin skada. En sådan medicinskt påvisbar effekt som innebär att psykiska besvär kan vara att anse som personskada kan visa sig i att den skadelidande blir sjukskriven till följd av de psykiska besvären.

Om någon sjukskrivning inte har ägt rum, som i detta fall, krävs det för ersättning att det har varit uppenbart att akut sjuktid förevarit och att besvären ur medicinsk synpunkt hade motiverat sjukskrivning (RH 2017:32). Det ankommer på den som kräver skadestånd att styrka de omständigheter som åberopas till stöd för att skadestånd ska utgå.

I denna del består utredningen huvudsakligen av Hampus Nordbloms uppgifter. Han har berättat att han har haft ont och mått dåligt av det våld han har utsatts för. Att besvären till följd av den gärning som läggs de nu aktuella tilltalade till last skulle nå upp till ett så omfattande lidande att det uppenbart skulle ha motiverat någon längre sjukskrivning har dock inte framkommit. Hampus Nordbloms skadeståndsyrkande i denna del kan därför inte vinna bifall i sin helhet. Det framstår dock som uppenbart mot bakgrund av vad som framkommit i rättsintyget och genom de

inblandades berättelser att Hampus Nordblom i vart fall i den omedelbara tiden efter gärningen drabbats av sådana besvär att ersättning ska utgå motsvarande en vecka.

Den grova misshandeln

Även den grova misshandel som Manar Adem respektive Nassim Faidi har utsatt Hampus Nordblom för har inneburit en allvarlig kränkning av dennes personliga integritet. De ska därför utge ersättning till Hampus Nordblom. Med hänsyn till gärningens art och omständigheterna kring gärningen ska ersättning utgå med 10 000 kr, att utges solidariskt av Manar Adem och Nassim Faidi. Yrkad ränta är medgiven och ska utgå i enlighet med yrkandet.

Rånet (skadestånd och talan om bättre rätt)

Med hänsyn till utgången i målet ska yrkandet om skadestånd ogillas. Ifråga om talan om bättre rätt gör tingsrätten följande bedömning. Av utredningen i målet framgår att spår förenliga med Sebastian Persson Nildéns DNA har påträffats på den klocka som togs i beslag från Adam Cherfa efter händelserna den 22–23 december 2019. Sebastian Persson Nildén har uppgett att det är hans klocka som tagits i beslag, en uppgift som får starkt stöd av DNA-spåren som påträffats på klockan och visst stöd även av de bilder på Sebastian Persson Nildén i tiden strax före händelserna som åklagaren har åberopat.

Adam Cherfa har uppgett att han fått klockan från Nima Baharloo under kvällen/natten mellan den 22 och den 23 december 2019.

Som tingsrätten har konstaterat ovan har det inte gått att utreda i målet hur klockan kom i Adam Cherfas besittning. Utredningen visar dock att det är Sebastian Perssons Nildéns klocka och att klockan har frånhänts honom genom att någon olovligen har tagit den. Sebastian Persson Nildén har i vart fall inom sex månader från det att han får antas ha fått kännedom om Adam Cherfas innehav av klockan

krävt tillbaka egendomen. Sebastian Persson Nildéns rätt till klockan består därmed och han ska tillerkännas bättre rätt till den i förhållande till Adam Cherfa.

Åklagarens kvarstadsyrkande

Mot bakgrund av tingsrättens bedömning ifråga om det enskilda anspråket ska tingsrättens tidigare beslut om kvarstad ändras. Det kan alltjämt skäligen befaras, att Manar Adem och Nassim Faidi – genom att undanskaffa egendom eller annorledes – undandrager sig att betala skadeståndet. Skälet för åtgärden uppväger också det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Manar Adem och Nassim Faidi, eller något annat motstående intresse. Tingsrätten förordnar därmed även fortsättningsvis om kvarstad på så mycket av deras respektive egendom som svarar mot den utdömda skadeståndsansättningen

Frågorna om förverkande och s.k. bevisbeslag

Den i beslag tagna grensågen har använts vid gärningen vid Brottpsats 1 och ska förverkas såsom brottsredskap. Förverkandeyrkandet är riktat mot samtliga tilltalade, men med hänsyn till utgången i ansvarsdelen kan grensågen inte förverkas av Manar Adem och Nassim Faidi.

I beslag tagen expanderbar batong, soft airgun-pistol, balaklava och kniv kan med hänsyn till föremålens beskaffenhet och övriga omständigheter befaras komma till brottslig användning. Ifråga om det i beslag tagna bräckjärnet har det inte framkommit något om dess beskaffenhet eller kring omständigheterna under vilka det påträffats som tyder på att det kan befaras komma till brottslig användning. Beslaget ska därför hävas.

Yrkandena om s.k. bevisbeslag är lagligen grundade och ska bifallas.

STÄMNINGSANSÖKAN NARKOTIKABROTT – NASSIM FAIDI

Nassim Faidi har erkänt gärningen och erkännandet vinner stöd av den övriga utredningen. Åtalet är alltså styrkt och Nassim Faidi ska dömas för ringa narkotikabrott. Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

STÄMNINGSANSÖKAN NARKOTIKABROTT – MANAR ADEM

Manar Adem har erkänt gärningarna och erkännandet vinner stöd av den övriga utredningen. Åtalet är styrkt och Manar Adem ska dömas för ringa narkotikabrott vid två tillfällen. Mot bakgrund av Manar Adems personliga förhållanden ska kostnaden för provtagning m.m. stanna på staten. Förverkandeyrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

PÅFÖLJDER (MÄNNISKOROV M.M.)**Människorovets straffvärde**

Nima Baharloo, Henrik Holm Pulkki, Filip Partland Tabet, Viktor Flood, Adam Cherfa, Nima Ghaderi och Rayan Faidi ska samtliga dömas för människorov, mindre grovt brott. Straffskalan för brottet är fängelse i högst sex år. För brott av normalgraden är stadgat fängelse i lägst fyra år. Gärningen som de tilltalade har gjort sig skyldig till är, som framgått ovan, av mycket allvarligt slag och har därför ett högt straffvärde, gränsande till den nedre gränsen för brott av normalgraden. Å andra sidan har tingsrätten som framgått ovan funnit att åklagaren inte har visat att de tilltalade har gjort sig skyldiga till de moment i gärningsbeskrivningen som får betraktas som några av de mer försvårande inslagen i den påstådda gärningen. Även med beaktande av detta har gärningen dock förövats av ett stort antal gärningsmän och riktat sig mot en ensam, minderårig, målsägande. Gärningen har innefattat förnedrande och hänsynslösa inslag och har också pågått under en relativt lång tid. Som tingsrätten har konstaterat ovan har åklagaren visat att Rayan Faidi har haft en något mer aktiv roll händelseförloppet än de övriga inblandade. Han ska dessutom dömas särskilt för den grova misshandel som han gjort sig skyldig till i samband

med människorovet. Tingsrätten återkommer till bedömningen avseende honom nedan. För de övriga inblandade anser tingsrätten att straffvärdet av deras respektive gärningar i sig motsvarar fängelse i ca tre år.

Frågan om det föreligger några s.k. billighetsskäl

Vid påföljdsbestämningen ska det, utöver brottslighetens straffvärde, i skälig omfattning beaktas bl.a. om det föreligger några sådana omständigheter som avses i 29 kap. 5 § BrB (s.k. billighetsskäl). Omständigheter av detta slag kan utgöra skäl både för ett mildare straff (dvs. böter eller fängelse) och för en lindrigare påföljd (se hänvisningen i 30 kap. 4 § till 29 kap. 5 §).

Flera av de tilltalade har gjort gällande att det finns skäl att vid straffmätningen beakta den tid de suttit frihetsberövade i målet, detta särskilt med beaktande av att de suttit frihetsberövade med restriktioner och under Covid 19-pandemin. Tingsrätten konstaterar emellertid att endast Adam Cherfa har anfört några konkreta exempel på hur han har drabbats av tiden i häkte, nämligen i form av ökad oro för anhöriga och inskränkningar i utövandet av hans religion. I Adam Cherfas fall kan dock konstateras att han suttit frihetsberövad under en avsevärt kortare tid än flera de övriga frihetsberövade. Ifråga om de övriga tilltalade har det inte framkommit några konkreta omständigheter som bör beaktas vid straffmätningen. Tingsrätten anser att det inte i något fall framkommit tillräckliga skäl att tillmäta häktningstiden någon betydelse vid påföljdsbestämningen.

Påföljdsval m.m.

Tingsrätten gör herefter följande bedömning i påföljdsfrågan för de inblandade.

Nima Baharloo

Nima Baharloo var vid tillfället för gärningen 18 år gammal. Med hänsyn härtill ska han dömas till ett fängelsestraff om ett år och sex månader. Detta innebär att redan straffmätningens värde med viss styrka talar för att välja fängelse som påföljd. Även

gärningens art talar med styrka för en påföljd i form av fängelse. Sammantaget innebär gärningens straffvärde och art att det helt saknas förutsättningar att välja annan påföljd. Detta även med beaktande av att det krävs särskilda skäl för att välja en fängelsepåföljd.

Adam Cherfa

Även Adam Cherfa var vid tillfället för gärningen 18 år gammal. Utredningen visar visserligen att Adam Cherfa skulle vara betjänt av t.ex. övervakning och att han också skulle kunna vara hjälpt av viss behandling. Mot bakgrund av det höga straffvärdet och gärningens art saknas dock förutsättningar att välja en påföljd om skyddstillsyn, även om den kombineras med ett kortare fängelsestraff. Det finns inte heller förutsättningar för att döma honom till t.ex. en ingripande kontraktsvård. Även i hans fall saknas därför förutsättningar för att välja annan påföljd än fängelse.

Viktor Flood

Viktor Flood var i likhet med Adam Cherfa och Nima Baharloo 18 år gammal vid gärningen. Han dömdes den 18 december 2019 av Attunda tingsrätt för misshandel till ungdomstjänst i 70 timmar. Han har inte verkställt någon del av den utdömda påföljden. Eftersom han nu döms till ett längre fängelsestraff finns särskilda skäl för att undanröja påföljden och döma till en gemensam påföljd. Med beaktande av detta bör påföljden i hans fall bestämmas till fängelse i ett år och sju månader.

Nima Ghaderi

Nima Ghaderi var vid tillfället för gärningen 19 år gammal. Med hänsyn därtill motsvarar straffmättningsvärdet för honom fängelse i två år. Det saknas förutsättningar för att välja någon annan påföljd än fängelse.

Henrik Holm Pulkki

Även Henrik Holm Pulkki var vid tillfället för gärningen 19 år gammal. Han ska med hänsyn härtill dömas till ett fängelsestraff om två år. Även i hans fall saknas förutsättningar för att välja annan påföljd.

Filip Partland Tabet

Filip Partland Tabet var vid tidpunkten för gärningen 18 år gammal. Han dömdes i likhet med Viktor Flood den 18 december 2019 av Attunda tingsrätt för misshandel till ungdomstjänst 70 timmar. Han har inte verkställt någon del av påföljden. Även i hans fall finns särskilda skäl att undanröja ungdomstjänsten och döma till gemensam påföljd i form av fängelse i ett år och sju månader.

Rayan Faidi

Rayan Faidi döms för människorov, mindre grovt brott, och grov misshandel. Som framgått ovan anser tingsrätten det visat att Rayan Faidi har varit något mer aktiv än de övriga tilltalade ifråga om människorovsgärningen. Han ska därutöver även dömas särskilt för den grova misshandel som han gjort sig skyldig till. Vid bedömningen av gärningarnas sammanlagda straffvärde måste hänsyn tas till att gärningarna utgör delar av ett sammanhängande händelseförlopp, varför det sammanlagda straffvärdet inte fullt ut bör motsvara gärningarnas respektive straffvärden ens med beaktande av vanliga asperationsöverbäganden. Med beaktande av detta, och det förhållandet att Rayan Faidi vid tidpunkten för gärningarna var endast 19 år gammal, bestämmer tingsrätten påföljden till fängelse två år och nio månader. Såväl straffvärdet som gärningarnas art utesluter annan påföljd än fängelse.

Manar Adem

Manar Adem ska dömas för grov misshandel. Gärningens straffvärde motsvarar fängelse i ett år och sex månader. Manar Adem var vid tidpunkten för gärningen 18 år gammal. Med hänsyn taget till detta motsvarar gärningens straffmättningsvärde ca nio månaders fängelse. Gärningens art talar med viss styrka för ett

fängelsestraff. På grund av Manar Adems ålder krävs dock särskilda skäl för att döma honom till fängelse. Mot bakgrund av vad som framkommit om Manar Adems personliga omständigheter anser tingsrätten att det finns anledning att anta att en skyddstillsyn skulle kunna bidra till att han avhåller sig från fortsatt brottslighet. Gärningens straffvärde och art gör dock att en sådan påföljd i sig inte framstår som tillräckligt ingripande. Om påföljden däremot kombineras med ett kortare fängelsestraff framstår den som tillräcklig. Påföljden bör också dömas ut även med beaktande av att Manar Adem i och för sig redan torde ha avtjänat fängelsepåföljden genom den tid han suttit frihetsberövad i målet; detta eftersom alternativet annars hade varit att döma honom till ett svårare straff i form av fängelse i enlighet med gärningens straffmättningsvärde, varvid han även med beaktande av villkorlig frigivning i vart fall hade haft strafftid kvar att förverka (jfr NJA 2012 s. 968 och NJA 2013 s. 321).

Det kan vidare noteras att Manar Adem dömdes den 28 maj 2018 av Attunda tingsrätt för misshandel till ungdomstjänst 30 timmar. Gärningen ägde rum i oktober 2017. Enligt yttrande i målet från socialnämnden har Manar Adem inte verkställt någon del av den utdömda ungdomstjänsten. Detta som det får förstås eftersom socialnämnden har gjort bedömningen att Manar Adem inte är lämplig för ungdomstjänst och därför, istället för att verkställa ungdomstjänsten, har valt att ha behandlande samtal med Manar Adem. Nämnden har dock såvitt framkommit inte underrättat åklagare enligt 12 kap. 8 § socialtjänstlagen (2001:453) om detta. Frågan inställer sig därför hur tingsrätten ska göra med den tidigare påföljden om ungdomstjänst. Eftersom Manar Adem torde ha fullgjort det 28:3-fängelsestraff han döms till, saknas ur det perspektivet särskilda skäl att undanröja den tidigare påföljden om ungdomstjänst. Det framstår dock inte som lämpligt att Manar Adems påföljd om ungdomstjänst kvarstår och att socialnämnden även fortsatt verkställer den genom samtal, samtidigt som Manar Adem ska upprätthålla kontakt med Frivården inom ramen för den nu utdömda skyddstillsynen. Mot bakgrund därav bör den tidigare påföljden undanröjas. Med hänsyn till att Manar Adem verkställt någon

form av påföljd genom socialnämndens försorg måste hänsyn tas till detta.

Sammantaget innebär detta att påföljden om skyddstillsyn i kombination med två månaders fängelse får anses tillräcklig för att omfatta även denna brottslighet.

Nassim Faidi

Nassim Faidi ska dömas för grov misshandel. Han var vid tidpunkten för gärningen strax under 21 år gammal vilket medför att straffmättningsvärdet motsvarar ett fängelsestraff om ca ett år och två månaders fängelse. Såväl gärningens straffvärde som art talar för en fängelsepåföljd. Straff- och artvärdet är så högt att en påföljd om skyddstillsyn i kombination med fängelse inte framstår som tillräckligt ingripande. Det kan dessutom konstateras att Nassim Faidi har dömts för brott vid flera tillfällen under 2018 och 2019 och då erhållit skyddstillsyn. Påföljden har inte avhållit honom från fortsatt brottslighet. I frivårdsyttandet anføres bl.a. att Frivården gör bedömningen att en frivårdspåföljd inte har någon verkningsfull brottsreducerande effekt på Nassim Faidi. Mot bakgrund av det sagda saknas förutsättningar att välja annan påföljd än fängelse motsvarande gärningens straffmättningsvärde. Nassim Faidi står alltså under övervakning och provotid. Mot bakgrund av att han nu döms till en frihetsberövande påföljd finns särskilda skäl att undanröja tidigare domar om skyddstillsyn. Med hänsyn till att Nassim Faidi helt har avtjänat de fängelsestraff som dömdes ut i samband därmed påverkar emellertid detta inte straffmättningsvärdet i någon större mån. Påföljden ska därför bestämmas till ett år och två månaders fängelse.

ÖVRIGA FRÅGOR

Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdena

Tingsrätten bedömer att de ersättningar som Jonas Granfelt, Christian Oxhamre och Paola Huldgtren begärt är skäliga och ska tillerkännas dem. Med hänsyn till att Daniel Scheuerlein och Sebastian Persson Nildén döms till långvariga fängelsestraff

ska kostnaden stanna på staten. Även kostnaden för Jonas Granfelt ska stanna på staten med hänsyn till Hampus Nordbloms ålder och omständigheterna i övrigt.

Tingsrätten konstaterar att de ersättningar som begärts av försvararna för de tilltalade i Stämningsansökan 2 rör sig i ett relativt stort spann. Detta synes huvudsakligen vara hänförligt till den tid respektive försvarare lagt ned på inläsning av förundersökningsmaterialet samt i någon mån hur beräkning av tidsspillan skett. Tingsrätten har förståelse för att det kan skilja sig något i arbetsinsatser och att det finns flera omständigheter som i förevarande mål kan ha föranlett en relativt stor arbetsinsats, såsom att flera av de tilltalade varit frihetsberövade under lång tid, att situationen med Covid-19 påverkat huvudmännens behov av personlig kontakt under häktningstiden och framförallt att det är fråga om unga personer. Oaktat detta anser tingsrätten att det med hänsyn till målets art och omfattning i vissa fall inte varit motiverat att lägga ned den tid som gjorts. I de fall substitution förekommer är det inte heller motiverat att såväl den offentlige försvararen som den hen sätter i sitt ställe läser in hela förundersökningen. Vad sedan gäller ersättning för tidsspillan är det rimligt att försvararen ersätts för sådan tid som inte varit möjlig att utnyttja på annat sätt, men tingsrätten anser att det åvilar ett ansvar på försvararen att i möjligaste mån försöka minimera outnyttjad tid. Eftersom samtliga tilltalade har varit frihetsberövade i förevarande mål har tingsrätten gjort en skälighetsuppskattning utifrån hur tidsspillan redovisats för merparten av försvararna.

Utifrån det ovanstående har tingsrätten gjort följande överväganden.

Mikael Westerlund har begärt ersättning med 611 238 kr, vilket bl.a. av ser 266,2 timmar arbete (ordinarie taxa) och 79,5 timmar tidsspillan. Tingsrätten anser att Mikael Westerlund är skäligen tillgodosedd för 230 timmar arbete (dvs. 322 920 kr) och 50 timmars tidsspillan (dvs. 64 250 kr). Övrig begärd ersättning är skälig och ska utgå.

Gabriel Barsoum har begärt ersättning med 553 095 kr, vilket bl.a. avser 280 timmar arbete (inklusive särskilt redovisad substitution). Tingsrätten anser att Gabriel Barsoum är skäligen tillgodosedd för 230 timmar arbete, vilket inkluderar substituerat ombuds arbete. Övrig begärd ersättning är skälig och ska utgå.

Nicolaus Rubensson har begärt ersättning med 581 266 kr, vilket bl.a. avser 279,5 timmar arbete. Tingsrätten anser att Nicolaus Rubensson är skäligen tillgodosedd för 230 timmar arbete. Övrig begärd ersättning är skälig och ska utgå.

Karin Lavén har begärt ersättning med 553 917 kr, vilket bl.a. avser 79 timmar tidsspillan. Tingsrätten anser att Karin Lavén får anses vara tillgodosedd för 50 timmar tidsspillan. Övrig begärd ersättning är skälig och ska utgå.

Neo Barstedt har begärt ersättning med 658 600 kr, vilket bl.a. avser 335 timmar arbete. Neo Barstedt har angett att det skulle ha aviserats att substitutionen skulle innebära vissa merkostnader. Tingsrätten har emellertid inte lämnat något förhandsbesked i den frågan och nedlagd arbetsinsats framstår inte som skäligen påkallad. Neo Barstedt får anses vara skäligen tillgodosedd för 230 timmar arbete. Övrig begärd ersättning är skälig och ska utgå.

Louise Gunvén har begärt ersättning med 446 135 kr. Hon har bl.a. redovisat 217 timmar arbete (varav 6 med helgtaxa). Med hänsyn till att Adam Cherfa varit aktuell i målet under en betydligt kortare tid än övriga tilltalade framstår den nedlagda arbetstiden vara något för hög. Tingsrätten anser att Louise Gunvén är skäligen tillgodosedd för 190 timmar arbete (varav 6 enligt helgtaxa). Övrig begärd ersättning är skälig och ska utgå.

De ersättningar som Ulf Klementsson, Jan Anderson och Bengt Hesselberg begärt är skäliga och ska utgå.

Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.

Brottsofferfonden

Var och en av Hampus Nordblom, Sebastian Persson Nildén och Daniel Scheuerlein ska betala avgift till brottsofferfonden.

Var och en av Manar Adem, Nima Baharloo, Adam Cherfa, Nassim Faidi, Rayan Faidi, Viktor Flood, Nima Ghaderi, Henrik Holm Pulkki och Filip Partland Tabet ska betala avgift till brottsofferfonden.

Frihetsberövande

Nima Baharloo, Adam Cherfa, Viktor Flood, Nima Ghaderi, Henrik Holm Pulkki, Filip Partland Tabet, Rayan Faidi, Manar Adem och Nassim Faidi har varit frihetsberövade såsom häktade i målet, se bifogade avräkningsunderlag.

Ifråga om Adam Cherfa, Nassim Faidi, Viktor Flood, Filip Partland Tabet föreligger alltså risk för att de fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det framstår också som proportionerligt att de kvarblir i häkte. De ska dock kvarbli i häkte längst till dess att de hade frigivits villkorligt om verkställighet av de utdömda påföljderna hade påbörjats.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den **4 augusti 2020**.

Robert Green

Elin Awerstedt

I avgörandet har rådmännen Robert Green och Elin Awerstedt samt nämndemännen Torbjörn Jönsson, Malin Bartherlson, Mia Hinndal Bellander och Sabina Gudmundsson deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19990606-9654	Datum för dom/beslut 2020-07-14
Efternamn Persson Nildén	Förnamn SEBASTIAN Per

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-02-17	2020-02-18
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20011208-4256	Datum för dom/beslut 2020-07-14
Efternamn Partland Tabet	Förnamn FILIP Gunnar Ivar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-01-18	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20011126-6615	Datum för dom/beslut 2020-07-14
Efternamn Adem	Förnamn Manar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-23	2020-06-30
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20001001-3134	Datum för dom/beslut 2020-07-14
Efternamn Faidi	Förnamn Rayan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-25	2020-06-30
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20001126-4215	Datum för dom/beslut 2020-07-14
Efternamn Holm Pulkki	Förnamn HENRIK Kalle Marcus

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-27	2020-06-30
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20000528-9475	Datum för dom/beslut 2020-07-14
Efternamn Ghaderi	Förnamn Nima

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-01-28	2020-06-30
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20010905-0534	Datum för dom/beslut 2020-07-14
Efternamn Flood	Förnamn Erik VIKTOR

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-01-28	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20011213-2618	Datum för dom/beslut 2020-07-14
Efternamn Baharloo	Förnamn Nima

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-25	2020-06-30
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20011213-3517	Datum för dom/beslut 2020-07-14
Efternamn Cherfa	Förnamn ADAM Ibrahim

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-23	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19990416-0497	Datum för dom/beslut 2020-07-14
Efternamn Faidi	Förnamn Nassim

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-23	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.