



Parter och domslut

Rinat Valiulin

Parter

Tilltalad

Rinat Valiulin, 19730102-7251

Adress okänd

Medborgarskap: Tyskland

Offentlig försvarare

Advokat Marcus Lodin

Brottsbyrå Advokaterna Åkermark & Lodin AB

Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ewa Tvengström

Åklagarmyndigheten

Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Box 950, 191 29 Sollentuna

Målsägande (part)

Renat Fazleev

Målsägandebiträde

Jur.kand. Madeleine Käärik

Juristbyrå Madeleine Käärik, Engelbrektsgatan 29, nb, 114 32 Stockholm

Målsägande (part)

Emiliya Fazleeva

Målsägandebiträde

Jur.kand. Madeleine Käärik

Juristbyrå Madeleine Käärik, Engelbrektsgatan 29, nb, 114 32 Stockholm

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 940

191 29 Sollentuna

Besöksadress

Tingsvägen 11

Sollentuna

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:30

Telefon

08-561 695 00

E-post

attunda.tingsratt@dom.se

Webb

www.attundatingsratt.domstol.se

Målsägande (part)

Veronika Fazleeva

Målsägandebiträde

Jur.kand. Madeleine Käärik

Juristbyrå Madeleine Käärik, Engelbrektsgatan 29, nb, 114 32 Stockholm

Målsägande (part)

Tymur Fazlieiev

Målsägandebiträde

Jur.kand. Madeleine Käärik

Juristbyrå Madeleine Käärik, Engelbrektsgatan 29, nb, 114 32 Stockholm

Domslut

Brott som Rinat Valiulin döms för

Dråp, 3 kap 2 § brottsbalken, 2023-02-10 till 2023-02-11, Sigtuna kommun

Grovt gravfridsbrott, 16 kap 10 § 2 st brottsbalken, 2023-02-11 till 2023-02-12, Sverige

Påföljd

Fängelse 9 år

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Utvisning

Rinat Valiulin utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Rinat Valiulin ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Emiliya Fazleevas begäran om skadestånd avslås.

Rinat Valiulin ska betala skadestånd till Renat Fazleev med 110 000 kr.

Beloppet avser 60 000 kr för sveda och värk och 50 000 kr i särskild anhängersättning.

Rinat Valiulin ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 februari 2023 tills betalning sker.

Rinat Valiulin ska betala skadestånd till Tymur Fazlieiev med 110 000 kr.

Beloppet avser 60 000 kr för sveda och värk och 50 000 kr i särskild anhängersättning.

Rinat Valiulin ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 februari 2023 tills betalning sker.

Rinat Valiulin ska betala skadestånd till Veronika Fazleeva med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr för sveda och värk och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Rinat Valiulin ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 februari 2023 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen matta, två filter, spännband, metalltråd och en cementplint förklaras förverkade. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG18752, p. 10-15).

Beslagen av en mobiltelefon, en dator och ett bord ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska föremålen återlämnas till Rinat Valiulin. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG21053, p. 1, 2023-5000-BG18741, p. 1 och 2023-5000-BG26112, p. 8).

Sekretess

Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 §, 35 kap. 1 § och 43 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på bilderna i obduktionsprotokollet (aktbil. 68) och bilderna från brottsplatsundersökningen (aktbil. 68) som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Rinat Valiulin ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Marcus Lodin får ersättning av staten med 716 513 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 409 590 kr arbete
- 99 900 kr tidsspillan
- 63 720 kr utlägg
- 143 303 kr mervärdesskatt

Madeleine Käärik får ersättning av staten med 229 870 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 171 309 kr arbete
- 12 042 kr tidsspillan
- 545 kr utlägg
- 45 974 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktilaga 65, 2023-09-11, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Rinat Valiulin ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Rinat Valiulin har någon gång under kvällen/natten den 10 till 11 februari 2023 vid Brobyvägen 1 i Märsta, Sigtuna kommun, uppsåtligt berövat Ruslan Fazlieiev livet. Vid tillfället har Rinat Valiulin med kniv eller annat eggvasst föremål förorsakat Ruslan Fazlieiev ett flertal sårskador i huvudet och på händerna samt en stickskada på framsidan av bröstkorgen. Stickskadan i bröstkorgen förorsakade skador som medförde att Ruslan Fazlieiev förblödde.

Härutöver har Rinat Valiulin utsatt Ruslan Fazlieiev för trubbigt våld mot ansiktet och halsen med bland annat brott på tungbenet, hudmissfärgningar och blåmärken som följd

Stämningsansökan, aktilaga 65, 2023-09-11, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Rinat Valiulin ska dömas för grovt gravfridsbrott enligt 16 kap 10 § 2 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Rinat Valiulin har själv eller tillsammans och i samråd med annan okänd under natten mellan den 11 och 12 februari 2023 i såväl Märsta, Sigtuna kommun, som i vattnet mellan Gålö och Björnö, Haninge kommun, obehörigen flyttat och skymfligen behandlat Ruslan Fazlieievs lik.

Vid tillfället har Rinat Valiulin och eventuellt annan förpackat kroppen med filter, matta, spännband och metalltråd och därefter transporterat kroppen från Märsta till Gålö/Björnö där kroppen kastats i vattnet försedd med en extra tyngd i form av en betongplint.

Brottet är att bedöma som grovt då det varit av särskilt hänsynslös art genom att det syftat till att utredningen av Ruslan Fazlieievs försvinnande och död skulle förhindras eller i vart fall försvåras.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Rinat Valiulin ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Rinat Valiulin ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Rinat Fazlieev har begärt att Rinat Valiulin ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 60 000 kr för sveda och värk och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 februari 2023 tills betalning sker.

Tymur Fazlieiev har begärt att Rinat Valiulin ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr för sveda och värk och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 februari 2023 tills betalning sker.

Emiliya Fazleeva har begärt att Rinat Valiulin ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr för sveda och värk och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 februari 2023 tills betalning sker.

Veronika Fazleeva har begärt att Rinat Valiulin ska betala skadestånd med 252 996 kr. Beloppet avser 60 000 kr för sveda och värk, 50 000 kr i särskild anhörigersättning och 142 996 kr i förlust av underhåll. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 februari 2023 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen matta, två filtar, spännband, metalltråd och en cementplint förverkas enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG18752 p 10-15).

Det yrkas att en mobiltelefon, en dator och ett bord ska vara kvar i beslag till dess lagakraftäggande dom i målet föreligger. Därefter åter till Rinat Valiulin. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG21053 p 1, 2023-5000-BG18741 p 1 och 2023-5000-BG26112 p 8).

Inställning

Rinat Valiulin har förnekat gärningarna och bestritt skadeståndsyrkandena. Han har beträffande Renat Fazleevs och Veronika Fazleevas anspråk vitsordat de yrkade beloppen för sveda och värk och särskild anhörigersättning som skäligen och för sig. Han har inte vitsordat några belopp i övrigt. Han har beträffande Emiliya Fazleevas och Tymur Fazlieievs anspråk gjort gällande att de inte stod Ruslan Fazlieiev särskilt nära på det sätt som krävs enligt skadeståndslagen. Han har inte haft någon erinran mot yrkandena om förverkande och bevisbeslag.

Bakgrund

Ruslan Fazlieiev kom enligt uppgift till Sverige första gången 2012 för att arbeta. Hans hustru Emiliya och deras gemensamma barn Renat och Veronika var med honom. Han kom sedan att återvända till Sverige för att arbeta flera gånger. De senaste åren var han här utan sin familj. Han hade sedan januari 2022 en behovsanställning som chaufför.

Rinat Valiulin är medborgare i Tyskland och har sin familj där. Han kom första gången till Sverige för 17 år sedan. I Sverige har han bedrivit olika former av näringsverksamhet. Vid tiden för nu aktuella händelser bedrev han verksamhet i en däckfirma på ett industriområde på Brobyvägen 1 i Märsta.

Under en period 2022 arbetade Ruslan Fazlieiev med Rinat Valiulin. Det är oklart om Ruslan Fazlieiev var anställd hos Rinat Valiulin eller om de arbetade tillsammans utan att det förelåg något anställningsförhållande. Oavsett detta så står det klart att det uppstod någon form av konflikt mellan dem under denna period.

Rinat Valiulin bedrev sin verksamhet från en verkstad på det tidigare nämnda industriområdet. På området finns flera andra företag. Ett av dessa drivs av Masood Sidiqi. Han har sin verkstad intill Rinat Valiulins verkstad. De är vänner och brukar besöka varandra och umgås. Masood Sidiqi var också vän med Ruslan Fazlieiev.

På eftermiddagen den 10 februari 2023 befann sig flera personer i Masood Sidiqis verkstad, däribland Ruslan Fazlieiev, Rinat Valiulin och Savva Babushin. Savva Babushin arbetade hos Rinat Valiulin sedan några veckor tillbaka. Under kvällen drack flera av de närvarande alkohol. Det var dålig stämning mellan Ruslan Fazlieiev och Rinat Valiulin. Vid 17.30-tiden lämnade Rinat Valiulin, Savva Babushin och en tredje person verkstaden. Detta eftersom Savva Babushin skulle resa med flyg till Luleå. Efter att ha lämnat Savva Babushin på Arlanda flygplats återvände Rinat Valiulin till industriområdet och gick till sin verkstad. Någon gång efter att Rinat Valiulin lämnat Masood Sidiqis verkstad uttryckte Ruslan Fazlieiev att han ville söka upp Rinat Valiulin för att "reda ut" saken, "göra upp" eller "hämnas". Det finns olika uppgifter om vad han uttalat. Masood Sidiqi lyckades dock i det skedet hindra Ruslan Fazlieiev från att söka upp Rinat Valiulin. Något senare sa Ruslan Fazlieiev att han skulle besöka toaletten och lämnade sällskapet. Sannolikt skedde detta vid 18-tiden på kvällen. Tiden gick och Ruslan Fazlieiev kom inte tillbaka. Masood Sidiqi blev orolig och började leta efter honom. Ruslan Fazlieiev var berusad, hade lämnat sina ytterkläder och det var kallt ute. Masood Sidiqi letade utomhus och kontaktade även Rinat Valiulin som uppgav att han inte visste var Ruslan Fazlieiev befann sig. Dagen efter ringde Masood Sidiqi till Tymur Fazlieiev som är Ruslan Fazlieievs bror. Under dagarna som följde letade flera personer efter Ruslan Fazlieiev utan att hitta honom. Den 13 februari 2023 anmälde Tymur Fazlieiev sin bror som försvunnen.

Den 14 februari 2023 anlände polis till bron mellan Gålö och Björnö eftersom en privatperson sett en ihoprullad matta i vattnet intill bron. Mattan hade spännband runt och var fäst med ståltråd i en betongplint. När polisen öppnade upp mattan påträffades en avliden person. Personen visade sig vara Ruslan Fazlieiev. Han hade flera skador, bland annat en stickskada i bröstet. Rinat Valiulin greps samma dag misstänkt för mord.

Utredning m.m.

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning och en 360-presentation.

Rinat Valiulin har hörts. Målsägandeförhör har hållits med Tymur Fazlieiev. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Masood Sidiqi, Savva Babushin, Odd Sylvan, rättsläkaren Eva Rudd, ST-läkaren Rasmus Möllby, IT-forensikern Mathias Abrahamsson och polisinspektören Anna Hugosson.

Målsägandena har biträtt åtalet och åberopat samma bevisning som åklagaren jämte ytterligare skriftlig bevisning.

Rinat Valiulin har åberopat skriftlig bevisning.

Domskäl

Skuld

Bevisbörda och beviskrav

För fällande dom i brottmål krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Detta innebär att domstolen på grundval av den presenterade utredningen ska kunna dra slutsatsen att det inte finns andra möjliga förklaringar till händelseförloppet. Beviskravet är således mycket strängt och det är åklagaren som har bevisbördan för att det har gått till på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen. I fråga om alternativa förklaringar bör domstolen överväga sådana inom ramen för vad utredningen ger anledning till och vad som annars framstår som värt att beakta.

Utgångspunkten är att alla någorlunda rimliga alternativa förklaringar måste uteslutas för att domen ska bli fällande. En alternativ förklaring till det som åklagaren påstår måste dock framstå som praktiskt möjlig och det ska finnas anledning att räkna med den just i det fall som bevisprövningen avser. Betydelsen av en alternativ förklaring kan i det enskilda fallet vara beroende av hur stark den övriga utredningen till stöd för åtalet är. Att åklagaren möter bevissvårigheter leder normalt inte till att beviskravet sänks. I fråga om vissa särskilda förhållanden, främst den tilltalades invändningar om ansvarsfrihet på grund av nödvärn eller liknande omständigheter, anses dock att det räcker med att åklagaren lägger fram så mycket utredning att invändningen framstår som obefogad. (Se NJA 2023 s. 29)

Vad visar den tekniska bevisningen?

Av obduktionsprotokollet framgår att Ruslan Fazlieiev hade ett flertal skador. Den dödande skadan var en stickskada på vänstra sidan av bröstkorgen förlöpande genom revbenen genom den vänstra lungans och in i hjärtat. Han hade också flera mindre skarpkantade sårskador på båda händerna, brott på tungbenets högra sida med kringliggande blödning i mjukdelarna, mindre hudmissfärgningar på halsens framsida, sårskador i huvudet samt blåmärken på båda axlarna och på den högra överarmen.

Rättsläkaren har bedömt att utseendet av stickskadan talar för att den uppkommit genom inverkan av skarpt, stickande våld, såsom exempelvis en enkelt eggad kniv med relativt smal

men tydligt markerad rygg på knivbladet, att utseendet av de skarpkantade sårskadorna på händerna talar för att de uppkommit vid försök att värja sig från skarpt våld, att brottet på tungbenet tillsammans med skadorna på halsens utsida talar för att de uppkommit till följd av trubbigt våld mot halsen, såsom exempelvis strupgrepp, att utseendet av sårskadan på bakhuvudet talar starkt för att den uppkommit till följd av trubbigt våld, såsom islag mot hårt föremål eller underlag samt att skadebilden i ansiktet talar för att huvudet utsatts för både skarpt och trubbigt våld. Det är inte helt klart i vilken ordning skadorna uppkommit. Det är emellertid sannolikt att stickskadan uppkommit mot slutet av händelsen.

Brottsplatsundersökningen visar att Ruslan Fazlieiev berövades livet i vad som kan betecknas som ett vardagsrum i Rinat Valiulins verkstad. Av undersökningen och blodbildsanalysen framgår att det i detta rum påträffats blod från såväl Ruslan Fazlieiev som Rinat Valiulin på soffor, väggar och golv. Merparten av blodet kommer från Ruslan Fazlieiev. Blodbilden visar bl.a. att Ruslan Fazlieiev utsatts för upprepat våld när han befunnit sig i golvnära position. Det framgår av DNA-analyser att Ruslan Fazlieiev hade DNA från Rinat Valiulin under naglarna och hår från Rinat Valiulin i händerna då han påträffades.

Ruslan Fazlieievs kropp var inlindad i en matta och ett antal filter när den dumpades i vattnet. Mattan var av liknande typ som en matta Savva Babushin sagt att han sett i Rinat Valiulins verkstad. Filtarna var av samma slag som påträffats i verkstaden och i två fordon som använts av Rinat Valiulin. På några tussar som påträffades utanför verkstaden fanns blod från Ruslan Fazlieiev och Rinat Valiulin. I en av de nämnda bilarna, en skåpbil med lyft, påträffades blod från Ruslan Fazlieiev på en metallist vid bilens lyft. Rinat Valiulin observerades på övervakningskamera när han tankade den bilen kl. 03.53 på natten till den 12 februari. Någon timme tidigare observerades en bil med liknande utseende på bron där Ruslan Fazlieievs kropp påträffades. Bilen stannade på bron ungefär en minut.

Sammantaget kan det konstateras att den tekniska bevisning som åberopats i det närmaste entydigt talar för att det är Rinat Valiulin som har berövat Ruslan Fazlieiev livet och sedan förpackat och transporterat dennes kropp. Rinat Valiulin har dock lämnat en berättelse där han pekar ut en annan gärningsman.

Rinat Valiulins berättelse

Rinat Valiulin har vidgått att Ruslan Fazlieiev berövades livet i hans verkstad men gjort gällande att det är en person vid namn Hassan som är gärningsman. Rinat Valiulin har berättat följande om händelseförloppet.

När han var i Tyskland under mellandagarna 2022 kom en främmande man fram till honom och bad om hjälp med att lasta om en lastbil i Sverige. Mannen tillhörde ett tjetjenskt brödraskap som han stod i skuld till. Det var tydligt för honom att han inte hade något annat val än att hjälpa till. Han fick instruktion om att resa till Sverige och invänta en person som skulle komma dit för att hjälpa till med omlastningen.

Torsdagen den 9 februari dök en okänd person upp i hans verkstad. Personen introducerade sig som Hassan och förklarade att han var där för att hjälpa till med lasten samt att han inte ville bli sedd av någon. Hassan fick bo i sovrummet på övervåningen medan de väntade på att lastbilen skulle anlända. Hassan ville inte lämna några spår av sin närvaro och hade alltid handskar på sig. De utvecklade även ett hemligt sätt att kommunicera med varandra för att ingen skulle upptäcka Hassan. Om Hassan ville ha hjälp med något signalerade han det genom att hänga en handduk över ett räcke på övervåningen.

Eftermiddagen den 10 februari spenderade han hos Masood Sidiqi och därefter var han med och skjutsade Savva Babushin till flygplatsen. När han kom hem satte han sig i vardagsrummet i verkstaden och drack whiskey. Plötsligt sprang Ruslan Fazlieiev in i vardagsrummet och attackerade honom. Ruslan Fazlieiev utdelade två slag mot hans haka samt en spark mellan hans ben. Ruslan Fazlieiev tog därefter tag i hans hår och slog honom i huvudet med en tallrik två gånger, varvid han förlorade medvetandet. Han vet inte hur länge han var medvetslös men han återfick medvetandet av att Hassan knuffade till honom. Hassan lyfte in honom i verkstadslokalen. Han såg Ruslan Fazlieievs livlösa kropp och Hassan förklarade att Ruslan Fazlieiev var död. Han började att skrika varpå Hassan slog honom och sa åt honom att vara tyst. Han blödde mycket eftersom han hade skärvor från tallriken kvar i huvudet och ett sår i pannan. Hassan tvättade honom med whiskey. Han tvingade byta kläder och lämnade sina blöta kläder på golvet. Hassan flyttade kläderna till rummet med tvättmaskinen. Kläderna tvättades men han vet inte när detta skedde. Hassan tog hans telefon och sa åt honom att låtsas som ingenting om någon ringde. Om han berättade för någon vad som hänt skulle hans familj råka illa ut. Masood Sidiqi ringde. Hassan sa åt honom att svara och säga att han skulle gå och lägga sig. Han gjorde som Hassan sa. Hassan beordrade därefter honom att tömma lastutrymmet till den Citroën som stod på gården. Medan han tömde lastutrymmet kom Masood Sidiqi och frågade om han hade sett Ruslan Fazlieiev. Han nekade till att ha sett Ruslan Fazlieiev och bad Masood Sidiqi att hjälpa till med att tömma lastutrymmet. Han övervägde att säga någonting till Masood Sidiqi men han vågade inte.

När lastutrymmet var tömt gick han in i köket för att vila. Han hörde rörelser inne i lokalen men kunde inte uppfatta vad som pågick. Han hörde dock att det rann vatten. Hassan sa åt honom att komma in i verkstaden och hjälpa honom. Han såg att Ruslan Fazlieievs kropp var borta. Han fick plocka ihop blöta trasor och trasor med blod och lägga i en påse. Han såg att det var ånga så Hassan måste ha använt varmt vatten. Han vet att han pratade med Savva Babushin i telefon men minns inte vad de pratade om. Efter ett tag bad Hassan honom sedan att följa med ut till skåpbilen. Hassan satte sig i lastutrymmet och tvingade honom att köra till den bakre delen av verkstadsområdet. När han stannat skåpbilen kände han hur det rörde sig i lastutrymmet. Han vet inte vad Hassan gjorde men visste att om han lämnade bilen för att se efter skulle han bli ihjälslagen.

Han fick röra sig fritt under lördagen men Hassan hade tagit ifrån honom hans telefon. Under dagen sökte Hassan efter kartor på hans dator. När han var klar gick de ut till skåpbilen. Hassan satte sig åter i lastutrymmet och tvingade honom att köra tillbaka till den bakre delen av verkstadsområdet. Han stannade bilen på samma plats som under gårdagen. Han hörde ett högt ljud och kände på nytt hur det rörde sig i lastutrymmet. Hassan instruerade honom att lämna verkstadsområdet och köra mot Nynäshamn.

Det fanns inga fönster i lastutrymmet men Hassan var den som navigerade. De kommunicerade med varandra genom kommunikationsradio som han fått av Hassan innan resan. Hassan måste ha haft en GPS eller någon som informerat honom om var de befann sig. Efter några mil blev han ombedd att svänga in på en mindre väg och stanna bilen. Han blev tillsagd att lämna bilen och började att gå därifrån. Han hörde ljudet av en motor bakom sig. Efter att ha gått några hundra meter vände han och satte sig i förarsätet. Hassan instruerade honom att köra tillbaka norrut och berättade att en annan bil snart skulle köra i kapp dem. De hann inte köra länge innan en annan bil körde upp bakom dem. Han stängde av bilen och hörde hur dörren till lastutrymmet öppnades och stängdes. Han stannade en tredje gång enligt Hassans instruktioner och lämnade bilen i ca 40 minuter. När han kom tillbaka var Hassan var inte kvar i lastutrymmet och kommunikationsradion var borta. Det var den sista gången han hörde något från Hassan. Han åkte tillbaka till Märsta. Att han tankade på natten till söndagen berodde på att det var en hyrbil och han ville inte lämna tillbaka den med tom tank. De var inte på den platsen där Ruslan Fazlieievs kropp hittades. Han har inte hanterat Ruslan Fazlieievs kropp. Han har ingen förklaring till varför Ruslan Fazlieievs blod påträffats i lastbilen.

Det stämmer att det var problem mellan honom och Ruslan Fazlieiev. Han hade föreslagit ett möte för att reda ut det. Men något möte blev inte av. När han kom till Masood Sidiqi på

fredagseftermiddagen ville Ruslan Fazlieiev inte hälsa på honom. Han brydde sig inte om det. De pratade inte med varandra under kvällen. Han visste att Ruslan Fazlieiev talade illa om honom bakom hans rygg. Han hade dock inte någon tanke på att skada Ruslan Fazlieiev.

Rinat Valiulins uppgifter om Hassan kan lämnas utan avseende

Som tidigare angivits talar den tekniska bevisningen entydigt för att Rinat Valiulin berövat Ruslan Fazlieiev livet. Rinat Valiulins berättelse ändrar inte denna bedömning. Hans berättelse är visserligen utförlig och detaljerad. Den innehåller emellertid ett flertal svårförklarliga omständigheter. Redan den omständigheten att en för Rinat Valiulin främmande person skulle be honom lasta om en lastbil på det sätt som beskrivits framstår som märkligt. Lika märkligt är det att en person skulle ha dykt upp i Rinat Valiulins verkstad just dagen före den nu aktuella händelsen för att dirigera omlastningen. Det framstår också som besynnerligt att personen ständigt skulle bära handskar och vara så noga med att ingen annan skulle se honom. Om Hassan vore gärningsmannen är det också svårt att förstå varför han skulle stanna kvar på platsen och bemöda sig med att hantera Ruslan Fazlieievs kropp. Vidare framstår hela beskrivningen av färderna med skåpbilen som konstruerad. Att Hassan skulle ha suttit i skåpet på bilen utan möjlighet att se ut och att de skulle kommunicerat på det sätt som angivits är mycket osannolikt. Allt det som nu sagts ska ses i ljuset av att det inte finns något spår av Hassan i utredningen. Den tekniska bevisningen innehåller inga spår av en annan gärningsman än Rinat Valiulin. De vittnen som hörts och som brukar befinna sig på området har inte sett Hassan. Här ska särskilt noteras att Savva Babushin sagt att han och hans bror erbjöds att sova över i verkstaden natten till den 10 februari. Att Rinat Valiulin skulle lämna ett sådan erbjudande om Hassan existerat framstår som uteslutet. Det ska slutligen noteras att Rinat Valiulin berättat om Hassan först efter att han konfronterats med att hans hår påträffats i Ruslan Fazlieievs händer vilket naturligtvis påverkar sanningshalten. Sammantaget anser tingsrätten att Rinat Valiulins uppgifter om Hassan är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Rinat Valiulin ska dömas för att ha berövat Ruslan Fazlieiev livet och gärningen ska rubriceras som dråp

Tingsrätten anser det således genom den bevisning åklagaren har presenterat styrkt att Rinat Valiulin har berövat Ruslan Fazlieiev livet. Som framgår av obduktionsprotokollet har detta

skett genom en stickskada i bröstet orsakad av ett eggvast föremål. Det är också styrkt att Rinat Valiulin utsatt Ruslan Fazlieiev för ytterligare våld på det sätt som åklagaren har angivit.

När det gäller vad som föregått händelsen och hur själva händelsen gått till är utredningen i stora delar knapphändig. Rinat Valiulin har uppgett att han blivit attackerad av Ruslan Fazlieiev. Att så varit fallet kan inte uteslutas. Flera personer har sagt att det förelåg någon form av konflikt mellan Rinat Valiulin och Ruslan Fazlieiev. Det är klarlagt att Ruslan Fazlieiev inte ville ta Rinat Valiulin i hand när de möttes i Masood Sidiqis verkstad. Savva Babushin har sagt att Ruslan Fazlieiev talade nedsättande om Rinat Valiulin under kvällen. Masood Sidiqi har sagt att Ruslan Fazlieiev ville gå över till Rinat Valiulin och reda ut saken men blev hindrad. Med hänsyn till dessa uppgifter måste Rinat Valiulins uppgifter om att han blivit attackerad av Ruslan Fazlieiev godtas. Rinat Valiulin har alltså inledningsvis befunnit sig i en nödvärnssituation. Av brottsplatsundersökningen och de skador som Ruslan Fazlieiev haft kan dock dras slutsatsen att Rinat Valiulin gått alldeles för långt när han fredat sig. Situationen tycks emellertid ha varit tumultartad och kortvarig. I vilket skede den dödande skadan uppkommit är inte klarlagt. Att Rinat Valiulin haft för avsikt att döda Ruslan Fazlieiev är inte utrett. Inte heller att han hade insikt om att det var en i det närmaste ofrånkomlig följd av hugget han utdelade mot Ruslan Fazlieiev. Det har emellertid varit fråga om ett hugg med ett vasst föremål mot vitala delar av kroppen. Rinat Valiulin måste ha insett att det fanns en uppenbar risk för att Ruslan Fazlieiev skulle dö till följd av agerandet. Med hänsyn till huggets placering och det våld Ruslan Fazlieiev utsatts för i övrigt är det styrkt att Rinat Valiulin har varit likgiltig inför att Ruslan Fazlieiev skulle dö. Han har därmed haft uppsåt till att beröva Ruslan Fazlieiev livet. Med hänsyn till att gärningen föregåtts av kraftig provokation, att det varit fråga om ett snabbt händelseförlopp samt att den begåtts med ett likgiltighetsuppsåt anser tingsrätten att brottet ska bedömas som mindre grovt. Rinat Valiulin ska därför dömas för dråp.

Rinat Valiulin ska även dömas för grovt gravfridsbrott

Som angivits ovan kan Rinat Valiulins uppgifter om Hassan lämnas utan avseende. Det saknas därmed utrymme för att någon annan än Rinat Valiulin, ensam eller tillsammans med annan, förpackat och transporterat Ruslan Fazlieievs kropp. Rinat Valiulin ska dömas även för det brottet. Eftersom hanteringen avsett att försvåra utredningen av Ruslan Fazlieievs död ska brottet bedömas som grovt.

Påföljd

Rinat Valiulin döms nu för dråp och grovt gravfridsbrott.

Påföljden ska, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets straffvärde. Beträffande mord och dråp saknas det en överlappning mellan straffskalorna för de olika graderna av uppsåtligt dödande. En följd av detta är att det finns anledning att betrakta straffskalorna för mord och dråp som en enhet, dvs. som en glidande skala på vilken det aktuella brottet ska placeras in med beaktande av de faktorer som har betydelse för hur brottet ska bedömas samt för straffvärdet och straffmätningen i det enskilda fallet.

Straffskalan för dråp är fängelse i lägst sex år och högst tio år. Högsta domstolen har uttalat att när en gärning är att bedöma som dråp i stället för mord bör utgångspunkten vara att straffvärdet motsvarar fängelse åtta år. Fängelse i sex år bör endast tillämpas i fall där omständigheterna är mycket förmildrande. Minimistraffet för mord, fängelse tio år, bör reserveras för fall där den samlade bedömningen av de omständigheter som ska påverka straffet leder till att dessa är förmildrande, men inte så klart förmildrande att ett fängelsestraff understigande tio år ska dömas ut och gärningen ska bedömas som dråp. (Se NJA 2013 s. 376)

Tingsrätten har beaktat flera förmildrande omständigheter i bedömningen av om gärningen som Rinat Valiulin ska dömas för ska rubriceras som mord eller dråp. Dessa omständigheter har betydelse även vid bedömningen av gärningens straffvärde. Tingsrättens bedömning är emellertid att de beaktats tillräckligt i frågan om rubricering. I målet har det inte framkommit några försvårande omständigheter. Vid en sammanvägning av omständigheterna bedömer tingsrätten att straffvärdet för brottet uppgår till fängelse åtta år.

Rinat Valiulin ska även dömas för grovt gravfridsbrott. Enligt tingsrätten uppgår det samlade straffvärdet för båda gärningarna till fängelse nio år. Skäl att frångå straffvärdet vid bestämmandet av fängelsestraffets längd finns inte. Påföljden ska vid dessa förhållanden bestämmas till fängelse nio år.

Utvisning

Med hänsyn till att Rinat Valiulin döms för dråp och grovt gravfridsbrott finns det enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen förutsättningar att utvisa honom ur Sverige. Rinat Valiulin är emellertid tysk medborgare och därmed även EES-medborgare. Möjligheten att utvisa en EES-medborgare utgör ett undantag från principen om den fria rörligheten varför möjligheten att utvisa någon på grund av brott ska tillämpas restriktivt (se NJA 2014 s. 415).

Utvisning av EES-medborgare på grund av brott förutsätter enligt 8 a kap. 6 § utlänningslagen att det sker av hänsyn till allmän ordning och säkerhet. Utvisning får vidare endast ske om utlänningens eget beteende utgör ett verkligt, faktiskt och tillräckligt allvarligt hot mot ett grundläggande samhällsintresse. Vid utvisning av en EES-medborgare ska därtill hänsyn tas till utlänningens ålder, hälsotillstånd, familjesituation, ekonomiska situation samt sociala och kulturella integrering i Sverige. Hänsyn ska också tas till hur länge utlänningen har vistats i Sverige och till banden till ursprungslandet, 8 kap. 12 och 13 §§ utlänningslagen.

Den brottslighet som Rinat Valiulin nu döms för är sådan att den utgör ett verkligt och allvarligt hot mot ett av samhällets grundläggande intressen. Rinat Valiulin har bott till och från i Sverige i 17 år och bedriver en verksamhet i landet. Rinat Valiulin har emellertid inga anhöriga i Sverige utan hans familj är bosatt i Tyskland. Vidare har Rinat Valiulins verksamhet bedrivits vid sidan av det svenska regelverket. Verksamheten är inte registrerad och Rinat Valiulin betalar inte skatt i Sverige. Hans personliga förhållanden är inte sådana att han kan betraktas som varaktigt bosatt i Sverige. Sammantaget bedömer tingsrätten att utvisning inte kan anses strida mot proportionalitetsprincipen eller stå i strid med det krav på restriktivitet som gäller vid utvisning av EES-medborgare. Det föreligger för närvarande inte heller hinder mot att verkställa en utvisning.

Ett beslut om utvisning ska förenas med ett återreseförbud. Åklagaren har yrkat att detta inte ska tidsbegränsas. Längden av det fängelsestraff som nu utdöms talar med styrka för att Rinat Valiulin ska utvisas utan tidsbegränsning. Enligt tingsrätten har det inte framkommit några skäl för att bestämma förbudets längd på ett annat sätt.

Med hänsyn till det ovan anförda ska Rinat Valiulin utvisas ur riket och förbjudas att återvända hit utan begränsning i tid.

Skadestånd

Enligt 2 kap 3 a § skadeståndslagen ska den som uppsåtligen genom brott orsakar någon annans död betala särskild anhörigersättning till den som stod den avlidne särskilt nära. Om

personskada har lett till döden ska, enligt 5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen, ersättning också betalas för personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära. Med kretsen av personer som stod den avlidne särskilt nära avses enligt motiven maka, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar (se prop. 2000/01:68 s. 37 och s. 71 f.).

Renat Fazleev och Veronika Fazleeva är barn till Ruslan Fazlieiev. Rinat Valiulin ska med hänsyn till bedömningen i skuldfrågan förpliktas att utge ersättning för sveda och värk och särskild anhörigersättning till dem. Yrkade belopp är vitsordade.

Veronika Fazleeva har även yrkat ersättning för förlust av underhåll. För att sådan ersättning ska utges krävs det att den efterlevande haft rätt till sådant underhåll av den avlidne enligt familjerättsliga regler. Tingsrätten kan härvid konstatera att Veronika Fazleeva har laglig rätt till underhåll genom familjerättslig underhållsplikt. Skadeståndet ska medverka till att de efterlevande i stort sett kan bibehålla sin levnadsstandard. En generell förutsättning för att ersättning för förlust av underhåll ska utges är således att underhåll utgick vid tiden för dödsfallet, eller kunde förväntas utgå i en nära framtid därefter. I fall där det förelegat underhållsplikt, men den underhållsskyldige avlidne inte fullgjort den och inget tyder på att den skulle ha fullgjorts inom en snar framtid, kan ingen ersättning för förlust av underhåll utges. I målet har inga kontoutdrag eller liknande bevisning lagts fram för att påvisa att Ruslan Fazlieiev regelbundet förde över underhåll till Veronika Fazleeva. Vid dessa förhållanden kan yrkandet om ersättning för förlust av underhåll inte bifallas.

Emiliya Fazleeva har yrkat skadestånd avseende sveda och värk samt särskild anhörigersättning till följd av Ruslan Fazlieievs död. Rinat Valiulin har motsatt sig att betala skadestånd till Emiliya Fazleeva och gjort gällande att Emiliya Fazleeva inte stod Ruslan Fazlieiev särskilt nära eftersom de inte var gifta vid Ruslan Fazlieievs död.

Kretsen av personer som kan tillerkännas ersättning enligt 5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen är som ovan nämnts begränsad till sådana som stod den avlidne särskilt nära. Här avses främst medlemmar i samma etablerade hushållsgemenskap som den avlidne. Enligt Skatteverkets uppgifter var Emiliya Fazleeva och Ruslan Fazlieiev registrerade som gifta och Emiliya Fazleeva är numera registrerad som änka. I målet är det emellertid utrett att Emiliya Fazleeva och Ruslan Fazlieiev var separerade och inte levte i samma hushållsgemenskap sedan 2021. Emiliya Fazleeva har under förundersökningen uppgett att hon och Ruslan Fazlieiev var skilda. Även Tymur Fazlieiev har i förhör uppgett att han trodde att de var skilda. Emiliya Fazleeva kan därför inte, endast för att hon är registrerad som gift

med Ruslan Fazlieiev, betraktas tillhöra kretsen av särskilt närstående. Hennes skadeståndstalan ska därför ogillas.

Tymur Fazlieiev har yrkat skadestånd avseende sveda och värk samt särskild anhörigersättning till följd av Ruslan Fazlieievs död. Rinat Valiulin har motsatt sig att betala skadestånd till Tymur Fazlieiev då han inte anser att Tymur Fazlieiev stod Ruslan Fazlieiev särskilt nära.

Inledningsvis kan nämnas att det är fråga om uppsåtligt dödande av Tymur Fazlieievs bror, varför det kan presumeras att han drabbats av skadeståndsgrundande psykiska besvär, det vill säga personskada (se rättsfallet NJA 2000 s. 521). I förarbetena nämns inte syskon med hushållsgemenskap med den avlidne särskilt som tillhörandes kretsen av särskilt närstående. Det anges emellertid att de bör förutsättas kunna betraktas som särskilt närstående. I propositionen utesluts inte heller att även syskon som inte sammanbodde med den avlidne kan komma i fråga för ersättning (se prop. 2000/01:68 s. 72 samt Bengtsson och Strömbäck, Skadeståndslagen – en kommentar, Norstedts, Juno, kommentaren till 5 kap. 2 § första stycket 3).

Tymur Fazlieiev har berättat följande om sin relation till Ruslan Fazlieiev. När han var 14 år reste deras föräldrar till Krim för att arbeta. Han och Ruslan blev ensamma kvar i Ukraina där de bodde tillsammans. Ruslan var hans storebror och tog hand om honom under den tid som föräldrarna var borta. Ruslan blev en fadersfigur för honom, något som utvecklades ännu mer när deras pappa gick bort. När Ruslan flyttade till Sverige var det självklart att han skulle bo hos honom. Ruslan hade alla sina tillhörigheter hos honom men övernattade ibland på andra platser eftersom det var närmare till hans arbete.

Med hänsyn till de uppgifter Tymur Fazlieiev har lämnat anser tingsrätten att omständigheterna är sådana att han ska anses tillhöra kretsen som stått Ruslan Fazlieiev särskilt nära. Skadeståndsyrkandet ska därför bifallas. Yrkade belopp är skäliga och ska utgå.

Häktning

Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas med avseende på flyktfara. Rinat Valiulin ska därför vara kvar i häkte.

Yrkandena om förverkande och bevisbeslag är lagligen grundade och ska bifallas.

Rinat Valiulin döms för brott med svårare straff än penningböter i straffskalan. Han ska därför betala avgift till brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är skälig och ska utgå. Med hänsyn till att Rinat Valiulins ekonomiska förhållanden och då han ådöms ett långt fängelsestraff ska kostnaderna stanna på staten.

Rätten

Rådmannen Mathias Wastesson samt nämndemännen Anja Lampinen, Maj-Britt Lindholm och Peter Schwinn

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Mathias Wastesson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Attunda tingsrätt senast **den 22 november 2023**.

Överklagandet ska vara skriftligt. Attunda tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Attunda tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Attunda tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Attunda tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska

tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Attunda tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.