



ATTUNDA TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-07-18
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 1750-22

B 14402-19, B 12489-21

PARTER (Antal tilltalade: 7)

Tilltalad

Carl PONTUS Emil Brolin, 19981011-3713
Frihetsberövande: Häktad
Söravägen 83
184 37 Åkersberga

Offentlig försvarare:

Advokat Henrik Olsson Lilja
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Olof Bexell
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Johanna Stigson och assistentåklagare Lina Pulkkinen
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Kim Lexenberg
Fortvägen 143
187 68 Täby

Målsägandebiträde:

Advokat Åke Broné
Advokat Åke Broné AB
Box 22554
104 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2021-11-15 -- 2021-11-22

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 696 03

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:30

Postadress

Box 940

191 29 Sollentuna

E-post

Malavdelning3.attunda.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.attundatingsratt.domstol.se

2. Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken
2021-11-15 -- 2021-11-22
3. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2022-01-09
4. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2022-03-09
5. Vapenbrott, ringa brott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)
2021-03-18
6. Brott mot vapenlagen, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67)
2022-02-24

Åtal som den tilltalade frikänns från

Brott mot vapenlagen, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67)
2022-01-09

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Pontus Brolin ska solidariskt med Viktor Edlund och Simon Nerman betala skadestånd till Kim Lexenberg med 173 900 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 16 november 2021 till dess betalning sker, varav 20 000 kr även solidariskt med Izabella Hertzman, 20 000 kr även solidariskt med Josefine Strömberg och 10 000 kr även solidariskt med Glenn Stolt.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika med emballage, tillhör m.m. förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, polisregion Stockholm, 2022-5000-BG12811.1, 2022-5000-BG12811.2, 2022-5000-BG12811.3, 2022-5000-BG18410.1, 2022-5000-BG2905.1, 2022-5000-BG2905.1:1, 2022-5000-BG2905.1:2, 2022-5000-BG2905.10, 2022-5000-BG2905.10:1, 2022-5000-BG2905.10:2, 2022-5000-BG2905.11, 2022-5000-BG2905.11:1, 2022-5000-BG2905.11:2, 2022-5000-BG2905.18, 2022-5000-BG2905.19, 2022-5000-BG2905.20, 2022-5000-BG2905.20:1, 2022-5000-BG2905.20:2, 2022-5000-BG2905.21, 2022-5000-BG2905.21:1, 2022-5000-BG2905.21:2, 2022-5000-BG2905.22, 2022-5000-BG2905.23, 2022-5000-BG2905.23:1, 2022-5000-BG2905.23:2, 2022-5000-BG2905.24, 2022-5000-BG2905.25, 2022-5000-BG2905.25:1, 2022-5000-BG2905.25:2, 2022-5000-BG2905.25:3, 2022-5000-BG2905.25:4, 2022-5000-BG2905.26, 2022-5000-BG2905.26:1, 2022-5000-BG2905.26:2, 2022-5000-BG2905.27, 2022-5000-BG2905.27:1, 2022-5000-BG2905.27:2, 2022-5000-BG2905.28, 2022-5000-BG2905.28:1, 2022-5000-BG2905.28:2, 2022-5000-BG2905.29, 2022-5000-BG2905.29:1, 2022-5000-BG2905.29:2, 2022-5000-BG2905.31, 2022-5000-BG2905.33, 2022-5000-BG2905.35, 2022-5000-BG2905.36, 2022-5000-BG2905.37, 2022-5000-BG2905.38, 2022-5000-BG2905.39, 2022-5000-BG2905.41, 2022-5000-BG2905.42, 2022-5000-BG2905.42:1, 2022-5000-BG2905.42:2, 2022-5000-BG2905.43, 2022-5000-BG2905.43:1, 2022-5000-BG2905.43:2, 2022-5000-BG2905.44, 2022-5000-BG2905.44:1, 2022-5000-BG2905.44:2, 2022-5000-BG2905.45, 2022-5000-BG2905.46, 2022-5000-BG2905.47, 2022-5000-BG2905.47:1, 2022-5000-BG2905.47:2, 2022-5000-BG2905.48, 2022-5000-BG2905.49, 2022-5000-BG2905.5, 2022-5000-BG2905.50, 2022-5000-BG2905.50:1, 2022-5000-BG2905.50:2, 2022-5000-BG2905.51, 2022-5000-BG2905.51:1, 2022-5000-BG2905.51:2, 2022-5000-BG2905.52, 2022-5000-BG2905.54, 2022-5000-BG2905.55, 2022-5000-BG2905.56, 2022-5000-BG2905.56:1, 2022-5000-BG2905.56:2, 2022-5000-BG2905.57, 2022-5000-BG2905.57:1, 2022-5000-BG2905.57:2, 2022-5000-BG2905.58, 2022-5000-BG2905.59, 2022-5000-BG2905.59:1, 2022-5000-BG2905.59:2, 2022-5000-BG2905.60, 2022-5000-BG2905.61, 2022-5000-BG2905.9, 2022-5000-BG2905.9:1, 2022-5000-BG2905.9:2).
2. I beslag tagna elchockvapen, hagelpatroner och narkotika förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, polisregion Stockholm, 2021-5000-BG33650.1, 2022-5000-BG21520.1, 2022-5000-BG21520.2, 2022-5000-BG26808.1, 2022-5000-BG26820.1).

Häktning m.m.

Pontus Brolin ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Åke Broné får ersättning av staten med 337 744 kr. Av beloppet avser 67 549 kr mervärdesskatt.

2. Henrik Olsson Lilja får ersättning av staten med 462 869 kr. Av beloppet avser 92 574 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvarare och målsägandebiträde.
-



ATTUNDA TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-07-18
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 1750-22

B 14402-19, B 12489-21

Tilltalad

Nils Sven SIMON Nerman, 19980407-6512
Frihetsberövande: Häktad
Spegelbacken 74
187 65 Täby

Åklagare

Kammaråklagare Johanna Stigson och assistentåklagare Lina Pulkkinen
Åklagarmyndigheten
Norrororts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

1. August Domanders
Göta vägen 19
187 63 Täby

Målsägandebiträde:
Advokat Lars Olof Carlén
L O Carlén Advokatbyrå AB
Storgatan 3-5
151 72 Södertälje

2. Elliot Domanders
Göta vägen 19
187 63 Täby

Målsägandebiträde:
Advokat Lars Olof Carlén
L O Carlén Advokatbyrå AB
Storgatan 3-5
151 72 Södertälje

3. Per Domanders
Göta vägen 19
187 63 Täby

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 696 03

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:30

Postadress

Box 940

191 29 Sollentuna

E-post

Malavdelning3.attunda.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.attundatingsratt.domstol.se

4. Kim Lexenberg
Fortvägen 143
187 68 Täby

Målsägandebiträde:
Advokat Åke Broné
Advokat Åke Broné AB
Box 22554
104 22 Stockholm

5. Trygg Hansa Försäkring filial, 516404-4405
Box 293
901 07 Umeå

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2021-11-15 -- 2021-11-22
2. Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken
2021-11-15 -- 2021-11-22
3. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2022-01-24
4. Grovt rattfylleri, 4 § 2 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)
2022-01-24
5. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2022-01-09
6. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-08-14 -- 2022-01-24 (3 tillfällen)
7. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott, 1 § 1 st och 4 § 2 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2021-08-14 -- 2022-01-24 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2021-08-05
2. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2021-08-05
3. Brott mot vapenlagen, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67)
2022-01-09

4. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-11-12 -- 2021-11-25

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Simon Nerman ska solidariskt med Viktor Edlund och Pontus Brolin betala skadestånd till Kim Lexenberg med 173 900 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 16 november 2021 till dess betalning sker, varav 20 000 kr även solidariskt med Izabella Hertzman, 20 000 kr även solidariskt med Josefine Strömberg och 10 000 kr även solidariskt med Glenn Stolt.
2. Elliot Domanders skadeståndsyrkande avslås.
3. August Domanders skadeståndsyrkande avslås.
4. Per Domanders skadeståndsyrkande avslås.
5. Trygg-Hansa Försäkring Filials skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen kniv, narkotika, emballage och våg förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, polisregion Stockholm, 2021-5000-BG97395.2, 2021-5000-BG97395.3, 2021-5000-BG97395.4, 2021-5000-BG97395.5, 2021-5000-BG97395.6, 2021-5000-BG97395.7, 2021-5000-BG97395.8).
2. I beslag tagna knivar och narkotika förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, polisregion Stockholm, 2022-5000-BG8592.1, 2022-5000-BG8592.2, 2022-5000-BG8592.3, 2022-5000-BG8586.1).
3. Angående förverkande se även punkten 1 under rubriken "Förverkande och beslag" i domslutet avseende Pontus Brolin.

Häktning m.m.

Simon Nerman ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Matilda Bergström får ersättning av staten med 510 739 kr. Av beloppet avser 102 148 kr mervärdesskatt.
2. Lars Olof Carlén får ersättning av staten med 21 020 kr. Av beloppet avser 4 204 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvarare och målsägandebiträde.
4. Angående ersättning till målsägandebiträde, se även domslutet för Pontus Brolin.

ATTUNDA TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-07-18

Mål nr: B 1750-22

Övrigt

Simon Nerman ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 2 024 kr.



ATTUNDA TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-07-18
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 1750-22

B 14402-19, B 12489-21

Tilltalad

GLENN Christer Stolt, 19910708-0013
Elkabelgatan 4 Lgh 1302
125 45 Älvsjö

Offentlig försvarare:
Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr
113 56 Stockholm

Offentlig försvarare:
Advokat Nikos Iakovidis
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr
113 56 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Johanna Stigson och assistentåklagare Lina Pulkkinen
Åklagarmyndigheten
Norrororts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

1. Anna Arnhjort
Tallåsvägen 218 Lgh 1002
186 51 Vallentuna

Målsägandebiträde:
Advokat Kenneth Lewis
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11
111 20 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:
Biträdande jurist Nadja Norberg
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå
Gamla Brogatan 11
111 20 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 696 03

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:30

Postadress

Box 940

191 29 Sollentuna

E-post

Malavdelning3.attunda.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.attundatingsratt.domstol.se

2. If Skadeförsäkring AB (publ) , 516401-8102
106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

3. Marcus Kusendal
Grindtorps Skolgränd 42 Lgh 1202
183 47 Täby

Företrädd av åklagaren

4. Kim Lexenberg
Fortvägen 143
187 68 Täby

Målsägandebiträde:
Advokat Åke Broné
Advokat Åke Broné AB
Box 22554
104 22 Stockholm

5. Trenum Täby Ab, 559060-6223
Box 53121
400 15 Göteborg

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2021-11-15 -- 2021-11-16
2. Vållande till kroppsskada, 3 kap 8 § 1 st brottsbalken
2020-09-21
3. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2021-08-21 (2 tillfällen)
4. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2020-09-21
5. Grovt rattfylleri, 4 § 1 st och 2 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)
2020-02-23
6. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-09-21

7. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-10-03
8. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-09-21

Åtal som den tilltalade frikänns från

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2019-09-15

Påföljd m.m.

Fängelse 4 månader

Skadestånd

1. Glenn Stolt ska solidariskt med Pontus Brolin, Simon Nerman, Viktor Edlund och Josefine Strömberg betala skadestånd till Kim Lexenberg med 10 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 16 november 2021 till dess betalning sker.
2. Glenn Stolt ska betala skadestånd till Anna Arnhjort med 57 900 kr.
3. Glenn Stolt ska betala skadestånd till If Skadeförsäkring AB (publ) med 57 837 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 21 augusti 2021 till dess betalning sker.
4. Trenum Täby AB:s skadeståndsyrkande avslås.
5. Marcus Kusendals skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, polisregion Stockholm, 2020-5000-BG121455.1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Hurtig får ersättning av staten med 319 633 kr. Av beloppet avser 63 926 kr mervärdesskatt.
2. Nikos Iakovidis får ersättning av staten med 30 705 kr. Av beloppet avser 6 141 kr mervärdesskatt.
3. Kenneth Lewis får ersättning av staten med 15 080 kr. Av beloppet avser 3 016 kr mervärdesskatt.
4. Staten ska stå för kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde.
5. Angående ersättning till målsägandebiträde, se även domslutet för Pontus Brolin.

Övrigt

Angående kostnaden för målsägandebiträde. Se även domslutet för Pontus Brolin.



ATTUNDA TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-07-18
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 1750-22

B 14402-19, B 12489-21

Tilltalad

Waldemar VIKTOR Edlund, 19990609-2714
Frihetsberövande: Häktad
c/o A Andersson
Tobaksvägen 47 Lgh 1101
123 57 Farsta

Offentlig försvarare:

Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B
112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Johanna Stigson och assistentåklagare Lina Pulkkinen
Åklagarmyndigheten
Norrorsts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Kim Lexenberg
Fortvägen 143
187 68 Täby

Målsägandebiträde:

Advokat Åke Broné
Advokat Åke Broné AB
Box 22554
104 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken
2021-11-15 -- 2021-11-22
2. Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken
2021-11-15 -- 2021-11-22
3. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2022-01-09
4. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2022-03-09

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress	Öppettider	Postadress	E-post
Tingsvägen 11	måndag - fredag	Box 940	Malavdelning3.attunda.tingsratt@dom.se
Telefon			Webbplats
08-561 696 03	08:00-16:30	191 29 Sollentuna	www.attundatingsratt.domstol.se

5. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2022-03-09
6. Brott mot vapenlagen, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67)
2022-01-09

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år 6 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Viktor Edlund ska solidariskt med Pontus Brolin och Simon Nerman betala skadestånd till Kim Lexenberg med 173 900 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 16 november 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen ammunition förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten polisregion Stockholm, 2022-5000-BG18410.2, 2022-5000-BG2905.62 och 2022-5000-BG2905.63).
2. I beslag tagen pistol, magasin, ammunition och narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, polisregion Stockholm, 2022-5000-BG26952.3, 2022-5000-BG27006.1, 2022-5000-BG27006.2, 2022-5000-BG27006.3, 2022-5000-BG27314.13, 2022-5000-BG26952.2, 2022-5000-BG26952.5 och 2022-5000-BG26952.6).
3. Angående förverkande se även punkten 1 under rubriken "Förverkande och beslag" i domslutet avseende Pontus Brolin.

Häktning m.m.

Viktor Edlund ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sargon De Basso får ersättning av staten med 369 545 kr. Av beloppet avser 73 909 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för den kostnaden.
 2. Angående ersättning till målsägandebiträde, se domslutet för Pontus Brolin.
-



ATTUNDA TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-07-18
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 1750-22

B 14402-19, B 12489-21

Tilltalad

JOSEFINE Héléne Strömberg, 19920803-5460
Volymvägen 17 Lgh 1208
187 60 Täby

Förvaltare:

Richard Mélen
Oriongatan 195
195 55 Märsta

Åklagare

Kammaråklagare Johanna Stigson och assistentåklagare Lina Pulkkinen
Åklagarmyndigheten
Norrorsts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Kim Lexenberg
Fortvägen 143
187 68 Täby

Målsägandebiträde:

Advokat Åke Broné
Advokat Åke Broné AB
Box 22554
104 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2021-11-15 -- 2021-11-16
2. Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken
2021-11-15 -- 2021-11-16

Påföljd m.m.

1. Fängelse 2 månader
2. Skyddstillsyn
Särskild föreskrift: Josefine Strömberg ska genomgå den vård och behandling som frivården finner lämplig.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress	Öppettider	Postadress	E-post
Tingsvägen 11	måndag - fredag	Box 940	Malavdelning3.attunda.tingsratt@dom.se
Telefon			Webbplats
08-561 696 03	08:00-16:30	191 29 Sollentuna	www.attundatingsratt.domstol.se

Frivårdskontor
Frivården Sollentuna

Övervakare
Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas
28 kap 3 § brottsbalken
29 kap 5 § 2 st brottsbalken
29 kap 5 a § 3 st brottsbalken

Skadestånd
Josefine Strömberg ska solidariskt med Pontus Brolin och Simon Nerman betala skadestånd till Kim Lexenberg med 20 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 16 november 2021 till dess betalning sker, varav 10 000 kr även solidariskt med Glenn Stolt.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
1. Jan Cadstedt får ersättning av staten med 294 325 kr. Av beloppet avser 58 865 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för den kostnaden.
2. Angående ersättning till målsägandebiträde, se domslutet för Pontus Brolin.



ATTUNDA TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-07-18
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 1750-22

B 14402-19, B 12489-21

Tilltalad

Mell Lindgren, 19890123-0188
Drottningholmsvägen 290
167 31 Bromma

Offentlig försvarare:

Advokat Celina Linderholm
Advokatbyrå Bodström & Partners
Stockholm AB
Box 3431
103 68 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Johanna Stigson och assistentåklagare Lina Pulkkinen
Åklagarmyndigheten
Norrorsts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Kim Lexenberg
Fortvägen 143
187 68 Täby

Målsägandebiträde:

Advokat Åke Broné
Advokat Åke Broné AB
Box 22554
104 22 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Medhjälp till människorov, 4 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2021-11-15

Skadestånd

Kim Lexenbergs skadeståndsyrkande avslås.

Ersättning

1. Celina Linderholm får ersättning av staten med 296 812 kr. Av beloppet avser 59 362 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för den kostnaden.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 696 03

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:30

Postadress

Box 940

191 29 Sollentuna

E-post

Malavdelning3.attunda.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.attundatingsratt.domstol.se

2. Angående ersättning till målsägandebiträde, se domslutet för Pontus Brolin.
-



ATTUNDA TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-07-18
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 1750-22

B 14402-19, B 12489-21

Tilltalad

Zandra IZABELLA Hertzman, 20030718-5686
Järpvägen 10
186 96 Vallentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Kimmo Rantanen
Advokatfirman Sjöstråle AB
Järnagatan 3, 1 tr
151 71 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagare Johanna Stigson och assistentåklagare Lina Pulkkinen
Åklagarmyndigheten
Norrorots åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Kim Lexenberg
Fortvägen 143
187 68 Täby

Målsägandebiträde:

Advokat Åke Broné
Advokat Åke Broné AB
Box 22554
104 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Medhjälp till olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2021-11-15 -- 2021-11-16

Påföljd m.m.

Fängelse 3 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken i dess lydelse före den 2 januari 2022

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 696 03

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:30

Postadress

Box 940

191 29 Sollentuna

E-post

Malavdelning3.attunda.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.attundatingsratt.domstol.se

Skadestånd

Izabella Hertzman ska solidariskt med Pontus Brolin och Simon Nerman betala skadestånd till Kim Lexenberg med 20 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 16 november 2021 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Kimmo Rantanen får ersättning av staten med 311 840 kr. Av beloppet avser 62 368 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för den kostnaden.
 2. Angående ersättning till målsägandebiträde, se domslutet för Pontus Brolin.
-

Innehåll

Disposition.....	23
Inledning avseende åtalerna för människorov, grovt rån, grovt narkotikabrott, grovt vapenbrott m.m.	24
Kort beskrivning av vad som ledde fram till polisens utredningar och vilken betydelse tidsaspekten har för rättens bedömningar	24
Den utredning som åklagaren har åberopat.....	26
Grovt narkotikabrott (Pontus Brolin, Viktor Edlund och Simon Nerman, åtalspunkt 5 i aktbilaga 334 i B 1750-22).....	27
Yrkanden och inställningar	27
Domskal.....	28
Stora mängder narkotika fanns i huset i Kårsta-Rickeby	28
Åtalet mot Viktor Edlund.....	29
Åtalet mot Simon Nerman	31
Åtalet mot Pontus Brolin.....	33
Förverkande.....	37
Straffvärde.....	37
Människorov och medhjälp till människorov (alla tilltalade, åtalspunkt 1 och 2 i aktbilaga 334 i B 1750-22)	
Grovt rån (Pontus Brolin, Simon Nerman och Viktor Edlund, åtalspunkt 3 i aktbilaga 334 i B 1750-22)	38
Yrkanden och inställning.....	38
Människorov och medhjälp till människorov	38
Grovt rån.....	39
Skadestånd m.m.	41
De tilltalades inställningar	41
Domskal.....	41

Avdelning 3

Kim Lexenbergs berättelse	41
Får Kim Lexenbergs berättelse tillräckligt stöd av den övriga utredningen för att kunna läggas till grund för rättens bedömningar – vad är det utrett att han utsatts för?	47
Åtalet mot Josefine Strömberg.....	61
Åtalet mot Mell Lindgren.....	63
Åtalet mot Glenn Stolt.....	64
Åtalet mot Izabella Hertzman	65
Åtalen mot Pontus Brolin, Simon Nerman och Viktor Edlund	70
Skadestånd.....	82
Grovt vapenbrott (Simon Nerman, åtalpunkt 4 i aktbilaga 334 i B 1750-22)	83
Brott mot vapenlagen (Pontus Brolin, Simon Nerman och Viktor Edlund åtalpunkt 6 i aktbilaga 334 i B 1750-22).....	85
Grovt vapenbrott (Viktor Edlund, åtalpunkt 7 i aktbilaga 334 i B 1750-22).....	87
Ringa narkotikabrott (Viktor Edlund, åtalpunkt 8 i aktbilaga 334 i B 1750-22)	88
Vapenbrott m.m. (Pontus Brolin, aktbilaga 415 i B 1750-22)	89
Rån m.m. (Simon Nerman, aktbilaga 422 i B 1750-22).....	91
Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott, m.m. (Simon Nerman, aktbilaga 1 i B 12489-21)	96
Grovt rattfylleri m.m. (Simon Nerman, aktbilaga 18 i B 12489-21)	99
Misshandel (Glenn Stolt, aktbilaga 1 i B 14402-19)	103
Grovt rattfylleri (Glenn Stolt, aktbilaga 13 i B 14402-19).....	105
Vållande till kroppsskada m.m. (Glenn Stolt, aktbilaga 40 i B 14402-19).....	108
Skadegörelse (Glenn Stolt, aktbilaga 64 i B 14402-19).....	110
Påföljder.....	111
Pontus Brolin	111
Simon Nerman.....	112

Avdelning 3

Viktor Edlund	113
Izabella Hertzman	114
Glenn Stolt.....	114
Josefine Strömberg.....	115
Frihetsberövanden och häktning.....	117
Brottsofferfonden	117
Ersättningar.....	118

DISPOSITION

Målet rör dels åtal som rör människorov och grovt rån mot målsäganden Kim Lexenberg, dels åtal för bl.a. grovt narkotikabrott och grovt vapenbrott som har samröre med det åtalet, dels flera andra åtal som rör några av de tilltalade.

Rätten kommer inledningsvis att översiktligt beskriva vad som ledde fram till utredningarna om människorov, grovt rån, grovt narkotikabrott och grovt vapenbrott. Samtidigt kommer rätten att beskriva den utredning som är gemensam för de åtalen. Därefter kommer varje åtalspunkt beträffande de åtalen att behandlas för sig. I samband med det kommer gärningspåståendena, de yrkanden som har förts fram, parternas inställningar, det som har kommit fram i utredningen och rättsens bedömning att behandlas. Utredningen har varit omfattande och rätten har därför inte möjlighet att redovisa allt som har kommit fram. Rätten redogör därför i domen för sådant som har betydelse för de slutsatser rätten har kommit till.

Eftersom vissa bedömningar som rör åtalet för grovt narkotikabrott har stor betydelse för bedömningarna beträffande åtalen för människorov, grovt rån och grovt vapenbrott kommer rätten att bedöma åtalet för grovt narkotikabrott först. När det gäller åtalen för människorov, grovt rån, grovt narkotikabrott och grovt vapenbrott kommer rätten att bedöma straffvärdet redan i samband med varje åtalspunkt.

Därefter kommer rätten att bedöma de övriga åtalen var för sig.

Frågor om påföljd, frihetsberövanden, avgift till brottsofferfonden och ersättningar kommer att behandlas under egna rubriker.

**INLEDNING AVSEENDE ÅTALEN FÖR MÄNNISKOROV, GROVT RÅN,
GROVT NARKOTIKABROTT, GROVT VAPENBROTT M.M.****Kort beskrivning av vad som ledde fram till polisens utredningar och vilken
betydelse tidsaspekten har för rättens bedömningar**

På kvällen den 30 november 2021 ringde en person som ville vara anonym till polisen och uppgav att Kim Lexenberg hade kidnappats av Simon Nerman och befann sig i en stuga i Kårsta. Personen uppgav att han hade fått ett fotografi från en bekant där man kunde se Kim Lexenberg bunden. Sent på kvällen träffade polisen anmälaren.

Anmälaren visade upp en bild som föreställer Kim Lexenberg sittande på knä inomhus med händerna bundna med buntband.

Polisen lokaliserade Kim Lexenbergs mobiltelefon till en annan plats, som visade sig vara hos hans tidigare sambo vittnet Katja Strandbro. Senare på natten åkte polisen, bl.a. vittnet Linda Ahlin, dit för att leta efter Kim Lexenberg. Han fanns där, haltade, hade foten i bandage och visade en bild på en skärskada i foten. Han ville dock inte berätta vad som hade hänt eftersom han har familj. Polisen kunde därför inte utreda påståendet om att han hade kidnappats vidare.

Strax före midnatt den 9 januari 2022 gjorde polisen en husrannsakan i ett hus i Kårsta-Rickeby som Simon Nerman bodde i. Syftet med åtgärden var att söka efter hans sambo Louise Wester som hade anmälts försvunnen av sina anhöriga. Hon hade inte hörts av på flera dagar. Louise Wester fanns dock inte i huset. I huset anträffade polisen stora mängder narkotika och inledde en förundersökning om grovt narkotikabrott. Polisen anträffade även bl.a. Louise Westers mobiltelefon och Pontus Brolins flickväns mobiltelefon. Polisen fotograferade också föremål i huset, bl.a. ett basebollträ. Däremot fotograferade polisen inga vapen, buntband eller silvertejpsbitar.

Senare på natten ringde Louise Wester 11414 och frågade om husrannsakan. Sedan den 16 januari 2022 är Louise Wester dock försvunnen och anmäld saknad. Det pågår en separat polisutredning om vad som kan ha hänt henne.

Avdelning 3

Simon Nerman greps den 24 januari 2022 misstänkt för grovt narkotikabrott.

Med anledning av att Louise Wester var försvunnen började även anhöriga och bekanta till henne att undersöka vad som kunde ha hänt henne. De ledde till att några av dem kontaktade Josefine Strömberg som de trodde kunde känna till något. Den 11 februari 2022 ringde Josefine Strömberg och hennes sambo Mell Lindgren till polisen och berättade att Kim Lexenberg hade kidnappats av bl.a. Simon Nerman i deras lägenhet, förts i väg till Kårsta, misshandlats och tvingats att betala 30 000 kr. Josefine Strömberg hämtades till förhör den 24 februari 2022 och berättade då om händelsen. Hon anhölls efter förhöret och häktades senare.

Den 25 februari 2022 förhördes Kim Lexenberg och berättade då för polisen om de händelser som åklagaren har väckt åtal om.

Polisen gjorde därefter tekniska undersökningar av huset i Kårsta-Rickeby. Då anträffades bl.a. rester av buntband och silvertejp. En silvertejpsbit var blodig. Vidare kunde polisen konstatera att bilden där Kim Lexenberg var bunden var tagen i det rum där buntbands- och silvertejpsresterna hittades. I huset hittades vidare föremål som gjorde att polisen misstänkte att även Viktor Edlund bodde där. Innan husrannsakan hade Louise Westers anhöriga dock städad i huset och någon hade brutit sig in i huset. Ytterligare föremål som misstänktes ha med det Kim Lexenberg hade berättat om hittades senare i det förråd där Louise Westers anhöriga förvarade sådant de hade funnit i huset.

Kim Lexenberg berättade i förhör att han hade förts bort i en bil som kunde vara en hyrbil. Polisen fick besked att Izabella Hertzman, som hade en relation till Viktor Edlund, hade hyrt en bil som liknade den som Kim Lexenberg hade berättat om i förhör. Hon hade hyrt bilen en bensinmack inte långt från Josefine Strömbergs bostad i anslutning till den tidpunkt de misstänkta brottet hade ägt rum. Hon misstänktes därför också för brott.

Avdelning 3

Kim Lexenberg berättade även att han, för att kunna betala de som höll honom fången, hade förmått sin vän vittnet Marianne Manger Persson att låna 30 000 kr till honom och att hon swishade pengarna till Louise Wester strax innan han kunde lämna huset den 22 november 2021. Den uppgiften visade sig stämma. Marianne Manger Persson berättade att hon hade hämtat Kim Lexenberg samma dag och att han då hade många skador, bl.a. en skärskada i foten som hon fotograferade och hjälpte honom till sjukhus med.

Det hade alltså gått flera månader från den påstådda händelsen till dess att polisen började utreda brottet mot Kim Lexenberg. Under den tiden hade många personer rört sig i huset och hyrbilen hade varit uthyrd många gånger efter att Izabella Hertzman hade lämnat tillbaka den. Det gör att de tekniska spår som finns måste bedömas med beaktande av att det har gått lång tid. Dessutom har alla inblandade självfallet talat med varandra såväl innan polisen påbörjade utredningen som fram till förhandlingen i tingsrätten. Det gör att muntliga uppgifter måste beaktas med försiktighet eftersom de inblandades minnesbilder kan ha påverkats av uppgifter de fått reda på i efterhand.

Den utredning som åklagaren har åberopat

Åklagaren har åberopat en omfattande bevisning som rör åtalerna för förmänniskorov, grovt rån, grovt narkotikabrott, grovt vapenbrott m.m. Den består bl.a. av anmälningar, händelserapporter, fotografier, skisser, utskrifter av "larmsamtal" till polisen, uppgifter om tilltalades närvaro på arbete eller i skolan, kopia av ett brev som hittats på häktet, uppgifter om betalningar, journalanteckningar, rättsintyg, protokoll över brottsplatsundersökningar, promemorior, hyresavtal och kvitton avseende en hyrbil, jämförelsebilder avseende en hyrbil, finansiella utredningar, beslagsprotokoll, sakkunnigutlåtanden och analyssvar, utredningar om BankId-uppkopplingar, skärmdumpar från konversationer, resultatet av mobiltelefonundersökningar och telefonanalyser, filmer från en mobiltelefon, protokoll och pm över filmgranskningar, utdrag av konversationer i appen Wickr som hittats i mobiltelefoner, utdrag ur andra konversationer och anteckningar som hittats i mobiltelefoner.

Kim Lexenberg och de tilltalade har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Marianne Manger Persson, Katja Strandbro, Madeleine Lexenberg, Anjelika Dolph, Daniel Lundkvist, Linda Ahlin, Linda Eklund, Christine Rönn, Michael Wiberg och Christian Eschmann.

Kim Lexenberg har biträtt åtalet och åberopat samma bevisning som åklagaren. Han har därutöver åberopat anteckningar från en vårdcentral och ett läkarintyg.

GROVT NARKOTIKABROTT

(Pontus Brolin, Viktor Edlund och Simon Nerman, åtalspunkt 5 i aktbilaga 334 i B 1750-22)

Yrkanden och inställningar

Åklagaren har begärt att Pontus Brolin, Viktor Edlund och Simon Nerman ska dömas för *grovt narkotikabrott* (1 § 1 st 4 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen) enligt följande gärningspåstående.

Simon Nerman, Viktor Edlund och Pontus Brolin har tillsammans och i samförstånd med varandra och annan olovligen och i överlåtelssyfte förvarat eller i vart fall innehaft 719,91 g amfetamin, 35,08 g kokain, 35,56 g ketamin, 28,06 g MDMA, 2644 tabletter MDMA, 240 tabletter diazepam, 621,5 g cannabis, 465,76 g cannabisarts och 485,5 g godis innehållandes tetrahydrocannabinol, som allt är narkotika. Det hände den 9 januari 2022 på Kårsta-Rickeby 10, Vallentuna kommun och en tid dessförinnan.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Pontus Brolin, Simon Nerman och Viktor Edlund begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har även begärt att narkotika med emballage, tillbehör m.m. ska förverkas från Simon Nerman, Pontus Brolin och Viktor Edlund.

Pontus Brolin har förnekat brott. Han har inte haft något att invända mot åklagarens begäran om förverkande.

Avdelning 3

Viktor Edlund har erkänt att han på uppdrag av en annan person har förvarat en väska i huset. Väskan skulle enligt uppdragsgivaren innehålla 300 g amfetamin, 300 g cannabis och tabletter. Han har förnekat brott utöver det. Han har inte haft något att invända mot åklagarens begäran om förverkande.

Simon Nerman har erkänt att han innehade 14,8 g cannabisharts, 11,6 g cannabis och 34,9 g amfetamin i sitt sovrum i huset för eget bruk. Han har förnekat brott i övrigt. Han har inte haft något att invända mot åklagarens begäran om förverkande.

Domskäl*Stora mängder narkotika fanns i huset i Kårsta-Rickeby*

När polisen gjorde en husrannsakan i huset i Kårsta-Rickeby för att söka efter Louise Wester den 9 januari 2022 anträffades stora mängder narkotika och föremål som ofta används vid förpackning av narkotika inför försäljning. Narkotikan togs i beslag och analyser visade att den totala mängden narkotika är den som framgår av åtalet.

Narkotikan fanns utspridd i flera olika rum i huset. I vardagsrummet fanns en flätad korg. I korgen låg bl.a. kokain, cannabis, amfetamin och förpackningspåsar. Mot korgen fanns cannabisgodis och ecstasy lutat. I ett pysselrum låg MDMA. I ett sovrum på nedervåningen som Simon Nerman berättat är hans fanns amfetamin, cannabis och cannabisharts i de mängder som han erkänt att han haft och också 4,92 g kokain. I ett allrum på ovanvåningen fanns cannabisharts. I en klädkammare på ovanvåningen fanns en vakuumförpackare. I ett sovrum på ovanvången, som Viktor Edlund har berättat att han bodde i, fanns en våg med rester av flera sorters narkotika på och en vakuumförpackare. Där fanns också en kartong med 698 tabletter MDMA och även 19 förpackningar med cannabisgodis. Utöver det fanns narkotika i den väska som Viktor Edlund har erkänt att han förvarade i sovrummet. I väskan fanns bl.a. nästan 800 g cannabis, nästan 20 g ketamin, mer än 20 g kokain, 670 g amfetamin och nästan 1 800 tabletter MDMA. Narkotikan var förpackad såväl i små förpackningar som i större förpackningar. I väskan fanns även saxar och decilitermått.

Åtalet mot Viktor Edlund

Viktor Edlund har erkänt att han bodde i rummet där väskan anträffades och att han förvarade väskan på uppdrag av någon annan. Uppdragsgivaren hade uppgett att det skulle vara 300 g ”röka”, 300 g amfetamin och tabletter i väskan. Han skulle få 5 g cannabis från väskan som betalning. Han har vidare berättat att han tittade i väskan när han fick den och att han därefter har öppnat den endast för att ta ut narkotikan han skulle få i ersättning. Av det Viktor Edlund har berättat och fotografierna av väskan och innehållet – som visar att väskan var full av påsar och narkotika – kan någon annan slutsats inte dras än att Viktor Edlund kände till vad väskan innehöll och att den måste ha innehållit mer än det som uppdragsgivaren uppgett.

Utredningen visar dock enligt rättens bedömning även att Viktor Edlund varit mer involverad i verksamheten än att han endast förvarat väskan. I hans rum fanns en våg med rester av flera olika sorters narkotika på och en vakuumpförpackare. I väskan fanns påsar som används till portionsförpackning. Viktor Edlund har förklarat vakuumpförpackaren med att han använde den till vakuumpförpackning av kött. Mot bakgrund av att den anträffades på golvet i rummet där även narkotikan och vågen fanns är den förklaringen inte trovärdig. Vågen har han berättat att han endast använt för att väga sina haschbitar. Det är inte heller trovärdigt mot bakgrund av att det fanns rester av fler sorters narkotika på den. Vidare har Viktor Edlund berättat att han kände till att det fanns tabletter i lådan i rummet, att han inte lagt dem där, men att de inte kommer från väskan. Att ytterligare narkotika och hjälpmedel låg öppet i hans rum är besvärande för honom. Till det kommer att Viktor Edlund enligt egen uppgift har bott i huset. Som framgått fanns narkotika öppet i fler delar av huset.

Vidare har Viktor Edlund uppgett att Pontus Brolin och Simon Nerman inte har något med narkotikan i väskan att göra och att det endast är han som har varit i hans rum. Det är inte förenligt med att Simon Nermans DNA fanns på ena handtaget på väskan och att Simon Nermans fingeravtryck fanns på vakuumpförpackade påsar i väskan.

I Viktor Edlunds telefon hittade polisen konversationer som rör överlåtelser av narkotika i tiden efter att beslaget gjordes i Kårsta-Rickeby. Det visar att Viktor Edlund

Avdelning 3

har varit involverad i narkotikaförsäljning i nära anslutning till beslaget, vilket ytterligare talar för att Viktor Edlund har varit mer involverad än att han endast förvarat en väska. Han har även erkänt att han tidigare har sålt narkotika.

Slutligen har konversationer på Wickr som anträffades i Louise Westers telefon stor betydelse för bedömningen. Telefonen togs i beslag i huset den 9 januari 2022 när polisen gjorde husrannsakan för att söka efter henne, men den innehåller konversationer på Wickr med bl.a. henne ytterligare en tid efter det. Det framgår av konversationerna att en febril aktivitet påbörjades efter att polisen tagit narkotikan i beslag. Konversationerna involverar bl.a. Louise Westers och Simon Nermans användarnamn och rör hur pengar ska kunna ordnas för att betala ägaren av narkotikan. Vidare finns en konversation i en telefon som togs i beslag i en bil som Simon Nerman sprang från den 24 januari 2022 då han greps. Telefonen tillhör hans pappa. Det framstår som att ägaren av narkotikan (användarna Realitycorp och trex10) blir allt hårdare i fråga om att pengar måste ordnas för att betala för den beslagtagna narkotikan. I konversationerna i Louises Westers telefon nämns bl.a. att alla varor funnits i Lillis rum och att lillis ska tala med tjejen (uppenbarligen Izabella Hertzman) om att hon ska "baxa" sina föräldrars smycken eller "hora" för att ordna pengar. Realitycorp skriver att han eller hon ska skicka narniia (enligt rättens bedömning nedan Pontus Brolin), lillis (Viktor Edlunds smeknamn) och vegas (Simon Nerman) till huset för att och kolla om grejerna finns kvar (det meddelandet skickades dagen efter husrannsakan). I en konversation i telefonen som togs i beslag i bilen som Simon Nerman sprang från nämns bl.a. att lillis också måste fixa pengar på grund av narkotikaskulden och att användaren ztzt1312 (ägaren av telefonen, enligt rättens bedömning nedan är det Simon Nerman) är med L i stan och "kollar idéer".

Sammantaget råder det för rätten ingen tvekan om att Viktor Edlund har varit involverad i en narkotikaverksamhet som bedrivits från Kårsta-Rickeby, att han haft kännedom om all narkotika i huset och att han gemensamt och i samförstånd med de andra har innehaft och förvarat narkotikan i överlåtelsesyfte. Han ska därför dömas för narkotikabrott. Den särskilt stora mängden narkotika och överlåtelsesyftet gör att brottet ska bedömas som ett grovt narkotikabrott.

Åtalet mot Simon Nerman

Simon Nerman har erkänt att han haft den narkotika som fanns i hans och Louise Westers sovrum för eget bruk. Som framgått fanns narkotika dock öppet i flera delar av huset. Eftersom det var Simon Nerman och Louise Wester som bodde i huset ligger det nära till hands att Simon Nerman är involverad i en verksamhet som rör narkotikan eller i vart fall känner till den. Han har dock förnekat att han känt till att det funnits någon mer narkotika i huset. Det är inte trovärdigt eftersom narkotika låg helt öppet mot den flätade korgen i vardagsrummet. Simon Nermans DNA fanns på locket till korgen, men eftersom den var ett helt vanligt föremål i hans bostad kan några slutsatser inte dras på grund av det.

Mer besvärande för Simon Nerman är dock att det i hans Iphone fanns flera fotografier på narkotika. Han har förklarat det med att det är kul att spara bilder på bra gräs. På en av bilderna som föreställer vakuumförpackad narkotika på en våg som står på ett golv syns en del av en fot med en toffla. Bilden är uppenbarligen tagen den 26 december 2021. På stillbilder från filmer i huset från Louise Westers telefon från den 12 november 2021 ses Simon Nerman ha en till synes likadan toffla. Några helt säkra slutsatser kan inte dras av det, men det är ändå besvärande för Simon Nerman.

Vidare fanns prislistor för narkotika i Simon Nermans Iphone och en motsvarande prislista i den Samsung-telefon som fanns i bilen han sprang från den 24 januari 2022. Listan hade skickats från Simon Nermans Snapchatkonto. I den telefonen fanns även, som nämnts ovan, en konversation mellan ztzt1312 och en person som krävde att de skulle fixa pengar på grund av narkotikan som hade försvunnit. Simon Nerman har förnekat att han vet vem den personen är och att han är ztzt1312. Personen skriver dock att ”Lollan va din tjej”. Simon Nerman har uppgett att det kan röra någon annan som Louise Wester har varit tillsammans med. Vidare skriver ztzt1312 om ”gubben vi hyrde av”, vilket stämmer väl överens med att Simon Nerman och Louise Wester har hyrt Kårsta-Rickeby av en äldre man. Mot bakgrund av att telefonen anträffades i en bil som Simon Nerman sprang från, att telefonen tillhör hans pappa och att det konversationen rör anser rätten att det är tydligt såväl att det är Simon Nermans

Avdelning 3

telefon som att han är ztzt1312. Han är visserligen även användaren vegasbaby, men det är inte orimligt att han kan ha flera användarkonton.

Det är vidare mycket besvärande för Simon Nerman att hans DNA fanns på väskan med narkotika i Viktor Edlunds rum och att hans fingeravtryck fanns på två vakuumförpackade påsar med narkotika i väskan. Han har förklarat att han kan ha burit en sådan väska någon gång. Förekomsten av DNA binder honom till väskan, men inte direkt till narkotikan i den. Det gör däremot fingeravtrycken på flera vakuumförpackningar i väskan.

Till detta kommer det som rätten redogjort för när det gäller Viktor Edlund om de Wickr-konversationer som ägde rum i tiden efter polisens husrannsakan. Det ska här läggas till att användaren vegasbaby (alltså Simon Nerman) är mycket aktiv i konversationerna med bl.a. användaren som förefaller vara ägaren av narkotikan om hur pengar ska ordnas för att betala för narkotikan. De diskuterar bl.a. att utföra rån för att ordna pengar. De ska dock sägas Louise Wester i konversationen med ägaren av narkotikan ger uttryck för att hon och Simon Nerman inte hade med narkotikan i huset att göra. Mot bakgrund av det som i övrigt har kommit fram om hur de ägnat sig åt försäljning av narkotika och indrivning av skulder har det som Louise Wester skrivit på Wickr som tonar ned deras inblandning dock ingen avgörande betydelse.

Vidare har Josefine Strömberg berättat att Simon Nerman och Louise Wester har varit hemma hos henne vid ett tillfälle och tagit föremål i pant eftersom hon var skyldig Simon Nerman pengar. Som rätten uppfattar det avsåg skulden narkotika som Josefine Strömberg köp från narnia. Josefine Strömberg har också berättat att hon försetts med narkotika av Simon Nerman vid några tillfällen när han och Louise Wester bodde i Täby kyrkby. Då hade hon kontakt med Simon Nerman via hans användarnamn vegasbaby. Simon Nerman har erkänt att han tagit föremål från Josefine Strömberg i hennes lägenhet eftersom hon var skyldig honom pengar. Av utredningen framgår att Louise Wester hade kontakt med Josefine Strömberg i november angående en betalning och med Mell Lindgren i december angående en skuld. Det talar ytterligare för att Simon Nerman ägnat sig åt försäljning av narkotika.

Sammantaget råder det för rätten ingen tvekan om att Simon Nerman har varit involverad i en narkotikaverksamhet som bedrivits från Kårsta-Rickeby, att han haft kännedom om all narkotika i huset och att han gemensamt och i samförstånd med de andra har innehaft och förvarat narkotikan i överlåtelsesyfte. Han ska därför dömas för narkotikabrott. Den särskilt stora mängden narkotika och överlåtelsesyftet gör att brottet ska bedömas som ett grovt narkotikabrott.

Åtalet mot Pontus Brolin

Är Pontus Brolin narniia?

När det gäller Pontus Brolin är en avgörande omständighet i målet om han är användaren narniia på Wickr. Han har förnekat det och uppgett att han vet vem narniia är, men att han inte vill berätta vem det är.

Vid husrannsakan i Kårsta-Rickeby den 9 januari 2022 anträffade polisen Nathalie Holmlunds telefon där. Pontus Brolin har uppgett att hon är hans flickvän. Han har förklarat att han kan ha glömt telefonen där eller i någon bil och telefonen sedan hamnat där. I telefonen fanns konversationer på Wickr. Pontus Brolin har uppgett att han har skapat användarkontot ggdw på Wickr för Nathalie Holmlund. I telefonen fanns konversationer mellan ggdw och narniia. Flera av konversationerna är tveklöst sådana att de framstår som sådana mellan två personer som är ett par. Det rör t.ex. meddelanden som "And I love u my beautiful", "Ring innan du går någon stans min vackra prinsessa" och "Hej min ängel". Pontus Brolin har uppgett att han har varit utan telefon och då ibland lånat Nathalie Holmlunds telefon för att ringa, sms:a eller spela musik. Han har även uppgett att han har lånat narniias telefon, när han varit utan telefon och umgåtts med narniia, för att skriva till Nathalie Holmlund. Skälet till att han inte ringde Nathalie Holmlund var att han inte ville att narniia skulle få hennes telefonnummer. Det är för rätten uppenbart att det inte kan vara så. Skälet till det är att det ingenstans i konversationerna finns någon indikation på att det är Pontus Brolin som skriver Nathalie Holmlund från någon annans konto. Åklagaren har visserligen förklarat att den fullständiga konversationen inte har kunnat extraheras och att det därför stundtals framstår som att det mest är ggdw som skriver till narniia. Även med

Avdelning 3

beaktande av detta är det uppenbart att det inte kan vara som Pontus Brolin uppger. Rätten noterar också att konversationerna spänner över en lång tid. Pontus Brolin måste därför ha haft ett omfattande umgänge med narniia om det han påstår ska kunna stämma.

Vidare tar Nathalie Holmlund initiativ till några av konversationerna. Det vore märkligt om hon skrev till narniia om det vore så att det inte var Pontus Brolins. Det rör t.ex. meddelanden den 6 januari 2022 där hon skriver att hon väntar på honom och vill att han ska komma och hämta Kenzi (som är den hund som Pontus Brolin och Nathalie Holmlund köpt i slutet av 2021). I synnerhet rör det dock ett meddelande den 23 december 2021. Av utredningen framgår nämligen att Pontus Brolin, Nathalie Holmlund och Kenzi åkte tåg till Östersund från Stockholm den dagen. Tåget gick från Stockholms central kl. 03.50. Pontus Brolin har berättat att de hamnade på olika platser på tåget. Kl. 04.07 skrev ggdw till narniia ”Säg till om jag ska hämta sked love you”. Det är uppenbart att det meddelandet är till Pontus Brolin. Han har påstått att Nathalie Holmlund måste ha fått ett hjärnsläpp och skickat meddelandet till narniia. Det framstår dock inte som troligt eftersom Pontus Brolin har uppgett att han inte hade någon telefon vid det tillfället. Nathalie Holmlund kan rimligen inte ha trott att det skulle gå att kontakta honom per telefon eller chatt då. Vidare finns kontakt mellan ggdw och narniia och mellan narniia och ggdw den 28 december 2021. Då var Pontus Brolin och Nathalie Holmlund fortfarande i Östersund. Om det vore så att Pontus Brolin lånade narniias konto då skulle den person han påstår är narniia också vara med på resan. Det finns inget påstående om det.

Dessutom finns konversationer mellan ggdw och narniia som rör ”cashdrop” med noteringar om olika sorters narkotika och pengar. De innehåller instruktioner från narniia om hur ggdw ska lägga pengar i kuvert. Det vore märkligt om Pontus Brolins bekant hade narkotikaaffärer med Nathalie Holmlund utan att han kände till det.

Slutligen har såväl Josefine Strömberg som Mell Lindgren pekat ut Pontus Brolin som den person som kommit när de beställt narkotika från narniia. De kände dock inte till namnet Pontus Brolin förrän under utredningen om människorov. De är medtilltalade

och deras uppgifter ska beaktas med försiktighet. Mot bakgrund av den övriga bevisningen som tydligt pekar på att Pontus Brolin är narniia ger deras utpekanden dock mycket starkt stöd åt påståendet. Det ska också nämnas att Louise Wester i en konversation på Wickr skriver ”Aina har inte hört av sig till mig då min lur och narniias bruds lur låg kvar i huset”. Det stämmer mycket väl med att hennes och Nathalie Holmlunds telefon fanns i huset vid husrannsakan och ger ytterligare stöd för att Pontus Brolin är narniia. Sammantaget är det enligt rättens mening utrett att Pontus Brolin är narniia.

Åtalet för grovt narkotikabrott

Beträffande Pontus Brolin finns mer begränsade tekniska kopplingar till huset i Kårsta-Rickeby och narkotikan där. Den koppling som finns är att hans fingeravtryck finns på båda vakuumpörpackarna i huset. Han har bekräftat att han kan ha rört dem när han besökte huset och uppgett att han fått uppgiften att en av dem inte fungerade. Det finns också spår från honom på silvertejp i huset. Fingeravtrycken ensamma kan inte leda till bedömningen att han har något med narkotikan att göra. Frånvaron av ytterligare biologiska spår från honom talar varken för eller emot att han har något med narkotikan att göra.

I Louises Westers konversation med användaren Realitycorp på Wickr dagen efter att polisen tog narkotikan i beslag pekas narniia ut som ansvarig för narkotikan i förhållande till användaren trex10 (som är den som kräver att de inblandade ordnar pengar) och att trex10 är ansvarig i förhållande till Realitycorp. Louise Wester har i konversationerna också angett att narniia påstått att de andra, bl.a. Kim Lexenberg, stulit narkotika från lagret och att narniia har nycklarna till huset. Även om det mycket väl kan vara så att hon i konversationerna vill tona ned sin och Simon Nermans inblandning har det inte kommit fram något skäl till att betvivla det hon skriver om narniias inblandning. Det gäller särskilt eftersom det framgår av Realitycorps meddelande att narniia ansvarar i förhållande till trex10, som bl.a. Simon Nerman (ztzt1312) har diskuterat med hur han ska skaffa pengar för att betala för narkotikan. I samband med de diskussionerna skriver Simon Neman (vegasbaby) att han är med narniia. Vidare är en lösning som diskuteras att Louise Wester ska ta ett lån i en bank.

Avdelning 3

Hon rapporterar till narniia att hon fått tid på banken. Det är mot bakgrund av allt som har kommit fram i konversationerna – och i de Wickr-konversationer som rätten har tagit upp i avsnittet om Viktor Edlund – uppenbart att narniia är delaktig i, och ledare för, den narkotikaverksamhet som drivit i huset i Kårsta-Rickeby.

Vidare har det av polisen Christian Eschmanns vittnesmål framgått att flera bilar kom mot huset när han och en kollega var därför att söka efter Louise Wester den 8 januari 2022. Han upplevde att de vände och varande varandra när de såg polisen. Linda Eklund har berättat att hon vid midnatt, vilket är ungefär samtidigt som polisen påbörjade uppdraget, fick ett samtal från Louise Wester från Simon Nemans Messenger. Louise Wester frågade om Linda Eklund hade ringt polisen. Av en händelserapport framgår att Louise Wester någon timme senare ringde polisen på 11414 från Simon Nermans telefon angående att en kompis sett polisen vid huset. Linda Eklund hade sedan ytterligare kontakt med Louise Wester på natten och morgonen. Rätten konstaterar här att det framstår som naturligt att Louise Wester inte ringde Linda Eklund och polisen från sin egen telefon eftersom den hade blivit kvar i huset och senare togs i beslag av polisen. Linda Eklund har vidare berättat att hon talade med Louise Wester senare på dagen. Hon berättade då bl.a. om vad som hade hänt Kim Lexenberg (se vidare nedan), vilka som var inblandade och att de på natten hade sett polisen från en granne när de skulle köra hem Pontus Brolin till Kanalvägen. Det framgår av konversationerna mellan ggdw (Nathalie Holmlund) och Pontus Brolin (narniia) på Wickr att Nathalie Holmlund hade tillgång till sin telefon kl. 22.12 på kvällen den 8 januari 2022. Det är någon timme före husrannsakan där hennes telefon hittades i huset. Efter det sker ingen ytterligare kommunikation mellan dem. Om Pontus Brolin glömt telefonen i huset eller en bil måste det alltså ha skett efter kl. 22.12 på kvällen men innan kl. 23.47 då polisen kom till huset. Av mastuppkopplingar framgår att han i vart fall tidigare på kvällen varit i Kårstaområdet. Louise Westers uppgift till Linda Eklund att de skulle köra hem Pontus Brolin när polisen kom förefaller mot den bakgrunden som trovärdig. Eftersom Nathalie Holmlunds telefon fanns i huset har Pontus Brolin på grund av detta en direkt koppling till huset strax innan husrannsakan gjordes.

Avdelning 3

Till detta kommer konversationerna mellan ggdw och narniia som rör cashdrop med noteringar om olika sorters narkotika och pengar. De innehåller instruktioner från narniia om hur ggdw ska lägga pengar i kuvert. I Nathalie Holmlunds telefon finns även sökningar på bl.a. zip-påsar från hemsidan smoketower.com och konversationer mellan narniia och andra som rör narkotikaskulder. Även det visar att Pontus Brolin är involverad i narkotikaverksamhet.

Sammantaget råder det för rätten ingen tvekan om att Pontus Brolin har varit involverad i en narkotikaverksamhet som bedrivits från Kårsta-Rickeby, att han har varit ledare för verksamheten och därför har haft kännedom om all narkotika i huset och att han gemensamt och i samförstånd med de andra har innehaft och förvarat narkotikan i överlåtelsesyfte. Han ska därför dömas för narkotikabrott. Den särskilt stora mängden narkotika och överlåtelsesyftet gör att brottet ska bedömas som ett grovt narkotikabrott.

Förverkande

Den narkotika med emballage och de hjälpmedel som har tagits i beslag har varit föremål för brott enligt narkotikastrafflagen eller hjälpmedel vid sådana brott. De ska därför förverkas i enlighet med det åklagaren har begärt.

Straffvärde

Åklagaren har anført att straffvärdet motsvarar cirka tre års fängelse. De tilltalade har delat den bedömningen. Rätten har inte skäl att göra någon annan bedömning än att straffvärdet för alla tilltalade motsvarar tre års fängelse.

Viktor Edlund har gjort gällande att straffvärdet för hans del ska vara två års fängelse eftersom han har haft en underordnad roll och endast förvarat en väska för en annan person. Rätten har dock bedömt att Viktor Edlund har varit involverad i en narkotikaverksamhet som bedrivits från Kårsta-Rickeby. Det finns därför inte skäl att bedöma straffvärdet för hans del lägre än fängelse i tre år.

MÄNNISKOROV OCH MEDHJÄLP TILL MÄNNISKOROV

(alla tilltalade, åtalspunkt 1 och 2 i aktbilaga 334 i B 1750-22)

GROVT RÅN

(Pontus Brolin, Simon Nerman och Viktor Edlund, åtalspunkt 3 i aktbilaga 334 i B 1750-22)

Yrkanden och inställning*Människorov och medhjälp till människorov*

Åklagaren har begärt att Pontus Brolin, Viktor Edlund, Izabella Hertzman, Simon Nerman, Glenn Stolt och Josefine Strömberg ska dömas för *människorov* (4 kap 1 § 1 st brottsbalken) enligt följande gärningspåstående.

Josefine Strömberg, Simon Nerman, Glenn Stolt, Viktor Edlund, Pontus Brolin och Izabella Hertzman har tillsammans och i samförstånd bemäktigat sig och fört bort Kim Lexenberg med uppsåt att skada honom till i vart fall hälsa och att öva utpressning mot honom. Det har skett enligt följande.

Bemäktigandet har bestått i att Pontus Brolin, Viktor Edlund, Simon Nerman, Glenn Stolt och Josefine Strömberg tillsammans och i samförstånd den 15 november 2021 på Volymvägen 17 i Täby har misshandlat Kim Lexenberg genom att slå och sparka honom i ansiktet och på kroppen vilket har orsakat i vart fall smärta och blåmärken och hotat honom genom att rikta ett vapen mot honom vilket varit ägnat att framkalla allvarlig fruktan för Kim Lexenbergs egen personliga säkerhet. Pontus Brolin, Viktor Edlund, Simon Nerman, Glenn Stolt och Josefine Strömberg har vidare tillsammans och i samförstånd täckt för Kim Lexenbergs mun, bundit honom i vart fall till händer och därefter fört honom till en bil utanför Volymvägen 17 i Täby.

Pontus Brolin, Viktor Edlund, Simon Nerman och Izabella Hertzman har därefter mot Kim Lexenbergs vilja fört honom i bil från Volymvägen 17 i Täby till ett hus på adressen Kårsta-Rickeby 10 i Vallentuna och där hållit honom inspärrad och bunden samt under övervakning i knappt sju dygn.

Det hände mellan den 15 november 2021 och den 22 november 2021 på Volymvägen 17 Täby och Kårsta-Rickeby 10 Vallentuna, Stockholms län samt på sträckan däremellan.

Viktor Edlund, Pontus Brolin, Izabella Hertzman, Josefine Strömberg, Simon Nerman och Glenn Stolt begick gärningen med uppsåt.

Avdelning 3

När det gäller Josefine Strömberg och Glenn Stolt har åklagaren i andra hand begärt att de ska dömas för *medhjälp till människorov* (4 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken) enligt följande gärningspåstående.

Glenn Stolt har i vart fall främjat gärningen ovan genom att tillsammans med övriga misshandla Kim Lexenberg genom bland annat slag med knuten näve som träffade Kim Lexenbergs huvud och /eller kropp och orsakade i vart fall smärta och därigenom tillsammans med de övriga bemäktiga sig honom på det sätt som framgår ovan.

Josefine Strömberg har i vart fall främjat gärningen ovan genom att under falska förespeglingar lura Kim Lexenberg till hennes lägenhet på Volymvägen 17 i Täby och tillsammans med de övriga bemäktiga sig honom fysiskt genom misshandel i form av i vart fall slag eller spark som har orsakat Kim Lexenberg i vart fall smärta och genom att ta fram och därefter sätta silvertejp över hans mun.

När det gäller Mell Lindgren har åklagaren begärt att hon ska dömas för *medhjälp till människorov* (4 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken) enligt följande gärningspåstående.

Mell Lindgren har främjat gärningen i åtalspunkten 1 genom att upplåta sin lägenhet på Volymvägen 17 i Täby, för ändamålet samt genom att i samband med gärningen erbjuda eller överlämna buntband till de övriga gärningsmännen och genom sin närvaro stärka de övriga i deras uppsåt. Det hände den 15 november 2021 på Volymvägen 17, Täby kommun.

Mell Lindgren begick gärningen med uppsåt.

Grovt rån

Åklagaren har begärt att Pontus Brolin, Viktor Edlund och Simon Nerman ska dömas för *grovt rån* (8 kap 6 § brottsbalken) enligt följande gärningspåstående.

Simon Nerman, Viktor Edlund och Pontus Brolin har i samband med människorovet och när Kim Lexenberg av gärningsmännen har varit berövad friheten, varit övervakad och i perioder bunden utan tillgång till ordentlig mat, dryck eller toalettbesök tillsammans och i samförstånd genom våld och hot som för Kim Lexenberg framstått som trängande fara tvingat honom till handling som lett till en swishöverföring om 30 000 kronor. Överföringen har inneburit vinning för Pontus Brolin,

Avdelning 3

Viktor Edlund och Simon Nerman och/eller annan och skada för Kim Lexenberg. Våldet och hotet, som har skett vid flera tillfällen mellan den 15 november och den 22 november 2021, har bestått i följande.

Pontus Brolin, Viktor Edlund, Simon Nerman och annan eller andra personer har med hjälp av och/eller i närvaro av och/eller med uppmuntran av de övriga slagit Kim Lexenberg flera gånger på kroppen, knäna och under fötterna med ett baseballträ samt slagit och sparkat honom på kroppen.

Pontus Brolin har i närvaro och med hjälp av de övriga och/eller andra personer hotat att dra ut tänderna på Kim Lexenberg med en tång och därefter nypt honom på kroppen med tången och fimpat en cigarett i/på hans öra.

Simon Nerman har i närvaro och med hjälp av de övriga och/eller andra personer bränt Kim Lexenberg med en tändare och sparkat honom på käken.

Viktor Edlund har i närvaro och med hjälp av de övriga och/eller andra personer slagit Kim Lexenberg med knutna nävar under fötterna och siktat på honom med ett skarpt skjutvapen och tryckt av med vapnet riktat mot honom men då vapnet var oladdat.

En okänd gärningsman har i närvaro av och/eller med hjälp och/eller under uppmuntran av Simon Nerman, Viktor Edlund och/eller Pontus Brolin skurit Kim Lexenberg i foten med en kniv.

Av misshandeln har Kim Lexenberg fått sårskador, blåsor, blåmärken, frakturer och smärta.

Det hände mellan den 15 november 2021 och den 22 november 2021 på Kårsta-Rickeby 10, Vallentuna kommun. Gärningen innebar vinning för Viktor Edlund, Pontus Brolin och Simon Nerman eller annan och skada för Kim Lexenberg.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Pontus Brolin, Viktor Edlund och Simon Nerman har visat synnerlig råhet genom att hålla Kim Lexenberg fastbunden och instängd under flera dagar och i vart fall till en början utan ordentlig mat, hota honom med skjutvapen, utföra avfyrningar med oladdat men skarpt skjutvapen riktat mot honom och misshandla honom vid flera tillfällen i enlighet med ovan under flera av de dagar han varit instängd.

Viktor Edlund, Pontus Brolin och Simon Nerman begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd m.m.

Kim Lexenberg har biträtt åtalet.

Kim Lexenberg har begärt att Pontus Brolin, Viktor Edlund, Izabella Hertzman, Simon Nerman, Glenn Stolt och Josefine Strömberg solidariskt ska betala skadestånd till honom för kränkning med 125 000 kr avseende människorov.

Kim Lexenberg har vidare begärt att Mell Lindgren ska betala skadestånd till honom för kränkning med 25 000 kr avseende medhjälp till människorov.

Kim Lexenberg har vidare begärt att Pontus Brolin, Viktor Edlund och Simon Nerman ska betala skadestånd till honom för kränkning med 75 000 kr, för sveda och värk med 18 900 kr och för förmögenhetsskada med 30 000 kr avseende åtalet för grovt rån.

På beloppen har Kim Lexenberg begärt ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 november 2021 till dess betalning sker.

De tilltalades inställningar

De tilltalade har förnekat brott och motsatt sig att betala skadestånd. De har inte vitsordat något skadeståndsbelopp men godtagit sättet att beräkna ränta. När det gäller skadestånd har de tilltalade fört fram uppfattningen att det inte är rimligt att en medhjälpare ska bära ett eget separat skadeståndsansvar medan de som döms för huvudbrottet ansvarar solidariskt med varandra.

Domskäl*Kim Lexenbergs berättelse*

Det har kommit fram att Kim Lexenberg inte hade någon bostad efter att ha separerat från vittnet Katja Strandbro som han varit sambo med. Han bodde hos olika vänner och hade sina tillhörigheter i en resväska han flyttade med sig. Bland annat bodde han varannan vecka hos vittnet Marianne Manger Persson, men han bodde under en kortare period under hösten 2021 även i huset i Kårsta-Rickeby. Skälet till det var att

Avdelning 3

han kände Louise Wester sedan de var små och hon lät honom bo där. Då lärde han känna Simon Nerman. De använde narkotika tillsammans i huset.

Kim Lexenberg har under en hel huvudförhandlingsdag berättat en lång berättelse om de händelser som åtalet avser. Rätten redovisar här en sammanfattning av det som kommit fram i förhöret med honom.

Vid ett tillfälle när han bodde i huset i Kårsta-Rickeby fanns det en dag vakuumförpackat amfetamin i en fåtölj utanför hans rum på ovanvåningen. Han ville inte befatta sig med kriminalitet som han inte har att göra med och lämnade därför huset utan att tala med Louise Wester eller Simon Nerman om varför han åkte.

En dag [som förefaller vara den 15 eller 16 november 2022] hittade han inte någonstans att sova. Han kunde inte sova hos Marianne Manger Persson eftersom hon hade barnen och enligt SL:s app hade tågen till Åkersberga slutat gå. Han har dock ingen exakt uppfattning om tiden och det kan vara så att han har varit i Åkersberga eftersom hans BankId kopplat upp där på kvällen. Han satt vid Circle K Täby Galopp när han fick ett meddelande från Josefine Strömberg. Han kände till henne sedan tidigare. Hon erbjöd honom att komma hem till henne för att ha sex. En vän som tankade bilen på Circle K samtidigt som han var där skjutsade honom till Josefine Strömbergs lägenhet i Arninge.

När han kom in i vardagsrummet strömmade det ut personer som överrumplade honom och riktade vapen mot honom. Det var Glenn Stolt, som han känner sedan tidigare, Simon Nerman, Viktor Edlund [som han inte kände sedan tidigare] och en annan personer [som han senare pekat ut som Pontus Brolin i en fotokonfrontation]. Alla fyra slog honom med knytnävar över ansiktet, magen och ryggen. Som han minns de stampade någon på honom. Glenn Stolt slog mer än de andra och det kan vara så att Glenn Stolt slog först. Det var hårda slag, men han började inte blöda. Viktor Edlund hotade honom med ett hagelgevär och höll pipan mot honom så att den nuddade honom. Det var ett svart gevär med brun kolv.

Avdelning 3

Han minns inte om någon sa något förutom ”Håll käften. Var tyst.”. Någon, han minns inte vem, stoppade en strumpa i munnen på honom. Han bands sedan med silvertejp runt huvudet och med buntband av Pontus Brolin och Simon Nerman. Eftersom han tittade ned i golvet hade han inte möjlighet att se vem som gjorde vad. Josefine Strömberg verkade arg och sparkade mot honom vid något tillfälle när han var bunden. Han vet vem Mell Lindgren är, men såg henne inte i lägenheten.

Simon Nerman, Pontus Brolin och Viktor Edlund förde sedan ut honom ur lägenheten. De lade hans rock över händerna så att det inte skulle synas att han var bunden. På vägen ut i trapphuset kom ett par i porten. Paret stannade runt ett hörn.

Utanför fanns en bil som en tjej körde. Han hade inte sett henne tidigare och kände inte igen henne. Han är säker på att det är Izabella Hertzman eftersom han känner igen henne på hennes kroppsspråk vid förhandlingen. Han fick uppfattningen att det var hennes bil. Han var livrädd och tittade ned när de körde därifrån. Han största fasa var att de skulle åka i väg och döda honom. Han minns i dag inte att han såg några dekaleringar i bilen eller när han reflekterade över det. Han visste inte vart de var på väg, men de kom till slut fram till huset i Kårsta-Rickeby där han bott med Simon Nerman och Louise Wester. Han uppfattade det som att de hade åkt bakvägar på grusvägar dit.

Han fördes upp på ovanvåningen och misshandlades ordentligt av Simon Nerman, Viktor Edlund och Pontus Brolin. De turades om att slå honom. Först då gick det upp för honom vad det handlade om eftersom de frågade ”Var är grejerna?” ”Vart är tjacket?”. Misshandeln fortsatte med slag varje gång han sa att han inte hade någon aning om vad de pratade om. Efter några timmar började allt flyta ihop. Han blev även bunden i fötterna och fick svårare att försvara sig. Louise Wester och tjejen som körde bilen var också i huset, men misshandlade honom inte.

Dagen efter han kom till huset ville de använda honom som lockbete för att få tag i Kevin Wallin. De tog ut honom till bilen på förmiddagen och körde honom till Odenplan. De skrev till Kevin Wallin från hans telefon. På Odenplan hoppade Viktor Edlund och Simon Nerman ur och endast Izabella Hertzman, som körde bilen, satt

Avdelning 3

kvar. Viktor Edlund hade med sig ett hagelgevär i en väska. Han kände sig maktlös, visste vilket våld de var kapabla till och vågade därför inte fly. När Kevin Wallin hoppade in i bilen hoppade även Viktor Edlund och Simon Nerman in igen. Kevin Wallin fördes till Kårsta-Rickeby och blev bunden i soffan. Kevin Wallin släpptes först dagen därpå när han skulle till familjerätten. Under resan till Odenplan blev han befriad från buntband och tejp, men han blev bunden igen när han kom till huset.

Under tiden som Kevin Wallin var i huset kom en okänd person dit. De andra kallade honom Robban och han hörde att Robban kom från Danderyd. Någon höll fast honom. Pontus Brolin sa att han ville testa en tortyrmetod där man bygger upp smärta genom att slå under fötterna och började att slå honom under fötterna med ett basebollträ. Robban skar honom i fotankeln med en kniv. Ingen stoppade det, men Simon Nerman sa att det var fel.

Misshandeln skedde med jämna mellanrum under ett par dygn. Han tror att han var totalt fem dygn på ovanvåningen, men allt flöt ihop och han visste inte vad som var dag och natt. Han slutade göra motstånd. Kroppen värkte och han hade svårt att gå. Han kommer ihåg en extrem smärta. Han vet att han fick frakturer i händerna eftersom han skyddade sig med händerna för att undvika att bli träffad i huvudet.

Under dagarna på ovanvåningen slog även Viktor Edlund honom under fötterna med basebollträ medan andra höll ned honom i soffan. Det var en kortare modell av basebollträ som var tjockare. Vid minst tre tillfällen brände Simon Nerman honom i händerna med en tändare så att han fick blåsor och brännmärken. Pontus Brolin fimpade en glödande cigarett i örat på honom och gjorde skugghuggningar med en kniv mot honom. Pontus Brolin hotade honom också vid flera tillfällen att dra ut hans tänder med en tång och nöp honom med tången utanpå kläderna så att det gjorde ont. Vid det tillfället sa någon av de övriga ”nu räcker det”.

Pontus Brolin kom och gick och var inte där vid alla tillfällen han blev misshandlad.

Avdelning 3

Vid något tillfälle sparkade Simon Nerman honom i ansiktet när han satt vänd mot väggen. Sparken var hård. Han uppfattade det som att det rörde något han hade skrivit till Louise Wester tidigare. Efter sparken trodde han först att käken var av eftersom den var sned och inte gick att röra.

I början av veckan hotades han med ett hagelgevär som det satt ett grönt lasersikte på. Det var Viktor Edlund som höll i det. Han minns inte att någon annan än Viktor Edlund höll i geväret. Han hörde hur de sköt skott utanför huset. Sedan mantlade Viktor Edlund vapnet inomhus och gjorde blindavfyringar mot honom.

Han hade ruskigt ont i kroppen efter misshandeln, han hade feberfrossa och hans fot svullnade upp. Han insåg att han inte kunde fly. De filmade foten och hans knä som var jättesvullet och hade videosamtal med Simon Nermans mamma om han skulle behöva åka till sjukhus. Louise Wester hjälpte honom med foten.

Medan han hölls fången använde de hans BankId eftersom man kunde använda det genom att hålla upp telefonen mot hans ansikte. Först den dag han blev släppt fick han kontroll över sin telefon och kunde spärra BankId:t.

Izabella Hertzman kom och gick. Hon misshandlade honom inte. Vid något tillfälle i huset blev det tumult om en övervakningskamera. Izabella Hertzman hade åkt fast när bilen skulle förlängas och varit med på bild. Det talades om att skicka pengar för saneringskostnaden till Izabella Hertzman.

Louise Wester höll sig i bakgrunden. När de andra sov smög hon upp med matbitar och vatten. I övrigt fick han bara litet mat som kexchoklad. Under de första dygnen fick han inte gå på toaletten. När han senare fick det fick han hasa ned för trappan på rumpan när han fortfarande var bunden. Tejpen om såret i foten skavde. Då klippte de av det. De två sista dagarna fick han mat och vatten.

Under hela veckan lämnades han aldrig ensam, men de två sista dygnen fick han flytta ned på nedervåningen.

Avdelning 3

Innan han släpptes började de diskutera hur mycket pengar han kunde få ihop. Han hade tidigare fått förfrågningar om att köpa bilar och hade vänner som kunde få fram vapen. De bestämde då att han skulle ordna en Audi RS6 eller RS3, ett 9mm vapen och 30 000 kr. Han sa ja till allt utom vapnet. Sista dagen i huset gjorde de en to do-list för honom inför att han skulle släppas. Han känner igen den lapp som tagits i beslag, förutom bottensticket. Han uppfattade det som att Ponts Brolin hade sista ordet och han släpptes inte förrän efter en lång stund när Pontus Brolin kom till huset.

Han skrev till Marianne Manger Persson för att få ett lån av henne för pengarna. Hon swishade sedan 30 000 kr till honom. Allt han skrev till henne kontrollerades av de som höll honom fången.

Han blev släppt efter att Marianne Manger Persson swishat pengar till Louise Wester. Viktor Edlund hjälpte honom till bussen eftersom han hade svårt att gå på grund av såret i foten och att det var snö ute. Marianne Manger Persson hämtade honom utanför Ica i Lindholmen. Då hade han skärsåret i foten och frakturer i revbenen och händerna. Han hade blåmärken över hela kroppen, bl.a. i ansiktet. Hans ena knä var dubbelt så stort som det andra. Han hade ett brännmärke i handen. Marianne Manger Persson hjälpte honom till Danderyds sjukhus efter några dagar för att få vård för skärskadan i foten. Där dolde han dock sina övriga skador för läkaren. Efter några dagar blev han hämtad av Katja Strandbro och fick flytta hem till henne igen.

Han var rädd och kände sig förföljd på Snapkartan eftersom de sagt att de skulle övervaka honom där. Det tog ett tag innan han vågade stänga av den. I några veckor hade han kontakt med Simon Nerman angående att han inte fixat vapnet, men han skyllde på att han inte kunde gå. I det första skedet berättade han inget för Katja Strandbro om vad som hänt. Senare berättade han för henne och för sin mamma när hon upptäckte att han betedde sig konstigt.

Från början hade han inte förtroende för polisen. Han ville därför inte berätta när polisen kom till honom i november. Men när polisen kom och sa att de visste vad som

hade hänt kände han att någon annan börjat prata och bestämde sig för att också berätta för polisen.

Efter händelsen har han diagnostiserats med medelsvår PTSD. Han har en hög stressnivå, sover inte, känner sig paranoid och går fortfarande i samtalsterapi.

Får Kim Lexenbergs berättelse tillräckligt stöd av den övriga utredningen för att kunna läggas till grund för rättens bedömningar – vad är det utrett att han utsatts för?

Allmänt om Kim Lexenbergs berättelse

Vid bedömningen av en berättelse från en målsägande finns det ofta – enligt vad Högsta domstolen flera gånger har framhållit – anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar.

Detta bör inte förstås så att alla avvikelser och förändringar mellan utsagor saknar betydelse. Domstolen bör granska i vilket avseende berättelserna har förändrats och vad skälet för detta är. Det finns anledning till försiktighet om en förhörspersons berättelser förändras allt efter som utredningen i övrigt visar att tidigare lämnade uppgifter inte stämmer. Så är också fallet när det gäller bristande konstans i fråga om centrala detaljer med hänsyn till vad som kan förväntas utifrån uppkomstbetingelserna. Om en berättelse ter sig oförändrad över tid finns det emellertid skäl att beakta att den som inte talar sanning repeterar en inlärd berättelse medan sanningssägare rekonstruerar en minnesbild. I det senare fallet kommer minnesbilden inte att vara exakt densamma vid varje tillfälle som den plockas fram. Vissa detaljer kommer att falla bort, andra att tillkomma. Ser man till berättelsen i dess helhet finns följaktligen anledning till större försiktighet vid värdering av en utsaga som i dess helhet är konstant över tiden än till en som varierar i fråga om mindre central information. (Se Svea hovrätts dom den 23 mars 2022 i mål B 928-22 där resonemanget utvecklas ytterligare och hänvisningar lämnas.)

Kim Lexenbergs berättelse har onekligen varit klar, lång, levande, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter (rätten återkommer strax till det) och huvudsakligen fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter eller tvekan i avgörande delar. I vissa delar har han lämnat mer detaljerade uppgifter i förhör under förundersökningen, i andra har uppgifter tillkommit först vid huvudförhandlingen. I linje med det som rätten nyss nämnt förringar det inte värdet av hans berättelser. Dock måste det beaktas att det gick lång tid mellan händelsen och att Kim Lexenberg började berätta. Under den tiden har många av de inblandade av naturliga skäl talat med varandra om det inträffade och om att Louise Wester har försvunnit, vilket kan ha påverkat minnesbilderna hos de som hörts i målet. Även med beaktande av detta har Kim Lexenbergs berättelse i sig ett starkt bevisvärde.

För att kunna läggas till grund för rättens bedömningar behöver Kim Lexenbergs berättelse dock få stöd av annan bevisning. Rätten övergår därför till att bedöma vilket stöd hans berättelse får av annan bevisning. Kim Lexenbergs berättelse innehåller dessutom vissa moment som kan uppfattas som svårförklarliga eller bristande i konstans eller sammanhang. Rätten kommer därför även att närmare beröra några av dem.

Omständigheter som ger stöd för Kim Lexenbergs berättelse

Anmälan till polisen 30 november 2021

Den 30 november 2021 kontaktade en person som ville vara anonym polisen och uppgav att bl.a. Simon Nerman hade kidnappat Kim Lexenberg. Personen visade bild för polisen där Kim Lexenberg ses sitta på ett golv bunden med buntband. Bilden har analyserats och visat sig vara tagen på ovanvåningen i huset i Kårsta-Rickeby.

Det kan väl vara så att den person som tipsat polisen vill Simon Nerman eller någon annan tilltalad illa, vilket påståtts och delvis framgått av Wickr-konversationer. Bilden ger dock starkt stöd för att Kim Lexenberg har hållits fången i Kårsta-Rickeby någon gång före den 30 november 2021.

Josefine Strömbergs och Mell Lindgrens berättelser

Josefine Strömberg och Mell Lindgren är båda tilltalade. Deras berättelser måste därför värderas med stor försiktighet. De har dock båda berättat att Glenn Stolt var i lägenheten och fick ett samtal från personer som sedan kom till lägenheten. De personerna hoppade sedan på Kim Lexenberg, misshandlade honom, band honom med buntband och silvertejp som Josefine Strömberg hämtade och förde sedan bort honom från lägenheten.

De har pekat ut bl.a. Simon Nerman och Pontus Brolin. Som framgått tidigare har de kunnat göra det eftersom de tidigare köpt narkotika av dem. Som framgått kände Josefine Strömberg inte till Pontus Brolins namn utan kände igen en av de som kom till lägenheten som den person som kommit när de köpt narkotika från narniia. Vidare har Simon Nerman erkänt att han varit i Josefine Strömbergs lägenhet tidigare och tagit föremål eftersom hon haft en skuld till honom. Utpekandena framstår därför som tillförlitliga och trovärdiga mot bakgrund av det som kommit fram i åtalet om Simon Nermans och Pontus Brolins inblandning i grov narkotikabrottslighet och att Pontus Brolin är narniia.

Vidare måste det beaktas att utredningen inte hade kunnat genomföras om Josefine Strömberg och Mell Lindgren inte hade kontaktat polisen och berättat vad som hänt. Det har utsatt främst Josefine Strömberg för en mycket stor personlig risk eftersom hon pekat ut personer för allvarlig brottslighet och hon har dessutom redogjort för detaljer som lett till att hon själv misstänkts för allvarlig brottslighet. Det stärker trovärdigheten av hennes uppgifter.

Att händelsen gått till på det sätt som Josefine Strömberg och Mell Lindgren har berättat får även visst stöd av omständigheten att avklippta buntband som polisen hittade i en sopkorg i Kårsta-Rickeby i det rum där Kim Lexenberg satt bunden på golvet har visat sig vara tillverkade i samma gjutform som buntband som hittat hemma hos Josefine Strömberg.

Josefine Strömbergs och Mell Lindgrens berättelser ger därför starkt stöd åt Kim Lexenbergs berättelse. I fråga om de ska ha haft skäl att osant tillvita de tilltalade brott gör rätten en bedömning i ett separat avsnitt nedan.

Hyrbil

Kl. 18.48 på kvällen den 15 november 2021 hyrde Izabella Hertzman en hyrbil på Circle K Täby Galopp. Hon har lämnat orimliga förklaringar till varför hon hyrde bilen och vad hon gjort med bilen (se avsnittet som rör henne nedan). Bilen var en silvrig 3-dörrars Toyota C-HR.

Kim Lexenberg har berättat att han fördes bort från platsen i en bil. I förhör har Kim Lexenberg uppgett att bilen var en Toyota och att det kanske kan vara en Toyota RAV4. En Toyota RAV4 är visserligen en 5-dörrars suv, men påminner till utseendet om en Toyota C-HR. Kim Lexenberg har såväl under förundersökningen som vid huvudförhandlingen förklarat att han inte är säker på vilken modell bilen hade. Att han sagt RAV4 i förhör har därför ingen avgörande betydelse.

Av större betydelse är att Kim Lexenberg uppgett att han uppfattade att bilen var en hyrbil eftersom den hade klistermärken bl.a. om rökförbud. Han har inte kunnat erinra sig det vid huvudförhandlingen, men han uppgav det spontant redan under det första förhöret som hölls med honom. Vid det tillfället, den 25 februari 2022, hade polisen inte någon kännedom om att Izabella Hertzman hade hyrt en hyrbil den 15 november 2021 eftersom polisen fick de uppgifterna från Circle K först den 10 mars 2022. Det är inte rimligt att Kim Lexenberg fått den uppgiften från någon annan. Han kunde därför inte känna till det. Att han nämnt att han fördes bort i en hyrbil som starkt påminner om den som Izabella Hertzman hyrde den kväll han fördes bort ger därför mycket starkt stöd för att det var så det gick till.

Vidare visar utredningen att Izabella Hertzman behövde betala en saneringsavgift på 6 000 kr när hon lämnade tillbaka hyrbilen och då fick en swish från Viktor Edlund med pengarna. Det stämmer väl överens med det Kim Lexenberg berättat att han hört i huset om att Izabella Hertzman åkt fast och behövde pengar för en saneringskostnad.

Buntband och silvertejp

Som framgått fanns avklippta buntband i en sopkorg på ovanvåningen i Kårsta-Rickeby i det rum där Kim Lexenberg hölls bunden. De har konstaterats komma från samma gjutform som buntband som anträffats hemma hos Josefine Strömberg. Tillsammans med bilden som en tipsare skickade till polisen kan det hållas för visst att Kim Lexenberg hållits bunden med dem.

Polisen har inte anträffat några andra buntband i Kårsta-Rickeby. Det kan ha att göra med att det gått lång tid mellan händelsen och utredningen. Under den tiden har många personer vistats i huset, en annan husrannsakan genomförts (då narkotikan anträffades), personer tagits in i huset och Louise Westers anhöriga har fått städa i huset. Att andra buntband eller annat material som Kim Lexenberg kunnat bindas med inte hittats talar därför inte mot hans berättelse.

Vidare fanns flera bitar silvertejp med Kim Lexenbergs DNA i sopkorgen. En bit är blodig och har en bit papper i klistret. Det stämmer överens med att den använts för att tejpa sårskadan i Kim Lexenbergs fot. Det finns dock ytterligare bitar silvertejp med Kim Lexenbergs DNA i sopkorgen. Det talar för att hans berättelse att han bundits med silvertejp. Det fanns även silvertejpsbitar på nedervåningen. De hade DNA från andra inblandade och kan inte kopplas till Kim Lexenberg. Den silvertejpen kan möjligen komma från en råttfälla som bl.a. Viktor Edlund har berättat att han byggt.

Bland silvertejpsbitarna med Kim Lexenbergs DNA på ovanvåningen fanns en bit som hade ett hårstrå från Kevin Wallin. Det talar för att Kevin Wallin har varit frihetsberövad i huset som Kim Lexenberg har berättat om.

Det ska här nämnas att Viktor Edlund har berättat att Kim Lexenberg var i huset en dag han kom dit efter jobbet. Robin kom och ville veta vem av dem som stulit narkotika. Han pekade ut Kim Lexenberg som då bands med buntband och skars i foten av Robin. Viktor Edlund klippte sedan upp buntbanden och plåstrade om foten med silvertejpen. Kim Lexenberg var slö efter att ha fått några örfilar och knytnävsslag.

Avdelning 3

Sedan bodde Kim Lexenberg kvar några dagar innan han betalade till Robin. Viktor Edlund har också berättat att han och Kim Lexenberg ensamma åkt till Odenplan för att prata med Kevin Wallin, men att Kevin Wallin inte följde med. Det Viktor Edlund berättat är motbevisat dels av att mycket talar för att buntbanden kommit från Josefine Strömbergs lägenhet och det inte finns någon rimlig annan förklaring av hur de hamnat i Kårsta-Rickeby än det Kim Lexenberg har berättat om, dels av att Kim Lexenberg hade långt mer skador än de Viktor Edlund berättat om, dels av att Kevin Wallin också förefaller ha varit bunden med silvertejp i huset. Vidare är Viktor Edlunds påstående att händelsen inträffade när han kom hem från jobbet inte förenlig med att han under perioden den 16–22 november 2021, då händelsen enligt hans berättelse måste ha inträffat, var frånvarande från jobbet.

Fynden av buntband och silvertejp ger därför mycket starkt stöd åt Kim Lexenbergs berättelse.

Skador

Kim Lexenberg har berättat om omfattande skador, bl.a. skärskadan i foten, omfattande blåmärken, misstänkta frakturer och brännmärken.

Marianne Manger Persson har berättat att när hon plockade upp Kim Lexenberg utanför ICA i Lindholmen kunde han inte stå på höger ben. Han hade bl.a. en blåklocka på vänster ögonhåla, blånader på ryggen och höger sida av revbenen, som en lårkaka på höger ben, rodnader på knäna som inte var svullna och sårskadan i foten. Hon uppfattade att revbenen skulle kunna vara krossade eftersom det var en blodsutgjutelse och hela muskulaturen var ”mosad”. Blodsutgjutelserna var avlånga och inte mer runda som hon har erfarenhet att få från boxning. Hon såg inte några skador på händerna. Kim Lexenberg hade smutsiga kläder och dålig hygien.

Från det läkarbesök som Kim Lexenberg gjorde på akutmottagningen på Danderyds sjukhus den 24 november 2021 finns endast sårinfektionen i foten noterad. Läkaren har antecknat Kim Lexenberg uppgav att han tappat en spegel på foten.

Avdelning 3

Katja Strandbro har berättat Kim Lexenberg var jättesmal när hon hämtade honom. Han hade blåmärken som börjat gulna och kunde knappt gå.

Linda Ahlin, som är en av de poliser som åkte hem till Kim Lexenberg den 30 november 2021, har berättat att hon direkt förstod att det hade hänt honom något. Det var som om luften gick ur honom och att han var tacksam för att de var där. Han ville dock inte berätta eftersom han hade familj och upprepade detta som ett mantra. Han visade en bild på en sårskada i foten. Foten var i bandage och det låg omplåstringsmaterial på bordet. I övrigt verkade han må bra. Han hade inte skador i ansiktet. Han var lättklädd, men hon minns inte om han hade t-shirt på sig.

Fremst det som Marianne Manger Persson har berättat om skador ger starkt stöd åt det Kim Lexenberg har berättat om misshandel. Hon har berättat på ett mycket målande vis och det har inte kommit fram något som ger skäl att tro att hon skulle lämna felaktiga uppgifter. Även det Katja Strandbro har berättat ger stöd åt uppgifterna. Rätten noterar då särskilt att hon har berättat att blåmärken hade börjat gulna. Det ska också sägas att Viktor Edlund har berättat att Kim Lexenberg varit röd och blå i ansiktet av slag han fått i huset och att han kanske hade litet av märkena kvar när han lämnade huset. Detta har betydelse eftersom Linda Ahlin inte har sett skador i ansiktet. Den 30 november 2021 då hon träffade honom hade det gått 15 dagar sedan händelsen inleddes. Det är inte orimligt att tro att blåmärken han fått hade gulnat eller försvunnit till den 30 november 2021, särskilt som Kim Lexenbergs berättelse innebär att misshandeln var allvarligast i början av händelseförloppet. Linda Ahlin har inte heller varit säker på om hon sett Kim Lexenberg i bar överkropp.

Slutligen innehåller journalen från Danderyds sjukhus endast en uppgift om sårskadan i foten. En journalanteckning från en behandlande läkare har dock till syfte endast att dokumentera sådant som rör det som föranlett besöket eller som läkaren vårdat. Det är, till skillnad från en rättsmedicinsk läkarundersökning som utförs av en rättsläkare eller en forensisk dokumentationsläkare, därför inte något anmärkningsvärt om andra skador eller blåmärken inte finns noterade i journalen.

Avdelning 3

Skador från nyp ned en tång utanpå kläderna eller en fimp i örat kan inte förväntas ge skador som kan ses flera dagar i efterhand.

Sammantaget gör rätten bedömningen att det som kommit fram om skador ger starkt stöd för att händelsen har gått till på det sätt som Kim Lexenberg har berättat om. När det gäller brännskador gör rätten dock bedömningen att det inte kan ha varit fråga om någon allvarligare skada eftersom den uppenbarligen läkt tillräckligt för att Marianne Manger Persson inte skulle notera den och Kim Lexenberg inte heller har påstått att det var fråga om en allvarlig brännskada. Att Kim Lexenberg på något sätt bränts med en tändare ifrågasätter rätten trots det dock inte.

Vapen

Kim Lexenberg har berättat att han blev slagen med ett kort och tjock basebollträ. Det berättade han redan i det första förhöret den 25 februari 2022. Just ett sådant basebollträ fotograferades av polisen vid husrannsakan den 9 januari 2022. När utredningen om människorov påbörjades i februari var basebollträ dock borta. Det kan bero att den eller de som tagit sin i huset har tagit det eller att Louise Westers anhöriga slängt det i samband med att de städade i huset. Basebollträ har därför inte kunnat undersökas, vilket är en viss brist. Men förekomsten av ett sådant basebollträ i huset hade Kim Lexenberg inte kunnat känna till såvida han inte sett det de dagar han bodde där under hösten eller någon av de inblandade berättat det för honom. Det saknas dock all anledning att tro att han i så fall skulle spä på en berättelse om att han blivit fastbunden och misshandlad, som får objektivt stöd av utredningen, med att påstå att basebollträ använts. I stället framstår uppgifterna basebollträ som en detalj han inte hade kunnat känna till om händelsen inte hade inträffat.

Vidare ger utredningen stöd för att det funnits minst ett hagelgevär med grönt lasersikte i huset (se vidare åtalet för grovt vapenbrott mot Simon Nerman). Det saknas skäl att tro att Kim Lexenberg hade kunnat känna till de från det från de dagar han bodde i huset under hösten eller att någon av de inblandade har berättat det för honom. Förekomsten av ett sådant vapen han berättat om i förhör ger därför ytterligare stöd för hans berättelse.

To-do list

I förhör berättade Kim Lexenberg om att det skrevs en to-do list sista dagen i huset. Just en sådan lista med ett innehåll som överensstämmer nöjaktigt med det han har berättat om återfanns vid husrannsakan i det förråd där Louise Westers anhöriga förvarade föremål som de städat ut ur huset. Även om Kim Lexenberg inte känner igen sista delen av listan, som för övrigt är antecknad med en klammer på ett sådant sätt att den ser ut att kunna ha skrivits dit i efterhand, ger listan starkt stöd åt hans berättelse. Det framstår som orimligt att Louise Westers anhöriga i efterhand skulle ha skrivit en sådan lista med utgångspunkt i uppgifter som Kim Lexenberg berättat för dem och sedan lämnat den i förrådet i syfte att polisen skulle hitta den där och använda den som bevis mot Pontus Brolin, Simon Nerman och Viktor Edlund. Listan måste i stället ha funnits i huset när de städade ur det. Att det fanns en sådan lista i huset skulle Kim Lexenberg inte kunna känna till om händelsen inte hade inträffat.

Tidsaspekten och uteblivna kontakter med anhöriga

Det får anses vara oklart om händelsen i Josefine Strömbergs lägenhet inträffade på kvällen den 15 november 2021 eller efter midnatt den 16 november 2021. Klart är i vart fall att Kim Lexenbergs BankId kopplar upp i huset första gången på kvällen den 16 november 2021. Det kopplade sedan upp flera gånger under veckan.

Katja Strandbro har berättat att hon fyller år den 14 november och var irriterad över att Kim Lexenberg hade glömt det. Hon skrev därför till honom den 15 november 2021 och såg att han läste det meddelandet. Sedan fick hon inga meddelanden av honom eller såg några spår av honom i appar eller på sociala medier förrän hon fick ett kort svar på ett meddelande på förmiddagen den 22 november 2021. Då skrev Kim Lexenberg att det inte var ok att han inte kunde prata.

Även Kim Lexenbergs mamma Madeleine Lexenberg har berättat att det var helt tyst från honom efter den 15 november 2021.

Avdelning 3

Vidare finns det i utredningen dels en bild på Izabella Hertzman och Louise Wester från 2-tiden på natten den 16 november 2021. Det visar att Kim Lexenberg måste ha varit i huset då eftersom det är utrett att Izabella Hertzman kört honom dit i hyrbilen (se vidare nedan).

Christine Rönn, som är bekant med Louise Wester, har berättat att hon fick ett meddelande från henne den 19 november 2021. Hon tog en bild av meddelandet som rör att Louise Wester undrade om en vän som skadat foten och sov på soffan behövde sjukvård. Meddelandet stämmer överens med att Kim Lexenberg berättat att de som höll honom fången tog kontakt med någon angående skadan i hans fot och visar att han var i huset den 19 november 2021.

Det har framgått att Kim Lexenberg lämnade huset den 22 november 2021 efter att han, genom ett flertal meddelanden hela dagen, förmått Marianne Manger Persson att låna 30 000 kr till honom och betala dem till Louise Wester.

Allt detta visar att frihetsberövandet pågick till den 22 november 2021. Om det vore så att Kim Lexenberg var i huset av fri vilja finns det ingen rimlig anledning till att han under veckan inte kontaktade sina anhöriga som blivit oroliga för var han var och skickat meddelanden till honom eller till att han spärrade sitt BankId den 22 november 2021 kl. 9.46. Vidare framstår det som märkligt om han först spärrade sitt BankId och sedan kl. 10.12 började kontakterna med Marianne Manger Persson om lånet om det var så att han var i huset och ordnade med lånet av fri vilja.

Sammantaget gör rätten bedömningen att utredningen visar att Kim Lexenberg, dels genom att vara fastbunden, dels genom det våld han utsattes för, var frihetsberövad i huset från sent på kvällen den 15 november 2021 eller de tidigare morgontimmarna den 16 november 2021 (se också nedan) till kvällen den 22 november 2021.

Uppgifter till anhöriga

Marianne Manger Persson, Katja Strandbro och Madeleine Lexenberg har berättat att Kim Lexenberg för dem berättat om vad han utsatts för på ett sätt som huvudsakligen,

med vissa variationer, stämmer överens med det han berättat om vid huvudförhandlingen. Han nämnde delar av händelsen för Marianne Manger Persson efter att hon hämtat honom den 22 november 2021, hela händelsen för Katja Strandbro sedan hon hämtat honom den 26 november 2021 och för Madeleine Lexenberg i februari 2022. De är förvisso anhöriga till honom och deras minnesbilder har inte varit helt tydliga i fråga om vad han berättat för dem då och vad som kommit fram i efterhand. Framför allt att han berättat om händelsen för Marianne Manger Persson och Katja Strandbro i nära anslutning till att den inträffade ger dock starkt stöd för hans berättelse i stort, även om detaljer i det de berättat kommit till i efterhand.

Uppgifter på Wickr

I konversationerna med ägaren av narkotikan (se vidare åtalet för grovt narkotikabrott) nämner Louise Wester att folk varit kidnappade i hennes hem. Hon skriver också bl.a. följande två meddelanden.

Sen påstods det av narnia att Kim baxade 200g tjo men fanns 0 bevis och han va kidnappad på min övervåning över en vecka o de slog han sönder o samman o sa fortfarande att de inte va han.

Kim pekade ut på googlemaps vår adress till fiender som ville döda vegas därav blev Kim kidnappad

Meddelandena ger mycket starkt stöd för det som Kim Lexenberg har berättat och ger också två olika motiv till det som inträffat. Det kan väl vara så att Louise Wester i konversationerna med ägaren av narkotikan försöker skydda sig själv och Simon Nerman och tona ned deras inblandning, men det finns ingen anledning att tro att hon i det syftet skulle hitta på en kidnappning av Kim Lexenberg och dessutom skriva att den var en vecka om det inte var så. Meddelandena måste dessutom ses mot bakgrund av att fotografiet av Kim Lexenberg bunden på ovanvåningen i Kårsta-Rickeby, att Kim Lexenbergs skars i foten i Kårsta-Rickeby, att han var där mellan den 16 och 22 november 2021 och lämnade huset först efter att han lånat pengar från Marianne Manger Persson som hon swishade till Louise Wester.

*Omständigheter i Kim Lexenbergs berättelse som har ifrågasatts eller talar mot den***Var Kim Lexenberg befann sig och vad klockan var när han fick meddelandet från Josefine Strömberg**

Kim Lexenberg har berättat att han fick meddelandet från Josefine Strömberg vid 22-tiden på kvällen och Josefine Strömberg har berättat att hon tror att det var vid 19-tiden och att det var mörkt ute. Vidare har Kim Lexenberg berättat att tågen till Åkersberga hade slutat gå. Det gör de dock först kring 1-tiden på natten. Vidare har hans BankId kopplat upp i Åkersberga vid 22-tiden på kvällen. Uppgifterna om när han fick meddelandet från Josefine Strömberg går därför inte ihop.

Det ska dock sägas att de inblandade har var påverkade av narkotika och att ingen av dem har varit säker på vad klockan var. Josefine Strömberg har t.ex. berättat att tidpunkterna hon angett är rena gissningar. Uppgiften att sista tåget hade slutat gå framstår dock som en detalj som vore märklig att hitta på. Det är rimligare att ta fasta på den än på osäkra uppskattningar av vad klockan var. Det kan därför vara så att Kim Lexenberg varit i Åkersberga på kvällen och att klockan var långt senare när han fick meddelandet från Josefine Strömberg. Det skulle i så fall innebära att händelsen påbörjades den 16 november 2021.

Viss osäkerhet om vad som inträffat ger uppgifterna dock.

Personer i trapphuset

Några försvarare har fört fram att det finns vittnen från trapphuset och att de borde ha sett att Kim Lexenberg hade en strumpa i munnen och var tejpad runt huvudet.

Uppgiften är dock att personerna stannade runt ett hörn. Uppgiften att buntbanden som anträffades i Kårsta-Rickeby kommer från samma gjutform som sådana som fanns hos Josefine Strömberg ger dock starkt stöd för att Kim Lexenberg bemäktigades i hennes lägenhet. Att det eventuellt har funnits personer som sett något i trapphuset har därför mindre betydelse.

Skador

Rätten har under den föregående rubriken bedömt att det som kommit fram om skador ger stöd åt Kim Lexenbergs berättelse. Det ska dock sägas att tydlig dokumentation av skadorna utöver den i foten och omständigheten att Linda Ahlin inte sett någon skada förutom fotskadan i viss mån är ett svårförklarligt moment. Det finns dock inga påståenden om att Kim Lexenbergs käke har blivit krossad. Det han har berättat är att käken var sned och inte gick att röra efter Simon Nermans spark. Det finns inget påstående om att den fortsatte att vara så i flera dagar. Att hans händer och revben undersökts för spår av frakturer är dock en viss brist, men det har ingen avgörande betydelse mot bakgrund av vad som kommit fram i övrigt.

Det är vidare inte märkligt att Marianne Manger Persson tog Kim Lexenberg till Danderyds sjukhus eftersom hon bor i Åkersberga. Att det skulle vara osäkert för Kim Lexenberg på Danderyds sjukhus eftersom Robban kom från Danderyd, som en försvarare har fört fram, är inte ett rimligt ifrågasättande.

Resan till Odenplan

Resan till Odenplan framstår till delar som svårförklarlig eller ologisk. Det kan med visst fog ifrågasättas varför Kim Lexenberg inte flydde när han hade möjlighet. Att han inte gjorde det framstår dock för rätten inte som så märkligt mot bakgrund av det våld han utsatts för och att han inte hade någonstans att bo eller ta vägen. Vidare kan det ifrågasättas om det är rimligt att Viktor Edlund hade med sig ett hagelgevär till centrala Stockholm. Påståendet är dock inte att han stod med det framme redo att användas på Odenplan utan att han hade det med sig i en väska. Det är inte fullt lika märkligt.

Vidare är uppgiften att resan ägde rum på förmiddagen andra dagen och att Izabella Hertzman var förare inte förenlig med att hon enligt en uppgift från skolan var där då. Det Kim Lexenberg påstår är dock att han ”tror” att det var andra dagen. Han har även berättat att han inte hade koll på dagarna eller tiden på dygnet. Det är alltså möjligt att resan ägde rum vid ett annat tillfälle än förmiddagen andra dagen.

Att det inte finns uppgifter om trängselskatt för hyrbilen i utredningen är en viss brist, men någon slutsats kan inte dras av det.

Stöd för att det gått till på det sätt som Kim Lexenberg har berättat om finns dock i att ett hårstrå från Kevin Wallin fanns på en bit silvertejp tillsammans med silvertejp med Kim Lexenbergs DNA i sopkorgen i det rum där han berättat att de hölls fångna. Det ger starkt stöd för att Kevin Wallin också har varit frihetsberövad på det sätt som Kim Lexenberg har berättat om och motbevisar Viktor Edlunds uppgift att Kevin Wallin inte följde med till Kårsta-Rickeby.

Nya detaljer

Rätten har redan berört betydelsen av ändrade detaljer i en berättelse. Att Kim Lexenberg i polisförhör inte har nämnt att han använt narkotika tillsammans med Louise Wester och Simon Nerman saknar därför betydelse.

Tagen på gatan mitt på ljus dag

Marianne Manger Persson har berättat att Kim Lexenberg sagt att han blivit tagen på gatan mitt på ljusa dagen. Det stämmer dåligt med alla andra uppgifter som kommit fram.

Skäl att tillvita de tilltalade brott?

Det har förts fram att såväl Kim Lexenberg som Josefine Strömberg och Mell Lindgren, men även vissa av vittnena, har skäl att tillvita de tilltalade brott. Det har att göra med att Louise Wester är försvunnen och att de kan misstänka att de tilltalade har något med det att göra. För Josefine Strömbergs del handlar det också om att hon vill ge Kim Lexenberg upprättelse.

När det gäller Mell Lindgren finns en konversation med en person om att kidnappa och döda Pontus Brolin på grund av det han gjort Louise Wester. I övrigt finns inga konkreta uppgifter som tyder på någon vilja att tillvita de tilltalade brott.

Avdelning 3

Det kan väl vara så att Josefine Strömberg, Mell Lindgren och andra som känner Louise Wester är avogt inställda till Pontus Brolin, Simon Nerman och Viktor Edlund. Utredningen ger dock starkt objektivt stöd för att Kim Lexenberg har frihetsberövats med buntband från Josefine Strömbergs lägenhet, förvarats i Kårsta-Rickeby, misshandlats och knivskurits och slutligen betalat pengar till Louise Wester strax innan han släppts. Vidare finns objektivt stöd såväl för baseballträt, to-do listan med det innehåll som Kim Lexenberg har berättat om och hagelvapen med grönt lasersikte. Det finns ingen rimlig anledning att tro att de övriga samstämmigt skulle utnyttja den objektivt inträffade kidnappningen och hitta på vissa ytterligare detaljer för att tillvita Pontus Brolin, Simon Nerman och Viktor Edlund brott. Vidare hade det funnit skäl för Josefine Strömberg och Mell Lindgren att tydligare peka ut dem som närvarade i lägenheten om de ville tillvita dem brott. Det har de inte gjort. Mell Lindgren har inte pekat ut Viktor Edlund och Izabella Hertzman. Det hade hon lätt kunna göra om hon velat hitta på en händelse för att falskeligen påstå att de begått brott.

När det gäller Louise Wester har rätten redan bedömt att det inte finns någon rimlig anledning för henne att felaktigt ange detaljer om kidnappning av Kim Lexenberg till ägaren av narkotikan.

Rättens bedömning

Sammantaget konstaterar rätten att det finns en lång rad omständigheter som ger mycket starkt stöd för Kim Lexenbergs berättelse. En del av dem är detaljer som kunnat konstateras stämma och som Kim Lexenberg rimligen inte kunnat känna till om det han har berättat om inte har hänt. De oklarheter och möjligen svårförklarliga detaljer som finns är därför inte tillräckliga för att det ska finnas rimligt tvivel kring hans berättelse. Den kan i stället helt läggas till grund för rättens bedömning. Rätten övergår därför till att bedöma varje tilltalads inblandning var för sig.

Åtalet mot Josefine Strömberg

Det finns inget påstående från åklagaren och Kim Lexenberg om att Josefine Strömberg skulle ha varit med i något ytterligare moment av händelsen än det som inträffade i hennes lägenhet på Volymvägen 17. När det gäller hennes agerande där har

Avdelning 3

såväl hon som Kim Lexenberg berättat att hon lurat honom till lägenheten för att männen som kommit dit skulle tala med honom om en narkotikaskuld. Därutöver finns inga uppgifter från Kim Lexenberg om hennes inblandning, mer än att hon sparkade honom en gång när han var bunden.

De uppgifter som finns kommit i stället från Josefine Strömberg själv. Hon har berättat att hon, med hjälp av Mell Lindgren, tog fram en strumpa, buntband och silvertejp när de som kommit till lägenheten bad om något att binda Kim Lexenberg med. Hon tejpade sedan den sista biten silvertejp eftersom hon var orolig för att Kim Lexenberg skulle skrika och grannarna klaga över ljud. Hon minns inte att hon sparkat Kim Lexenberg. Även i den delen måste Kim Lexenbergs i övrigt trovärdiga berättelse dock läggas till grund för bedömningen.

Det som kan läggas Josefine Strömberg till last är därför att hon lurat Kim Lexenberg till lägenheten, att hon tagit fram strumpa, buntband och silvertejp, att hon tejpade en bit silvertejp och sparkat Kim Lexenberg en gång.

När det gäller skälet till att Josefine Strömberg lurade Kim Lexenberg till lägenheten finns också bara hennes egna uppgifter. Hon har berättat att Simon Nerman och Mell Lindgren talade om den skuld de hade till honom och att hon och Pontus Brolin pratade ”small talk” och kom in på Kim Lexenberg. Pontus Brolin sa att Kim Lexenberg hade stulit 4 hg narkotika och behövde prata med honom. Pontus Brolin föreslog att hon skulle kontakta Kim Lexenberg. Det var enligt Josefine Strömberg en chansning att Kim Lexenberg kunde komma. Hon trodde aldrig att Kim Lexenberg skulle utsättas för det som skedde för att han hade stulit 4 hg narkotika.

Det finns inga uppgifter i utredningen som tyder på att Josefine Strömberg förstod att Kim Lexenberg skulle föras bort från lägenheten. Inte heller finns det något som tyder på att hon hade någon som helst aning om vad som skulle hända när Kim Lexenberg fördes i väg eller vad som i verkligheten hände efter det. Hon kan därför inte ha haft uppsåt till att Kim Lexenberg fördes bort i syfte att skada honom och begå utpressning mot honom. I stället förefaller det ha varit en chansning att han kunde komma till

lägenheten och Josefine Strömbergs uppsåt måste ha omfattat att han skulle utsättas för något i lägenheten i syfte att driva in en skuld för 4 hg narkotika.

Kim Lexenberg har berättat att Josefine Strömberg inte slog honom vid överfallet i lägenheten. Det var först efter överfallet som Josefine Strömberg tog fram strumpa, buntband och silvertejp som de andra skulle binda honom med. Därefter tejpade hon själv silvertejp. Genom att göra det blev hon enligt rättens bedömning medgärningsman till bemäktigandet av Kim Lexenberg som inleddes med att hon lurade honom till lägenheten. Bemäktigandet innebär ett olaga frihetsberövande. Eftersom det inte är utrett att Josefine Strömberg, ens med likgiltighetsuppsåt, hade uppsåt till vad som skulle hända sedan kan hon inte dömas för människorov. I stället ska hon dömas för olaga frihetsberövande, som ryms inom gärningspåståendet (människorov är en kvalificerad form av olaga frihetsberövande). Hon ska också dömas för misshandel på grund att hon sparkade Kim Lexenberg när han var bunden, vilket måste ha gjort ont.

Straffvärdet för de brott Josefine Strömberg döms för är fängelse i ett år.

Åtalet mot Mell Lindgren

Mell Lindgren har berättat att hon var hemma i lägenheten med Josefine Strömberg och Glenn Stolt när Glenn Stolt fick ett telefonsamtal. Hon hörde inte om vad, men han skulle gå ut att möta några. Pontus Brolin, Simon Nerman och en ytterligare person som hon inte kände igen kom in. Simon Nerman talade med henne om en skuld. Sedan kom Kim Lexenberg på tal och Josefine Strömberg gick och mötte honom vid en kiosk. Hon gick då in i sovrummet med hunden och lyssnade på musik eftersom hon inte ville bli inblandad i något. Hon såg inte vad som hände utanför. Josefine Strömberg kom in och hämtade silvertejp från en påse. Senare kikade hon ut genom dörrspringan och såg den okände mannen ta fram ett vapen. Hon blev då rädd och gick tillbaka till sängen för att försöka att inte göra ljud.

Avdelning 3

Kim Lexenberg har uppgett att han inte såg Mell Lindgren i lägenheten. Josefine Strömberg har berättat att Mell Lindgren gav henne silvertejpen och buntbanden men att hon inte vet om Mell Lindgren förstod vad de skulle vara till.

Rätten konstaterar att inget i utredningen tyder på att Mell Lindgren på något sätt var inblandad i att Kim Lexenberg lurades till lägenheten och överfölls där. Uppgifterna går isär om Josefine Strömberg hämtade silvertejp och buntband eller bad Mell Lindgren om det. Även om det vore så att Josefine Strömberg bett om dem måste det visserligen ha legat nära till hands för Mell Lindgren att tro att de skulle användas mot Kim Lexenberg. Men utredningen är för osäker för slutsatsen att hon förstod det. Den enda uppgiften som finns i den frågan är från Josefine Strömberg. Hon har som framgått uppgett att hon inte vet om Mell Lindgren förstod det.

Det finns därutöver inget i utredningen som tyder på att Mell Lindgren hade uppsåt i förhållande till vad som skulle ske sedan Kim Lexenberg lämnade lägenheten. Mell Lindgren ska därför frikännas.

Åtalet mot Glenn Stolt

Glenn Stolt har valt att inte säga något under förundersökningen eller huvudförhandlingen. De enda uppgifter om hans iblandning som finns kommer därför från Kim Lexenberg, Josefine Strömberg och Mell Lindgren. Det har framgått att Glenn Stolt blev uppringd av någon av de som kom till lägenheten. Enligt Josefine Strömberg var det Pontus Brolin som föreslog att hon skulle ta kontakt med Kim Lexenberg. Det finns alltså inte något konkret som tyder på att Glenn Stolt var inblandad i att Kim Lexenberg kom till lägenheten. Både Kim Lexenberg och Josefine Strömberg har dock berättat att Glenn Stolt var den som först slog Kim Lexenberg och att han var mest aktiv i misshandeln. Något skäl till att han gjorde det har inte kommit fram, men uppgifterna om hur han deltog är tydliga.

Efter misshandeln förefaller Glenn Stolt dock inte ha medverkat något ytterligare. Såväl Kim Lexenberg som Josefine Strömberg har berättat att det inte var Glenn Stolt som band med buntband och tejpade med silvertejp. Josefine Strömberg och Mell

Lindgren har lämnat olika uppgifter om Glenn Stolt följde med när Kim Lexenberg fördes ut. Mell Lindgren har uppgett att han stannade kvar i lägenheten och Josefine Strömberg att han följde med ut genom dörren. Kim Lexenberg har dock berättat att Glenn Stolt inte följde med ned till bilen. Rätten konstaterar i sammanhanget att det har framgått att Glenn Stolt tidigare hade bott på samma adress och att det inte är orimligt att han gick någon annan stans i huset när de andra gick ned till bilen.

Utredningen är därför endast tillräcklig för slutsatsen att Glenn Stolt misshandlat Kim Lexenberg med ett stort antal knytnävsslag. Inget tyder på att han deltog i bemäktigandet i övrigt eller att han hade något att göra med vad som hände Kim Lexenberg efter det. Det finns visserligen uppgifter, bl.a. från Mell Lindgren, om att det talades om att Glenn Stolt inte fick plats i bilen. Endast utifrån de uppgifterna kan rätten dock inte göra några säkra bedömningar i fråga om Glenn Stolt var inblandad. Glenn Stolt ska därför frikännas från åtalet för människorov eller medhjälp till människorov. Han har dock misshandlat Kim Lexenberg, vilket ryms inom gärningsbeskrivningen, och ska därför dömas för misshandel.

Straffvärdet i den här delen är fängelse i tre månader.

Åtalet mot Izabella Hertzman

Izabella Hertzman har berättat huvudsakligen följande.

Hon har inte träffat Kim Lexenberg förutom på Louise Westers 30-årsfest [som var i oktober 2021]. Hon har träffat Viktor Edlund några gånger per vecka för att tala om livet. Pontus Brolin har hon träffat en gång när de stoppades i en bil i samband med ”krök”. Simon Nerman har hon träffat på 30-årsfesten och ringt några gånger. Hon och Louise Wester har gemensamma vänner. Hon har hjälpt henne med skjuts och handling med hjälp av sin pappas bil mot betalning i cigaretter och bensinpengar. Hon har varit i huset i Kårsta-Rickeby kanske 10 gånger. Hon har ”krökat” med Glenn Stolt och vet vem Josefine Strömberg är. Hon har inte varit hemma hos Josefine Strömberg.

Avdelning 3

Anledningen till att hon hyrde bilen var att hon precis fyllt 18 år och tycker att det är kul att hyra bil. Hon har ingen aning om varför Louise Wester swishade henne pengar den 15 november 2021 några minuter innan hon hyrde bilen. Det har inget samband med bilhyran. Hon åkte ensam i bilen utan något speciellt mål. Hon åkte runt mellan hemmet, skolan, vänner och McDonald's. Det var en spontangrej och hon ville inte vänta. Det var ingen annan hon som körde bilen.

Hon har inte kört hyrbilen från Volymvägen till Kårsta och vet inte om hon har varit i Kårsta den 15–22 november 2021. Eftersom det finns en bild på henne och Louise Wester den 16 november 2021 kan det vara så att hon har varit där. Eftersom det finns en konversation med Louise Wester den 16 november 2021 om att köpa cigaretter, cola och choklad antar hon att Louise Wester bad om det.

Swishen hon fick från Louise Wester den 25 november 2021 avsåg pengar hon hade lånat eller något hon var skyldig.

Av utredningen framgår bl.a. följande.

Kl. 18.48 på kvällen den 15 november 2021 hyrde Izabella Hertzman en hyrbil på Circle K Täby Galopp. Vittnet Daniel Lundqvist var den som hyrde ut bilen. Han har berättat att två män var tillsammans med Izabella Hertzman. När han ställde frågor om vad de skulle ha bilen till och hur långt de skulle köra var det männen som svarade. De sa att de skulle ha ett lan-party och flytta datorer. Han uppfattade att männen tog kommandot och att Izabella Hertzman inte hade så mycket att göra med vad bilen skulle användas till. Hon var tyst och tillbakadragen. Han fick känslan av det rörde sig om en bulvanuthyrning. Av utredningen framgår vidare att Izabella Hertzman fick en swishbetalning från Louise Wester strax innan hon betalade för bilhyran. Några minuter senare skrev Louise Wester ”swisha 2lax” till Simon Nerman. Utredningen visar att pengarna var nödvändiga för att Izabella Hertzman skulle kunna hyra bilen. Uthyrningen skulle först vara en dag, men förlängdes senare i flera omgångar till den 18 november 2021.

Avdelning 3

När bilen skulle lämnas tillbaka var personalen från Circle K tvungna att ringa till Izabella Hertzman. Hon visste inte hur hon skulle göra för att tanka och lämna tillbaka bilen. Hon kom i en gul väst från den skola hon gick på. Daniel Lundkvist har berättat att bilen var väldigt smutsig och att han därför körde den i biltvätten med en gång. Då upptäckte han att det luktade rök och fanns fimpar och rester av misstänkt marijuana i bilen. Mätarställningen visade att bilen hade kört 98 mil på de få dagar den varit uthyrd. Izabella Hertzman visste inte vad som hade hänt med bilen och sa att de andra måste ha tagit nycklarna när hon sov. Han upplevde det som inövat. Vittnet Angelica Dolph från Circle K har berättat att hon misstänkte att Izabella Hertzman var narkotikapåverkad. Hon ringde därför polisen som var snabbt på plats. När hon berättade för Izabella Hertzman att hon var tvungen att betala 6 000 kr för sanering av bilen började Izabella Hertzman ringa till folk för att be om hjälp med betalningen. Hon sa bl.a. ”Nu måste jag betala extra avgift för att vi har rökt i bilen”.

Utredningen visar att Izabella Hertzman kontaktade Viktor Edlund, som swishade 6 000 kr till henne innan hon betalade saneringskostnaden till Circle K.

Det är mot bakgrund av det som vittnena har berättat och det som i övrigt kommit fram om bilhyran uppenbart att Izabella Hertzman inte talar sanning om den. Det är vidare tydligt att Simon Nerman och Viktor Edlund har med bilhyran att göra efter som de swishat till Izabella Hertzman vid de tillfällen hon behövde betala för bilen. Att Izabella Hertzman ringde när hon behövde betala för saneringskostnaden stämmer överens med det som Kim Lexenberg har berättat och knyter bilen ytterligare till bortförandet av honom.

Vidare har Josefine Strömberg pekat ut Izabella Hertzman som tjejen i lägenheten. Hon har berättat att hon har träffat Izabella Hertzman på en fest och känt igen sig i henne. Hon har vidare berättat att Izabella Hertzman har varit hemma hos henne med en EPA-traktor några gånger och sålt droger. Hon har därför haft goda förutsättningar att känna igen henne.

Avdelning 3

Utredningen visar som framgått även att Izabella Hertzman var i huset tillsammans med Louise Wester vid 2-tiden på natten den 16 november 2021. Hennes BankId har kopplat upp i Kårsta den 16, 17 och 22 november 2011.

Som framgått har Izabella Hertzman också fått pengar från Louise Wester den 25 november 2021. Utredningen visar att det är pengar som kom från betalningen från Marianne Manger Persson.

För rätten råder det mot den bakgrunden inga tvivel om att Izabella Hertzman har kört Kim Lexenberg i hyrbilen mellan Josefine Strömbergs lägenhet och huset i Kårsta-Rickeby. Det är också utrett att hon varit där flera gånger under veckan och bl.a. köpt kexchoklad. Frågan är dock vad det innebär i förhållande till de brott Kim Lexenberg har utsatts för.

Av Josefine Strömbergs uppgifter framstår det som en tillfällighet att Kim Lexenberg kom på tal i lägenheten och en tillfällighet att han kunde komma dit. Det talar för att det inte var planerat i förväg att han skulle föras bort från lägenheten. För det talar även att Pontus Brolin, Simon Nerman och Viktor Edlund använde buntband och silvertejp de fick från Josefine Strömberg efter att ha frågat henne vad de kunde binda Kim Lexenberg med. Vidare framstår det som att hyrbilen har använts även till något annat eftersom det är svårt att föreställa sig att den har körts 98 mil i de norra delarna av Stockholm under ett fåtal dagar. I förhållande till Izabella Hertzman har det stor betydelse. Mycket tyder på att hon kört de andra till platsen, men hon satt sedan kvar i bilen. Hon deltog såvitt kommit fram inte i misshandeln eller frihetsberövandet utan kom enligt Josefine Strömberg upp när Kim Lexenberg skulle föras därifrån och gick då före de andra. Särskilt mot bakgrund av det Daniel Lundqvist har berättat om att männen tog kommandot och att Izabella Hertzman var tyst och tillbakadragen kan det inte uteslutas att hon endast kört de övriga till adresser de angett. För detta talar även att Linda Eklund har berättat att Izabella Hertzman till henne sagt att hon hjälper till genom att hyra bilar och annat. Dessutom har Josefine Strömberg berättat att Izabella Hertzman var i lägenheten endast en kort stund. Det är därför inte utrett att Izabella Hertzman i det skede hon kom till lägenheten eller när hon körde bilen hade uppsåt till

Avdelning 3

att Kim Lexenberg skulle föras bort för att skadas eller utpressas. Hon har alltså i det skedet inte haft uppsåt till att Kim Lexenberg utsattes för ett människorov.

Att Izabella Hertzman var i huset i Kårsta-Rickeby är inte heller märkligt. Hon har uppenbarligen haft en relation med Viktor Edlund som i vart fall inneburit att hon ibland sovit hos honom. Hon kan när hon varit i huset inte ha undgått att se att Kim Lexenberg hölls fången där och misshandlats där. Men det skulle, mot bakgrund av vad som kommit fram om hennes relation till de övriga, föra för långt att påstå att hennes närvaro skulle stärka de övriga i deras uppsåt till människorov. Att hon hjälpt Louise Wester med att köpa kexchoklad som Louise Wester sedan kan ha gett till Kim Lexenberg kan inte heller innebära att Izabella Hertzman är att anse som gärningsman eller medhjälpare till människorov.

Enligt rättens bedömning är det dock, som framgått, utrett att hon körde bilen när Kim Lexenberg fraktades mellan Josefine Strömbergs bostad och huset i Kårsta-Rickeby. Hon kan inte ha undgått att se att han var bunden med buntband och tejpad runt mun och huvud. Hon måste därför ha förstått att han var frihetsberövad och bortförd mot sin vilja. Izabella Hertzman har alltså haft uppsåt i förhållande till brottet olaga frihetsberövande. Även om själva transporten i bilen var en betydelsefull del av bortförandet har Izabella Hertzmans medverkan i brottet ändå varit begränsad. Hon har inte deltagit i överfallet eller när Kim Lexenberg bands och hon har såvitt framgått inte deltagit i det som hände efter att bilen kom till Kårsta-Rickeby. Det måste också beaktas att det framstår som att det var de övriga som bestämde vad som skulle hända och att hon endast utfört instruktioner från dem. Det skulle därför föra för långt att säga att hon är att anse som gärningsman för brottet olaga frihetsberövande. Däremot har hennes medverkan varit sådant att hon ska dömas för medhjälp till olaga frihetsberövande (se rättsfallet NJA 2003 s. 645 och Roberth Nordh, Processens ram i brottmål, Juno Version 4, s. 33–34, om förutsättningarna att pröva frågan om medhjälpbrott trots att det inte omfattas av gärningspåståendet).

Straffvärdet för en vuxen för det brott Izabella Hertzman begått är fängelse i sex månader.

Åtalen mot Pontus Brolin, Simon Nerman och Viktor Edlund

Rätten har tidigare funnit att Kim Lexenbergs berättelse får sådant stöd i övrig utredning att den i princip fullt ut kan läggas till grund för rättens bedömning. Det leder även till bedömningen att var och en av Pontus Brolin, Simon Nerman och Viktor Edlund har deltagit i de gärningar han har utsatts för på det sätt han har beskrivit. Det finns några ytterligare omständigheter som talar för att de har varit delaktiga. Rätten berör dem i detta avsnitt. När det gäller Viktor Edlund finns det dock skäl att bedöma om bevisningen, trots Kim Lexenbergs berättelse, är tillräcklig för att säga att han deltog i händelsen i Josefine Strömbergs lägenheten.

Pontus Brolin

Pontus Brolin har förnekat att han har något att göra med det som Kim Lexenberg har berättat.

Som framgått har de som förefaller vara ägare till narkotikan skrivit till Louise Wester på Wickr att narniia (som rätten bedömt vara Pontus Brolin) ansvarar för narkotikan i förhållande till trex10. Det stämmer väl överens med de febrila diskussioner på Wickr om att ordna pengar för narkotikan som uppstod sedan polisen tog narkotikan i huset i beslag den 9 januari 2022. Där nämner ägaren av narkotikan, som svar på att Louise Wester nämnt att narniia (alltså Pontus Brolin) sagt att ”det försvunnit grejer successivt enda sedan Kim grejen i november nångång”, att narniia ansvarar i förhållande till trex10. Louise Wester också skrivit i flera meddelanden på Wickr om att narniia (alltså Pontus Brolin) – rätt eller fel – uppgett att olika personer stulit narkotika.

Vidare skriver Louise Wester i samma konversation följande två meddelanden till ägaren av narkotikan. Meddelandena ger tydliga motiv för det som Kim Lexenberg utsatts för (vegas avser Simon Nerman).

Sen påstods det av narniia att Kim baxade 200g tjo men fanns 0 bevis och han va kidnappad på min övervåning över en vecka o de slog han sönder o samman o sa fortfarande att de inte va han.

Kim pekade ut på googlemaps vår adress till fiender som ville döda vegas därav blev Kim kidnappad

Till detta kommer Josefine Strömbergs och Mell Lindgrens utpekanden. De har, som framgått ovan, vid flera tillfällen köpt narkotika av narniia och känt igen en av personerna som kom till lägenheten som narniia (alltså Pontus Brolin). De har som framgått tagit en stor risk genom att delta i utredningen och göra utpekanden. Som rätten bedömt ovan finns det finns ingen rimlig anledning att tro att de, samstämmigt med andra, skulle utnyttja den objektivt inträffade kidnappningen och hitta på vissa ytterligare detaljer för att tillvita Pontus Brolin, Simon Nerman och Viktor Edlund brott. Deras utpekanden av Pontus Brolin har därför ett mycket starkt bevisvärde, trots att de är medtilltalade.

Av betydelse är också ett meddelande som fanns i Nathalie Holmlunds telefon som Pontus Brolin erkänt att han skrivit. Det innehåller bl.a. texten ”Jag ber om ursäkt min fina prinsessa att jag måste vara iväg lite idag också men haha det lär ju betala vår lilla valpbebis att jag är i det i alla fall”. Meddelandet är skrivet den 16 november 2021. Det talar för att Pontus Brolin måste vara oplanerat borta för något som ska ge honom pengar. Han har förklarat det med att han arbetade för sin låtsaspappa den dagen. Mot bakgrund av det som i övrigt kommit fram framstår det som en efterhandsförklaring. Det stämmer bättre överens med att han var borta på grund av det som hände Kim Lexenberg, som då just frihetsberövats, och att det skulle ge honom pengar.

Rättens samlade bedömning av det som kommit fram är därför att Pontus Brolin är skyldig till de gärningar som framgår av Kim Lexenbergs berättelse.

Simon Nerman

Simon Nerman har förnekat att han har något att göra med det som Kim Lexenberg har berättat.

Även för Simon Nerman finns motiv för att utsätta Kim Lexenberg för det han utsatts för enligt bedömningen beträffande Pontus Brolin ovan. Samma bedömning när det

Avdelning 3

gäller Josefine Strömbergs och Mell Lindgrens utpekanden gör sig gällande beträffande Simon Nerman. Beträffande honom tillkommer omständigheten att Josefine Strömberg träffat honom vid flera tillfällen när hon köpt narkotika av honom och att han, även enligt egen uppgift, tidigare har varit i hennes lägenhet för att ta föremål i pant för en skuld.

I Simon Nerman Iphone fanns även en bild på Kim Lexenberg. Han ser på bilden ut att sitta på ett tåg. Bilden är daterad den 15 november 2021 kl. 22.38. Det förefaller dock vara dagsljus på bilden och den kan inte vara tagen vid det tillfället. Klart är dock att den skapats och använts i Simon Nermans telefon vid det tillfället. Simon Nerman har förklarat den med att han fått den från Kim Lexenberg för att kepsen på bilden med en annons för en keps som Simon Nerman trodde var en keps som stulits från Kim Lexenberg. Den förklaringen framstår inte som trovärdig. I vart fall finns det inget stöd i övriga påståenden i för målet att frågan om kepsen skulle ha behandlats på kvällen den 15 november 2021. Att Simon Nerman på kvällen den 15 november 2021 i sin telefon hanterade en bild på Kim Lexenberg talar ytterligare för att han var med vid gärningarna som började en stund senare.

Vidare talar omständigheten att Louise Wester swishade 2 000 kr till Izabella Hertzman kl. 18.44, som sedan betalade för bilen kl. 18.49, för att Simon Nerman är inblandad i gärningarna en stund senare. Det beror på att Louise Wester några minuter efter betalningen skrev ”swisha 2lax” till Simon Nerman. Än mer stöd för att Simon Nerman var inblandad finns i ett meddelande som Louise Wester skickade till honom kl. 20.37 där hon skrev ”Älskar dig hoppas du e försiktig”. Därefter är nästa meddelanden på morgonen den 16 november 2021 då ett tjafs uppstår. Louise Wester skriver bl.a. att hon vill åka från huset och att det inte känns ok att vara hemma just nu. Hon undrar också varför Simon Nerman inte ”kommer ner” och pratar. Här ska noteras att Kim Lexenberg har berättat att han förvarades på ovanvåningen och att Simon Nerman har uppgett att han har varit på ovanvåningen endast en gång.

Därutöver finns en lapp som anträffades hos en intagen på en gemensamhetsavdelning på det häkte där Simon Nerman förvarades när han var häktad med restriktioner. Den

Avdelning 3

innehåller en instruktion om en kontakt med Simon Nermans dåvarande flickvän [som var någon annan än Louise Wester] och en person som namngavs som Jesper. Det fanns ett telefonnummer som går till en person som heter Jesper som det är utrett att såväl Simon Nerman som Viktor Edlund har haft kontakt med. Viktor Edlund har bl.a. haft kontakt med honom i tiden efter att Simon Nerman greps om detta och om andra personer som frihetsberövats. Innebörden av meddelandet som hittades på häktet var att Kim Lexenberg hade berättat för polisen, att Simon Nerman riskerade ytterligare fem års fängelser och att det var viktigt att Jesper ”löser det” innan Kim Lexenberg berättar i en rättegång. Simon Nerman har berättat att han talade med en person på toaletten i häktet om att någon måste ta kontakt med hans flickvän och berätta vad han är misstänkt för. Han känner inte till något om det som i övrigt framgår av meddelandet. Det har dock kommit fram att han hade tillåtelse att tala med sin flickvän i närvaro av utredare. För rätten är det uppenbart att meddelandet, även om det inte är skrivet av Simon Nerman, är en följd av att Simon Nerman försökt påverka personer på utsidan att se till att Kim Lexenberg inte skulle berätta i en rättegång. Det är ett starkt indicium mot Simon Nerman.

Rättens samlade bedömning av det som kommit fram är därför att Simon Nerman är skyldig till de gärningar som framgår av Kim Lexenbergs berättelse. Det ska dock åter sägas att momentet som avser att han blev bränd med en brännare inte kan ha varit fråga om någon allvarligare skada eftersom den uppenbarligen läkt tillräckligt för att Marianne Manger Persson inte skulle notera den.

Viktor Edlund

Viktor Edlund har själv placerat sig i huset och händelsen, nämligen i fråga om momentet då Robin knivskar Kim Lexenberg. Det enda han gjorde var att klippa bort buntbanden. I övrigt har han förnekat att han har något att göra med det som Kim Lexenberg har berättat. Han menar att det Kim Lexenberg har berättat är ”jätteöverdrivet”.

Av utredningen framgår att Viktor Edlund var på sitt arbete den 15 november 2021, men att han var frånvarande övriga tid som Kim Lexenberg var frihetsberövad. Han

Avdelning 3

har förklarat det med att han var hemma med förkylningssymptom. Att han var hemma under veckan framgår av att hans BankId kopplar upp i Kårsta den 16, 17 och 18 och 22 november 2021. Vissa av positioneringarna är precis vid huset i Kårsta-Rickeby. Han har alltså varit i huset. Det framgår även av ett filmklipp i Louise Westers telefon med Viktor Edlund och Simon Nerman från kvällen den 22 november 2021, vid en tidpunkt innan Kim Lexenberg lämnade huset. Viktor Edlunds berättelse som i princip går ut på att Kim Lexenberg stannade kvar i huset av fri vilja till den 22 november 2021 är som rätten berört ovan motbevisad av det som kommit fram om Kim Lexenbergs skador, silvertejp med Kevin Wallins DNA som visat sig stämma med Kim Lexenbergs berättelse men inte med Viktor Edlunds berättelse, utebliven kontakt med anhöriga, spärrat BankId och lånet från Marianne Manger Persson.

När det gäller de 30 000 kr som Marianne Manger Persson betalat framgår det av utredningen att Louise Wester innan överföringen endast hade 834 kr 97 öre på sitt konto. En stund efter överföringen swishade Louise Wester 9 000 kr till Viktor Edlund. Det hade hon inte kunnat göra om överföringen inte hade skett. Det visar att Viktor Edlund fått del av rånbytet. Han har förklarat överföringen med att Louise Wester betalat för lån han lämnat för hyran. Det är visserligen inte motbevisat, men betalningen motbevisar Viktor Edlunds påstående att Kim Lexenberg stannade kvar tills han ordnat pengar för skulden till Robin.

Kim Lexenberg har såväl i en fotokonfrontation under förundersökningen som under huvudförhandlingen pekat ut Viktor Edlund som en av de personer som var med vid gärningen. Mot bakgrund av det som är utrett om att Viktor Edlund befunnit sig i Kårsta-Rickeby när Kim Lexenberg hölls fången där, och det som i övrigt har kommit fram, är det tillräckligt för att det ska vara bortom rimligt tvivel utrett att han var en av gärningsmännen i Kårsta-Rickeby.

När det gäller överfallet i Josefine Strömbergs lägenhet är bevisläget dock ett annat. Mycket talar för att Viktor Edlund var med även där, bl.a. eftersom Izabella Hertzman som hade en relation med hyrde bilen och att han deltog i det fortsatta händelseförloppet i Kårsta-Rickeby. Det finns dock inga biologiska eller elektroniska

Avdelning 3

spår som binder honom till Josefine Strömbergs lägenhet. Samma sak gäller i och för sig även Pontus Brolin och Simon Nerman. Men för dem finns Kim Lexenbergs, Josefine Strömberg och Mell Lindgrens tydliga utpekanden. Sådana utpekanden finns inte av Viktor Edlund i lägenheten. Mell Lindgren har inte pekat ut honom i någon fotokonfrontation och har fått hans namn i förhör i slutet av förundersökningen. Josefine Strömberg har inte heller pekat ut honom i en fotokonfrontation och har inte nämnt honom vid namn under förundersökningen. Hon har känt igenom honom från ett fotografi i förundersökningen när hon sett honom på videolänk under huvudförhandlingen. Kim Lexenberg har pekat ut honom i en fotokonfrontation och i rättssalen. Men han har enligt egen uppgift inte träffat Viktor Edlund tidigare. Han har också haft begränsade möjligheter att göra iakttagelser i lägenheten eftersom han var bunden och tittade ned i golvet. Hans utpekande kan därför vara färgat av det han utsatts för av Viktor Edlund i huset under en vecka. Det måste också beaktas att det i utredningen förekommer flera okända personer och att Mell Lindgren för polisen har uppgett att det var personen som heter Jesper som var i lägenheten. Det finns därför en möjlighet att det är någon annan än Viktor Edlund som medverkade i lägenheten. Även om mycket talar för att Viktor Edlund deltog även där är det enligt rättens mening inte bortom rimligt tvivel utrett mot bakgrund av osäkerheten kring utpekandena.

*Rubriceringar***Människorov och olaga frihetsberövande**

Människorov är en kvalificerad form av olaga frihetsberövande. Frihetsberövandet ska bestå i att offret förs bort eller spärras in. Vidare måste gärningen innebära att gärningsmannen samtidigt med frihetsberövandet (eller dessförinnan) har bemäktigat sig offret, dvs. skaffat sig en tills vidare bestående maktposition över honom eller henne. Slutligen måste gärningsmannen ha uppsåt att skada den bortförde eller inspärrade till liv eller hälsa, tvinga honom eller henne till tjänst eller utöva utpressning (enligt definitionen i 9 kap. 4 § BrB, dvs. brott som innebär ekonomisk förmögenhetsöverföring). Det krävs inte att det som uppsåtet avser har fullföljts utan brottet är fullbordat så snart ett bortförande eller inspärrande med uppsåt av det aktuella slaget har skett.

Avdelning 3

Som rätten funnit har Kim Lexenberg överfallits i Josefine Strömbergs lägenhet, bundits med buntband och silvertejp och sedan förts till huset i Kårsta-Rickeby. Det är uppenbart att de tilltalade då fick en bestående maktposition mot över honom.

Som rätten funnit framstår det dock som en tillfällighet att Josefine Strömberg kunnat ordna så att Kim Lexenberg kom till lägenheten. Vidare förefaller gärningen inte vara ordentligt planerad eftersom buntband och silvertejp från Josefine Strömbergs lägenhet användes. Frågan är därför om gärningsmännen då hade en plan som gick ut på att Kim Lexenberg skulle skadas eller utpressas. Det som hände därefter i huset talar dock med styrka för det. Kim Lexenberg misshandlades omgående och misshandeln fortsatte i nästan en vecka. Under veckan kom även en person dit och knivskar honom och han blev inte frisläppt förrän han betalade en summa till Louise Wester. Det är därför utrett att gärningsmännen, även om gärningen inte framstår som planerad i detalj, hade uppsåt till att Kim Lexenberg skulle skadas och utpressas sedan han förts bort. Brottet människorov var därför fullbordat redan när Kim Lexenberg fördes bort från lägenheten.

Misshandeln var så omfattande och hade sådana inslag att det är tydligt att maktpositionen bestod ända tills Kim Lexenberg lämnade huset. Trots att det kan vara så att han i slutet av veckan inte var bunden och då fick komma ned till nedervåningen bedömer rätten mot bakgrund av våldet och skärskadan i foten att han har inte hade någon reell möjlighet att ta sig därifrån. Även när det gäller färden till Odenplan, där Kim Lexenberg inte var bunden, saknas det skäl att ifrågasätta hans uppgift att han inte vågade fly. (Se även rättens bedömning ovan om hur länge Kim Lexenberg hölls fången). Människorovet har därför enligt rättens bedömning pågått från sen kväll den 15 november 2021 eller de tidiga morgontimmarna den 16 november 2021 till kvällen den 22 november 2021.

Högsta domstolen har i rättsfallen ”Människorovet” NJA 2019 s. 599 anfört följande om gränsdragningen mellan människorov och människorov, som är mindre grovt.

15. Det särskilda straffstadgandet avseende människorov motiverades alltså av att vissa frihetsberövanden framstår som särskilt allvarliga. Kännetecknande för dessa är att de utgör s.k. instrumentella gärningar, dvs. de begås i syfte att uppnå ett längre bort liggande mål, nämligen att allvarligt skada andra människor, att tvinga dem till tjänst eller att utöva utpressning. För att uppnå detta mål tar gärningsmannen makten över samt använder sig av och utnyttjar en annan människa. Straffvärdet för den typen av gärningar är högt. Detta återspeglas i den stränga straffskalan i 4 kap. 1 § första stycket BrB.

16. Gärningar som motsvarar människorov i lagtextens bemärkelse kan emellertid vara av mycket skilda slag och i enskilda fall sakna den särskilt grova karaktär som föranledde lagstiftaren att införa ett särskilt straffstadgande för människorov. Så kan t.ex. vara fallet när syftet med frihetsberövandet är att tillfoga offret skador som inte är av mer allvarligt slag. Det kan också föreligga förmildrande omständigheter som medför att en tillämpning av straffskalan i lagrummets första stycke inte är motiverad. Den särskilda straffskalan i andra stycket ska ses mot denna bakgrund.

17. Bedömningen av om ett människorov är att hänföra till den ena eller andra straffskalan (gradindelningen) ska göras med beaktande av samtliga omständigheter (p. 10). Det är dock naturligt att vissa omständigheter får spela en särskilt framträdande roll.

18. Gärningsmannens specifika uppsåt ska ges särskild betydelse. Ju allvarligare effekt som gärningsmannen har velat åstadkomma, desto mera talar det för att brottet ska bedömas som människorov enligt första stycket. Också graden av organisation och planering måste beaktas; att ett människorov utgör ett led i en brottslighet som utövas i organiserad form eller systematiskt utesluter därför vanligen att brottet bedöms som mindre grovt (jfr 29 kap. 2 § 6 BrB).

19. Vid bedömningen bör det vidare beaktas hur bemäktigandet och bortförandet eller inspärrandet har genomförts. Om gärningsmannen har visat särskild hänsynslöshet, t.ex. genom att använda skjut- eller stickvapen eller kraftigt våld, talar det för att brottet ska bedömas enligt första stycket (jfr 29 kap. 2 § 2 BrB).

20. I likhet med vad som gäller vid olaga frihetsberövande bör också frihetsberövandets längd tillmätas betydelse, liksom den grad av fysiskt eller psykiskt lidande eller obehag som offret har utsatts för eller annars fått utstå (jfr Jareborg, a.a. s. 46 och 53 samt Agneta Bäcklund m.fl., Brottsbalken. En kommentar, suppl. 12, januari 2018, 4:2 s. 3

Kim Lexenberg har medan han var frihetsberövad utsatts för våld med tydliga instrumentella inslag, allvarligt tortyrliknande våld, stort fysiskt och psykiskt lidande

Avdelning 3

och omfattande obehag när han hållits utan tillgång till mat och hygien. Frihetsberövandet har pågått i en vecka. Även om graden av organisation och planering inte förefaller ha varit särskilt stor råder det för rätten ingen tvekan om att människorovet ska bedömas som ett människorov inte kan bedömas som mindre grovt. Det gäller särskilt eftersom människorov endast i undantagsfall ska bedömas vara mindre grova.

Pontus Brolin och Simon Nerman ska därför dömas för människorov.

Som rätten konstaterat är det inte bortom rimligt tvivel utrett att Viktor Edlund deltog vid bemäktigandet i lägenheten. Han har dock deltagit i det fortsatta frihetsberövandet under den vecka Kim Lexenberg förvarades i huset i Kårsta-Rickeby. Han ska därför dömas för olaga frihetsberövande, vilket ryms inom gärningspåståendet.

Grovt rån

Under veckan i huset i Kårsta-Rickeby utsattes Kim Lexenberg för omfattande våld med tydliga instrumentella inslag och allvarligt tortyrliknande våld i enlighet med det han har berättat. Det är tydligt för rätten att han inte upplevde något annat val än att ordna pengar när de som höll honom fången förde på tal vad han kunde betala för att bli frisläppt. Alternativet hade varit att stanna kvar i deras våld eftersom han på grund av det sätt de hade bemäktigat sig honom på och skadan i foten inte hade någon möjlighet att ta sig därifrån. Det är därför klart att den situation han befann sig i framstod som en trängande fara för honom, nämligen genom ett underförstått hot att misshandel och våld skulle fortsätta om han inte betalade.

Kim Lexenberg ordnade på grund av hotet att bli kvar med misshandel och våld pengar genom Marianne Manger Persson. Simon Nerman har gjort gällande att lånet inte innebar någon skada för Kim Lexenberg eftersom han inte har något låneavtal med Marianne Manger Persson och inte har betalat tillbaka pengarna. Det framgår dock redan av deras meddelanden innan hon betalade pengarna att han skulle återbetala dem på viss tid och hon har i förhör berättat vad rätten uppfattar som att

hon kommer att begära att han betalar tillbaka pengarna. Överföringen orsakade därför skada för honom.

Överföringen skedde till Louise Wester som betalade en del till Viktor Edlund tämligen omgående. Under de närmast följande dagarna gjorde hon flera betalningar till andra personer, bl.a. Izabella Hertzman, gjorde kontantuttag på nästan 10 000 kr och flera kortköp. Eftersom hon endast hade 834 kr 97 öre på kontot innan hon fick betalningen från Marianne Manger Persson hade hon inte kunnat göra transaktionerna om hon inte fått swishöverföringen. Även om det inte är utrett att Pontus Brolin och Simon Nerman fick del av rånbytet är det utrett att överföringen medfört vinning för Louise Wester, Viktor Edlund, Izabella Hertzman och andra personer. Att Louise Wester och andra personer skulle få vinning av överföringen måste de tilltalade ha förstått.

Sammantaget innebär detta att Pontus Brolin, Viktor Edlund och Simon Nerman begått rån mot Kim Lexenberg. Frågan är om rånet ska bedömas som grovt rån.

I detta fall är frågan om rånet ska bedömas som grovt eftersom Pontus Brolin, Simon Nerman och Viktor Edlund har visat synnerlig råhet. Frågan om gradindelning av ett brott ska göras genom en allsidig bedömning. Tidigare var rättspraxis återhållsam med att bedöma rån som grova på grund av rekvisitet synnerlig råhet. Främst bedömdes rån som grova på grund av det vid t.ex. bank och värdetransportrån använts skarpladdade vapen. Praxis kom dock att ändras genom rättsfallen ”Det grova överfallsrån” NJA 2011 s. 466. I det fallet hade en målsägandet efter ett gaturån förts bort under hot och hållits frihetsberövad i sin egen bostad under bortåt en timme, först under förnedrande och hotfulla former på toaletten och sedan genom att bunden till händer och fötter och med förbundna ögon och tilltäppt mun låsas in i garderoben. Rån utfördes av tre personer. Rån var inte impulsstyrt utan utfördes på ett metodiskt sätt och med likgiltighet för målsägandens situation. För målsäganden var ovissheten om det fortsatta händelseförloppet särskilt skrämmande. Högsta domstolen rubricerade därför rånet som grovt.

Avdelning 3

I det aktuella fallet har Kim Lexenberg utsatts för våld som varit långt utöver vad som krävts för att hålla honom frihetsberövad. Först efter flera dagars frihetsberövande med tortyrliknande våld förde gärningsmännen på tal att Kim Lexenberg kunde släppas fri om han bl.a. betalade pengar. De utnyttjade därvid det långa frihetsberövandet och det våld och hot som de gemensamt utsatt Kim Lexenberg för, men också knivskärningen som utförts av en fjärde person, för att förmå honom att betala pengar. Det har alltså varit fråga om ett handlande av flera personer som på ett instrumentellt, metodiskt och likgiltigt sätt har utsatt Kim Lexenberg för gärningar som tveklöst måste ha varit hemska och skrämmande för honom. I linje med det Högsta domstolen bedömt i ”Det grova överfallsrån” ska rånets därför bedömas som grovt.

Det ska nämnas att Simon Nerman, men eventuellt också någon annan, vid två tillfällen har sagt ifrån när andra använt våld mot Kim Lexenberg eller hotat honom. Det har dock inte lett till att våldet inte fortsatt eller att Kim Lexenberg släppts fri. Våldet har i stället fortsatt av alla inblandade. Våldet och frihetsberövandet har sedan slutligen lett till överföringen av pengar. Det finns därför inte skäl att bedöma Simon Nermans medverkan på något annat sätt än de andras.

Rånets ska därför bedömas som ett grovt rån.

Straffvärde

Åklagaren har anfört att det sammantagna straffvärdet är fängelse i åtta år.

Människorovet har pågått i en vecka. Medan Kim Lexenberg var frihetsberövad utsattes han för våld med tydliga instrumentella inslag, allvarligt tortyrliknande våld, stort fysiskt och psykiskt lidande och omfattande obehag när han hölls utan tillgång till mat och hygien. Straffvärdet för människorovet sett för sig är därför enligt rättens mening klart över straffminimum och motsvarar fängelse i fem år.

Det olaga frihetsberövande Viktor Edlund har begått ska bedömas mot samma bakgrund, men har enligt rättens bedömning ett straffvärde på ett och ett halvt års fängelse.

Minimistrafvet för grovt rån är fängelse i fem år. Gärningsmännen har utsatt Kim Lexenberg för omfattande våld och allvarliga hot, men det är tillräckligt beaktat genom rubriceringen av rånets som ett grovt rån. Straffvärdet för det grova rånets för sig är därför fängelse i fem år.

När det gäller frågor om brottskonkurrens mellan människorov och andra brott har Högsta domstolen uttalat följande i ”Människorovet” NJA 2019 s. 599.

21. Människorov är fullbordat så snart gärningsmannen har bemäktigat sig och fört bort eller spärrat in offret med uppsåt att skada, tvinga till tjänst eller utöva utpressning (se p. 6). Brottets konstruktion får till följd att det inte sällan förekommer att andra brott begås i samband med att offret bemäktigas och förs bort eller spärras in, eller under det att frihetsberövandet består, t.ex. våldsbrott enligt 3 kap. BrB.

22. Om det som gärningsmannen vill åstadkomma med hjälp av frihetsberövandet fullföljs efter det att människorovet har fullbordats, t.ex. misshandel, sexualbrott eller utpressning, ska det dömas särskilt för det brottet. Denna senare gärning ska då inte påverka gradindelningen när det gäller människorovet. Så är fallet oavsett om den sistnämnda gärningen är av lindrigare eller mera allvarligt slag.

23. Situationen är en annan om det är fråga om hot- och våldshandlingar som ingår i själva bemäktigandet eller bortförandet, t.ex. misshandel och olaga hot (3 kap. 5 § och 4 kap. 5 § BrB). Sådana handlingar konsumeras – med hänsyn till den stränga straffskalan för människorov – i normalfallet av människorovet. Särskilt allvarliga våldshandlingar som representerar ett påtagligt straffvärde, t.ex. grov misshandel (3 kap. 6 §), bör emellertid inte konsumeras (jfr bl.a. Jareborg, a.a. s. 46 och Magnus Ulväng, Brottslighetskonkurrens, 2013, s. 482 f.). I de fall där detta medför att gärningsmannen döms både för människorov enligt 4 kap. 1 § första stycket och för grov misshandel kan det förhållandet behöva beaktas inom ramen för straffvärdebedömningen för att undvika ett opåkallat strängt straff för den samlade brottsligheten.

I detta fall har Kim Lexenberg utsatts för våldshandlingar som i vart fall gränsar till brotten synnerlig grov misshandel och grovt olaga hot. Hade Pontus Brolin, Simon Nerman och Viktor Edlund inte dömts för grovt rån hade de i stället dömts för allvarliga misshandelsbrott och ev. grovt olaga hot i brottskonkurrens med människorovet. Även om de inte dömts för grovt rån, eller ens rån, hade straffvärdet

för brotten alltså varit högt. Det påverkar straffvärdebedömningen av de brott de tilltalade nu döms för.

Utgångspunkten för straffvärdebedömningen är det grova rånet som har ett straffvärde på fem års fängelse. Till det ska läggas att Kim Lexenberg utsatts för ett människorov där han bemäktigats, förts bort, hållits fången i en vecka och då bl.a. haft bristande tillgång till mat och hygien. Det sammantagna straffvärdet för människorov och grovt rån är därför enligt rättens bedömning fängelse i sju år.

Skadestånd

Genom de brott som Pontus Brolin, Simon Nerman och Viktor Edlund har begått mot Kim Lexenberg har de allvarligt kränkt hans personliga integritet. Han har därför rätt till skadestånd för kränkning av dem. Kränkningen ligger klart över den som Brottsoffermyndigheten bedömt i dess referat 102 men under den i dess referat 103. Det måste dock också beaktas att Kim Lexenberg har utsatts för ett rån. Sammantaget bedömer rätten att han har rätt till skadestånd för kränkning med 125 000 kr solidariskt av Pontus Brolin, Simon Nerman och Viktor Edlund.

Josefine Strömberg och Izabella Hertzman har också allvarligt kränkt Kim Lexenbergs personliga integritet genom de brott de begått mot honom. Han har därför rätt till skadestånd med 20 000 kr från var och en av dem. Deras respektive brott har varit en del av de brott som Pontus Brolin och Simon Nerman har begått mot Kim Lexenberg. Det skadestånd de var och en ska betala ska därför vara solidariskt med Pontus Brolin och Simon Nerman.

Även Glenn Stolt har allvarligt kränkt Kim Lexenbergs personliga integritet genom det brott han begått mot honom. Kim Lexenberg har därför rätt till skadestånd med 10 000 kr från Glenn Stolt. Hans brott har varit en del av de brott som Pontus Brolin och Simon Nerman har begått mot Kim Lexenberg. Även Josefins Strömberg har deltagit i den gärningen. Det skadestånd Glenn Stolt ska betala ska därför vara solidariskt med Pontus Brolin, Simon Nerman och Josefine Strömberg.

Det saknas all anledning att betvivla att Kim Lexenberg har drabbats av allvarliga psykiska besvär av de brott han utsatts för och att han fortfarande går i behandling för dem. Hans uppgifter om det har fått stöd av Katja Strandbro och de handlingar han har åberopat. Trots att han inte längre är sjukskriven har han därför rätt till det skadestånd för sveda och värk han har begärt.

Pontus Brolin, Simon Nerman och Viktor Edlund ska även ersätta Kim Lexenberg för de 30 000 kr de har rånat honom på.

På skadeståndsbeloppen ska ränta löpa från den 16 november 2021 eftersom det inte är tillförlitligt utrett att händelsen påbörjades före midnatt mellan den 15 och 16 november 2021.

GROVT VAPENBROTT

(Simon Nerman, åtalspunkt 4 i aktbilaga 334 i B 1750-22)

Yrkande och inställning

Åklagaren har begärt att Simon Nerman ska dömas för *grovt vapenbrott* (9 kap 1 a § 1 st vapenlagen) enligt följande gärningspåstående.

Simon Nerman har tillsammans och i samförstånd med andra innehaft ett hagelgevär utan att ha rätt till det. Det har skett mellan den 12 november 2021 och den 25 november 2021 på Kårsta-Rickeby 10, Vallentuna kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Simon Nerman begick gärningen med uppsåt.

Simon Nerman har förnekat brott.

Utredning

Utredningen är densamma som i fråga om åtalerna för människorov, grovt rån och grovt narkotikabrott. Det kan nämnas att den huvudsakliga utredningen i fråga om åtalet för

grovt vapenbrott är filmer från Louise Westers mobiltelefon som visar hantering av vapen, bilder från filmerna och polisens analyser av vad som ses på filmerna.

Domskäl

Något vapen som motsvarar det som åtalet avser har inte anträffats av polisen.

I Louise Westers mobiltelefon fanns flera filmer där vapen hanterades. En film föreställer Simon Nerman som håller i ett större avlångt föremål. På föremålet är ett grönt lasersikte och en ficklampa monterat. Eftersom Simon Nerman siktar med föremålet från bakom en dörrpost är det svårt att få en tydlig bild av föremålet. För rätten är det dock tydligt att det är någon form av vapen. På filmen säger Simon Nerman bl.a. ”Den här lasern är ju sne nu”. Filmen är skapad den 12 november 2021.

Simon Nerman har berättat att föremålet kan vara hans pappas luftgevär och att han har en grön laser.

Andra filmer i Louise Westers telefon föreställer en person som utomhus på vintern i mörker i en skog skjuter med ett avlångt vapen. Vapnet förefaller vara skarpt eftersom det hörs en smäll, bilden skakar till och det syns en mynningsflamma när vapnet används. Vapnet förefaller också vara utrustat med en ficklampa och en grön laser. Från en stund senare finns en film från en bil. En person i passagerarsätet fram är helt klart Simon Nerman. En annan person håller i ett pumphagelgevär med fasttejpade ficklampa och avlossar ett skott genom takluckan på bilen. Man kan inte se vem den personen är. Efter skottet faller en patronhylsa ned. Polisen har analyserat filmen och bedömt att vapnet är ett skarpt vapen. Filmerna är i nära anslutning till varandra strax före midnatt den 25 november 2021.

På grund av det tidsmässiga sambandet mellan filmerna, att vapnen på båda filmerna förefaller vara skarpa och den fasttejpade ficklampan kan det hållas för visst att det är samma vapen som används på filmerna från skogen som i filmen från bilen. Simon Nerman åker visserligen i bilen, men han hanterar inte vapnet. Det finns inget annat i filmerna som knyter Simon Nerman till vapnet eller något som tyder på att det är hans

vapen. Det finns inte heller något som visar att det vapnet funnits i huset i Kårsta-Rickeby.

Det är mycket som talar för att det är samma vapen på filmerna från skogen och bilen som på filmen från huset. Det är i båda fallen fråga om avlång vapen med fasttejpade ficklampor och grön laser. Vapnet i filmen från bilen har dock en träfärgad kolv medan vapnet på filmen från huset ser ut att ha en svart eller mörk kolv. Att kolven ser ut så på filmen kan bero på ljusförhållanden eller hur filmen är förstörd. Det går dock inte att utifrån filmerna dra någon helt säker slutsats i frågan om det är samma vapen.

Vidare har Linda Eklund berättat att hon talade med Louise Wester efter husrannsakan den 9 januari 2021. Louise Wester sa då ”De idioterna har glömt hagelbössorna.” Det tyder på att det fanns mer än ett hagelvapen i huset. Det finns alltså utrymme för att det fanns flera vapen i huset. Det finns ingen utredning om vilket av vapnen Simon Nerman i så fall hanterat på filmen från huset och om vapnet är skarpt. Det är därför inte bortom rimligt tvivel utrett att Simon Nerman tillsammans och i samförstånd med andra har innehaft ett hagelgevär i Kårsta-Rickeby. Han ska därför frikännas från åtalet för grovt vapenbrott.

BROTT MOT VAPENLAGEN

(Pontus Brolin, Simon Nerman och Viktor Edlund åtalspunkt 6 i aktbilaga 334 i B 1750-22)

Yrkande och inställning

Åklagaren har begärt att Pontus Brolin, Simon Nerman och Viktor Edlund ska dömas för *brott mot vapenlagen* (9 kap 2 § 1 st d vapenlagen) enligt följande gärningspåstående.

Simon Nerman, Viktor Edlund och Pontus Brolin har tillsammans och i samförstånd innehaft skarp ammunition utan att ha rätt till det. Det hände på Kårsta-Rickeby 10, Vallentuna kommun den 9 januari 2022.

Åklagaren har även begärt att ammunitionen, som har tagits i beslag, ska förverkas.

Viktor Edlund har erkänt att ammunitionen var hans. Simon Nerman och Pontus Brolin har förnekat att de har något med ammunitionen att göra. Ingen av dem har haft något att invända mot att ammunitionen förverkas.

Utredning

Den huvudsakliga utredningen är fotografier av ammunitionen, beslagsprotokoll och resultatet av en ammunitionundersökning.

Domskäl

Vid husrannsakan den 9 januari 2022 i huset i Kårsta-Rickeby anträffade polisen ammunition. I det rum som Viktor Edlund bodde i anträffades dels en ask med 34 skarpa patroner i kaliber .22 Magnum, dels 25 lösa skarpa patroner i kaliber 9mm BL som var svensk militär ammunition. På bordet i köket anträffades två skarpa patroner i kaliber .22 Magnum. Innehav av all ammunition som hittades kräver tillstånd.

Huvuddelen av ammunitionen anträffades på Viktor Edlunds rum. Han har erkänt att ammunitionen är hans. Det finns inget i utredningen som talar emot det. Han ska därför dömas för brott mot vapenlagen.

Det finns inget som binder Simon Nerman och Pontus Brolin direkt till ammunitionen. För Simon Nerman är det besvärande att ammunitionen fanns i hans bostad och att två patroner låg öppet i köket där. Det är också besvärande för honom att vapen uppenbarligen hanterades i huset. Mot bakgrund av Viktor Edlunds erkännande är utredningen dock inte tillräcklig för slutsatsen att Simon Nerman innehade ammunitionen tillsammans och i samförstånd med de andra. För Pontus Brolin är det besvärande att ammunitionen fanns på en plats där han bedrev narkotikaverksamhet. Inte heller beträffande honom är utredningen tillräcklig för slutsatsen att han innehade ammunitionen tillsammans och i samförstånd med de övriga. Simon Nerman och Pontus Brolin ska därför frikännas.

Ammunitionen har varit föremål för brott och ska därför förverkas.

GROVT VAPENBROT**(Viktor Edlund, åtalpunkt 7 i aktbilaga 334 i B 1750-22)****Yrkande och inställning**

Åklagaren har begärt att Viktor Edlund ska dömas för *grovt vapenbrott* (9 kap 1 a § 1 st vapenlagen) enligt följande gärningspåstående.

Viktor Edlund har innehaft en pistol med magasin och ammunition utan att ha rätt till det. Det var den 9 mars 2022 på Kilsgatan 17, Farsta, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet, ett magasin innehållandes ammunition satt i vapnet och det förvarades lättillgängligt i en sådan miljö där det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Viktor Edlund begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har även begärt att pistolen med magasin och ammunition, som har tagits i beslag, ska förverkas.

Viktor Edlund har erkänt gärningen och har inte haft något att invända mot att pistolen med magasin och ammunition förverkas.

Utredning

Viktor Edlund har hörts. Som bevisning har åklagaren även åberopat anmälan, en skiss, fotografier, ett beslagsprotokoll, ett sakkunnigutlåtande och en undersökning av en mobiltelefon.

Domskäl

Vid en husrannsakan i Viktor Edlunds pappas bostad anträffade polisen en halvautomatisk pistol i kaliber 9mm Parabellum. I pistolen satt ett magasin med sju skarpa patroner. Vapnet låg i ett påslakan överst i ett skåp.

Avdelning 3

Polisen har provskjutit vapnet och konstaterat att det fungerar utan anmärkning. Polisen har bedömt att vapnet är ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet. Rätten delar den bedömningen.

Viktor Edlund har berättat att han bott till och från i sin pappas lägenhet. Han förvarade vapnet åt en kompis några dagar. Han vill inte säga vem kompisen är.

Rätten konstaterar att redan det som kommit fram om vapnet och att Viktor Edlund förvarade det gör att han ska dömas för grovt vapenbrott. Det ska dock sägas att det av utredningen framgår bl.a. att Viktor Edlund i februari hade en konversationer med en person per sms där han bl.a. skrev att han måste hämta ”tabben” och att han inte vill gå ut utan den och att han ber en annan person att ordna en ”bärbar grej” som han förklarar vara en ”tabbe”. Det är uppenbart att konversationen rör att Viktor Edlund vill skydda sig med en pistol. Han har förklarat att konversationen inte rör vapnet i skåpet. I så fall måste han ha tillgång till fler vapen. Under alla förhållanden är det så att det som kommit fram i hans telefon visar att han inte är främmande för att bära eller använda skjutvapen som skydd. Det påverkar också bedömningen att vapenbrottet ska bedömas som ett grovt brott.

Straffvärdet för brottet överstiger inte straffminimum på två års fängelse.

Vapnet, magasinet och ammunitionen har varit föremål för brott och ska därför förverkas.

RINGA NARKOTIKABROTT**(Viktor Edlund, åtalpunkt 8 i aktbilaga 334 i B 1750-22)****Yrkande och inställning**

Åklagaren har begärt att Viktor Edlund ska dömas för *ringa narkotikabrott* (1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen) enligt följande gärningspåstående.

Viktor Edlund har olovligt innehaft 1,66 g cannabis och 5,89 g MDMA, som är narkotika. Det hände den 9 mars 2022 på Kilsgatan 17,

Farsta, Stockholms stad.

Viktor Edlund begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har även begärt att narkotikan med emballage, som har tagits i beslag, ska förverkas.

Viktor Edlund har erkänt gärningen och har inte haft något att invända mot att narkotikan förverkas.

Utredning

Viktor Edlund har hörts. Åklagaren har som bevisning även åberopat beslagsprotokoll och analysresultat.

Domskäl

Vid husrannsakan i Viktor Edlunds pappas lägenhet anträffade polisen även 1,66 g cannabis på vardagsrumsbordet och 5,89 g MDMA i en jackficka. Viktor Edlund har erkänt att det är hans. Han ska därför dömas för ringa narkotikabrott.

Narkotikan med emballage har varit föremål för brott och ska därför förverkas.

VAPENBROTT M.M.

(Pontus Brolin, aktbilaga 415 i B 1750-22)

Yrkanden och inställning

Åklagaren har begärt att Pontus Brolin ska dömas för *vapenbrott, ringa brott*, (9 kap 1 § 2 st vapenlagen), *brott mot vapenlagen* (9 kap 2 § 1 st d vapenlagen) och *ringa narkotikabrott* (1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen) enligt följande gärningspåståenden.

Åtalspunkt 1 – Vapenbrott, ringa brott

Pontus Brolin har innehaft ett elchockvapen utan att ha rätt till det. Det var den 18 mars 2021 på Söravägen 83, Österåkers kommun.

Pontus Brolin begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2 – Brott mot vapenlagen

Pontus Brolin har innehaft 7 st hagelpatroner utan att ha rätt till det. Det hände den 24 februari 2022 på Kanalvägen 20, Täby kommun.

Pontus Brolin begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Åtalspunkt 3 – Ringa narkotikabrott

Pontus Brolin har olovligen innehaft 0,49 gram cannabis och 9 tabletter innehållandes MDMA, som är narkotika. Det hände den 9 mars 2022 på Kanalvägen 20, Täby kommun.

Pontus Brolin begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har även begärt att elchockvapnet, hagelpatronerna och narkotikan, som har tagits i beslag, ska förverkas.

Pontus Brolin har erkänt gärningarna. Han har inte haft något att invända mot förverkandeyrkandena.

Utredning

Pontus Brolin har hörts. Åklagaren har som bevisning även åberopat beslagsprotokoll, vapenanalys, protokoll från NFC, fotografier och analysresultat.

DomskälVapenbrott, ringa brott

Den 21 mars 2021 gjorde polisen en husrannsakan hemma hos Pontus Brolins moster. Pontus Brolin bodde då där. I en byrålåda i Pontus Brolins sovrum anträffade polisen ett el-chockvapen, som är ett vapen som kräver tillstånd. När polisen undersökte el-chockvapnet fungerade det inte med befintlig laddning av batteriet. Efter att vapnet laddats fungerade el-chockfunktionen.

Pontus Brolin har berättat att han fick el-chockvapnet från en vän. Vännen skulle kasta det eftersom det inte fungerade. Vännen sa att den skulle fungera om man laddade det. Han vet att man inte får ha ett el-chockvapen.

Pontus Brolin har alltså innehaft ett fungerande vapen som kräver tillstånd. Han kände till att det fanns en möjlighet att det skulle fungera. Han ska därför dömas för vapenbrott, ringa brott, och el-chockvapnet ska förverkas.

Brott mot vapenlagen

Vid en husrannsakan hemma hos Pontus Brolin den 24 februari 2022 anträffade polisen sju hagelpatroner i kaliber 12-70 i en jackficka. Det krävs tillstånd för att ha sådan ammunition.

Pontus Brolin har berättat att han visste att man inte fick ha ammunitionen. Han fick den från en vän som skulle till stan. Först la han den i ett skåp, men när flickvännen blev rasande över det la han den i jackfickan.

Pontus Brolin har alltså innehaft ammunition som kräver tillstånd. Han ska därför dömas för brott mot vapenlagen och ammunitionen ska förverkas.

Ringa narkotikabrott

Vid en husrannsakan hemma hos Pontus Brolin den 9 mars 2022 anträffade polisen 0,49 g cannabis och 9 tabletter med MDMA. Pontus Brolin har erkänt att det är hans. Han ska därför dömas för ringa narkotikabrott och narkotikan ska förverkas.

RÅN M.M.

(Simon Nerman, aktbilaga 422 i B 1750-22)

Yrkanden och inställning

Åklagaren har begärt att Simon Nerman ska dömas för *rån* (8 kap 5 § brottsbalken) eller, i andra hand, för *grov stöld* (8 kap 4 § brottsbalken) enligt följande

gärningspåståenden.

Åtalspunkt 1 – Rån

Simon Nerman har tillsammans och i samförstånd med annan okänd person tvingat Elliot Domanders att överlämna sin moped till Simon Nerman och den andra okända personen. De gjorde det genom att uttala hot om att Elliot Domanders skulle skadas. Det hände den 5 augusti 2021 på Marknadsvägen, Täby kommun. Hotet verkade för Elliot Domanders vara akut. Gärningen innebar skada för Elliot Domanders och Per Domanders och vinning för Simon Nerman och annan okänd person.

Simon Nerman begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 1 – Grov stöld (begäran i andra hand)

Simon Nerman har tillsammans och i samförstånd med annan okänd person olovligen tagit en moped med ett värde om cirka 26 000 kronor som tillhörde Elliot Domanders och Per Domanders. Det hände den 5 augusti 2021 på Marknadsvägen, Täby kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt då Elliot Domanders höll i mopeden och således hade den i sin omedelbara närhet.

Simon Nerman begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Åklagaren har även begärt att Simon Nerman ska dömas för *olaga hot* (4 kap 5 § 1 st brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Åtalspunkt 2 – Olaga hot

Simon Nerman har tillsammans och i samförstånd med annan okänd person hotat August Domanders genom att göra uttalanden med innebörden att August Domanders skulle skadas. Det hände den 5 augusti 2021 på Marknadsvägen, Täby, Täby kommun.

Hotet var sådant att August Domanders kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Simon Nerman begick gärningen med uppsåt.

Elliot Domanders och August Domanders, som har biträtt åtalet, har begärt att tingsrätten ska döma Simon Nerman att betala skadestånd till dem med 7 000 kr var och ränta enligt 6 § räntelagen på skadestånden från den 5 augusti 2021 till dess betalning sker. Beloppen avser kränkning.

Per Domanders, som har biträtt åtalet, och begärt att tingsrätten ska döma Simon Nerman att betala skadestånd till honom med 3 000 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 augusti 2021 till dess betalning sker. Beloppet avser kostnad för självrisk.

Trygg-Hansa Försäkring Filial har begärt att tingsrätten ska döma Simon Nerman att betala skadestånd med 23 000 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 augusti 2021 till dess betalning sker. Beloppet avser inlösenersättning.

Simon Nerman har förnekat gärningarna och motsatt sig alla skadeståndsyrkanden. Han har vitsordat sättet att räkna ränta som skäligt i och för sig.

Utredning

Simon Nerman har hörts. På åklagarens begäran har ett inspelat barnförhör med målsäganden August Domanders spelats upp och målsäganden Elliot Domanders har hörts.

Åklagaren och målsägandena har som bevisning även åberopat anmälan, tilläggsanmälan, kartor, fotografier, protokoll från fordonsundersökning, underlag för skadeståndsanspråk och värderingsunderlag.

Domskäl

Elliot Domanders, August Domanders och Simon Nerman har berättat i stora delar överensstämmande berättelser om vad som hände den 5 augusti 2021. Med utgångspunkt i det är följande utrett.

Avdelning 3

Elliot Domnaders, som var 15 år, skjutsade sin lillebror August, som var 13 år, på sin moped till Täby centrum. På vägen mot Täby centrum såg de en moped med två killar på. En av dem var Simon Nerman. Simon Nerman satt bakom föraren, som inte har kunnat identifieras. Elliot Domanders och August Domanders tittade på killarna på mopeden. Föraren av mopeden bestämde sig för att i hög hastighet följa efter dem. Vid Stora Marknadsvägen prejade föraren av mopeden in dem på en busshållplats. Han hoppade av mopeden, medan Simon Nerman åtminstone i det skedet satt kvar på mopeden och tog mopednyckeln från Elliot Domanders. Föraren hotade Elliot Domanders med nyckeln och sa att han skulle hugga honom med den om han inte fick mopeden. Han puttade Elliot Domanders så att Elliot Domanders föll och fick mopeden över sig. Föraren tog sedan mopeden och åkte i väg. Simon Nerman blev kvar på platsen ett tag och åkte sedan i väg på mopeden han varit passagerare på. Elliots Domanders moped anträffades efter 1,5 månad i Simon Nermans pappas garage och var då delvis sprejad i en annan färg.

Det råder ingen tvekan om att Elliot Domanders blev rånad på sin moped på ett sätt som måste ha varit mycket skrämmande för honom och August Domanders. De blev på ett fult sätt förföljda och överfallna av äldre personer i ett område nära deras hem. Det råder ingen tvekan om att händelsen har orsakat en stort obehag och rädsla som fortfarande påverkar deras tillvaro. Frågan är dock om Simon Nerman kan anses vara gärningsman i rånet.

Simon Nerman åkte som passagerare på mopeden. Han hade därför ingen praktisk möjlighet att påverka eller förhindra det som föraren gjorde. Han har berättat att föraren bestämde sig för att undersöka vilka killarna som tittade på dem var. Det är ett påstående som inte är orimligt. Såväl Elliot Domanders, August Domanders som Simon Nerman har vidare berättat att Simon Nerman satt kvar på den moped han kom på under hela händelsen. Elliot Domanders har visserligen vid huvudförhandlingen berättat Simon Nerman klev av mopeden men i polisförhör berättade han, precis som August Domanders, att Simon Nerman satt kvar. Det var ett snabbt händelseförlopp och det kan mycket väl vara så som August Domanders har berättat att Simon Nerman klev av mopeden i något skede. Det har dock framgått att det var föraren av mopeden

Avdelning 3

som tog nyckeln, hotade med nyckeln, puttade Elliot Domanders och tog mopeden och åkte i väg.

Vad Simon Nerman gjort vid händelsen är inte tydligt. August Domanders har berättat att någon av killarna på mopeden vid något skede innan de stannat drog i Elliot Domanders och skrek att de skulle stanna. Det framgår dock inte om det var Simon Nerman som gjorde det. Vidare har barnen uppfattat att Simon Nerman skrattade och gjorde hotfulla gester. Simon Nerman har förnekat att han såg något av det som hände när Elliot Domanders blev knuffad och fick mopeden över sig. Det är inte trovärdigt. Men mot bakgrund av att han var passagerare på mopeden och sedan antingen satt kvar på mopeden eller klev av i något skede men endast gjorde gester kan hans medverkan inte nå upp till nivån att han är att anse som en gärningsman i tillgreppet av mopeden.

För det talar även det som skedde efter att föraren av mopeden lämnat platsen med Elliot Domanders moped. Elliot Domanders har berättat Simon Nerman sa att föraren skulle ta en provrunda med hans moped. August Domanders har berättat att Simon Nerman sa att han skulle komma tillbaka med sin kompis. De stämmer rätt väl överens med att Simon Nerman berättat att han sa ”Vänta här jag kommer hämta eran moppe”.

Simon Nerman har berättat att han åkte efter sin kompis och sa att det inte var OK att råna unga killar. Kompisen ville dock inte lämna tillbaka mopeden. Det är visserligen besvärande för Simon Nerman att mopeden anträffades i hans pappas garage en bit bort. Mopeden var då delvis sprejad i en annan färg. Den anträffades dock där först efter 1,5 månad. Vad som hänt med mopeden i mellantiden eller hur länge den varit i garaget framgår dock inte. Det går därför inte att säga att den kördes direkt till garaget, vilket i så fall hade bundit Simon Nerman närmare rånet. Simon Nerman har förklarat att många vänner till honom använder garaget som förvaring. Rätten tror inte på den förklaringen. Att Simon Nerman hade mopeden 1,5 månad senare dock är möjligt ett annat brott, häleri, men det är Simon Nerman inte åtalad för.

Rätten slutsats är alltså att Elliot Domanders på ett fult sätt blev rånad på sin moped, men att utredningen inte är tillräcklig för att säga att det som Simon Nerman gjorde är tillräckligt för att han ska anses vara gärningsman vid tillgreppet. Han ska därför frikännas.

August Domanders har berättat att Simon Nerman efter att föraren kört i väg med Elliot Domanders telefon sa att de trott att barnen kunde vara fiender och att de skulle ha knivhuggit dem om de var äldre. Elliot Domanders har hört något liknande. Simon Nerman har inte kommit ihåg om han sagt så. Det Simon Nerman sa måste så klart ha varit mycket skrämmande för August Domanders, särskilt som han var 13 år och Simon Nerman mycket äldre. Det som Simon Nerman sa är dock inte ett uttalande om att August Domanders skulle skadas eller ett hot. Trots att det var mycket olämpligt av honom att säga så och trots att Elliot Domanders självfallet blev rädd på grund av det kan Simon Nerman inte dömas för brott enligt gärningspåståendet. Han ska därför frikännas.

Eftersom Simon Nerman frikänns ska skadeståndsanspråken avslås.

BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROTT M.M.

(Simon Nerman, aktilaga 1 i B 12489-21)

Yrkanden och inställning

Åklagaren har begärt att Simon Nerman ska dömas för *brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott*, (1 § 1 st och 4 § st lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål) och två fall av *ringa narkotikabrott* (1 § 1 st och 2 § narkotikastrafflagen) enligt följande gärningspåståenden.

Åtalspunkt 1 – Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott

Simon Nerman har haft kniv på allmän plats trots att det inte var befogat.

Brottet är att anse som grovt eftersom det förelåg synnerlig fara för att

kniven skulle komma till användning mot liv eller hälsa eftersom Simon Nerman, som var narkotikapåverkad, befann sig på en allmän plats med många människor och hade kniven lättillgänglig samt hade den i självförsvarssyfte. Det hände den 14 augusti 2021 på Göran Elgfelts Gata, Täby kommun.

Simon Nerman begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2 – Ringa narkotikabrott

Simon Nerman har olovligen innehaft 29,6 gram cannabisharts, 1,0 gram cannabis, 3 tabletter alprazolam och 1 tablett tramadol, som är narkotika. Det hände den 14 augusti 2021 på Göran Elgfelts Gata, Täby kommun.

Simon Nerman begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3 – Ringa narkotikabrott

Simon Nerman har olovligen använt kokain, som är narkotika. Det hände den 14 augusti 2021 eller en tid dessförinnan på Göran Elgfelts Gata, Täby kommun eller annan okänd plats i Sverige.

Simon Nerman begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har även begärt att knivar, narkotika med emballage och en våg, som har tagits i beslag, ska förverkas. Vidare har åklagaren upplyst att kostnaden för provtagning och analys var 2 024 kr.

Simon Nerman har erkänt gärningarna. Han har dock gjort gällande att brottet mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål ska bedömas som ett brott av normalgraden. Han har inte haft något att invända mot förverkandeyrkandet.

Utredning

Simon Nerman har hörts. På åklagarens begäran har även vittnet Gustav Bergroth hörts.

Åklagaren har som bevisning även åberopat beslagsprotokoll, fotografier, analysresultat och informationsblad.

Domskäl

Av utredningen framgår att Simon Nerman hade varit på Beer Café i Täby centrum. Vid den s.k. krogstängningen var det mycket folk som kom ut. Berusningsgraden var hög. Polisen Gustav Bergroth såg Simon Nerman med sällskap komma ut. Samtidigt såg han något som såg ut att vara början på en konfrontation. Han bestämde sig då för att kontrollera Simon Nerman.

När Gustav Bergroth kroppsvisiterade Simon Nerman hittade han en kniv, 29,6 g cannabisharts, 1,0 g cannabis, 4 tabletter med narkotika och en våg. Simon Nerman framstod även som narkotikapåverkad. Vid en kroppsbesiktning av Simon Nerman tog polisen ett urinprov som visade spår av bl.a. kokain och bensoylekognin.

Simon Nerman har berättat att det kan stämma att han hade använt narkotika och att han hade kniven för sin egen säkerhet eftersom det händer många saker med skjutningar och rån. Han hade inte kniven för att använda men tänkte att han kunde vifta med den.

Simon Nerman hade narkotika på sig och hade använt narkotika. Han ska därför dömas för ringa narkotikabrott. Han hade också en kniv med sig trots att det inte var befogat och ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål. Frågan är om det brottet ska bedömas som ett grovt brott. Högsta domstolen har tagit upp en sådan fråga i ”Knivinnehavet i skolan” NJA 2020 s. 778. Av avgörandet framgår att det för att brottet ska kunna bedömas som grovt räcker med att det finns en abstrakt eller typisk fara för att kniven ska komma till användning mot liv eller hälsa. Det förhållandet att en kniv innehas i självförsvarssyfte kan tyda på en beredvillighet att låta kniven komma till användning och är typiskt sett något som ger anledning att se allvarigare på innehavet. En helhetsbedömning måste dock göras. (Se p 12–17.) Simon Nerman var påverkad av narkotika, var på en plats med många berusade personer utanför en krog på natten och hade en kniv som han avsåg att vifta med om han skulle utsättas för något. I den situationen var innehavet av en kniv – i självförsvarssyfte – enligt rättens mening sådan att det fanns en synnerlig fara för att kniven skulle komma till användning mot liv eller hälsa. Simon Nerman ska därför

dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott.

Kniven och narkotikan med emballage har varit föremål för brott och ska förverkas. Vågen är ett föremål som, i det sammanhang den anträffades, är avsett att användas som hjälpmedel vid narkotikabrott. Den ska därför också förverkas.

Simon Nerman ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av provet.

GROVT RATTFYLLERI M.M.

(Simon Nerman, aktbilaga 18 i B 12489-21)

Yrkanden och inställning

Åklagaren har begärt att Simon Nerman ska dömas för *grovt rattfylleri* (4 § 2 st och 4 a § trafikbrottslagen), *olovlig körning* (3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen), två fall av *ringa narkotikabrott* (1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen) och *brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott*, (1 § 1 st och 4 § 2 st lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål) enligt följande gärningspåståenden.

Åtalspunkt 1 – Grovt rattfylleri

Simon Nerman har kört personbil efter att olovligen ha använt cannabispreparat, klonazepam, diazepam och amfetamin, som är narkotika, i så stor mängd att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hans blod. Det hände den 24 januari 2022 på Ullnavägen, Täby kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom körningen innebar påtaglig fara för trafiksäkerheten genom att Simon Nerman framfört personbilen i hög hastighet, kört i motsatt körfält och kört in i en mittrefug.

Simon Nerman begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2 – Olovlig körning

Simon Nerman har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 24 januari 2022 på Ullnavägen, Täby kommun.

Simon Nerman begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3 – Ringa narkotikabrott

Simon Nerman har olovligen använt klonazepam, diazepam och amfetamin, som är narkotika. Det hände den 24 januari 2022 eller en tid dessförinnan på Ullnavägen, Täby kommun eller på annan okänd plats i landet.

Simon Nerman begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4 – Ringa narkotikabrott

Simon Nerman har olovligen innehaft 1,37 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 24 januari 2022 på Ullnavägen, Täby kommun.

Simon Nerman begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 5 – Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott

Simon Nerman har haft tre knivar på allmän plats trots att det inte var befogat.

Brottet är att anse som grovt eftersom det förelåg synnerlig fara för att knivarna skulle komma till användning mot liv eller hälsa eftersom Simon Nerman, som var narkotikapåverkad, hade knivarna lättillgängliga samt hade de i självförsvarssyfte. Det hände den 24 januari 2022 på Ullnavägen, Täby kommun.

Simon Nerman begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har även begärt att knivar och narkotikan, som har tagits i beslag, ska förverkas.

Simon Nerman har erkänt gärningen i åtalspunkt 1 men gjort gällande att den ska bedömas som brott av normalgraden. Han har erkänt gärningarna i åtalspunkt 2–4. Han har vidare erkänt att han innehade två av knivarna i åtalspunkt 5 och gjort gällande att brottet ska bedömas som brott av normalgraden. Han har inte haft något att invända mot förverkandeyrkandena.

Utredning

Simon Nerman har hörts. På åklagarens begäran har även vittnet Gustav Bergroth hörts.

Åklagaren har som bevisning även åberopat analysresultat, informationsblad, körkortsuppgifter, beslagsprotokoll och fotografier.

Domskäl

Av utredningen framgår att polisen Gustav Bergroth satt i en civil polisbil i bostadsområdet Hägerneholm i Täby när han såg Simon Nerman köra förbi. Poliserna försökte att stoppa Simon Nerman, men han stannade inte och en biljakt inleddes. Biljakten avslutades när Simon Nerman stannade bilen och sprang ur den. Han greps en bit bort. Även en kille och en tjej sprang från bilen. Polisen hann inte i kapp dem.

När Simon Nerman greps hade han två knivar och 1,37 gr cannabisharts på sig. Han togs med för kroppsbesiktning och lämnade urinprov och blodprov. Resultatet av proverna visade att han hade använt klonazepam, diazepam och amfetamin.

I fickan i förardörren på bilen låg en machete.

Simon Nerman har erkänt att han körde bil utan att ha rätt till det och att han hade använt narkotika. Han upplevde dock inte att han var påverkad. Knivarna hade han för sin egen säkerhet. Bilen var allas bil, men han vill inte berätta vilka mer som körde den. Han kände inte till att macheten fanns i bildörren. Den hade använts för att hugga ved i huset i Kårsta-Rickeby.

När det först gäller körningen konstaterar rätten följande. Simon Nerman har berättat att han inte stannade och körde från polisen eftersom han förstod att han var efterlyst. Gustav Bergroth har berättat att de slog på blåljus och siren på polis bilen. Simon Nerman körde i cirka 90 km/h på en väg i ett bostadsområdet där hastighetsbegränsningen är 30 km/h och 50 km/h. I en korsning körde Simon Nerman om en lätt lastbil som var på väg in i korsningen och skymde sikten. Vid ett

Avdelning 3

övergångsställe smalnade vägen av och där körde Simon Nerman upp på en mindre refug så att det flög delar från bilen. Senare körde bilen upp på en gång- och cykelbana. Det finns inga skäl att ifrågasätta de uppgifter som Gustav Bergroth har lämnat. Det är alltså utrett att Simon Nerman har kört mycket fort i ett bostadsområde när han drog från polisen, gjort en omkörning i en korsning med skymd sikt och sedan kört upp både på en refug och en gång- och cykelbana. Händelsen inträffade vid 16-tiden en måndag eftermiddag. En sådan körning måste enligt rättens mening innebära en påtaglig fara för trafiksäkerheten. Eftersom Simon Nerman var påverkad av narkotika ska han därför dömas för grovt rattfylleri. Att han hade använt narkotika konsumeras därför av rattfylleribrottet.

Vidare ska Simon Nerman dömas för olovlig körning eftersom han körde bil utan att han rätt till det och för ringa narkotikabrott eftersom han hade cannabisharts med sig.

Slutligen ska Simon Nerman dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål på grund av de knivar han hade på sig. Macheten har funnits i förardörren på den bil han körde. Även om det inte finns någon bild på macheten eller platsen där den hittades är det inte trovärdigt att Simon Nerman inte kände till den eftersom han var förare av bilen som han dessutom var ägare av. Han ska därför dömas för brott även beträffande macheten. När det gäller rubriceringen hänvisar rätten till föregående avsnitt av domen. Simon Nerman har haft knivarna i självförsvarssyfte. Två knivar bar han på sig och macheten fanns lättillgänglig i dörren på bilen han körde. Eftersom han var narkotikapåverkad och avsett att använda kniv i självförsvarssyfte om en situation uppkom har det funnits synnerlig fara för att knivarna skulle komma till användning mot liv eller hälsa. Brottet ska därför bedömas som ett grovt brott.

Knivarna, macheten och narkotikan har varit föremål för brott och ska därför förverkas.

MISSHANDEL**(Glenn Stolt, aktnilaga 1 i B 14402-19)****Yrkanden och inställning**

Åklagaren har begärt att Glenn Stolt ska dömas för *misshandel* (3 kap 5 § brottsbalken) enligt följande gärningspåstående.

Glenn Stolt har misshandlat Marcus Kusendal genom att skalla honom i ansiktet. Det hände den 15 september 2019 på The Public, Täby Torg 4, Täby kommun. Marcus Kusendal orsakades smärta, svullnad, fraktur, blodvite och sårskador.

Glenn Stolt begick gärningen med uppsåt.

Marcus Kusendal, som har biträtt åtalet, har begärt att tingsrätten ska döma Glenn Stolt att betala skadestånd till honom med 8 300 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 september 2019 till dess betalning sker. Beloppet avser 7 000 kr för kränkning, 600 kr för sveda och värk och 700 kr för sjukvårdskostnader.

Glenn Stolt har förnekat brott och motsatt sig att betala skadestånd. Han har vitsordat skadeståndsbeloppen och sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Utredning

Glenn Stolt har hörts. På åklagarens begäran har även målsäganden Marcus Kusendal och vittnet Linus Lundin hörts.

Åklagaren har som bevisning även åberopat anmälan, fotografier, journalanteckningar och kvitton.

Domskäl

Av utredningen framgår att Marcus Kusendal blev misshandlad på Täby Torg den 15 september 2019. Han fick bl.a. en sårskada över ena ögat och en fraktur. Det framgår också att Glenn Stolt greps av polisen och fördes till sjukhus med en skada på huvudet. Både Marcus Kusendal och Glenn Stolt hade druckit alkohol.

Avdelning 3

Marcus Kusendal har berättat att hade varit på Beer Café och skulle gå till en nattklubb bredvid. Han fick ”dålig feeling” av en kille i närheten. Killen sade något till honom. När han vände sig om svartnade det till och han förstod senare att han hade blivit skullad. Han började blöda och fick en fraktur vid ögat. Han såg inte vem som skullade honom och skulle inte känna igen personen.

Glenn Stolt har berättat att han såg ett tumult när han kom ut från nattklubben. Han såg att något hade hänt, men gick vidare för att leta efter sin flickvän. När han kom till gångtunneln mot Grindtorp frågade han några killar om de hade sett hans flickvän. De hoppade på honom och misshandlade honom. Han gick då tillbaka och hittade senare sin flickvän. Sen kom polisen och jagade i kapp honom.

Linus Lundin har berättat om en händelse han såg på Täby Torg. Han hade druckit alkohol och har inte det bästa minnet av händelsen. Han uppfattade att en vitklädd person skullade en annan person. Han såg det från 25 meters avstånd och såg inte närmare hur personen som skullade såg ut. Efter 10–30 minuter såg han en person han uppfattade vara gärningsmannen och ringde polisen. Polisen kom och grep personen. Han såg inte när polisen grep personen, men uppfattade att det var rätt person polisen hade gripit.

Rätten konstaterar att det ligger nära till hands att tro att Glenn Stolt är den person som skullade Marcus Kusendal. Det beror på att Linus Lundin vid tillfället ledde polisen till den person han uppfattade vara gärningsmannen och att den personen var Glenn Stolt som hade en skada i huvudet som han har gett en inte helt övertygande berättelse om hur han fick. Händelsen ägde dock rum för nästan tre år sedan. Linus Lundin, som uppriktigt har berättat att han var berusad och inte har de bästa minnesbilderna, har berättat att han såg misshandeln på avstånd och att han också från avstånd pekade ut en person för polisen. Han såg dock inte närmare hur personen såg ut, mer än att det var en vitklädd man. Det finns ingen utredning om hur Glenn Stolt var klädd vid tillfället som kan ge stöd åt Linus Lundins observationer. Vidare går det inte att bortse från att Linus Lundin gjorde observationen av personen han trodde var

gärningsmannen 10–30 minuter efter misshandeln. Under de förhållandena är utredningen allt för osäker för att det ska vara bortom rimligt tvivel utrett att Glenn Stolt är den person som misshandlade Marcus Kusendal. Glenn Stolt ska därför frikännas.

Eftersom Glenn Stolt frikänns ska skadeståndsanspråket avslås.

GROVT RATTFYLLERI

(Glenn Stolt, aktilaga 13 i B 14402-19)

Yrkanden och inställning

Åklagaren har begärt att Glenn Stolt ska dömas för *grovt rattfylleri* (4 § 1 st och 2 st och 4 a § trafikbrottslagen), eller, i andra hand, för *rattfylleri* (4 § 1 st och 2 st trafikbrottslagen), *vårdslöshet i trafik* (1 § 1 st trafikbrottslagen) och *ringa narkotikabrott* (1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen) enligt följande gärningspåståenden.

Grovt rattfylleri

Glenn Stolt har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans utandningsluft under eller efter färden uppgick till 0,41 milligram per liter. Vid samma tillfälle har han kört fordonet efter att ha använt kokain, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hans blod. Det hände den 23 februari 2020 på Åbyvägen, Stockholm, Stockholms län. Intaget av narkotika skedde den 23 februari 2020 eller några dagar dessförinnan på okänd plats i Stockholms län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Glenn Stolt tagit en medveten risk och/eller allvarligt brustit i den uppmärksamhet som med hänsyn till omständigheterna krävts för att minska riskerna för en trafikolycka genom att framföra fordonet i hög hastighet påverkad av både alkohol och narkotika. Körningen innebar därmed en påtaglig fara för trafiksäkerheten då Glenn Stolt till följd av sitt risktagande kört in i ett vägräcke och sedan kört av vägen med skador på egendom som följd.

Glenn Stolt begick gärningen med uppsåt.

Rattfylleri, vårdslöshet i trafik och ringa narkotikabrott (begäran i andra hand)

Alternativt har Glenn Stolt på ovan angivna tid och plats gjort sig skyldig till rattfylleri, vårdslöshet i trafik och ringa narkotikabrott.

Glenn Stolt har erkänt att han körde bil berusad och påverkad av narkotika och att han körde av vägen på det sätt åklagaren har påstått. Han har gjort gällande att gärningen ska bedömas som rattfylleri och ringa narkotikabrott.

Utredning

Glenn Stolt har hörts. På åklagarens begäran har även vittnet Cornelia Bekele hörts.

Åklagaren har som bevisning även åberopat trafikmålsanteckningar, fotografier och analysresultat.

Domskäl

Av utredningen framgår att Glenn Stolt körde av vägen på Åbyvägen strax efter midnatt den 23 februari 2020. Han körde in i vägräcket på vänstersidan och sedan ut från vägen på höger sida. Airbagen löste ut och bilen fick omfattande skador.

Glenn Stolt har berättat att han hade bråkat med sin mamma och var jättearg. Han hade druckit alkohol och hade använt narkotika några dagar tidigare. Han körde inte fort eller vårdslöst och fick sladd efter en rondell. Det Glenn Stolt har berättat motbevisas dock av det som vittnet Cornelia Bekele har berättat. Hon väntade på bussen när en bil kom i hög hastighet i en kurva. Bilen var ensam på vägen och körde in i mitträcket. Hade bilen kört av vägen 50 m längre fram hade den kört in i busskuren.

Med utgångspunkt i Cornelia Bekeles uppgifter och de fotografier polisen tog på platsen är det utrett att Glenn Stolt körde så fort i kurvan att han inte kunde hantera bilen och därför körde in i mitträcket, fick sladd eftersom bilen blev skadad och sedan körde av vägen på andra sidan. Det fanns visserligen inte anda bilar på vägen, men det

fanns personer som väntade på bussen vid sidan av vägen. Glenn Stolt har alltså ensam vållat en trafikolycka medan han var påverkad av alkohol och hade narkotika i kroppen. Det finns därför skäl att bedöma det rattfylleri han har begått som grovt (se prop 1989/90:2 s 50). Glenn Stolt ska därför dömas för grovt rattfylleri.

NARKOTIKABROTT

(Glenn Stolt, aktilaga 38 i B 14402-19)

Yrkanden och inställning

Åklagaren har begärt att Glenn Stolt ska dömas för *narkotikabrott* (1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen) enligt följande gärningspåstående.

Glenn Stolt har olovligen innehaft 580 tabletter á 200 milligram tramadol, som är narkotika. Det hände den 3 oktober 2020 på Volymvägen 17, Täby kommun.

Glenn Stolt begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har även begärt narkotika, som har tagits i beslag, ska förverkas.

Glenn Stolt har erkänt gärningen. Han har inte haft något att invända mot förverkandeyrkandet.

Utredning

Glenn Stolt har hörts. Åklagaren har som bevisning även åberopat beslagsprotokoll och analysresultat.

Domskal

Glenn Stolt har berättat att han hade tabletterna för eget bruk. Det är en stor mängd tabletter. Glenn Stolt ska därför dömas för narkotikabrott och narkotikan förverkas.

VÅLLANDE TILL KROPPSSKADA M.M.**(Glenn Stolt, aktilaga 40 i B 14402–19)****Yrkanden och inställning**

Åklagaren har begärt att Glenn Stolt ska dömas för *vållande till kroppsskada* (3 kap 8 § 1 st brottsbalken), *rattfylleri* (4 § 2 st trafikbrottslagen), *olovlig körning, grovt brott*, (3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen) och *ringa narkotikabrott* (1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen) enligt följande gärningspåståenden.

Åtalspunkt 1 - Vållande till kroppsskada

Glenn Stolt har av oaktsamhet orsakat Anna Arnhjort, som varit passagerare i hans bil, en inre blödning i buken och smärta. Oaktsamheten har bestått i att Glenn Stolt inte iakttagit tillräckligt stor försiktighet vid framförandet av fordonet genom att framföra bilen i narkotikapåverkat tillstånd och göra en hastig u-sväng i hög fart varefter han har gasat på, kört ner i ett dike och voltat med bilen. Det hände den 21 september 2020 på Bogesundsvägen, Vaxholms stad.

Åtalspunkt 2 – Rattfylleri

Glenn Stolt har kört personbil efter att ha använt amfetamin och MDMA, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 21 september 2020 på Bogesundsvägen, Vaxholms stad.

Glenn Stolt begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3 – Olovlig körning, grovt brott

Glenn Stolt har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 21 september 2020 på Bogesundsvägen, Vaxholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hans körkort var återkallat.

Glenn Stolt begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4 – Ringa narkotikabrott

Glenn Stolt har olovligen använt amfetamin och MDMA, som allt är narkotika. Det hände den 21 september 2020 i Bogesundsvägen, Vaxholms stad.

Glenn Stolt begick gärningen med uppsåt.

Anna Arnhjort, som har biträtt åtalet, har begärt att tingsrätten ska döma Glenn Stolt att betala skadestånd till henne med 57 900 kr. Beloppet avser 2 700 kr sveda och värk, 1 700 kr vård- och läkemedelskostnader och 53 500 kr sakskador. Hon har inte begärt någon ränta.

Glenn Stolt har erkänt gärningarna och medgett skadeståndsyrkandet. Han har inte haft något att invända mot förverkandeyrkandet.

Utredning

Glenn Stolt och Anna Arnhjort har hörts. Åklagaren har som bevisning även åberopat journalanteckningar, rättsintyg, analysresultat, körkortsuppgifter och fotografier.

Domskäl

Av utredningen framgår att Glenn Stolt körde bil den 21 september 2021 trots att han kände till att han inte hade rätt till det eftersom hans körkort var återkallat. Han hade använt narkotika och hade amfetamin och MDMA i blodet. Glenn Stolt har berättat att han var väldigt påverkad av narkotikan och körde i diket. Anna Arnhjort var passagerare i bilen. Hon har berättat att Glenn Stolt körde åt fel håll och skulle göra en u-sväng. Bilen hamnade dock på sidan. Av utredningen framgår vidare att Anna Arnhjort skadades i olyckan och bl.a. fick en blödning i buken.

Glenn Stolt ska dömas för rattfylleri, olovlig körning, grovt brott, och ringa narkotikabrott. Eftersom han av oaktsamhet har orsakat att Anna Arnhjort skadats ska han också dömas för vållande till kroppsskada.

Glenn Stolt har medgett Anna Arnhjorts skadeståndsanspråk.

SKADEGÖRELSE**(Glenn Stolt, aktilaga 64 i B 14402-19)****Yrkanden och inställning**

Åklagaren har begärt att Glenn Stolt ska dömas för *skadegörelse* (12 kap 1 § brottsbalken) enligt följande gärningspåståenden.

Åtalspunkt 1 – Skadegörelse

Glenn Stolt har slagit och sparkat på personbil PUR04T så att det blev skador för 57 837 kr. Det hände den 21 augusti 2021 på Volymvägen 17, Täby kommun. Bilen tillhörde Caszandra Vacchi.

Glenn Stolt begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2 – Skadegörelse

Glenn Stolt har krossat en fönsterruta i en fastighet på Volymvägen 17, Täby kommun så att det blev skador för 12 000 kr. Det hände den 21 augusti 2021.

Glenn Stolt begick gärningen med uppsåt.

If Skadeförsäkring AB (publ) har begärt att tingsrätten ska döma Glenn Stolt att betala skadestånd med 57 837 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 augusti 2021 till dess betalning sker. Beloppet avser kostnader för reparation och bärgning av bilen.

Trenum Täby AB har begärt att tingsrätten ska döma Glenn Stolt att betala skadestånd med 12 000 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 augusti 2021 till dess betalning sker. Beloppet avser kostnad för reparation av fönsterrutan.

Glenn Stolt har erkänt gärningarna. Han har motsatt sig att betala skadestånd och gjort gällande att målsägandena inte har visat att de har lidit någon skada.

Utredning

Glenn Stolt har hörts. Åklagaren och målsägandena har som bevisning även åberopat fotografier, fakturor och en offert.

Domskäl

Glenn Stolt har berättat att han var i en mörk period i livet, då han bl.a. använde droger. Han var förbannad på Caszandra Vacchi som han hade varit tillsammans med. Han har vaga minnesbilder av händelsen och att han slog sönder bilen. Han och Caszandra Vacchi har varit ihop igen efter händelsen och han har ersatt henne för självrisken.

Av fotografier framgår att Glenn Stolt orsakade omfattande skador på bilen, bl.a. på vindrutan, sidobackspeglarna och flera dörrar. Han har själv berättat att bilen var som ny innan och ev. endast hade något stenskott. Försäkringsbolaget har återopat fakturor dels från en bärgning av bilen, dels från reparation av bilen. Glenn Stolt har ifrågasatt vilka reparationsåtgärder som har utförts eftersom det inte framgår av fakturan. Mot bakgrund av de omfattande skadorna på flera delar av bilen och att bilen var i princip ny finns det dock inte skäl att ifrågasätta att kostanden för reparation är den som framgår av fakturan. Glenn Stolt ska därför dömas för skadegörelse och ersätta If Skadeförsäkring AB (publ) i enlighet med det bolaget har begärt.

När det gäller fönsterrutan framgår av en bild att den är trasig. Glenn Stolt har som framgått erkänt att han haft sönder den. Han ska därför dömas för skadegörelse. När brottet utreddes en kort tid efter händelsen hade fastighetsägaren ännu inte åtgärdat rutan. Den utredning som finns om kostnaden är ett meddelande från en glasfirma om vad en reparation skulle kunna kosta med ett s.k. budgetpris på 11 000 till 12 000 kr. Vilken den slutliga kostnaden för att byta rutan var finns det ingen utredning om. Det hade varit lätt återopa sådan utredning. Det finns därför inte förutsättning för rätten att uppskatta storleken på skadan. Tenum Täby AB har alltså inte styrkt storleken på skadan. Bolagets skadeståndsanspråk ska därför avslås.

PÅFÖLJDER**Pontus Brolin**

Pontus Brolin har tidigare dömts för brott vid många tillfällen. Det kan nämnas att han flera gånger tidigare har dömts för flera rån och att han 2018 dömdes för bl.a. rån och

Avdelning 3

människorov, mindre grovt brott, till fängelse i två år och åtta månader. I mars 2020 dömdes han till fängelse i åtta månader för bl.a. grov stöld. Samtidigt förverkades villkorligt medgiven frihet med sex månader. Prövotiden efter villkorlig frigivning efter fängelsestraffet gick ut den 27 oktober 2021. Därefter dömdes han till böter eller kortare fängelsestraff för bl.a. narkotikabrott. Han verkställde de fängelsestraffen medan han var häktad i detta mål.

Pontus Brolin döms nu för människorov, grovt rån och grovt narkotikabrott. Det sammantagna straffmättningsvärdet (se vidare angående straffvärden under respektive åtal ovan) för de brotten är fängelse i åtta år. Pontus Brolin döms också för vapenbrott, ringa brott, brott mot vapenlagen och ringa narkotikabrott. De brotten påverkar inte straffmättningsvärdet. Pontus Brolin har visserligen återfallit i tillgrepps-, vålds- och narkotikabrottslighet. Mot bakgrund av att Pontus Brolin begick de allvarligare av de brotten 2017 och 2019, det höga straffmättningsvärdet för de brott han nu döms för och att de brott han begått under 2020 och 2021 har haft betydligt lägre straffvärden gör rätten bedömningen att det inte finns skäl att skärpa påföljden på grund av återfall i brott.

På grund av fängelsestraffets längd kommer någon annan påföljd än fängelse inte i fråga. Pontus Brolin ska därför dömas till fängelse i åtta år.

Det vapenbrott, ringa brott, som Pontus Brolin döms för begick han under prövotid för villkorlig frigivning. Brottet är dock lindrigt i förhållande till de tidigare brotten. Det finns därför inte skäl att förverka den villkorligt medgivna friheten till någon del.

Simon Nerman

Simon Nerman har dömts för brott flera gånger tidigare. Förutom två domar för brott på bötesnivå är domarna från 2019 eller tidigare. Det kan nämnas att Simon Nerman i april 2019 dömdes för bl.a. grov misshandel som han begått 2017 till fängelse i tre månader och skyddstillsyn. Han har alltså begått de brott han nu döms för under prövotid för skyddstillsynen.

Avdelning 3

Simon Nerman döms nu för människorov, grovt rån och grovt narkotikabrott. Det sammantagna straffmättningsvärdet (se vidare angående straffvärden under respektive åtal ovan) för de brotten är fängelse i åtta år. Simon Nerman döms också för grovt rattfylleri, olovlig körning, ringa narkotikabrott och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott. De brotten påverkar inte straffmättningsvärdet. Simon Nerman har visserligen återfallit i våldsbrottslighet under prövotiden för skyddstillsynen han dömdes till för grov misshandel 2019. Mot bakgrund av att han begick det brottet 2017 och det höga straffmättningsvärdet för de brott han nu döms för finns det inte skäl att skärpa påföljden på grund av återfall i brott.

På grund av fängelsestraffets längd kommer någon annan påföljd än fängelse inte i fråga. Simon Nerman ska därför dömas till fängelse i åtta år.

Viktor Edlund

Viktor Edlund har dömts för brott flera gånger tidigare, huvudsakligen våldsbrott och tillgreppsbrott. I mars 2020 dömdes han för bl.a. grov stöld till skyddstillsyn. Han har alltså begått de nu aktuella brotten under prövotid för skyddstillsynen.

Viktor Edlund döms nu för olaga frihetsberövande, grovt rån, grovt narkotikabrott och grovt vapenbrott. Det sammantagna straffmättningsvärdet (se vidare angående straffvärden under respektive åtal ovan) för de brotten är efter s.k. asperation vid flerfaldig brottslighet fängelse i sex år och sex månader. Han döms också för brott mot vapenlagen och ringa narkotikabrott, men de brotten påverkar inte straffmättningsvärdet. Viktor Edlund har visserligen återfallit i tillgreppsbrottslighet under prövotiden för skyddstillsynen han dömdes till för grov stöld 2020. Mot bakgrund av att han begick det brottet 2019 och det höga straffmättningsvärdet för de brott han nu döms för finns det inte skäl att skärpa påföljden på grund av återfall i brott.

På grund av fängelsestraffets längd kommer någon annan påföljd än fängelse inte i fråga. Viktor Edlund ska därför dömas till fängelse i sex år och sex månader.

Izabella Hertzman

Izabella Hertzman har tidigare fått ett strafföreläggande för ringa narkotikabrott. Hon döms nu för medhjälp till olaga frihetsberövande. För en vuxen skulle straffvärdet för brottet vara fängelse i sex månader. Izabella Hertzman begick dock brottet i november 2021 när hon var 18 år. Hennes ålder ska därför beaktas vid straffmätningen (den nya lydelsen av 29 kap. 7 § brottsbalken gäller brott begångna från och med den 2 januari 2022). För Izabella Hertzmans del är straffmätningensvärdet därför fängelse i tre månader. Hon har uttryckt att hon inte har något behov av hjälp och stöd för att inte hamna i brottsliga situationer igen eller för att sluta använda narkotika. Rätten delar därför frivårdens bedömning att skyddstillsyn inte är en lämplig påföljd. Det s.k. artvärdet för brottet är också sådant att det krävs särskilda skäl för att inte bestämma påföljden till fängelse. Något sådant särskilt skäl finns inte. Izabella Hertzman ska därför dömas till fängelse i tre månader.

Glenn Stolt

Glenn Stolt har tidigare dömts för brott vid flera tillfällen. Det har framgått att han fick ordning på sin tillvaro efter att han dömts för misshandel två gånger 2008 och 2010. Därefter fick han ett strafföreläggande för narkotikabrott, ringa brott, 2016. Han dömdes sedan till dagsböter 2020 och 2021 för bl.a. ringa stöld och misshandel, ringa brott. Han fick behandling på behandlingshem 2020 och påbörjade en ny behandling i slutet av 2021 innan han frihetsberövades i detta mål. Han har berättat att han är motiverad att fortsätta behandlingen och att han är välkommen tillbaka till behandlingshemmet om han försätts på fri fot.

Glenn Stolt döms för misshandel av Kim Lexenberg i inledningsskedet av händelsen i Josefine Strömbergs lägenhet. Rätten har bedömt att straffvärdet för brottet är fängelse i tre månader (se ovan). Glenn Stolt döms också för vållande till kroppsskada, grovt rattfylleri, rattfylleri, olovlig körning, grovt brott, narkotikabrott, ringa narkotikabrott och skadegörelse. Flera av de brotten begick Glenn Stolt för snart två år sedan och det har inte berott på honom att lagföringen har dragit ut på tiden. Det ska också i viss mån beaktas att han har ersatt vissa, men inte alla, av målsägandena för de skador han

har orsakat dem. Sammantaget är straffmättningsvärdet för alla brott Glenn Stolt döms för fängelse i fyra månader.

Frivården har bedömt att det finns en förhöjd risk för framtida kriminalitet. Rätten delar den bedömningen. Frivården har också bedömt att en skyddstillsyn inte skulle vara tillräckligt ingripande mot bakgrund av Glenn Stolts omfattande insatsbehov. Rätten delar inte den bedömningen. Tvärtom framstår Glenn Stolt som motiverad för att få ordning på sin tillvaro och han deltar själv aktivt i att få behandling. Däremot delar rätten frivårdens bedömning att Glenn Stolt inte är lämplig att utföra samhällstjänst på grund av hans pågående behandling för missbruk och oklara sociala situation. Eftersom misshandel är ett brott där det krävs särskilda skäl för att inte bestämma påföljden till fängelse och några sådana särskilda skäl inte finns ska Glenn Stolt dömas till fängelse. Fängelsestraffets längd bestäms i enlighet med straffvärdet.

Josefine Strömberg

Josefine Strömberg är dömd 2018 för vårdslöshet i trafik. Hon döms nu för olaga frihetsberövande. Straffvärdet för gärningen är ett års fängelse (se ovan).

Som framgått kunde brotten mot Kim Lexenberg utredas först sedan Josefine Strömberg och Mell Lindgren kontaktat polisen och berättat vad som hade hänt. Skälet till det var att Kim Lexenberg av rädsla inte dessförinnan inte hade velat medverka i utredningen. Josefine Strömberg har därefter deltagit i utredningen och bl.a. lämnat uppgifter som har varit ofördelaktiga för henne. På grund av uppgifterna misstänktes hon för ett mycket allvarligt brott och hon döms nu för ett brott med ett års straffvärde. Hon har alltså frivilligt angett sig och lämnat uppgifter som varit av väsentlig betydelse för utredningen om brottet. Hon har dock lämnat uppgifter som enligt åklagaren lämnat ett ”våldigt, våldigt viktigt bidrag till utredningen”. Enligt åklagaren har hon bidragit i utredningen av andras brott på ett sådan sätt att bestämmelsen om straffflindring i 29 kap. 5 a § brottsbalken blir tillämplig.

Bestämmelsen i 29 kap. 5 a § brottsbalken trädde i kraft den 1 juli 2022. Det finns inga övergångsbestämmelser till bestämmelsen och den gäller även retroaktivt eftersom den

Avdelning 3

är till fördel för den tilltalade. Den 1 juli 2022 var en av de dagar som slutanföranden hölls i målet. Eftersom bestämmelsen inte hade trätt i kraft när åtal väcktes hade åklagaren inte angett något påföljdsförslag i stämningsansökan (se 45 kap. 4 § andra stycket rättegångsbalken som också trädde i kraft den 1 juli 2022). Åklagaren har vid huvudförhandlingen inte angett något bestämt påföljdsförslag med beaktande av Josefine Strömbergs medverkan i utredningen utan angett att det bör vara strafflindring med månader och inte med år.

Rätten konstaterar att Josefine Strömbergs medverkan har varit nödvändig för att ett mycket allvarligt brott – människorov – ens kunde börja utredas och de uppgifter hon lämnat har varit av helt avgörande betydelse för att brottet skulle kunna redas ut. Trots att Josefine Strömberg nu döms för ett brott med klart lägre straffvärde än det hon åtalats för finns det mot den bakgrunden skäl att beakta hennes medverkan på så sätt att det blir fråga om en relativt omfattande nedsättning av straffet. Det finns därför särskilda skäl att bestämma ett lindrigare straff än som är förskrivet för brottet (se prop. 2021/22:186 s. 63–34). Rätten bedömer mot den bakgrunden att straffmättningsvärdet för Josefine Strömbergs del är fängelse i åtta månader.

Det har kommit fram att Josefine Strömberg har en besvärlig livssituation. Hon har, eller utreds för, flera neuropsykiatriska funktionsnedsättningar, hon har förvaltare eftersom hon inte kan kontrollera sitt impulsbeteende, hon har haft en omfattande psykisk ohälsa och ett missbruk hon inte kunnat kontrollera. Samtidigt har hon gett tydligt uttryck för att hon vill ha hjälp att förändra sin livssituation och få hjälp och stöd med de besvär hon har. Frivården har bedömt att det finns en stor risk för att Josefine Strömberg återfaller i missbruk och att det finns ett övervakningsbehov. Enligt rättens bedömning är en skyddstillsyn den klart lämpligaste påföljden för Josefine Strömberg. För att inte hamna i missbruk och kriminalitet igen är hon i stort behov av hjälp och stöd på grund av sina funktionsnedsättningar, psykiska ohälsa och missbruksproblem. Det brott hon nu döms för förefaller vara en följd av missbruksproblemen. Josefine Strömbergs behov av de åtgärder en skyddstillsyn innebär lär bli större om hon tvingas flytta och byta identitet på grund av en hotbild efter att hon avslöjat andras brottslighet.

Straffvärdet och det s.k. artvärdet i brottet är dock sådant att någon annan påföljd än fängelse normalt inte skulle komma i fråga om det inte finns alldeles särskilda skäl. För Josefine Strömberg är skälen för skyddstillsyn mycket starka men kan inte ensamma anses vara sådana skäl. För att kunna döma Josefine Strömberg till skyddstillsyn är det därför oundgängligen påkallat att skyddstillsynen förenas med fängelse (se t.ex. Jack Ågrens kommentar till 30 kap. 11 § brottsbalken i Lexino 2020-01-01 [JUNO] angående möjligheten till en sådan påföljds kombination främst på grund av brottets s.k. artvärde). Fängelsestraffet ska bestämmas till två månader. Skyddstillsynen ska förenas med en föreskrift om att Josefine Strömberg ska genomgå den vård och behandling som frivården bestämmer.

FRIHETSBERÖVANDEN OCH HÄKTNING

De tilltalade har varit frihetsberövade under de perioder som framgår av de avräkningsunderlag som finns bifogade till domen. Mell Lindgren försattes på fri fot av åklagaren under förundersökningen. Josefine Strömberg, Glenn Stolt och Izabella Hertzman försattes på fri fot av rätten i samband med rättens överläggning.

Pontus Brolin, Simon Nerman och Viktor Edlund döms alla för brott som det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år för. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att de undandrar sig lagföring eller straff eller att de fortsätter att begå brott. Mot bakgrund av de långa fängelsestraffen och karaktären av de brott de döms är risken att de undandrar sig lagföring eller straff eller att de fortsätter att begå brott så stor att det finns häktningsskäl även av de anledningarna självständigt. Pontus Brolin, Simon Nerman och Viktor Edlund ska därför stanna kvar i häkte till dess deras respektive fängelsestraff från verkställas.

BROTTSOFFERFONDEN

Pontus Brolin, Simon Nerman, Viktor Edlund, Izabella Hertzman, Glenn Stolt och Josefine Strömberg döms för brott med fängelse i straffskalan. De ska därför var och en betala en avgift till Brottsofferfonden.

ERSÄTTNINGAR

Åke Broné, Lars Hurtig, Henrik Olsson Lilja, Sargon De Basso, Matilda Bergström, Celina Linderholm, Kimmo Rantanen och Jan Cadstedt har begärt ersättning för arbete och tidsspillan med höga belopp. Åklagaren har inte haft något att erinra mot kostnadsräkningarna. Rätten konstaterar att såväl förundersökningen som målet i tingsrätten har varit omfattande. Det kan dock ifrågasättas om den tid som målsägandebiträdet och försvararna har lagt ned på genomgång av förundersökningsmaterialet är rimligt. I flera fall har det varit fråga om mer än tre veckors heltidsarbete. Förundersökningen har dock varit uppdelad i flera protokoll och tillägsprotokoll som inte har varit helt lättillgängliga. En inte obetydlig del av utredningen har bestått av chattar och meddelanden. Mot den bakgrunden gör rätten bedömningen att den ersättning som målsägandebiträdet och försvararna har begärt är skäliga även om de är höga. När det gäller Matilda Bergström, som har begärt högre ersättning än övriga, ska det beaktas att hon har varit förordnad som försvarare under en längre tid än övriga.

De ersättningar som Nikos Iakovidis, Lars Olof Carlén och Kenneth Lewis har begärt är skäliga.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Domen får överklagas till Svea hovrätt senast den 8 augusti 2022.

Ola Jonshammar

I avgörandet deltog rådmannen Ola Jonshammar och nämndemännen Kristina Henriksson, Leif Jansson och Anna Wiernik. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19981011-3713	Datum för dom/beslut 2022-07-18
Efternamn Brolin	Förnamn Carl PONTUS Emil

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-03-09	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tingsvägen 11
Telefon
08-561 696 03

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

E-post
Malavdelning3.attunda.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.attundatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980407-6512	Datum för dom/beslut 2022-07-18
Efternamn Nerman	Förnamn Nils Sven SIMON

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-01-24	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tingsvägen 11
Telefon
08-561 696 03

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

E-post
Malavdelning3.attunda.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.attundatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19910708-0013	Datum för dom/beslut 2022-07-18
Efternamn Stolt	Förnamn GLENN Christer

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-03-14	2022-07-04
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tingsvägen 11
Telefon
08-561 696 03

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

E-post
Malavdelning3.attunda.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.attundatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990609-2714	Datum för dom/beslut 2022-07-18
Efternamn Edlund	Förnamn Waldemar VIKTOR

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-03-09	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tingsvägen 11
Telefon
08-561 696 03

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

E-post
Malavdelning3.attunda.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.attundatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19920803-5460	Datum för dom/beslut 2022-07-18
Efternamn Strömberg	Förnamn JOSEFINE Héléne

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-24	2022-07-04
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tingsvägen 11
Telefon
08-561 696 03

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

E-post
Malavdelning3.attunda.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.attundatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19890123-0188	Datum för dom/beslut 2022-07-18
Efternamn Lindgren	Förnamn Mell

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-03-10	2022-03-23
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tingsvägen 11
Telefon
08-561 696 03

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

E-post
Malavdelning3.attunda.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.attundatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20030718-5686	Datum för dom/beslut 2022-07-18
Efternamn Hertzman	Förnamn Zandra IZABELLA

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-03-15	2022-07-06
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tingsvägen 11
Telefon
08-561 696 03

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

E-post
Malavdelning3.attunda.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.attundatingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.