



Säkerhetspolisen

ATTUNDA TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2025-06-25
MÅLNR: B 2232-25
AKTBIL: 15

Tilläggsprotokoll 1

0105-K003-25
AM-25994-25

Vårdslöshet med
hemlig uppgift



Datum
2025-02-27

Diarienummer
0105-K003-25

- ☒ Protokoll
☐ Häktnings PM
☐ Utredning i utlänningsärende

☐ Tilläggsprotokoll bifogas

03 Handläggare (protokollförelse)

Förundersökningsledare

06 AM nummer

Chefsåklagare Mats Ljungqvist

AM -25994-25

07 Polisens diarienummer (vid flera diarienummer markeras målnummer)

08

☐ Se brottsförteckning

09 Brott

Vårdslöshet med hemlig uppgift

10 Skyndsam handläggning

☐ Militärmål

☐ Annat förtursmål

11 Beslag

☐ Ja

☒ Nej

21 Målsägande vill bli underrättad om tidpunkt för huvudförhör

☐ Ja

☐ Nej

☐ Se brottsförteckning

12 Skadeståndsyrkanden

☐ Ja, se sid/bil/nr

☒ Nej

☐ Talan önskas för av åklagare

13 Försvare (även önskemål om offentlig försvarare)

14 Underrättelse om utredningen enligt RB 23:18

Ej av-

hört

Johan Eriksson

Datum
2025-03-01

☐

Erinran senast 2025-03-10

☐

15 Misstänkta och andra hörda personer
(efternamn och förnamn, främmande nationalitet)

16 Personnummer

17 Personalia/
motsv.
sida/bilaga

18 I sak
sida nr /
bilaga nr

14 Underrättelse om utredningen enligt RB 23:18

Ej av-

hört

Redovisningshandlingar
(förteckning med hänvisning till sida/bilaga)

Datum

Ej
erinran

Erinran annan
redovisning
sida/bilaga

Ej
av-

hört

Landerholm, Henrik

2025-03-01

☐

Erinran senast 2025-03-10

☐

Åtgärder m.m.

Sida / Bilaga

20 Remisser, beslut

Rättens stämpel

Innehållsförteckning

Diarinenr

0105-K003-25

Innehåll

Förhör

Tsira Bagaturia, Gällöfsta.....	2
Förhör 2 Fredrik Agemark.....	5
Petra Lärke.....	9
Jamal Alassaad	27
Jan Garton	39
Daniel Ström	49
Göran Millbert.....	54

Förhör misstänkt

Förhör 2 Henrik Landerholm.....	69
---------------------------------	----

Förhör



Sakerhetspolisen



Datum: 2025-04-02

K-nummer: 0105-K003-25

Förhørsprotokoll

Hörd person

Efternamn, förnamn:

Bagaturia, Tsira

Personnummer/Födelsedatum:

Roll:

Vittne

Förhörsinformation

Förhørsdatum:

Förhör påbörjat/avslutat:

Plats

Tolk (språk):

(Gerorgiska)

Förhørsledare:

Övriga närvarande:

kå Mats Ljungqvist

Övrig information

Utskrivet av:

Förhöret spelas in på video samt ljudband. Förhöret skrivs ut i sammanfattande form.

Anledning till förhör

Tsira informeras om att hon ska höras upplysningsvis i en förundersökning gällande vårdslöshet med hemlig uppgift. Tsira ska höras gällande hennes iakttagelser samt hantering av kvarglömda papper på Gällöfsta.

Berättelse

Tsira uppger att hon tidigare arbetade på KM kvalitetsgaranti och att hennes chef då var Khatuna Mtchedlishvili. Tsira började på KM kvalitetsgaranti år 2022 och var där även under år 2023. Tsira städade på Gällöfstahotellet tills kontraktet löpte ut, därefter fortsatte hon att arbeta för KM kvalitetsgaranti, men städade då på andra platser än Gällöfsta.

På fråga om Tsira städade på Gällöfsta konferensanläggning i mars 2023 svarar Tsira att hon har svårt att komma ihåg om hon städade där exakt den tiden men hon har jobbat där. Hennes arbetsuppgifter på Gällöfsta var att städa alla rum och ta hand om tvätten. Receptionen brukade ge nycklar till de olika rummen som skulle städas. Tsira minns att chefen på Gällöfsta hette Charlotta. Filip var en annan person som jobbade där. I övrigt kan hon inte namnen på andra ur personalen.

Datum: 2025-04-02

Tsira ombeds att berätta om händelsen som blivit omskriven i media de senaste dagarna.

Tsira minns inte exakt den händelsen. Det har hänt många gånger att gäster glömt papper, mobiler och annat på rummen. Tsira brukade ta dessa saker och lämna in i receptionen och sedan städa rummen. Tsira minns inte något särskilt tillfälle då någon glömt papper på sitt rum. Vid något tillfälle hittade hon några A4-papper som var ihopklämda, men minns inga konkreta omständigheter kring det. Tsira minns inte vart i rummet hon har hittat kvarglömda papper. Det kunde vara på ett bord inne i själva rummet eller på ett litet bord direkt innanför dörren till rummet. På fråga om Tsira minns om hon någon gång hittat papper inne i ett safe svarar Tsira att hon inte minns och att hon dessutom inte hade kod till safe:et.

Förhållaren informerar att det finns uppgifter i utredningen om att hon ska ha påträffat papper i ett låst safe, och då kontaktat till Lina och Charlotte som jobbar på Gällöfsta, om detta.

Tsira uppger att det inte är något hon minns. Om safe:et var låst kunde hon inte öppna det. Om safe:et var öppet brukade man städa i det. Tsira har inga egna minnesbilder om händelsen som det stått om i media. Tsira känner till att man tidigare från polisen försökt ringa henne för att få kontakt, men hon var i Georgien då. Sedan hörde Tsira ingenting mer förrän i går då någon försökt nå henne igen.

Tsira tillfrågas om hennes kontakt med en person vid namn [REDACTED]

Tsira känner inte till det namnet. Tsira tillfrågas om den överföring som finns till hennes Nordeakonto den 17 juli, avseende 15 000 kr. Tsira uppger att hon tidigare hade ett konto i Nordea, och att det har hänt att andra personer överfört pengar till hennes konto, men hon minns inte och namnet [REDACTED] känner hon inte igen.

Tsira tillfrågas om rutinen kring upphittade föremål på hotellrummen.

Tsira uppger att de brukade ta dessa saker innan städning av rummet påbörjades, åka ner till receptionen och lämna sakerna där. Då uppgav man i vilket rum och vilket datum det hittades och därefter städade man. Uppskattningsvis hände detta fem till sex gånger under Tsiras tid på Gällöfsta. Vanligtvis brukade gästerna checka ut kl 10, därefter började man att städa. Om någon checkade ut tidigare så städade de kanske trettio minuter tidigare. De började klockan 09.00 och efter trettio till fyrtio minuter brukade de vara redo att börja städa.

Tsira tillfrågas hur hon kommunicerade med personalen på Gällöfsta.

Det var inte mycket kommunikation mellan henne och personalen. De brukade ge Tsira en lista med vilka tider en gäst skulle checka ut. Om en gäst checkade ut tidigare så kunde dom säga det eller skriva på engelska. Ibland använde de Google translate. Tsira pratar väldigt lite engelska. Gällande svenska språket så kan Tsira förstå enstaka ord i ett samtal. Tsiras chef är georgiska så kommunikationen skedde mest genom henne.

Åklagaren frågar kring Tsiras förmåga att förstå engelska. Om hon exempelvis skulle få ett papper med en instruktion eller läsa en sida ur en bok, skulle hon då kunna läsa eller förstå den då?

Tsira uppger att hon inte skulle det och att hon bara kan väldigt lite engelska. Tsira uppger att utredarna gärna får titta i hennes mobil där det framgår att hon använder Google translate för att översätta det mesta elementära till georgiska. Mobiltelefonen hade hon med sig när hon arbetade. Tsira har aldrig haft möjlighet eller behov av att översätta skriven text med översättningsprogrammet på sin telefon. Hon hade tjugo minuter på sig att städa ett rum, hon hade en timme på sig att städa tre rum.

Säkerhetspolisen

PROTOKOLL

Datum: 2025-04-02

Tsira önskar inte tillägga någonting ytterligare i detta förhör.

Förhöret avslutas k



Datum: 2025-04-02

K-nummer: 0105-K003-25

Förhörsprotokoll

Hörd person

Efternamn, förnamn:

Agemark, Fredrik

Roll:

Vittne

Förhörsinformation

Förhørsdatum:

Förhör påbörjat/avslutat:

Plats

Tolk (språk):

Ingen tolk närvarande (-)

Förhørsledare:

Övriga närvarande:

Mats Ljungqvist

Övrig information

Utskrivet av:

Förhöret spelas in på ljudband och skrivs ut i dialog.

Förhørsledarens frågor skrivs i **fet stil**.

Anledning till förhör

Kompletterande förhör.

Berättelse

FL1. Vi har ju pratat om kvarglömda handlingar i det här ärendet. Det är nog inte obekant för någon. Du är ju en av dem som har sett handlingarna när de var aktuella i första skedet 2023. Vad minns du om handling 3, som ska vara, den benämns som [REDACTED]. Är det något speciellt som ringer någon klocka när du hör den beskrivningen?

Inte mer än vad som står i den där. Alltså, det jag kommer ihåg, det var ju just att det saknades, det var ju inte skrivet i någon RK-mall och det var inga stämplat. Sedan är jag lite osäker, och då får jag ju titta i det som, i den promemorian jag upprättat om det var där det var en H-markering som var inringad. Eh, det står väl i så fall där, i den där promemorian. För det var en av handlingarna som var det och min minnesbild, om den var öv.. [REDACTED] om jag minns rätt, som det var ett H inom en cirkel på.

FL1. Ja, vi tänkte att viskulle förevisa en handling för dig här i dag, som vi påstår har med gott fog, varit med på det här mötet [REDACTED]

Datum: 2025-04-02

██████ och även är en utav de kvarglömda handlingarna. Då ska vi se, här. Se om du känner igen materialet. Då visar jag bilaga 1 ska jag säga. *Bilaga 1 förevisas. (Förhørsledares anteckning: Bilaga 1 förekommer även i förundersökningen som Säkrat dokument 1)*

Ja men det känns bekant. Jag känner igen, eh, jag känner igen vissa saker i det. När jag jämförde detta med en handling som var motsvarande ████████ Men jag minns att det var, just den här handanteckningen... Det var ju en som var märkt med ett H och det var gjort med penna efteråt, alltså det var en handanteckning på den.

FL1. Vi ska ju säga att det här är en kopia.

Ja, ja, jag förstår det. Och jag minns också att det var skrivet någonting på det. Men jag känner igen vissa saker i det. ████████ nu ska vi se här. ████████

██████ För det minns jag, att det var en sådan här sak, vad kan det vara för sekretess i det här. Då tänkte jag att det där måste ju vara ████████ Och så beskrevs det ju, precis att det var verksamhet som skulle.. som inte hade skett utan var på väg att ske. Men det här förefaller vara den handlingen som var ████████ och sedan får jag gå tillbaka till det som jag skrev i det där papperet för det är ju liksom min minnesanteckning kring det där. Men jag bedömer att det här antagligen är den där handlingen som var ████████ En av handlingarna i den.

FL1. Ja, är det något annat sådär som när du tittar, som du tänker att det ringer någon klocka, innan vi går vidare?

Det är ju två år sedan. Det ju nästan på dagen två år sedan, är det inte det?

FL1. Ja.

Nej det kan jag inte.. *tystnad*. Nej jag kan inte säga att någon klocka, ████████
██████', det känner jag igen.

FL1. Jag tror inte jag har så mycket mer just nu. Någon annan som har någon fråga om papperet?

Åkl. Nej.

FL2. Nej.

FL1. Nej.

Åkl. Man kan väl möjligen, du säger att det förefaller vara det här dokumentet?

Alltså jag minns ju, då får jag gå tillbaka till vad som står där.

Åkl. Vi kanske möjligen kan läsa upp..

Ja, kan läsa upp det för det... eller så här... jag minns, det var fyra stycken handlingar. En var handskriven och sedan fanns det en handling ████████ som var inför det här mötet och då minns jag att rubriken är någonting, d ████████ Och det dokumentet, ████████ Sedan får jag fråga, står det inte att det med H:et, för det är det jag minns att ett papper var, jag tror att de var.

Åkl. Jag tror du får utgå från att det var ju en handanteckning.

Ja det var en handanteckning.

Åkl. Man ska tillägga också att det finns en beskrivning på sidan 2 av handling 3 på och den är då som följer, "[REDACTED]"

Datum: 2025-04-02

Då är det nog, ja, att det var skrivet lite på den här. Ja men det finns vissa saker i den som jag vet att, vid diskussionen om bedömningen, och det finns ju lite sekretess här som rör [REDACTED]
[REDACTED] Nej men, min bedömning är att det här är en av de här handlingarna, det är det. Det skulle jag säga att det är.

FL1. Jag tror att vi är klara där va?

Åkl. Ja vi är klara.

FL1. Klockan är [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



Datum: 2025-04-01

K-nummer: K3-25

Förhørsprotokoll

Hörd person

Efternamn, förnamn:

Lärke Petra

Personnummer/Födelsedatum:

Roll:

Vittne

Förhörsinformation

Förhörsdatum:

Förhör påbörjat/avslutat:

Plats

Tolk (språk):

Förhørsledare:

Ingen tolk närvarande (-)

Övriga närvarande:

Åklagare Mats Ljungqvist

Övrig information

Utskrivet av:

Anledning till förhör

Omständigheter kring möte

Förhöret spelades in på ljudfil och sparas i Säkerhetspolisens IT-system.

Förhöret skrivs ut i dialogform. Förhørsledare förkortas FL1 och FL2.

Frågor till Lärke skrivs i fet stil. Vittnet Lärkes svar ses därunder.

Berättelse

FL1: Det här förhöret gäller en händelse i mars 2023 där vissa handlingar, dokument blev kvar på en kursgård. Gällöfsta. I utredningen har vi uppgifter på att det skall ha varit ett möte innan den här konferensen där du eventuellt skall ha varit med. Vi kommer ställa lite frågor kring det.

FL1: Bra, då tänkte jag bara att du skulle få inleda lite kort med att berätta om din roll och ditt arbete som du hade i mars 2023?

Datum: 2025-04-01

Jag arbetade på statsrådsberedningen, nationella säkerhetsrådet. Det kansli som hanterar utrikesfrågor. [REDACTED]

FL1: Och din roll och ditt arbete idag?

Idag är jag stabschef på försvarsdepartementet för Pål Johnsson och Carl-Oscar Bohlin.

FL1: Tack. Sedan skulle jag vilja att du kort beskriver din relation till Henrik Landerholm?

Som nationell säkerhetsrådgivare så var ju han min chef i två nivåer upp. Alltså det fanns en chef för den enhet jag arbetade på, eller det kansliet för utrikesfrågor på statsrådsberedningen men vi rapporterade till Henrik Landerholm som nationell säkerhetsrådgivare och chef för hela den organisation som är underställd säkerhetsrådgivaren. Så min relation var den av en underställd till en chef men också en kollega vid denna period som ju var väldigt intensiv [REDACTED]

[REDACTED] Väldigt många skeenden vid den där tiden, som vi säkert återkommer till, som gjorde att vi hade mycket med varandra att göra och vi reste en del tillsammans för att träffa olika [REDACTED]

FL1: Jag förstår, och det är er yrkesmässiga relation...

Ja, vi känner alltså vi hade... Henrik Landerholm var ju anställd på utrikesdepartementet samtidigt med mig så vi har träffats i olika sociala sammanhang eller sådär som distanta kollegor i tidigare sammanhang men vi hade aldrig arbetat tillsammans förrän han blev min chef som nationell säkerhetsrådgivare.

FL1: Då tänkte jag gå in på själva händelsen. Skulle du bara kunna själv fritt kunna berätta vad du känner till kring denna händelsen när handlingar lämnades eller glömdes kvar på kursgården. Nu vet jag att det stått väldigt mycket i media och så men om du försöker utgå från dina minnesbilder där och då, vad minns du om händelsen?

Ja du, oh vad det är svårt att dra sig till minnes. Jag vill minnas att det blev känt i organisationen att dokument var kvarglömda. Alltså, jag var inte med ute på Gällöfsta men jag tror att jag fick reda på det här i min tjänst att handlingar hade blivit kvarglömda. Möjligen. Men det är jättesvårt att säga eftersom att vi... Ja. Eftersom att det stått om det i media så jag... Men jag tror att jag kände till det.

FL1: Men skulle du säga att du minns tillfället när du fick den informationen till dig?

Nej, det kan jag inte minnas. Men jag vill minnas att jag var bekant med att... Men det är jättesvårt att säga nu när jag tänker efter för det kan också vara, jag kände till någon av de andra händelserna. Kanske har jag lagt ihop i efterhand? Jag tror jag kände till den här ungerska händelsen. Jag är lite osäker. Nu blir jag osäker. Jag kan inte lova att jag kände till det vid tillfället. Det kan vara så att när det här började rullas upp att jag tänkte "jaha, oj då". Ja, vilket dåligt vittne jag är men det... Jag kan bara säga det att jag kan inte med säkerhet säga att det blev känt för mig på något sätt. Jag får en känsla av att jag kände till det men jag har lite svårt att svara.

FL: Och detta är som sagt en händelse för två år sedan i mars.

Ganska precis.

FL1: Men du var alltså inte med ute på själva konferensen på Gällöfsta?

Datum: 2025-04-01

Nej.

FL1: Nej. Minns du den här dagen för vi har ju uppgifter i utredningen på att ni var på ett möte eller samtal tillsammans du och Henrik?

Mmm.

FL1: Den här dagen, det är 13 mars 2023. Minns du den dagen?

Ja, jag minns den händelsen.

FL1: Skulle du kunna berätta?

Vi skulle

ag skulle medfölja Henrik för att dels, ja som stöd och rådgivare och ta anteckningar från mötet.

FL1: Vilka var ni som närvarade på mötet?

Då är det, jag vill minnas att

FL1: Minns du vilken tid mötet ägde rum?

FL1: Och jag tänker att, man förbereder väl sig inför sådana här samtal/möten?

Datum: 2025-04-01

Mmm.

FL1: Vad kan du berätta om förberedelserna inför det här samtalet?

Ja, allting var ju i någon mening...

[REDACTED]

FL1:

[REDACTED]

Mmm. Hård dra det.

FL1: Precis och när i tid bokades det här mötet in i förhållande till när det ägde rum?

Ja det skulle nog kunna...

[REDACTED]

FL1: Det här mötet fanns liksom inte i Henriks kalender, vad kan anledningen till det vara?

Jag kan inte svara på det. Det kan vara att det var...

[REDACTED]

Nej jag kan, det blir bara spekulationer om jag talar om varför det inte låg i hans kalender. Det kanske var att han behövde senarelägga den här resan till Gällöfsta som han sedan skulle göra så han kanske egentligen inte skulle ha haft tid men så valde han att ta det här mötet för att

[REDACTED]

FL1: Om vi går tillbaka lite till förberedelserna. Så har jag förstätt att det var ett viktigt möte och ni behövde förbereda er. Skedde de vid fysiska möten eller diskuterade ni och förberedde mötet tillsammans på annat sätt?

Nej det tror jag inte.

[REDACTED]

Datum: 2025-04-01

FL1: Okej. Så du och Henrik hade ingen sittning innan detta möte?

Nej ingen sittning innan det här mötet. Det var mer en löpande kontakt möjligen. Jag skickade något mail och så. Kan ha varit. Men ingen sittning.

FL1: Men du kan ha skickat något mail, vilken mail använder man sig av?

[REDACTED]

FL1: Hade ni med någon form av underlag till detta möte?

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

FL1: Okej, kan du beskriva den?

Ja, men det handlade om det som jag nämnt här, att redogöra för [REDACTED]

[REDACTED]

FL1: Och när skrev du ihop de här minnesanteckningarna?

Ja, eller det var ju inte minnesanteckningar utan det var ju... a men en lapp med saker vi borde ta upp. Jag tror att jag gjorde det samma morgon faktiskt. Möjligen att jag hade påbörjat det kvällen innan. För det var kort om tid och det var en rörlig materia så det var snart inför mötet jag skrev ner det här på en...

FL1: Var det på jobbet du gjorde det eller jobbade du hemifrån då?

Jag gjorde det på jobbet.

FL1: Bara så jag förstår rätt, eller skulle du kunna beskriva det här dokumentet? Skrev du för hand eller?

Nej det var på skrivmaskin tänkte jag säga, nej jag skrev ju på datorn. Men det var ju inte tänkt för någon expediering eller något utan det var ett internt arbetspapper för att vi skulle komma ihåg att det var de här och de här sakerna som... [REDACTED]

[REDACTED]

Datum: 2025-04-01

Åklagaren: Får jag skjuta in en kort fråga?

Mmm.

Åklagaren: Det här underlaget som du sammanställde, kan du beskriva litegrann var informationen i detta underlag, vad du byggde den på. Var informationen kom ifrån?

Då var det, som jag sa, [REDACTED]

Åklagaren: För att ställa ytterligare en kontrollfråga, Var det här information som du fritt sammanställde utifrån dina egna kunskaper eller tog du information ifrån dokument, klippt och klistrat så att säga?

FL2: Skulle du säga, utifrån din erfarenhet, att det var skyddsvärd information i det här dokumentet som du sammanställde, 2023?

Ja.

FL2: Vad grundar du den bedömningen i?

Det var ju framförallt [REDACTED]

[REDACTED] Det är också skyddsvärt naturligtvis. [REDACTED]

Datum: 2025-04-01

[REDACTED]
[REDACTED]

FL2: Om jag bara får gå tillbaka lite till det här mötet som du pratade om [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

FL2: Är detta ett möte som du känner att ni kunde ha hållit "lite var som helst"?

Nej.

FL2: Nej. Så utav omständigheterna kring det här mötet, som du och Henrik var på, kunde man förstå att det var hemliga, ska vi säga sekretessbelagda uppgifter som skulle avhandlas?

Ja.

FL2: Tack.

Mmm.

Åklagaren: Får jag skjuta in en fråga där?

FL1: Gör det.

Åklagaren: Jag skall gå tillbaka något. Du nämnde att din uppgift primärt vid det här mötet var, som jag förstod det, att skriva anteckningar?

Mmm.

Åklagaren: Skrev du anteckningar vid det här mötet?

Ja.

Åklagaren: De här anteckningarna, är det något som du har kvar?

Ja.

Åklagaren: De anteckningarna som du förde vid det här tillfället...

[REDACTED]
[REDACTED]

Åklagaren: Enligt din uppfattning, har den här rapporten diarieförts?

Ja.

Åklagaren: Den här handlingen, om allmänheten skulle begära ut den här handlingen...

Mötesrapporten.

Åklagaren: Mötesrapporten. Har du någon uppfattning kring huruvida den skulle lämnas ut med hänvisning till sekretess eller om den inte skulle lämnas ut?

Datum: 2025-04-01

Den skulle inte lämnas ut.

Åklagaren: Den skulle inte ha lämnats ut.

I alla fall inte, eller högst... Den skulle kanske men väldigt maskad.

Åklagaren: Enligt din uppfattning vad är det för sekretess som skulle tillämpas i så fall på den här handlingen?

[REDACTED]

Åklagaren: [REDACTED]

Mmm.

Åklagaren: En ytterligare kontrollfråga. Den här handlingen som du upprättade inför mötet, fick du tillbaka den handlingen eller behöll Henrik Landerholm den handlingen?

Det är ju där som mitt minne sviker mig lite för att jag har ju rest med Henrik som sagt var tidigare och med andra figurer i den ställningen och det är inte ovanligt att de ber mig eller annan medföljande part ta handlingar om de skall iväg någon annanstans. "Det här är hemligt och jag ska någon annanstans kan du ta mina grejor och tugga dem när vi kommer hem?". För det är ju så man hanterar den här typen av... Det skall ju liksom inte ligga och drälla någonstans utan då tar men det vidare och tuggar det hemma eller lägger i ett säkerhetsskåp. Jag kan inte, jag minns, jag vill minnas... Jag har ju tänkt nu på det här, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Jag tror att vi tar var sin taxi. Jag tillbaka till arbetsplatsen och jag tror att det var då som Henrik åkte till Gällöfsta. Det är lite så min minnesbild, jag får för mig att det var så. Och jag kan inte utesluta att han bad mig ta hand om handlingen och sa "ta med dig den här tillbaka jag behöver inte den dit jag ska". Men jag minns inte. Jag minns faktiskt inte. Eller så hade han den, för han hade ju underlaget till mötet såklart men jag kan inte minnas i det här specifika fallet. Det varierar vissa gången tar jag någon annans handling och ser till att den förvaras på säkert sätt. Andra gånger gör de detta på sitt, alltså tar de med sig och ser till att handlingen förvaras säkert.

Åklagaren: Den här handlingen, kommer du ihåg om det var, fanns det något som utmärkte den här handlingen tex någon anteckning eller liknande på den här handlingen?

Inte vad jag, alltså jag hade ju mailat den [REDACTED] till Henrik så den hade väl printats av honom. Jag hade ett eget ex med mig, eftersom jag hade upprättat den, så jag kan inte svara på om Henriks handling. Sedan minns jag att jag gjorde en uppdaterad version som jag hade med mig till honom för att det var någon ny fakta i målet som hade tillkommit så jag hade liksom gjort något tillägg från den tidpunkt då jag hade mailat den till honom tidigare. Jag minns inte heller, detta var ju i taxin dit, gav jag honom handlingen och gjorde han i så fall en anteckning på den? Det kan inte jag påminna mig om. Jag misstänker att jag gav honom och sade "Den här istället, för den är den mest uppdaterade". För det fall att han hade den andra så att säga. Så det kan möjligen finnas två handlingar med mycket liten skillnad och jag hade inte antecknat på det som jag gav till min chef. Så handlingen som jag har sett har inga anteckningar på sig.

FL1: Men den som du eventuellt har gett till Henrik i taxin och sagt "använd den här istället" var det enda exemplaret som du hade skrivit ut?

Jag hade ju ett själv och sedan gav jag ett till Henrik. Jag hade inte några fler kopior.

Datum: 2025-04-01

FL1: Så två exemplar hade du med dig då om jag förstod dig rätt?

Det är min minnesbild. Det är ju jättesvårt att komma ihåg. Om jag vet hur jag skulle... När jag tittar i mailen för att lite förbereda mig för den här stunden vi skulle ha nu så och såg att jag hade mailat någonting sent. Han brukade alltid vara i möten som gick back to back. Så misstänker jag att jag tog med mig ett extra ex och gav det till honom. Men jag kan inte säga "[REDACTED]"
[REDACTED] Jag kommer inte ihåg det, jag bara vet hur jag brukar hantera den typen av situationer. Min misstanke är att jag fick med ett extra ex som Henrik fick.

FL1: Minns du i vilken form, hur bar du med dig [REDACTED]

Jag föreställer mig att jag hade det i en mapp i en väska.

FL1: När du säger mapp, vad är en mapp för dig?

Ja, det borde ha varit.. det finns liksom sådana här binders som vi har på statsrådsberedningen. Det finns en skinnvariant som jag brukar använda om man skall på något externt möte så ser det lite snyggt ut med den skinn... kartongad men med skinn runt. Kan ha varit den, kan i värsta fall varit en plastficka. Jag kan inte dra mig till minnes. Om jag hade lite förberedelsetid så var det med en sådan binder. Men den var ju i min väska så den skulle ju inte synas.

FL1: Om man säger antal papper, hur många skulle du uppskatta, antal sidor, papper hade du med dig?

Nu pratar vi om den här mötesanteckningen?

FL1: Mmm.

Den är på antingen en dubbelsida eller två enkelsidor beroende på hur jag skrivit ut den, kan inte svara på det. Tror jag. Jag minns inte exakt.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Ja.

FL2: Tack, så slipper vi prata om dem som om de inte finns.

Ja det är konstigt att något som enligt media tydligen inte går att återfinna.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Mmm.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Datum: 2025-04-01

Det här är den här mötesanteckningen som ju då inte var med. Detta är uppteckningen från det mötet som vi hade för att jag skall påminna mig om...

FL2: ...Kring vad mötet handlade om?

Ja, men precis.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Ja.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Mmm.

FL1: Och sedan skickat/mailat till Henrik, antingen i den här versionen eller i en lite mer slimmad version?

Mmm.

FL1: Men i vart fall hade du med dig denna i taxin?

Mmm. Ja, jag är osäker på vilken version som mailades som sagt.

FL2: Får jag komma med ett förslag om att vi kör på med våra frågor. Sedan tar vi en paus och så får vi titta lite och se om vi har frågor ikring vad som står i det faktiska dokumentet?

Ja.

[REDACTED]

Det kan jag inte komma ihåg.

FL1: Nä, minns du om Henrik hade med sig några andra papper?

Jag kan inte komma ihåg det. Inte på något rimligt sätt. Nej, jag kan inte svara på det.

FL1: Hur lång tid varade detta möte ungefär?

Ja, vad kan det ha varit? [REDACTED] Kan det varit en halvtimme till fyrtio minuter kanske?

FL1: [REDACTED]

[REDACTED]

Datum: 2025-04-01

FL1: Minns du om Henrik hade något uppföljande möte/samtal rörande de här uppgifterna som ni behandlade på detta samtal? [REDACTED]

FL1: Sedan efter mötet, som du var inne på, tog du taxi därifrån?

Det är min minnesbild.

FL1: Och Henrik?

Återigen, någonting säger mig att vi åkte i varsin taxi den där gången och att han åkte till Gällöfsta. Jag får den minnesbilden men vem vet vad jag lagt ihop i ett och ett. Men jag ser att vi står därnere på [REDACTED] och vi går in i varsin taxi. Det är så jag vill minnas det.

FL1: En fråga lite mer generellt, finns det på något vis ni vanligtvis eller på generellt sätt markerar upp vissa papper och sådant som ni kan bära med er om det inte är diariefört och har en röd stämpel på sig?

Mmm. Ja det ankommer ju på den enskilde. Man kan sätta ett "H" på. För att visa att det är hemligt. Man kan också låta bli det för att man, det är ju inte lämpligt att gå omkring med hemliga handlingar i allmänheten. Detta är ju ett ganska anonymiserat dokument just för att... (bilaga 1 avses, FL:s anteckning) Det enda som är värre än att det där förkommer är att det förkommer och det framgår tydligt vad det skulle användas till. Så därför anonymiseringen om man inte skall använda det där man har superkontroll på alla yttre omständigheter. Det låter lite knasigt men vi är ju alla människor så bättre därmed att det är anonymiserat... För då, vem som helst på gatan kommer inte fatta exakt vad det där är för dokument men de som har lite koll kommer fatta. Så därav att det har inte är en regeringskanslihandling som är upprättad som en rapport. Då framgår ju på ett annat sätt att det är, att det rör sig om offentlighets och sekretesslagen och hej och hå.

FL2: Jag säger för bandspelaren att då menar vi detta [REDACTED]

Ja.

FL1: Men ett H som du själv nämner, vad skulle det innebära för dig om du såg ett H på ett dokument?

Då skulle det innebära Hemlig. Eller säkerhetsklassad, kanske inte Hemlig. Det finns ju Begränsat Hemligt. Detta kanske är ett Begränsat Hemligt. Men det skulle indikera för mig att det var skyddsvärt. Att det hade en säkerhetsklassning.

Åklagaren: Kan du i det sammanhanget bara utveckla lite kort hur den rutinen ser ut? Du beskriver det som att man kan skriva ett H på den?

Ja.

Åklagaren: Kan du berätta lite grann hur ser själva rutinen ut? Var kommer det ifrån, att man skriver ett H? Är det något ni kommit överens om?

Datum: 2025-04-01

Det är nog praxis. Som jag inte riktigt kan redogöra för. Det är av födsel och ohejdad vana skulle jag säga. Nämen jag kan inte, det finns inte såhär "lär dig nu att det är så vi gör" utan jag har väl sett kollegor som gjort så och liksom tillämpat en praxis.

Åklagaren: Skulle du säga att det är föremål för någon kultur dvs det är så man gör?

Ja, i vissa fall. Alla gör kanske inte så men det förekommer att det sätts handkluddade H:n för att man skall notera att detta är ett hemligt papper.

Åklagaren: I vilket syfte gör man det? Är det för att man själv skall förstå eller att andra skall förstå?

Nej men för att man själv skall minnas att det här behöver jag tugga eller det här behöver jag lägga in i ett säkerhetsskåp.

Åklagaren: Skulle du säga att detta är ett uttryck för den kultur som råder att det är så man ser på det eller klan det vara mer individuellt än så?

Det är ju svårt för mig att uttala för andra. Jag skulle uppfatta det så. Jag kan inte tala för andra.

FL2: Får jag fråga, det exemplar som vi har här det har du skrivit ut idag eller? Det är inte detta som var med på mötet?

Nej det är inte det som var med på mötet. Det har jag skrivit ut.

FL2: Nej. Hade ett sådant här papper kunnat vara ett H på?

Det hade det kunnat vara.

FL2: Om det hade stått ett H på någon av dessa möteshandlingar ni hade vem hade skrivit det H:et i så fall?

Ja, då skulle det antingen kunnat varit jag eller kanske om Henrik fått pappret av sin assistent så hade det kunnat vara hans assistent som ville bara påminna om att det kom från [REDACTED] Eller så kunde det vara Henrik själv om det hade stått på något av hans papper.

FL2: Minns du om du skrev ett H på någon av handlingarna?

Kan inte minnas det.

FL2: Vem är hans assistent?

Ja, han bytte assistent några gånger. Jag minns inte. Det kan ha varit [REDACTED] vid det tillfället.

[REDACTED]
[REDACTED]

Ja, jag kan inte minnas om han läste... jag skall säga att jag har med mig ett annat papper, den första versionen. Det kanske är lika bra att jag lämnar över den också för om det är det här pappret som är kvarglömmt så kan det vara antingen den här versionen... Sedan är det något tillägg i den där versionen (bilaga 1 avses, FL:s anteckning). Jag vet inte. Jag kan inte redogöra för... Men dessa två handlingar har varit i omlopp inför det här mötet så detta är nästan samma men det är någon skillnad.

FL1: Okej, då tar vi den och den lägger vi in som bilaga 3 till förhöret.

Datum: 2025-04-01

Det kan också vara att jag bara dragit upp storleken så det skall vara lättare att läsa men jag tror att det är ett litet substansstillägg.

FL1: Jag ser här att [REDACTED]. Är detta den enda versionen?

Ehh, vi kan ha talat... [REDACTED] Jag kommer inte riktigt ihåg. Faktiskt. Jag minns, jag har för mig att vi hade... Det var några av dom, nej jag kan inte svara på om vi hade en [REDACTED] Jag kan ju ha pratat med min chef om det här och liksom haft någon diskussion "borde vi sätta de där punkterna eller vad är det vi framför allt skall ta upp" inför detta möte. Jag kanske liksom satte en skiss om det [REDACTED] och gjorde det till en lite mer ordentlig minnes lapp.

FL1: Har du själv varit på Gällöfsta?

Ja.

FL1: Flera gånger?

Några gånger.

FL1: Om du hade haft med dig de här papperna till Gällöfsta av någon anledning hur skulle du vilja förvara dem i så fall?

Jag skulle nog bära dem med mig.

FL1: Kan du utveckla det?

Nämen det händer ju att man är på möten där man, inte specifikt Gällöfsta, vi är ju på internationella möten. Då har man ju ett hotellrum och man kanske sover över och kanske skall iväg på middag eller så. Om man har med sig hemliga handlingar så bär man dem närmast kroppen, man släpper inte dem ur sikte.

FL2: Och det skulle du säga att en sådan här handling (bilaga 1 och 3 avses FL:s anteckning) är en sådan, där och då 2023?

Om du frågar hur jag skulle betett mig så skulle jag nog inte lämnat den någon annan stans. Jag skulle nog velat ha den under uppsyn hela tiden tror jag.

FL1: Bara för tydlighetens skull, vad är anledningen till det? Att du skulle välja det sättet?

Nämen jag har fått lära mig att man kan liksom inte lita på, nu tänker jag det är oftare jag är internationellt än på Gällöfsta och Gällöfsta kanske uppfattas som ett... Det är ju en konferenslokal som används av Försvarsmakten och av Regeringskansliet så möjligen skulle jag känt på ett annat sätt där. Nu pratar jag mer i allmänhet, det var länge sedan jag var på Gällöfsta och jag har nog inte haft med mig hemliga handlingar dit för jag har inte varit där i de sammanhangen. Men man kan ju aldrig riktigt lita på någon utan om jag har handlingarna under min egen kontroll. Så är jag säker på att jag vet var de finns. Är vi på ett hotell på en internationell resa så skulle jag nog inte lämna dem på hotellrummet för man vet att det kan förekomma folk som tittar i ens bagage.

FL1: Men Gällöfsta, vad känner du till om vilka möjligheter det finns att förvara saker och ting där?

Det var så pass länge sedan så jag minns faktiskt inte. Jag var där på någon kurs eller något men det är länge sedan nu. Så jag kan inte svara på det mer än vad jag läst i tidningen.

Datum: 2025-04-01

Åklagaren: Får jag skjuta in någon fråga där?

Mmm.

Åklagaren: När vi ändå är inne på själva den här handlingen, då pratar vi om den som benämns som den senaste versionen bilaga 1. Du har sagt att den är en handling som om den begärs ut skulle omfattas av [REDACTED] är det rätt uppfattat?

Det var nog rapporten vi talade om då?

Åklagaren: Var det rapporten? Om vi gör motsvarande...

Den kan ju inte begäras ut för den är ju inte upprättad, den är ingen allmän handling (bilaga 1 avses FL:s anteckning).

Åklagaren: Om det skulle vara en allmän handling, bara med tanke på innehållet, skulle den då lämnas ut?

Nej, det skulle den inte men frågan är skulle den upprättats på det sättet? Vi har ju inget intresse av att detta blir en allmän handling det är ju minnesnoteringar så att säga. Eller såhär före...

Åklagaren: jag förstår. Nu tänker jag kring innehållet som sådant oavsett om det är en offentlig handling eller inte utan vi pratar om själva uppgifterna som sådana. Uppgifterna som sådana, enligt din uppfattning, omfattas de av [REDACTED]

Vissa av dem gör det, ja.

Åklagaren: Just det. Med dina kunskaper och insikter då, om dessa uppgifter vid den här tidpunkten och nu pratar vi om uppgifterna i den här bilagan (bilaga 1 avses FL:s anteckning) om de hade röjts för allmänhet och därmed för samtliga andra länder i världen, enligt din uppfattning hur hade det kunnat skada [REDACTED] Vad skulle skadan med det ha varit enligt din uppfattning, vad skulle vara det negativa med det?

Ja, då måste man ställa det i proportion till vad som var känt [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

FL1: Efter detta samtal/möte vilken plats åker du till?

Jag skulle misstänka min arbetsplats. På statsrådsberedningen där på björnen.

FL1: Vad hände med ditt exemplar av dessa anteckningar?

Datum: 2025-04-01

Jag skulle föreställa mig att jag la dem i säkerhetsskåpet. Om jag inte... Ja jag skulle tro på säkerhetsskåpet snarare än en tugg. Sedan, det som var i detta säkerhetsskåp har jag tuggat efter det för jag har lämnat den arbetsplatsen.

FL1: Efter detta har hänt så får du på något sätt reda på händelsen med handlingarna?

Ja fast rättare sagt såhär, jag tror inte att jag sammankopplade det. Om det var så, vilket jag återigen har lite svårt att etablera huruvida, jag menar Henrik har ju själv redogjort för att det var några olika händelser. Så det var lite såhär "ash då, det var ju inte så bra kanske". När vi fick höra att han glömt en anteckningsbok och det här med mobilen. Jag har så himla svårt att redogöra för huruvida det blev känt i organisationen att det hade lämnats kvar handlingar på Gällöfsta. Jag skulle liksom inte våga gå i ed på det.

FL1: Men har du vid något tillfälle, vad du minns, fått reda på att det skulle kunna röra sig om de här papperna som du har upprättat?

Nej, jag har jag har faktiskt inte gjort den... Det var inte förrän du ringde mig som jag började tänka "Ja just det. [REDACTED] Så jag har inte gjort den kopplingen faktiskt.

FL1: Har du vid något tillfälle efter detta blivit kontaktad i någon form av process där man internt har tittat på denna händelse?

Inte kring det här, nej.

FL2: Du har inte deltagit i arbetet med den här skadebedömningen är det så vi ska tolka det?

Nu måste jag tänka, har jag det? Man gör så mycket på sitt arbete. Jag tror inte det. Men jag kan inte med säkerhet säga. Jag har gjort någon sån där skadebedömning men jag minns inte vad den rörde. Man kanske försöker att glömma det. Jag har gjort någon skadebedömning för något som varit röjt men jag.. Jag kan inte tvärsäkert säga att jag inte... Det är lång tid sedan och det var en väldigt intensiv arbetsperiod så jag kan inte begå ed på att jag inte har. Jag beklagar. Det skulle man kanske kommit ihåg men jag kan inte med säkerhet säga att jag inte har gjort det och jag kan inte säga att jag har gjort det.

Åklagaren: Har du någon minnesbild av att du med anledning av den här händelsen eller efteråt möjligen har haft något samtal med Fredrik Agemark?

Nej. Jag har inte haft något samtal med honom.

FL1: Eller någon annan på säkerhetsavdelningen?

Vi hade ju, bara för att liksom återge, det finns en person i Fredrik Agemarks team som jag pratade med typ dagligdags för att det här var så skyddsvärd verksamhet [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Det var en oerhört intensiv tid och väldigt mycket som man behövde fundera kring. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

FL2: Vilket möte exakt är det?

Datum: 2025-04-01

[REDACTED]

FL2: Ja det nämndes däri. Jag såg något om detta.

Jag tror att det står.

FL1: Hur upplevde du Landerholms generella mående och framförallt arbetsbelastning under den här perioden?

Väldigt hög arbetsbelastning. Det var en väldigt pressad situation. Inte minst för honom [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Dels den här emotionella känslomässiga stressen och intellektuella förvisso. Men också, sen är ju arbetsbelastningen på en person med den funktionen oerhört hög. Som jag sa, han hade aldrig tid att tänka mellan möten utan han kom och gick. Ett möte slutade och så var han i nästa möte. Så det var svårt att få till avstämningar med honom eller hinna... Det var därför vi hade inga möten inför ett sådant här jätteviktigt möte. Det var ju inte så att vi satt och resonerade igenom. [REDACTED]

[REDACTED] Så jag upplevde honom som hårt pressad.

FL2: Jag har en fråga, du hade varit på Gällöfsta säger du och vid denna tidpunkt var det på Herkulesgatan som ni arbetade?

Ja.

FL2: Om man nu har handlingar av denna dignitet med sig, anser du att det skulle utgöra en stor omväg att ta taxin förbi Herkulesgatan om man ska till Gällöfsta från [REDACTED]

Ehh, ja det beror väl på hur sen man är till nästa möte så att säga. Om man alls har den tiden. Det... Jag tror inte det är praxis att åka och lämna av sina handlingar. Tyvärr. Det kan säga mer om Regeringskansliet som organisation men så är det nog för de flesta befattningshavare att är man i ett möte och går in i nästa så kommer man kanske att bära med sig skyddsvärda handlingar. Men då ser man ju till att man håller dem under kontroll. Det vore inte första gången som handlingar från ett tidigare möte till nästa plats man har ett möte på.

FL2: Fanns det möjlighet att ge dig handlingarna, visste han att du skulle tillbaka till Herkulesgatan?

Jag minns ju inte vad vi pratade om men som jag sa tidigare, ibland hände det att jag... [REDACTED] eller att högre befattningshavare har för vana att... Det händer. Inte alltid men ibland får man bära med sig någon annans pärm för att de ogärna vill ha det att tänka på.

FL1: Om du vid detta tillfälle skulle ha kommit på att "[REDACTED]" vad skulle du känna var rätt och riktigt för dig att göra? Vad hade du gjort?

Då hade jag kontaktat vår säkerhetssamordnare och sagt "nu har det här tråkiga hänt, nu behöver vi göra något". Jag hade gjort det innan jag ens [REDACTED] vilket väl hade varit min eller hans nästa åtgärd, [REDACTED] "var så vänliga att titta inte på det här pappret och någon kommer och hämtar det pronto".

Förhöret pausas [REDACTED]

Datum: 2025-04-01

Förhöret återupptas [REDACTED]

FL1: Då tänkte jag att jag skulle läsa upp en rubrik. Jag läser upp en rubrik och frågan är då om du känner till vad det skulle kunna tänkas vara för något?

Mmm.

FL1 [REDACTED] Säger den rubriken dig någonting?

Det låter ju som det vi har talat om. Det låter som en beskrivning av det papper som jag, vi har pratat om.

FL1: Just den rubriken kan du minnas att rubriken är kopplad till ett specifikt dokument eller känner du mer att "detta borde vara ett dokument som innehåller det här?" Kan du specifikt komma ihåg ett dokument med just den här rubriken?

Jag... Nej alltså jag har inte sett... Jag kan... Nej jag kan inte svara på det. Det skulle ha kunnat vara rubriken på det papper vi nu har tittat på.

FL2: Bilaga 1?

Bilaga 1 ja. Det skulle det kunna vara rubriken till bilaga 1. Den version jag har hos mig [REDACTED] innehåller inte den rubriken. Eller utkorg får det vara då, inte inkorg.

FL1: En annan rubrik i versaler: "[REDACTED]"
[REDACTED] Är det något dokument du minns?

Nej, jag kan inte minnas att jag sett ett sådant dokument. Att vi sammanställt det på det sättet. Jag kan inte set det framför mig liksom. Det låter inte osannolikt att det finns ett sådant dokument men jag tror inte att jag varit med och utarbetat det.

FL2: Jag har en fråga, dessa möten vi pratat om [REDACTED]

Ja.

FL2: Hur många sådana var du med på?

FL2: Vet du hur många som Henrik Landerholm hade totalt av den arten eller var du med på samtliga?

Det kan vara att han haft andra som jag inte har varit med på.

FL2: Detta möte som vi talade om den 13:e mars 2023, var det extra laddat skulle du säga? Utav de du varit med på, var det ett speciellt möte man bör minnas?

Som jag nämnde, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Datum: 2025-04-01

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Man gör det inte varje dag, varje vecka men... Det är en annan sak för Henrik men för mig var det så pass... Det stack ut i min arbetsvardag på det sättet som vi pratat om här. Jag gör det inte så ofta. Kanske var det annorlunda för Henrik eftersom att han har den rollen [REDACTED]
[REDACTED]

FL2: Okej. Så det är inte märkligt för dig om han inte skulle minnas vem han var där med vid detta tillfälle?

Nej, det är inte så märkligt om jag känner Henrik rätt och så som det var liksom. Vi var många eller vi var ett gäng som jobbade på [REDACTED] så det skulle kunnat vara varit någon av mina kollegor också.

FL2: Tack.

Förhöret avslutas [REDACTED]



Datum: 2025-04-10

K-nummer: 0105-K003-25

Förhørsprotokoll

Hörd person

Efternamn, förnamn: Jamal, Alassaad

Personnummer/Födelsedatum:

Roll: Vittne

Förhörsinformation

Förhörsdatum:

Förhör påbörjat/avslutat:

Plats

Tolk (språk):

Förhørsledare:

Ingen tolk närvarande (-)

Övriga närvarande:

Övrig information

Utskrivet av:

Anledning till förhör

Vårdslöshet med hemlig uppgift. Alassaad hörs upplysningsvis gällande processen för den skadebedömning som utfördes av Regeringskansliet.

FL1:

FL2:

Förhöret spelas in och finns i sin helhet på ljudfil. Relevanta delar av förhöret skrivs ut i dialogform.

Berättelse

FL1. Det här gäller främst ditt arbete där du blev konsulterad inom ramen för den här skadebedömningen vi har tagit del av i ärendet gällande Landerholms kvarglömda papper på Gällöfsta. Vi tänkte att du skulle få börja med att berätta om det arbete och den roll du hade när det här utspelade sig 2023. Vad gjorde du då och vad var din yrkesroll?

Om vi backar till hösten 2022 så bytte vi regering och då tillsattes Henrik Landerholm med en ny funktion som nationell säkerhetsrådgivare och man satte upp den här nationella säkerhetsrådsorganisationen. Jag fanns ju redan där innan och jag hade egentligen samma roll nu som jag hade 2023 och som jag hade innan dess. Jag är chef för ett kansli för utrikes och

Datum: 2025-04-10

säkerhetspolitik. [REDACTED]

[REDACTED] Vi hade tidigare en statssekreterare för utrikesfrågor, men den funktionen försvann vid valet. När den funktionen försvann ersattes min närmaste chef med Henrik Landerholm, den nationella säkerhetsrådgivaren. Så under 2023 gjorde jag egentligen samma sak som året innan fast i en större organisation. Mitt kansli är intakt, [REDACTED] Under 2023 var det då under Henrik Landerholm då han var vår chefstjänsteman i organigrammet. Så han var min närmaste chef.

FL1. Kan du berätta lite fritt om hur du först fick reda på det som hade inträffat, och då pratar vi alltså om handlingarna som var kvarglömde på Gällöfsta, och på vilket sätt du har agerat i det?

Ja, jag tänkte på det efter du ringde och jag kommer inte ihåg exakt hur turerna gick. Jag var ju med på den konferensen på Gällöfsta och det här var ju såklart ingenting som kom upp när vi var därute. Jag kommer inte ihåg när jag första gången hörde om det. Jag vet att jag blev kontaktad av Fredrik Agemark, chefen för säkerhetsavdelningen på RK. Han kontaktade mig och det gör han ibland för att bolla saker, och några enstaka gånger är det för att det har varit några papper han vill få ett par extra ögon på. Det jag kan bidra med är någon sorts bedömning av om den här handlingen och den här uppgiften skulle bli offentligt känd, skulle det kunna innebära någon, [REDACTED]

[REDACTED] Så han kontaktade mig om de här. Jag har inget minne om vad som stod i de här, för jag var inblandad i andra menbedömningar också. Bland annat den här anteckningsboken på Sveriges radio. Den kommer jag ihåg en del ifrån. Men jag kommer inte ihåg någonting exakt från de här handlingarna. Jag pratade med honom om det och tittade på dem. Jag kommer inte ihåg exakt hur mötet gick till men det har ju hänt ett antal gånger genom åren och jag är inne på mitt sjätte år på utrikeskansliet och har varit chef där de senaste fyra åren, tror jag att det är nu. [REDACTED]

[REDACTED] Jag har inga exakta minnen av vad som stod i de här papperna men jag minns att vi pratade om det.

FL1. Du säger att det var Fredrik Agemark som uppmärksammade det här på dig?

Ja som jag kommer ihåg det var han den första. Sedan blev det ju en hel del korridorsnack också när det blev känt och papperna behövde hämtas. Men jag var inte inblandad i det. Henrik Landerholm hade ju en stab också som arbetade direkt under honom och som jag kommer ihåg så var det en person från den staben som skulle hämta dom.

FL1. Vad minns du kring korridorsnacket och kring det om vem som skulle hämta och vad som skulle hämtas?

Som jag kommer ihåg det var det en som har slutat nu, [REDACTED] Han var en av handläggarna som jobbade i Henriks egen stab. Som organisationen såg ut, och fortfarande ser ut, [REDACTED]

FL1. Vart skulle han hämta dom?

Jag vet inte. Jag utgick ifrån att det var Gällöfsta.

FL1. Vad minns du mer kring själva återskaffandet av handlingarna.

Ingenting förutom att man behövde sätta sig i en bil och hämta dom. Min inblandning i det här var efteråt när Fredrik Agemark kontaktade mig för att titta på dokumenten.

FL1. Minns du vilket datum du blev kontaktad av Agemark?

Nej, och du frågade om det tidigare på telefon och den här typen av händelser är ingenting som jag noterar i vår kalender. När vi har den här typen av samtal lägger vi bort all elektronik och sedan sitter vi och resonerar kring ett papper. Jag gör inga egna noteringar heller. Det är inte så att jag får papperna och sitter och går igenom de själv, tar anteckningar och sedan pratar med honom. Utan vi sitter så här vid ett bord, jag får handlingarna, läser dem, kommenterar. Så det finns ingenting i min kalender, jag gick tillbaka och tittade. Jag tror aldrig att jag har gjort någon notering av ett möte med honom eftersom han hör av sig, vi bestämmer en tid och han kommer förbi eller han kommer till mig.

FL2. Det du beskriver, var det så det gick till gick till den här gången eller är det mer ett generellt svar på hur det brukar gå till?

Som jag kommer ihåg det gick det till så den här gången också. Jag har inget minne av att det var någonting annat. Som sagt, det här har hänt flera gånger och det hände några gånger 2023.

FL1. Vad sa Agemark om vad det var du skulle få titta på?

Jag kommer inte ihåg vad han sa då. Det är inte alltid han har berättat vad det var för papper, vems papper eller var de har hittats. Ibland har han gjort en poäng också av att han inte kan kommentera hur de här papperna kan ha exponerats utan att jag bara får se papper. Ibland så har jag bara fått se mobilbilder av papper så det är uppenbart att det inte är själva pappret utan en utskrift av en mobilbild. Jag kommer inte ihåg om han sa det den här gången. Jag kommer ihåg om Sveriges radio anteckningsboken, då berättade han att det var det men det här kommer jag inte ihåg.

FL1. Hur var det vid det här tillfället, var det papper du fick i din hand?

Som jag kommer ihåg det var det A4 papper jag fick titta på.

FL1. Hur såg de ut?

Kommer inte ihåg.

FL1. Var det logotyp på, stämplar?

Jag kommer inte ihåg.

FL2. Minns du hur många papper rörde det sig om?

Nej tyvärr.

FL2. Minns du om det var fler än ett?

Som jag kommer ihåg det var det fler än ett. Men som sagt för mig var det, under den här tiden hände det här några gånger, och det här stack inte ut. Det här tillfället stack inte ut mer än de andra så jag har inga särskilda minnen just av den här granskningen.

Datum: 2025-04-10

FL2. På vilket sätt tog Agemark kontakt med dig? Var det ett fysiskt möte eller via telefon, hur såg det ut?

Jag kommer inte ihåg, ibland kom han förbi i korridoren och kollade om jag hade tid och ibland ringde han.

FL2. Hur lång tid tar det från det att ni bestämmer tid till att ni faktiskt sätter er ner och diskuterar?

Återigen så kommer jag inte ihåg hur det var just den här gången men oftast handlade det om någon dag. Ofta när han hörde av sig så var det en pågående bedömning och då ville vi ofta göra det så fort som möjligt så det borde ha varit samma dag eller dagen efter.

FL2. Berätta det du minns om det du såg och det ni pratade om på mötet?

Tyvärr så kommer inte ihåg vad som stod just i de här handlingarna.

FL2. Minns du vad ni pratade om?

Nej inte specifikt den här gången. Jag vet ju vart Henrik hade varit innan han kom till Gällöfsta men jag kommer inte ihåg om det var de papperna jag tittade på.

FL2. Vart hade han varit?

[REDACTED]

FL1. Var den typen av samtal något som du skulle säga omgavs av sekretess?

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

FL1. Innebär det ett men för Sveriges säkerhet?

[REDACTED]

FL1. [REDACTED]

[REDACTED]

FL1. Om vi går tillbaka till ditt möte med Agemark, var det en gång eller flera gånger?

Datum: 2025-04-10

Det var en gång.

FL1. Så du fick då titta på fysiska papper. Du minns att det var ett par stycken åtminstone. Du minns inte vad som stod i de över huvud taget, eller?

Nej.

FL1. Vad hände sedan med dokumenten? Behöll du dem?

Nej. Det var alltid så vid dessa mötena vi hade. Eftersom han kom med en bunt, en mapp, en pärm, en anteckningsbok eller ett fysiskt papper, visade det för mig, jag tittade på det utifrån mitt perspektiv och sa att det här skulle kunna bedömas på det här sättet, [REDACTED] Sedan lämnade jag tillbaka dem. Jag hade ingen anledning att behålla dem.

FL1. Var det den senaste gången du såg de här papperna, vid det här enda tillfället?

Ja.

FL1. Om du fick se de igen, skulle du känna igen dem?

Nej det tror jag inte. Jag har idéer om vilka papper det skulle kunna vara men jag tror inte det kommer ringa några klockor om att ja, det var de här papperna, om jag får se dem igen.

FL1. Vad är det för idé du har om vad det skulle kunna vara?

Ja [REDACTED] Sedan i övrigt var det här inte den typen av konferens, så att jag vet inte... inför konferensen fanns det, som jag såg det, inget behov utav hemliga handlingar till den. Vi var ju fortfarande en väldigt ung organisation och det här var ju mycket av en uppstartskonferens om hur vi ska jobba internt tillsammans och så. Det var mer den typen av diskussioner än att vi pratade om [REDACTED] Det var mer internt.

FL1. [REDACTED]

FL2. När vi pratade om det här underlaget inför det här samtalet, så nämnde du tidigare att "vi" ofta är de som är upprättare. Vad menade du när du sa "vi"?

[REDACTED]

FL2. I vilken form tas anteckningar upp?

[REDACTED]

FL2. Om det är ett underlag inför det här mötet, i vilken form skrivs det? Är det till exempel handskrivet, diariefört eller hur ser det ut?

Datum: 2025-04-10

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

FL2. Och skickas till?

Oftast skickas den inte till någon. Den printas nog direkt av handläggaren och så får personen som ska använda den i handen inför samtalet. Eller i en liten pärm om det är en resa eller någonting inför. Men i det här fallet är var det nog en till två A4.

FL2. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

FL2. Så det anses som ett arbetsdokument och stämplas inte och diarieförs inte?

Ibland stämplar vi dem och då kan det ju mest vara en påminnelse för en själv för och att man ska komma ihåg och vara försiktig hur man hanterar det. Om det är en del av en större resa eller något liknande kan det vara så att vi lägger in det i akten när vi arkiverar men normalt sätt gör vi det som ett internt arbetsdokument och då ska man ju strimla det.

FL2. Om man inte stämplar det, finns det något annat sätt att markera att det är känsligt innehåll?

Då blir det någon sorts egen metod, men vi har ju stämplat. [REDACTED]
[REDACTED] Om man inte gör det så är ju rött den normala färgen att markera så man kan skriva hemligt, man kan sätta ett H i en röd cirkel eller någonting. Men då blir det mer som en hobbyvariant för att signalera att man ska vara försiktig med hanteringen.

FL2. Generellt sätt, är det någonting ni på utrikeskansliet gör eller vem gör det?

Ja. Det gör vi.

FL1. Du sa att du inte var med på det aktuella mötet, vem var med?

[REDACTED]
[REDACTED] Jag kan kolla upp det om ni vill.

FL1. Du säger att ni sätter ihop underlag som förberedande inför mötet, utan att sätta stämpel på, men kan informationen däri ändå vara skyddsvärd?

Ja. Och som sagt ibland stämplar vi. Oftast är det papper som aldrig lämnar huset, utan man läser igenom innan man gör saker. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

FL1. När du fick se de här papperna som Agemark visade dig, även om du inte minns detaljerat vad som stod i de, minns du om du såg något "H" på de?

Datum: 2025-04-10

Nej, minns inte.

FL2. Har du något minne av att det var du eller någon på ditt kansli som upprättat just det här papperet som du fick se?

Nej.

FL1: Har du fått ta del av skadebedömningen?

Nej.

FL1. Vet du någonting av vad din konsultation mynnade ut i?

Nej. Jag får ingen återkoppling och jag har inte heller efterfrågat det i de här fallen jag har varit inblandad i. Ibland har jag inte fått reda på vem som glömt handlingar, var eller i vilket sammanhang. Frågorna till mig handlar bara om, om den här uppgiften skulle röjas, skulle det kunna innebära [REDACTED] Jag har nog aldrig fått återkoppling efteråt.

FL2. Konsulteras du också gällande om uppgifterna i sig är säkerhetsskyddsklassificerade?

Nej, det är säk:s egen. Vi använder ju dem för det. Vi har haft deras personal ibland på våra kanslimöten för att diskutera just hur man ska tänka med sådant. [REDACTED]

FL2. För tydlighetens skull, när du säger att det är deras expertis och syftar till säk?

FL1: Minns du i det här fallet vad du kom fram till.

Det minns jag inte.

FL1: Jag tänker att vi ska kolla lite på den här skadebedömningen.

FL2. Om jag bara får skjuta in med en fråga här innan. Jag kommer läsa upp två rubriker här för dig, du får gärna säga om det ringer någon klocka, om det är något du hört eller känns vid.

FL2. Och att det då skulle kunna vara ett sådant underlag som ditt kansli har upprättat?

Ja.

FL2. Rubrik nummer två [REDACTED]?

Samma sak där. Har inget minne om den var med [REDACTED]

[REDACTED] Så det låter rimligt.

FL2: Är det någon rubrik som du specifikt minns kopplat till ett visst dokument, o [REDACTED]

Datum: 2025-04-10

Nej, det var en rubrik som nog dök upp i flera dokument den tiden [REDACTED]

FL1. Om handlingar innehållandes uppgifter kring de här rubrikerna som min kollega nyss läste upp, skulle ha exponerats för obehöriga där i mars 2023, vad skulle det innebära?

Det är ju svårt att säga utan att gå tillbaka till vart vi stod just då och se exakt vad som stod i handlingarna [REDACTED]

FL1. Ska vi titta lite på skadebedömningen då kanske?

FL2. Ja.

Skadebedömningen överlämnas till förhörspersonen och läses igenom.

Tyst till 29:33.

FL1. Någon spontan tanke nu när du läst igenom skadebedömningen?

Det som jag konsulterades för gällande [REDACTED] låter som någonting som jag kan ha varit med på utifrån vilka handlingar det här verkar handla om.

FL1. Det är inga minnesbilder som dyker upp kring de aktuella handlingarna nu när du läser det här?

Nej. Som sagt båda de här typen av handlingar, som jag förstår det är handling två och tre samma bara [REDACTED] Den skulle väl mycket väl kunna vara skriven på mitt kansli, i varje fall den första. [REDACTED]

FL1. [REDACTED]

FL1: [REDACTED]

Datum: 2025-04-10

FL1. Om det inte var offentligt känt, var det också en sådan känslig sak som du skulle kunna benämna som [REDACTED]

Handling 4?

FL1. Jag tänker mer det faktum att [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

FL2. Det du har fått läsa nu, är det någonting du har fått ta del av tidigare?

Jag har inget minne av att jag har sett det här dokumentet.

FL2. Har du sett delar av det dokumentet?

Inte vad jag kommer ihåg. Som sagt, när säk kontaktar mig i den här typen av ärenden så är det för att titta på handlingar och diskutera uppgifter. De återkopplar inte vad som sedan händer. Jag är inte med och upprättar den här typen av dokument och jag får inte heller det delgivet mig sedan. Om man tittar på den här listan av personer som har konsulterats, så låter det som en rimlig, en grupp som jobbade med de här frågorna.

FL1. Anser du att det är rätt personer man har vänt sig till här?

Ja, det är det säkert. [REDACTED]
[REDACTED]

FL1. Som heter?

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

FL1. [REDACTED]
[REDACTED]

FL1. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

FL1. I dina bedömningar erbjuder du också ett förslag på vilken klass det ska hamna i?

Nej.

FL1. Så det här om det är [REDACTED] är inget du säger något om?

Datum: 2025-04-10

[REDACTED]

FL1. Är det här något du tillfrågades om ofta?

Inte ofta men då och då.

FL1. För jag tänker, du minns det här med anteckningsboken, som vad jag förstår är betydligt mindre explosivt material i än det här men det här minns du ingenting av. Hur kommer det sig?

Jag tror att anteckningsboken kom före i tid. Det kan ha varit så att jag var inblandad i någonting i ungefär vid samma tillfälle som det här. Det har gått två år sedan. Jag tror att anteckningsboken var det första som hände där vi behövde titta på någonting sådant. Jag skulle säga att det hände kanske två-tre gånger om året som Agemark eller någon hos honom hörde av sig.

FL1. För jag tänker att om man har tagit del av de här handlingarna och det rör ganska, [REDACTED] skyddsvärt material, då tänker jag att man kanske minns det i förhållande till en anteckningsbok som inte innehöll särskilt viktiga saker. Men så är det inte alltså?

Inte för mig.

FL2. Nu har du tagit del av den här skadebedömningen. Om vi då fokuserar på handling två och tre, och då kollar vi på sidan tre av fyra. Om vi går till stycke tre. [REDACTED]

[REDACTED]

Och sedan "[REDACTED]

[REDACTED]

När du har tagit del av det, läst det och nu hört det, är det någonting som gör att det ringer en klocka kring det här mötet när du och Agemark diskuterar kring de kvarglömda handlingarna?

Nej. Inte det mötet. Jag funderar på vad handlingen innehöll. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Men jag kommer inte ihåg.

FL1. Det här är ju ändå ditt område så att säga, det här sista stycket om [REDACTED] Då står det som kollegan precis läste upp att "[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Men du sa att du inte lämnade någon sådan rekommendation?

Datum: 2025-04-10

[REDACTED]

FL1. Jag förstår. Minns du om någon annan var med vid det här mötet?

Jag tror inte det.

FL1. Om du nu är den som man har tillfrågats som expert angående [REDACTED] i det här arbetet, hur kan man ha landat i en [REDACTED] betäckning om du inte har givit en sådan?

Jag föreställer mig att säk ska kunna göra en sådan bedömning själva och sedan när man tittar på de andra personerna som blivit tillfrågade så skulle ju de också kunna bidra med sådana bedömningar även om de inte är de [REDACTED] experterna i det här. Jag tillfrågas kanske två gånger om året om sådana här saker. Jag utgår att det gör massor av sådana här bedömningar som säk och rättschefens kansli gör utan att jag tillfrågas. De kanske ville fråga mig här eftersom det kan vara så att handling två och tre härrör från mitt kansli och att de tidigare har pratat med mig om liknande saker.

FL1. Har du någon inblick i de övriga namnen som nämns här, [REDACTED] Om deras arbete i den här processen?

[REDACTED] I det här fallet rörde det sig om min närmsta chef så diskuterade jag verkligen inte med någon utan jag tog de här mötena själv, utan elektronik på mitt tjänsterum eller på Agemarks eller på någon annans tjänsterum. Han kom oftast till mig. Sedan var vi klara med det och jag fortsatte min dag.

FL1. Pondera att en av de här handlingarna hade kommit från ditt kansli och rört det här mötet som hölls [REDACTED] Är det en handling som du hade valt att förvara i ett värdeskåp på ett hotellrum på en kursgård?

Nej.

FL1. Varför?

Generellt sätt, de enda gångerna jag tar med klassade handlingar är om jag är på tjänsteresa och måste ha med dom. Eller om jag kommer från ett möte eller sammanhang där jag har handlingarna med mig och inte hinner förbi kontoret. Det normala då är att jag har med mig papperna. [REDACTED]

FL2. Du har ju själv varit på Gällöfsta, du var med på konferensen där. Vad finns det för andra möjligheter att läsa in känsligt material?

Som jag kom ihåg det fanns det värdeskåp på hotellrummen och sedan finns det låsbara skåp i foajén. Jag använder inte sådana värdeskåp på hotellrummen. Normalt sett när vi är ute och reser, är rutinen att man inte ens ska lämna handlingar ens i sådana skåp på hotellrum. [REDACTED]

FL2. Skulle skåpen du sa fanns i foajén kunna vara ett alternativ att förvara in handlingar i?

Datum: 2025-04-10

Jag vet inte exakt vad säkerhetsföreskrifterna på RK säger men jag skulle nog inte själv göra det.

FL1. Gällande skadebedömningen, var du inblandad i någon diskussion kring själva röjanderekvisitet?

Nej. Där jag är med är i ett scenario där handlingarna har blivit röjda, vad skulle det då kunna innebära? När jag får se saker ifrån sāk så tittar jag på det. Jag är inte med och diskuterar var man har hittat de här, kan någon ha sett dem. Såsom jag uppfattat frågan till mig har varit om de här uppgifterna röjs, [REDACTED]

FL1. Vilken relation hade du till Henrik Landerholm då och nu?

Den är professionell. Jag kände inte honom innan. Jag hade inte jobbat med honom innan jag började på SB. Jag var ju en av två chefer i den ledningsgrupp som upprättades som inte hade rekryterats av honom efter att den kom. [REDACTED] Vi hade i princip samma roller men vi hamnade på andra ställen i organigrammet men våra arbetsbeskrivningar var i princip intakta. Jag kände inte honom alls sedan innan.

FL1. Har ni umgåtts privat?

Nej. De tiderna han var chef så hade vi såklart [REDACTED]

FL1. Har du och Landerholm talat någonting om den här saken något?

Nej. Jag skickade ett sms till honom när jag såg i media att han blev åtalad. Jag bara skrev att jag tänker på honom, men inte annars.

FL1. Har du i dag någon anledning att ifrågasätta din bedömning i det här arbetet på något sätt?

Jag kommer ju inte ihåg den så att det är svårt att kommentera men det jag ser här i skadebedömningsdokumentet låter ju som att jag skulle ha kunnat delat den bedömningen men jag har ju inte papperna, jag har ju inte handlingarna nu så det är svårt att veta.

FL1. Har du någon fråga till oss eller är det någonting du har kommit att tänka på under det här förhöret som du tycker att vi bör veta?

Nej.

Förhöret avslutas [REDACTED]

Genomläst och godkänt [REDACTED]



Datum: 2025-04-15
K-nummer: K003-25

Förhørsprotokoll

Hörd person

Efternamn, förnamn: Garton, Jan
Personnummer/Födelsedatum:
Roll: Vittne

Förhörsinformation

Förhørsdatum: [REDACTED]
Förhör påbörjat/avslutat: [REDACTED]
Plats: Säkerhetspolisen
Tolk (språk): Ingen tolk närvarande (-)
Förhørsledare: [REDACTED]
Övriga närvarande: Kå Mats Ljungqvist

Övrig information

Utskrivet av: [REDACTED]

Anledning till förhör

Vårdslöshet med hemlig uppgift.

Omständigheter kring arbetet med aktuell skadebedömning.

Förhöret spelades in på ljudfil och sparas i Säkerhetspolisens IT-system.

Förhöret skrivs ut i sammansättningsform. Förhørsledare [REDACTED] förkortas FL1 och [REDACTED] FL2.

Frågor till Garton skrivs i fet stil. Vittnet Gartons svar ses därunder.

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Berättelse

FL1: Då tänkte jag be dig berätta lite om den roll du hade i mars 2023?

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Datum: 2025-04-15

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

FL1: Vi har tagit del av en skadebedömning man gjort och i den så framgår ditt namn och man benämner dig som enhetschef [REDACTED]

[REDACTED]

FL1: Kan du fritt berätta om hur du först fick kännedom om det här och hur du agerade?

Eftersom det gått ca 2 år och jag dessutom har lämnat Regeringskansliet sedan ett år tillbaka och därmed också lämnade in alla handlingar. Jag gallrade och förstörde det som skulle förstöras och därmed ej har kvar egna minnesanteckningar eller något, så sammantaget har jag förhållandevis vaga minnesbilder av förloppet. Särskilt detaljer. Med detta sagt minns jag att jag fick kännedom om detta förlopp som det då var känt, genom att Fredrik Agemark kontaktade mig. Jag uppfattade att han gjorde det i syfte att få stöd i den skade- eller menbedömning som han stod inför.

FL1: Minns du när i tid han kontaktade dig?

Nej. Jag minns att det var våren 2023.

FL1: Minns du att det var en konferens ute på Gällöfsta i mars 2023 och var du med på den?

Jag var på en konferens där då jag har ett minne av att Landerholm deltog som talare. Den var också i typ mars 2023. Han kan ju varit på andra konferenser. Den jag deltog i var en bred agenda [REDACTED]
[REDACTED] Det är svårt att tala om dessa händelser eftersom jag följt detta i media. Jag tycker mig ha läst att det var en samling därute som var riktad mot planeringen av den nya funktionen i statsrådsberedningen. Den har jag inte deltagit i.

FL1: Hur uppfattade du ditt uppdrag när Agemark kontaktade dig?

Jag uppfattade att mitt uppdrag var sakägare för den typen av information som var kopplat till mitt ansvar. Att utifrån det hjälpa honom att bedöma grad och art av sekretess i handlingarna och också resonera om potentiella konsekvenser av ett eventuellt röjande. Som jag minns det resonerade Fredrik vid mötet om eventuella konsekvenser av skeendet kopplat till skade- eller menbedömning. Mitt ansvar var inte att göra en konsoliderad skade- eller menbedömning utan att hjälpa Fredrik i den processen. Som jag såg det.

FL1: Vilka var med på detta möte?

Bara han och jag, som jag minns det. Kan minnas fel men det är min minnesbild. Sedan vet jag också att jag hade ett möte och resonerade med [REDACTED] Lite osäker på om Fredrik var med eller inte.

FL1: Dokumenterade du detta möte på något sätt?

Jag kan ha tagit kortare minnesanteckningar men dom har jag inte kvar.

FL1: Fick du vid detta tillfälle se uppgifterna ni skulle bedöma? Vad hade ni för underlag på mötet?

Datum: 2025-04-15

Min minnesbild är att Fredrik visade mig de handlingar som då förelåg som de som blivit kvarglömnda. Jag har vaga minnesbilder av det exakta innehållet men som jag minns det fick jag se dem och sedan resonerade vi utifrån det.

FL1: Fick du egna exemplar av dem?

Inte som jag minns det.

FL1: Du säger att du har vaga minnen kring handlingarna, kan du berätta vad du minns?

Min minnesbild är att det var, kan vi kalla det, promemorior/underlag? Upprättade arbetsunderlag som såg ut att ha blivit upprättade i Regeringskansliet. Det var den [REDACTED] gheter. [REDACTED]

FL1: Var det bara ett möte eller träffades ni vid flera tillfällen?

Jag minns bara att vi hade ett substantiellt möte om den här händelsen, jag och Fredrik. Sedan pratade jag med [REDACTED] och där har jag ingen tydlig minnesbild av att han var med. Jag skulle inte utesluta det heller.

Åklagaren: Skulle du kunna beskriva mötet med Fredrik Agemark så tydligt som du kan?

Mötet kan ha tagit någonstans mellan 45 minuter upp till en timme. Det var på mitt rum. Han berättade att det kommit till hans kännedom att ett antal handlingar hade glömts kvar av Henrik Landersholm på Gällöfsta kursgård. Jag tror jag redan då uppfattade att de låsts in i ett så kallat säkerhetsskåp av standard typ i ett hotellrum. Jag kan inte minnas att det då sades att det lämnats olåst. Det kan varit så att jag fick intrycket då att det varit låst. Vi var i resonemanget överens om att det var olämpligt. Fredrik var då i en process där han övervägde hur frågan skulle hanteras. Under mötet visade han mig dessa handlingar och bad mig hjälpa honom bedöma art av sekretess och potentiella konsekvenser av ett eventuellt röjande. Jag uppfattade inte att han då sade att dessa var röjda. Det var mer ett hypotetiskt resonemang som underlag för en skade- eller menbedömning. Jag uppfattade inte heller att han sade "detta är en skade- eller menbedömning". Det var mer att han hämtade in underlag i den processen. Jag gjorde mitt bästa för att hjälpa till. Min minnesbild är att en betydande del av innehållet i de här handlingarna kanske framförallt snarare var [REDACTED] [REDACTED] Jag uppmanade Fredrik att göra motsvarande sonderingar i andra berörda delar av RK, vilket var [REDACTED] Jag uppfattade inte mötet som konklusivt på något sätt. Det är det mötet jag minns sedan ska jag inte utesluta att Fredrik vid något tillfälle återkommit till denna fråga för vi träffades ju regelbundet för avstämning av frågor av gemensamt intresse. Jag uppfattade dock inte att jag senare hade någon ytterligare roll i det som så småningom blev ställningstaganden om åtgärder av olika slag. Jag minns inte heller att jag skulle sett något formellt dokument om skade- eller menbedömning.

Åklagaren: Den del du primärt skulle bedöma, det var uppgifter om [REDACTED]

Det var så jag uppfattade min roll och såg min roll i sammanhanget.

Åklagaren: I den del att det var uppgifter som omfattades av [REDACTED]

Det är min minnesbild.

FL1: Fick du någon information om hur papperna hittats ute på Gällöfsta?

Datum: 2025-04-15

Jag kan inte minnas att jag fick det. Jag har ju följt medierapporteringen och fått en bild av den information som framkommit. Det är oklart för mig om detta var känt då, av Fredrik, vid det samtalet.

FL1: Var oaksamheten något ni diskuterade vid det här mötet?

Återigen, min minnesbild utifrån att han berättade att dessa handlingar glömts kvar i den typ av standardsäkerhetsskåp som finns på hotellrum så var vi överens om att det var olämpligt. Även för denna typ av handlingar. Jag kan absolut inte minnas att jag fick någon specifik information om vem som kan ha hållit i dokumenten.

FL2: Rent visuellt, minns du hur handlingarna såg ut?

Det jag minns av handlingarna är att det såg ut att vara upprättade informella promemorior. Underlag med bedömningar av [REDACTED] karaktär. Jag drog slutsatsen att de hade upprättats av andra tjänstemän i Regeringskansliet som stöd till Henrik Landerholm.

FL2: Vet du något om vad de skulle användas till, vad syftet med upprättandet var?

Nej, det kan jag inte säga att jag vet specifikt för så nära Henrik Landerholm arbetade inte jag. [REDACTED]

[REDACTED] Det tredje var att samtidigt så pågick en omorganisation där delar av mitt ansvar var i färd med att föras över till Landerholms funktion.

FL2: Är detta en beskrivning av vad du minns att det stod om i handlingarna eller mer en beskrivning av det då rådande världsläget?

Det jag försökte beskriva var det som jag minns präglade interaktionen mellan oss och honom och hans funktion. Jag har försökt minnas vad substansen var i dessa handlingar och har en mycket osäker minnesbild av att det delvis kan ha handlat om [REDACTED]

FL1: Skulle du känna igen dessa handlingar om du såg dem igen?

Det skulle jag inte utesluta.

FL1: Minns du något annat om papperna, var det bilder, direktutskrivet, typsnitt?

Nej. Det minnesintryck jag har är att det var text som såg ut att vara underlag utskrivet i Regeringskansliet som underlag för honom. Snarare än originalhandlingar från andra myndigheter.

FL2: Stämplat, var det något sådant?

Kommer inte ihåg.

FL1: Jag skall läsa upp två olika rubriker för dig. Då blir frågan om det är något du känner igen antingen från mötet med Agemark eller annat tillfälle.

Mmm.

Datum: 2025-04-15

FL1: [REDACTED]

Ja, det skulle mycket väl kunna varit en del av detta. Det ringer en vag klocka när du läser upp det. Jag kan ju lura mig själv men det ringer en vag klocka.

FL1: Andra rubriken: [REDACTED]

FL1: Rubriken i sig, är det någon minnesbild som dyker upp?

Inte rubriken som sådan men substansmässigt så känns det som att det skulle rimma med den vaga minnesbild jag hade och gav uttryck för.

FL1: Minns du antal papper som du fick se vid detta möte?

Nej, en handfull skulle jag säga.

FL1: I denna bedömning (*skadebedömningen avses, FL:s anteckning*) som vi tagit del av från RK framgår att man bedömt fyra stycken handlingar. Handling 2 beskriver man på följande sätt

[REDACTED] Har du sett den typen av handling?

Jag måste upprepa att jag inte med säkerhet minns substansen i de handlingarna, det sakmässiga innehållet. Det jag kan upprepa är att jag har en väldigt vag minnesbild av att substansmässigt fanns det koppling, i något eller några av dokumenten, [REDACTED]

[REDACTED] Den rubrik du läser upp, beskrivning av det dokumentet, det ringer då en klocka i mitt minne om att det kan nog stämma att en sådan handling kan ha varit del av det underlag jag fick se. Det var inget jag mindes innan jag kom hit, specifikt.

FL1: Det finns ytterligare en handling som benämns som handling 3 i skadebedömningen. Den beskrivs enligt följande: "[REDACTED]

Märkt med handanteckning i övre högra hörnet med "H inom cirkel". [REDACTED]

[REDACTED] Kommentar?

Inte mer än att jag inte har en egen minnesbild idag av att det också fanns [REDACTED]

[REDACTED] Sen har jag läst i media att det skall ha funnits en handling med ett H.

FL1: Minns du själv detta H?

Det är något jag läst i media. Jag minns inte de exakta märkningarna av de här dokumenten annat än att jag möjligen har en vag minnesbild av att alla inte var tydligt med röd färg sekretessmarkerade.

FL1: Ett H inom en cirkel i en handanteckning, vad säger det dig?

Det är en markering att det är Hemligt material. Det är en preliminär sekretessmarkering.

FL1: Hur landar du i det?

Jag skulle säga att om man arbetar med ett känsligt underlag som man kan anta innehåller sekretessbelagd information och är i ett tidigt skede av att upprätta ett arbetsmaterial som senare kanske blir en upprättad handling så är det inte ovanligt att man till stöd för sig själv och dem man eventuellt samverkar med gör en enkel sekretessmarkering på det sättet.

Datum: 2025-04-15

FL1: Om dessa handlingar som du tittade på tillsammans med Agemark skulle exponerats för obehöriga, är det din uppfattning att detta där och då 2023 skulle kunna innebära men för rikets säkerhet?

Jag tycker inte att jag kan säga det idag för jag har inte tillräckligt tydlig minnesbild att jag så kategoriskt kan svara på den frågan. Återigen så är min minnesbild att huvuddelen av detta material snarare gick mot [REDACTED] Den delen menar jag då att det inte var mitt ansvar att bedöma.

FL1: Vad gäller [REDACTED] minns du vad din uppfattning var där och då huruvida det var sekretess eller inte?

Ja, att det var sekretess... framförallt [REDACTED] för det kunde jag ändå se även om det inte var mitt huvudansvar att bedöma det. I den mån jag identifierade tydligare delar som var [REDACTED] jag minns inte den delmängden idag. Men att dessa handlingar sammantaget i väsentliga delar omfattades av sekretess det var tydligt för mig då. Sen är det en annan sak att bedöma om det var men för rikets säkerhet. Den interaktion jag hade med Fredrik Agemark emanerade inte i en bedömning om det var men för rikets säkerhet.

FL1: Hur gick diskussionerna, pratade ni något om just [REDACTED] i detta? Om dessa skulle varit säkerhetsskyddsklassificerat eller [REDACTED]?

Detta var ju en del av resonemanget vid mötet. Vi gick ju igenom dessa handlingar och jag försökte efter bästa förmåga värdera vad i detta som var [REDACTED] Graden av sekretess i den delen. Vi kan också ha resonerat om potentiella konsekvenser av röjande av dessa delar. Utan att jag då uppfattade att det var tydligt att de var röjda. Jag uppfattade inte att vi där och då gjorde bedömningen om det var men för rikets säkerhet eller ej. Det var snarare en senare del av fortsatt skade- eller men bedömning. Jag tror vi är många i dessa verksamheter som ibland sammanblandar skade- och men bedömningar.

Åklagaren: För att klargöra, vilken är din distinktion, om någon, mellan en skadebedömning och en menbedömning?

En menbedömning skall upprättas om man konstaterar att en hemlig uppgift kan ha röjts. Om sekretessgraden är lägre kan man stanna vid en skadebedömning. En skadebedömning kan gå över mot en menbedömning om man tydligt konstaterar att det handlar om hemligt underlag som kan ha röjts. Det finns två delar i en men bedömning uppfattar jag. Det ena är att identifiera ett men utifrån att åtgärda sårbarheter och sedan uppfattar jag också att en men bedömning skall kunna vara ett potentiellt underlag för straffrättsliga bedömningar.

FL1: Jag läser ytterligare en del ur skadebedömningen från RK. Kanske skall Jan få ett eget exemplar av dokumentet för att hänga med?

FL2: Ja. Här skall du få se det dokument som kallas Skadebedömning.

Vittnet erhåller en kopia av aktuellt dokument och läser igenom detta.

FL1: Vi går till sidan 2 av 4. Stycket längs ner. Där står: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Datum: 2025-04-15

[REDACTED]
[REDACTED] När jag läser detta, minns du nu hur ni kom fram till denna bedömning om det nu var så?

Min minnesbild är inte tydlig men vad jag minns är att vi tittade på handlingarna för att försöka konstatera om det fanns [REDACTED] uppgifter i handlingarna. Dels resonera utifrån om det var tydligt att det var unik [REDACTED]. Jag minns inte exakt vilka uppgifter det här påståendet grundar sig på. Jag minns inte specifikt vad det var i dessa handlingar som då i så fall kunde härledas till [REDACTED]. Men mitt huvudsakliga minnesintryck efter att ha gått igenom dessa handlingar var att en stor del skulle jag snarare klassa som [REDACTED] eftersom det var potentiellt skadligt för [REDACTED]. Jag kunde se att den som upprättat dessa handlingar med stor säkerhet hade [REDACTED]. Det byggde på att jag uppfattade att den eller dom som upprättade handlingarna hade behörighet att ta del av [REDACTED]. Jag minns inte tydligt att man kunde säga "[REDACTED]".

FL2: Om du skulle få se handlingarna igen, skulle du kunna göra en sådan bedömning tillbaka i tiden?

Möjligen.

FL1: Det framgår ju i skadebedömningen att man landar i att "[REDACTED]".
Man har ju ändå landat i att [REDACTED].

Ja, [REDACTED]

FL1: Min fråga blir, är detta något som Agemark vet själv eller vem har han rådfrågat för att landa i att kunna uttrycka sig så?

Han kan ju själv ha landat i den bedömningen. Det kan också vara så att han uttrycker sig så baserat på samtal med mig.

FL1: Vet du någon annan han samtalat med för att kunna göra en bedömning kring [REDACTED]

Jag har en bild av att han samtalat med [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

FL1: Jag läser vidare: "[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] Kommentar?

Jag har ingen specifik minnesbild av vad det skulle vara.

Åklagaren: Om vi hoppar nästa stycke så står: "[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] Har du något minne av vad det rörde?

Jag har inget tydligt minne. [REDACTED]
[REDACTED]

Datum: 2025-04-15

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Låt mig också säga det att den här utsagan på sidan 3, andra stycket: [REDACTED] och så vidare... Mitt intryck är att den är ganska kategorisk jämfört med vårt samtal där jag minns att man kunde göra bedömningen att dessa underlag delvis baserades på [REDACTED]
[REDACTED]

FL1: Vet du några andra än [REDACTED] som varit involverade i processen med skadebedömningen?

Jag har ingen tydlig minnesbild av andra personer.

FL1: Vilken relation har du till Landerholm idag och hur såg den ut 2023?

Idag skulle jag säga att jag inte har någon relation med honom. Varken yrkesmässig eller privat. När jag arbetade på min tidigare befattning hade jag ju av och till möten med honom. [REDACTED]
[REDACTED] Den inbegrep även förberedande möten med honom och hans medarbetare.
[REDACTED]
[REDACTED]

Förhöret pausas kl [REDACTED]

Förhöret återupptas kl [REDACTED]

FL2: Då tänkte vi att du skall få titta på ett par handlingar som vi påstår är del av de handlingar som har kvarglömts på Gällöfsta och sedermera även varit föremål för skadebedömningen.

Vittnet läser igenom [REDACTED] benämnd "bilaga 1". (FL:S anteckning: Bilaga 1 förekommer även i förundersökningen som Säkrat dokument 1).

FL2: Spontana tankar efter att ha läst igenom?

Den spontana tanken är att jag fortfarande inte kan säga att "ja, det här pappret var en del av de handlingar jag fick se vid mötet med Fredrik Agemark". Det vore oärligt att säga det men det är helt logiskt att det skulle kunna varit ett av de papperna. Jag har tidigare i förhöret beskrivit några av de skeenden jag vagt mindes att de här handlingarna berörde. [REDACTED]

[REDACTED] Det här bekräftar min minnesbild både av [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

FL2: När du läser dessa punkter, vilka delar häri faller under din expertis? Var det fler än dessa du just tog upp som ni kan ha diskuterat?

Åklagaren: Kanske precisera vilka moment i detta skulle du säga omfattas av [REDACTED]?

Datum: 2025-04-15

Med brasklappen att jag har ett annat jobb nu men försöker gå tillbaks och sätter mig på min tidigare stol och utifrån det gör en postfaktum bedömning så skulle jag säga att generellt är [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

FL2: Din minnesbild av att några av papperna ni tittade på då skulle vara underlag till möten, är det något som motsvaras av detta du ser här? Känner du att detta är ett dokument som skulle kunna vara ett sådant underlag?

Absolut. Detta är ett typiskt talepunktspapper, fast jag saknar någon typ av sekretessmarkering.

FL2: Detta kanske är en svår fråga att besvara men om du haft detta papper i din ägo (bilaga 1 avses FL:s anteckning) hade du lagt det i ett värdeskåp på en konferensanläggning?

För mig är det ingen svår fråga att besvara. Jag hade inte lagt den i annat än ett godkänt säkerhetsskåp. Godkänt för den typen av handlingar och, om det inte var i en myndighetsbyggnad, i så fall inlåst och stått under bevakning. I den utsträckning jag burit sekretessbelagda handlingar, vilket jag kan ha behövt göra vid enstaka tillfällen i samband med möten eller konferenser, så har min vana varit att antingen jag själv eller min medarbetare har burit dessa handlingar utan avbrott. Sedan har jag en allmän bild av att även lägre säkerhetsklassat material skall hanteras och förvaras på ett sätt som är tillräckligt säkert och jag betraktar inte ett safe på ett hotellrum som säkert för denna typ av handlingar överhuvudtaget.

Åklagaren: Om det här dokumentet (bilaga 1 avses FL:s anteckning) i dess sammanställning skulle överlämnas till företrädare för en främmande makt, exempelvis ryska underrättelseofficerare, skulle detta material i den kontexten kunna utgöra en skada för Sveriges säkerhet?

Det är min uppfattning, ja.

Åklagaren: Vad grundar du den uppfattningen på?

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Åklagaren: Kan du kommentera en skrivning i dokumentet som jag påstår utgör uppgifter om som det uttryckes "[REDACTED]"

Datum: 2025-04-15

[REDACTED]
[REDACTED]. Hur bedömer du dessa uppgifter i förhållande till [REDACTED]

Får jag titta? Nu när jag läser detta så tolkar jag det som att det är en talepunkt inför ett möte. [REDACTED]

FL2: Bra. Är vi nöjda så?

Jag vill bara göra en allmän kommentar och det är att jag vill sätta i kontext att jag ofta svarat "det minns jag inte" eller har vaga minnesbilder. Återigen, jag har inga minnesanteckningar att gå tillbaka till. Sammantaget är det svårt att minnas enstaka informationsbitar men när jag nu sett dessa dokument har jag kommit ihåg lite tydligare vissa delar av det jag hade en vagare minnesbild av.

FL2: Kan man då påstå att i och med att du nu förevisades dokumentet så har din minnesbild i vissa delar stärkts?

Ja, det skulle jag säga.

Förhöret avslutas kl [REDACTED]

Genomläsning av förhör 2025-04-15

I samband med att Garton tar del av förhørsutskriften önskar han göra ett förtydligande gällande hans svar på åklagarens fråga på sidan 6 som lyder "För att klargöra, vilken är din distinktion, om någon, mellan en skadebedömning och en menbedömning".

Garton uppger att han får intryck att det är ett exakt svar som Garton lämnat. Han vill förtydliga att han för att möta åklagarens fråga försökte föra ett allmänt resonemang kring distinktionen utan att där och då ha nödvändiga definitioner framför sig.

Genomläst och godkänt

[REDACTED]



PROTOKOLL

Datum: 2025-04-09

Mottagare:

Internt

Referens:

K-nummer: 0105-K003-25

Förhörsprotokoll

Hörd person

Efternamn, förnamn:

Ström, Daniel

Personnummer/Födelsedatum:

Roll:

Vittne

Förhörsinformation

Förhørsdatum:

Förhör påbörjat/avslutat:

Plats

Tolk (språk):

Ingen tolk närvarande (-)

Förhørsledare:

Övriga närvarande:

Kammaråklagare Mats Ljungqvist

Övrig information

Utskrivet av:

Anledning till förhör

Daniel Ström informeras att han hörs som vittne i en pågående förundersökning gällande vårdslöshet med hemlig uppgift, beträffande Henrik Landerholms kvarglömda papper på Gällöfsta konferensgård i mars 2023.

Förhöret kommer främst handla om det arbete kring bedömmandet av dom uppgifter från kvarglömda papperna och Daniel Ströms del i den processen.

Förhöret spelas in på ljudband och skrivs ut i dialog.

FL=Förhørsledare

Åkl=Senior åklagare Mats Ljungqvist

DS=Daniel Ström

Berättelse

[Redacted text block]

Datum: 2025-04-09

FL: Då tänkte jag att du för börja med att lite kort berätta om ditt arbete och den roll du hade på din arbetsplats i mars 2023.

DS: Ja. Jag var vid den tiden rättschef vid Justitiedepartementet. [REDACTED]

FL: Är du kvar på samma ställe i dag?

DS: Nej det är jag inte. Sedan oktober 2023 är jag ordförande i Försvarsunderrättelsedomstolen.

FL: Bra. Kan du fritt berätta hur du fick reda på den här händelsen med de kvarglömda papperna och hur du kom in i det sammanhanget kring bedömmandet.

DS: Jag har inga minnesbilder av den här incidenten eller hur jag fick information om den. Jag har ju läst i media om det hela och jag förstår ju att i den utvecklingen jag kom i kontakt med detta så handlade det just om att bedöma uppgifterna i handlingen och vilket med det kunde innebära om innehållet var rött, men jag minns inte att jag har sett handlingen och vad den i sådana fall innehöll. Jag har haft möjlighet att få tillgång till mina anteckningar, sådana anteckningar som förvaras i Justitiedepartementet fortfarande. Jag tittade på de förra veckan, men det finns ingen notering om möten med Fredrik Agemark eller RK säk. Däremot så har jag i mail som jag har bitvis tillgång till sett att jag har varit på ett möte med Fredrik Agemark den 20e mars. Det framgår inte av mailet...

[REDACTED] det framgår inte vad det mötet rörde. Bara att det var ett möte och att Fredrik Agemark ville ha ett nytt möte under den påföljande veckan och så var det lite mailväxling kring tidpunkt för det och så bestämdes det ett möte till... Jag har ju med de här.

DS bläddrar i papper...

Jag tror det bestämdes till den 27e mars. Då kom det ett möte till mig och chefen för polisenheten Göran Millbert om att mötet blev inställt. Och sedan skriver Fredrik, "Vi har landat i bedömningen att ni inte behöver delta i det här mötet. [REDACTED]"

Jag vet inte om det här handlade om det men det verkar vara den här kontakten jag haft med Fredrik Agemark under den här aktuella perioden. Det som kan ha rört det här ärendet. Sedan, jag såg i mina anteckningar nu när jag gick igenom dem att jag har haft ett annat möte men det handlade om helt andra saker.

FL: Ett möte med Agemark då alltså?

DS: Ja, precis. Och anledningen till att jag tror att det här kan ha rört den händelsen det är dels att det är Fredrik Agemark som kallat till mötena och sedan att kretsen i övrigt då är [REDACTED]

[REDACTED] Typiskt sett den krets som involverades när det gällde den här typen av historier.

FL: Okej.

DS: Men som sagt jag minns inte att det någonsin blev något möte. Jag går ju på ett initialt möte som inte gav någonting av och som jag inte har några anteckningar ifrån. Och sedan så att, det jag kan utläsa från mailväxlingen att det sedan var ett möte som ställdes in och så har jag ingen minnesbild av att jag har sett handlingen. Om det är så att Justitiedepartementet medverkar i bedömningen så har jag ingen minnesbild av vad vi gjorde för bedömningar och drog för slutsatser kring det. Typiskt

Datum: 2025-04-09

sett när vi blev ombedda att göra det för det hände ibland, då var det polisenheten som i praktiken genomförde det. Den initiala kontakt togs ofta tjänstemannanivå, dvs på min nivå men sedan var det ansvarig enhet då som bedömde handlingen och sedan återkopplade till RK Säk.

FL: Hur ofta kunde det hända då ungefär, mellan tummen och pekfingret?

DS: Ja, jag minns ju inte den här handlingen men jag vet att det var en annan handling som, och det var inte Henrik Landerholm som var involverad, [REDACTED]

FL: Men den uppgiften i sig, att du får uppgiften att vara med och men-bedöma en eventuell skada, är det en uppgift som liksom sticker ut för dig?

DS: Ja, det var ju verkligen inte något som inte händer dagligen. Så jag tycker att jag borde minnas om jag hade sett den här handlingen men det kan ju också ha varit så att det var någon diskussion som ledde till att den [REDACTED]. Jag hade ju inte den kompetensen att jag kunde göra menbedömningen, skadebedömningen själv utan jag var ju beroende av [REDACTED]

[REDACTED] Eller så var det så att jag tog emot den och lämnade den vidare och inte kommer ihåg det. Eller som det här mailet från Fredrik Agemark tyder på så bedömdes det att Justitiedepartementet inte var så berörda att vi behövde involveras i skadebedömningen.

FL: Mm. Okej.

DS: Men eftersom jag inte har någon minnesbild av innehållet så kan jag inte säga att det är en rimlig slutsats.

FL: Har du någon minnesbild att du ha samtalat med Agemark kring det här i något sammanhang över huvud taget?

DS: Nej det har jag faktiskt inte.

FL: Eller någon annan på säkerhetsavdelningen?

DS: Nej det har jag inte. [REDACTED] så kom Fredrik förbi, vi satt i personalmatsalen där och då sa han någonting som tydde på att han trodde att jag skulle ha någon minnesbild och då försökte jag erinra mig i detta men jag har inte lyckats komma ihåg några detaljer kring att vi skulle ha diskuterat detta specifikt.

FL: Vad sa han då till dig?

DS: Han sa bara att... (*löst*) ursäkta... mitt namn förekom i förundersökningen och att det kunde hända att jag blev kontaktad. Ungefär så. Att jag kunde bli kontaktad.

FL: Okej. Och när var det här?

DS: Ja, när var detta? (*tystnad*) Tre fyra veckor sedan kanske.

FL: Du nämnde här att du hade tagit del av lite anteckningar från den här tiden.

DS: Mm.

FL: Vad är det för typ av anteckningar?

Datum: 2025-04-09

DS: Det är anteckningar som jag har fört kontinuerligt. Ett antal anteckningsböcker som är sparade och som framförallt innehåller anteckningar från mer formella möten. [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Det finns ganska många anteckningar från den här tidsperioden den veckan men ingenting kring detta.

FL: Är det anteckningar som i en anteckningsbok eller digitala?

DS: Det är i en anteckningsbok.

FL: För du hade bytt arbetsplats väl?

DS: Eller så här, det är lösblad som sedan är insatta i pärmar. För jag gjorde så att jag rensade ut och sparade anteckningar som jag bedömde kunde vara relevanta. Anledningen till att vi gör så här, det är att erfarenheten har visat att vid senare KU-granskningar så är det viktigt att det finns kvar anteckningar även från medarbetare som slutar. Så det är skälet till att vi gör på det här sättet. Annars vore det normala att bara strimla alltihopa men vi har den praxisen att vi sparar åtminstone närmast föregående befattningshavares anteckningar.

FL: Jag förstår.

DS: Men det är alltså inte allt som jag överhuvudtaget skrev ner utan jag gjorde ett urval sedan inför att jag skulle sluta på det departementet. Så det kan ju ha funnits anteckningar men att jag bedömde att de... för det som är sparat är så att säga ordnade mötesanteckningar där det framgår vilka som var med på mötet och så där. Mer kladdanteckningar har jag inte kvar, kunde jag notera.

FL: Okej, så du har inga minnesbilder kring att du har varit med vid något möte eller att du sett de här handlingarna?

DS: Nej.

FL: Har du tagit del av någon, så att säga, färdig skadebedömning eller någon produkt av något bedömande under den här tiden, våren 2023, eller hösten 2023?

DS: Nej inte som jag kan minnas och det var nog inte rutinen att vi fick del av den slutliga bedömningen. Möjligen att det återkopplades muntligt var det landade någonstans men jag tror att vi normalt sett inte såg den färdiga produkten. [REDACTED]

FL: Hade du någon kontakt med Landerholm under den här tiden?

DS: Nej. Ja, vi var säkert på samma möten, men då var det möten som handlade om andra saker.

FL: Har ni pratat om just den här händelsen eller de här uppgifterna som fanns i de här kvarglömda dokumenten?

DS: I min roll så hade jag egentligen bara kontakt med honom när han ledde möten i olika konstellationer så jag hade i princip aldrig någon direktkontakt med honom utöver de situationerna.

FL: Hur ser din relation ut till honom privat sett?

DS: Jag har ingen privat relation med honom.

FL: Den är enbart yrkesmässig?

Datum: 2025-04-09

DS: Ja.

FL: Hur ser din relation ut till Agemark?

DS: Också yrkesmässig. Jag har aldrig umgåtts med honom privat.

FL: Vi har ju tagit del av en skadebedömning som säkerhetsavdelningen på RK har upprättat. Där framgår då att [REDACTED] med fler. Så det står ju uttryckligen här. Men du har då inga som helst minnesbilder av någon form av konsultation i det här fallet?

DS: Nej jag har ingen minnesbild av det. Och som jag sa, om det är så att vi blev ombedda att bidra med underlag för den här skadebedömningen så var det [REDACTED]. Sedan kan det ha kommunicerats genom mig. Det kan det absolut ha gjort men jag har ingen minnesbild av det.

FL: Har du någon minnesbild av att någon annan, någon kollega, har konsulterats gällande det här?

DS: Nej det har jag inte. Den som i så fall skulle ha konsulterats är ju Göran Millbert för han var ju uppenbarligen aktuell att delta vid det här mötet som jag tror rör den här frågan men som jag inte säkert vet rörde den här frågan och det mötet som inte blev av enligt det jag har kunnat utläsa av sparade e-postkonversationer.

FL: Ja..

Åkl: Ja, jag tror vi kan vara nöjda så.

FL: Har du någonting mer du vill tillägga i det här förhöret?

DS: Nej det har jag väl inte... nej.

FL: Då avslutar vi förhöret och klockan är...

Åkl: Klockan är [REDACTED]

FL: 10:16. Bra, då stänger vi av den här.

[REDACTED]



PROTOKOLL

Datum: 2025-04-24
K-nummer: 0105-K003-25

Mottagare:
Referens:

Förhörsprotokoll

Hörd person

Efternamn, förnamn: Millbert, Göran
Personnummer/Födelsedatum:
Roll: Vittne

Förhørsinformation

Förhørsdatum: [REDACTED]
Förhör påbörjat/avslutat: [REDACTED]
Plats: [REDACTED]
Tolk (språk): Ingen tolk närvarande (-)
Förhørsledare: [REDACTED]
Övriga närvarande: Kammaråklagare Mats Ljungqvist

Övrig information

Utskrivet av: [REDACTED]

Anledning till förhör

Förklara bakgrunden och anledningen till förhöret. Upplysningsvis gällande brottet vårdslöshet med hemlig uppgift samt Millberts del i den process kring bedömmande av uppgifter.

Berättelse

FL1 = Förhørsledare [REDACTED]
FL2 = Förhørsledaren [REDACTED]
MG = Millbert, Göran
ÅKL= Kammaråklagare Mats Ljungqvist

FL 1: Jag tänker att du ska få berätta vad din roll var 2023 när det här aktuella inträffade så vi vet lite hur du kom in i det här sammanhanget.

MG: Ja, vid den här tiden då, våren 2023 så var jag chef för [REDACTED]

[REDACTED] Van vid att hantera säkerhetsfrågor och så och väl en ganska naturlig ingång för om man ska göra en menbedömning i det här fallet då. Så att, nu jobbar jag kvar på, jag har klivit av som enhetschef i våras, [REDACTED] Lite blandad portfölj.

FL1: Ja

MG: Skönt att slippa vara chef. (skratt) Ett tag.

Datum: 2025-04-24

FL1: Ja och då är det så här vi tänkte initialt att du ska få berätta lite fritt hur du agerat i det här, vem som kontaktat dig och hur den kontakten såg ut.

MG: Mmm.

FL1: Och så kommer vi med lite följdfrågor sen.

MG: Absolut.

FL1: Mm.

MG: Först av allt, lite, lite suddig minnesbild. Det är två år sen och jag har liksom inte, jag har konsulterat anteckningsböcker, har inte hittat nåt om det här. Det här var nog en fråga som, som gick ganska snabbt förbi bland alla 1000 frågor man hade att hantera. Men hur som helst, det här mötet 27:e mars som jag hittat i kalendern, ehh, det måste ju vara... slutsatsen har jag dragit att det måste vara så att Fredrik Agemark, chefen Fö SÄK, kallade till detta möte och berättade om vad som hade hänt och så där att ja, behövde göra en menbedömning med [REDACTED]

[REDACTED] Jag kommer inte ihåg om jag har varit med på det här mötet, men jag och Daniel Ström var kallade på Justitiedepartementet. Daniel Ström var då rättschef på departementet. [REDACTED]

[REDACTED] Ja, som sagt jag vet inte vilka som var med på mötet. Men jag kommer, jag har en minnesbild av att jag pratade med Daniel Ström om det här och att vi återkopplade sen till Fredrik Agemark om bedömningen, och det gjordes muntligen.

FL1: Ja

MG: Det är väl i stort sett det.

FL1: Ja

MG: Sen kan jag gå in på...ja.

FL1: Jo, när du säger att det var den 27 mars, du bedömer det. Vad är det som gör att du bedömer att det är det mötet?

MG: Jag ser vilka som är kallade och att det är Fredrik Agemark och det tajmar med händelsen så att säga, så det måste helt enkelt va det.

FL1: Och vad exakt minns du av mötet? Minns du att du var där?

Datum: 2025-04-24

MG: Nej, jag gör inte det. Jag gör inte det. Men högst rimligen borde någon av Daniel Ström och mej ha varit med.

FL1: Mm, så du kan inte här idag minnas ett möte där du och de övriga som du nämnde på den här intentionslistan närvarade i ett rum samtidigt?

MG: Nej, nej, nej.

FL1: Minns du att du på tumanhand träffat Fredrik Agemark och diskuterat det här?

MG: Jo men, eh, ingen stark minnesbild men jag återkopplade ju, menbedömningarna till honom. Inte på telefon förstås, det måste ha skett muntligen så. Men nej inget möte bokat för det. Vi råkade på varandra i korridoren lite då och då och sådär. Det måste ha skett vid ett sånt tillfälle.

FL1: Men du och Daniel Ström har haft en diskussion kring detta eller?

MG: Ja, det måste vi haft. En svag minnesbild här också. Men det här är ju en sån här fråga man pratar med sin chef om, han var ju min närmaste chef.

FL1: Minns du någonting speciellt kring det mötet med dig och Daniel?

MG: Nä.

FL1: Nä

MG: Tyvärr inte.

FL1: Nä.

MG: Jag har dålig...

FL1: Men som jag förstå är det, rimligtvis måste du fått del av några handlingar?

MG: Det är det jag inte minns heller, eller om det nämndes muntligen på mötet. Det.... nej, jag kommer faktiskt inte ihåg det. Det gör jag inte.

FL1: Vad minns du av det som i så fall skulle bedömas? Vad var det för...

MG: Det var ju... Jag har minnesbilden att det var, rörde handlingar [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Datum: 2025-04-24

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

FL1: Ja, fick du ta del av några andra uppgifter än sånt som [REDACTED]

MG: Där fanns ju [REDACTED] alltså i, har jag sett i efterhand i dom papper som vi levererade. Det fanns ju sådana uppgifter också, alltså att mer på

[REDACTED]

ÅKL: Dessa papper som ni levererade, vad är det för papper?

MG: [REDACTED]

[REDACTED]

FL1: Okej, så det är inte dom papperna du levererade i del av en skadebedömning till Fredrik Agemark?

MG: Nej, jag har varit tvungen att gå tillbaka och se. Jag har liksom dragit slutsatsen att det måste röra handlingar som har koppling till [REDACTED]

FL1: Okej.

MG: Jag gått tillbaka vilka typer av uppgifter är det, så.

FL1: Hur exakt gjorde du den processen om du bara beskriver det en gång till? Gått tillbaka säger du, vad har du läst igenom då?

MG: [REDACTED]

[REDACTED]

FL1: Om vi går igenom dom här uppgifterna du säger att du har tittat igenom rörande

[REDACTED]

MG: Mmm, ja.

FL1: Det var ju ändå.

MG: Precis

FL1: Var det nånting där du bedömde var sekretessbelagt?

MG: Ja, jag tyckte väl att det fanns uppgifter som kunde betecknas som [REDACTED]

[REDACTED]

Datum: 2025-04-24

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Så det faktum att det var, handlingarna

förvarades i ett säkerhetsskåp kanske spelar in litegrann också.

FL1: Vilka handlingar pratar vi om nu?

MG: Dom som Landerholm glömde på Gällöfsta.

FL1: Mm

MG: Ja

FL1: Du menar att det var det information du fick till dig eller?

MG: Ja

FL1: Berätta, vad menar du med det?

MG: Jag fick ju reda på att han glömt handlingarna i Gällöfsta.

FL1: Mm

MG: Och att dom var i ett säkerhetsskåp.

FL1: Uppfattat

MG: Ja

FL2: Och vem berättade det för dig?

MG: Det var nog Fredrik Agemark i sådana fall, ja, ja.

FL1: Uppfattade du att skåpet var låst?

MG: De kommer jag inte ihåg, det kommer jag inte ihåg. Nä.

FL1: Det var inge...

MG: Men det, men de var, det utgick man väl ifrån, tänker jag!? Sen har väl hotellpersonal någon generell kod så de kan låsa upp säkerhetsskåpen men, ja men säkerhetsskåp...

Datum: 2025-04-24

FL1: Mmm, du säger att en del av information du gick igenom som rörde [REDACTED] kände du eller uppfattade du och bedömde du och säkert någon så som [REDACTED] Kan du pin pointa exakt utifrån från din minnesbild vad det var som var [REDACTED]

MG: Ja precis. [REDACTED] så det är ju, ja känsliga uppgifter.

FL1: Vem har du konsulterat [REDACTED]

MG: Alltså så här. [REDACTED] Men jag har ingen minnesbild av att jag, ingen skarp minnesbild att jag konsulterat dom innan. Däremot så om jag inte har gjort det beror det på det här var uppgifter som vi pratade om i över ett års tid – [REDACTED]

FL1: Ja, vem valde den stämpeln, om jag uttrycker mig klandrigt, vem var det som tyckte att det här är [REDACTED]

MG: Det var ju vi tillsammans, [REDACTED]

FL1: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

MG: Det var ju, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

FL1: Så som jag förstår det så kan du inte riktigt dra dig till minnes om du har fått se faktiska papper eller ej. Stämmer det eller?

MG: Det stämmer.

FL1: Det stämmer. Om du inte har gjort det. Vem kan muntligen ha berättat för dig vad handlingen eller vad uppgifterna du skulle bedöma bestod i?

MG: Mmm. Det måste ju varit Fredrik Agemark då i sådana fall som har förmedlat det. Ja.

FL1: Inte Daniel Ström?

MG: Ja, ja precis om Daniel Ström och inte jag var med på mötet så har Daniel Ström förmedlat det till mig.

Datum: 2025-04-24

FL1: Om vi skulle prata med honom skulle han också komma ihåg det på det sättet då att han kanske har muntligen berättat för dig?

MG: Det tror jag

FL1: Ja

MG: Det tror jag. Beroende på vilket, ja om han har lika kasst minne som mig.

FL1: Ja, men så kan det ju vara att man inte minns exakt, men i huvudsak kanske.

MG: Jaa.

FL1: Hur många gånger blev du konsulterad i den här frågan från Fredrik Agemarks sida?

MG: Ehh, det kommer jag heller inte ihåg.

FL1: Nej.

MG: Nej.

FL1: Vad sades om hur dom eventuellt hade exponerats? Du var inne lite på att de legat i ett skåp. Vad sades om det stora sammanhanget från Fredriks sida, varför du var satt att se över dom här uppgifterna?

MG: Jag har så mycket svaga minnesbilder. Jag är ledsen. Jag är, ja.. (skratt)

FL1: Men du nämnde nånting om ett skåp i alla fall.

MG: Ja

FL1: Nämdes det något namn, vem som i så fall kvarglömt dom här?

MG: Ja, det var Landerholm som kom upp, ja. Absolut.

FL1: Fick du reda på vad syftet var med dom här uppgifterna? Vad skulle dom användas till?

MG: Det kommer jag heller inte ihåg faktiskt, det kommer jag heller inte ihåg. Men jag tänker att, jag har väl läst i media i alla fall att det är skrivet ett H för hand på pappren. Då tänker jag att det inte kan vara någon handling som upprättats på [REDACTED] eftersom vi satte en [REDACTED] stämpel på den. Det måste vara ett hopplöck i såna fall av som kanske Landerholms närmaste gjort på nåt sätt.

FL1: Om det står H, handskrivet H på en handling.

MG: Ja

Datum: 2025-04-24

FL1: Vad innebär det för dig?

MG: Det är en varningssignal. Att man, det kan vara, dokumentet innehåller hemlig information, nån som bedömt det. Det kan vara hela skalan från begränsat hemligt, konfidentiellt till...och att det måste behandlas där efter.

FL1: Men inte bara FU-sekretess då? Om vi går ner på det lägre?

MG: Nej, nej.

FL1: Skriver man H på nånting som är lite...

MG: Ja det är ju inte verksamhetsskydd tolkar jag det som, utan det är säkerhetsskyddsklassificerad information. Ja.

FL1: Mm. Ja, om dom uppgifterna som du tog del av som jag förstår det rätta mig om jag har fel så fick säga att det figurerat 3-4 handlingar. Har du sett alla 4? Eller har du sett dom delar man ansåg att du hade liksom särskild kunskap om?

MG: Mm. Jag vet som sagt inte om jag sett handlingarna. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

FL1: Dom här styckena som du hade fått se, tagit del av och som ni kategoriserade så som [REDACTED] om dom skulle röjas, tiden 2023, för främmande makt skulle du med din bakgrund och kompetens anse att det skulle kunna innebära en skada för Sveriges säkerhet?

MG: Ja, jag bedömer att det skulle framkalla men för Sveriges säkerhet. Sen är det alltid en bedömning, en juridisk bedömning, verksamhetsmässig bedömning, som man gör vilken skala är det ringa men eller icke obetydligt men. Det kan vara en hårfin gräns ibland men jag resonerade med Fredrik och kom fram till att det skulle kunna innebära men, men inte betydliga men.

FL1: Vad om hur kom ni fram till den slutsatsen?

MG: Det var dom här faktorerna. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Det var väl en helhetsbedömning man gjorde.

Datum: 2025-04-24

FL1: Har du fått se den här skadebedömningen som det resulterade i sen, det dokumentet, har du fått se det?

MG: Ehh, nej det har jag..., nej, jag måste var helt säker när jag svarar. Jag kommer inte ihåg det. Nej, det är säkrast att svara på det sättet.

FL1: Jag tänker jag läser upp några rubriker så får du se om det är nånting du känner igen.

MG: Ja.

FL1: Eller om så inte.

MG: Ja. Mm, mm.

FL1: Den första rubriken är: [REDACTED]

MG: Ja. Känner inte igen den rubriken.

FL1: Nä.

MG: Eller kommer inte ihåg.

FL1: Nä. Nästa är: [REDACTED]

MG: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

FL1: Nä.

MG: Det är mer om...

FL1: Det är mer om jag tänkte att du kände igen så att säga dom här rubrikerna.

MG: Rubrikerna, nää.

FL1: Jag läser upp en liten del ur den här skadebedömningen så får du se om det är nånting som du kan dra dig till minnes och i så fall kommentera.

MG: Ja.

FL1: Det här är ett stycke ur den då (förhørsledaren läser från Skadebedömningen): [REDACTED]
[REDACTED]

Datum: 2025-04-24

[REDACTED]
[REDACTED] skriver författaren här.

MG: Mmm.

FL1: Är de något du känner igen att ni har diskuterat just det här?

MG: Ja, svag minnesbild har jag nog, [REDACTED]
[REDACTED]

FL1: Ja. Jag tänker om man ändå har en satt det som [REDACTED] är det då att betrakta som logiskt att hamna i slutsatsen att det är ringa skada, kan det vara det?

MG: Det kan va logiskt.

FL1: Ja

MG: Det kan va logiskt

FL1: Jag tror inte att jag har så mycket mer om det. Är det någon annan som har något mer om själva processen?

ÄKL: Jag tror inte det.

FL1: Nä. Ska vi ta en liten paus och se om vi ska gå vidare sen.

MG: Ja.

Kl [REDACTED] paus i förhöret

FL1: Jag tänker att vi kan börja med om det är något du vill lägga till, eller om ska vi fortsätta med vårt?

MG: Alltså inga namn, individer på de underlag vi levererat.

FL1: Ja

MG: Så det var väl det ända som jag hittade så.

FL1: Ja. Jag, vi tänkte att du ska få ta av en handling som är en av dem som vi påstår är kvarglömnda på Gällöfsta och vi kallar den för handling B den förekommer även som bilaga 1 i förundersökningen tidigare. Nu är det flera punkter, [REDACTED] ka och en del kanske berör det som du tidigare tagit del av. Men du får den tid du behöver för att läsa igenom och sen kanske precis peka ut det du känner igen. (Handling B lämnas över till MG).

Datum: 2025-04-24

MG: Ja, ja.

Från 23:07 läser MG igenom handlingen. Vissa delar läser MG upp muntligen medan andra delar läses MG tyst för sig själv.

MG: Ehhh. Börjar överst, lika bra... *ohörbart*. Ja det här är ju, de första punkterna är liksom inget underlag som vi kan ha levererat [REDACTED]

FL1: Då pratar vi om...

MG: [REDACTED]

FL1: Jag förstår.

MG: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Ja men det är ju saker som vi levererat, [REDACTED]

FL2: Och för bandarens skull då är det på punkt 1 där. *(förhållsledarens anteckning: första punkten på sid 1 i Handling B. Punkten börjar med [REDACTED])*

MG: Punkt 1, ja.

FL2: Runda cirkeln.

MG: Exakt. Ja. *(MG läser vidare)* [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

FL1: Mm, [REDACTED]

MG: Ja, ja, precis. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

FL1: Mm.

FL1: Nä.

[illegible]

Datum: 2025-04-24

[REDACTED]
[REDACTED]

FL1: Du kan bara tala om det som du känner igen.

MG: Det jag känner igen, ja. *(Förhørsledares anteckning: MG läser sid 3 handling B)* [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

*(Förhørsledares anteckning, MG har läst klart ur handling B)*FL1: Då tror jag, utifrån det jag hörde dig prata om att vi landade i, på sida 1, och då tror jag att det va där ja. *(Förhørsledare pekar på sid 1, handling B)*

MG: Där ja.

FL1: 1:a, 2:a och eventuellt 3:e punkten.

MG: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

FL1: Mm.

MG: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

FL1: Och den undre där... *(förhørsledares anteckning: punkt 3 avses)*

MG: Just de, [REDACTED] Också känsligt.

FL1: Mmm

MG: Men..

FL1: Då är vi på punkt 3, då pratar vi om [REDACTED]

Datum: 2025-04-24

MG: Just det. [REDACTED]

FL1: Om vi nu tittar på dom här punkterna och du pratade tidigare om begränsat hemligt

MG: Ehhh ja.

FL1: Ja. Är det, kan det vara den här informationen då? Skulle du i mars 2023 göra bedömningen att den här informationen var den som ni ansåg var [REDACTED]

MG: Ja. Det skulle jag kunna göra, ja, visst.

FL2: Har du några minnesbilder om att det just var den informationen som finns i punkt 2 och 3 som du och Agemark och Ström pratade om?

MG: Nä, nä det är det, det är suddigt alltså, det är suddigt. Men som sagt jag har fyllt i lite luckor genom att gå tillbaka till [REDACTED]
[REDACTED]

FL1: Men om det var den informationen så står ni fast vid att den kan kategoriseras så som [REDACTED]
[REDACTED] vid den tidpunkten?

MG: Ja, det tycker jag, det tycker jag, ja, och sen menbedömningen det kan man diskutera var på skalan man ska lägga sig.

FL1: Jaa, mmm.

ÅKL: Oavsett skalan skulle du bedöma att det utgör ett men, för det fall att de röjas för främmande makt?

MG: Ja, det skulle jag nog göra, skulle jag nog göra. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] så att jag skulle nog göra den bedömningen igen.

ÅKL: Mmm.

FL1: Mmm, jag tror att jag är klar så, jag har inte så mycket mer.

MG: Nä.

FL2: Nä.

FL1: Har du något du vill fråga oss innan vi avslutar förhöret?

Datum: 2025-04-24

MG: Nä.

FL1: Nä.

MG: Jag tror inte det, nä.

FL1: Bra.

FL2:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

MG: Jag är väl medveten om detta, men jag har sagt till min chef att jag ska hit på förhör i alla fall.

FL2: Ja och det är inget konstigt.

MG: Ja.

FL1: Bra.

FL2: Bra, det var allt.

FL1: Klockan är [REDACTED]



Datum: 2025-05-20
K-nummer: K003-25

Förhörsprotokoll

Hörd person

Efternamn, förnamn: Landerholm, Henrik
Personnummer/Födelsedatum: .
Roll: Misstänkt

Förhörsinformation

Förhörsdatum: 2025-04-30
Förhör påbörjat/avslutat: [REDACTED]
Plats: [REDACTED]
Tolk (språk): Ingen tolk närvarande (-)
Förhørsledare: [REDACTED]

Övriga närvarande: Johan Ericsson

Övrig information

Utskrivet av: [REDACTED]
Förhöret skrivs ut i dialogform.
Förhöret spelades in på ljudfil och
sparas hos säkerhetspolisen.

FL1: [REDACTED]
FL2: [REDACTED]
Adv: Johan Eriksson
MT: Henrik Landerholm

Frågor skrivs i fet stil och misstänktes
svar ses därunder.

Anledning till förhör

Misstanke om vårdslöshet med hemlig uppgift

Berättelse

FL1: Det är förhör nummer två med Henrik Landerholm 2025-04-30. Klockan är [REDACTED] och
förhørsledare är [REDACTED] och [REDACTED] och närvarande är även Johan Eriksson, försvarare.

MT: Ja, fram till dess att ni publicerar protokollet.

FL1: Ja.

Datum: 2025-05-20

MT: Jag noterade det förra gången.

FL1: Som jag sa innan så har vi kallat hit dig idag Henrik för att du skall få se på lite handlingar som vi har rekviderat inom ramen för förundersökningen. Vi påstår att det är handlingar som innehåller samma uppgifter som de som glömdes kvar på Gällöfsta i mars 2023. Du har under tidigare förhör sagt att de aktuella handlingarna som du glömde kvar härstammade från ett möte som du varit på strax innan. Det stämmer fortfarande eller?

MT: Absolut.

FL1: Vi har inom ramen för förundersökningen fastställt att du mycket riktigt, som du hävdade, var på ett möte [REDACTED] där 2023 aktuellt datum den 13:e mars, och därifrån åkte taxi direkt till Gällöfsta. Är det fortsatt också din bild av det hela?

MT: Det är min minnesbild. Jag har inte vidtagit några ytterligare undersökningar i ärendet.

FL1: Minns du då, för sist mindes du inte riktigt vem du hade haft med dig på mötet [REDACTED]
[REDACTED] Minns du idag vem som var där tillsammans med dig?

MT: Jag var ju lite tveksam i det fallet då, för jag mindes inte. Eftersom jag sedan dess har efterforskat lite i ärendet så var det nog så att, ah vad heter hon? [REDACTED] var med mig.

FL1: Ja, det är också den slutsatsen vi har kommit fram till och som jag sade så har vi tidigare bett dig beskriva dessa handlingar och vilka eventuella uppgifter som fanns i dem. Det är lite av det vi kommer diskutera men jag tänker att vi...

MT: ...Jag kan inte sprida något nytt ljus över det i förhållande till de uppgifter som jag lämnat i det tidigare förhöret. Eftersom jag inte tagit del utav handlingarna och som sagt min minnesbild är att sista gången jag såg dem var den 13:e mars 2023.

Säkrat dokument 4 avhandlas.

FL1: Då tänker jag att vi visar det första dokumentet då. Som vi kallar för, så det ej blir någon begreppsförvirring, "säkrat dokument 4".

MT: Detta är alltså det som kallas "Handling 2"?

FL1: Den kallas "Handling 3" vill jag minnas (i RK:s skadebedömning, FL's anteckning).

MT: Ja, oklassad utskriven handling.

FL1: Exakt.

[REDACTED]
FL1: Så om ni läser igenom så ska vi gå igenom den lite sedan.

MT och försvaret läser aktuell handling.

MT: Jag är då väldigt intresserad av vad ni menar i detta som skulle vara säkerhetsskyddsklassificerat?

FL1: Mm. Vi kan komma till det.

MT och försvaret fortsätter läsa aktuell handling.

Datum: 2025-05-20

FL1: Då så då har ni läst igenom säkrat dokument 4. Känner du igen det?

MT: Jag känner ju igen innehållet. Jag kan inte direkt säga, "ja, det var det här dokumentet". Inte på något sätt.

FL1: Du känner igen...

MT: ...Jag känner igen innehållet i stora drag när jag läser igenom det. Det representerar ju allt sånt som jag har kunskap om.

FL1: Är det din minnesbild att det här var ett av underlagen du hade vid det aktuella mötet [REDACTED]

MT: Det kan jag inte svara på.

FL1: Vet du vem som har upprättat det?

MT: Nej.

FL1: Vad specifikt är det du, när du säger att du "känner igen", vad är det du känner igen?

MT: Jag känner igen all fakta i det här. Det här är ju sånt som jag hade internaliserat under hela den [REDACTED]

FL1: I det förra förhøret beskrev du lite grann om olika saker...

MT: ...Ja, [REDACTED]

FL1: Nej, men det är ju så att det du beskrev då också...

MT: ...Ligger i linje med det här.

FL1: Ja, ligger i linje med vad dokumentet innehåller.

MT: Absolut.

FL2: Är det någon speciell punkt på det här dokumentet du läst nu som du minns att ni samtalade om [REDACTED]

MT: Om jag minns något som jag verkligen sa [REDACTED] utav det här? Om jag är helt säker?

FL2: Om du minns om det var något (av innehållet i säkrat dokument 4, FL's anteckning) ni samtalade om på det här mötet som du var på innan Gällöfsta?

M: Inte genom att läsa detta utan jag har givet lämnat de uppgifter som jag minns i det tidigare förhøret.

FL1: Då nämnde du bland annat följande: "Det handlar om att, [REDACTED]

[REDACTED]". Här ser vi ju bland annat att dessa mycket riktigt nämns på sida 2 under [REDACTED]

MT: Precis. "[REDACTED]". [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Datum: 2025-05-20

[REDACTED]
[REDACTED]
FL1: Något annat du nämnde var [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

FL1: Det nämns ju också här vill jag påpeka.

MT: Ja.

FL1: Även [REDACTED]
[REDACTED] Jag tror det är på sista sidan.MT: Jamen, det nämnde jag också i det förra förhöret. [REDACTED]
[REDACTED]

FL1: Ja precis.

MT: Det här var ju så att säga [REDACTED]. Så att det stämmer överens med det som jag tidigare har sagt så jag vill inte utesluta att det här papperet är det papperet, men jag kan inte gå i god för det.

FL1: Nej. Jag tänker bara att jag skall visa också en av anledningarna till att vi påstår att det är det. Det är nämligen så att när vi säkrade detta dokument så följde det även med ett mail till vilket det här var en bilaga. Då är det, detta mail. [REDACTED]

[REDACTED] Där skriver hon också "Henrik, se bifogat underlag [REDACTED]'.

MT: Ja, då får vi väl nästan betrakta det som rimligt att det är på det sättet. Jag har fått detta material en timma och fyrtiofem minuter innan mötet.

FL1: Ja, jag bara visar dig varför vi drar de slutsatser vi gör.

MT: Däremot är det ju inte säkert att jag mottagit det här mailet. Det vill jag understryka.

FL1: Du har nog fått det, det vågar jag nog påstå men...

MT: ...Eftersom mina dagar såg ut som de gjorde. Min minnesbild är att jag har mottagit papper fysiskt inför mötet.

FL1: Ja, och så kan det vara. Absolut. Har du någon annan kommentar till just detta eller det vi diskuterat kring denna handling?

MT: Nej, jag var intresserad av om ni hade några specifika uppgifter om det ansågs i menbedömningen att några av de här punkterna var säkerhetsskyddsklassificerade för när jag läser igenom dem spontant... Vänta nu... Så har jag svårt att se någon säkerhetsskyddsklassificering i någon av dem. Möjligtvis skulle en del av punkterna omfattas av [REDACTED] Men det är ju som sagt inte säkerhetsskyddsklassificerat. Det är min spontana reaktion.

FL1: Jag förstår. Jag säger då till er att den här menbedömningen är under arbete. Vi väntar fortfarande på den och därför vore det fel av mig att gå in och säga: det är detta...

Datum: 2025-05-20

MT: ...Men du måste ju ändå ha en kunskap om vad... Vi har ju gått in på de här olika punkterna i regeringskansliets utredning. Där det är ganska, hur skall jag uttrycka det? Det är inte särskilt exakt vilka olika punkter då som anses vara konfidentiella eller respektive, ehh om det var någon enskilda som var hemlig, men det står inte vilken av handlingarna det handlar om.

[REDACTED]

FL2: Den kommer du få ta del av senare. Inte här, nu idag.

MT: Tack. Den kommer jag få ta del av innan ni presenterar förundersökningsprotokollet också?

FL1: Ja.

FL2: Eller i samband med tilläggsprotokollet. Det kan vi inte svara på just nu men absolut innan...

MT: ...Men är det inte rimligt att vi får ta del utav det innan ni gör färdigt förundersökningsprotokollet? Så har jag i alla fall uppfattat gängse praxis.

FL1: Ja, det kommer inte vara något du inte har sett innan rättegång.

MT: Nej, inte innan rättegången. Utan innan ni presenterar förundersökningsprotokollet?

FL1: Det beror ju på om ni vill ha det i delar eller ej? Nu är vi inne på något helt annat.

Adv: Det vill vi definitivt.

MT: Det här är en helt central fråga.

FL1: Absolut men ni kan, om ni vill, få ta del av alla förhören och den eventuellt lilla extra dokumentation vi har med, taxikvitton och annat, innan menbedömningen är klar. [REDACTED]

[REDACTED] Exakt när den är klar kan jag inte säga. Det är mer för er skull om ni vill ha allt i ett eller i delar?

Adv: För oss är det bättre om vi får det löpande.

FL1: Ja.

FL2: Så fort den är klar så har vi ingen anledning att sitta på den. Men vi kanske kan ta det efter förhöret eller i slutet av förhöret så håller vi oss till förhørsfrågorna och händelsen?

MT: Tack, då är detta alltså Handling 3, inte Handling 4?

FL1: Ja.

FL2: Det är säkrat dokument 4 som motsvarar 3:an i förundersökningsprotokollet. Huvudprotokollet.

FL1: Vi har fått in ett antal papper i olika ordning och då måste vi vara väldigt precisa med det.

MT: Jag förstår.

Adv: Bara vi fattar. Det är 3:an, återigen.

Datum: 2025-05-20

MT: Det var detta som var, som Agemark redovisar i förundersökningsprotokollet och som var mycket svårt att bedöma. Därför att härledningen är också [REDACTED] och ibland en fråga om väldigt precisa ordföljder.

FL2: Är det något mer du vill utveckla i samband med menbedömningen?

MT: Nej, jag bara frågar er?

FL2: Annars återgår vi förhørsfrågorna så tar vi hela menbedömnings...

MT: ... Japp, det går jättebra.

FL2: Mmm.

Säkrat dokument 6 avhandlas.

FL1: Bra. Då går vi vidare till nästa. Det kallar vi för "säkrat dokument 6". Det, menar vi, motsvarar "Handling 2". Det kommer tillsammans med en mailtråd. Där du ser punkten 1 här längst ner på pappret, det är där vi menar att Handling 2 börjar. Det övriga är en diskussionstråd ikring.

Adv: Så det är mailet i sig som innehåller uppgifter?

FL1: Exakt, detta är ingen bilaga utan här har man skrivit i...

Adv: ... och vad sa du det var, punkten?

FL1: Här nere börjar själva det vi menar är Handling 2.

Adv: Okej.

MT och försvaret läser aktuell handling.

MT: Tack, jag känner inte igen det. Men det innehåller ju... Ingenting av innehållet är okänt för mig. Det här är materia som vi sakligt jobbade med under den här perioden. Jag kan inte vidimera varken att jag sett det eller att jag inte har sett det tidigare.

FL1: Vi påstår ju att detta är [REDACTED]

MT: Ja, dvs i den gamla handling...

FL1: Handling 2.

MT: Handling 2. Jag kan säga att jag känner definitivt inte igen den här formen i alla fall.

FL1: Nej, det kan jag ha viss förståelse för eftersom detta är ett mail vi fått ut.

FL2: Vi påstår inte att det var detta mail med punkterna som du hade på Gällöfsta gård.

MT: Ni påstår att detta sannolikt är innehållet i ett annat papper som är det som beskrivs som Handling 2?

FL2: Ja.

Adv: När var detta daterat?

FL1: Det här var daterat (säkrat dokument 6 avses, FL's ant.) kvällen innan. 12:e mars 2023 kl 23:19 skriver då [REDACTED] till slut att: "[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]". Vi har ju pratat med
[REDACTED] uppger att det är [REDACTED] som upprättat nummer 3 (Handling 3 avses, FL's anteckning) och även här då den [REDACTED]

Adv: Mailet, kort och gott?

FL1: Ja. Har du någon kommentar till det här?

MT: Någon speciell kommentar?

FL1: Nej, bara kring att...

MT: Det är välkänt innehåll.

FL2: Minns du att du hade med dig den här informationen på något sätt till Gällöfsta?

MT: Den här informationen hade jag i huvudet, i vilket fall.

FL2: Jaha, jag tänker i pappersform?

MT: Jamen det är ju uppenbart att jag hade fyra papper med mig.

FL1: Exakt.

MT: Vi har ju fyra olika papper. Men jag kan inte gå i god för att det är detta papper.

FL1: Vi menar att detta är det här är det [REDACTED] till detta möte och att det är upprättat...

MT: ...Ni menar att detta är någon form av det som fanns med?

FL1: Ja

Säkrat dokument 5 avhandlas.

FL1: Då går vi vidare till "säkrat dokument 5" som ser ut såhär. Det skall motsvara "Handling 4".

MT: Ja, den har ju samma rubrik som den är rubricerad som ehh... Fyra. Ja "[REDACTED]
[REDACTED]". Jag kan inte påstå att jag känner igen dokumentet såhär två år efteråt.

FL2: Har du läst igenom det?

MT: Nej, jag ska läsa igenom det först.

FL2: Ja, tack.

MT och försvaret läser aktuell handling.

FL1: Nu när du läst den, känner du igen någonting?

MT: Jag känner ju igen hela innehållet. Jag känner inte igen papperet. Alltså det här var ju, som jag säger, material som fanns helt internaliserat i mitt huvud under den här perioden och allmängods i

Datum: 2025-05-20

delar av regeringskansliet i alla fall. Även i stor utsträckning även omfattat av medierapportering. Men delar utav detta borde ju kanske varit [REDACTED] Det är min uppfattning.

FL2: Men minns du att du haft just det papperet eller motsvarande i din hand?

MT: Nej.

FL1: Vet du vem som kan ha upprättat detta?

MT: Nej.

FL1: Är det någon särskild punkt här som du kan tänka att ni avhandlade på aktuellt möte?

MT: Jag kan titta om jag har några anteckningar i mitt material. Mitt alldeles egna material.

MT letar igenom medhavda papper.

MT: Nej, det kan jag inte påstå. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

FL1: Även detta dokument som du ser framför dig nu är en bilaga till ett mail som vi tagit del av. Det ser ut såhär. Är detta ett underlag som Jamaal Alassad skulle ha kunnat sammanställt?

MT: Du ställer ju nu en hypotetisk fråga och svaret på den är naturligtvis ja.

FL1: Kan det ha varit andra som gjort det åt honom? Jag vet ju inte hur processen ser ut.

MT: Han kan ha haft andra som gjort det åt honom.

FL1: Nu vet du i alla fall vem som mailat detta till vem. Jag skall även redogöra för att det som benämns som "Handling 1" i skadebedömningen har...

MT: ...inte återfunnits.

FL1: Exakt. Den har inte återfunnits.

MT: Den är väl det som jag, efter att ha läst utredningen, bedömer som själva... Normalt sett har man ett litet talkort.

FL1: Ok. Den beskrivs som "enklare kortfattad handanteckning på utskriven linjerad A5 sida".

MT: Jaha, då är det nog någonting annat. Då är det något annat. Då är det sannolikt... Ja, det är svårt att säga. Tackar.

FL1: Det var det.

FL2: En fråga, om jag får skjuta in. Du sa i förra förhöret, när du fick förklara om hur du fick reda på att dokumenten saknades och så, att det var två dagar senare när du var i Berlin. Att du fick ett samtal.

MT: Japp.

FL2: Att du öppnade din väska och tittade.

MT: Ja.

Datum: 2025-05-20

FL2: Och då såg du att dessa papper var borta.

MT: Jag vet inte om jag uttryckte det som att jag öppnade min väska men jag förstod ju då att de måste ha blivit kvar och handlingarna fanns ju inte i min väska. Jag hade inte papperna i alla fall.

FL2: Nej, precis. Man fick väl känslan om att du visste vilka papper det rörde sig om.

MT: Nu måste jag titta efter exakt vad jag sa. Vilken sida är vi på?

FL2 och MT bläddrar i förundersökningsmaterialet, Landerholm förhör 1.

FL2: Jag har inte sidnumret från protokollet men såhär står det i proto... Jag har inte FU protokollet men...

MT: ... Men jag har det här.

Adv: Läs då så får vi höra.

FL2: "Då lever jag i föreställningen att jag har med mig alla handlingarna i min väska och tänker inte mer på det förrän på torsdag eftermiddagen 16:e då min stabschef ringer till mig och säger: Mm hallå, dom har hittat några papper i ditt vad heter det hotellrumssafe som de ha omhändertagit och låst in. Vi skickar nu ut en medarbetare att hämta dem här papperna för säkerhets skull. Och därefter hade vi en diskussion på eftermiddagen. Min minnesbild vill jag nu säga är att de papper som då hade blivit kvar, för att då fick jag ju anledning att kontrollera, hade jag de här papperna med mig eller inte? Då blev det ju klart att just de här papperna var inte bland dem jag hade tagit ur skåpet." När du sa "att då fick jag anledning att kontrollera, kan du utveckla det?

MT: Ja precis. Jag hade ingen minnesbild av att jag överhuvudtaget pratat om väskan. Ehh, om jag såhär två år senare minns om jag då verkligen tittade i väskan eller om jag gick på Björns hörsägen, det minns jag faktiskt inte. Det minns jag inte. Jag kan mycket väl ha kontrollerat det för säkerhets skull. Det är till och med det rimliga. Men jag hade heller ingen anledning att inte lita på vad han sa.

FL1: Jag ställer frågan ändå, nu när du fått se dessa dokument som vi påstår innehåller samma uppgifter som de vilka glömdes kvar. Är det något du själv känner, några uppgifter däri som kan vara säkerhetsskyddsklassade, hemliga eller på andra sätt känsliga? Du nämnde [REDACTED] här tidigare.

MT: Känsliga, absolut. Ni skall också vara medvetna om att jag fick dessa papper väldigt nära inpå mötet. Jag hade inte själv någon anledning att göra någon säkerhetsskyddsklassificering. Utredningen vidimerar att de var oklassificerade. Samtliga fyra handlingar. Jag gjorde ingen, med den hastigheten som jag hade, ingen egen exakt bedömning. Dessutom har jag ingen erfarenhet utav säkerhetsskyddsklassificering. Det är ju handläggare som gör den. Min enda erfarenhet utav säkerhetsskyddsklassificering är när jag jobbade på ambassad. [REDACTED]

[REDACTED] Med eller utan Begränsat Hemlig som alternativ. Men jag hade ingen anledning att göra bedömningen att någon av handlingarna var säkerhetsskyddsklassificerade. Då skulle de haft en röd stämpel på sig. Såhär i efterhand nu när jag läser igenom dem så... Jag vill egentligen inte gå in på menbedömningen utan låt oss ta den när den kommer.

FL1: Ja.

Datum: 2025-05-20

MT: Jag kan inte utesluta att en del av dessa punkter i alla fall skulle ha omfattats av Men det är ju inte säkerhetskyddsklassificerat.

FL1: Mmm. Anser du att även ihopsatta arbetsmaterial kan innehålla säkerhetsskyddsklassificerad information?

MT: Jag kan inte lagstiftningen tillräckligt bra för det men en hemlig uppgift är ju en hemlig uppgift är ju en hemlig uppgift. Frågan är ju om en person som fått den hemliga uppgiften är medveten, insett eller borde inse att det var en hemlig uppgift. Det är ju upp till åklagaren att bevisa. Jag har enligt min egen uppfattning inte varken insett eller borde inse att någon av uppgifterna var säkerhetsskyddsklassificerade.

FL1: Det här mötet

FL1: Jag tror inte jag har så mycket mer idag. Nu har vi visat upp, vad vi påstår är tre utav fyra handlingar som bedöms i skadebedömningen och också kvarglömde. Har ni någon fråga till oss? Försvaret?

Adv: Mānga men inte nu.

FL1: Nej, någon fråga till din klient som du vill att han svarar på?

Adv: Inte nu.

FL1: Bra, då tycker jag vi avslutar förhöret.

MT: Gör vi det?

Datum: 2025-05-20

Adv: Eller vill du...

MT: Nej, nej du bestä... (ohörbart)

Adv: Jag tycker vi gör det.

MT: Avslutar?

Adv: Mmm.

FL1: Bra.